

УДК 930(497.2):001.8
ББК 63.1(4Бол)+78.606.1

ПУБЛИКАЦИИ БОЛГАРСКИХ ИСТОРИКОВ В РОССИЙСКОМ ИНДЕКСЕ НАУЧНОГО ЦИТИРОВАНИЯ: НАЧАЛЬНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ

© А. Н. Кожухаров, 2014

*Высшее военно-морское училище им. Николы Й. Вапцарова
Болгария, 9026, г. Варна, ул. Васил Друмев, №73*

Цель статьи вскрыть, в какой степени РИНЦ отражает публикации/ссылки болгарских историков в двух аспектах: русскоязычные статьи в журналах и болгарские книги.

При исследовании использован сравнительный анализ.

По данным РИНЦ (в сравнении с базами данных WoS & SCOPUS) обнаружено с одной стороны, что болгарские историки относительно редко обнародуют труды в российских журналах (всего 99 статей). С другой – стало ясно, что болгарских книг, включая историческую тематику, намного больше в научной электронной библиотеке (НЭБ), чем в мировых индексах научного цитирования.

Установлено, что кириллица и болгарский язык не являются помехой для РИНЦ; он успешно индексирует болгарские издания и привязывает ссылки на них. Значит, РИНЦ в состоянии обеспечить эффективный вклад в уточнение результатов рейтинга университетов Болгарии.

Подобное исследование впервые изучает использование РИНЦ в качестве аналитического инструмента болгарских исторических публикаций.

Ключевые слова: рейтинг университетов Болгарии, книги и статьи болгарских историков, Российский индекс научного цитирования (РИНЦ), кириллица.

The purpose of the article is to reveal the extent of RSCI reflection of the Bulgarian historians publications/references in two aspects: the Russian-language articles in periodicals and Bulgarian books.

The comparative analysis was used in the study.

According to RSCI data (compared to WoS & SCOPUS) it was found, on one hand, that the Bulgarian historians relatively rare publish their papers in Russian journals (99 articles). On the other hand, it became clear that Bulgarian books, including historical topics, are much more represented in the National Electronic Library, than in the world's science citation indices.

It has been established that the Cyrillic alphabet and the Bulgarian language is not an obstacle to RISC; it successfully indexes Bulgarian editions and links them to references. This fact indicates that RISC is able to give an effective contribution to refine results of Bulgarian universities ranking.

Such investigation related to RSCI use as an analytical tool for Bulgarian historical publications was carried out for the first time.

Keywords: ranking of Bulgarian universities, books and articles of Bulgarian historians, Russian Science Citation Index, Cyrillic alphabet.

Весной 2014 г. в третий раз были объявлены результаты рейтинга высших учебных заведений в Болгарии. Для сравнения публикационной активности вузов использовались данные двух мировых индексов научного цитирования – SCOPUS и Web of Knowledge. Исследования проводились с помощью продуктов Thomson Reuters Web of Science (WoS) и InCites [1] – платформ с огромными возможностями, которые отражают публикационную активность болгарских авторов и обладают эффективными аналитическими инструментами для ее оценки. Вместе с тем оба этих индекса цитирования почти не охватывают изданий на кириллице, что является проблемой для всестороннего анализа наукометрических показате-

телей болгарских ученых, особенно тех, кто работает в области гуманитарных наук и, в частности, истории и исторических наук.

Республика Болгария сейчас не имеет своего собственного индекса научного цитирования, который мог бы восполнить этот пробел. Поэтому было необходимо использовать заграничный региональный индекс, который работает с кириллицей. Такими индексами на данном этапе обладают Республика Сербия и Российская Федерация. Индекс Сербии [2] – Српски цитатни индекс (СЦИиндекс) является относительно новым, содержит в базе данных (БД) ограниченное количество журналов, и на сегодняшний день систематически не включает болгарские книги. Помехой в использовании текстов

на болгарском может быть и то, что некоторые буквы болгарской азбуки как графические символы отсутствуют в сербской кириллице. С другой стороны, ввиду многовековых связей с российским научным сообществом, а также ссылаясь на данные SCOPUS, что в последние 20 лет Россия – третий наиболее используемый язык в научных публикациях болгарских исследователей, можно сформулировать рабочую гипотезу о значимости РИНЦ [3] при отражении научных публикаций болгарских историков.

Критерии эффективности РИНЦ в отношении публикаций болгарских авторов в области исторической науки:

- Охват болгарских исторических публикаций, которые присутствуют на платформе РИНЦ. Показатель будет отражать общее число научных исторических публикаций болгарских авторов.

- Вес (значимость) обнародованных статей болгарских авторов. Показателями веса, или престижности, публикаций могут служить импакт-факторы (ИФ) журналов, в которых они опубликованы, включение журналов в список Высшей аттестационной комиссии (ВАК) России и параллельная индексация в мировых индексах научного цитирования.

- Полезность обнаруженных болгарских публикаций. Помимо остальных наукометрических инструментов один из показателей данного критерия – персональный индекс Хирша болгарских историков на платформе, а также общее количество обнаруженных цитируемых работ болгарских авторов и привязка ссылок к публикациям, включенным в РИНЦ.

- Индекс популярности наукометрических БД в среде ученых Болгарии, который будет определяться по сравнению с уровнем регистрации в других региональных и глобальных индексах научного цитирования.

Изучаемая группа авторов-историков включает специалистов по истории всех периодов. Исследование проведено в 2012–2014 гг. и практически охватывает публикации болгарских историков с начала XXI в. В редких случаях наблюдались отдельные публикации последнего десятилетия прошлого века. Для журналов указаны их ИФ 2012 г. по базе РИНЦ (в скобках). Если импакт-фактор у журнала отсутствует или имеет нулевое значение, он не указывается.

«Болгарский след» в РИНЦ

Научная электронная библиотека eLIBRARY.RU [4] разрабатывается с 2006 г. и сотрудничает с мировыми индексами научного цитирования [5].

Менее известен так называемый болгарский аспект в РИНЦ, который является предметом настоящей публикации. В РИНЦ зарегистрированы в об-

щей сложности 37 болгарских организаций, включая и такие, которые специализируются в исследовании истории. Несмотря на тот факт, что в болгарских публикациях Российский индекс отмечен еще в 2010 г. [6], в данный момент нет ни одного болгарского исторического журнала, официально включенного в РИНЦ. На платформе зарегистрированы 363 болгарских авторов, причем у 48 из них имеются публикации или цитирования по тематике «История. Исторические науки». Для сравнения в Researcher ID (инструмент WoS) общее количество болгарских авторов – 1137.

Если абстрагироваться от уровня регистраций гуманитариев, следует признать, что в Болгарии РИНЦ значительно проигрывает мировым индексам по популярности. В то же самое время уровень регистрации болгарских авторов в РИНЦ намного выше, чем в Index Copernicus International (ICI), известным в Болгарии как польский индекс научного цитирования. Примечательно, что Index Copernicus International считается не региональным, а международным индексом. Тем не менее в ICI зарегистрированы всего 108 болгарских ученых [6]. Еще скромнее количество персональных регистраций болгарских авторов в других региональных индексах научного цитирования. И если верить той информации, которую можно получить в этих индексах, то следует отметить, что РИНЦ среди региональных индексов пользуется наибольшим успехом в Болгарии. Более того, на сегодняшний день РИНЦ на Балканах наиболее популярен среди ученых именно в Болгарии (363 авторских регистраций), потом следуют Турция (12), Хорватия, Греция (по 4 регистрации), Румыния, Сербия, Албания (по 3), Македония (0).

Российский индекс научного цитирования обрабатывает широкий спектр документов, часть из которых не имеет отношения к исторической науке, например, патенты и неопубликованные отчеты. Особо стоит вопрос о докладах и тезисах докладов на научных конференциях, авторефератах диссертаций и диссертациях. В прошлом многие болгарские ученые защищали диссертации в СССР и РФ. Однако по ряду причин этот тип документов обнаруживается весьма редко и случайно¹. Еще реже прослеживаются доклады конференций по тематике «История. Исторические науки». Российский индекс научного цитирования совсем недавно при-

¹ В ходе исследования были обнаружены только две диссертации по исторической тематике: Дюлгерова Н. Политика России и Австро-Венгрии в отношении Болгарии в конце XIX – начале XX в. (1896–1903 гг.) : дис. ... канд. ист. наук. – М., 1985. – URL: <http://elibrary.ru/item.asp?id=16153392> и Георги К. Международная вынужденная миграция и пути ее регулирования : автореф. дис. ... д-ра ист. наук. – М., 2004. – 48 с. – URL: <http://elibrary.ru/item.asp?id=15889500>

Распределение количества статей болгарских авторов в журналах, включенных в РИНЦ или в список ВАК России, за период 1996–2014 г.

Название журнала	Число статей
Античная древность и средние века	22
Stratum plus: Archaeology and Cultural Anthropology	15
Славяноведение	9
Родина	8
Ab Imperio	5
Imagines Mundi: Альманах исследований всеобщей истории XVI–XX вв.	4
Российская археология	3
Новая и новейшая история	3
Византийский временник	3
Нумизматика Золотой Орды	3
Древняя Русь. Вопросы медиевистики	3
Военно-исторический журнал	2
Славянский альманах	2
Золотоордынская цивилизация	2
Проблемы истории, филологии, культуры	2
Вестник Тверского государственного университета. Серия: История	2
Российская история	1
Вопросы истории	1
Вестник древней истории	1
Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 4: История. Регионоведение. Международные отношения	1
Вестник Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета. Серия 1: Богословие. Философия	1
Харківський історіографічний збірник = Харьковский историографический сборник	1
Slověne = Словѣне. International Journal of Slavic Studies	1
Поволжская Археология	1
Диалог со временем	1

ступил к постатейному размещению материалов конференций, и этот массив не может считаться полным. Таким образом, для анализа мы взяли книги (включая и описания сборников научных конференций в целом, каталоги выставок экспонатов) и статьи из научных журналов.

Статьи болгарских авторов

Журнальные статьи – основная единица наукометрии [7], именно на них делает акцент любой индекс научного цитирования, включая РИНЦ.

В результате подсчета на платформе было установлено, что болгарские авторы опубликовали свои статьи в 23 российских журналах. Отдельно к этой совокупности добавлены один украинский и один молдавский журнал, поскольку последние печатают тексты на русском языке и официально включены в РИНЦ. В общей сложности выявлено 25 изданий, в которых болгарские авторы опубликовали 99 статей (таблица).

Эта совокупность журналов не включает издания, которые не входят в раздел «История. Исторические науки», но иногда печатают статьи на исторические темы. В качестве примера можно привести «Вестник Башкирского университета» [8]. Отметим, что рубрикация журналов достаточно условна. Многие исторические издания относят себя к другим рубрикам, однако печатают большое количество статей по исторической тематике.

Так, в базе РИНЦ журнал «Славяноведение» (ИФ 0,079) [9] не является историческим изданием, а отнесен к тематике «Комплексное изучение отдельных стран и регионов». Однако опубликованные в нем статьи болгарских авторов вполне подходят к тематике настоящего исследования. Точно также подходит и журнал «Вестник Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета. Серия 1: Богословие. Философия» (0,112) [10], поскольку печатает статьи в сфере источниковедения средних веков [11]. Для полной характеристики базы РИНЦ заметим, что в ней отыскиваются и единичные статьи болгарских исследователей в журналах, которые издаются в США и Европейском союзе (ЕС) [12].

Полученные данные позволяют констатировать, что сейчас статьи болгарских авторов, включенные в РИНЦ, это редкость. Статей болгарских историков в лучших российских журналах по рейтингу РИНЦ и включенных в список ВАК РФ [13] всего 40,4% от общего числа.

Болгары довольно часто печатаются в новых российских журналах, например в «Нумизматике Золотой Орды» и «Золотоордынской цивилизации». Эти журналы лишь недавно стали индексироваться в РИНЦ и, видимо, это одна из причин, по которой им не присвоены ИФ.

Окончание таблицы

Название журнала	Число статей
Научно-аналитический журнал Обозреватель – Observer	1
Studia Slavica et Balcanica Petropolitana	1
Всего	99

Примечание: таблица составлена по данным РИНЦ на 31.08.2014 г.

Статьи весьма неравномерно распределены по журналам. По этому показателю только шесть журналов, включенных в РИНЦ или список ВАК России с 1996 по 2014 г., преодолели 4%-ный барьер из общего количества опубликованных болгарских статей (см. табл.). Таким образом, лидирует «Античная древность и средние века» (ИФ=0,009) – издание с «промильным» ИФ (22 статьи или 22%) [14].

В БД РИНЦ болгарские археологи и медиависты встречаются чаще и на страницах более престижных изданий, чем историки, которые специализируются на новой и новейшей истории. Например, три статьи болгарских археологов прослеживаются в весьма авторитетном журнале «Российская археология» (ИФ=0,146) [15], занимающем пятое место среди 72 исторических журналов в рейтинге РИНЦ. Болгарских археологов намного больше цитируют (и это фиксирует РИНЦ), чем их коллег, которые исследуют современную историю. В этом отношении данные РИНЦ повторяют результаты мировых индексов научного цитирования.

Лидируют среди болгарских исследователей древней истории в РИНЦ по тематике «История. Исторические науки» профессора П. Павлов (индекс Хирша 3, лучший пока результат среди болгарских историков), И. Йорданов (16 публикаций, 107 цитирований), Г. Атанасов (10 публикаций, 143 цитирования). Болгарские исследователи древней истории, как и их коллеги, печатаются в изданиях с невысоким ИФ, например, в «Византийском временнике» (ИФ=0,032) [16]. Некоторые из этих журналов издаются на русском языке, но за пределами РФ: в Молдове и на Украине, например, «Харьковский историографический сборник» [17] («Харківський історіографічний збірник»). Примечателен факт, что часто в редколлегии этих изданий включены болгарские ученые. Например, в молдавском журнале «Stratum plus: Archaeology and Cultural Anthropology» (ИФ=0,049) [18].

В отдельных случаях в этих изданиях авторам разрешается опубликовать статьи на болгарском языке, например, в журнале «Античная древность и средние века» (ИФ=0,009) [19]. Есть русскоязычные журналы, в которых налажена организация

перевода с иностранных языков, включая болгарский, – «Imagines Mundi: Альманах исследований всеобщей истории XVI–XX вв.» [20] и «Золотоордынская цивилизация» [21].

Несколько иначе обстоят дела с изданиями, в которых печатаются в том числе статьи по новой истории. Журнал «Родина» опубликовал в общей сложности восемь статей болгарских авторов (8% от всей совокупности). Формально это лучшие болгарские публикации по новой и новейшей истории, поскольку в текущем году «Родина» находится на третьем месте в рейтинге исторических журналов РИНЦ. Но следует учесть, что у ИФ журнала не очень высок – 0,045. Кроме того, болгарские статьи в нем опубликованы по большей части в 2009 г., когда отмечался год Болгарии в России. Показательно и то, что пока ни одна из этих статей не имеет цитирований в РИНЦ.

Для сравнения, не столь авторитетное с точки зрения РИНЦ, издание «Античная древность и средние века», которое даже не включено в рейтинг, имеет пять болгарских статей, процитированных дважды [22] и еще две процитированные по одному разу [23], причем одно из цитирований получено из статьи, опубликованной в таком авторитетном журнале, как «Российская археология» [24]. Там же прослеживаются и ссылки на публикации на болгарском языке, в том числе сделанные российскими авторами.

Вообще, анализ данных РИНЦ достаточно хорошо показывает уровень достижений болгарских авторов в области новой и древней истории. Есть и побочный результат исследования: оказалось, что высокое место в рейтинге исторических журналов не всегда определяет полезность публикаций болгарских авторов по данным РИНЦ.

Если сравнить полученные данные из РИНЦ с теми, что обнаруживаются в других индексах научного цитирования, очевидно следующее: в целом общая результативность болгарских ученых и организаций в РИНЦ уступает данным WoS. Например, в WoS можно обнаружить болгарского историка с 25 статьями [25], а максимальное число зафиксированных в РИНЦ публикаций у отдельно взятого болгарского исследователя всего 16. Причины очевидны: WoS индексирует болгарский журнал Bulgarian Historical Review – Revue Bulgare D'Histoire (BHR), при этом в БД WoS включено 1189 статей из этого журнала (с 1985 по 2012 г.), что более чем на порядок выше числа статей болгарских авторов, входящих в РИНЦ. Добавим, что выпуски «Bulgarian Historical Review – Revue Bulgare D'Histoire» за 2000–2011 гг. проиндексированы в SCOPUS (с перерывом в 2008 г.). Также уже третий год SCOPUS индексирует болгарский журнал «Archaeologica Bulgarica».

Со своей стороны РИНЦ все еще не включил официально в свою базу ни одного болгарского исторического журнала. Последнее можно объяснить пока еще недостаточной популярностью РИНЦ в Болгарии. Из числа причин следует, сразу исключить отсутствие интереса к информационным технологиям – почти все ведущие болгарские исторические журналы продают свои статьи в сети на платформе Центральной и восточной европейской открытой библиотеки (SEEOL) [26]. Добавим также, что в последние годы болгарские ученые в основном ориентированы на мировые индексы цитирования, по данным которых формируется рейтинг болгарских университетов. Чтобы попасть в SCOPUS или WoS и увидеть там цитаты на свои работы, болгарские ученые стремятся публиковать статьи в англоязычных журналах ЕС или США.

РИНЦ отслеживает интерес к болгарским историческим изданиям и фактически наблюдает за их использованием российскими учеными, подсчитывая ссылки на статьи [27], и даже включает описания этих статей из болгарских журналов из цитирований в списках литературы в персональные профили болгарских авторов [28]. Например, в журнале BHR тот случай, когда статья опубликована на русском языке.

На сегодняшний день в РИНЦ индексируются только три болгарских журнала, причем все по медицинской тематике [29], но можно предположить, что скоро ситуация изменится, так как интерес к РИНЦ в Болгарии растет. Об этом свидетельствует оценка некоторых болгарских государственных структур, которые отслеживают качество болгарских научных журналов. В частности, болгарские журналы BHR и «Archaeologica Bulgarica» отмечены Национальным центром информации и документации (НАЦИД) как включенные в РИНЦ [30], хотя на деле это не так.

На первый взгляд для болгарского историка вопрос, где печататься имеет определенный ответ. В последние годы в Болгарии издаются два исторических журнала, которые индексируются в мировых индексах научного цитирования. Статьи из этих журналов должны учитывать, как и цитирования этих публикаций. Главную роль для болгарских научных исторических институтов и университетов с историческими факультетами должны играть публикации и ссылки на статьи в BHR. Но, к сожалению, это не так. Журнал печатается на английском, французском, немецком, русском и болгарском языках. Причем для оформления списков литературы или библиографических сносок используется сугубо Болгарский государственный стандарт БДС 17377-96² (БДС – сокращение от Български

държавен стандарт), а он весьма схож с российским ГОСТ 7.0.5-2008 Библиографическая ссылка и предполагает написание ссылок на языке оригинала цитированного источника. С этой особенностью связано множество проблем, поскольку ни WoS, ни SCOPUS не работают с кириллицей, содержащейся в том числе в приставных ссылках. Эти данные трудно, если вообще возможно, использовать в целях наукометрии. Более того, статьи на русском и болгарском языках в BHR вовсе не индексируются в SCOPUS. В библиографиях отмечены только те ссылки, которые написаны на латинском алфавите, а все остальное опускается. Сам журнал, несмотря на его достоинства и продолжительную индексацию слабо цитируется (за все 14 лет с начала нашего столетия отмечена только одна ссылка на BHR) и потому не имеет ИФ (ранга). Вероятно, это одна из причин, по которой с лета 2014 г. SCOPUS прекратил индексацию BHR.

Совершенно противоположная ситуация в РИНЦ: в этой базе обнаружены 30 цитирований статей из BHR [31]. При этом другой болгарский исторический журнал, а именно «Исторически преглед», имеет в РИНЦ в четыре раза больше цитирований, несмотря на то, что он в базе не индексируется. Журнал наблюдается в РИНЦ с 2014 г. и уже имеет 126 цитирований [32]. Все это позволяет заключить, что болгарские исторические журналы имеют перспективу сотрудничества с РИНЦ.

Индексы РИНЦ и WoS начинают новые совместные проекты – это было декларировано лекторами перед болгарской аудиторией на семинаре InCites в Софии в октябре 2013 г. В сентябре 2014 г. стартовал проект по размещению 1000 лучших журналов из РИНЦ на платформе WoS. Вполне вероятно, что в коллекцию РИНЦ на платформе WoS войдут российские (и не только российские) исторические журналы, статьи в которых имеются ссылки на болгарских авторов, в том числе, например, BHR. Таким образом WoS, как ожидается, начнет в скором времени дополняться данными (описаниями публикаций и, что еще важнее, будет отслеживать цитирования в публикациях на кириллице). Для примера: на данный момент цитирования статей болгарских ученых успешно прослеживаются китайским индексом, это можно наблюдать в WoS. На наш взгляд, это позволит усилить показатели болгарских ученых и организаций, которые используются в рейтинге университетов Болгарии.

Болгарские книги

Перечень публикаций современных историков свидетельствует, что статьям в научных журналах историки предпочитают доклады на научных конференциях и, как только количество докладов по одной проблеме становится большим, их обобщают

² БДС 17377-96. Библиографско цитиране Т. 62: Официално издание. – София : Стандартизация, 1996. – 31 с.

в монографии [33]. В современных исследованиях подчеркивается доминирующая роль книг как типа публикации в творчестве гуманитариев [34, 35], т. е. это свойственно не только для болгарских историков, но и для ученых-гуманитариев во всем мире. Книги, несомненно, наиболее цитируемые произведения болгарских историков по сравнению со статьями и докладами. Вот почему анализ включения и цитирования монографий в РИНЦ имеет особую важность и по его итогам можно судить о возможностях платформы.

На наукометрической конференции в Белек (Турция) в 2014 г. было объявлено, что в БД РИНЦ 700 тыс. описаний книг, включая сборники докладов конференций. Несомненно, какая-то часть из этих изданий принадлежит перу болгарских авторов. На сегодняшний день нет возможности получить точные сведения на этот счет в РИНЦ. Из 43 зарегистрированных в базе болгарских историков, 29 являются авторами книг (67,44% от всех зарегистрированных болгарских историков, имеющих публикации в РИНЦ), причем в списки публикаций некоторых из них входит по 5–6 книг. Поскольку процесс регистрации болгарских историков в РИНЦ еще на самой начальной стадии, можно предположить, что видимый результат – незначительная часть всей совокупности.

С другой стороны, БД генерирует перечень из 131 книги на болгарском языке, изданной в Болгарии; из них 87 по исторической тематике (66,41%). Фактически это книги, которые прошли дополнительную обработку в РИНЦ. Остальные без доработки конвертированы из электронного каталога Российской государственной библиотеки (Москва) в РИНЦ [36]. При конвертации у этих книг не определен болгарский язык и в соответствующей графе в базе язык отмечен как «не определенный»³. Кроме того в базе данных можно обнаружить болгарские книги на историческую тематику на русском [37] и английском [38, 39] языках.

Таким образом, поиск по критерию «язык» в сущности обеспечивает весьма однобокое и неполное представление о масштабах индексации болгарских книг в РИНЦ. Конечный результат подлежит уточнению, но со всей очевидностью можно утверждать, речь идет о сотне книг⁴. И пока книг явно больше, чем болгарских статей в российских журналах (которых, напомним, всего 99).

О значимости этого результата можно судить, если сравнить его с другими индексами научного цитирования. Так, в SCOPUS только одна книга на болгарском языке (издание 1974 г.), причем она по

медицинской, а не по исторической тематике [40]. Состояние книжного фонда в WoS не намного лучше – на болгарском языке есть две книги (одна из них индексирована по отдельным главам), обе по медицинской тематике.

Справедливо возникают вопросы: В какой степени индексированные болгарские книги привязываются к обнаруженным ссылкам РИНЦ? Насколько значимы результаты в этом отношении? Огромное количество ссылок, обнаруженных на платформе РИНЦ, свидетельствуют, что русским авторам интересны болгарские книги и вообще болгарские исследования на историческую тему. Как следовало ожидать, болгарский язык для русскоязычных авторов не помеха, не в пример, скажем, авторам англоязычным.

Итак, сегодня РИНЦ показал, что в состоянии успешно отслеживать и привязывать цитирования к включенным в базу болгарским книгам. Так, книга профессора С. Елджорова, изданная на болгарском языке, включена в БД и четыре раза процитирована, при этом все четыре ссылки «привязаны» к ней [41]. Можно назвать и другой подобный высокий результат в той же БД – справочник болгарского автора в сфере палеославистики [42].

У болгарских археологов популярен специфический тип издания – «каталог экспонатов музейной выставки». Эти издания можно обнаружить в РИНЦ, более того, к одному из каталогов привязана ссылка из российской диссертации [43]. И это в ситуации, когда болгарские авторы лишь начали регистрироваться и управлять собственными профилями. Таким образом, книги на болгарском языке не только массово присутствуют в БД, но и вполне поддаются наукометрическому анализу.

Полученные результаты хорошо демонстрируют возможность РИНЦ по отношению к болгарским книгам, включая издания на болгарском языке и объясняются тем, что РИНЦ работает прежде всего с кириллицей, тогда как мировые индексы научного цитирования пока не обрабатывают кириллическую литературу.

Заметим, что кириллица, а также неудовлетворительное знание русского языка, нередко вызывают проблемы еще на уровне регистрации болгарских авторов. Так, например, при заполнении регистрационной анкеты болгарские авторы (каждый шестой случай в 2013 г.) напротив графы «отчество» пишут «Болгария», поскольку неправильно переводят это слово как «отчество». Администраторы платформы удаляют неправильно написанное отчество, но регистрация остается неполной, что вызывает трудности при программной привязке ссылок к статьям и другим источникам в базе РИНЦ. Поскольку болгарские авторы часто используют почтовые ящики в @abv.bg, служебные письма РИНЦ о подтверждении регистрации болгарским

³ Вероятно, период исследования совпал с началом процесса загрузки книг из библиотеки в РИНЦ.

⁴ К 4 августа 2014 г. обнаружены 239 книг болгарских авторов, опубликованных на болгарском, русском и английском языках.

авторам весьма проблематично прочесть: причина в разных кодовых таблицах русской и болгарской кириллицы. Потому получатели вместо того, чтобы активировать ссылку, подтверждающую регистрацию, удаляют письмо как спам, тем самым сводя на нет всю регистрацию.

Само управление персональным профилем требует внимательного ознакомления с инструкциями на русском языке, а молодые болгары по большей части им владеют слабо или вовсе не владеют. В сущности регистрация болгарских авторов – наиболее критический момент в использовании РИНЦ. Это можно расценивать как недостаток платформы в болгарских условиях и предложить размещать инструкции по персональной регистрации и эксплуатации персонального профиля на болгарском языке.

Заключение

Полученные в ходе данного исследования результаты отражают существующее положение дел с показателями болгарских ученых-историков и организаций в РИНЦ. По мере активизации процесса регистрации болгарских авторов, журналов, издательств и организаций эти данные будут корректироваться и уточняться. Однако уже сейчас можно сделать некоторые выводы.

По абсолютному количеству публикаций болгарских авторов по исторической тематике результат не однозначен. Число болгарских статей в русскоязычных журналах на порядок меньше, чем в мировом индексе научного цитирования WoS. При этом не верно считать, что оба индекса являются конкурентами, поскольку у них налажено давнее сотрудничество. Совершенно обратная ситуация с книгами на болгарском языке по исторической тематике в РИНЦ, где болгарские книги присутствуют массово, довольно часто цитируются и ссылки успешно привязываются к этим книгам.

По престижности опубликованных статей в журналах установлено, что болгарские авторы по большей части печатаются не в самых авторитетных изданиях с небольшим ИФ или вовсе без ИФ. Всего 40% от совокупности этих статей опубликованы в журналах из перечня ВАК России.

По суммарному количеству прослеживаемых ссылок на произведения болгарских авторов РИНЦ демонстрирует лучшие показатели, чем мировые индексы, поскольку в последних не прослеживается ни один болгарский историк, у которого было бы более 100 ссылок, что уже является фактом в РИНЦ. Практика показала, что ссылки успешно привязываются к изданиям, а кириллица и болгарский язык не являются помехой в этом процессе.

По популярности индекса среди ученых в Болгарии РИНЦ в принципе уступает мировым индек-

сам. Например, регистрация болгарских ученых в Researcher ID в 3,2 раза выше. Однако, если брать в расчет только болгарских ученых-историков, во всех индексах их зарегистрировалось примерно одинаковое количество.

С другой стороны, РИНЦ наиболее популярен среди больших региональных индексов, используемых в Болгарии. Так, у него в 3,28 раза выше уровень общей персональной регистрации по сравнению с известным в среде болгарских ученых Index Copernicus International, а если рассматривать регистрацию только историков, то на порядок выше.

Не вызывает сомнений, что РИНЦ, особенно при сотрудничестве с WoS, будет расширять присутствие болгарских публикаций и их цитирований в мировом индексе, в свою очередь, это скажется на рейтинге вузов Болгарии.

Пока трудно дать прогноз, насколько РИНЦ будет популярен в Болгарии в сложившейся политической ситуации. Можно однако констатировать, что у РИНЦ два мощнейших союзника на болгарском научном рынке: кириллица и мировой индекс научного цитирования WoS, а это хороший залог успеха.

Литература

1. Рейтингова система на висшите училища в България 2013. Методология. – София : М-во на образованието и науката, 2013. – С. 4.
2. Српски цитатни индекс (СЦИндекс) – URL: <http://scindeks.ceon.rs/Default.aspx> (дата обращения: 28.07.2014).
3. Российский индекс научного цитирования (РИНЦ). – URL: <http://elibrary.ru/defaultx.asp> (дата обращения: 28.07.2014).
4. Российский индекс научного цитирования. – URL: http://elibrary.ru/project_risc.asp (дата обращения: 18.07.2014).
5. Еременко Г. О., Кокарев К. П. ELIBRARY.RU и РИНЦ в информационной инфраструктуре российской науки: беседа с гендиректором НЭБ Геннадием Еременко // Полис (Полит. исслед.). – 2014. – № 1. – С. 152.
6. Янакиева Е. Справките за научно цитиране възможни ли са в българските условия? // Библиотека. – 2010. – № 5. – С. 141–142.
7. Index Copernicus International. – URL: https://scientists.indexcopernicus.com/search_scientists.php (дата обращения: 18.07.2014).
8. Garfield E., Sher I. H. New factors in the evaluation of scientific literature through citation indexing // American Documentation. – 1963. – Vol. 14, № 3. – P. 195–201.
9. Глушков Х. С. 130 лет Русско-Турецкой войне (1877–1878 гг.) и освобождению Болгарии // Вестн. Башкир. ун-та. – 2008. – Т. 13, № 1. – С. 114–117. – URL: <http://elibrary.ru/item.asp?id=10227798&> (дата обращения: 09.08.2014).
10. Славяноведение [информ. о журн.]. – URL: http://elibrary.ru/title_about.asp?id=8221 (дата обращения: 09.08.2014).
11. Вестник Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета. Сер. 1, Богословие. Философия

- [информ. о журн.]. – URL: http://elibrary.ru/title_about.asp?id=26937 (дата обращения: 09.08.2014).
12. Николов А. [Рецензия] // Вестн. Православ. Свято-Тихоновского гуманитар. ун-та. Сер. 1, Богословие. Философия. – 2009. – № 1 (25). – С. 108–113. – Рец. на кн.: Георгий Акрополит. История / П. И. Жаворонков. – СПб. : Алетей, 2005. – 415 с.
 13. *George Akropolites. The History* / R. Macrides, Intr., Trans., Comm. Oxford: Oxford University Press, 2007 (Oxford Studies in Byzantium). XXII, 440 p. // Вестник Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета. Сер. 1, Богословие. Философия. – 2009. – № 25. – С. 108–113. – URL: <http://elibrary.ru/item.asp?id=12841377> (дата обращения: 18.07.2014).
 14. *Chapman J., Higham T., Slavchev V., Gaydarska B., Honch N. The Social Context of the Emergence, Development and Abandonment of the Varna Cemetery, Bulgaria* // *European J. of Archaeology*. – 2006. – Vol. 9, № 2/3. – P. 159–183. – URL: <http://elibrary.ru/item.asp?id=11500957> (дата обращения: 09.08.2014).
 15. Российский индекс научного цитирования. Авторский указатель. – URL: <http://elibrary.ru/authors.asp>. – Страна: Болгария, тематика: История. Исторические науки.
 16. Античная древность и средние века : [информ. о журн.]. – URL: http://elibrary.ru/title_about.asp?id=26917 (дата обращения: 09.08.2014).
 17. Российская археология : [информ. о журн.]. – URL: http://elibrary.ru/title_about.asp?id=9046 (дата обращения: 09.08.2014).
 18. Византийский временник : [информ. о журн.]. – URL: http://elibrary.ru/title_about.asp?id=9574 (дата обращения: 19.08.2014).
 19. Харківський історіографічний збірник : [информ. о журн.]. – URL: http://elibrary.ru/title_about.asp?id=38695 (дата обращения: 19.08.2014).
 20. *Stratum plus: Archaeology and Cultural Anthropology* : [информ. о журн.]. – URL: http://elibrary.ru/title_about.asp?id=9511 (дата обращения: 19.08.2014).
 21. Античная древность и средние века : [информ. о журн.]. – URL: http://elibrary.ru/title_about.asp?id=26917 (дата обращения: 12.08.2014).
 22. *Imagines Mundi* : альм. исслед. всеобщей истории XVI–XX вв. : [информ. о журн.]. – URL: http://elibrary.ru/title_about.asp?id=33639 (дата обращения: 11.08.2014).
 23. Золотоордынская цивилизация : [информ. о журн.]. – URL: http://elibrary.ru/title_about.asp?id=32091 (дата обращения: 19.08.2014).
 24. Йорданов Иван Йорданов. Список публикаций автора. – URL: http://elibrary.ru/author_items.asp?authorid=704721 (дата обращения: 19.08.2014).
 25. Кънев Н. Византийский титул новеллсис во второй половине VIII–XII вв. по данным сфрагистики // Античная древность и средние века. – 2005. – Т. 36. – С. 127–144. – URL: <http://elibrary.ru/item.asp?id=18994454> (дата обращения: 19.08.2014).
 26. Йотов Валери Василев. Список публикаций автора. – URL: http://elibrary.ru/author_items.asp?authorid=693067 (дата обращения: 17.08.2014).
 27. Тодоров Тодор Райчев. Список публикаций автора. – URL: http://elibrary.ru/author_items.asp?authorid=715816 (дата обращения: 19.08.2014).
 28. *Понов А. С. Grotowski P. Arms and Armour of the Warrior Saints. Tradition and Innovations in Byzantine Iconography (843-1261)*. Leiden; Boston, 2010 // *Рос. археология*. – 2013. – № 3. – С. 168–174. – URL: <http://elibrary.ru/item.asp?id=20272848> (дата обращения: 19.08.2014).
 29. *Poppetov N. P.* My publications : view. – URL: <http://www.researcherid.com/rid/J-5663-2014> (дата обращения: 19.08.2014).
 30. Central and Eastern European Online Library. Periodicals from (Bulgaria). – URL: <http://www.ceeol.com/aspx/publicationlist.aspx> (дата обращения: 19.08.2014).
 31. Bulgarian Historical Review : [информ. о журн.]. – URL: http://elibrary.ru/title_about.asp?id=30605 (дата обращения: 9.08.2014).
 32. Bulgarian Historical Review. Список публикаций автора. – URL: http://elibrary.ru/author_items.asp?authorid=761946 (дата обращения: 04.08.2014).
 33. Варненски нефрологичен форум : [информ. о журн.]. – URL: http://elibrary.ru/title_about.asp?id=50033 (дата обращения: 04.08.2014).
 34. Варненски медицински форум : [информ. о журн.]. – URL: http://elibrary.ru/title_about.asp?id=39933 (дата обращения: 04.08.2014);
 35. *Scripta Scientifica Medica* : [информ. о журн.]. – URL: http://elibrary.ru/title_about.asp?id=39932 (дата обращения: 04.08.2014).
 36. Национален център за информация и документация / За учение – URL: <http://mail.nacid.bg/newdesign/bg/index.php?id=8#results> (дата обращения: 04.08.2014).
 37. Bulgarian Historical Review : [информ. о журн.]. – URL: http://elibrary.ru/title_about.asp?id=30605 (дата обращения: 07.08.2014).
 38. Исторически преглед : [информ. о журн.]. – URL: http://elibrary.ru/title_about.asp?id=51187 (дата обращения: 09.08.2014).
 39. *Писляков В. В.* Методы оценки научного знания по показателям цитирования // *Социол. журн.* – 2007. – № 1. – С. 128–129.
 40. *Еременко Г. О., Кокарев К. П.* ELIBRARY.RU и РИНЦ в информационной инфраструктуре российской науки: беседа с гендиректором НЭБ Геннадием Еременко // *Полис (Полит. исслед.)*. – 2014. – № 1. – С. 146–154.
 41. *Орлов А. И.* Наукометрия и управление научной деятельностью // *Управление большими системами*. – 2013. – № 44. – С. 538–568. – URL: <http://elibrary.ru/item.asp?id=20363674> (дата обращения: 09.08.2014).
 42. *Глухов В. А.* О проекте Научной электронной библиотеки по размещению монографий в Российском индексе научного цитирования // *Пед. журн. Башкортостана*. – 2013. – № 3/4. – С. 26.
 43. *Павлов П., Орачев А., Ханджийски А.* Болгарская письменность. Европейский феномен : пер. с болг. Н. Нанкинова. – София, Борова, 2008. – 79 с. – URL: <http://elibrary.ru/item.asp?id=20039306> (дата обращения: 05.08.2014).
 44. *Kitov G.* The Valley of the Thracian Rulers. – 2nd amend. a. app. ed. – Varna : Slavens, 2005. – URL: <http://elibrary.ru/item.asp?id=19713344&> (дата обращения: 09.08.2014).
 45. *Minchev A.* Early Christian Reliquaries from Bulgaria (4th–6th Century AD). – Varna : Varna Regional Museum of History, 2003. – 72 p. – URL: <http://elibrary.ru/item.asp?id=19689737> (дата обращения: 09.08.2014).
 46. *Kadrev N., Nikodimova V., Oreshkova M., Atanas Christov Maleev.* Bibliography of scientific works

- [Bibliographies OF BULGARIAN medical scientists] / Cent. Lib. Med. Acad. – Sofia, 1974. – 86 p. – URL: <http://www.scopus.com/inward/record.url?eid=2-s2.0-0016233770&partnerID=40&md5=c019f167f52abb63ff36c10669bac875> (дата обращения: 09.08.2014).
47. Елдъров С. В. Православието на война. Българската православна църква и войните на България, 1877–1945. – София, 2004. – URL: <http://elibrary.ru/item.asp?id=19951454> (дата обращения: 09.08.2014).
48. Милтенова А. EPOTAPOKRISEIS. Съчиненията от кратки въпроси и отговори в старобългарската литература. – София, 2004. – 573 с. – URL: <http://elibrary.ru/item.asp?id=19963148> (дата обращения: 09.08.2014).
49. Българите и техните съседи през V–X век : каталог на изложба / Регионален ист. музей – Варна ; съст.: М. Даскалов [и др.]. – Варна, 2004. – URL: <http://elibrary.ru/item.asp?id=19695559> (дата обращения: 19.07.2014).

Авторът изразява своята признателност към сътрудника РИИЦ В. Глухов за превод на българския текст на някои положения на тази статия.

Материалът е постъпил в редакцията 04.09.2014 г.

Сведения за автора: Кожухаров Асен – кандидат на военни науки, доцент,
e-mail: k11_asen@abv.bg