

УДК 023.5:316.334.22:001.8
ББК 78.3п+78.3в

НЕОИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЙ ПОДХОД КАК ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКАЯ ОСНОВА ИЗУЧЕНИЯ БИБЛИОТЕЧНОЙ ПРОФЕССИИ

© Н. В. Лопатина, 2015

*Московский государственный институт культуры
141406, Московская обл., г. Химки, ул. Библиотечная, 7*

Статья посвящена поиску новых теоретико-методологических инструментов изучения позиции библиотечной профессии в современном обществе. В качестве альтернативы структурно-функциональному и традиционному социально-институциональному подходам в библиотекосведении предлагается неоинституциональный подход и анализ библиотечной профессии как современного социального института.

Доказывается, что воспроизводство библиотеки как социального института в современных условиях – это результат квалифицированной деятельности представителей библиотечной профессии, а структура библиотечных практик создается в зоне взаимодействия смыслов, норм и власти. Не структура влияет на библиотекаря, а библиотекарь как актор способен взаимодействовать со структурой или противодействовать ей, при этом воспроизводятся социальные отношения, обладающие актуальными характеристиками.

Показано, каким образом ряд современных проблем библиотечного дела обусловлен противоречием между структурой, воспроизводящей библиотеку только в качестве института материальной культуры, и библиотекарем – актором, владеющим и традициями, и идеями, убеждениями, теориями нового содержания.

Для изучения позиций библиотечной профессии в профессиональной структуре современного общества применяется специфический инструмент – дифференциация субъектов социального действия. На стыке неоинституционального и полисистемного подходов можно выделить минимум три пары «сильно-ресурсных – слабо-ресурсных субъектов», определяющие содержание современных библиотечных практик: распределение статусов в рамках цепочки «библиотекарь – массовый актор», дифференциацию профессионального сообщества с точки зрения статусно-ролевых различий, изучение соотношения сил в рамках всей информационной инфраструктуры общества.

Ключевые слова: библиотекарь, библиотека, социально-институциональный подход, библиотечная профессия, неоинституциональный подход, информатизация, информационное общество.

The article main idea is to search a new theoretical-methodological tool to explore the position of the library profession in the modern society. As an alternative to structural-functional and traditional social-institutional approaches in librarianship the author offers a neoinstitutional approach and considers the library profession as a modern social institution.

It proves that reproduction of the library as a social institution in modern conditions is the result of qualified activity of the library professionals; the structure of library practices is created in the interaction zone of meanings, norms and authorities. Not the structure affects a librarian, but a librarian as an actor can interact with the structure or oppose it, meanwhile the reproduction of social relations possessing relevant characteristics takes place.

The author shows how a number of contemporary issues of librarianship is determined by contradictions between the structure reproducing the library only as an institution of material culture, and the librarian as an actor owning both traditions and ideas, beliefs, theories of new content.

To study the library profession positions in the occupational structure of modern society a specific instrument – the differentiation of subjects of social action – is applied. At the junction of neoinstitutional and polysystemic approaches at least three pairs of «high resource – low resource subjects» can be distinguished, which determine the content of modern library practices: the status distribution in the chain «a librarian – a mass actor», the professional community differentiation in terms of status-role differences, studying the balance of forces across the information infrastructure of society.

Keywords: librarian, library, social-institutional approach, library profession, neo-institutional approach, informatization, information society.

Идея рассмотрения профессии в русле институционального подхода принадлежит Т. Парсонсу, который изложил ее в своей

работе «Профессия и социальная структура», а также в статье «Профессии», опубликованной в «Международной энциклопедии социальных наук», и др.

По мнению автора, функционирование профессий определяет значимые черты современного общества. Парсонс вводит понятие «профессионального типа» как институциональной рамки труда и рассматривает профессии в качестве структурного элемента современного общества [1].

Традиционный институциональный подход в библиотековедении (понимание библиотеки как социального института) предполагает рассмотрение библиотечной профессии в русле структурно-функционального подхода [3, 5–8]. Исследования опираются на представления о библиотеке как о системе, каждый элемент которой, в том числе и библиотекарь, реализует свою функцию в сохранении и развитии единого целого. Неоинституционализм ставит во главу угла рациональность деятельности. «Концепция неоинституционализма выдвигает на передний план не сами институты – структуры, а субъектов, их поддерживающих или изменяющих. Это переносит фокус внимания исследователя с институтов как структур на процессы их формирования» [10, с. 40].

Анализ библиотеки и библиотечной профессии в русле неоинституционального подхода предполагает, что воспроизводство библиотеки как социального института в современных условиях – это результат квалифицированной деятельности представителей библиотечной профессии, а структура библиотечных практик создается в зоне взаимодействия смыслов, норм и власти. Не структура влияет на библиотекаря, а библиотекарь как актор взаимодействует со структурой или противодействует ей. При этом и происходит воспроизводство социальных отношений, обладающих актуальными характеристиками. В том случае, если структура довлеет над профессиональным актором (жесткие организационные рамки, приоритет корпоративных и ведомственных материальных и финансово-экономических интересов), возникают риски стагнации библиотечного дела, нарушения закономерных социально-исторических механизмов развития инфосферы. Таким образом, ряд современных проблем библиотечного дела обусловлен противоречием между структурой, воспроизводящей библиотеку только в качестве института материальной культуры, и библиотекарем как актором, владеющим как традициями, так и идеями, убеждениями, теориями нового содержания.

Применение неоинституционального подхода в библиотековедении предполагает дифференциацию субъектов социального действия. С одной стороны, логично изучать библиотечную профессию посредством теории самореферентных систем Н. Лумана. Решение, когда «самость» библиотекаря определяется с помощью выявления основных отличий от других специалистов: информационных, сферы культуры или образования (в зави-

симости от парадигмы, которой следуют авторы). С другой стороны, прав В. А. Ядов, считающий, что трансформация социальных структур приводит к тому, что «прежние критерии межгруппового сравнения перестают “работать”, а многие люди затрудняются определить свое место в социальном пространстве» [10].

Неоинституциональный подход к библиотекарю предполагает рассмотрение данного актора в рамках противостояния так называемых сильноресурсных и слаборесурсных субъектов социального действия. Сильноресурсные субъекты формулируют правила социального взаимодействия, отвечающие их интересам, а слаборесурсные – вынуждены подчиняться установленным правилам. Применяя этот инструмент для анализа современных позиций библиотекаря, нам не представляется возможным ограничиваться только социально-экономическими критериями дифференциации, которые значимы для неоинституционалистов, но не являются эвристичными для библиотековедения. Безусловно, можно отнести библиотекаря к группе бюджетников – «уважаемых профессионалов, нуждающихся в социальной опеке» [10] – и рассматривать в качестве типичного слаборесурсного субъекта. Такой подход – дань познавательной традиции, позволяющей изучать неготовность библиотекаря к жизни в новых экономических условиях. Вместе с тем больший интерес представляет изменение библиотечной профессии в условиях развития библиотеки в информационном обществе.

На стыке неоинституционального и полисистемного подходов можно выделить минимум три пары сильноресурсных – слаборесурсных субъектов, определяющих содержание современных библиотечных практик: распределение статусов в рамках цепочки «библиотекарь – массовый актор»; дифференциация библиотечного профессионального сообщества на предмет статусно-ролевых различий; соотношение сил в рамках всей информационной инфраструктуры общества.

Библиотекарь – массовый актор

В современных условиях именно массового потребителя следует считать ведущим социальным актором информационной сферы. Фундаментальные изменения, новый виток информатизации микроуровня, активность массового потребителя требуют изменений на макроуровне (уровень социальных институтов и глобальных социальных систем). Социально-институциональный анализ информационной инфраструктуры современного общества демонстрирует противостояние профессиональных ресурсов (информационных специалистов), в том числе и библиотекаря, и массового актора. Прежде речь шла о том, что сильноресурсным актором

выступал именно библиотекарь с профессиональными компетентностями, доступом к информации, встроенный в структуры жесткого социально-информационного воздействия в духе патернализма. Именно библиотекарь определял формат и содержание взаимодействия, распределял роли и статусы, регулировал уровень влияния на массового актора.

В настоящее время статус сильноресурсного субъекта принадлежит массовому актору, который:

- Лидирует в современных социально-информационных системах, по степени информационной активности, трансляции своих требований и впечатлений в различные фрагменты социального пространства, вплоть до высших органов государственной власти¹. На сегодняшний день именно массовый актор определяет форматы библиотечного обслуживания и отказывается от взаимодействия в случае неудовлетворения его требований.

- Демонстрирует высокую степень социальной активности, в том числе путем рационального выбора, устанавливает свои неформальные правила и нетрадиционные образцы информационного поведения².

В этой ситуации актуально построение сетей взаимодействия библиотекаря и массового актора, основой которых должно стать освоение новаций, способных сделать информационное поведение (удовлетворение информационных потребностей) читателя библиотеки максимально комфортным [9] и эффективным для личности и общества, заинтересованного в членах с определенными компетенциями и личностными качествами.

История показала, что готовность менять себя в рамках трансформации социально-ролевой цепочки «библиотекарь – читатель» – это одно из важнейших направлений развития библиотеки и библиотечной профессии в информационном обществе. Изучение библиотекаря в русле неинституционального подхода позволяет рассматривать его профессиональную компетентность как важнейшее условие институционализации библиотечной профессии, ее способности к реализации важных социальных функций.

¹ Например, огромный общественный резонанс вызвал в конце 2013 – начале 2014 г. случай отказа одной из областных библиотек в выдаче книг старшеклассникам из-за возрастных ограничений.

² В современной ситуации массовый актор не всегда следует узаконенным нормам социальных отношений с современной информационной средой, частью которой является библиотека. Массовые образцы и типовые модели поведения современного читателя формируют новые практики и неформальные правила, узаконивающиеся массовым распространением, социальной диффузией. В большинстве случаев со временем (по окончании лага) новые библиотечные практики признаются не только профессиональным актором (библиотекарем), но и закрепляются законом (либо получают интерпретацию в рамках существующего законодательства).

Ориентиром развития могут стать специфические коэволюционные процессы реинтродукции, подразумевающие возвращение библиотекарю роли одного из ведущих акторов социальных процессов и сохранение библиотеки в числе фундаментальных институтов информационной инфраструктуры общества. Это требует коадаптации – двойной обратной связи представителей библиотечной профессии и массового актора, который по сути вывел библиотеку из своих повседневных практик. В настоящее время и библиотекарь, и массовый актор демонстрируют способность к адаптации. Это один из признаков возможности их эволюционного самосохранения посредством изменения структуры и видов деятельности (функций) в условиях подвижного равновесия (устойчивости) в ходе информатизации как особого этапа информационного развития общества. В то же время значимость коэволюционных процессов заключается и в том, что оба актора оказывают друг на друга воздействие, стимулирующее и направляющее адаптацию.

Статусно-ролевые различия профессионального библиотечного сообщества

Вторая пара сильно- и слабонересурсных акторов библиотечного дела выделяется нами в результате дифференциации библиотечного профессионального сообщества по статусно-ролевым различиям.

В данном случае в библиотекведении структурно-функциональному подходу (как и классической его вариации Т. Парсонса) свойственна недооценка роли социального конфликта. Изучение библиотекведением конфликта в менеджеральном ключе формирует сегодня дискурс, привлекающий практиков. Вместе с тем за пределами библиотекведения остаются концепция позитивно-функционального конфликта Л. Козера, конфликтная модель общества Р. Дарендорфа и другие инструменты теоретического анализа.

Дифференцируя профессиональное библиотечное сообщество на основе неинституционального подхода, мы опираемся на классический для данного течения социологической мысли критерий доступа и владения экономическими, политическими, властными, социальными ресурсами. В этом ключе можно говорить о сформированности профессиональной элиты (отличается не столько финансовым, сколько социальным капиталом), о контрэлитах, которые ситуативно изменяют свои рамки, состав и содержание социального конфликта, и о профессиональных массах.

Основной конфликт профессионального библиотечного сообщества заключается в противостоянии активно-деятельностной позиции и позиции адаптивной, отражающих представления о настоящем и будущем библиотеки. Активно-деятельност-

ный подход характеризуется готовностью и способностью изменять мир, начиная с изменения себя, своих профессиональных компетенций. Адаптивная позиция подразумевает «догоняющее» изменение себя вслед за изменениями окружающего мира.

Острота этого конфликта заключается в том, что он пронизывает все статусные уровни – от простого библиотекаря, выбирающего между активным поиском новых решений прикладных библиотечных задач и опаской в отношении надвигающихся изменений, до профессиональной сверхэлиты, реализующей свой выбор на уровне национальных и наднациональных стратегий развития библиотечного дела.

Дифференциация по типу слабо- или сильно-ресурсный актор в данном случае подчиняется критериям социальных интеракций. Социальными регуляторами поведения профессиональных акторов выступают не нормы и типовые модели поведения в социально-профессиональной среде, а индивидуальный выбор личности, ее ценности и мотивы, которые со временем образуют нормы и типовые модели поведения.

Демократическим обществам свойственна активная роль в социальных преобразованиях коллективных субъектов. Для библиотечной профессии такими демократическими обществами служат: профессиональные сообщества и группы, научные школы, корпоративные группы, официальные профессиональные организации, ориентированные на лидерство в становлении новых профессиональных (институциональных) правил. Социальные преобразования достигаются либо на основе старых (экстраполяции новых) тенденций, либо в русле предложенного Ю. А. Шрейдером принципа инвариантной цели.

По мнению В. А. Ядова, «проблема социальных институтов переходит теперь в область соотношения различных социальных сил, каждая из которых стремится навязать обществу свои правила игры либо же добивается разумного компромисса» [10]. В библиотечной профессии это противодействие на сегодняшний день чрезвычайно острое. Подтверждением тому служит минимальный разброс в голосах на выборах Президента РФ весной 2014 г., по сути, в голосовании за адаптивную или активно-деятельностную позицию. В данном случае мы ведем речь о том, каким образом социальная роль библиотекаря будет согласована с социальной ролью читателя и насколько библиотечная профессия сможет реализовывать свою функцию социального института.

Состояние самих профессиональных ресурсов библиотечной деятельности (неясность профессиональной идентичности, социальная дезинтеграция с представителями других информационных профессий, сложность реализации социально-институ-

циональных функций) во многом объясняется поведением неоднородной профессиональной элиты, чья социальная активность концентрируется на противоположных полюсах. С одной стороны, интенсивные нововведения, подчас не имеющие инновационного потенциала вследствие непонимания социальной потребности, фундаментальных информационных законов и неприятия наработанного опыта. С другой – противопоставление себя информационной инфраструктуре, создание новых ведомственных барьеров для сохранения любой ценой статус-кво лидера социально-информационного воздействия. Это приводит к дисгармонии с современной культурной средой, размывает базовые социальные функции отдельных институтов. Ситуация создает опасность для стратегически ориентированного развития не только библиотеки, но и в целом информационной инфраструктуры общества.

Слабая социально-групповая интеграция библиотекарей в пул информационных работников объясняется еще тем, что представители многих информационных профессий не понимают морфогенетическую связь с библиотечной профессией. Это создает третью пару отношений сильно- и слабо-ресурсных субъектов, в которую включен библиотечный сектор. Поясним суть противодействия:

1. Субституциональная конкуренция в инфосфере. Библиотека последние 20 лет снижала свои позиции в удовлетворении ряда основных для нее социальных потребностей. В результате ее конкуренты (информационный рынок, Интернет и др.) реализовывают традиционные социальные функции библиотек. В этом случае мы наблюдаем уникальное явление – социальное рейдерство, осуществляемое на уровне социальных институтов в ходе естественного хода социального развития.

2. Увеличение рисков утери идентичности и уникальности в условиях конвергенции социально-информационных технологий. Конвергенция традиционных библиотечно-библиографических технологий с другими технологиями социально-информационной природы «размывает» феноменологическую четкость, создает композиты различной направленности, возможностей и уровня институализации. Библиотечное дело и библиография в данном процессе – и «поставщик», и «потребитель» изменений.

3. Реструктуризация системы социальных отношений, лежащих в основе регулятивных функций. Отказ от традиционной патерналистской модели в пользу разнообразия партнерских отношений и ролевых цепочек.

4. Диверсификация образцов поведения, традиций и норм социального взаимодействия, несовместимых с современными библиотечными практиками (например, дилемма «информационное пиратство»/

открытые данные в рамках современного библиотечного законодательства в различных странах).

5. Дезорганизация библиотеки в условиях Интернета, появление библиотечных виртуально-организационных структур нового типа, делегирующих функции базовых системных элементов ИТ, а также полиакторность библиотечных инициатив.

Таким образом, неоинституциональный подход позволяет с новых для библиотековедения теоретико-методологических позиций изучать болевые точки нашей отрасли и нашей профессии, рассматривать библиотечную профессию в более разнообразных институциональных контекстах. За пределами изучения традиционного институционального подхода в библиотековедении остается участие библиотекаря, во-первых, в функционировании других социальных институтов, в первую очередь включенных нами в институциональную матрицу «культура – образование – идеология», во-вторых, его роль и влияние на информационную инфраструктуру общества как метасистему (надсистему) для библиотеки.

Можно выделить несколько социальных ролей и функций библиотечной профессии, определяющих значимые позиции библиотекаря в профессиональной структуре информационного общества в качестве:

- гаранта доступа граждан к социально значимой информации, а также их права на свободу мнений и выражения;
- гаранта равных прав на информацию, культурное развитие и образование, самовыражение для представителей различных социальных групп, жителей различных регионов вне зависимости от экономического, социального статуса, уровня культуры и состояния здоровья;
- агента социальной интеграции (по Дюркгейму), который создает особого рода связи между суверенными социальными объектами (индивидами, социальными группами, классами). Собирая их в единую систему, обладающую общим знанием, необходимость которого определена социальной коммуникацией (едиными символами, необходимыми для понимания друг друга), единством ряда социальных действий. Библиотекарь распространяет нормы, убеждения, ценности, знания (в рамках институциональной матрицы «культура – образование – идеология»), обеспечивая социальную интеграцию.

Кроме того, библиотекарь создает основу для функционирования других социальных институтов в рамках институциональной матрицы «культура – образование – идеология»: способствует развитию «интегральной культурной подсистемы» (П. А. Со рокин), управляет знанием на уровне общества в целом (а не только отдельной организации).

Таким образом, неоинституциональный подход демонстрирует возможность новой альтернативы существующей адаптивной, модели развития библиотечной профессии, основанной на понимании кадрового ресурса библиотечного дела как движущей силы информационного развития. Библиотекарь выступает актором информационных преобразований с высоким компетентностным потенциалом, позволяющим определять точки роста информационной сферы и ставить задачи совершенствования способов удовлетворения разнообразия информационных потребностей современного человека.

Литература

1. Американская социология: Перспективы. Проблемы. Методы / под ред. Т. Парсонса. – М. : Прогресс, 1972. – 392 с.
2. Лопатина Н. В. Теоретико-методологические основания управления информатизацией в России : автореф. дис. ... д-ра соц. наук. – М., 2008. – URL: http://www.isras.ru/files/File/Avtoreferat/Avtoreferat_LopatinaN.pdf (дата обращения: 05.09.2014).
3. Мотульский Р. С. Библиотека как социальный институт. – Минск, 2002. – 374 с.
4. Парсонс Т. О структуре социального действия. – М. : Акад. проект, 2000. – 880 с.
5. Полтавская Е. И. Библиотека: учреждение и/или социальный институт? : практ. пособие. – М., 2009. – 176 с.
6. Столяров Ю. Н. Библиотека: структурно-функциональный подход. – М. : Книга, 1981. – 255 с.
7. Столяров Ю. Н. Что такое библиотека? (О ее сущности и исходных функциях) // Библиотековедение. – 1999. – № 7/12. – С. 20–33.
8. Фирсов В. Р. Библиотека как социальный институт. Теоретико-методологические аспекты повышения ее роли в развитии социалистическом обществе : автореф. дис. ... канд. пед. наук. – Л., 1984. – 15 с.
9. Шрейдер Ю. А. Информационные процессы и информационная среда // Научно-техническая информация. Серия 2. – 1976. – № 1. – С. 3–6.
10. Ядов В. А. Современная социологическая теория как концептуальная база исследований российских трансформаций. – СПб., 2009. – 138 с.

Материал поступил в редакцию 10.09.2014 г.

Сведения об авторе: Лопатина Наталья Викторовна – кандидат педагогических наук, заведующий кафедрой библиотековедения и книговедения, e-mail: d210.010.01@rambler.ru