

УДК 01
ББК 78.5

МЕСТО, ЗНАЧЕНИЕ И РОЛЬ ЛАТЕНТНОЙ БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЙ ИНФОРМАЦИИ В СИСТЕМЕ ИНФОРМАЦИОННЫХ РЕСУРСОВ

© Е. В. Тесля, 2011

*Омский государственный университет им. Ф. М. Достоевского
644077, г. Омск, пр. Мира, 55а*

Показано социально-культурное значение библиографической информации в сериальных изданиях. Раскрывается место, значение и роль латентной библиографической информации через ее функции (оценочную, поисковую, эвристическую), которые она выполняет в системе информационных ресурсов.

Ключевые слова: библиографическая информация, информационные ресурсы, латентная библиографическая информация, формы библиографической информации.

The social and cultural value of the bibliographic information in serial editions is shown. The place, value and role of the latent bibliographic information via its functions (estimating, search, heuristic) which it carries out in modern system of information resources are revealed.

Key words: the bibliographic information, information resources, latent bibliographic information, forms of bibliographic information.

Специалистами разных областей науки и практики признано [8, 10–12] что библиографическая информация (БИ) позволяет идентифицировать документ в потоке и одновременно проследить его междокументальные связи и отношения. Для исследователей в области социальных и гуманитарных наук, объектом изучения которых являются различного рода тексты, становится актуальной проблема использования латентной библиографической информации (ЛБИ). Она способна осуществлять свертывание-развертывание информации, реализовывать связи между старым и новым знанием, различными документами, участвующими в преобразовании определенной идеи. Кроме того, она помогает ориентироваться в потоках научных публикаций, стимулирует результативность исследований, выявляет библиометрические, науковедческие закономерности и на ее основе возможное создание других видов информационных изданий. По мере выхода документов в свет перспективная информация способна трансформироваться в текущую информацию о реальных изданиях.

Латентные формы библиографической информации приобретают существенное значение для формирования и дальнейшего развития системы научных коммуникаций, так как кумулируют, чаще ценную БИ по теме (жанру, отрасли), главным образом о тех исследованиях, результаты которых были использованы авторами. В периодических

изданиях пристатейные библиографические списки представляют собой оригинальные библиографические пособия (БП) по теме исследования, результаты которого доводятся до научной общественности в форме публикации. Таким образом, основная функция ЛБИ видится в осуществлении связи старой и новой информации (знания) путем включения актуальных элементов старого знания в состав нового на основе их оценки, отбора и информационного свертывания. Вследствие этого, средством реализации этой связи, ее итогом является ЛБИ, соединяющая данный текст с другими текстами и их документальными фиксациями.

При организации пристатейных списков реализуется культура его составителя. Она проявляется в тщательности отбора включаемых в список документов, рациональном построении, наличии и форме связи с текстом, полноте и достоверности библиографических сведений, соблюдении требований стандартов, других нормативных и методических документов, наличии необходимых пояснений, примечаний. Для библиографических списков также важны четкость и выразительность их редакционно-технического оформления и полиграфического исполнения. Библиографические списки с усеченными записями – так называемые «скрытые» списки, в которых отсутствуют какие-либо из обязательных элементов описания, требуют дополнительной унификации. Оформление библиографического описания, наличие в нем обя-

зательных и факультативных элементов будет способствовать оперативному разысканию научно значимой информации для другого специалиста. Следовательно, библиографическая культура составления пристатейных списков зависит от автора, составителя или редактора. Уровень библиографической культуры определяется субъективными подходами редактора к составлению ЛБИ. Зачастую смена редактора влечет к изменениям качественного и количественного состава БИ в периодическом издании. Таким образом, невнимательное отношение к организации ЛБИ в сериальных изданиях обуславливает вероятность малого использования таких списков. Формированию библиографической культуры может способствовать наличие стандартной библиографической информации, которая в дальнейшем обеспечит оптимальный поиск.

Значение списков цитируемой литературы определяется значимостью, содержащейся в ней информации. Списки цитируемой литературы представляют ценность для дальнейшего исследования в силу изложенных в них заимствованных высказываний, положений, фактов, неразрывно связанных с текстом. К вопросам оформления пристатейных библиографических списков привлекают внимание общественности и редакции журналов, периодически помещая в памятках и правилах для авторов свои требования к спискам и (или) примеры библиографических записей в них.

Отметим, что к вопросам прикнижной и пристатейной библиографической информации в разные периоды времени не раз обращался достаточно большой круг отечественных исследователей. Среди них Н. М. Барская (1977), Л. М. Вадиковская (1947), О. И. Воверене (1981), Е. С. Ермак (1977), Н. В. Здобнов (1980), О. М. Зусьман (2000), Л. А. Кожевникова (1971), И. Г. Моргенштерн (1988), А. Э. Мильчин (1981), К. Р. Симон (1949), Н. А. Сляднева (1994), Н. Г. Филиппов (1963), Н. Г. Чагина (1953), В. И. Ченолусский (1936) и др. В современных условиях интерес к изучению ЛБИ остается актуальным. Большое значение представляют пристатейные списки. Их значимость увеличивается в зависимости: от читательского назначения и особенности жанра списков; качества списков; уровня библиотечно-библиографической подготовки их авторов; глубины предоставляемых сведений; языка; наличия примечаний, комментариев. Для сериальных изданий представляется значимым соответствие списка содержанию первичного источника информации.

Впервые на вопросы изучения рекомендательных списков к серии «Жизнь замечательных людей» обращал внимание Н. В. Здобнов [4, с. 25]. В частности, он отмечал серьезные недостатки в отборе литературы и ее описании в прикнижных

списках литературы. Им было высказано мнение о большом самостоятельном значении прикнижных списков и более широком их применении по сравнению с библиографическими изданиями. Эти взгляды ученого продолжают иметь актуальное значение и на сегодняшний день.

Во второй половине XX в. К. Р. Симон предпринял попытку разработать методику составления «прикнижной библиографии». Он считал, что при ее организации библиографу необходимо соблюдать: тематическое соответствие (но не тождество) книги и списка; определенный принцип отбора; структурное деление на возможно более крупные рубрики и правила на библиографическое описание [13, с. 14].

В 1974 г. И. К. Кирпичева в своей докторской диссертации осветила проблемы библиотечно-библиографической ориентации специалистов и ученых, в том числе связанные с использованием ими ЛБИ. Рассматриваемая проблема была изложена ученым с двух позиций. Во-первых, насколько специалисты ее используют, и, во-вторых, с точки зрения грамотного составления ими списков литературы и различных ссылок при написании научных работ. Автор делает вывод, что уплотнение научного текста, его целесообразное библиографическое оснащение «способствует повышению уровня понимания и расширяет круг потребителей», что особенно важно «для публикаций гуманитарной тематики» [6, с. 17].

Опираясь на исследования разных групп ученых, можно сделать вывод, что прикнижные и пристатейные библиографические списки, публикуемые на страницах научных и сериальных изданий, имеют определенные преимущества перед библиографическими указателями, выходящими в виде отдельных изданий. На страницах сериальных изданий помещаются публикации авторов, которые, как правило, являются крупными учеными или ведущими специалистами в своей области, что позволяет им более квалифицированно анализировать, оценивать и отбирать литературу для списков. Как правило, библиографический материал собирается специалистом в процессе разработки темы или проблемы. Зачастую, ссылаясь на работы других авторов, обозревая сделанное предшественниками, он подкрепляет выводы документальными источниками. В библиографическом поиске книга или статья используются в том случае, когда, например, по данной узкой теме возможности получения информации другим путем отсутствуют или ограничены, так как подобный поиск только дополняет возможности традиционного библиографического поиска.

Списки литературы в гуманитарных журналах возможно использовать в качестве дополнительного источника библиографической информации.

По результатам локальных исследований они занимают второе-третье, а иногда и первое место самими специалистами при подборе информации, поиске и ее дальнейшем использовании [3, 5, 7]. Увеличивается значение «скрытых» форм БИ в справочно-библиографическом обслуживании специалистов при узком тематическом запросе.

Особый интерес представляют те случаи, когда справочный аппарат статьи или книги используется более интенсивно, чем ее основной текст. В том случае, если ссылки не носят формальный характер и составлены на должном уровне, то они представляют самостоятельную ценность, даже когда по теме имеются полноценные научно-вспомогательные библиографические пособия. Текст самой публикации в данном случае может рассматриваться по аналогии с путеводителями по литературе (данный подход еще в 1977 г. предлагала Н. М. Барская [2]) или введениями к библиографическим указателям, в которых определена и ограничена тема, показаны связи и размежевания ее с другими темами, определены формальные и прочие границы отбора

Отметим, что эффективность использования несамостоятельных форм БИ прямо пропорционально зависит от организации и включения в списки стандартных библиографических описаний. Отсутствие унификации приводит в дальнейшем к дополнительным затратам труда и времени читателей на поиск необходимой информации. Необходимо отметить, что на сегодняшний день на практике все еще используется чрезмерно большое количество альтернативных вариантов библиографического описания однотипных документов. Это серьезно осложняет работу по составлению библиографических ссылок, прикнижных и пристатейных списков литературы, затрудняет их использование. Существенную помощь в упрощении и унификации приемов составления и оформления библиографического аппарата научных публикаций могут оказать редакционно-издательские работники. По мнению И. Г. Моргенштерна информация о документе, подготовленная профессиональным библиографом, в наибольшей степени отвечает требованиям полноты, объективности и унифицированности [9]. Стандартная БИ обеспечивает оптимальный поиск. Но в силу ряда объективных причин существуют огромные массивы несоответствующей действующим стандартам, но функционально вполне дееспособной БИ, исключать которую в дальнейшем использовании не рационально.

Как отмечал И. Г. Моргенштерн, «максимально полная информация о прикнижных и пристатейных списках крайне важна библиографам в оперативном обслуживании специалистов и ученых; при составлении ретроспективных научно-вспомогатель-

ных библиографических указателей» [1]. В этих целях библиограф может использовать любой крупный список с неполными описаниями, прежде просмотрев непосредственно соответствующие номера журналов. Таким образом, прослеживается ценность сведений в прикнижных и пристатейных списках, и отказ от них при справочно-библиографическом обслуживании не разумен, что приведет к потере ценных сведений.

Пристатейные (прикнижные) списки как носители латентной библиографии играют неоценимую роль не только как связующее звено между старым и новым знанием, но и как активно действующий элемент информационной среды.

Таким образом, интерес к исследованиям форм и способов существования ЛБИ в сериальных изданиях доказывает ее актуальное значение и определяет дальнейшее функционирование, связанное с рядом объективных характеристик. Среди них: значительное увеличение общего количества сериальных изданий, как в печатной, так и электронной формах; наличие БИ на страницах сериальных изданий (новые библиографические разделы, увеличение количества пристатейных списков литературы, наличие обзоров). Возрастающая роль ЛБИ видится в связи с компьютеризацией библиографического знания. С другой стороны, необходимо дальнейшее изучение вопросов организационного и методического характера по выявлению и классификации форм и жанров несамостоятельной БИ, поиска в научной терминосистеме обобщающего понятия, взамен перечислительных конструкций. Высокая оценка латентной библиографической информации в современных условиях оправдана. ЛБИ найдет дальнейшее распространение.

Список литературы

1. Библиографическая информация – посредник в системе социальных (документальных) коммуникаций // Библиографоведение : сб. конспектов обзор. лекций и нагляд. материалов. – Челябинск, 2002. – С. 7–8.
2. Барская Н. М. Выявление неиспользованных возможностей прикнижных и пристатейных указателей в библиографическом поиске (на материале исторической литературы) // Исследование проблем оптимизации библиотечно-библиографических ресурсов научной информации. – Л., 1977. – С. 123–153.
3. Гончарова В. В. Информационные ресурсы в области лингвистики : дис. ... канд. пед. наук. – СПб., 2000. – 292 с.
4. Здобнов Н. В. За культурную библиографию // Избранное: тр. по библиотековедению и книговедению. – М., 1980. – С. 23–28.
5. Информационные потребности педагога : информ.-метод. материалы / Гос. науч. пед. б-ка им. К. Д. Ушинского. – М., 1999. – 44 с.
6. Киртичева И. К. Проблемы библиотечно-библиографической ориентации ученых и специалистов : автореф. дис. ... д-ра пед. наук. – Л., 1974. – 38 с.

7. Куманова А. В. Форма библиографической информации в системе гуманитарного знания: теоретико-методологические проблемы : дис. ... д-ра пед. наук. – СПб., 1996. – 398 с.
8. Мильчин А. Э. Издательский словарь-справочник. – 2-е изд. испр. и доп. – М. : ОЛМА-ПРЕСС, 2003. – 560 с.
9. Моргентерн И. Г. Новые терминологические заметки // Юбилейный вестник ЧГАКИ. – 2003. – № 5. – С. 128–136.
10. Моргентерн И. Г. Свойства библиографической информации в динамике их проявления // Совет. библиогр. – 1985. – № 5. – С. 47–53.
11. Мульченко З. М. Исследование информационных потоков в науке на основе библиографических ссылок : автореф. дис. ... канд. пед. наук. – М. : МГИК, 1970. – 29 с.
12. Налимов В. В., Мульченко З. М. Наукометрия. Изучение развития науки как информационного процесса. – М. : Наука, 1969. – 192 с.
13. Симон К. Р. О методике составления прикижных библиографий // Совет. библиогр. – 1949. – № 1. – С. 13–20.

Материал поступил в редакцию 08.12.2010 г.

Сведения об авторе: *Тесля Елена Владимировна – кандидат педагогических наук, старший преподаватель кафедры библиотечно-информационной деятельности, тел.: (3812) 67-06-20, e-mail: aev77@yandex.ru*