

УДК 02
ББК 78.303+78.32

МЕТОДИКА ИЗУЧЕНИЯ ЧИТАТЕЛЕЙ И БИБЛИОТЕЧНОЙ ПРАКТИКИ (ОБЗОР ПУБЛИКАЦИЙ 40–50-Х ГГ. XX В.)

© А.Н. Ванеев, 2006

*Санкт-Петербургский государственный университет культуры и искусства
191186, г. Санкт-Петербург, Дворцовая набережная, 2*

В историческом обзоре дается картина уровня теоретических обобщений методологии и методов библиотечных исследований В.А. Артисевич, М.А. Потапова, Ф.И. Каратыгина, И.М. Кириллова. Отмечается роль Б.В. Банка, А.Г. Ковалева, Е.М. Нагловской в разработке методов изучения читателей. Излагаются их подходы к использованию и разработке новых методов.

Ключевые слова: методики, читатели, библиотечная практика, обзор.

Разработка советской библиотечной мысли о методах библиотечных исследований велась в эти годы по следующим направлениям: обоснование системы методов исследования в библиотечном деле и углубленная разработка отдельных методов.

Попытку обосновать систему методов библиотечных исследований предприняла в 1946 г. В.А. Артисевич. Она выделяла следующие методы: собирание материалов о работе библиотек и сравнительное их изучение; анкетные обследования; непосредственное ознакомление с работой библиотек; обсуждение проблем библиотечного дела в печати, на научных совещаниях и конференциях; проведение экспериментов; библиографирование литературы по библиотечному делу и обзоры ее /1, л. 3/.

В специальной литературе подчеркивалось особое значение для библиотечных исследований изучения библиотечной практики: «Библиотечное дело – практическое дело. Изучение и обобщение богатейшего опыта советских библиотек – вот главнейшее требование к исследовательским работам в этой области». В связи с этим указывалось на настоятельную необходимость методологической помощи библиотечникам «в постановке наблюдений, в исследовании, в изучении и обобщении опыта» /8, с. 2–3/. «Научное обобщение опыта требует умения критически анализировать деятельность библиотеки, выявлять в работе самое главное, правильно систематизировать факты» /7, с. 3/.

К рассматриваемому периоду относится и одна из первых попыток определить методологические требования к изучению и обобщению библиотечной практики, принадлежащая М.А. Потапову.

В своей статье «Об освещении опыта библиотечной работы» он выдвинул те требования, которые делают обобщение библиотечного опыта научным. Он подчеркивал, что для того чтобы правильно обобщать, «надо уметь анализировать, рассматривать явления и факты всесторонне, уметь устанавливать их место по отношению ко всему событию или процессу». Для этого, отмечает М.А. Потапов, необходимо критически относиться к фактам: определять, что подтверждает или отрицает тот или иной факт, случаен он или типичен, т.е. служит ли он показателем основной тенденции, основного процесса.

М.А. Потапов писал: «Изучать опыт с научной добросовестностью – это значит отбирать из разнообразной практики лучшие методы, наиболее удачные формы работы, группировать собранные материалы в определенную стройную систему, рассматривая факты и явления во взаимосвязи, в развитии, движении» /9, с. 44/.

Ф.И. Каратыгин подчеркивал важное значение обобщения передового опыта не только для совершенствования библиотечной практики, но и для развития библиотечной теории. Он считал, что под изучением и обобщением опыта библиотечной работы надо понимать накопление фактов, их анализ, обобщение, установление закономерных связей явлений. Наиболее ценным методом изучения библиотечной практики он считал обследование библиотек /3/.

Значительное внимание в рассматриваемый период уделялось разработке статистических методов библиотечных исследований. Так, И.М. Кириллов указывал на необходимость правильного применения основных законов статистической науки и созданных ею методов в библиоте-

коведении, на важность статистических исследований. Он подчеркивал, что «результаты статистических исследований служат для направления дальнейшей работы библиотек и определения основных путей улучшения библиотечного дела». Им были рассмотрены требования к библиотечковедческим статистическим исследованиям, основным из которых он выдвигал «единообразие в системе, объектах и единицах учета», так как только при этом условии возможно суммирование и сопоставление статистических фактов» /4, с. 11/.

И.М. Кириллов указывал, что главными задачами статистических библиотечковедческих исследований являются «определение количественных и качественных показателей, сравнение и сопоставление этих показателей и выявление типичных, наиболее часто встречающихся величин» /4, с. 12/. Он называл основные приемы статистического анализа: метод группировки, метод относительных чисел и метод средних чисел.

Автор подчеркивал, что каждая группировка, осуществляемая в процессе статистического изучения, должна помогать выявлению главных, наиболее характерных и важных особенностей работы библиотек; группировать данные по тем признакам, которые влияют на особенности и характер того или иного вида работы библиотеки; обеспечивать сопоставимость статистических данных /4, с. 13/.

И.М. Кириллов обращал внимание на правильность применения в статистическом анализе метода средних чисел. Он указывал, что этот метод «будет научным и даст правильные, типичные величины, если применение его не выразится в вычислении общих огульных средних» /4, с. 15/, что «средняя будет тем типичнее и достовернее, чем большее число величин взято для ее исчисления» /4, с. 16/, так как «при большом числе наблюдений и сопоставлении большого числа величин единичные, нехарактерные факторы, влияющие на эти величины, сглаживаются и теряются в общем числе факторов, существенных и типичных, а исчисленная средняя величина становится максимально достоверной» /4, с. 16/.

В связи с развернувшейся в эти годы исследовательской работой по нормированию библиотечного труда в библиотечковедение были введены опытно-статистический и аналитический методы нормирования и такие способы, как самонаблюдение (самофотография), фотография рабочего дня, хронометраж. В библиотечной литературе указывалось как на ошибочность мнения о том, что для нормирования библиотечного труда должен быть «изобретен какой-то особый метод», так и на то, что методы нормирования труда, принятые в промышленности, нельзя механически переносить в библиотечное дело /10/.

Работы И.М. Кириллова, Ф.И. Каратыгина и М.А. Потапова внесли заметный вклад в дальнейшую разработку методики исследования библиотечной практики.

В связи с тем, что внимание библиотечковедческой мысли в рассматриваемый период вновь обратилось на изучение читателя, возобновляется и разработка методов изучения читательских интересов. В библиотечной литературе подчеркивалось, что изучением читателей занимаются различные науки, в частности психология, педагогика, литературоведение. Библиотечковедение, опираясь на данные этих наук, должно разработать методику изучения читателей, соответствующую особенностям библиотечной работы.

Большой вклад в разработку методов изучения читателей внесли в рассматриваемый период Б.В. Банк, А.Г. Ковалев, Е.М. Нагловская и другие библиотечковеды и психологи. Исследователи этой проблемы основной своей задачей считали анализ той совокупности методов, которые применялись в 20–30-х гг. XX в. для изучения читателей с тем, чтобы определить их значимость и место в системе методов библиотечковедческих исследований.

Б.В. Банк подчеркивал, что необходимо применять разнообразные методы изучения, так как только таким путем можно получить правильное представление о читателях. Причем выбор методов зависит от целей изучения. Целеустремленность изучения читателей он считал очень важным принципом этой работы /2, с. 6/. Характеризуя состояние методики изучения читательских интересов, автор указывал на недооценку непосредственного изучения читателей и преувеличение роли и значения изучения по читательским формулярам и посредством анкет; ограничение изучения читателей одним каким-либо методом; изучение интересов небольшой группы читателей.

Важнейшим методом изучения интересов, связанных с книгой, Б.В. Банк считал беседу с читателем. Однако, несмотря на важность этого метода, он был еще слабо разработан в библиотечковедческой литературе.

Среди статистических методов изучения интересов Б.В. Банк называл массовый анализ формуляров читателей, который он рекомендовал сочетать с учетом читательского спроса, отзывов и предложений читателей о работе библиотеки, анализом библиографических запросов читателей, анализом материалов статистического учета и отчетности.

Анкеты Б.В. Банк рекомендовал использовать только как дополнительный источник. Он указывал, что анкета не нужна, если есть возможность беседовать с читателем, так как она не может заменить живой беседы /2, с. 34/.

Такое противопоставление анкетного метода, направленного на сбор массовой информации о

чтении, и индивидуальной беседы с читателем как метода изучения его индивидуальных интересов едва ли было правомерным. Недооценка анкетного метода привела к тому, что в рассматриваемый период в стране практически не проводились крупные конкретно-социологические исследования читателей и чтения.

Называл Б.В. Банк и «новые методы изучения читателей»: читательские автобиографии, дневники чтения /2, с. 37–38/. Называть их новыми можно было, конечно, весьма условно, так как эти методы были известны в библиотекведении и применялись в 20-х гг. XX в. Говорить о них как о новых методах можно было лишь в том значении, что в 30-х гг. эти методы действительно почти не использовались.

Б.В. Банк подчеркивал, что для изучения читателей необходимо применение не одного, а нескольких методов изучения, так как этим достигается большая полнота собираемых сведений и большая точность выводов /2, с. 39/. Он отмечал, что результаты работы по изучению читателей зависят не только от количества и качества собранных материалов, но и от их обобщения, которое осуществляется статистическими методами обработки собранных сведений, хотя и указывал, что «цифры многого не показывают» /2, с. 42/.

Об ограниченных возможностях использования анкет и читательских формуляров говорил А.Г. Ковалев, подчеркивая, что они мало что могут дать для качественной характеристики интересов читателя. Он считал, что существенное значение в познании интересов вообще и читательских интересов в частности имеют диспуты и коллективные обсуждения прочитанных книг, применяемые в библиотечной практике. Однако автор полагал, что такие обсуждения только тогда дадут материал для суждений о читательских интересах, если они будут иметь «строгую направленность и установку на выявление характера интересов читателя», а для этого нужна программа обсуждения и разработка специальных вопросов, которые могли бы вызвать нужные показания /5, с. 114/.

А.Г. Ковалев подчеркивал, что отсутствует «какая-либо строго продуманная программа бесед или инструкция их проведения» /5, с. 114/. Он считал, что решающее значение в исследовании читательских интересов имеет «беседа типа клинической беседы, проводимая по строго продуманной программе, и психолого-педагогический эксперимент, успешно применяемый в педагогической психологии, но еще не приспособленный к условиям библиотек, к специфическим целям исследования читательских интересов» /5, с. 114/.

Е.М. Нагловская также выдвигала на первый план непосредственное наблюдение. Она указывала, что ценность этого метода определяется тем,

что исследователь «многократно встречается с читателями, может вновь и вновь проверять свои заключения, в результате чего они постепенно делаются все более полными и обоснованными» /6, с. 7/.

Другим методом изучения читательских интересов Е.М. Нагловская называла естественный эксперимент, который она считала более активным методом, чем наблюдение, так как проводящий эксперимент исследователь «преднамеренно и планомерно вызывает и изменяет изучаемые процессы, точно учитывая условия, в которых они протекают» /6, с. 7/. Она подчеркивала, что при проведении эксперимента внимание сосредоточивается «на глубоком изучении мотивов чтения, степени понимания прочитанной литературы, воздействия книги на сознание и психику читателя, на его практическую деятельность» /6, с. 8/.

И наконец, большое значение автор придавала статистическим методам изучения читательских интересов, подчеркивая, что «только статистика дает возможность проследить закономерности, характеризующие чтение больших читательских групп, изменения в чтении всего состава читателей библиотеки, изучить читательские интересы широких масс» /6, с. 24/.

Таким образом, в рассматриваемые годы методика библиотекведческих исследований обогатилась новыми методами, делались попытки обосновать их систему. Разработка методов библиотекведческих исследований была направлена в основном на уточнение и конкретизацию тех методов, которые использовались в предшествующие периоды. При этом, как и прежде, основное внимание обращалось на разработку методов изучения читателей и все еще слабо развивалась методика исследования библиотечной практики.

Список литературы

1. *Артисевич, В. А.* Некоторые проблемы современного библиотекведения : стенограмма докл. на IV науч. конф. 18–22 марта 1946 г. / В. А. Артисевич. – Саратов, 1946. – 32 л. – Рукопись.
2. *Банк, Б. В.* Изучение интересов советского читателя / Б. В. Банк. – М. : Госкультпросветиздат, 1954. – 56 с.
3. *Каратыгин, Ф. И.* Изучение и обобщение передового опыта библиотек (1956 г.) / Ф. И. Каратыгин. – 30 л. – Рукопись.
4. *Кириллов, И. М.* О некоторых методах библиотечной статистики // Библиотекарь. – 1947. – № 6. – С. 10–18.
5. *Ковалев, А. Г.* О некоторых проблемах психологии библиотечной работы // Тр. Ленингр. гос. библ. ин-та. – 1958. – Т. 4. – С. 107–118.
6. *Нагловская, Е. М.* Работа массовых библиотек по изучению читателей / Е. М. Нагловская. – М. : Госкультпросветиздат, 1955. – 31 с.
7. О задачах нашего журнала // Библиотекарь. – 1950. – № 12. – С. 1–5.
8. Подготовка научных кадров требует коренного улучшения // Библиотекарь. – 1954. – № 9. – С. 1–4.

9. *Потапов, М. А.* Об освещении опыта библиотечной работы // Библиотекарь. – 1950. – № 9. – С. 43–44.

10. *Рабей, М. И.* К вопросу о нормировании труда в массовых библиотеках // Библиотекарь. – 1948. – № 8. – С. 18–25.

Материал поступил в редакцию 15.05.2006 г.

Сведения об авторе: *Ванеев Анатолий Николаевич* – доктор педагогических наук, профессор

Готовятся к изданию



ОРГАНИЗАЦИОННО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКАЯ ДОКУМЕНТАЦИЯ

Путь издания в ГПНТБ СО РАН : инструкция / отв. сост. Г. Л. Толкунова ; отв. ред. Н. С. Редькина.

Объем 4 уч.-изд. л.

Инструкция регламентирует технологические процессы прохождения изданий с момента их поступления в библиотеку до исключения из фонда. Ее цель – дать общее представление о последовательности технологических процессов, содержании операций и функциях подразделений.

Для сотрудников ГПНТБ СО РАН, библиотечных специалистов, студентов и преподавателей библиотечно-информационных специальностей вузов.

Редькина, Н. С. Технологическая работа в библиотеке : практ. пособие / Н. С. Редькина.

Объем 3 уч.-изд. л.

Издание знакомит с основными направлениями и формами технологической работы в библиотеке, проведением аудита и консалтинга, нормированием библиотечных процессов, разработкой организационно-технологической документации и др.

Пособие предназначено для библиотечных работников и является практическим руководством по организации технологической работы в библиотеке.

АНАЛИТИЧЕСКИЕ ОБЗОРЫ ПО ЭКОЛОГИИ

Тулохонов, А. К. Киотский протокол: проблемы и решения : аналит. обзор / А. К. Тулохонов, С. Д. Пунцукова, Э. М. Зомонова.

Объем 7 уч.-изд. л.

В настоящем обзоре излагаются различные точки зрения на решение проблем глобального изменения климата и связанных с ними экономических аспектов в мире, у нас в стране. Рассматриваются особенности реализации Киотского протокола в Республике Бурятия, приведены результаты расчетов по эмиссии парниковых газов, предложены некоторые меры по снижению выбросов и увеличению стоков CO₂.

Для студентов природоохранных специальностей, сотрудников экологических организаций, специалистов в области охраны окружающей среды и всех, кто интересуется проблемой изменения климата.

Для заказа изданий обращаться по адресу:

630200, г. Новосибирск, ул. Восход, 15, ГПНТБ СО РАН,
к. 503, редакционно-издательский отдел.

E-mail: rio@spsl.nsc.ru

Тел.: (383) 266-21-33

Факс: (383) 266-25-85;

266-33-65 (с пометкой «Для РИО»).