

СТАТУС НАУК ДОКУМЕНТАЛЬНО-КОММУНИКАЦИОННОГО ЦИКЛА В ОБЩЕЙ СИСТЕМЕ ЗНАНИЙ

Круглый стол, состоявшийся в Челябинской государственной академии культуры и искусств 3 октября 2006 г.

В круглом столе приняли участие специалисты из вузов культуры и искусств Москвы, Санкт-Петербурга, Улан-Удэ, Новосибирска, Казани, Уфы, Перми, Кургана, Челябинска. Всего участвовало 30 человек, в том числе 2 ректора академий, 2 проректора, 13 докторов, 13 профессоров, 14 кандидатов наук, а также преподаватели средних учебных заведений, представители библиотек и музеев. Многие из присутствовавших носят звание заслуженных деятелей науки, заслуженных работников высшей школы, заслуженных работников культуры РФ.

Сегодня, когда разворачиваются реформы в системе подготовки научных кадров и в системе высшего образования, тема круглого стола чрезвычайно актуальна. Федеральная служба по надзору в сфере образования и ВАК организуют комиссию по разработке нового классификатора научных специальностей. В комиссию войдут ученые в статусе академиков РАН. Ученые-библиотековеды, -библиографоведы, -книговеды, -документоведы и -музееведы, преподаватели высшей школы и широкая научная общественность обеспокоены тем, как будут представлены науки документально-коммуникационного цикла в этом перечне, к какой отраслевой группе они будут отнесены. Например, сейчас специальность «Библиотековедение, библиографоведение и книговедение» в классификаторе научных специальностей базируется в группе технических наук. Правомерность этих решений вызывает у ученых сомнения. От решения вопроса о месте специальностей документально-коммуникационного цикла в общей системе научных специальностей зависит, какие диссертационные советы будут открыты, как будут звучать наименования ученых степеней кандидатов и докторов, темы диссертаций которых связаны с проблемами документальных коммуникаций. Цель прошедшего круглого стола такова: рассмотреть проблему, обозначенную в заглавии, выработать обоснованные предложения. Примерная канва обсуждения была дана в программе.

Вопросы, обсуждаемые на круглом столе:

1. Существует ли необходимость объединения учебных и научных дисциплин в единую номенклатуру специальностей?

2. Считаете ли вы, что библиотековедение, библиографоведение, книговедение, информатика, документоведение, архивоведение, музееведение – это науки родственные по сути или это разные науки? Можно ли их назвать науками документально-коммуникационного цикла?

3. Если эти науки родственные по существу, то к какой сфере (отраслевой группе) наук вы бы их отнесли в новом классификаторе научных специальностей?

4. Возможно ли в классификаторе специальностей создание нового раздела наук, объединяющего названные выше специальности?

5. Как перестройка работы учебных заведений России в соответствии с требованиями Болонского процесса может повлиять на развитие наук документально-коммуникационного цикла?

В процессе обсуждения выступили: **Ю.Н. Столяров** – заслуженный работник высшей школы, доктор педагогических наук, профессор, зав. кафедрой документных ресурсов и документационного обеспечения управления Московского государственного университета культуры и искусств; **В.Я. Рушанин** – заслуженный работник высшей школы РФ, доктор исторических наук, профессор, ректор Челябинской государственной академии культуры и искусств; **Р.С. Гиляревский** – заслуженный деятель науки РФ, доктор филологических наук, профессор кафедры редакционно-издательского дела и информатики факультета журналистики Московского государственного университета, зав. отделением научных исследований по проблемам информатики Всероссийского института научной и технической информации РАН; **А.В. Соколов** – заслуженный деятель науки, заслуженный работник культуры РФ, доктор педагогических наук, профессор кафедры теории социально-культурной работы Санкт-Петербургского государственного университета культуры и искусств; **К.Э. Разлогон** – заслуженный деятель искусств РФ, доктор искусствоведения, профессор, директор Российского института культурологии; **И.Г. Моргенштерн** – заслуженный работник высшей школы РФ, доктор педагогических наук, профессор, зав. кафедрой информации и библиографии Челябинской государственной академии культуры и

искусств; *Р.И. Пшеничникова* – заслуженный работник культуры РФ, профессор, ректор Восточно-Сибирской государственной академии культуры; *А.В. Штолер* – кандидат педагогических наук, доцент, зав. кафедрой документоведения и музееведения Челябинской государственной академии культуры и искусств; *К.Б. Лаврова* – кандидат педагогических наук, доцент кафедры библиотековедения Челябинской государственной академии культуры и искусств; *О.Л. Лаврик* – доктор педагогических наук, заместитель директора по научной работе Государственной публичной научно-технической библиотеки Сибирского отделения РАН; заслуженный деятель науки Республики Татарстан, доктор педагогических наук, профессор, зав. кафедрой информатики Казанского государственного университета культуры и искусств *Т.И. Ключенко*; кандидат педагогических наук, ст. преподаватель Казанского государственного университета культуры и искусств *Н.Г. Яшина* и др. На круглом столе были озвучены выступления заслуженного деятеля науки РФ, действительного члена Академии наук высшей школы, главного научного сотрудника Института информатики РАН *К.К. Колина*; доктора педагогических наук, профессора Белорусского государственного университета культуры и искусств *В.Е. Леончикова* и заслуженного деятеля науки РФ, доктора педагогических наук, профессора Московского государственного университета культуры и искусств *О.П. Коршунова*.

Обсудив ситуацию, сложившуюся с существующими классификациями в Номенклатуре научных специальностей и Перечне направлений подготовки (специальностей) высшего профессионального образования, **участники круглого стола констатируют следующее.**

В научной литературе с 1971 г. развивается концепция социальной информации и социальной коммуникации как единой научной дисциплины, обобщающей весь коммуникационный цикл (А.В. Соколов). В 1980–1990-х гг. эта позиция легла в основу государственной Концепции информатизации общества. Социальную информатику как научную дисциплину наиболее убедительно обосновывали в этот период Э. Тоффлер, А. Масуда, А.И. Ракитов, А.Д. Урсул, К.К. Колин.

Это научное направление признано на уровне ЮНЕСКО и развито не только в приоритетном плане информатизации общества, но и в таких социальных аспектах, как информационное неравенство, информационная безопасность, информационные войны и т. п. Последние документы всемирных саммитов, особенно Окинавская хартия и Тунисский саммит, рассматривают феномен информации именно в социальном аспекте.

О.П. Коршунов в 2003 г. показал процесс восхождения от документальной коммуникации к

системе социальных коммуникаций через последовательные этапы: документальная коммуникация – информационная коммуникация – социальная информация – социальная коммуникация. Эта последовательность отражает сущность социально-коммуникационных процессов, опосредуемых либо документом, либо бездокументарной (не зафиксированной на носителе) информацией. Поэтому она позволяет определить место комплекса родственных документокоммуникационных дисциплин (документалистики, документоведения, архивоведения; библиотековедения, библиографоведения и книговедения; информационных систем и процессов и пр.) в структуре научных дисциплин на подлинно научной основе. Дисциплины социально-коммуникационного цикла органично вписываются в социологию как обществоведческую науку.

Одновременно круглый стол отмечает также большую степень обоснованности относить обсуждаемые специальности к области культурологии. Основанием для этого служит международное (на уровне ЮНЕСКО и всемирных саммитов) признание того, что определяющим фактором прогресса цивилизации в наступившем тысячелетии является культура и что, следовательно, развитие наук о культуре приобретает первостепенное значение. Рассмотрение библиотек, библиографических институтов, книжного дела, делопроизводства, архивов, научно-информационной деятельности как специфических социальных систем, безусловно относящихся к сфере культуры, всегда признавалось в обществе и, в частности, в культурологии. Это дает основание рассматривать дисциплины, изучающие перечисленные объекты, в лоне культурологии как отрасли науки.

В предложениях круглого стола, организованного Челябинской государственной академией культуры и искусств 3 октября 2006 г., представлено несколько вариантов решения обсуждаемой проблемы:

1. В случае, если местонахождение группы специальностей 05.25.03 «Документальная информация» не вызовет сомнения у комиссии по пересмотру Номенклатуры научных специальностей, сохранить статус кво и продолжить дискуссию о месте специальностей этой группы в системе наук, расширив состав участников путем приглашения к участию в ней документоведов, архивоведов и социологов.

2. В случае категорического несогласия комиссии с нахождением группы специальностей 05.25.00 в классе 05.00.00 «Техника» предложить обогатить отрасль 22.00.00 «Социологические науки» группой специальностей 22.02.00 «Социальные коммуникации», перенеся в нее дисциплины нынешней группы 05.25.00.

ИНФОРМАЦИЯ

3. Сохранить в Номенклатуре, как минимум, специальность «Информационные системы и процессы, правовые аспекты информатики», расширив перечень отраслей науки, по которой присуждается ученая степень, педагогическими и историческими науками и предусмотрев в паспорте этой специальности возможность защиты диссертаций по библиотековедению, библиографоведению, книговедению, документалистике, документоведению и архивоведению. Перенести эту специальность в группу специальностей 05.13.00 «Информатика, вычислительная техника и управление».

4. Еще одна альтернатива – расширить перечень специальностей в классе «Культурология». Ранее существовала специальность 24.00.02. «Прикладная культурология», и в процессе пересмотра Классификатора научных специальностей, прошедшего пять лет назад, она была выведена из этого перечня. Ее существование однако вполне оправданно. Существует много диссертационных исследований, имеющих конкретное культурологическое содержание и прикладное культурологическое значение. Поэтому восстановление такой специальности в классе 24.00.02 логично и правомерно.

По принятию этой альтернативы в паспорте специальности 24.00.02 понадобится поименовать библиотековедение, книговедение и другие отрасли знания, дабы они четко нашли свое место в Номенклатуре.

Специальность «Информационные системы и процессы, правовые аспекты информатики» в этом случае придется передать в группу специальностей 05.13.00 «Информатика, вычислительная техника и управление».

5. Если комиссия по пересмотру Номенклатуры специальностей примет решение соединить классификации научных и учебных специальностей и при этом за основу будет принят Перечень направлений подготовки (специальностей) высшего профессионального образования, то рекомендовать следующую альтернативу: рассматривать блок наших специальностей в направлении 04.00.00 «Социальные науки» либо в рамках прикладной информатики по областям.

Предлагаемые варианты решения проблемы преследуют цель максимально приблизить специальности документокоммуникационного цикла к научным основам, сохранив эмпирически сложившиеся классификации. Это делается ради того, чтобы не вводить качественно иные номенклатуры, которые требуют дальнейшего теоретического обоснования в рамках широкомасштабных научных дискуссий.

*Проректор по НИР ЧГАКИ,
доктор педагогических наук
Т.Ф. Берестова*