Наукометрия журнала «Библиосфера»: анализ тенденций и перспектив развития

Д. В. Косяков✉, И. В. Селиванова, О. Л. Лаврик

**Косяков
Денис Викторович,**

Государственная
публичная научно-
техническая библиотека,
Россия, Новосибирск,
630102, ул. Восход, 15,
научный сотрудник

e-mail: kosyakov@spsl.nsc.ru
ORCID: 0000-0002-0495-9898

**Селиванова
Ирина Вячеславовна,**

Государственная
публичная научно-
техническая библиотека,
Россия, Новосибирск,
630102, ул. Восход, 15,
младший научный
сотрудник

e-mail: selivanova@spsl.nsc.ru
ORCID: 0000-0001-8805-7631

Лаврик Ольга Львовна,

Государственная
публичная научно-
техническая библиотека,
Россия, Новосибирск,
630102, ул. Восход, 15,
доктор педагогических
наук, профессор,
главный научный
сотрудник

e-mail: lavrik@spsl.nsc.ru
ORCID: 0000-0001-8859-8921

Аннотация. В статье дан наукометрический анализ журнала «Библиосфера» (учредитель – ГПНТБ СО РАН) за 15 лет его существования: от выхода первого номера (2005 г.) до конца 2019 г. Цель статьи: проследить изменения количественных библиометрических показателей журнала в соответствии с редакционной политикой и в контексте миссии журнала – повышения уровня научных исследований в области библиотековедения, библиографоведения, книговедения и библиоинформатики, интеграции их в мировое научное пространство, – обозначить проблемы и наметить пути их решения. Анализ показал, что признание результатов исследований, представленных в журнале, постепенно растет, однако этот рост и степень интеграции исследований в международный контекст неравномерны. Наиболее конкурентоспособными являются исследования в области библиотечной информатики, в то время как результаты в области книговедения часто оказываются не замеченными коллегами не только за рубежом, но и в России.

Ключевые слова: библиометрия, наукометрия, научный журнал, РИНЦ, Web of Science, Scopus

Для цитирования: Косяков Д. В., Селиванова И. В., Лаврик О. Л. Наукометрия журнала «Библиосфера»: анализ тенденций и перспектив развития // *Библиосфера*. 2020. № 3. С. 3–13. <https://doi.org/10.20913/1815-3186-2020-3-3-13>.

The Scientometrics of Journal “Bibliosphere”: analysis of tendencies and future development

Denis V. Kosyakov✉, Irina V. Selivanova, Olga L. Lavrik

Kosyakov Denis Viktorovich,
SPSTL SB RAS, Russia, Novosibirsk,
630102, Voskhod st., 15, researcher,
e-mail: kosyakov@spsl.nsc.ru
ORCID: 0000-0002-0495-9898

Selivanova Irina Vyacheslavovna,
SPSTL SB RAS, Russia, Novosibirsk,
630102, Voskhod st., 15, junior researcher,
e-mail: selivanova@spsl.nsc.ru
ORCID: 0000-0001-8805-7631

Lavrik Olga Lvovna,
SPSTL SB RAS, Russia, Novosibirsk,
630102, Voskhod st., 15, doctor of sciences
(ped.), professor, chief researcher,
e-mail: lavrik@spsl.nsc.ru
ORCID: 0000-0001-8859-8921

Received 10.05.2020

Revised 15.06.2020

Accepted 10.07.2020

Abstract. The article presents the scientometric analysis of the journal Bibliosphere (founder – SPSTL SB RAS) for 15 years of its existence – from the first issue publication in 2005 to the end of 2019. The purpose of the article is to track changes in the quantitative bibliometric indicators of the journal in conjunction with both of the editorial policy and in the context of the journal’s mission – to increase the level of scientific research in the field of library and information science, book science, and bibliography and their integration into the world scientific space, to identify problematic issues and outline ways to solve them. The results of the analysis show that the recognition of the results of the research presented in the journal is gradually growing, however, this growth and the degree of integration of research into the international context is uneven. The most competitive are studies in the fields of library and information science, while the results in the field of book science often turn out to be unnoticed by colleagues not only abroad, but also in Russia.

Keywords: bibliometrics, scientometrics, a research journal, RISC, Web of Science, Scopus

Citation: Kosyakov D. V., Selivanova I. V., Lavrik O. L. The Scientometrics of Journal “Bibliosphere”: analysis of tendencies and future development. *Bibliosphere*. 2020. № 3. P. 3–13. <https://doi.org/10.20913/1815-3186-2020-3-3-13>.

Введение

В России не так много научных журналов, посвященных проблемам библиотековедения, библиографоведения, книговедения и библиоинформатики (Лаврик, Плешакова, 2016). Из 374 действующих журналов раздела Российского индекса научного цитирования (РИНЦ) «Культура. Культуроведение» (данные на 17.03.2020) только в 50 есть статьи по указанной тематике, причем научные статьи публикуются только в «Библиотековедении», «Научных и технических библиотеках», «Библиографии». В 2005 г. к ним присоединился журнал «Библиосфера» (Лаврик, 2005), решение об издании которого было принято постановлением Сибирского отделения Российской академии наук (СО РАН) в сентябре 2004 г.; учредителем стала Государственная публичная научно-техническая библиотека СО РАН (ГПНТБ СО РАН), главным редактором – д. т. н., профессор Б. С. Елепов. В 2005 г. вышло только 2 пробных выпуска, с 2006 г. стало выходить по 4 номера в год; в 2012 г. в дополнительном спецвыпуске были опубликованы доклады прошедшей в ГПНТБ СО РАН межрегиональной конференции «Научные библиотеки России: взгляд в будущее».

Создание журнала обусловлено необходимостью иметь за Уралом научное издание,

представляющее новейшие результаты научной и научно-практической деятельности специалистов в области библиотековедения, библиографоведения, информатики и книговедения, книжной культуры и изучения книжных памятников. В этом случае «за Уралом» – это не просто фигура речи – в ней отражено формирование в азиатской части России сплоченного научного сообщества прекрасных специалистов, занимающихся изысканиями в области проблематики «Библиосферы», регулярно участвующих в региональных и международных конференциях, реализующих научные проекты. Журнал должен был способствовать развитию различных направлений информационной, библиотечной и книговедческой науки и практики, повышению интеллектуального потенциала сибирского и дальневосточного регионов, стать центром научных коммуникаций, который объединяет людей, работающих в одной области знания, и позволяет им обмениваться результатами исследований. Авторами статей стали сотрудники библиотек, вузов и факультетов культуры не только из Абакана, Владивостока, Канска, Кемерово, Новосибирска, Омска, Томска, Улан-Удэ, Хабаровска, но и из городов Урала и европейской части России (Белгород, Екатеринбург, Москва, Санкт-Петербург, Самара, Саратов, Челябинск). К ним присоединились

зарубежные коллеги из Армении, Беларуси, Болгарии, Венгрии, Зимбабве, Израиля, Казахстана, Украины. Это свидетельствует о специфической тематике журнала, отражении в нем новейших тенденций развития библиотек и библиотечного дела и об уровне научных статей. Задачей журнала стало издание ранее не публиковавшихся материалов: оригинальных статей, отражающих новейший опыт; статей, посвященных книжным памятникам; аналитических обзоров по актуальным направлениям науки и практики в указанных областях; дискуссионных статей профильного содержания; рецензий на значимые монографии и учебники; лекций по современным направлениям обучения.

Новый взгляд на политику журнала был выработан в 2014 г. (Елепов, Лаврик, 2014). Тогда впервые была сформулирована его сверхзадача: повышение качества статей и вывод результатов научных исследований в области библиотекведения, библиографоведения и книговедения на международный уровень.

В 2010 г. журнал «Библиосфера» был включен в Перечень ВАК. В сентябре 2015 г. он вошел в новый Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, рекомендуемых Высшей аттестационной комиссией (ВАК) Министерства образования и науки России для опубликования основных научных результатов диссертаций на соискание ученых степеней кандидата и доктора наук по группе научных специальностей 05.25.03 и 07.00.00, который действовал с 01.12.2015. Однако в 2017 г. (по так и не понятым редколлегией причинам) по решению ВАК от 25 октября 2017 года № 2-пл/2 с 1 января 2018 г. журнал «Библиосфера» был включен в Перечень только по специальности 07.00.00 – исторические науки и археология, а 26 марта 2019 г. исключен из Перечня.

Сейчас в журнале публикуются прошедшие двойное слепое рецензирование научные статьи по широкому спектру актуальных вопросов современного библиотекведения, библиографоведения, книговедения и информатики, в первую очередь по методологии НИР. Журнал имеет печатную версию, распространяемую по подписке, и электронную, представленную на сайте журнала (www.bibliosphere.ru), полные тексты статей доступны также в научных электронных библиотеках eLIBRARY.RU и «КиберЛенинка». Реферативная информация о каждой публикации журнала представлена в БД ВИНТИ РАН «Информатика». В соответствии с федеральным законом «Об обязательном экземпляре документов» печатные экземпляры журнала предоставляются в Российскую книжную палату и доступны в библиотеках, получающих обязательный

экземпляр; электронная версия размещается в каталоге на сайте Российской книжной палаты и в Национальной электронной библиотеке (проект Российской государственной библиотеки).

Первым журналом, подвергшимся библиометрическому анализу для определения перечня ядерных журналов для формирования фонда Pomona College в штате Южная Каролина (США), стал *Journal of American Chemical Society* в 1927 г. (Gross, Gross, 1927; *цит. по Kalita, 2016*), а сейчас библиометрический анализ научного журнала является популярным жанром в наукометрических исследованиях (Мазов, Гуреев, 2019; Плешкевич, 2017; Сбитнева, 2019; Han et al., 2014; Kalita, 2016). Такой анализ позволяет сделать выводы о развитии и текущем состоянии широкого научного направления или конкретной темы (Архипов и др., 2011), и многие журналы готовят к своему юбилею библиометрический анализ, подводя таким образом промежуточные итоги (Лаврик, Плешакова, 2016; Мазов, Гуреев, 2018; Селиванова и др., 2015; Gaviria-Marin et al., 2018; Martínez-López et al., 2018; Valenzuela et al., 2017; Wang et al., 2018). В этих исследованиях объектом изучения является обычно совокупность публикаций, анализируются тематический срез и цитируемость статей, количество и активность авторов, географическое и секторальное распределение организаций, указанных в аффилиациях, и другие параметры. В ряде случаев анализ касается особенностей работы редколлегии журнала (Евдокимова, 2015) и становится основой для оценки журнала в целом (Mazov et al., 2018; Mazov, Gureyev, 2020; Pagel, Hudetz, 2011). Текущее состояние любого журнала, перспективы его развития интересуют также издателей и редколлегии конкурирующих журналов, авторов научных статей и читателей.

Цель статьи: проследить изменения количественных библиометрических показателей журнала «Библиосфера» в соответствии с редакционной политикой и в контексте миссии журнала – повышения уровня научных исследований в области библиотекведения, библиографоведения, книговедения и библиоинформатики и интеграции их в мировое научное пространство, – обозначить проблемы и наметить пути их решения.

1. Данные и методы

Данные для наукометрического анализа журнала «Библиосфера» были извлечены из внутренних информационных систем, научной электронной библиотеки eLIBRARY.RU, наукометрических баз данных (БД) Web of

Science (WoS) и Scopus. Для анализа была подготовлена база метаданных всех публикаций, вышедших в журнале за 2005–2019 гг., включая пристатейные списки, а также БД публикаций, цитирующих статьи из журнала «Библиосфера» по данным индексов цитирования РИНЦ, WoS и Scopus. Поиск в WoS и Scopus был выполнен по названию цитируемого источника с учетом различных вариантов написания (Bibliosfera, Bibliosphaera, Bibliosphere). Полученные списки публикаций были верифицированы, и каждой ссылающейся публикации был сопоставлен идентификатор статьи в журнале «Библиосфера». Часть ссылок, в частности ссылки на ежегодник «Bibliosphere» <http://bibliosphaera.eu/>, который издается Новым болгарским университетом (София, Болгария) с 2001 г., была отбракована.

Выполнен общий описательный анализ полученного массива публикаций в динамике и различных аналитических разрезах, составлены матрицы цитирования по данным международных индексов цитирования.

2. Результаты

Всего за 2005–2019 гг. было издано 59 выпусков журнала (включая 1 специальный выпуск с материалами конференции в 2012 г.), в которых опубликованы 1236 документов разных типов, в том числе 759 научных статей, 38 – обзорных, 61 материал конференций и семинаров (рис. 1). Суммарное число цитирований журнала в РИНЦ составило 3181 ссылку из 2247 документов, в WoS удалось найти 138 ссылок на статьи журнала из 109 документов, в Scopus – 63 ссылки из 51 документа. В дальнейшем мы сосредоточимся на научных материалах – научных и обзорных статьях и материалах конференций и семинаров. Структура научных публикаций журнала

по типам документов в динамике представлена на рисунке 2.

Распределение статей по разделам журнала за рассматриваемый период представлено на рисунке 3. Необходимо отметить, что часть материалов размещалась вне разделов. Основной объем научных статей был представлен в разделе «Библиотечковедение», на втором месте – «Книговедение» и на третьем – «Информатика».

«Библиотечковедение» – ведущая по количеству публикаций рубрика журнала, лишь в 2016 г. оно уступает первое место «Книговедению». Рубрика «Информатика» в последние годы находится преимущественно на третьем месте, хотя до 2012 г. была более популярной, занимая вторые позиции.

Анализ распределения авторов по аффилиациям предсказуемо показывает, что ведущей организацией является учредитель журнала – ГПНТБ СО РАН. Тем не менее доля статей авторов из ГПНТБ СО РАН превышала 50% только в трех годах (2005, 2009, 2010), причем в 2010 г. это в значительной степени обусловлено

Рис. 2. Динамика структуры научных публикаций по типам документов

Fig. 2. Research articles by document type and publishing year

Рис. 1. Распределение публикаций в журнале по типам документов

Fig. 1. Journal articles by document types

Рис. 3. Распределение научных публикаций по рубрикам журнала

Fig. 3. Research articles by journal topics

публикацией в двух номерах журнала материалов научной сессии библиотеки. В среднем за весь период эта доля составляет 33,5% (рис. 4). В журнале публиковались авторы из более чем двухсот организаций. Индекс Херфиндаля¹ по организациям авторов за 2018 г., по данным РИНЦ, составляет 1284 и в ряде лет был менее 1000; это говорит о том, что в журнале представлены статьи авторов из разных организаций без явных предпочтений, за исключением издающей организации в рамках допустимого. Ведущие по количеству статей организации, среди которых преобладают вузы культуры и федеральные библиотеки, представлены на рисунке 5. Это еще раз показывает, что научные исследования – прерогатива этих видов учреждений, а не библиотек вообще.

Общее количество авторов научных статей – 600 исследователей из разных организаций, городов и стран. Среди ведущих авторов большинство – сотрудники ГПНТБ СО РАН, в том числе члены редакционной коллегии. Самым продуктивным автором является действующий главный редактор О. Л. Лаврик, однако и ее 20 статей составляют чуть более 2,3% от общего количества научных статей, а с учетом соавторов – чуть более 1%. Публикации в журнале «Библиосфера» составляют не более 15% от всех журнальных статей этого автора.

Постепенно растет доля статей, написанных в соавторстве: в первые годы издания журнала одним автором были созданы около 90% статей, а в последние годы эта доля упала

Рис. 4. Доля статей авторов из ГПНТБ СО РАН
Fig. 4. Share articles written by authors from SPSTL SB RAS

¹ Индекс Херфиндаля – Хиршмана рассчитывается как сумма квадратов процентных долей журналов, цитирующих данный, по отношению к общему количеству цитирований. При расчете учитываются ссылки из текущего года на предыдущие 5 лет, в том числе самоцитирования. Чем больше количество цитирующих журналов и чем равномернее распределены по ним ссылки на этот журнал, тем меньше величина этого показателя. Максимальное значение равно 10 000 и достигается, когда все ссылки сделаны из одного журнала (Информация сайта eLIBRARY.RU).

Рис. 5. Ведущие организации авторов
Fig. 5. Top authors's affiliations

до 63%. Это соответствует общемировым тенденциям и может отражать как повышение степени междисциплинарности исследований, так и возросшую сложность, требующую от авторов различных компетенций. Среднее количество авторов одной статьи за это время выросло до двух, а аффилиаций – до 1,2. Увеличивается и доля статей, написанных иностранными авторами, в 2017 г. она достигла почти 5%, в 2018-м – более 5,5%, в 2019-м – 17%.

Вырос средний объем научных публикаций: в 2019 г. он превысил 8,5 журнальной страницы (рис. 6). В «Библиосфере» в последние годы увеличение объема публикации стало следствием в том числе и смягчения требований к авторам. Раньше авторов просили сокращать статьи из-за стремления редколлегии разместить в выпуске как можно больше документов. В родственных журналах объем публикаций также растет: в «Научных и технических библиотеках» в 2009 г. средний объем статьи составил 7,3 стр., в 2018 г. – 12,2 стр., в те же годы в «Библиотечковедении» – 4,5 и 8,2 стр., в «Библиографии» – 4,0 и 9,5 стр.

Рис. 6. Средний объем научной публикации в страницах
Fig. 6. Average size of research article in pages

Растет и количество ссылок в пристатейных списках литературы (рис. 7), в них появляется все больше «свежих» публикаций: в 2019 г. доля таких ссылок за последние два года увеличилась почти до 30%. Резко возросла доля ссылок на зарубежные публикации: в списках литературы за последний год на них приходится в среднем более половины.

Анализ показывает, что доля процитированных научных публикаций журнала, по данным РИНЦ, за все годы составляет 52% и ни в одном году не превышает 70% (рис. 8). Около 10% статей были процитированы в журналах, индексируемых в международных базах данных (МБД), максимальная доля таких статей была достигнута в 2007 г. и составила 15%, но почти во все годы она превышала 10% (рис. 9). Среднее количество цитирований на одну статью, по РИНЦ, составило 2,3 ссылки, по МБД – 0,1 ссылки. По данным РИНЦ, время полужизни статей постепенно падает, но все равно в 2018 г. составляло 3,1 года; таким образом, статьи журнала достаточно медленно набирают цитирования и цитируются довольно долго.

Лучше всего цитируются статьи из рубрики «Информатика»: доля процитированных статей, по данным РИНЦ, за все годы составляет 80%, в ряде лет все статьи из этой рубрики набрали не менее одного цитирования. Для этой рубрики также характерна и относительно высокая доля статей, процитированных в журналах, индексируемых МБД – 32%. Средняя цитируемость, по РИНЦ, составляет 4,1 ссылки на статью, по МБД – 0,4 ссылки. Статьи по библиотековедению и библиографоведению цитируются в российской прессе чуть хуже – доля процитированных документов по РИНЦ составляет 70%, и значительно хуже по данным МБД – только 9%, средние показатели цитирования – 3,0 (РИНЦ) и 0,11 (МБД). Из ведущих тематических рубрик хуже всего показатели у статей «Книговедение».

Рис. 7. Средний размер пристатейных списков в количестве ссылок

Fig. 7. Average size of references lists

Рис. 8. Доля процитированных статей по данным РИНЦ и МБД

Fig. 8. Share of cited research articles according to RISC and IBD

Доля процитированных статей по РИНЦ составляет 48%, по МБД – 5%, средние показатели цитирования – 1,4 (РИНЦ) и 0,05 (МБД). По данным РИНЦ, чуть более 7% составляют самоцитирования журнала; около 6% цитирований приходят из другого издания библиотеки – «Труды ГПНТБ СО РАН»; почти 4% цитирований дает журнал «Научные и технические библиотеки»; почти 3% – «Библиотечноеведение»; 1,4% – «Библиография».

По данным РИНЦ, пятилетний индекс Херфиндаля по цитирующим журналам падал с течением времени и в 2018 г. составил 460, что показывает высокое разнообразие цитирующих источников. В близких по тематике журналах этот индекс следующий: «Научные и технические библиотеки» – 1066,

Рис. 9. Среднее количество цитирований на статью по данным РИНЦ и МБД

Fig. 9. Average number of cites of research articles according to RISC and IBD

«Библиотекосведение» – 1787, «Библиография» – 1917 (данные РИНЦ). Самыми цитируемыми авторами являются, как правило, наиболее продуктивные: О. Л. Лаврик, Н. С. Редькина, Г. В. Варганова, Ю. В. Мохначева, Т. Н. Харыбина, А. Н. Ванеев, В. С. Крейденко, Б. С. Елепов, А. В. Шабанов, Н. И. Гендина. Лидерами рейтинга по относительной цитируемости являются два из трех авторов самой цитируемой статьи «Российский индекс научного цитирования – инструмент для анализа науки» П. Г. Арефьева, Г. О. Еременко, В. А. Глухова, опубликованной в спецвыпуске журнала за 2012 г. Цитирования из МБД пересекаются незначительно: только около 18% статей, ссылающихся на материалы «Библиосферы», индексируются и в Scopus, и в Web of Science Core Collection (рис. 10).

Большая часть цитирований по МБД приходится на индексируемые в них российские издания, прежде всего «Научные и технические библиотеки» (WoS), «Scientific and Technical Information Processing» (WoS, Scopus), «Automatic Documentation and Mathematical Linguistics» (WoS), «Вестник Томского государственного университета. Культурология и искусствоведение» (WoS). Для Scopus доля ссылок из российских журналов составляет 70%, для WoS – 86%. Так как в WoS индексируется больше российских изданий в области библиотековедения и информатики, то и количество цитирований из них значительно превышает цифры по данным Scopus. Часть этих цитирований обеспечивается самоцитированием, но она относительно невелика – около 20%. Наиболее цитируемые, по данным МБД, статьи приведены в таблице 1.

Рис. 10. Распределение цитирующих документов по МБД Scopus и WoS

Fig. 10. Citing documents by citation index database Scopus / WoS

Анализ матриц цитирования в МБД по годам цитирующих и цитируемых публикаций показал достаточно длительный период жизни цитируемых статей, то есть и в международном контексте статьи долго сохраняют актуальность (табл. 2). На основе матриц цитирования было рассчитано значение Journal Impact Factor (JIF) по данным WoS² и CiteScore по данным Scopus³: в 2018 г. JIF составил 0,054 (табл. 3), а CiteScore – 0,037. Хотя эти значения и невелики, но стоит отметить, что минимальное значение JIF для журналов в категории Library and Information Science в Journal Citation Report (JCR) за 2018 г. составляет 0,047 у журнала Econtent, CiteScore в Scopus этого же журнала составляет 0,03. Однако граница между третьим и четвертым квартилями в JCR превышает 0,6, а в Scopus / Scimago Journal Rank – примерно 0,4. Таким образом, «Библиосфера»

Таблица 1. Наиболее цитируемые статьи (по данным МБД)

Table 1. Top cited articles according to international databases

Авторы	Название	Год	Количество цитирований
Арефьев П. Г., Еременко Г. О., Глухов В. А.	Российский индекс научного цитирования – инструмент для анализа науки	2012	7
Мохначева Ю. В., Харыбина Т. Н.	Методика определения значимости научных публикаций	2008	5
Гуськов А. Е.	Российская наукометрия: обзор исследований	2015	5
Мелентьева Ю. П.	Семейное чтение: теоретический аспект	2011	4
Мазов Н. А., Гуреев В. Н.	Изучение информационных потребностей ученых с использованием библиометрического анализа для оптимизации комплектования	2012	3
Третьяков А. Л., Король А. Н.	Использование методов библио- и вебометрии при изучении микропотока библиотековедческих журналов	2015	3

² Двухлетний импакт-фактор JIF применяется в Journal Citation Reports.

³ Аналог JIF, но для трех лет рассчитывается в Scopus (CiteScore) и является основой для расчета SJR в Scimago Journal Rank.

Окончание таблицы 1

Авторы	Название	Год	Количество цитирований
Редькина Н. С.	Формализованные методы анализа документальных информационных потоков	2005	3
Чурашева О. Л.	Применение метода контент-анализа в исследовании «Публичная библиотека в обеспечении информационно-психологической безопасности читателей»	2007	3
Комаров С. Ю.	Википедия как средство продвижения информационных ресурсов	2012	3
Лаврик О. Л.	Наукометрический анализ отечественного библиотековедения и библиографоведения	2010	3

могла бы претендовать на одно из последних мест в этих рейтингах, но до устойчивых позиций еще очень далеко. Тематически родственные журналы, по данным РИНЦ, демонстрируют следующий пятилетний импакт-фактор: «Научные и технические библиотеки» – 0,3, «Библиотековедение» – 0,295, «Библиография» – 0,208. По этому же источнику, «Библиосфера» имеет импакт-фактор 0,357.

Отметим также, что, по данным РИНЦ, десятилетний индекс Хирша на 2018 г. в сопоставляемых журналах равняется: «Библиография» – 8, «Библиотековедение» – 12, «Библиосфера» – 14, «Научные и технические библиотеки» – 15.

3. Обсуждение

Редакционная политика журнала в последние годы была направлена на повышение конкурентоспособности и востребованности издания. Исключение журнала из списков ВАК негативно

сказалось на наполнении редакционного портфеля, что заметно усложнило эту задачу. Тем не менее с помощью ряда решений редакции и учредителю удалось не только стабилизировать ситуацию, но и добиться определенных успехов.

В 2019 г. был упразднен научно-редакционный совет журнала, а редакционная коллегия реорганизована за счет исключения малоактивных (как в редакционной работе, так и в публикационной активности) членов, обновления состава зарубежных специалистов и приглашения авторитетных ученых с высокими показателями результативности и цитируемости.

Двойное слепое рецензирование не менее чем двумя рецензентами было введено в журнале в 2016 г.; в 2018–2019 гг. редакционная коллегия постепенно формализовывала и повышала требования к рецензиям: для расширения корпуса рецензентов выполняется мониторинг высокоцитируемых авторов журнала; рецензии

Таблица 2. Матрица цитирований по данным БД WoS

Table 2. Citation matrix according to Web of Science data

		Цитирующие публикации (годы)										
		2009	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	Всего
Цитируемые публикации (годы)	2005			1			2					3
	2006								1	1	1	3
	2007								1	4	5	10
	2008		1				1	1	2	2	4	11
	2009	1					1	2	1	3	2	10
	2010						2		3	3	1	9
	2011						2	4		5	2	13
	2012						7	3	3	7	5	25
	2013							1	3	1	1	6
	2014					1	1	2	1	1	3	9
	2015							5	2	6	2	15
	2016							2		2	3	7
	2017									5	9	14
	2018									1	2	3
	Всего	1	1	1		1	16	20	17	41	40	138

Таблица 3. Расчетный двухлетний импакт-фактор журнала по данным WoS

Table 3. Two-year journal impact factor according to Web of Science data

Год	Количество цитирований за два предыдущих года	Количество документов за два предыдущих года	Расчетный импакт-фактор
2015	1	136	0,007
2016	7	126	0,056
2017	2	118	0,017
2018	7	130	0,054
2019	11	125	0,088

на статьи передаются в РИНЦ (по соглашению с РИНЦ тексты этих рецензий доступны только экспертам при проведении конкурсов). Редколлегия прилагает усилия по привлечению зарубежных и российских высокоцитируемых авторов, используя в том числе личные контакты и персонализированные рассылки.

Значительные меры приняты для повышения качества публикуемых материалов: научное и литературное редактирование, фактчекинг, сверка цитат и пристатейных списков, перевод элементов статьи на английский язык. В 2018 г. журнал получил значительное обновление оформления, а в полиграфическом процессе был выполнен переход на полностью цифровую полноцветную печать.

На повышение видимости и потенциальной цитируемости журнала работает также принятая политика открытого доступа, который многими авторами рассматривается как весомый фактор увеличения цитируемости научных материалов (Eysenbach, 2006; Tennant et al., 2016). Электронная версия журнала представлена на сайте www.bibliosphere.ru, полные тексты статей доступны также в научных электронных библиотеках eLIBRARY.RU и «КиберЛенинка». С 2016 г. статьям присваивается DOI, журнал зарегистрирован в международной системе Ulrich, планируется регистрация в Directory of Open Access Journals (DOAJ).

Полученные данные (рис. 6) показывают увеличение среднего размера статьи. Это является следствием сразу нескольких факторов: снижения требований к размерам рукописей, изменения оформления статьи, увеличения количества дополнительных элементов (переводов на английский язык элементов статьи), работы рецензентов, требующих от авторов пояснения трудных моментов, и расширения списков литературы. Последнее требование включено в редакционную политику, и с 2017 г. статьи без списков литературы возвращаются авторам на обязательную доработку. В 2018 г. была введена (ставшая с 2019 г. обязательным условием) рекомендация о наличии в списке не менее 20 ссылок, при этом не менее 5 – на зарубежные

источники (рис. 7). Эти требования (при обоснованных исключениях) побуждают авторов внимательней относиться к анализу изученности обсуждаемой научной проблемы и включению исследований в международный контекст. Ряд исследователей считает, что размер статьи и пристатейного списка оказывает влияние на цитируемость, так как статьи большего объема (в разумных пределах) производят впечатление более детального анализа, а большее количество ссылок косвенно подтверждает актуальность исследования (Ball, 2008; Fox et al., 2016; Lyu, Wolfram, 2018).

4. Заключение

Библиометрический анализ «Библиосферы» за 15 лет ее существования показал: несмотря на сложности, связанные как с исключением из Перечня ВАК, так и с общим кризисом библиотечной науки и высшего образования (Гуськов и др. 2019; Макеева, 2018), журналу удастся не только сохранить место в системе профессиональных научных коммуникаций, но и активно развиваться, что подтверждается формальными наукометрическими показателями. На примере журнала видно, что начавшийся процесс интеграции отечественного библиотековедения, библиографоведения, книговедения и библиоинформатики в мировое научное пространство еще далек от завершения. Более того, часть публикаций в журнале, особенно в области книговедения, остается не замеченной даже российским научным сообществом. Эти выводы, а также детальный анализ цитируемости, выходящий за рамки статьи, дают редакционной коллегии «Библиосферы» актуальный материал для корректировки редакционной политики и для подготовки журнала к включению в МБД. Динамика и характер цитирований в МБД показывают, что расширение представительства в них российской научной периодики плодотворно сказывается на показателях других российских изданий и способствует включению российской науки в международный контекст.

Список источников / References

- Архипов Д. Б., Галль Л. Н., Кузьмин А. Г. Анализ тенденций развития инструментального состава хромато-масс-спектрометров на основе наукометрического анализа журнала «Analytical Chemistry» // Масс-спектрометрия. 2011. Т. 8, № 3. С. 169–180 [Arkhipov DB, Gall' LN and Kuz'min AG (2011) Trend analysis in developing the instrumental composition of chromatomass spectrometers based on the scientometric analysis of journal "Analytical Chemistry". *Mass-spektroskopiya* 8(3): 169–180. (In Russ.)].
- Гуськов А. Е., Косяков Д. В., Макеева О. В. Матрица задач, ресурсов и компетенций для научных библиотек // Библиосфера. 2019. № 3. С. 35–46 [Guskov AE, Kosyakov DV and Makeeva OV (2019) Matrix of tasks, resources and competencies for research libraries. *Bibliosfera* 3: 35–46. (In Russ.)]. <https://doi.org/10.20913/1815-3186-2019-3-35-46>.
- Евдокимова Е. В. Стратегия работы редакций литературно-художественных журналов с читателями в 1930-е гг. (на примере журналов «Сибирские огни» и «Будущая Сибирь») // Библиосфера. 2015. № 1. С. 47–51 [Evdokimova EV (2015) Strategy for the editorial office work of literary and art magazines with readers in the 1930s (a case of magazines "Siberian Lights" and "Future Siberia"). *Bibliosfera* 1: 47–51. (In Russ.)].
- Елепов Б. С., Лаврик О. Л. Кафедры БИФ СПбГУКИ как краеугольный камень журнала «Библиосфера» // Сахаровские чтения-2014 : сб. ст. по материалам IV Междунар. науч.-практ. конф., Санкт-Петербург, 4–5 дек. 2014 г. Санкт-Петербург, 2014. С. 22–28 [Elepov BS and Lavrik OL (2014) Chairs of the BIF SPbGUKI as a cornerstone of journal "Bibliosphere". *Sakharovskie chteniya-2014: sb. st. po materialam IV Mezhdunar. nauch.-prakt. konf., Sankt-Peterburg, 4–5 dek. 2014 g.* Saint Petersburg, pp. 22–28. (In Russ.)].
- Лаврик О. Л. Новый журнал по библиотековедению, книговедению и информатике «Библиосфера» // Электронные ресурсы региона: проблемы создания и взаимного использования : материалы регион. науч.-практ. конф. (Новосибирск, 25–28 окт. 2004 г.). Новосибирск, 2005. С. 271–275 [Lavrik OL (2005) New journal on library science, bibliography and informatics "Bibliosphere". *Elektronnye resursy regiona: problemy sozdaniya i vzaimoispol'zovaniya: materialy region. nauch.-prakt. konf. (Novosibirsk, 25–28 okt. 2004 g.)*. Novosibirsk, pp. 271–275. (In Russ.)].
- Лаврик О. Л., Плешакова М. А. Журналы по проблемам библиотековедения и книговедения: многоаспектный наукометрический анализ // Научные и технические библиотеки. 2016. № 12. С. 44–58 [Lavrik OL and Pleshakova MA (2016) Journals on problems of library science and bibliography: a multidimensional scientometric analysis. *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki* 12: 44–58. (In Russ.)].
- Мазов Н. А., Гуреев В. Н. Журнал «Технологии сейсморазведки» в контексте российских изданий по наукам о Земле: многопрофильный библиометрический анализ за последние 10 лет // Геофизические технологии. 2018. № 1. С. 3–14 [Mazov NA and Gureev VN (2018) Journal "Seismic Exploration Technologies" in the context of Russian editions on the Earth sciences: a multidisciplinary bibliometric analysis for the last 10 years. *Geofizicheskie tekhnologii* 1: 3–14. (In Russ.)].
- Мазов Н. А., Гуреев В. Н. Состояние Российского библиотекостроения и информатики через исследование отраслевых журналов // Библиосфера. 2019. № 3. С. 56–70 [Mazov NA and Gureev VN (2019) The state of the Russian library science and informatics through studying branch journals. *Bibliosfera* 3: 56–70. (In Russ.)]. <https://doi.org/10.20913/1815-3186-2019-3-56-70>.
- Макеева О. В. Актуальные проблемы работы с персоналом библиотек на современном этапе развития библиотечного дела // Библиосфера. 2018. № 4. С. 48–55 [Makeeva OV (2018) Actual problems of working with library staff at the present stage of librarianship development. *Bibliosfera* 4: 48–55. (In Russ.)]. <https://doi.org/10.20913/1815-3186-2018-4-48-55>.
- Плешкевич Е. А. «Журнал Министерства народного просвещения» как источник по истории отечественного библиотечного дела и библиотековедения // Библиосфера. 2017. № 1. С. 17–24 [Pleshkevich EA (2017) "Journal of the Ministry of Public Education" as a source on the history of national librarianship and library science. *Bibliosfera* 1: 17–24. (In Russ.)]. <https://doi.org/10.20913/1815-3186-2017-1-17-24>.
- Сбитнева Г. И. Журнал отраслевого вуза как информационный ресурс: опыт библиометрического анализа // Библиосфера. 2019. № 1. С. 85–93 [Sbitneva GI (2019) Journal of a specialized university as an information resource: the experience of bibliometric analysis. *Bibliosfera* 1: 85–93. (In Russ.)]. <https://doi.org/10.20913/1815-3186-2019-1-85-93>.
- Селиванова И. В., Гуськов А. Е., Мазов Н. А. Библиометрический анализ журнала «Вычислительные технологии» за 1996–2013 гг. // Международный форум по информации. 2015. Т. 40, № 3. С. 28–43 [Selivanova IV, Guskov AE, Mazov NA (2015) Bibliometric analysis of journal "Computational technologies" for 1996–2013. *Mezhdunarodnyi forum po informatsii* 40(3): 28–43. (In Russ.)].
- Ball P (2008) A longer paper gathers more citations. *Nature* 455(7211): 274. <https://doi.org/10.1038/455274a>.
- Eysenbach G (2006) Citation advantage of open access articles. *PLoS Biology* 4(5): e157. <https://doi.org/10.1371/journal.pbio.0040157>.
- Fox CW, Paine CET and Sauterey B (2016) Citations increase with manuscript length, author number, and references cited in ecology journals. *Ecology and Evolution* 6(21): 7717–7726. <https://doi.org/10.1002/ece3.2505>.
- Gaviria-Marin M, Merigo JM and Popa S (2018) Twenty years of the Journal of Knowledge Management: a bibliometric

- analysis. *Journal of Knowledge Management* 22(8): 1655–1687. <https://doi.org/10.1108/JKM-10-2017-0497>.
- Gross PLK and Gross EM (1927) College libraries and chemical education. *Science* 66(1713): 385–389. <https://doi.org/10.1126/science.66.1713.385>.
- Han P, Shi J, Li X, Wang D, Shen S and Su X (2014) International collaboration in LIS: global trends and networks at the country and institution level. *Scientometrics* 98: 53–72. <https://doi.org/10.1007/s11192-013-1146-x>.
- Kalita D (2016) The scientometrics of nature. *Journal of Scientometric Research* 5(2): 123–134. <https://doi.org/10.5530/jscires.5.2.3>.
- Lyu PH and Wolfram D (2018) Do longer articles gather more citations? Article length and scholarly impact among top biomedical journals. *Proceedings of the Association for Information Science and Technology* 55(1): 319–326. <https://doi.org/10.1002/pra2.2018.14505501035>.
- Martínez-López FJ, Merigó JM, Valenzuela-Fernández L and Nicolás C (2018) Fifty years of the European Journal of Marketing: a bibliometric analysis. *European Journal of Marketing* 52(1/2): 439–468. <https://doi.org/10.1108/EJM-11-2017-0853>.
- Mazov NA, Gureev VN and Metelkin DV (2018) Bibliometric indicators of scientific journals and editorial board members (based on the example of Russian Journals on Earth Sciences). *Scientific and Technical Information Processing* 45(4): 271–281. <https://doi.org/10.3103/S0147688218040123>.
- Mazov NA and Gureev VN (2020) Nontraditional approaches to assessing journal importance: case study of Russian Journals on Earth Sciences. *Serials Review* 46(1): 10–20. <https://doi.org/10.1080/00987913.2020.1730145>.
- Pagel PS and Hudetz JA (2011) Bibliometric analysis of anaesthesia journal editorial board members: correlation between journal impact factor and the median h-index of its board members. *British Journal of Anaesthesia* 107(3): 357–361. <https://doi.org/10.1093/bja/aer191>.
- Tennant JP, Waldner F, Jacques DC, Masuzzo P, Collister LB and Hartgerink CHJ (2016) The academic, economic and societal impacts of Open Access: an evidence-based review. *F1000Research* 5: 632. <https://doi.org/10.12688/f1000research.8460.3>.
- Valenzuela LM, Merigó JM, Johnston WJ, Nicolas C and Jaramillo F (2017) Thirty years of the Journal of Business & Industrial Marketing: a bibliometric analysis. *Journal of Business and Industrial Marketing* 32(1): 1–17. <https://doi.org/10.1108/JBIM-04-2016-0079>.
- Wang W, Laengle S, Merigó JM, Yu D, Herrera-Viedma E, Cobo MJ and Bouchon-Meunier B (2018) A bibliometric analysis of the first twenty-five years of the International Journal of Uncertainty, Fuzziness and Knowledge-Based Systems. *International Journal of Uncertainty, Fuzziness and Knowledge-Based Systems* 26(2): 169–193. <https://doi.org/10.1142/S0218488518500095>.