

УДК 321.01:004.912:001.811

<https://doi.org/10.20913/1815-3186-2021-1-16-24>

Выборочный анализ тональности цитирования работы Ф. Петтита «Republicanism: a theory of freedom and government» [«Республиканизм: теория свободы и государственного правления»]

Т. В. Козин, А. В. Багилова



Козин Трофим Владимирович,

Санкт-Петербургский государственный университет, Институт философии, Менделеевская линия, 5, Санкт-Петербург, 199034, Россия, магистрант

ORCID: [0000-0001-8468-4750](https://orcid.org/0000-0001-8468-4750)

e-mail: kozintrofim@mail.ru



Багирова Александра Валерьевна,

Государственная публичная научно-техническая библиотека Сибирского отделения Российской академии наук, ул. Восход, 15, Новосибирск, 630200, Россия, младший научный сотрудник лаборатории наукометрии, аспирант ГПНТБ СО РАН

ORCID: [0000-0003-2552-3943](https://orcid.org/0000-0003-2552-3943)

e-mail: bagirova@gpntbsib.ru

Аннотация. В работе анализируется тональность цитирований работы Ф. Петтита 1997 г., которая и сегодня вызывает множество дискуссий. Активное упоминание работы (по версии Scopus – 1939 ссылок, Google Scholar – 4682 ссылки (июль 2020)) позволяет изучить ее влияние на современные представления о политической свободе среди зарубежных авторов. Выборка из цитирующих работу Ф. Петтита публикаций, проиндексированных БД Scopus, стала предметом пристального изучения с позиции цитирования как меры научной значимости. Цель исследования – используя различные подходы к отбору документов, выявить публикации как критикующие концепцию Non-Domination [отсутствия доминирования], так и поддерживающие ее. Для исследования цитирующих публикаций был применен кластерный и контент-анализ. В итоге выявлен лишь небольшой процент работ, в которых концепция свободы подвергается сомнению или, наоборот, подтверждает позицию авторов. Большинство изученных работ выражают нейтральное отношение к концепции. Визуализированная программой VOSviewer сеть цитирований, с учетом библиографических связей, позволила установить группы философов, имеющих свое ярко выраженное отношение к понятию политической свободы.

Ключевые слова: концепция свободы, не-доминирование, Филипп Петтит, Исайя Берлин, тональность цитирования, VOSviewer, библиографическое связывание

Для цитирования: Козин Т. В., Багирова А. В. Выборочный анализ тональности цитирования работы Ф. Петтита «Republicanism: a theory of freedom and government» [Республиканизм: теория свободы и государственного правления] // *Библиосфера*. 2021. № 1. С. 16–24. <https://doi.org/10.20913/1815-3186-2021-1-16-24>.

Selective analysis of citation sentiment work by P. Pettit “Republicanism: a theory of freedom and government”

Trofim V. Kozin, Alexandra V. Bagirova 

Kozin Trofim Vladimirovich,

Saint-Petersburg State University,
Institute of Philosophy,
Mendelejevskaya Liniya, 5,
St. Petersburg, 199034, Russia,
graduate student
ORCID: [0000-0001-8468-4750](https://orcid.org/0000-0001-8468-4750)
e-mail: kozintrofim@mail.ru

Bagirova Alexandra Valerievna,

State Public Scientific Technological
Library of the Siberian Branch
of the Russian Academy of Sciences,
Voskhod st., 15, Novosibirsk,
630200, Russia,
Junior researcher, Laboratory
of scientometrics,
SPSTL SB RAS postgraduate
student
ORCID: [0000-0003-2552-3943](https://orcid.org/0000-0003-2552-3943)
e-mail: bagirova@gpntbsib.ru

Abstract. The paper analyzes the citations mood of the F. Pettit book published in 1997, which still creates many discussions. Active citation of the work (according to Scopus – 1939 citations, Google Scholar – 4682 citations (July 2020)) allows us studying its influence on modern ideas about political freedom among foreign authors. The selection of publications citing the P. Pettit work, indexed in the Scopus database, has become the subject of close study from the position of document citation as a measure of scientific significance. The purpose of the study is to identify publications that both criticize the concept of Non-Domination and support it, using different approaches to the selection of documents. Cluster analysis and content analysis were used for citation publications research. As a result, only a small percentage of works were identified which question the concept of freedom or, on the contrary, confirms the position of the authors. Most of the works studied express a neutral attitude to the concept. The network of citations visualized by the VOSviewer program (taking into “bibliographic coupling”) made it possible to identify the groups of philosophers who had their own pronounced attitude to the concept of political freedom.

Keywords: Concept of freedom, non-domination, Philip Pettit, Isaiah Berlin, citation mood, VOSviewer, bibliographic coupling

Citation: Kozin T. V., Bagirova A. V. Selective analysis of citation sentiment work by P. Pettit “Republicanism: a theory of freedom and government”. *Bibliosphere*. 2021. № 1. P. 16–24. <https://doi.org/10.20913/1815-3186-2021-1-16-24>.

Received 15.02.2021

Revised 10.03.2021

Accepted 16.03.2021

Введение

Цитирование литературы, как известно, – процесс научного общения, который отражает взаимосвязь между цитируемым и цитирующим документом, где цитируемая мысль представляет собой конкретную идею или утверждение, встроенное в публикацию (Chang, 2013; Hernández, Gómez, 2014). Подсчет цитирований – лишь количественный показатель для определения меры влияния конкретного научного труда. В этом случае ссылки на публикацию рассматриваются одинаково, без каких-либо различий между основной функцией цитирования, то есть тем, является ли упомянутая работа признанной или критикуемой с позиции тональности цитирования документа как меры научной значимости. В статье Джона М. Калларса, посвященной вопросам цитируемости англоязычных монографий по философии, мы обнаружили следующие слова из публикации М. Э. Зиверт и соавторов (1989): «Философы склонны цитировать только те работы, которые они рассмотрели и нашли ценными в некотором роде. Это для них важнее, чем разработка исчерпывающих библиографий как таковых». Джон М. Калларс в своей работе обращает внимание на особенности цитирования в философской среде. Так, он приходит к выводу, что философы

чаще цитируют монографии, чем журнальные статьи, а изучаемые темы с упором на аналитическую философию относятся преимущественно к XX в. (Cullars, 1998).

Работа Ф. Петтита «Republicanism: a theory of freedom and government» – яркий пример таких тенденций. Являясь по сути спорной концепцией на тему свободы и характеризуюсь определяющим понятием Non-Domination, она уже собрала по версии Scopus 1939 ссылок, а в Google Scholar – 4682 ссылки.

Тема свободы присутствует в политико-философском дискурсе уже третье тысячелетие и до сих пор вызывает жаркие споры как внутри профессионального философского сообщества, так и далеко за его пределами. Среди различных трактовок понятия свободы к началу XX в. в условные лидеры выбилась ее либеральная интерпретация. Попытку внести ясность в череду бесплодных дискуссий предпринял в 1958 г. английский философ и историк идей Исайя Берлин, опубликовав свое знаменитое эссе «Два понимания свободы» (Берлин, 2014). В нем мыслитель разделяет существующие идеи свободы на две концепции – негативную и позитивную. Согласно Берлину, первые – негативные концепции – опираются на такое понимание свободы, в основе которого лежит идея

об отсутствии вмешательства извне; вторые же – позитивные – сосредоточены на возможности человека делать то, чего действительно желает его аутентичная личность, то есть напрямую связаны с идеей самореализации. В результате после публикации эссе И. Берлина старая дискуссия вышла на новый уровень. Споры стали опираться не на противоборство бесчисленного множества концепций свободы, а на противопоставление двух выделенных И. Берлиным классов, разделив философов на два лагеря.

Споры эти не прекращались на протяжении всей жизни И. Берлина, но в год его смерти в свет вышла книга ирландского философа Ф. Петтита «*Republicanism. A Theory of Freedom and Government*» (Pettit, 1997), претендующая на решение сформулированной И. Берлиным дилеммы. В этой работе Ф. Петтит подверг критике берлиновскую дихотомию, выстраивая свои доводы на прочном фундаменте, заложенном историком политической мысли К. Скиннером. Предположение о том, что задолго до расцвета либерализма существовал некий отличный от современных представлений идеал свободы, последний сформулировал еще в 1978 г. (Skinner, 1978) и затем развил его в более поздних работах (Skinner, 1983, 1984). Петтит же расширил этот тезис до полноценной политической философии (неореспубликанизм).

Итак, согласно Петтиту, свобода как недоминирование (или негосподство) означает отсутствие влияния чьей-либо воли над выбором индивида между альтернативами. Важная черта такого понимания заключается в том, что подобный контроль выбора не обязательно выражается в форме непосредственного вмешательства. Скажем, если в некоем государстве существуют некие могущественные люди, способные в любой момент, когда им этого захочется, повлиять на выбор, совершаемый другими, то такое общество, считает Петтит, нельзя назвать свободным. Выступать в роли такой доминирующей силы могут как отдельные индивиды, так и коллективный субъект. Лишить их возможности произвольного вмешательства и не допустить, чтобы в дальнейшем такой возможностью обладал кто-либо еще, – ключевая идея политической философии Петтита.

Разумеется, подобные суждения не могли не обратить на себя внимания других философов. На сегодняшний день философия неореспубликанизма является если не самой, то, по крайней мере, одной из самых влиятельных. Предложенная Петтитом доктрина имеет множество сторонников и немало критиков. Вслед за ним к исследованию и обоснованию республиканской концепции свободы стали обращаться все новые авторы, буквально заполняя своими работами почти все передовые журналы по политической теории и философии. А в 2004 г. произошло и вовсе

экстраординарное событие – новоизбранный премьер Испании Хосе Луис Родригес Сапатеро назвал республиканизм философией своего правительства (Петтит, 2015, с. 68). Подобного ажиотажа вокруг одной книги в политической философии не случалось со времени «Теории справедливости» Джона Ролза (Rawls, 1971). И если о последней сегодня говорят все меньше, то работы Петтита (а их, помимо «Республиканизма», весьма много) продолжают собирать внушительные толпы критиков и апологетов. Таким образом, учитывая влияние данного философско-политического труда и его многочисленные упоминания в соответствующей научной литературе, имеет смысл проанализировать отношение к нему представителей различных политических школ путем оценки тональности цитирования.

Данные и методы

Для поиска публикаций, ссылающихся на труд Ф. Петтита, была выбрана БД Scopus. Оригинальная публикация отсутствовала в Scopus, поэтому был использован EID – идентификатор, который позволяет находить ссылки на документы, не индексируемые в БД Scopus – REFEID (2-s2.0-0004215813). Хронологический охват полученного массива цитирующих публикаций – с 1996 г. по настоящее время. Для выборочного анализа тональности цитирования были отобраны следующие типы публикаций: «Article» (964), «Review» (167)¹; при этом было исключено самоцитирование².

Мы сфокусировались на определении полярности настроений, которую цитата или контекст цитирования выражает по отношению к цитируемой статье.

Анализ контекста цитирования используется исследователями для определения тональности цитирования, а анализ содержания цитирования – для определения цитируемых концепций. Однако в большинстве ситуаций анализ контекста цитирования не отличается от анализа содержания цитирования. Поэтому мы применили оба метода для оценочного подхода к цитированию и поиска представителей конкурирующих школ политической философии. Анализируя цитаты, мы не пытались увидеть, верна ли теория нормативного цитирования Мертона (1973)³, или в нашем случае окажется возможен целый ряд различных причин для упоминания труда Ф. Петтита согласно

¹ В скобках указано количество публикаций.

² Мы намеренно исключили другие типы документов. Выборочный анализ публикаций в научной периодике позволил оценить тональность цитирования в динамике публикационной активности авторов цитирующих публикаций.

³ Фундаментальная заповедь системы Мертона – взгляд на цитаты как на символическую оплату интеллектуальных долгов.

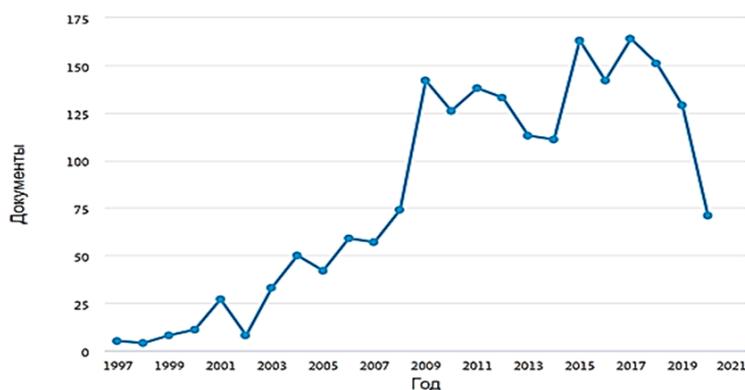


Рис. 1. Динамика роста числа публикаций, цитирующих труд Ф. Петтита (Scopus, июль 2020)

Fig. 1. Growth dynamics of publications citing F. Pettit's work (Scopus, July 2020)

предположениям Ю. Гарфилда (Garfield, 1979; Merton, 1973).

Оценка тональности цитирований проводилась с учетом таких критериев, как положительное, критическое или нейтральное упоминание⁴.

- К положительному цитированию мы относили работы, где автор согласен с концепцией Ф. Петтита и выдвигает аргументы в ее пользу.

- К критическому – автор находит «белые пятна» и недоработки в теории, уверен, что неореспубликанские идеи утопичны и т. д.

- Нейтральное цитирование – автор цитирующей статьи приводит различные примеры, указывая на концептуальные основы политической свободы.

В отдельную группу мы выделили цитаты как «обзорное» упоминание, когда работа лишь упомянута в ряду подобных (в обзоре или «для справки») (Ariel et al., 2015).

Сравнительный анализ полученных данных позволил выявить преобладающую тональность упоминания труда Ф. Петтита.

Кроме того, для интерпретации полученных результатов поиска были также использованы методы, применяемые для анализа библиографических связей цитирующих авторов. Кластерный анализ таких взаимодействий позволил выявить группы авторов с диаметрально противоположными взглядами. Работы, цитирующие труд Ф. Петтита и индексируемые на платформе Scopus, были визуализированы программой VOSviewer с учетом «bibliographic coupling»⁵.

⁴ При определении критериев тональности мы опирались на работы Е. Д. Гражданникова, Е. В. Михайловой, Г. А. Иващенко, Ю. П. Холушкина (Гражданников, 1987; Иващенко, 1994; Михайлова, 1999; Холушкин, Гражданников, 2016).

⁵ Библиографическое связывание, как и совместное цитирование, является мерой сходства, которая использует анализ цитирования для установления отношения сходства между документами. Библиографическая связь возникает, когда две работы ссылаются на общую третью работу в своих списках источников.

Полученная сеть была построена из узлов, представляющих авторов статей, цитирующих труд Ф. Петтита.

Результаты и обсуждение

Наибольшее количество цитирующих работ в полученной выборке пришлось на период с 2015 по 2018 г. На графике, показывающем распределение всех публикаций по годам, заметен резкий рост количества упоминающих работу документов с 2009 г. (рис. 1).

Анализируя тематику цитирующих публикаций, можно говорить о преобладании статей из области общественных и гуманитарных наук. Попадание в выборку публикаций, например, из области медицины и аграрных наук в основном объясняется их междисциплинарностью (рис. 2).

Анализ тональности цитирований проходил в три этапа.

На первом этапе исследования были проанализированы 10% самых высокоцитируемых публикаций полученной выборки. В эту выборку попало большое количество работ, упоминающих ее в основном нейтрально (42%) и обзорно (34%) (рис. 3).

На втором этапе было проведено усеменение основной выборки публикаций ключевым понятием теории Ф. Петтита – «non-domination». Выборка была построена с помощью следующего поискового запроса: REFEID (2-s2.0-0004215813) AND ALL (non-domination) AND (LIMIT-TO (DOCTYPE , "ar")) OR LIMIT-TO (DOCTYPE , "re")). Уточнение выборки позволило выявить публикации более ярко тонально окрашенные, когда концепция серьезно подвергается сомнению или, наоборот, подтверждает активную позицию авторов.

В усеченную выборку попало 215 статей. Распределение по тональности цитирований можно увидеть на рисунке 4.

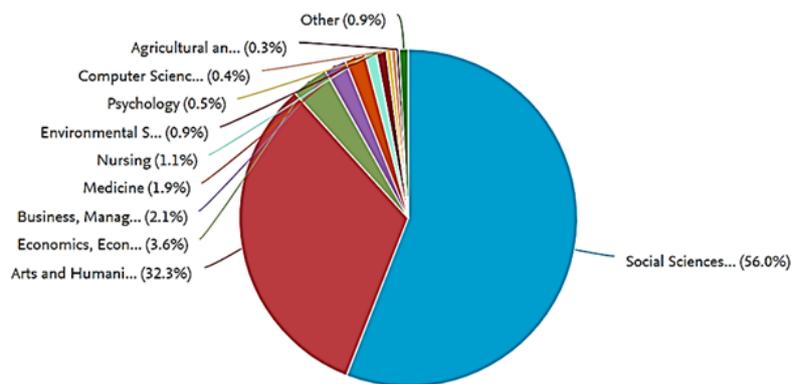


Рис. 2. Распределение публикаций по областям знаний (Scopus, июль 2020)

Fig. 2. Distribution of publications by subject area (Scopus, July 2020)

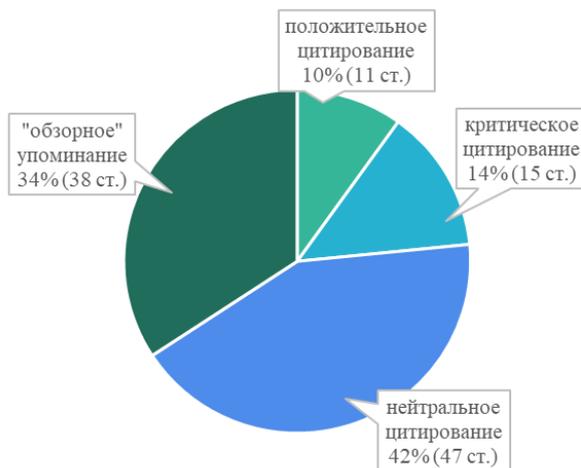


Рис. 3. Распределение тональности у 10% самых высокоцитируемых статей выборки

Fig. 3. Distribution of mood in the 10% of the most highly cited articles in the sample



Рис. 4. Распределение тональности с учетом понятия «non-domination» [недоминирования]

Fig. 4. Distribution of mood, taking into account the concept of “non-domination”

Количество нейтральных цитирований здесь также составляло большинство, в процентном соотношении стало меньше «обзорного» упоминания – 15% и больше положительного – 17%. Так, например, М. Фрикер (2013) не пытается доказать превосходство концепции Ф. Петтита как наилучшей или основной концепции политической свободы, но при этом продвигает «отказ от доминирования как общий либеральный идеал» (Fricker, 2013).

Количество критического цитирования осталось примерно на том же уровне (13% в данной выборке и 14% на предыдущем этапе), но возросло число критических публикаций, полностью посвященных концепции Петтита. Например, в цитирующей статье выборки «The insufficiency of non-domination» (2008) приводится тезис о том, что неоримский республиканский принцип «недоминирования» в том виде, в каком он был разработан Ф. Петтитом, «не может служить единым всеобъемлющим политическим идеалом, потому что он отвечает только одному из двух важных аспектов озабоченности по поводу человеческой деятельности» (Markell, 2008, p. 21–27). Тем не менее нейтральное цитирование, как и на первом этапе, здесь встречается чаще всего – 55%.

Частота упоминаний (количество ссылок) работы в одной цитирующей публикации также является ценным исследовательским параметром, позволяющим оценить интерес к работе. Среднеарифметическое значение этого показателя среди выборки 10% самых высокоцитированных статей оказалось равным 4,213⁶. На втором этапе этот показатель значительно увеличился – до 6,57.

На третьем этапе мы проанализировали, как изменилась тональность цитирований работы Ф. Петтита в 2020 г.⁷ Чрезвычайная ситуация в социальной сфере и в области здравоохранения 2020 г., связанная с эпидемией COVID-19, повлекла за собой вынужденные ограничения основных прав и свобод. Этико-политическая дилемма здоровья как общего блага с учетом индивидуальных свобод вновь вышла на первый план.

Например, О. Ф. Жюсте в статье (2020), посвященной философским аспектам общественного здравоохранения, изучает противоречия между здоровьем, солидарностью общества и личной свободой, уходя к их истокам, основанным на цитирующей максиме «salus populi suprema lex esto»⁸ (Juste, 2020). В приведенном обзоре он указывает на расширение

Ф. Петтитом идеала отсутствия господства в неореспубликанском понимании на ряд других нелиберальных отношений, существующих сегодня. «Древний республиканский корень свободы как недоминирования, следовательно, все еще имеет область применения в социальных отношениях, которые характеризуют политическую жизнь в современном мире». Жюсте приходит к следующему выводу: «Никогда нельзя упускать из виду основные права граждан, такие как свобода выражения мнений и информации. Даже препятствуя свободе передвижения, кризис COVID-19 не может служить оправданием для опустошения содержания элементов, определяющих свободу гражданства (их возможности быть гражданами, а не подданными) или игнорирования морального призыва, когда в основе присутствует общее благо» (Juste, 2020, p. 12).

Выборка третьего этапа не изменила кардинальным образом тенденций в возникшей картине цитирования. В 2020 г. по-прежнему большинство авторов лишь упоминают труд Ф. Петтита в ряду подобных. А вот критического цитирования стало значительно больше – 27% (рис. 5).

Первые три этапа исследования позволили проанализировать достаточно внушительный список публикаций с позиции тональности цитирования, но, безусловно, определяющим методическим приемом является следующий библиометрический подход к содержательному анализу – выделение кластеров авторов с различными позициями.

Построенный граф цитирований из узлов, представляющих авторов публикаций, цитирующих труд Ф. Петтита, разделен на четыре кластера философов, объединенных общими представлениями (рис. 6).

1-й кластер (выделен красным цветом сети, рис. 6).

Авторов из этого кластера можно отнести к сторонникам Ф. Петтита. Самые известные исследователи проблемы в этой группе, такие как Дж. Беман, Дж. Брейтуэйт, Ф. Ловетт, не высказывают критических замечаний в изученных публикациях по проблематике недоминирования. Каждый из этих авторов, видимо, внутренне соглашаясь с утверждениями Ф. Петтита, по-своему разрабатывает эту тему, затрагивая отдельные интересующие его аспекты (Bohman, 2004, 2011, 2015; Braithwaite, 2015, 2020; Lovett, 2009, 2010).

2-й кластер (выделен зеленым цветом сети, рис. 6).

Авторов этой группы сложно причислить к сторонникам или противникам Ф. Петтита. Одним из ключевых отличий группы является используемая методология. Они не столько философствуют, сколько углубляются в исторические детали. Вероятно, здесь имеет место влияние Кембриджской школы в целом и К. Скиннера в частности. Однако есть среди них

⁶ То есть в тексте (одной из 10% высокоцитируемых статей, упоминающих эту работу) в среднем 4,213 раза встречается упоминание труда Ф. Петтита.

⁷ Выборка за 2020 г. также была усечена с учетом основного постулата теории «non-domination».

⁸ «Да будет благо народа высшим законом».

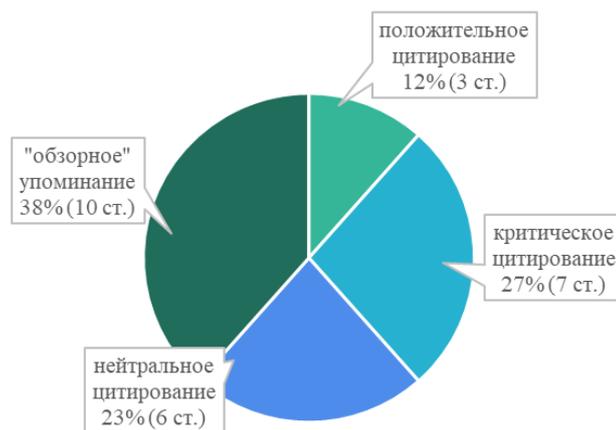


Рис. 5. Распределение тональности цитирования публикаций за 2020 г.
Fig. 5. Distribution of citation mood of publications in 2020

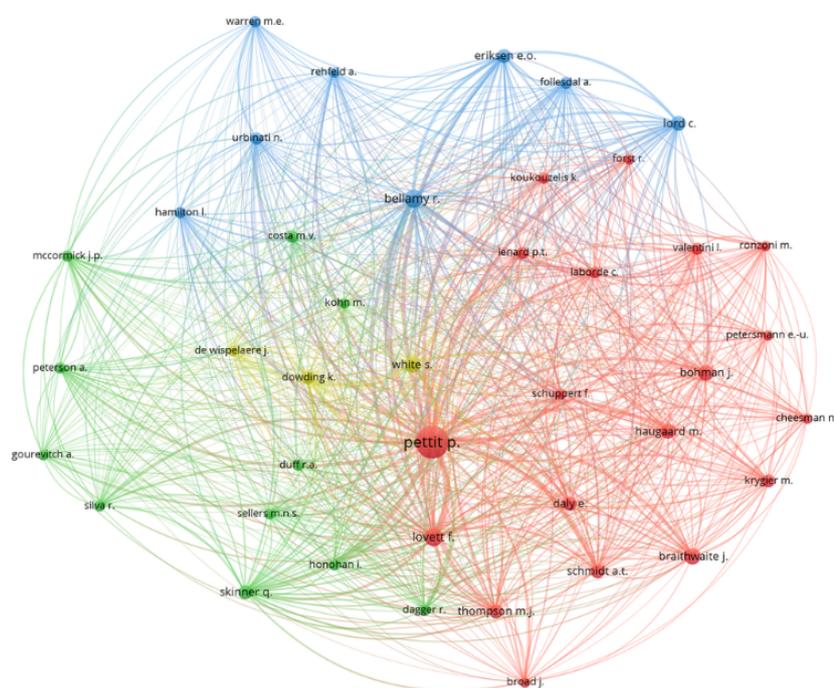


Рис. 6. Визуализация «bibliographic coupling» [библиографических связей] с помощью программы VOSviewer

Fig. 6. Visualization of «bibliographic coupling» using the program VOSviewer

и довольно экстравагантные примеры. Р. Даггер, например, считает, что республиканизм и либерализм необходимо совместить (Dagger, 1997, 2005), хотя, по Петтиту, эти два учения находятся в оппозиции друг к другу. Направление исследований этой группы авторов стоит охарактеризовать как наименее радикальное, так как в нем никто (кроме разве что К. Скиннера, хотя ему также свойственна осторожность в высказываниях) не рассматривает республиканизм в качестве главного конкурента либерализма и не дает рассматриваемой теории однозначно положительных или отрицательных оценок. Напротив, эти авторы скорее препарировывают республиканскую концепцию свободы, показывая как ее

преимущества, так и недостатки (Skinner, 1978, 1983, 1984, 1997, 2012).

3-й кластер (выделен синим цветом сети, рис. 6).

Рассмотренных авторов можно отнести к противникам (умеренным и не очень) теории Ф. Петтита. Все они так или иначе отстаивают концепцию делиберативной демократии (Bellamy, 2009; Eriksen, 2020; Warren, 2018). Некоторые рассматривают тему космополитизма. В работах прослеживается влияние идей Д. Ролза и Ю. Хабермаса⁹.

⁹ Учеными были разработаны концептуальные основы модели делиберативной демократии.

4-й кластер (выделен желтым цветом сети, рис. 6).

Авторы этой группы «обзорно» ссылаются на Ф. Петтита и рассматривают республиканские ценности в основном в контексте прикладных проблем, например медицинской этики и прав людей с ограниченными возможностями, социальной справедливости (Casassas, Wispelaere, 2015; Dowding, 2011; White, 2011a, b; Wispelaere, 2014, 2016). Как и во втором кластере, здесь трудно проследить сколь угодно ясную позицию по поводу теории Ф. Петтита. Она либо отсутствует, либо присутствует, но не по отношению ко всей работе, а лишь к некоторым аспектам республиканской модели (экономическим, социальным, политическим и т. п.).

Несмотря на то что работа Ф. Петтита вызывает дискуссию в обществе, большинство цитирующих авторов просмотренных работ из всех выборок чаще всего упоминают ее в «обзорном» (справочном) смысле или нейтрально. Усечение выборки ключевым понятием концепции «non-domination» позволило выявить больше диаметрально противоположно окрашенных цитат.

Выделившиеся представители каждого отдельного кластера являются признанными специалистами в области политической философии, часть из которых имеет ярко выраженную позицию по отношению к концепции неореспубликанской политической свободы. По нашему мнению, детальное изучение корреляционных связей между представителями кластеров и тональностью цитирования Ф. Петтита является перспективным направлением для будущих исследований.

Заключение

Использование библиометрического метода при изучении тональности цитирований документального потока публикаций Ф. Петтита в сочетании с кластерным разделением в ходе содержательного анализа цитирующих авторов показало, что большинство авторов просмотренных публикаций нейтрально относится к самой теории.

Уточнение выборки ключевым термином концепции позволило выявить публикации более ярко тонально окрашенные, в которых неореспубликанская концепция свободы подвергается сомнению или, наоборот, подтверждает позицию авторов. Выделение групп цитирующих авторов путем построения графа цитирований позволило разделить авторов цитирующих публикаций на приверженцев разных взглядов в политической философии. В результате было выделено четыре кластера авторов как сторонников, так и противников концепции, или же выражающих нейтральное к ней отношение.

Факт приблизительно равного соотношения положительных и критических цитирований интересующей нас работы дает основания полагать, что, несмотря на свою популярность и резонансный эффект, концепция Ф. Петтита все еще не заняла лидирующее место среди современных политико-философских теорий и не вытеснила более привычное понимание свободы как невмешательства. А это, в свою очередь, дает надежду, что вновь актуализированная Ф. Петтитом дискуссия о свободе явит свету качественно новую теорию, «отточенную» в ходе длительного спора.

Список источников / References

- Берлин И. Два понимания свободы // Берлин И. Философия свободы. Европа. Москва, 2014. С. 122–185 [Berlin I (2014) Two concepts of freedom. *Filosofiya svobody. Evropa*. Moscow, pp. 122–185. (In Russ.)].
- Гражданников Е. Д. Проблема критериальной оценки научных результатов // Проблемы развития научно-образовательного потенциала. Новосибирск, 1987. С. 24–46 [Grazhdannikov ED (1987) The problem of the criterion evaluation of scientific results. *Problemy razvitiya nauchno-obrazovatel'nogo potentsiala*. Novosibirsk, pp. 24–46. (In Russ.)].
- Ивахненко Г. А. Сравнительный анализ цитирования в журналах «Социологические исследования» и «Научный коммунизм» в 1974–1975 гг. // Социологические исследования. 1994. № 2. С. 118–122 [Ivakhnenko GA (1994) Comparative analysis of citations in the journals "Sociological Research" and

- "Scientific Communism" in 1974–1975. *Sotsiologicheskie issledovaniya* 2: 118–122. (In Russ.)].
- Михайлова Е. В. Интертекстуальность в научном дискурсе (на материале статей) : автореф. дис. ... канд. филол. наук. Волгоград, 1999. 18 с. [Mikhailova EV (1999) *Intertextuality in scientific discourse (on the material of articles): diss. abstr.* Volgograd. (In Russ.)].
- Петтит Ф. Гражданская республиканская теория // Современная республиканская теория свободы. Санкт-Петербург, 2015. С. 43–88 [Petit F (2015) *Citizenship republicans theory. Sovremennaya respublikanskaya teoriya svobody*. Saint Petersburg, pp. 43–88. (In Russ.)].
- Холошкин Ю. П., Гражданников Е. Д. Системная классификация понятия «Положительное цитирование» // Научный альманах. 2016. № 10. С. 410–414 [Golushkin YP and Grazhdannikov ED (2016) the System classification of the concept of "Positive quoting". *Nauchnyi al'manakh* 10: 410–414. (In Russ.)].
- Ariel B, Farrar WA and Sutherland A (2015) The effect of police body-worn cameras on use of force and

- citizens' complaints against the police: a randomized controlled trial. *Journal of Quantitative Criminology* 31 (3): 509–535.
- Bellamy R (2009) The republic of reasons: public reasoning, depoliticization, and non-domination. *Legal republicanism: national and international perspectives*, Oxford, pp. 102–120. DOI: [10.1093/acprof:oso/9780199559169.003.0005](https://doi.org/10.1093/acprof:oso/9780199559169.003.0005).
- Bohman J (2011) Children and the rights of citizens: non-domination and intergenerational justice. *Annals of the American Academy of Political and Social Science* 1: 128–140.
- Bohman J (2004) Constitution making and democratic innovation: the European Union and transnational governance. *European Journal of Political Theory* 3: 315–337.
- Bohman J (2015) Domination, global harms, and the problem of silent citizenship: toward a republican theory of global justice. *Citizenship Studies* 5: 520–534.
- Braithwaite J (2015) Deliberative republican hybridity through restorative justice. *Raisons Politiques* 3: 33–49.
- Braithwaite J (2020) *Regulation, crime and freedom*. Routledge: Taylor and Francis.
- Casassas D and Wispelaere J (2015) De republicanism and the political economy of democracy. *European Journal of Social Theory* 2: 283–300.
- Chang YW (2013) A comparison of citation contexts between natural sciences and social sciences and humanities. *Scientometrics* 96 (2): 535–553. DOI: <https://doi.org/10.1007/s11192-013-0956>.
- Dagger R (2005) Autonomy, domination, and the republican challenge to liberalism. *Autonomy and the challenges to liberalism: new essays*. Cambridge, pp. 177–203.
- Dagger R (1997) *Civic virtues: rights, citizenship, and republican liberalism*. New York: Oxford Univ. Press.
- Dowding K (2011) Republican freedom, rights, and the coalition problem. *Politics, Philosophy and Economics* 10 (3): 301–322.
- Eriksen EO (2020) Banishing dominance in Europe: the case for regional cosmopolitanism. *European Journal of International Relations* 26 (3): 742–766.
- Fricker M (2013) Epistemic justice as a condition of political freedom? *Synthese* 190 (7): 1317–1332.
- Garfield E (1979) Is citation analysis a legitimate evaluation tool? *Scientometrics* 1 (4): 359–375.
- Hernández M and Gómez J (2014) M. Survey in sentiment, polarity and function analysis of citation. *Proceedings of the First workshop on argumentation mining*. Baltimore, pp. 102–103.
- Juste OF (2020) The health of the people is the supreme law. *Revista de Bioética y Derecho* 50: 5–17. DOI: <https://doi.org/10.1344/rbd2020.50.3169>.
- Lovett F (2010) *A general theory of domination and justice*. New York: Oxford Univ. Press.
- Lovett F and Pettit P (2009) Neorepublicanism: a normative and institutional research program. *Annual Review of Political Science* 12: 11–29.
- Markell P (2008) The insufficiency of non-domination. *Political theory* 36 (1): 9–36.
- Merton RK (1973) *The sociology of science: theoretical and empirical investigations*. Chicago: Univ. of Chicago press.
- Pettit P (1997) *Republicanism: a theory of freedom and government*. Oxford: Oxford Univ. Press, 1997.
- Rawls J (1971) *A theory of justice*. Harvard: Harvard Univ. Press.
- Cullars JM (1998) Citation characteristics of English-language monographs in philosophy. *Library & Information Science Research* 20 (1): 41–68.
- Skinner Q (1997) *Liberty before liberalism*. Cambridge: Cambridge Univ. Press
- Skinner Q (1983) Machiavelli on the maintenance of liberty. *Politics* 18 (2): 3–15.
- Skinner Q (2012) On the liberty of the ancients and the moderns: a reply to my critics. *Journal of the History of Ideas* 73 (1): 127–146.
- Skinner Q (1978) *The foundations of modern political thought. Vol. 1. The Renaissance*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Skinner Q, Rorty R and Schneewind J (1984) The idea of negative liberty: philosophical and historical perspectives. *Philosophy in history: essays in the historiography of philosophy*. Cambridge, pp. 193–222.
- Warren ME (2018) Beyond the self-legislation model of democracy: James Bohman's approach to democratic theory. *Philosophy of the Social Sciences* 48 (2): 237–246.
- White S (2011a) Basic income versus basic capital: can we resolve the disagreement? *Policy and Politics* 39 (1): 67–81.
- White S (2011b) The republican critique of capitalism. *Critical Review of International Social and Political Philosophy* 14 (5): 561–579.
- De Wispelaere J and Casassas D (2014) A life of one's own: republican freedom and disability. *Disability and Society* 29 (3): 402–416.
- De Wispelaere J and Coggon J (2016) Introduction: towards a republic of health? // *Public Health Ethics* 9 (2): 123–124.