

УДК 027.4:028:001:316.77

<https://doi.org/10.20913/1815-3186-2022-3-32-40>

Читатель и библиотека в контексте коммуникации науки и общества

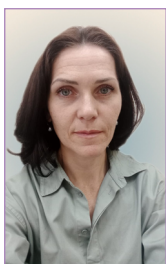
Л. К. Курмышева ✉, М. А. Плешакова, Т. А. Калюжная



**Курмышева
Лидия
Константиновна,**

Государственная
публичная научно-
техническая библиотека,
ул. Восход, 15,
Новосибирск, 630200,
Россия,

младший научный сотрудник
лаборатории информационно-
системного анализа

ORCID: [0000-0002-8452-2361](https://orcid.org/0000-0002-8452-2361)e-mail: Kurmysheva@spsl.nsc.ru

**Плешакова
Мария Александровна,**

Государственная
публичная научно-
техническая библиотека
Сибирского отделения
Российской академии
наук,
ул. Восход, 15,

Новосибирск, 630200, Россия,
кандидат педагогических наук, старший
научный сотрудник
лаборатории информационно-
системного анализа

ORCID: [0000-0002-2455-4636](https://orcid.org/0000-0002-2455-4636)e-mail: Pleshakova@spsl.nsc.ru

**Калюжная
Татьяна Альбертовна,**

Государственная
публичная научно-
техническая библиотека,
ул. Восход, 15,
Новосибирск, 630200,
Россия,

кандидат педагогических
наук, старший научный сотрудник
лаборатории информационно-системного
анализа

ORCID: [0000-0001-8637-2793](https://orcid.org/0000-0001-8637-2793)e-mail: Kalyuzhnaya@spsl.nsc.ru

Аннотация. Распространение научных знаний сегодня – одна из актуальных социальных задач. В рамках взаимодействия науки и общества представителями научной среды создается информационный контент, распространение которого становится задачей социальных институтов, в том числе и библиотек. В статье дается углубленный анализ части результатов опроса читателей публичных библиотек, касающихся возможности участия последних в коммуникации науки и общества в любой возможной форме. Материалом для исследования послужил анкетный опрос об отношении читателей публичных библиотек к науке, проведенный в марте – апреле 2022 г. в рамках НИР «Современное состояние и тенденции развития коммуникаций российской науки с обществом». Изучается мнение читателей публичных библиотек Новосибирска, касающееся приоритетных способов получения информации о научных достижениях, посещения научно-популярных мероприятий и возможности доступа к современным научным знаниям через библиотеку, при этом значительное внимание уделяется массовому мероприятию как форме взаимодействия коммуникаторов в сфере науки с обществом. В исследовании были сделаны следующие выводы: читатели публичных библиотек лояльно относятся к потенциалу библиотек для развития коммуникации науки и общества; для них библиотека как средство получения информации по значимости уступает лишь интернету; библиотеку можно рассматривать как одну из площадок для посещения научно-популярных мероприятий, и ее усилия по укреплению коммуникативных связей между наукой и обществом должны быть направлены на более активное сотрудничество с представителями научного мира.

Ключевые слова: публичные библиотеки, коммуникация науки и общества, научно-популярные мероприятия, массовая работа, читатели

Для цитирования: Курмышева Л. К., Плешакова М. А., Калюжная Т. А. Читатель и библиотека в контексте коммуникации науки и общества // Библиосфера. 2022. № 3. С. 32–40. <https://doi.org/10.20913/1815-3186-2022-3-32-40>.

Статья поступила в редакцию 10.06.2022

Получена после доработки 11.07.2022

Принята для публикации 12.07.2022

© Л. К. Курмышева, М. А. Плешакова, Т. А. Калюжная, 2022

The Reader and the Library in the Context of Communication between Science and Society

Lidiya K. Kurmysheva ✉, Maria A. Pleshakova, Tatyana A. Kalyuzhnaya

Kurmysheva Lidiya

Konstantinovna,

State Public Scientific Technological
Library of the Siberian Branch
of the Russian Academy of Sciences,
Voskhod str., 15, Novosibirsk,
630200, Russia,
Junior Researcher Laboratories
of Information and System Analysis

ORCID: 0000-0002-8452-2361

e-mail: Kurmysheva@spsl.nsc.ru

Pleshakova Maria Alexandrovna,

State Public Scientific Technological
Library of the Siberian Branch
of the Russian Academy of Sciences,
Voskhod str., 15, Novosibirsk,
630200, Russia,
Candidate of Pedagogical Sciences,
Senior Researcher Laboratories
of Information and System Analysis

ORCID: 0000-0002-2455-4636

e-mail: Pleshakova@spsl.nsc.ru

Kalyuzhnaya Tatyana Albertovna,

State Public Scientific Technological
Library of the Siberian Branch
of the Russian Academy of Sciences,
Voskhod str., 15, Novosibirsk,
630200, Russia,
Candidate of Pedagogical Sciences,
Senior Researcher Laboratories
of Information and System Analysis

ORCID: 0000-0001-8637-2793

e-mail: Kalyuzhnaya@spsl.nsc.ru

Abstract. The dissemination of scientific knowledge is one of the urgent social tasks today. As part of the interaction between science and society, representatives of the scientific environment create information content, the dissemination of which becomes the task of social institutions, including libraries. The article deeply analyzes part of the results of a survey of readers of public libraries concerning the possibility of the latter's participation in the communication of science and society in any possible form. The material for the study was a questionnaire survey on the attitude of readers of public libraries to science, conducted in March – April 2022 within the framework of the research project “The current state and trends in the development of communications between Russian science and society”. The opinion of readers of Novosibirsk public libraries is studied, concerning priority ways of obtaining information about scientific achievements, attending popular scientific events and opportunities for access to modern scientific knowledge through the library, while considerable attention is paid to mass events as a form of interaction of communicators in the field of science with society. The following conclusions were made in the study: readers of public libraries are loyal to the potential of libraries for the development of communication between science and society; for them, the library as a means of obtaining information is second after Internet in importance; the library can be considered as one of the platforms for visiting popular science events, and its efforts to strengthen communication links between science and society. They should be aimed at more active cooperation with representatives of the scientific world.

Keywords: public libraries, communication of science and society, popular science events, mass work, readers

Citation: Kurmysheva L. K., Pleshakova M. A., Kalyuzhnaya T. A. The Reader and the Library in the Context of Communication between Science and Society. *Bibliosphere*. 2022. № 3. P. 32–40. <https://doi.org/10.20913/1815-3186-2022-3-32-40>.

Received 10.06.2022

Revised 11.07.2022

Accepted 12.07.2022

Введение

Популяризация и распространение современных научных знаний – одна из актуальных социальных задач. Так, с 2019 по 2024 г. реализуется «Программа популяризации научной, научно-технической и инновационной деятельности»¹. Среди ее целей можно выделить:

- повышение информированности общества о значимых достижениях науки;
- увеличение интереса к науке и технике, повышение престижа научной, научно-

технической и инновационной деятельности в обществе;

- повышение уровня восприимчивости общества к научно-техническому прогрессу и инновациям, их проявлениям в производственной деятельности и повседневной жизни населения.

В России проводятся различные мероприятия, связанные с выработкой подходов к осуществлению коммуникации науки и общества, среди них: ежегодная международная научно-практическая конференция «Наука и общество: проблемы современных исследований» (Омск); международные научно-практические конференции «Наука и общество: актуальные вопросы, достижения и инновации» (Пенза) и «Взаимодействие науки и общества: проблемы и перспективы» (Иркутск); всероссийская научно-

¹ Программа популяризации научной, научно-технической и инновационной деятельности (утв. Минэкономразвития России от 24 июня 2017 г. № 1325-п). URL: <https://legalacts.ru/doc/programma-populjarizatsii-nauchnoi-nauchno-tekhnicheskoi-i-innovatsionnoi-deyatelnosti-utv-minekonmrazvitija> (дата обращения: 21.06.2022).

практическая конференция «Взаимодействие науки и общества – путь к модернизации и инновационному развитию» (Новосибирск). В Российской академии наук (РАН) создана комиссия «по популяризации науки для содействия в реализации задач по распространению научных знаний, повышению престижа науки и популяризации достижений науки и техники»². Российское общество «Знание» учредило премию для признания достижений российских деятелей просвещения – преподавателей, лекторов, школьных учителей, блогеров, компаний, СМИ, активно занимающихся популяризацией науки, рассказывающих о последних научных открытиях и достижениях, новых технологиях³.

Внутри дискурса коммуникаторами в сфере науки создается информационный контент, распространение которого становится задачей социально-коммуникативных институтов, включая библиотеки.

В последнее десятилетие концепция коммуникации науки и общества значительно преобразовалась, что отразилось на деятельности библиотек, ведущей целью которых ранее было формирование научной картины мира у населения, для реализации которой использовались, главным образом, документы всех типов и видов. А теперь появилась потребность в обеспечении связи между наукой и обществом «в режиме реального времени» и информировании «об актуальных событиях и достижениях, происходящих в науке» (Дымова, 2018); и здесь не обойтись без вовлечения читателя в совместные действия – непосредственное общение с представителями научного сообщества⁴ (Дивеева, 2014; Павличенко, 2018; Ямщикова, 2018).

Популяризацией научного знания публичные библиотеки занимались с самого начала своего существования (Павличенко, 2022; Соколова, 2012), хотя смысл, вкладываемый в эту работу, различался в зависимости от периода исторического развития. Традиционно, вне идеологической составляющей, публичным библиотекам вменялась задача формирования научной грамотности населения на основе популяризации научного знания. Это направление получило теоретическое развитие в работах Г. В. Варгановой и И. А. Павличенко (И. А. Плавко) (Варганова, Плавко, 2015; Павличенко, 2018); актуальные вопросы его практической реализации разработаны в методических рекомендациях (Вашкевич, 2017; Ямщикова, 2018).

² <http://www.ras.ru/popularization.aspx> (дата обращения: 22.06.2022).

³ <https://premiya.znanierussia.ru> (дата обращения: 22.06.2022).

⁴ Здесь под непосредственным общением будем рассматривать любую массовую работу библиотек в различных формах (лекция, встреча, обсуждение, дискуссия, беседа, реализация проекта) (Павличенко, 2018, 2019).

В профессиональной печати освещены отдельные аспекты, такие как популяризация науки через проектную деятельность в детских библиотеках (Тулина, 2016; Федотова, 2019; Ямщикова, 2018), роль школьных библиотек во взаимодействии средней и высшей школ в популяризации научного знания (Елисеева, 2017), участие научных библиотек в проектах по продвижению научно-технических достижений (Мелентьева, 2015).

Возникает вопрос: как расширить границы деятельности библиотек и в связи с традиционными направлениями работы реализовывать актуальные практики коммуникации науки и общества? Чтобы ответить на него, мы поставили целью нашего исследования определение потенциала публичных библиотек в обеспечении доступа к современным научным знаниям, и особое внимание уделили массовому мероприятию как форме взаимодействия представителей ученого сообщества с общественностью.

Методология и инструментарий исследования

В качестве объекта исследования выбраны читатели публичных библиотек Новосибирска, рассматриваемые нами как часть общества, которая ничем не обособлена и не противопоставляется остальному социуму, но для которой посещение библиотек вписывается в стиль жизни. Предметом исследования стало отношение читателей к научно-популярным мероприятиям в библиотеках. Целью – определить роль публичных библиотек в коммуникации науки и общества. Гипотеза состоит в том, что читатели доверяют библиотекам как надежному источнику информации и поэтому готовы использовать ее для получения новых научных знаний.

Материалом исследования послужили данные анкетного опроса, состоящего из 21 пункта. Для достижения цели, поставленной в нашем исследовании, наиболее детально рассмотрены ответы на 6 вопросов, касающихся, с одной стороны, возможностей библиотек в распространении современных научных знаний, с другой – готовности читателей получать эти знания именно через библиотеку⁵.

Полевой этап исследования был проведен в марте – апреле текущего года. В нем были задействованы 54 библиотеки Новосибирска разного уровня: 1 федеральная, 2 областных, 2 городских и 10 централизованных библиотечных систем всех районов города. В анкетировании приняли участие 1984 респондента, которым при посещении библиотеки было предложено заполнить анкету. Все заполненные анкеты были

⁵ Общий анализ опроса будет опубликован в статье «Наука в современном обществе в оценке читателей публичных библиотек».

собраны, их обработка произведена с помощью инструмента Google Forms.

Возможности библиотеки в коммуникации науки и общества

Для выяснения мнения читателей о возможностях библиотек в обеспечении доступа к современным научным знаниям исходным был поливариативный полужакрытый вопрос о том, какими способами респонденты предпочитают получать информацию о научных достижениях. Как видим на [рисунке 1](#), в ответах преобладает интернет. Среди обилия интернет-ресурсов назовем проект Science Bar Hopping (<https://sciencebarhopping.ru/main>), шоу «Заходит ученый в бар» (<https://www.youtube.com/channel/UCRbtxx-c9gCaagF-2xU5vOA>); навигатор «Всенаука»⁶ (<https://vsenauka.ru>); издания: «Кот Шрёдингера» (<https://kot.sh>), «Наука и жизнь» (<https://www.nkj.ru>), «Троицкий вариант – Наука» (<https://tvscience.ru/>); сайты: Российское общество «Знание» (<https://www.znaniyerussia.ru/>), Arzamas.Academy (<https://naked-science.ru>), «Элементы большой науки» (<https://elementy.ru>), Naked Science (<https://naked-science.ru>); YouTube-каналы: «ПостНаука», Artur Sharifov, «Физика от Побединского» и пр. В контексте современного цифрового пространства такой выбор респондентов можно соотнести с непопулярностью радио и его малым использованием как канала распространения информации сегодня и широким распространением интернета.

Практически равными по значимости для респондентов оказались такие варианты, как «посещать библиотеку» и «читать дома», хотя в случае посещения библиотеки читатель имеет возможность получать научное знание в разнообразных формах – не только чтение, но и массовое мероприятие. Чуть менее значимым стал вариант «смотреть телевидение»; его выбор, вероятно, обусловлен большим количеством научно-популярных передач и фильмов, однако посетители библиотек предпочитают чтение ([рис. 1](#)). Уступает всем радио, хотя и здесь представлен научно-популярный контент, например: программа «Наука в фокусе» на «Эхо Москвы», подкаст «Мозг» на «Маяке», передача «Есть мнение» на «ГТРК Новосибирск» и др.

Вторая позиция на порядковой шкале – благоприятный признак для библиотек, но следует отметить, что деятельность в рамках коммуникации науки и общества не является основной для библиотек⁷, тем не менее считаем развитие этого направления уместным и перспективным. Кроме того, уточним, что представленные данные отражают мнение только читателей публичных библиотек Новосибирска, которое, с определенной вероятностью, может не совпадать с мнением читателей других регионов РФ и, тем более, других групп населения страны или общества в целом.

Из названных самими респондентами предпочтительных способов получения информации ([рис. 1](#), оранжевые столбцы) были добавлены только форматы, базирующиеся на прямом контакте с коммуникатором (например, «живое общение», «задавать после лекции вопросы»,

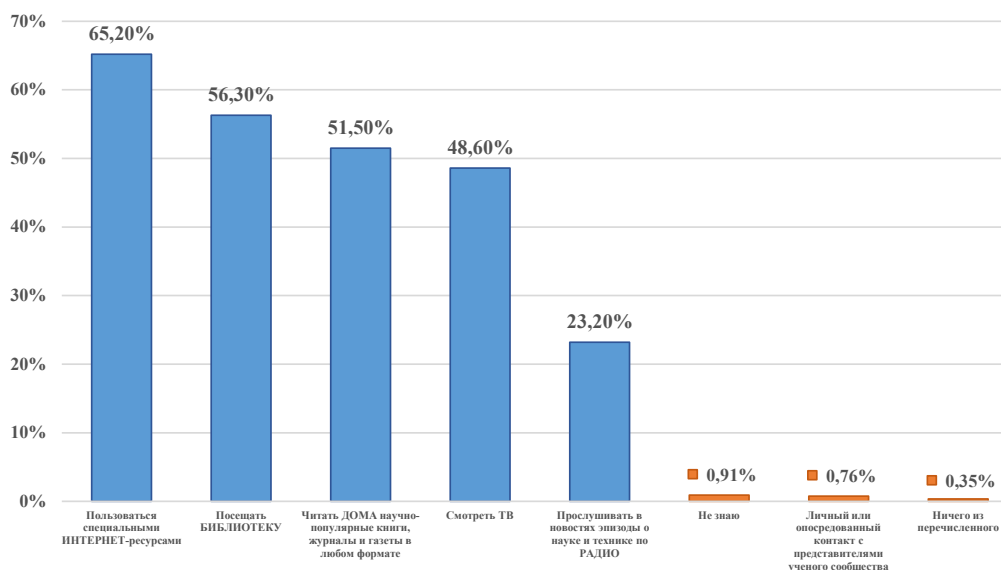


Рис. 1. Предпочитаемые респондентами способы получения информации о научных достижениях

Fig. 1. Preferred ways for respondents to obtain information about scientific achievements

⁶ Одним из партнеров является Российская государственная библиотека.

⁷ Установлено, что мероприятия, связанные с популяризацией научных знаний, составляют 4 % от общего объема массовой работы библиотек (Павличенко, 2022).

«общаться с людьми, интересующимися научными достижениями», «общаться с учеными лично», «общаться с людьми из этой сферы» и др.). Это говорит о том, что читатели библиотек ощущают потребность в получении новейшей и наиболее актуальной информации непосредственно от ученого и ожидают включения определенного интерактивного компонента, способствующего незамедлительному снятию возникающих вопросов, устранению недопонимания, решению насущных задач, постановке проблем и т. д.

Среди единичных вариантов (не отражены на диаграмме) был, например, ответ «получение образования», который все равно тесно связан с получением научных знаний из разных источников, чему также может способствовать библиотека.

Респонденты также отмечали необходимость выбора удобного, доступного и достоверного источника получения информации и целесообразность комплексного использования различных способов. В этом могла бы помочь библиотека, аккумулируя разнородные ресурсы научно-популярного содержания и создавая навигаторы по ним. В качестве примера приведем навигатор научной библиотеки Томского государственного университета (<https://www.lib.tsu.ru/ru/nauka>).

Одним из показателей, указывающих, что читатель пожелает обратиться в библиотеку для использования научно-популярного контента, был ответ на вопрос, *может ли библиотека обеспечить доступ к современным научным знаниям*, и в этом ответе ресурсные возможности библиотеки для распространения научно-популярного контента получили неоднозначную оценку.

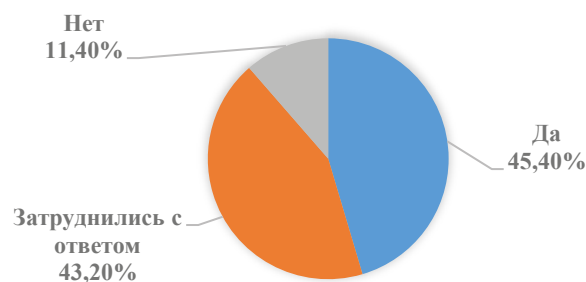


Рис. 2. Оценка читателями возможности обеспечения библиотеками доступа к современным научным знаниям

Fig. 2. Readers' assessment of the possibility of libraries providing access to modern scientific knowledge

Распределение ответов на этот вопрос можно увидеть на [рисунке 2](#).

Чтобы не только узнать мнение пользователей, но и понять, чем они руководствовались при ответе на заданный вопрос, им было предложено оставить комментарий. Мнения респондентов разошлись и продемонстрировали явные противоречия, так как два диаметрально противоположных ответа («Да» / «Нет») обосновывались в комментариях одним и тем же, только в случае утвердительного ответа – в позитивном, а отрицательного – в негативном ключе. Варианты ответов приведены ниже, стилистика, орфография и пунктуация сохранены.

Положительный комментарий

«потому что здесь собраны все необходимые источники»;
«в фонде много научной литературы»;
«книги с исследованиями»;
«есть литература»

«электронные ресурсы»;
«владеет ресурсами, в том числе электронными»;
«научно-популярная литература доступна всем и бесплатно»;
«обладает огромными фондами и техническим оснащением»

«есть интернет»

«потому что в библиотеке хранится много информации, в том числе научной»;
«огромное количество источников информации»;
«владеет большим количеством ресурсов»

«работники следят за событиями в мире»;
«есть соответствующие компетенции...»;
«библиотека заинтересована, умные люди в ней работают»

Отрицательный комментарий

«недостаточная укомплектованность библиотеки современной научной литературой»;
«мало/нет современных научных изданий»;
«устаревшая литература»;
«мало литературы, периодических материалов»

«нет оснащенности и ресурсов»;
«старый фонд, затруднен доступ в интернет, старое оборудование»;
«библиотеки не успевают за техническим прогрессом»

«слабый интернет»

«недостаточно информационных ресурсов»

«..., нет подготовленных сотрудников»;
«нужны специалисты, ученые»;
«недостаточно специалистов...»;
«нет профильных специалистов»

В такой ситуации не удивляет, что почти половина респондентов затруднилась с выбором собственной позиции в отношении этого вопроса. Но, несмотря на значительное число амбивалентных мнений (43,2 %), в целом полученный результат оценки возможностей библиотеки в коммуникации науки и общества расценивается нами как положительный.

Нельзя не отметить, что читатели в комментариях к вопросу «может ли библиотека обеспечить доступ к современным научным знаниям?» снова коснулись темы посещения массовых мероприятий в библиотеке как формы взаимодействия с представителями ученого мира: «в качестве публичной площадки – лекции научной деятельности, предоставление информации (печатные, информационные платформы)»; «лекции или беседы с представителями»; «площадка для встреч с учеными»; «современные библиотеки отличные площадки для получения нового»; «как площадка для выступления специалистов»; «идеальная площадка для самообразования»; «посредством организации мероприятий (выставки/лекции). Это прекрасная площадка»; «организация образовательных семинаров, встреч с научными работниками»; «мероприятия с обсуждением последних научных открытий»; «встречи с учеными»; «т. к. в библиотеке проходят различные мероприятия по данной теме» и т. д. Из приведенных комментариев видно, что читатели хотят видеть в роли коммуникатора ученого – специалиста в определенной области научного знания. В таком случае функционал библиотекаря будет заключаться в содействии планированию, подготовке и проведению массового мероприятия, а также в информационно-библиографическом обеспечении всего процесса.

Комментарии респондентов также позволили установить, какие конкретно ресурсы и требования к ним они считают необходимыми для осуществления коммуникации науки и общества через библиотеки. Так, из материально-технических ресурсов были названы фонды, интернет, технические средства, а требования к ним – содержательность, масштабность, полнота, новизна, открытость, современность, актуальность, гибкость; из трудовых ресурсов – специалисты библиотечного дела и специалисты в различных областях знаний; из требований к ним – компетентность, информированность и интеллект. Также читатели отмечали существенный для них показатель – бесплатность услуг.

Как косвенный показатель при оценке возможностей библиотек в коммуникации науки и общества использовались ответы на поливариативный полузакрытый вопрос: «Зачем Вы посещаете библиотеку?», в котором респондентам были предложены восемь готовых формулировок: для чтения художественной литературы; для чтения научной литературы; посещаю массовые мероприятия; для доступа к тем удаленным ресурсам, которые доступны только в библиотеке; использую как место для работы; для общения с людьми со схожими интересами; для знакомства с новой литературой; чтобы получить рекомендации, что почитать.

На рисунке 3 (учтены только первые пять позиций рейтинга) видно, что первую позицию занимает чтение художественной литературы, что в контексте нашего исследования лишь подтверждает тот факт, что коммуникация науки и общества не является для библиотек основным направлением деятельности. Следующие три, хотя и не имеют прямого указания на связь с коммуникациями науки

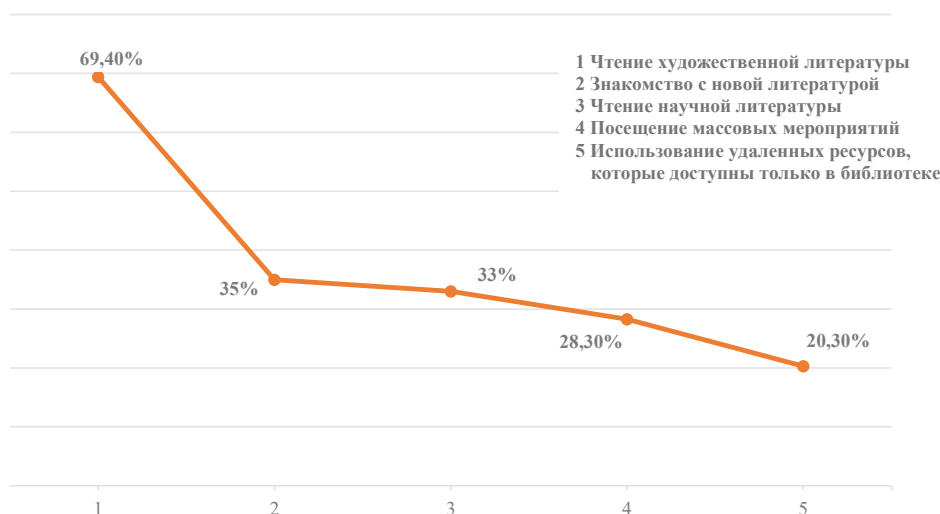


Рис. 3. Цели посещения библиотек
Fig. 3. Purposes of visiting libraries

и общества, при соотношении с ответами на предыдущий вопрос могут гипотетически расцениваться как благоприятные показатели.

Аутсайдерами рейтинга стали варианты «общение с людьми со схожими интересами» (16,9 %) и «получение рекомендаций для чтения» (5 %), которые, тем не менее, оцениваются нами как перспективные формы работы библиотек, и их активизация будет существенным вкладом в развитие коммуникации науки и общества.

Как было показано выше, при ответе на вопрос о том, какими способами респонденты предпочитают получать информацию о научных достижениях, респонденты высказывали свой интерес к массовым мероприятиям, основанным на прямом контакте с коммуникатором, как продуктивному способу получения научного знания. Вопрос же о посещении научно-популярных мероприятий показал, что реально на них приходят менее половины читателей, при этом частота посещения научно-популярных мероприятий высокая: почти половина респондентов бывает на них раз в месяц, еще 7 % приходят раз в неделю (рис. 4). Таким образом, эта часть посетителей составляет ядро аудитории, проявляющей стабильный интерес к научным знаниям.

Судя по результатам ответов на поливариантный полузакрытый вопрос о выборе места посещения научно-популярных мероприятий, большинство респондентов предпочитают библиотеки, меньший процент – городские площадки и менее всего – научные институты (рис. 5). Такой результат оценим с позиции доступности локации: местоположение библиотеки как любого публичного заведения удобно

для посетителя, режим работы также выстраивается с учетом потребностей пользователей, чему совсем не соответствует специфика (физическая доступность, график работы) научных институтов. Ограничивающим фактором для посещения мероприятий на городских площадках может быть чрезмерная массовость, которая не позволяет пользователю полноценно участвовать в коммуникационном процессе. Кроме этого, такие ответы, как, например: «где найду», «там, куда успеваю, место не важно», «не знаю, где такие мероприятия проходят», «не проводят по месту жительства», «негде», «спонтанно», свидетельствуют, с одной стороны, о дефиците площадок для коммуникаций науки и общества, с другой – о слабой информированности людей о подобного рода мероприятиях.

Приоритетная позиция библиотек в глазах респондентов (рис. 5), свидетельствует и о том, что читатели знают о проводимых научно-популярных мероприятиях, которые бывают как локальными, так и событийными в масштабах города / страны (Дни науки, Фестивали науки). Не может не привлекать читателей и разнообразие форм⁸ массовых мероприятий, используемых в библиотеках, их ориентированность на определенную целевую аудиторию.

Вариант «в учебном учреждении» (рис. 5, оранжевый столбик) сформирован нами из ответов, данных в свободной форме; небольшой процент посещаемости таких мероприятий говорит о том, что доступ на них ограничен, несмотря на то что вузы и школы активно работают в этом направлении. Также в свободных ответах респонденты часто указывали «интернет» (1,46 %), однако такой вариант выбивается

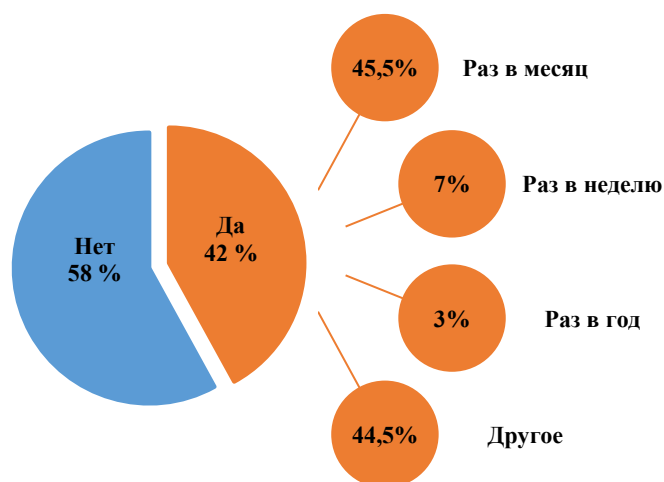


Рис. 4. Посещаемость научно-популярных мероприятий читателями библиотек

Fig. 4. Attendance of popular science events by library readers

⁸ Лекция, встреча, обсуждение, дискуссия, беседа, реализация проекта.

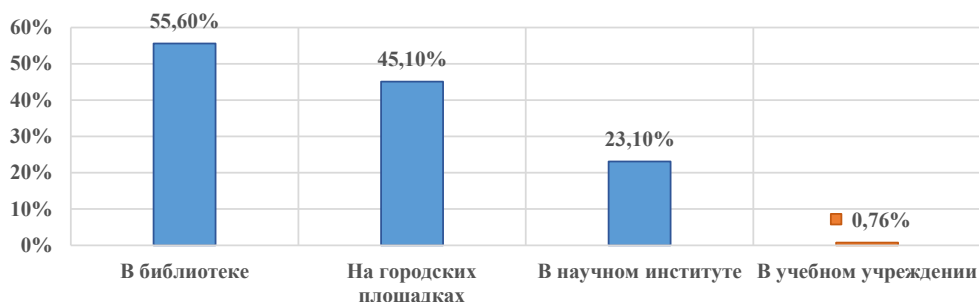


Рис. 5. Предпочтительные места для посещения научно-популярных мероприятий

Fig. 5. Preferred places to attend popular science events

из контекста данного вопроса (интернет не является местом для посещения мероприятия и рассматривался нами при анализе ответов на вопрос о предпочтительных способах получения научно-популярного контента), поэтому в диаграмму он не был включен. Даже в этом вопросе нельзя не учитывать его, поскольку он свидетельствует о значимости электронного канала распространения научно-популярного контента для читателей.

Заключение

Несмотря на некоторую противоречивость мнений читателей о том, обладает ли библиотека необходимыми ресурсами для обеспечения коммуникации науки и общества, очевидно их лояльное отношение к потенциалу библиотек. Как средство получения информации библиотека по значимости для читателей уступает только интернету. Читатели выбирают библиотеку в качестве площадки для посещения научно-популярных мероприятий и в целом считают, что она может обеспечить доступ к современным научным знаниям.

Перспективность участия публичных библиотек в коммуникациях науки и общества подтверждается рядом факторов.

1. Основные направления работы библиотек могут быть различными, и работа в рамках коммуникации науки и общества занимает прочное место в их деятельности;

2. Разнородность ресурсов и средств работы библиотек обеспечивают комплексный подход к деятельности в рамках коммуникации науки и общества;

3. Аккумуляция не только печатных научно-популярных изданий, но и разнородного электронного контента (интернет-ресурсов в любом формате) может способствовать развитию коммуникации науки и общества в библиотеках;

4. Основной формой распространения научных знаний, которая вызывает интерес у читателей и имеет в библиотеках потенциальную аудиторию, являются научно-популярные массовые мероприятия; их подготовка и проведение становятся коллаборативной задачей ученых и библиотекарей.

Таким образом, публичная библиотека может быть одной из площадок коммуникации науки и общества, ее деятельность в этом направлении должна строиться на взаимодействии с представителями научного сообщества, и в этом случае роль библиотеки не теряется, а существенно дополняется, поскольку, так или иначе, конечной целью всякой работы с пользователем является стимулирование читательской активности.

Список источников / References

- Варганова Г. В., Плавко И. А. Популяризация науки в общедоступных библиотеках // Труды ГПНТБ СО РАН. 2015. № 8. С. 288–293 [Varganova GV and Plavko IA (2015) Popularization of science in public libraries. *Trudy GPNTB SO RAN* 8: 288–293. (In Russ.)].
- Гулина О. А. Создание научного общества как метод организации образовательно-просветительского пространства в библиотеке // Библиотекарь в практику работы. Пермь, 2016. Вып. 56. С. 53–56 [Gulina OA (2016) The creation of a scientific society as a method of organizing educational and educational space in the library. *Bibliotekaryu v praktiku raboty*. Perm', iss. 56, pp. 53–56. (In Russ.)].
- Дивеева Н. В. Основные направления воздействия новых информационных технологий на популяризацию

науки // Известия Южного федерального университета. Филологические науки. 2014. № 2. С. 158–167 [Diveeva NV (2014) The main directions of the impact of new information technologies on the popularization of science. *Izvestiya Yuzhnogo federal'nogo universiteta. Filologicheskie nauki* 2: 158–167. (In Russ.)].

Дымова И. А. К анализу основных трендов в популяризации науки на современном этапе // Вестник ЦЭМИ. 2018. № 2 [Dymova I (2018) For analysis of the main trends in the popularization of science on the modern stage. *Vestnik TsEMI* 1(2). (In Russ.)]. URL: <https://cemi.jes.su/s11111111000077-7-1> (дата обращения = accessed 23.04.2020). DOI: 10.33276/S0000077-7-1.

Елисеева Ю. А. Школьные библиотеки и университеты: потенциал интеллектуального спонсорства

- в популяризации научного знания // Вестник Санкт-Петербургского государственного университета культуры и искусств. 2017. № 2. С. 166–169 [Eliseeva YuA (2017) School libraries and universities: the potential of intellectual sponsorship in the popularization of scientific knowledge. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo universiteta kul'tury i iskusstv* 2: 166–169. (In Russ.)].
- За научными знаниями – в библиотеку: популяризация научно-популярной литературы в публичной библиотеке : метод. рекомендации библиотекарю к Году науки /сост. О. Вашкевич ; Луниец, центр. район. б-ка. Луниец, 2017 [Vashkevich O (comp) (2017) For scientific knowledge – to the library: popularization of popular science literature in the public library: method. recommendations to a librarian for the Year of Science. Luninets. (In Russ.)]. URL: <https://pandia.ru/text/80/282/66866.php> (дата обращения = accessed 23.04.2020).
- Мелентьева Т. А. Участие в проектах пропаганды научно-технических достижений – важный компонент деятельности научной библиотеки (на примере Государственной публичной научно-технической библиотеки Сибирского отделения Российской академии наук) // Труды ГПНТБ СО РАН. 2015. № 8. С. 301–307 [Melent'eva TA (2015) Participation in projects promoting scientific and technical achievements is an important component of the scientific library activity (a case of the State Public Scientific Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences). *Trudy GPNTB SO RAN* 8: 301–307. (In Russ.)].
- Павличенко И. А. Библиотека в системе трансляции научно-популярных знаний // Книга. Культура. Образование. Инновации : сб. докл. Пятого Междунар. проф. форума «Крым-2019», Судак, 8–16 июня 2019 г. Москва, 2020. С. 178–181 [Pavlichenko IA (2020) Library in the system of translation of popular science knowledge. *Kniga. Kul'tura. Obrazovanie. Innovatsii: sb. dokl. Pyatogo Mezhdunar. prof. foruma «Krym–2019», Sudak, 8–16 iyunya 2019 g.* Moscow, pp. 178–181. (In Russ.)].
- Павличенко И. А. Интерактивные технологии формирования научной грамотности в зарубежных библиотеках // Культура: теория и практика. 2019. № 3. Ст. 13 [Pavlichenko IA (2019) Interactive technologies of scientific literacy formation in foreign libraries. *Kul'tura: teoriya i praktika* 3: 13. (In Russ.)]. URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_39250875_36045510.pdf (дата обращения = accessed 01.06.2022).
- Павличенко И. А. Медиапроекты библиотек как средство трансляции научно-популярных знаний // Вестник Санкт-Петербургского государственного института культуры. 2018. № 1. С. 105–108 [Pavlichenko IA (2018) Media projects of libraries as a means of broadcasting popular science knowledge. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo instituta kul'tury* 1: 105–108. (In Russ.)].
- Павличенко И. А. Популяризация научного знания в публичных библиотеках зарубежных стран // Вестник Кемеровского государственного университета культуры и искусств. 2018. № 42. С. 60–64 [Pavlichenko IA (2018) Popularization of scientific knowledge in public libraries of foreign countries. *Vestnik Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta kul'tury i iskusstv* 42: 60–64. (In Russ.)].
- Павличенко И. А. Публичная библиотека как институт формирования научной грамотности населения : автореф. дис. ... канд. пед. наук. Санкт-Петербург, 2022. 25 с. [Pavlichenko IA (2022) Public library as an institute for the formation of scientific literacy of the population: diss. abstr. Saint Petersburg. (In Russ.)].
- Роль библиотек в популяризации научно-технических знаний / Центр. гор. б-ка им. М. Горького ; сост. Т. П. Ядричева. Белогорск, 2019. 24 с. [Yadrichева TP (comp) (2019) The role of libraries in popularization of scientific and technical knowledge. Belogorsk. (In Russ.)]. URL: <http://bibliobel.ru/kollegam/metodicheskie-rekomendatsii/item/589-rol-bibliotek-vpopulyarizatsii-nauchno-tekhnikeskikh-znaniy> (дата обращения = accessed 25.11.2020).
- Соколова И. С. Популяризация естествознания в эпоху постмодерна: библиотека, университет, музей, «научное» кафе, театр // Гуманитарные и социально-экономические науки. 2012. № 5. С. 33–37 [Sokolova IS (2012) Popularization of natural science in the postmodern era: library, university, museum, “scientific” cafe, theater. *Gumanitarnye i sotsial'no-ekonomicheskie nauki* 5: 33–37. (In Russ.)].
- Федотова Е. А. Популяризация науки через библиотечные проекты. Раскрываем фонды – лекции, семинары, выставки // Библиотечное дело. 2019. № 18. С. 27–31 [Fedotova EA (2019) Popularization of science through library projects. Opening funds – lectures, seminars, exhibitions. *Bibliotechnoe delo* 18: 27–31. (In Russ.)].
- Шестерина А. М. Открытые лекции как форма популяризации научного знания: традиции и современность // Вестник Воронежского государственного университета. Проблемы высшего образования. 2020. № 2. С. 111–114 [Shesterina AM (2020) Open lectures as a form of popularization of scientific knowledge: traditions and modernity. *Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta. Problemy vysshego obrazovaniya* 2: 111–114. (In Russ.)].
- Ямщикова И. А. Библиотека: территория креатива и науки // Модернизация культуры: судьба ценностей в современном мире : материалы VI Междунар. науч.-практ. конф., Самара, 26–27 апр. 2018 г. Самара, 2018. Ч. 2. С. 37–40 [Yamshchikova IA (2018) Library: the territory of creativity and science. *Modernizatsiya kul'tury: sud'ba tsennostei v sovremennom mire: materialy VI Mezhdunar. nauch.-prakt. konf., Samara, 26–27 apr. 2018 g.* Samara, pt. 2, pp. 37–40. (In Russ.)].