

УДК 023.5:026:62(470)

<https://doi.org/10.20913/1815-3186-2025-1-49-57>

Кадровый ресурс научно-технических библиотек: актуальные задачи изучения и проектирования

Н. В. Лопатина✉, Н. В. Боронина



**Лопатина
Наталья Викторовна,**

Московский
государственный
институт культуры,
ул. Библиотечная, 7,
Химки,
141406, Россия,
заведующий кафедрой

библиотечно-информационных наук;
Федеральный институт
промышленной собственности,
Бережковская наб., 30, корп. 1,
Москва, 125993, Россия,
доктор педагогических наук,
профессор, ведущий научный
сотрудник

ORCID: [0000-0001-8135-0384](https://orcid.org/0000-0001-8135-0384)e-mail: lis.mgik@yandex.ru

**Боронина
Нина Валерьевна,**

Московский
государственный
институт культуры,
ул. Библиотечная, 7,
Химки,
141406, Россия,
заместитель декана

библиотечно-информационного
факультета,
старший преподаватель кафедры
библиотечно-информационных наук

ORCID: [0009-0008-6222-2991](https://orcid.org/0009-0008-6222-2991)e-mail: boronina_nina@mail.ru

Аннотация. Статья посвящена проблеме подготовки кадров для научно-технических библиотек и описывает возможные модели подготовки таких специалистов в высших учебных заведениях. Актуальность исследования обусловлена повышенным вниманием со стороны государства и общества к научно-техническим библиотекам и отсутствием кадрового ресурса, готового к реализации социальных отношений и социальных функций, которые возлагаются на библиотеки при реализации стратегии технического и интеллектуального суверенитета страны. Цель статьи – предложить решение проблемы обеспечения кадрами научных и научно-технических библиотек в русле современных наук об образовании. Поставлен вопрос об актуализации трудовых функций, обозначенных в профессиональном стандарте «Специалист по библиотечно-информационной деятельности» для специалистов научных библиотек. Проанализированы 4 основные педагогические модели подготовки специалистов для научных и научно-технических библиотек. Сделан вывод о необходимости проработки вопроса о трудовых функциях современных специалистов научных библиотек отраслевой наукой, практикой и образованием.

Ключевые слова: научная библиотека, научно-техническая библиотека, кадровый потенциал, компетентностный подход, профилирование, трудовые функции

Для цитирования: Лопатина Н. В., Боронина Н. В. Кадровый ресурс научно-технических библиотек: актуальные задачи изучения и проектирования // Библиосфера. 2025. № 1. С. 49–57. <https://doi.org/10.20913/1815-3186-2025-1-49-57>

Статья поступила в редакцию 12.12.2024

Получена после доработки 04.02.2025

Принята для публикации 04.03.2025

© Н. В. Лопатина, Н. В. Боронина, 2025

Human Resource of Scientific and Technical Libraries: Actual Problem of Researching and Design

Natalia V. Lopatina✉, Nina V. Boronina

Lopatina Natalia Viktorovna,
Moscow State Institute of Culture,
7 Bibliotchnaja St., Khimki,
141406, Russia,
Head of the Department of Library
and Information Sciences;
Federal Institute of Industrial
Property,
30/1 Berezhkovskaya Nab., Moscow,
125993, Russia,
Doctor of Pedagogical Sciences,
Professor, Leading Researcher

ORCID: [0000-0001-8135-0384](https://orcid.org/0000-0001-8135-0384)
e-mail: lis.mgik@yandex.ru

Boronina Nina Valeryevna,
Moscow State Institute of Culture,
7 Bibliotchnaja St., Khimki,
141406, Russia,
Deputy Dean of the Library
and Information Faculty,
Senior Lecturer at the Department
of Library and Information Sciences

ORCID: [0009-0008-6222-2991](https://orcid.org/0009-0008-6222-2991)
e-mail: boronina_nina@mail.ru

Received 12.12.2024
Revised 04.02.2025
Accepted 04.03.2025

Abstract. The article is devoted to the problem of personnel training for SciTex libraries and describes possible models of training such specialists in universities. The relevance is due to the increased attention from the state and society to SciTex libraries and the lack of the human resource ready to implement social relations and social functions assigned to libraries in the key of implementing the strategy of technical and intellectual sovereignty of the country. The purpose of the article is to propose a solution to the problem of staffing SciTex libraries in the line with contemporary science of education. The question is raised on the need to update the labor functions indicated in the professional standard “Specialist in library and information activities” for the staff of SciTex libraries. The 4 main pedagogical models of training specialists for research and SciTex libraries are revealed. The conclusion is made about the need for joint study of the issue of the labor functions of contemporary specialists of such libraries by industry science, practice and education.

Keywords: research library, SciTex library, potential of human resource, competence approach, profiling, labor functions

Citation: Lopatina N. V., Boronina N. V. Human Resource of Scientific and Technical Libraries: Actual Problem of Researching and Design. *Bibliosphere*. 2025. № 1. P. 49–57. <https://doi.org/10.20913/1815-3186-2025-1-49-57>

Введение

Перечень поручений по реализации Послания Президента Федеральному Собранию подтвердил внимание общества к научно-техническим библиотекам и показал понимание государством их вклада в производство социально значимого научного знания, в технологический и в интеллектуальный суверенитет России. Поставлена задача разработать и реализовать проект «по развитию научно-технических библиотек в научных организациях, образовательных организациях высшего образования, организациях дополнительного профессионального образования, предусмотрев в том числе: а) создание модели научно-технической библиотеки как цифрового центра научных знаний научных и образовательных организаций; б) разработку и внедрение модели единой информационной системы для обеспечения информационного взаимодействия между научно-техническими библиотеками и потребителями их услуг; в) создание реестра научно-технических библиотек и центров научно-технической информации;

г) оцифровку и обновление основных фондов научно-технических библиотек; д) выделение до 2030 года на указанные цели дополнительных бюджетных ассигнований федерального бюджета»¹.

Этот документ, ориентированный на практические шаги, раскрыл нерешенность круга вопросов чисто теоретического характера, показав, насколько важно для организации современных библиотечных практик научное обоснование базовых процессов и явлений. В первую очередь, это вопрос разработанности понятийного аппарата и определения границ понятий «научные» и «научно-технические» библиотеки в методологической традиции типологии библиотек как общепубличностно-научной теоретической проблемы и в русле актуальной политической, экономической, культурной и технологической повестки, поднимающей

¹ Перечень поручений по реализации Послания Президента Федеральному Собранию (утв. Президентом Российской Федерации 30 марта 2024 г., № Пр-616) // Гарант.ру : информ.-правовой портал. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/408704827> (дата обращения 21.11.2024).

прикладные задачи на уровень отраслевой стратегической аналитики.

В этом ракурсе становятся очевидными научные задачи, требующие осмысления механизмов влияния современной библиотеки на другие социальные институты – науку, образование, государство, семью, религию, армию – в условиях цифровой экономики, трансформирующей систему производственных отношений в сфере производства знаний и данных, информационных продуктов и услуг нового качества. Это требует готовности и способности кадрового ресурса библиотеки к реализации социальных отношений и социальных функций, которые находят нормативное и регламентированное отражение в новых задачах и форматах информационного оперирования, в отвечающих актуальным вызовам моделях, механизмах и цепочках производства и потребления информационных продуктов и благ.

Задачи кадрового обеспечения научных, в том числе научно-технических, библиотек приобретают актуальность в проекции государственного видения их целеполагания и функционала. Не случайно проработка стратегических инициатив крупнейшими акторами библиотечного дела активизировала внимание к вопросам подготовки кадров для научно-технических библиотек. В частности, в рамках второй Международной научно-практической конференции «Состояние и перспективы развития межгосударственной системы научно-технической информации»², двадцать восьмой Международной конференции и выставки «LIBCOM-2024»: «Информационные технологии, компьютерные системы и издательская продукция для библиотек»³ по инициативе научного руководителя Государственной публичной научно-технической библиотеки России Я. Л. Шрайберга были проведены мероприятия, посвященные подготовке библиотечно-информационных специалистов для научно-технической сферы. Внимание к практическому аспекту проблемы, разнообразие подходов в педагогическом проектировании подтверждают актуальность изучения кадрового ресурса научно-технических библиотек в предметном поле наук об образовании, в том числе в педагогическом русле библиотековедения, библиографоведения и книговедения.

² Вторая Международная научно-практическая конференция «Состояние и перспективы развития межгосударственной системы научно-технической информации» (13–15 авг. 2024 г., г. Минск, Республика Беларусь) : программа // Национальная библиотечная ассоциация «Библиотеки будущего» : сайт. URL: <https://nabb.org.ru/images/text/Programm1.pdf> (дата обращения 26.11.2024).

³ Двадцать восьмая Международная конференция и выставка «LIBCOM-2024»: Информационные технологии, компьютерные системы и издательская продукция для библиотек (17–22 нояб. 2024 г., г. Суздаль) : программа // Государственная публичная научно-техническая библиотека России : сайт. URL: <https://www.gpntb.ru/libcom2024/prog.pdf> (дата обращения 26.11.2024).

Методология и методика исследования

Разработка социальных функций научно-технических библиотек в проекции актуальной политической, экономической, информационной повестки требует построения междисциплинарной методологической платформы, создающей условия для перехода в теоретическом конструировании от теоретических абстракций библиотечно-информационных наук к рассмотрению научных и научно-технических библиотек в ракурсе цифровой экономики как особой стадии развития производительных сил и производственных отношений. Построение вертикали библиотековедческого знания – от методологии к теории, от теории к стратегической аналитике, проектированию и практической реализации – имеет принципиальное значение для результативного исследования кадрового ресурса научно-технических библиотек.

Понятия «труд», «трудовая деятельность» становятся ключевыми как категории экономических наук, интегрируемые в исследовательский контекст, так как интерес представляет не просто человеческий капитал, а именно трудовая деятельность, ее специализации, позволяющие достичь лидерства на определенных рынках. Именно этот методологический ракурс представляется нам наиболее эвристичным при изучении кадрового ресурса научно-технических библиотек в динамике, в том числе в рамках опережающего подхода в библиотечно-информационном образовании (Лопатина, 2015).

Для решения поставленной научной задачи необходимо уточнить понятия «научная библиотека» и «научно-техническая библиотека», что позволит конкретизировать объект исследования.

ГОСТ Р 7.0.107-2022, закрепляющий термины и определения в сфере библиотечно-информационной деятельности, представляет научную библиотеку как «библиотека, удовлетворяющая информационные потребности научных учреждений и отдельных лиц, связанных с исследовательской деятельностью, на основе соответствующего фонда и справочно-поискового аппарата»⁴. В предыдущем стандарте (ГОСТ 7.0-99) определение научной библиотеки имело отличие, связанное именно с акцентом на ее социальной функции: «библиотека, обеспечивающая развитие науки; удовлетворяющая информационные потребности научных учреждений и отдельных лиц, связанные

⁴ Межгосударственный стандарт. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. ГОСТ Р 7.0.107-2022. Библиотечно-информационная деятельность. Термины и определения // Консорциум Кодекс : электрон. фонд правовых и норм.-техн. док. URL: <https://docs.cntd.ru/document/1200184505> (дата обращения 26.11.2024).

с исследовательской деятельностью на основе соответствующего фонда и информационно-поискового аппарата»⁵, что утяжеляло дефиницию, но указывало на роль научной библиотеки в современном обществе.

В «Библиотечной энциклопедии» научные библиотеки представлены как «тип библиотек, предназначенных для удовлетворения потребностей, связанных с научной работой, преподаванием, учебой, высококвалифицированной профессиональной деятельностью» (*Библиотечная...», 2007*).

Л. В. Сокольская понятие «научная библиотека» определяет следующим образом: «Библиотека, удовлетворяющая информационные потребности, связанные с научной деятельностью, подготовкой кадров специалистов и ведущая научную работу по изучению и раскрытию библиотечных фондов...» (*Сокольская, 2011*).

Приведенные определения отражают, главным образом, способность научной библиотеки удовлетворять информационные потребности, связанные с научной деятельностью, но не позволяют разграничить понятия «научная библиотека» и «научно-техническая библиотека», в связи с чем целесообразно решать эту задачу в поле современных разработок в области типологии библиотек. По мнению Е. Н. Гусевой, особенность типологии научных библиотек состоит в рассмотрении научных библиотек как типа (*Гусева, 2007*), выделяемого по характеру удовлетворяемых информационных потребностей пользователей.

Однако, опираясь на общепринятую сегодня типологию первого порядка, сложно определить идентификационные признаки научной и научно-технической библиотеки, разделяя их только на два типа – универсальные и отраслевые (специальные), так как каждый из этих двух типов может включать в себя научные библиотеки. Это разбалансирует социально-функциональную и терминологическую подсистемы в ходе разработки научных основ государственной поддержки научно-технических библиотек. С одной стороны, понимание роли библиотек в обеспечении научно-технического развития государства, интеллектуального суверенитета и технологической независимости определяет узость типобразующих характеристик группы научно-технических библиотек в проекции рассмотренных выше социальных функций. В этом контексте более корректно говорить об отраслевых (специальных) библиотеках, к которым относят

отраслевые (в социально-гуманитарной, естественно-научной, технической сфере) научные библиотеки, библиотеки отдельных ведомств и организаций, научно-технические библиотеки, библиотеки высших учебных заведений. С другой – нельзя отрицать, что ряд направлений работы универсальных научных библиотек связан с обеспечением научной и профессиональной деятельности.

Научно-технические библиотеки составляют наиболее крупную группу отраслевых научных библиотек, однако нецелесообразно ограничиваться техническим профилем и игнорировать социальные и гуманитарные науки и их роль в достижении интеллектуального суверенитета и лидерства на рынке гуманитарного научного знания, в контентных индустриях (в том числе в ценностной, идеологической, мировоззренческой проекции, в аспекте транслируемых культурных кодов). Тем более что в Указе Президента «Об утверждении приоритетных направлений научно-технологического развития и перечня важнейших наукоемких технологий» от 18 июня 2024 г. названы гуманитарные направления («Укрепление социокультурной идентичности российского общества и повышение уровня его образования»), социальные и гуманитарные технологии («технологии системного анализа и прогноза социально-экономического развития и безопасности Российской Федерации в формирующемся миропорядке, современный инструментарий исследования и укрепления цивилизационных основ и традиционных духовно-нравственных ценностей российского общества, включая историко-культурное наследие и языки народов Российской Федерации, социально-психологические технологии формирования и развития общественных и международных отношений»)⁶. Научные библиотеки, которые заняты теоретическим осмыслением и методической разработкой именно этих задач, социокультурным проектированием и аналитикой на макроуровне, должны рассматриваться в контексте социально-функциональных приоритетов библиотечного строительства.

Компетентностные требования к выпускнику: постановка задачи

Востребованность в научных библиотеках специалистов по библиотечно-информационной деятельности, готовых к решению комплекса государственных задач, – вопрос, обсуждающийся

⁵ Межгосударственный стандарт. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. ГОСТ 7.0-99. Информационно-библиотечная деятельность, библиография. Термины и определения // Консорциум Кодекс: электрон. фонд правовых и норм.-техн. док. URL: <https://docs.cntd.ru/document/1200004287> (дата обращения 26.11.2024).

⁶ Об утверждении приоритетных направлений научно-технологического развития и перечня важнейших наукоемких технологий : указ Президента Российской Федерации от 18 июня 2024 г., № 529 // Гарант.ру: информ.-правовой портал. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/409113212/> (дата обращения 26.11.2024).

более в риторическом, нежели конструктивном контексте. Разрешением этой проблемной ситуации может стать конкретизация научными библиотеками ожидаемых компетенций выпускника: требований к его знаниям, умениям, способностям решать производственные задачи.

Вместе с тем действующие (актуализированные) федеральные государственные образовательные стандарты (ФГОС) третьего поколения (3++)^{7,8} определяют гармонизацию планируемых (проектируемых) результатов образования по конкретному направлению с профессиональными стандартами. Утвержденный в 2022 г. и вступивший в силу с 1 марта 2023 г. профессиональный стандарт «Специалист по библиотечно-информационной деятельности»⁹ стал эффективным инструментом взаимодействия отраслевой практики и образования, позволил выстроить удобный и прозрачный механизм требований к выпускнику. Методология профессиональной стандартизации, разработанная Всероссийским научно-исследовательским институтом труда и реализованная в рассматриваемом документе, строит модель профессии посредством декомпозиции ее на трудовые функции и их группы (обобщенные трудовые функции – ОТФ) и далее на трудовые действия с раскрытием требований к знаниям и умениям, необходимым для их осуществления.

Так как разработанный профессиональный стандарт ориентирован на применение в условиях всего типологического и видового разнообразия библиотек, его действие распространяется и на научные и научно-технические библиотеки. Вузы, осуществляющие подготовку библиотекарей, разрабатывая образовательные программы, определяют содержание и направленность обучения, исходя из единого профстандарта и адаптируя его требования к сформированным ими профилям.

Согласно ФГОС, направленность (профиль) программы соответствует направлению подготовки в целом или конкретизируется путем ее ориентации

⁷ Приказ Министерства образования и науки РФ от 06 декабря 2017 г. № 1182 (ред. от 27.02.2023) «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта высшего образования – бакалавриат по направлению подготовки 51.03.06 Библиотечно-информационная деятельность» // Гарант.ру : информ.-правовой портал. URL: <https://base.garant.ru/71851354/> (дата обращения 26.11.2024).

⁸ Приказ Министерства образования и науки РФ от 06 декабря 2017 г. № 1188 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта высшего образования – магистратура по направлению подготовки 51.04.06 Библиотечно-информационная деятельность» // Гарант.ру : информ.-правовой портал. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71744464/> (дата обращения 26.11.2024).

⁹ Профстандарт: 04.016. Специалист по библиотечно-информационной деятельности // КлассИнформ : справ. кодов общерос. классификаторов. URL: <https://classinform.ru/profstandarty/04.016-spetsialist-po-bibliotечно-informatcionno-deiatelnosti.html> (дата обращения 26.11.2024).

• на область (области) профессиональной деятельности и сферу (сферы) профессиональной деятельности выпускников:

01 Образование и наука (в сфере дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования, дополнительного образования детей и взрослых; в сфере воспитания);

04 Культура, искусство (в сфере библиотечно-информационной, культурно-просветительской и культурно-досуговой деятельности);

06 Связь, информационные и коммуникационные технологии (в сфере функционирования электронных информационных ресурсов и информационных систем);

07 Административно-управленческая и офисная деятельность (в сфере организационного и документационного обеспечения управления организациями, в том числе библиотеками)¹⁰;

• тип (типы) задач и задачи профессиональной деятельности выпускников: технологический; педагогический; организационно-управленческий; проектный; информационно-аналитический¹¹;

• объекты профессиональной деятельности выпускников или область (области) знания¹² (научно-техническая библиотека может быть таким объектом).

Необходимо отметить, что в профстандарте не отражена специфика трудовых действий, осуществляемых сотрудниками научных библиотек и библиотек иных типов и видов, в рамках библиотечно-информационного обслуживания, работы с фондами, каталогизации и справочно-поискового аппарата, а также проектной, исследовательской и методической деятельности и на уровне организации работы структурных подразделений. Единственная ОТФ, в которой были учтены особенности научно-технической библиотеки, – «Библиографическая и информационно-аналитическая деятельность в библиотеке», где выделен ряд действий, встречающихся, в первую очередь, в научных и научно-технических библиотеках. В ходе работы над профстандартом предложения по этому поводу не нашли поддержки у коллектива разработчиков, несмотря на то что представители целого ряда научных библиотек обозначили такую необходимость.

¹⁰ Приказ Министерства образования и науки РФ от 06 декабря 2017 г. № 1182 (ред. от 27.02.2023) «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта высшего образования – бакалавриат по направлению подготовки 51.03.06 Библиотечно-информационная деятельность» // Гарант.ру : информ.-правовой портал. URL: <https://base.garant.ru/71851354/> (дата обращения 26.11.2024).

¹¹ Там же.

¹² Там же.

Таким образом, профессиональный стандарт «Специалист по библиотечно-информационной деятельности» как инструмент закрепления, трансляции и обеспечения требований к специалисту не отражает специфику трудовых функций и трудовых действий в ракурсе задач, решаемых только научными и научно-техническими библиотеками, но формирование кадрового ресурса не может идти вразрез с нормативами высшей школы, в том числе с двухуровневой системой образования, целесообразной для нашей профессии. В этой связи встает вопрос о том, каким образом отраслевое образование должно получить легитимные требования к будущему специалисту.

К этому вопросу стоит возвратиться и задуматься, должны ли быть введены в действующий профстандарт дополнительные позиции или нужно подготовить отдельный профстандарт. Эта задача сложна, потому что профессиональная стандартизация создает правовое поле в определенных методологических, концептуальных и процессуальных рамках. Во-первых, логика профстандарта – от обслуживания к управлению – отражает логику профессии и в действующем документе нельзя просто механически выделить позиции под специализированные требования. Любые изменения затронут все уровни сложности ОТФ, от нижнего до верхнего, но такая ломка существующей системы профессионального разделения труда внутри отрасли, границ, отделяющих их от других профессий, слабо подготовлена в методологическом, правовом и экономическом аспектах. Во-вторых, выделение трудовых функций на основании дифференциации контингента осуществлено только на уровне одной ОТФ – «Библиотечно-информационное обслуживание», и в этом контексте, безусловно, можно было бы выявить специфику ряда позиций, но насколько это целесообразно для других ОТФ? Стандартизация требований к специалистам для научно-технических библиотек требует анализа конкретных трудовых функций в следующих аспектах:

- своеобразие библиотечно-информационного обслуживания в научно-технических библиотеках (с учетом направленности на расширение контингента пользователей за счет нецелевых категорий);
- специфика формирования, учета и обработки библиотечного фонда в научно-технических библиотеках в проекции трудовых действий в рамках единой регламентирующей базы;
- своеобразие трудовых действий по организации и сохранению библиотечного фонда в научно-технических библиотеках, в том числе работы с книжными памятниками и оцифровки документов;
- принципиальные особенности технологий каталогизации и работы с АБИС в условиях

методологической унификации применяемых форматов и ИТ-решений.

Мы не просто ставим практическую задачу, направленную на поиск консолидированных решений. Такого рода исследования в предметном поле библиотечно-информационных наук обладают теоретической значимостью для формирования новой архитектуры информационной инфраструктуры российской науки и определения магистральных направлений развития библиотечной профессии, пересмотра парадигм библиотечного строительства, сформировавшихся 40 лет назад. При этом принципиально, что диалог практики и образования должен принимать более конкретные и конструктивные формы.

Модели подготовки специалистов для научно-технических библиотек в высших учебных заведениях

Мы хотим предложить решение проблемы обеспечения кадрами научных и научно-технических библиотек в русле современных наук об образовании, опирающихся на доказательные практики конструирования организационно-педагогических решений, которые эффективно реализованы в разных педагогических системах библиотечно-информационного образования. Наше исследование позволило выявить 4 основные педагогические модели подготовки специалистов для научных и научно-технических библиотек.

Говоря о моделях, мы имеем в виду отражение основной профессиональной образовательной программы (ОПОП) высшего образования или ее проект, программы подготовки специалистов, которые могут работать в научно-технических библиотеках. Сосредоточимся на наиболее значимых организационных, методологических, содержательных характеристиках, от комбинирования которых в ходе педагогического творчества создаются разные системы библиотечно-информационного образования.

Модель 1 является наиболее апробированной – модель специализации (профилирования). Она реализует закреплённые единые универсальные и общепрофессиональные компетенции, определённые ФГОС, и конкретизирует компетенции (профессиональные) в соответствии с направленностью (профилем).

Выбор этой модели предполагает, что в основе решения о профилировании лежат потребности регионального рынка труда, что снижает качество кадрового ресурса региона, так как фокусировка на кадрах для научно-технической библиотек не позволит обеспечить специалистами нового поколения библиотеки других типов и видов: детские, школьные,

специализированные библиотеки для слепых, отраслевые и т. д. Успешная реализация этой модели в предыдущие периоды истории библиотечного образования объясняется высокими контрольными цифрами приема, позволявшими осуществлять подготовку по множеству профилей. Современная экономика высшей школы закономерно требует отказаться от излишнего дробления в пользу рентабельных по численности групп обучающихся. Высокие затраты на разработку и «содержание» основных профессиональных образовательных программ делает нецелесообразным их чередование по годам приема.

Модель 2 – «Готов ко всему»: непрофилированное обучение, «направленность программы ..., которая соответствует направлению подготовки в целом»^{13, 14}, при котором каждый выпускник готов к работе в библиотеках разных типов и видов в условиях, когда технологизация (и информационная, и управленческая, и социальная) способствует сглаживанию различий в трудовых функциях и действиях их сотрудников. Модель может иметь разные вариации, среди которых наиболее рациональной нам представляется введение в ОПОП тех ожидаемых педагогических результатов, которые востребованы научно-техническими библиотеками. Именно эта модель реализуется в бакалавриате Московского государственного института культуры.

Обратим внимание на то, что «направленность на направление в целом» – это не игнорирование специфики библиотек разных типов и видов, а напротив, акцентирование на их специфике и в наборе дисциплин, и в их содержании (что намного важнее) и «освоение через сравнение» специфики библиотек различных типов и видов как педагогический инструмент, который показал свою эффективность в формировании готовности к различным практическим задачам и трудовым действиям.

В числе педагогических решений, применяемых в этой модели, – обучение приемам и методам погружения в отраслевой контент, навыкам анализа предметно-тематического поля, освоения тезауруса – нацеленность на профессиональную готовность работы с информационными массивами и потоками раз-

личного дисциплинарного содержания как компетенцию особого качества, которая не прописана в действующем профессиональном стандарте, но имеет репрезентацию в ряде ОТФ. Применение научных и педагогических традиций МГИКовской школы отраслевого библиографоведения (в 1990-е гг. – отраслевых информационных ресурсов) (Сляднева, 1989) позволяет формировать у обучающихся понимание закономерности отраслевой дифференциации в следующих процессах: создании и трансфере научного знания; структурировании массивов и потоков, функционировании научных коммуникаций, а также готовности к информационному анализу специфики каждого вида деятельности, интеллектуальные умения освоения тематических областей и построения информационного производства в конкретных сферах экономики, что принципиально важно для научно-технических библиотек.

Модель «Готов ко всему» позволяет обеспечить любой региональный рынок труда кадрами, которые могут работать в библиотеках разных типов и видов, отраслевой направленности с полным пониманием специфики каждой из них и с умением выполнять все необходимые трудовые действия в нужной проекции.

Модель 3 – «Второй уровень», у которой в основу педагогического проектирования поставлено рассмотрение специфических для научных и научно-технических библиотек компетенций в проекции дифференциации уровней квалификации. Анализ положений действующего профстандарта показывает, что специфические трудовые функции и действия появляются на 7 уровне квалификации, который соответствует второму уровню высшего образования (магистратуре), когда речь идет о библиографической и информационно-аналитической, о проектной и научной деятельности, то есть когда мы переходим на уровень более сложных интеллектуальных действий по созданию необходимых продуктов, персонализированных услуг. Модель реализуется во МГИК в комплексе с моделью 2: первый уровень образования (бакалавриат) имеет «направленность на направление в целом», второй (магистратура) – направленность на информационно-аналитическую деятельность именно в аспекте обеспечения профессиональной, в том числе научной деятельности.

Модель 4 – «Индивидуальная траектория» – представляет подготовку специалистов для научно-технических библиотек в русле индивидуального подхода в педагогике, репрезентация которого состоит в формировании образовательной траектории конкретного обучающегося в рамках ОПОП, которая поддерживается направленностью самостоятельной работы, практической подготовки, проектной

¹³ Об утверждении приоритетных направлений научно-технологического развития и перечня важнейших наукоёмких технологий : указ Президента Российской Федерации от 18 июня 2024 г., № 529 // Гарант.ру : информ.-правовой портал. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/409113212/> (дата обращения 26.11.2024).

¹⁴ Приказ Министерства образования и науки РФ от 06 декабря 2017 г. № 1182 (ред. от 27.02.2023) «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта высшего образования – бакалавриат по направлению подготовки 51.03.06 Библиотечно-информационная деятельность» // Гарант.ру : информ.-правовой портал. URL: <https://base.garant.ru/71851354/> (дата обращения 26.11.2024).

деятельности, курсовых и выпускной квалификационной работы, системой индивидуальных учебных заданий по разным дисциплинам и особым сопровождением сотрудником научно-технической библиотеки, которая заключила целевой договор на подготовку такого специалиста. Эта модель педагогически и экономически целесообразна для реализации и на первом (бакалавриат), и на втором уровне (магистратура) именно в рамках целевого обучения¹⁵, с ориентацией на конкретное рабочее место в одной из научно-технических библиотек страны.

Все рассмотренные модели вполне реализуемы, апробированы, масштабируемы. Их выбор осуществляется в рамках конкретных систем подготовки библиотечных кадров, которые демонстрируют разнообразие, диалогичность и здоровую конкуренцию. К сожалению, в отраслевой практике бытуют упрощенные представления о том, что подготовка специалиста – это только включение в программу дисциплин, курсы которых могут прочитать представители работодателя в этом году, но не смогут прочитать в следующем. Вопрос формирования кадрового потенциала отрасли не допускает эклектики, для этого необходимы тщательно продуманные компоненты образовательного процесса (содержание, методика, контингент педагогов, учебные материалы, выверенные компетентностные требования и многое другое), которые находятся в системной интеграции с причинно-следственными связями, с соподчиненностью и иерархией, взаимозависимостью и взаимоопределенностью. Импульсные педагогические инициативы работодателя могут нарушить целостность педагогической системы, которая отражает взгляды и традиции конкретной школы, ее ценности, опыт, условия: экономические (в том числе потребности регионального рынка библиотечного труда), правовые, политические, социокультурные; ресурсы: человеческие, интеллектуальные, информационные, материальные. У каждого вуза, который готовит библиотечных специалистов, своя уникальная педагогическая система, поэтому некорректно говорить о правильности лишь одного из рассмотренных вариантов. Мы должны говорить о разнообразии моделей подготовки кадров исключительно в рамках конкретных педагогических систем, которые остались в прошлом, которые существуют сегодня и могут появиться завтра.

¹⁵ О целевом обучении по образовательным программам среднего профессионального и высшего образования : постановление Правительства Рос. Федерации от 27 апр. 2024 г., № 555 // Гарант.ру : информ.-правовой портал. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/408860099/?ysclid=m47196xtni651819378> (дата обращения 02.12.2024).

Заключение. Перспективы развития профессиональных ресурсов научно-технических библиотек

Рассматривая вопросы подготовки кадров для научных и научно-технических библиотек в контексте задач, поставленных в Перечне поручений по реализации Послания Президента Федеральному Собранию¹⁶, обратим внимание на то, что речь идет о знании, а не только о документе. Это тоже определяет круг новых и перспективных задач, требований к специалистам, которые должны их решать и устанавливать новые педагогические ориентиры библиотечно-информационного образования.

Производство информационных продуктов и услуг сегодня требует учета усложняющихся потребностей целевых категорий пользователей научно-технических библиотек, создания ресурсной базы информационного самообслуживания нового качества. Современная научно-техническая библиотека должна быть ориентирована на производство нового, особого знания – выводного, базирующегося не только на возможностях традиционной аналитико-синтетической переработки информации, но и на интеллектуальном анализе данных, на метаанализе, на семантической адаптации, трансформации, модуляции. Это те направления, которые планировались 30 лет назад, но не реализуются в полной мере, которые нашли выход только на уровне отдельных прототипов и изучения этой тематики в рамках научно-исследовательской работы.

В рамках поставленных государством задач необходимо и понимание, что пользователем научной и научно-технической библиотеки выступает не только ученый, специалист, студент или организация. Сегодня речь идет о потребителе макроуровня: государства в целом, систем отраслевого и институционального управления, проектных структур и т. д. Ими востребованы более сложные и интеллектуальные информационные продукты, чем библиографические базы данных; более сложная аналитика, чем выполненная на основе наукометрического инструментария, на которой сосредоточили свои силы научно-технические библиотеки.

Во МГИК все соответствующие компетенции встроены в дисциплины, комплексирующие изначально однородные трудовые функции и действия, в которых применяемые сегодня инструменты выступают одной из составляющих

¹⁶ Перечень поручений по реализации Послания Президента Федеральному Собранию (утв. Президентом Российской Федерации 30 марта 2024 г., № Пр-616) // Гарант.ру : информ.-правовой портал. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/408704827> (дата обращения 21.11.2024).

и соседствуют с новыми технологиями (в широком понимании этой категории) информационного анализа и оперирования данными; и в дисциплины, которые концентрируются на блоке задач, решаемых современными библиотечными и информационными институтами. В этом и состоит целесообразный для высшего библиотечного образования опережающий подход, позволяющий подняться на следующую ступеньку информационного развития в соответствии с векторами, определяемыми наукой, в том числе методологией научной школы МГИК.

Таким образом, постановка и совместное обсуждение этого вопроса отраслевой наукой, практикой и образованием – первый шаг для того, чтобы сбросить «заводские настройки» предыдущего этапа информационного развития и перейти от унаследованной государственной системы научно-технической информации к новому по форме и содержанию социальному институту. Понимание, что эти действия могут осуществить только библиотечные кадры нового поколения, ставит организационную и педагогическую задачу перед библиотечно-информационным образованием.

Список источников / References

- Библиотечная энциклопедия / Рос. гос. б-ка. Москва : Пашков дом, 2007. 1299 с. [(2007) Library encyclopedia. Moscow: Pashkov dom. (In Russ.)].
- Гусева Е. Н. Типология библиотек : науч.-метод. пособие. Москва : Либерей-Бибинформ, 2007. 152 с. [Guseva EN (2007) Typology of libraries: scientific and methodological manual. Moscow: Libereya-Bibinform. (In Russ.)].
- Лопатина Н. В. Библиотекарь в профессиональной структуре общества: теоретико-методологический анализ : дис. ... д-ра пед. наук. Москва, 2015. 375 с.

Вклад авторов

Н. В. Лопатина: обоснование концепции исследования, формирование его задач; анализ и обобщение данных литературы; написание, редактирование и переработка текста рукописи; формулировка выводов; интерпретация результатов; оформление метаданных и статьи в соответствии с требованиями журнала «Библиосфера».

Н. В. Боронина: обсуждение темы исследования, сбор и систематизация данных, написание текста рукописи, обсуждение результатов исследования.

Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.

Конфликт интересов

Авторы заявляют об отсутствии конфликтов интересов, требующих раскрытия в этой статье.

- [Lopatina NV (2015) Librarian in the professional structure of society: theoretical and methodological analysis: Dr. ped. sci. diss. Moscow. (In Russ.)].
- Сляднева Н. А. Необходима отраслевая теория библиографии // Научные и технические библиотеки СССР. 1989. № 7. С. 3–15 [Slyadneva NA (1989) A branch theory of bibliography is needed. *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki SSSR* 7: 3–15. (In Russ.)].
- Сокольская Л. В. Типология библиотек : учеб. пособие. Челябинск : Челяб. гос. акад. культуры и искусств, 2011. 95 с. [Sokolskaya LV (2011) Typology of libraries: a textbook. Chelyabinsk: Chelyab. gos. akad. kul'tury i iskusstv. (In Russ.)].