



УДК 021:004.8

<https://doi.org/10.20913/1815-3186-2025-4-106-115>

Искусственный интеллект в библиотечной практике: готовность и барьеры

А. О. Федоров[✉], С. В. Карпов

**Федоров
Андрей Олегович,**

Национально-исследовательский университет «Высшая школа экономики», Библиотека, Покровский бульвар, 11, Москва,

101000, Россия, кандидат педагогических наук, доцент, главный аналитик отдела информационных систем и электронных ресурсов

ORCID: 0000-0002-6694-2637

SPIN: 5696-7601

e-mail: aofedorov@gmail.com

**Карпов
Сергей Владимирович,**

Национально-исследовательский университет «Высшая школа экономики», Библиотека, Покровский бульвар, 11, Москва,

101000, Россия, заместитель начальника отдела информационных систем и электронных ресурсов

e-mail: karpov@hse.ru

Аннотация. Искусственный интеллект (ИИ) трансформирует процесс поиска информации, предоставляя библиотекарям новые эффективные инструменты для помощи пользователям. Цель статьи – изучить восприятие искусственного интеллекта российскими библиотекарями. В статье на основе анализа публикаций, кейсов внедрения технологий машинного обучения, интервью с экспертами и проведенного экспресс-опроса сделана попытка оценить готовность библиотек к внедрению искусственного интеллекта в свою практику. Результаты исследования показывают, что успешная интеграция ИИ в библиотеки требует разработки программ повышения квалификации и междисциплинарного сотрудничества. Реализация этих мер позволит сформировать стратегию цифровой трансформации библиотек, позволяя им сохранить ключевую роль в обеспечении равного и инклюзивного доступа к информации и развитии ИИ-грамотности.

Ключевые слова: библиотеки, цифровая трансформация, искусственный интеллект, машинное обучение, ИИ-грамотность

Для цитирования: Федоров А. О., Карпов С. В. Искусственный интеллект в библиотечной практике: готовность и барьеры // Библиосфера. 2025. № 4. С. 106–115. <https://doi.org/10.20913/1815-3186-2025-4-106-115>

Artificial Intelligence in Library Practice: Readiness and Barriers

Andrey O. Fedorov[✉], Sergey V. Karpov

Fedorov Andrey Olegovich,
National Research University
«Higher School of Economics»,
Library,
11 Pokrovskij bulvar, Moscow,
101000, Russia,
Candidate of Pedagogical Sciences,
Associate Professor, Chief Analyst,
Department of Information Systems
and Electronic Resources

ORCID: 0000-0002-6694-2637

SPIN: 5696-7601

e-mail: aofedorov@gmail.com

Karpov Sergey Vladimirovich,
National Research University
«Higher School of Economics»,
Library,
11 Pokrovskij bulvar,
Moscow, 101000, Russia,
Deputy Head, Department
of Information Systems
and Electronic Resources

e-mail: karpov@hse.ru

Received 03.06.2025

Revised 14.10.2025

Accepted 29.10.2025

Abstract. Artificial intelligence (AI) transforms information search by providing librarians with new effective tools to assist users. It changes the ways of information retrieval, where librarians play an important role in helping their users. The purpose of this article is to examine the perception of artificial intelligence by domestic librarians. Based on the analysis of publications, cases of implementation of machine learning technologies, interviews with experts and a rapid survey, the article attempts to assess the readiness to implement artificial intelligence in library practice. The results of the study show that successful integration of artificial intelligence into libraries requires the development of advanced training programs and interdisciplinary cooperation. Implementation of these measures will enable the development of library digital transformation strategies, allowing them to maintain their key role in ensuring equitable and inclusive access to information and fostering AI-literacy.

Keywords: libraries, digital transformation, artificial intelligence, machine learning, AI-literacy

Citation: Fedorov A. O., Karpov S. V. Artificial Intelligence in Library Practice: Readiness and Barriers. *Bibliosphere*. 2025. № 4. P. 106–115. <https://doi.org/10.20913/1815-3186-2025-4-106-115>

Введение

Способы предоставления информации в библиотеках претерпели значительные изменения. Современные библиотеки уже не ограничиваются ролью хранилища книг и документов – они стали интеграторами цифровых ресурсов, сервисов и знаний для самых разных групп пользователей. Библиотеки адаптировались к предоставлению мгновенного и беспрепятственного доступа к огромному объему информации. Они всегда реагировали на технологические новации, которые улучшают обслуживание пользователей, но ни одно технологическое достижение не было таким значимым, как искусственный интеллект (ИИ). ИИ, который можно просто описать как «синтетическую систему, демонстрирующую “умное” поведение машины» (Федоров, Ананьев, 2026, с. 4), проник во многие современные технологии до такой степени, что люди даже не подозревают о его присутствии в окружающих их приложениях.

В настоящее время в библиотечной сфере наблюдается возрастающий интерес к технологиям ИИ. Однако, несмотря на этот интерес, степень готовности российских библиотек

к их внедрению остается недостаточно изученной. Отсутствуют систематизированные данные о ключевых барьерах внедрения, восприятию ИИ библиотечными специалистами и эффективности уже применяемых решений. В связи с этим задачи нашего исследования заключаются в выявлении уровня готовности библиотечного сообщества к внедрению ИИ и в определении факторов, способствующих или препятствующих этому процессу.

Эффективность применения ИИ в библиотечной практике предлагается оценивать по трем критериям:

- 1) повышение качества обслуживания пользователей;
- 2) степень восприятия и доверия библиотекарей к ИИ-инструментам;
- 3) соответствие внедрения ИИ цели библиотек по обеспечению равного доступа к информации.

Таким образом, мы рассматриваем не только технологический, но и организационно-этический аспект готовности библиотек к работе с искусственным интеллектом.

Уже очевидно, что технологии ИИ прочно вошли в нашу жизнь, и прогнозируется лишь

усиление их интеграции. Ожидается, что технологии машинного обучения будут развиваться и оказывать все большее влияние на нашу жизнь, работу и учебу. Библиотекарям не нужно его бояться или безответственно к нему относиться, они должны быть открыты для изучения, оценки и вдумчивого принятия ИИ. В противном случае они останутся позади. До сих пор библиотеки медленнее других отраслей внедряли ИИ в свою деятельность, но на современном этапе авторы видят как минимум их готовность к изучению возможностей новых цифровых инструментов.

Обзор литературы

ИИ быстро превратился из специализированной области компьютерных наук в инструмент, оказывающий влияние практически на все аспекты жизни общества. Способность обрабатывать огромные объемы данных и предоставлять персонализированный контент привела к инновациям, которые позволяют пользователям библиотек получать индивидуальные рекомендации с учетом их потребностей. Сегодня библиотечное сообщество успешно использует ряд инструментов нейросетей (в первую очередь бесплатных), позволяющих разрабатывать разнообразные культурные продукты высокого качества (Козленко, 2024, с. 10). Ключевым преимуществом использования ИИ в библиотеках является возможность автоматизации рутинных задач. Исследования показывают, что системы на основе генеративного ИИ, такие как ChatGPT, могут значительно улучшить процессы поиска информации, управления коллекциями и обработки запросов пользователей (Степанов и др., 2024; Boateng, 2025). Библиотекарь мог бы потратить годы на обработку и систематизацию информации, однако ИИ способен выполнить эту задачу эффективнее, сократив время и усилия (Федоров, 2024а), что освобождает его время для более стратегически важных задач, таких как обучение пользователей критическому мышлению или помощь ученым в проведении систематических обзоров литературы.

Хотя исследователи отмечают, что основная задача библиотек лежит не в сфере разработки ИИ, они хорошо подготовлены к тому, чтобы рассказывать пользователям об этих новых технологиях и их влиянии на поиск информации, этические вопросы и конфиденциальность, предвзятость результатов и влияние на научную коммуникацию (Cox et al., 2019). Интересно отметить, что, хотя некоторые участники опроса (Wood, Evans, 2018) обеспокоены влиянием ИИ на их рабочие места, большинство библиотекарей с оптимизмом смотрят на возможности, которые может предоставить им такая технология.

Традиционная роль библиотекарей как посредников в развитии информационной грамотности основывается на их способности предоставлять доступ к достоверным источникам информации, обучать пользователей эффективным методам поиска данных и развивать критическое мышление (Сох, 2023). ИИ оказывает существенное влияние на повседневность и информационное поведение библиотекарей, так как его использование трансформирует методы поиска, анализа и обработки информации, что требует адаптации информационного поведения библиотекаря к новым технологиям. Это влияние обнаруживается в различных аспектах: от использования ИИ для решения бытовых задач до его применения в профессиональной деятельности (Стрельников и др., 2024).

Благодаря опыту в области информационной грамотности и цифровых навыков библиотекари обладают уникальным потенциалом для продвижения ИИ-грамотности среди пользователей. Новизна исследования обусловлена не только анализом текущего состояния внедрения ИИ в библиотеки, но и тем, что сама по себе технология ИИ является сравнительно новым феноменом в библиотечной практике. Если цифровизация и автоматизация процессов имели многолетнюю историю, то систематическое использование нейросетей, генеративных моделей и алгоритмов машинного обучения стало реальностью лишь в последние годы. Тем самым исследование фиксирует переход библиотек от традиционных цифровых инструментов к качественно новому этапу – взаимодействию с интеллектуальными системами.

В последнее время в специализированной литературе появился такой термин, как «ИИ-грамотность» (англ. – «AI-literacy»). Авторы статьи представляют ИИ-грамотность как «способность критически относиться к инструментам и результатам ИИ, оценивать их ограничения и последствия, а также использовать их ответственно и этично».

В России концепция ИИ-грамотности еще только входит в научный оборот. Полагаем, что сложности этому процессу добавляют затруднения с разграничением концепций грамотности, культуры и компетентности, проявляющиеся тогда, когда речь идет об этих сущностях применительно к степени освоения информационных технологий (Стрельников и др., 2024). Терминология, связанная с цифровыми технологиями, разнообразна и проблематична. Простое описание технологии вызывает проблемы, когда такие термины, как «информационные технологии», «информационно-коммуникационные технологии» и «цифровые технологии», используются как взаимозаменяемые. Кроме этого, знания и умения, необходимые для использования

технологий, называют еще грамотностью, мастерством, навыками, компетенцией, а в последнее время – гибкостью. Добавьте к этому информационную грамотность, грамотность в области ИИ, технологические знания, медиакомпетентность и даже навыки работы в интернете, – и все становится еще сложнее.

ИИ-грамотность явно связана с другими видами грамотности: цифровой, информационной и вычислительной. Например, для того чтобы разбираться в ИИ, пользователям необходимо иметь базовое представление о том, как использовать цифровые устройства. Таким образом, цифровая грамотность, которая подразумевает способность использовать компьютеры и мобильные устройства для выполнения задач (Martin, Grudziecki, 2006), является необходимым условием для понимания ИИ. Учитывая тесную связь между данными и машинным обучением (разделом искусственного интеллекта), под грамотностью понимается способность понимать их, работать с ними, оценивать и интерпретировать их в рамках комплексного процесса изучения мира (Wolff et al., 2016), что во многом пересекается с грамотностью в работе с ИИ. Учитывая, что ИИ может влиять на людей иначе, чем технологии, не связанные с ним, необходимо лучше понимать различные эффекты осведомленности об ИИ, чтобы добиваться желаемых результатов и предотвращать нежелательные.

Библиотекарям нужно лучше понимать, как применять ИИ в своей работе и как учить пользователей грамотно его использовать. Исследований, освещающих внедрение технологий машинного обучения в библиотеках разных стран, немного. В. К. Степанов анализирует состояние и перспективы внедрения нейросетей в библиотеках России (Степанов, Лютецкий, 2025), вопросы внедрения ИИ в библиотеках Турции рассматривают (Çakmak, Eroğlu, 2024), в библиотеках Индии ИИ изучают (Subaveerapandiyam, Gozali, 2024). Восприятие ИИ библиотекарями Канады и США исследуются (Hervieux, Wheatley, 2021), Замбии (Alam et al., 2024) и др.

Чтобы понять, как ИИ изменит библиотечную работу, где он используется сейчас и заменит ли библиотекаря, в библиотеке Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ) авторы провели исследование, результаты которого представлены в разделе «Анализ полученных результатов» и которое позволило прийти к определенным выводам.

Методология

Хотя сейчас ИИ далеко не вездесущ, многие библиотеки поддерживают инициативы его внедрения. Перед библиотечным сообществом

стоит важная задача – эффективно интегрировать ИИ в библиотечные процессы (Федоров, 2024б). Одним из наиболее распространенных применений являются виртуальные справочные чат-боты, которые используют машинное обучение для предоставления посетителям ответов на простые вопросы (Моисеева, 2024). Внедрение модуля чат-бота на страницы сайта Библиотеки по естественным наукам Российской академии наук для оказания первичной поддержки пользователям, например, считается перспективным направлением развития библиотечной информационной системы (Митрошин, 2025). Чат-боты используются в Зональной научной библиотеке Уральского федерального университета имени Б. Н. Ельцина, библиотеке Высшей школы экономики и др.

Инициатив по внедрению технологий ИИ в библиотеки становится все больше, ввиду чего авторами настоящего исследования и был проведен экспресс-опрос с целью выяснить, как библиотекари воспринимают ИИ, с какими проблемами они сталкиваются и какие возможности открываются перед ними. Дополнительно было проведено несколько интервью, чтобы получить развернутые комментарии к результатам первичного опроса, а также проанализированы кейсы внедрения технологий машинного обучения в библиотечную практику.

Анонимный онлайн-опрос проводился с апреля по май 2025 г., анкета распространялась через профессиональные тематические социальные медиа в Telegram и «ВКонтакте». Всего было получено 143 ответа¹. Хотя авторы изначально предполагали, что опрос будут заполнять библиотекари из разных типов библиотек, большинство ответов поступило от сотрудников академических и публичных библиотек (141). Учитывая, что процент откликов из других типов библиотек был слишком мал, чтобы иметь статистическую значимость, и не мог быть использован для выводов, они были исключены из анализа. Кроме этого, на странице https://library.hse.ru/ai_form каждая библиотека могла поделиться своими успешными кейсами.

Исследовательские вопросы:

1. Используют ли библиотекари технологии ИИ? И если да, то в каком контексте?
2. Есть ли у библиотеки планы по внедрению ИИ? Если да, то какие цели стоят перед ними?
3. Какие факторы затрудняют внедрение ИИ и что необходимо предпринять для преодоления барьеров?

¹ Валидность выборки обеспечивалась за счет: а) распространения анкеты в профессиональных сообществах библиотекарей; б) профессионального контекста вопросов, которые были ориентированы исключительно на специалистов библиотечной сферы. Также для уточнения профиля респондентов анкета содержала обязательный вопрос о типе библиотеки.

Для сбора эмпирических данных использовались традиционные методы – анкетирование и экспертные интервью. Их выбор обусловлен двумя причинами. Во-первых, эти методы позволяют выявить субъективное восприятие библиотекарями технологий ИИ, что не может быть получено из существующих источников (например, отчетов VML Intelligence, Clarivate, Sage, Ассоциации по развитию ИИ и др., научных публикаций или аналитических обзоров McKinsey, АНО «Цифровая экономика» и других материалов). Во-вторых, использование проверенных методологических инструментов обеспечивает сопоставимость полученных результатов с аналогичными исследованиями в других странах. Таким образом, традиционные методы стали основой для анализа кейсов внедрения ИИ в библиотечную практику.

Следует отметить, что исследовательские вопросы были направлены прежде всего на выявление общего отношения библиотекарей к ИИ. Однако для анализа более широких аспектов, таких как цели внедрения, конкретные задачи и воспринимаемые риски, авторы использовали дополнительные источники: экспертные интервью, данные из профессиональных публикаций. Ниже, анализируя результаты исследования, мы приводим комбинированные данные: количественные показатели основаны на анкетировании, тогда как качественные интерпретации (например, оценка рисков алгоритмической предвзятости) дополняются материалами научных публикаций и библиотечных кейсов.

Анализ результатов исследования

Более 80 % респондентов положительно оценивают интеграцию ИИ в библиотеки или уже планируют ее в своей практике. Это совпадает с результатами опроса Ассоциации

исследовательских библиотек (Lo, Vitale, 2024), согласно которому все больше библиотек активно внедряют или изучают возможности ИИ. Полученные данные демонстрируют существенное различие в подходах между публичными и академическими библиотеками, а именно: в то время как порядка 53 % публичных библиотек либо не планируют, либо только обсуждают внедрение ИИ, среди академических библиотек таковых лишь 25 %.

Это указывает на существенный потенциал для расширения внедрения ИИ, особенно в сети публичных библиотек. 79 % респондентов в настоящее время активно используют технологию ИИ для обслуживания пользователей. Больше всего ответов (рис. 1) связано с использованием чат-ботов (67 %), остальные – с персонализацией рекомендаций (27 %), автоматизацией каталогизации (36 %). Среди других интересных вариантов использования – транскрибирование, машинное обучение, написание текстов для социальных медиа (11 %), перевод текстов (2 %).

Если оценивать задачи, которые решаются с помощью ИИ, в разрезе типов библиотек, то видно, что академические библиотеки значительно активнее внедряют ИИ-инструменты по сравнению с публичными (рис. 2).

Респонденты оптимистично оценивают преобразующую силу ИИ, отмечая, что они уже используют различные ИИ-инструменты в своей работе. Более половины респондентов (63 %) видят пользу в повышении эффективности своей работы.

Академические библиотеки чаще сталкиваются с задачами, где ИИ дает ощутимый эффект: поддержка научных исследований (54 %), улучшение доступности контента (39 %). Нейронные сети позволяют быстро структурировать и индексировать новые публикации,

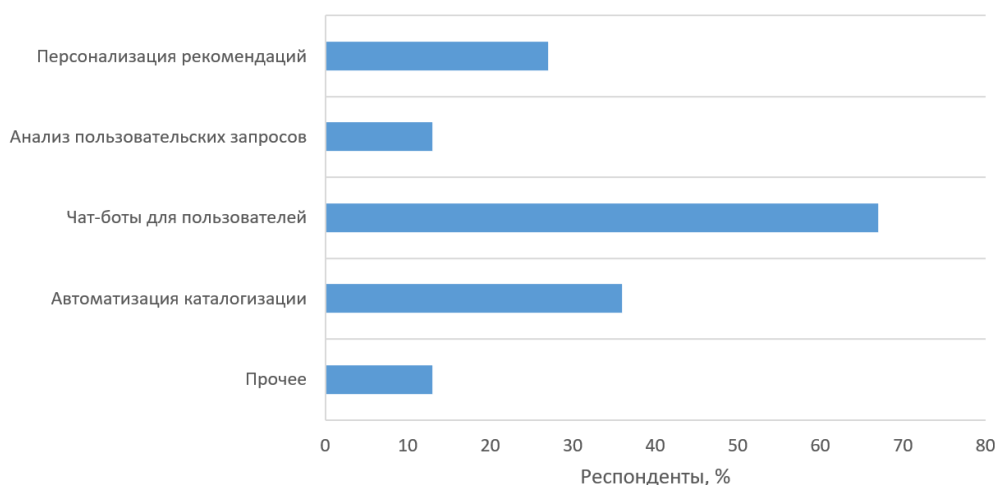


Рис. 1. Ответы на вопрос «Какие задачи решаются с помощью ИИ?»

Fig. 1. Answers to the question “What tasks are solved using AI?”

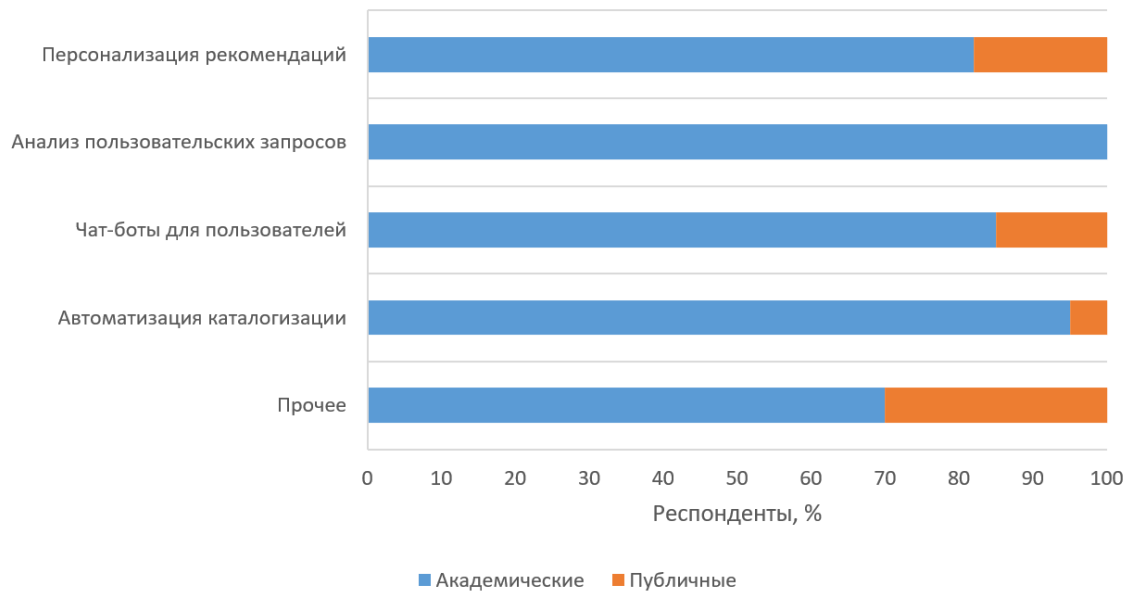


Рис. 2. Ответы на вопрос «Какие задачи решаются с помощью ИИ?» в соответствии с типами библиотек
Fig. 2. Answers to the question “What tasks are solved using AI?” according to library type

что особенно важно для исследовательских проектов и эффективной работы с электронными ресурсами. В то же время сотрудников публичных библиотек значительно чаще волнует укрепление позиции библиотеки в сообществе, чем сотрудников академических библиотек (13 % против 3 %). Полученные данные (рис. 3), а также общемировой тренд, отраженный в литературе (Федоров, Ананьев, 2026, с. 69–74), позволяют предположить, что внедрение ИИ ведет к трансформации большинства профессий, включая профессию библиотекаря. Независимо от текущей специализации, способность эффективно сотрудничать с ИИ станет одним из ключевых факторов конкурентоспособности на рынке труда в ближайшие годы.

Грамотность библиотекарей в области ИИ становится основополагающей компетенцией, необходимой, чтобы ориентироваться в мире, где все больше доминируют алгоритмы. Около 80 % респондентов признают нехватку навыков и отмечают, что эффективность внедрения ИИ в библиотечную практику зависит от обучения сотрудников (92 %). Недоверие к технологиям ИИ (59 %) библиотекарями воспринимается как гораздо более серьезная проблема для их внедрения, чем ограниченные бюджеты (27 %) или юридические риски (22 %). Большинство пользователей не знают, как именно работают ИИ-системы, что приводит к опасениям, связанным с отсутствием прозрачности («эффектом черного

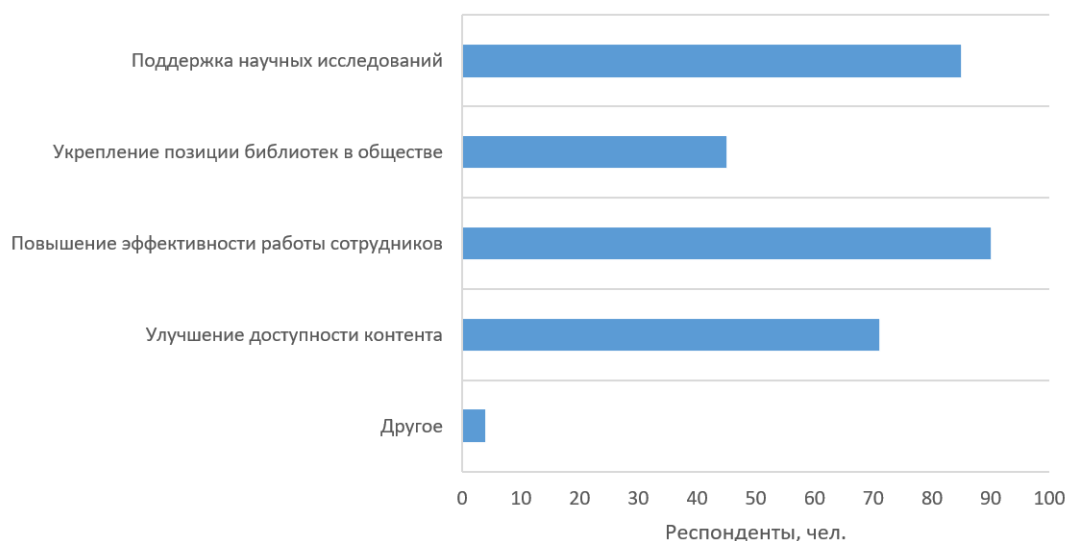


Рис. 3. Ответы на вопрос «Какие цели вы ставите перед ИИ?»
Fig. 3. Answers to the question “What are your objectives for using AI?”

ящика»), возможной предвзятостью алгоритмов и конфиденциальностью данных.

Мы видим, что обучение библиотекарей работе с ИИ становится ключевым фактором успешного внедрения современных технологий в библиотечную практику. Даже если у библиотеки есть бюджет и проработаны юридические вопросы, без компетентного персонала цифровая трансформация может встретить сопротивление со стороны как сотрудников, так и пользователей.

Больше половины библиотекарей (рис. 4) в качестве основных рисков называют алгоритмическую предвзятость (59 %) и снижение роли человека в процессе оказания библиотечных услуг (60 %). Эти опасения отражают глубокие профессиональные и этические вопросы, связанные с цифровой трансформацией библиотек. Причины алгоритмической предвзятости включают смещенные обучающие данные, недостаточное разнообразие разработчиков, а также перенос бессознательных предубеждений в алгоритмы. Для библиотек это особенно чувствительно, поскольку их миссия – обеспечивать равный и справедливый доступ к информации для всех слоев общества. Библиотекари опасаются, что чрезмерная автоматизация приведет к обезличиванию библиотечных услуг, потере уникального человеческого опыта и снижению качества взаимодействия с пользователями.

Опасения библиотекарей отражают не только технические, но и фундаментальные вопросы будущего библиотек в эпоху ИИ. Исследования подчеркивают, что без четких этических стандартов и нормативов существуют риски нарушения прав пользователей, усиления неравенства, снижения доверия к библиотекам (Шрайберг, Волкова, 2025). Как вариант, это может быть кодекс этики ИИ, который устанавливает общие принципы и стандарты поведения. С этим согласны 72 % респондентов, которые считают разработку этических стандартов для ИИ в библиотеках

критически важным шагом для сохранения их социальной миссии и преодоления вызовов цифровой трансформации. Как показано в «Белой книге этики в сфере искусственного интеллекта» (2024), отсутствие стандартов ведет к рискам дискриминации, утечек данных и изменениям социальной роли библиотек.

Предварительные результаты показали, что библиотекари начали внедрять ИИ в своих учреждениях. Эти действия носят как внутренний, так и ориентированный на пользователей характер. Так, в Детской библиотеке им. Зои Космодемьянской г. Дзержинска в краеведческой работе используются «Шедеврум», Hedra, а в семейной библиотеке № 12 «ДА» г. Златоуста был проведен эксперимент по созданию гимна с помощью нейросети Suno.

По мере развития дискуссии об ИИ авторы ожидали, что интерес к этой теме возрастет. Результаты опроса показывают, что ряд библиотекарей (20 %) не согласны с тем, что их библиотеки активно используют ИИ. Аналогичным образом, 9 % библиотекарей не считают, что в их библиотеках есть какие-либо технологии ИИ. Эти представления – серьезное предупреждение о том, что не все библиотекари имеют четкое понимание того, что же такое ИИ и как распознавать контент, созданный ИИ. Использование ИИ в приложениях существует уже давно, независимо от того, знают об этом библиотекари или нет. Этот тезис подтверждается повсеместным внедрением рекомендательных систем, основанных на ИИ и машинном обучении. Такие системы, активно используются как для анализа пользовательских данных (истории просмотров, лайков, времени взаимодействия), так и для персонализации выдачи информации, курирования новостных лент в социальных медиа и подбора релевантного контента на стриминговых и торговых площадках.

Участники интервью также прокомментировали характер продуктов с ИИ, которые

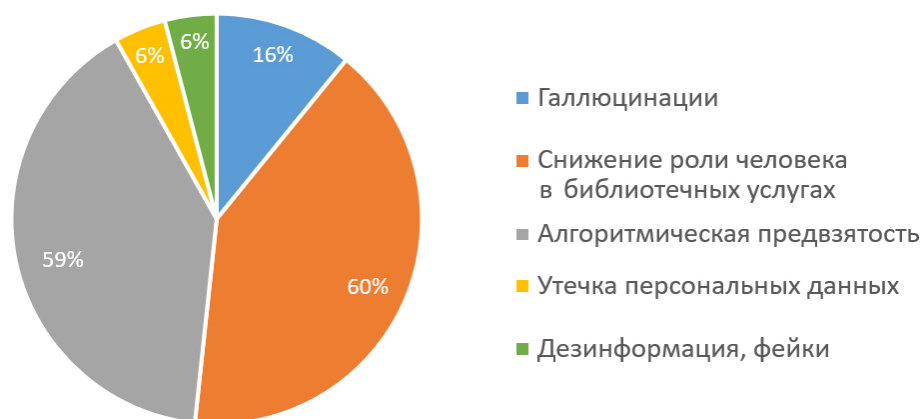


Рис. 4. Ответы на вопрос «Какие риски вас беспокоят?»
Fig. 4. Answers to the question “What risks are you concerned about?”

используются в библиотеках. Ряд респондентов отметили, что многие библиотечные инструменты, использующие ИИ, предоставляются библиотекам на основании лицензионных соглашений и не принадлежат учреждениям (TDNet Discover). Это приводит к некоторым проблемам, таким как отсутствие информации о том, как работает инструмент или что он ищет, из-за закрытого характера программного обеспечения.

Сотрудники библиотек имеют зачастую полярно различное отношение к ИИ: одни активно экспериментируют с ИИ, в то время как другие сомневаются в нем. Структурированные программы коммуникации и обучения являются ключевым фактором в преодолении скептицизма и укреплении доверия среди сотрудников библиотек.

Восприятие ИИ респондентами формировалось под влиянием профессионального и личного опыта. В интервью они ссылались на определенные кейсы: составление списков литературы, оформление библиографического описания, использование ИИ для продвижения библиотеки в социальных сетях или инциденты, связанные с недостоверностью ИИ-генерируемого материала. Этот практический опыт и является тем «событием», которое заставляет их оценивать ИИ с сдержанной и прагматичной позиции. 32 % опрошенных подчеркнули, что внедрение ИИ все еще находится на ранней стадии и требует постоянных экспериментов и инвестиций. Опасения по поводу дезинформации, алгоритмической предвзятости и неравенства в доступе к ресурсам сдерживают их энтузиазм.

Полученные результаты отражают растущую зрелость в восприятии и использовании библиотечными технологиями ИИ. Оптимизм больше не обусловлен исключительно потенциалом ИИ, а все чаще подкрепляется ощутимыми результатами пилотных проектов и прикладных сценариев использования. Хотя некоторые респонденты отметили, что их учреждения все еще находятся на ранних стадиях внедрения ИИ, многие высказали ощущение положительной динамики в этом процессе. Библиотеки стратегически балансируют между краткосрочными экспериментами и долгосрочными планами, обеспечивая соответствие внедрения ИИ целям учреждения и потребностям сообщества.

Заключение

Результаты экспресс-опроса и интервью указывают на переломный момент в развитии библиотек. По мере того как инструменты ИИ становятся все более неотъемлемой частью профессиональных практик, библиотеки должны стать ключевыми фигурами в формировании компетенций пользователей для взаимодей-

ствия с технологиями ИИ. Авторами совместно с Новосибирской областной детской библиотекой и Чувашским государственным институтом культуры и искусств разработана программа повышения квалификации «Внедрение систем искусственного интеллекта в работу библиотекаря», по которой с 10 ноября 2025 года началось обучение с целью достигнуть необходимого уровня ИИ-грамотности².

С учетом того что во многих ответах на вопрос о приоритетных задачах библиотек упоминалась поддержка научных изысканий, еще одним направлением возможных исследований может стать анализ и изучение инструментов ИИ для составления систематических обзоров литературы.

Поскольку спектр задач, решаемых с помощью ИИ, будет только расширяться, библиотеки должны быть готовы ко всем вызванным этим изменениям. Целью нашей работы было изучение отношения библиотекарей к ИИ. Полученные результаты подчеркивают важность развития понимания ИИ в рамках профессии, а также психологической и профессиональной готовности библиотекарей к внедрению этих технологий. Исследование дает представление о тенденциях, проблемах и потенциале ИИ среди библиотечного сообщества. Хотя ИИ находится лишь на начальной стадии внедрения в практику, интерес библиотекарей к нему уже очевиден.

Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.

The author's has read and approved the final manuscript.

Вклад авторов

А. О. Федоров: развернул интеллектуальную дискуссию, лежащую в основе данной статьи, исследовал научную литературу, написал текст, отредактировал его и потому принимает на себя полную ответственность за содержание и интерпретацию.

С. В. Карпов: организовал сбор эмпирических данных, обеспечил техническую реализацию исследования. Участвовал в написании текста статьи, акцентируя внимание на цифровой трансформации библиотечного дела и стратегии обучения персонала.

Author's contribution

A. O. Fedorov: The author initiated the intellectual discussion underlying this article, researched the scholarly literature, wrote the text, personally edited it, and therefore accepts full responsibility for its content and interpretation.

² 10–27 ноября 2025 г. Новосибирская областная детская библиотека приглашает библиотечных специалистов принять участие в дистанционной мастерской «Библиотекарь будущего: осваиваем ИИ» // Российская библиотечная ассоциация : сайт. URL: https://www.rba.ru/news/news_8039.html (дата обращения: 14.11.2025). Дата публикации: 01.11.2025.

S. V. Karpov: *The author researched the academic literature, organized the empirical data collection, and provided technical implementation of the study. Participated in the writing of the article, focusing on the digital transformation of librarianship and staff training strategies.*

Конфликт интересов
 Авторы заявляют об отсутствии конфликтов интересов, требующих раскрытия в этой статье.
Conflict of interest
 The authors declares no conflict of interest related to this article.

Список источников / References

- Белая книга этики в сфере искусственного интеллекта / гл. ред. А. В. Незнамов. Москва : Nova Creative Group, 2024. 197 с. [Neznamov AV (ed.) (2024) White paper on ethics in the field of artificial intelligence. Moscow: Nova Creative Group. (In Russ.)].
- Козленко Е. Ю. Профессиональная подготовка библиотечных специалистов к применению нейросетей в социокультурной деятельности // Библиосфера. 2024. № 3. С. 5–14 [Kozlenko EYu (2024) Training future library professionals to use neural networks in socio-cultural activities. *Bibliosfera* 3: 5–14. (In Russ.)]. DOI: <https://doi.org/10.20913/1815-3186-2024-3-5-14>
- Митрошин И. А. Применение возможностей искусственного интеллекта в информационно-библиотечной деятельности // Научные и технические библиотеки. 2025. № 1. С. 120–134 [Mitroshin IA (2025) Application of artificial intelligence capabilities in library and information services. *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki* 1: 120–134. (In Russ.)]. DOI: <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2025-1-120-134>
- Моисеева Н. А. Чат-боты как один из трендов цифровизации библиотечного сервиса // Научные и технические библиотеки. 2024. № 12. С. 120–138 [Moiseeva NA (2024) Chatbots as a trend in library service digitalization. *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki* 12: 120–138. (In Russ.)]. DOI: <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2024-12-120-138>
- Степанов В. К., Лютецкий В. М. Искусственные нейросети в российских библиотеках: современное состояние и программа внедрения // Научно-техническая информация. Серия 1, Организация и методика информационной работы. 2025. № 1. С. 7–12. [Stepanov VK and Lutetsky VM (2025) Artificial neural networks in Russian libraries: current state and implementation program. *Nauchno-tekhnicheskaya informatsiya. Seriya 1, Organizatsiya i metodika informatsionnoi raboty* 1: 7–12. (In Russ.)].
- Степанов, В. К., Маджумдер М. Ш., Бегунова Д. Д. Методика применения большой языковой модели ChatGPT в библиотечно-библиографической деятельности // Научные и технические библиотеки. 2024. № 4. С. 86–108 [Stepanov VK, Madzhumder MS and Begunova DD (2024) Application of the big language model ChatGPT in the librarianship and bibliographical work. *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki* 4: 86–108. (In Russ.)]. DOI: <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2024-4-86-108>
- Стрельников С. С., Вохминцев А. П., Каткова А. Л., Ушакова О. М. Потенциал влияния ИИ-грамотности на информационное поведение студентов // Мир науки. Педагогика и психология. 2024. Т. 12, № 4. Ст. 91PDMN424. [Strelnikov SS, Vokhmintsev AP, Katkova AL and Ushakova OM (2024) The potential of the influence of AI-literacy on students' information behavior. *Mir nauki. Pedagogika i psikhologiya* 12 (4): 91PDMN424. (In Russ.)]. URL: <https://mir-nauki.com/PDF/91PDMN424.pdf> (дата обращения = accessed 23.05.2025).
- Федоров А. О. Библиотека будущего: как искусственный интеллект трансформирует доступ к знаниям // IT-News+. 2024а. № 6. С. 18 [Fedorov AO (2024) Library of the future: how artificial intelligence is transforming access to knowledge. *IT-News+* 6: 18. (In Russ.)]. URL: <https://itnews21.ru/index.php/blog/81-read/1076-it-news-6-2024> (дата обращения = accessed 23.05.2025).
- Федоров А. О. Вызовы в развитии искусственного интеллекта // #Неконфа_#КодБудущего : XIV Междунар. конф., Екатеринбург, 15–16 окт. 2024 г. : сб. материалов. Екатеринбург, 2024б. С. 14–17 [Fedorov AO (2024) Challenges in the development of artificial intelligence. *#Nekonfa_#KodBudushchego: XIV Mezhdunar. konf., Ekaterinburg, 15–16 okt. 2024 g.: sb. materialov.* Yekaterinburg, pp. 14–17. (In Russ.)].
- Федоров А. О., Ананьев А. В. Библиотеки и генеративный ИИ: от первых шагов до продвинутых решений : практ. пособие. Москва : КноРус, 2026. 80 с. [Fedorov AO and Ananyev AV (2026) Libraries and generative AI: from first steps to advanced solutions: a practical manual. Moscow: KnoRus. (In Russ.)].
- Шрайберг Я. Л., Волкова К. Ю. Вопросы авторского права в отношении произведений, созданных при помощи генеративного искусственного интеллекта // Научные и технические библиотеки. 2025. № 2. С. 115–130 [Shrayberg YaL and Volkova KYu (2025) Copyright in respect of the works created through the generative artificial intelligence tools. *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki* 2: 115–130. (In Russ.)]. DOI: <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2025-2-115-130>
- Alam AE, Subaveerapandiyan A, Mvula D and Tiwary N (2024) AI literacy and Zambian librarians: a study

- of perceptions and applications. *Open Information Science* 8 (1): 20220166. DOI: <https://doi.org/10.1515/opis-2022-0166>
- Boateng F (2025) The transformative potential of generative AI in academic library access services: opportunities and challenges. *Information Services and Use* 45 (1/2): 140–147. DOI: <https://doi.org/10.1177/18758789251332800>
- Çakmak T and Eroğlu Ş (2024) The use of artificial intelligence in university libraries in Türkiye: practices and perspectives of library directors. *Information Development* 41 (3): 642–655. DOI: <https://doi.org/10.1177/02666669241264743>
- Cox AM (2023) Developing a library strategic response to artificial intelligence. *International Federation of Library Associations and Institutions: website*. URL: <https://www.ifla.org/g/ai/developing-a-library-strategic-response-to-artificial-intelligence/> (accessed 22.05.2025).
- Cox AM, Kennan MA, Lyon L, Pinfield S and Sbaifi L (2019) Maturing research data services and the transformation of academic libraries. *Journal of Documentation* 75 (6): 1432–1462. DOI: <https://doi.org/10.1108/JD-12-2018-0211>
- Hervieux S and Wheatley A (2021) Perceptions of artificial intelligence: a survey of academic librarians in Canada and the United States. *The Journal of Academic Librarianship* 47 (1): 102270. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.acalib.2020.102270>
- Lo LS and Vitale CH (2024) Evolving AI strategies in libraries: insights from two polls of ARL member representatives over nine months. *Association of Research Libraries: website*. DOI: <https://doi.org/10.29242/report.aipolls2023>
- Martin A and Grudziecki J (2006) DigEuLit: concepts and tools for digital literacy development. *Innovation in Teaching and Learning in Information and Computer Sciences* 5 (4): 249–267. DOI: <https://doi.org/10.11120/ital.2006.05040249>
- Subaveerapandiyan A and Gozali AA (2024) AI in Indian libraries: prospects and perceptions from library professionals. *Open Information Science* 8 (1): 20220164. DOI: <https://doi.org/10.1515/opis-2022-0164>
- Wolff A, Gooch D, Montaner JJC, Rashid U and Kortuem G (2016) Creating an understanding of data literacy for a data-driven society. *The Journal of Community Informatics* 12 (3): 9–26. DOI: <https://doi.org/10.15353/joci.v12i3.3275>
- Wood BA and Evans DJ (2018) Librarians' perceptions of artificial intelligence and its potential impact on the profession. *Computers in Libraries* 38 (1). URL: <https://www.infoday.com/cilmag/jan18/Wood-Evans-Librarians-Perceptions-of-Artificial-Intelligence.shtml> (accessed 22.05.2025).