

УДК 025.21+025.13
ББК 78.352

ОТБОР НОВЫХ ДОКУМЕНТОВ В ФОНДЫ АКАДЕМИЧЕСКИХ БИБЛИОТЕК

© И. Г. Лакизо*, Н. И. Подкорытова**, 2012

* Отделение Государственной публичной научно-технической библиотеки
Сибирского отделения Российской академии наук
630090, г. Новосибирск, пр. Академика М. А. Лаврентьева, 6

** Государственная публичная научно-техническая библиотека
Сибирского отделения Российской академии наук
630200, г. Новосибирск, ул. Восход, 15

Статья посвящена теоретическим и практическим вопросам оценки научных публикаций в процессе отбора их для библиотечных фондов. Анализируются методы оценки научной ценности документа, применяемые в практике академических библиотек.

Ключевые слова: критерии отбора, научная ценность источников информации, качественные и количественные методы оценки.

The paper is dedicated to the theoretical and practical issues of scientific papers evolution during their selection for library collection. The methods for assessing the scientific value of the document used in the practice of academic libraries are analyzed.

Key words: selection criteria, scientific value of information sources, quantitative and qualitative evaluation methods.

Проблема отбора остро встала перед библиотеками, когда величина документопотока стала превышать возможности его освоения отдельным специалистом, и тесно связана с проблемой оценки документов.

В академических библиотеках существует особая дилемма: с одной стороны, для оценки документов необходимы познания в соответствующей отрасли знаний (ими обладают члены научного сообщества), с другой – величина документопотока (усилия, которые требуется затратить на выявление изданных документов по конкретной области знаний, на получение этих документов для ознакомления и др.) физически не позволяет специалистам знакомиться с каждым изданием. Поэтому отбором и оценкой документов приходится заниматься библиотекарям. Для преодоления проблемы отсутствия специальных знаний в конкретных предметных областях библиотечная практика использует ряд формальных критериев определения научной ценности документов, отбираемых в фонд.

Сейчас вечную проблему отбора осложняет бурное развитие рынка электронных документов, в связи с этим меняется структура документопотока, поступающего в библиотечную систему Сибирского отделения Российской академии наук (СО РАН).

Комплектование библиотечного фонда централизованной библиотечной системы СО РАН предполагает сочетание полнотекстовых и реферативных электронных ресурсов, приобретение на основе библиотечного консорциума тематических коллекций электронных документов и специализированных информационных ресурсов (патентная и нормативная информация). На современном этапе библиотечная система СО РАН обеспечивается регулярным пополнением фондов отечественных и иностранных электронных ресурсов и доступом к ним – ежегодно приобретает 32 отечественных базы данных, в том числе 29 баз данных Всероссийского института научной и технической информации ВИНТИ, 2 иностранных базы данных. Комплектование электронных материалов предполагает традиционные этапы отбора на новом уровне, а также поиск методов оценки и отбора в фонд электронных документов. Отбор осложняет и необходимость категоризации электронных материалов: определение взаимодействия с пользователем, формата, архитектуры, достоверности содержания и т. п.

В связи с этим расширяется представление о критериях отбора ресурсов для библиотек, появляются новые факторы, влияющие на процесс отбора. Например, фиксация обращений к материалам, результативность использования удаленных

электронных ресурсов осуществляется в отличие от традиционного библиотечного обслуживания непосредственно самим производителем электронных ресурсов – издателем. Анализ использования ресурсов представляется издателем часто в развернутой форме: фиксируется факт обращения к различным составляющим электронной публикации – названию, библиографическому описанию, реферату, полному тексту. Отметим, что издатель, размещая столь обширную информацию об использовании своего ресурса, руководствуется в большинстве случаев коммерческими интересами. Для библиотек предлагаемая информация необходима прежде всего, чтобы скорректировать критерии отбора электронных ресурсов и решить приобрести ресурсы или нет.

Научная ценность публикации в традиционном или электронном виде – один из важнейших критериев при принятии решения о включении его в фонд академической библиотеки. Ошибки при отборе ведут к неудовлетворительному обеспечению информационных потребностей пользователей, к экономическим убыткам, связанным с приобретением, обработкой и хранением источника информации в фонде библиотеки. Комплектование, обработка и хранение каждого издания чрезвычайно затратны, и библиотеки не могут себе позволить включать в фонд издания малоценные для настоящих и будущих пользователей (как в печатном, так и в электронном виде).

Вместе с тем именно по этому параметру сложнее всего оценивать документы библиотекарям, так как они не могут быть специалистами во всех отраслях знаний, по которым комплектуется фонд библиотеки. Решение о приобретении изданий для библиотечного фонда принимается в условиях дефицита времени, часто сопровождается невозможностью получить консультацию специалиста в нужной отрасли знания, поэтому так важно знать признаки, которые отличают издания, обладающие научной ценностью от малоценных изданий.

Проблему определения критериев ценности публикаций нельзя рассматривать как чисто библиотечную, она имеет более глобальный характер. Методологические основы оценки научной ценности информации разрабатываются в рамках философии и социологии науки (К. Поппер, П. Бурдье [5], Р. К. Мертон, С. Коул, К. Кнорр-Сегина [12], К. Вольф [7], П. Агапов [2], В. Либенсон [14]), значительное внимание этому вопросу уделяется также представителями экономики знаний. В отечественной литературе зарубежный опыт отражен в работах М. К. Петрова, разрабатывавшего философские проблемы науковедения. Особенное влияние на методологию оценки научной ценности оказали работы Р. К. Мертона, сблизившие теорию

с практикой. На новом уровне подходы к определению научной ценности раскрываются в экономике знаний (В. А. Макаров, Б. А. Минин). Проблема качественной оценки информации поднимается также представителями теории информации (М. Мазур).

В нашей стране интерес к оценке научной ценности публикаций вновь возник в 1990-е гг., когда показатели индекса цитирования стали учитывать при решении кадровых вопросов и распределении финансовых средств (В. Л. Эпштейн [21], М. Стриханов, Д. Трубецков, А. Короновский и др.). В эти годы появилось много публикаций, описывающих зарубежный опыт, методику подсчета различных индексов цитируемости, и вслед за ними – публикации, направленные против применения метода цитат-анализа для оценки деятельности отдельных ученых (Е. Свердлов).

Задача оценки научной ценности информации до сих пор не решена. Это связано в первую очередь с интегральным, результирующим характером критерия ценности, а также со сложностью, многокритериальностью и наличием субъективной составляющей в самом понятии «научной ценности» [6].

Научную ценность источников информации можно определить как отношение между представлением научного сообщества о том, каковы должны быть источники информации, и самими этими источниками. Поскольку цель науки – получение новых научно достоверных знаний, можно считать, что ценность источника информации связана с новизной и достоверностью содержащихся в нем сведений. «Критерии оценки научных результатов определяются функциями науки. Главными функциями науки служат, как известно, добыча новых знаний (фундаментальные исследования) и разработка способов использования знаний (прикладные исследования). Соответственно основными критериями ценности научных материалов должны служить категории знания, достигаемые уровни познания, степень новизны и уровни значимости» [19, с. 59].

В. Б. Живетин отмечает, что неотъемлемой характеристикой научного знания является его ограниченность, условность и наличие ошибок, присущих своему времени: «все это обуславливает ошибки при формулировке выводов о достоверности или недостоверности полученных научных результатов (знаний)» [10, с. 24]. Соответственно, оценивать достоверность научного знания можно только в рамках определенного временного периода, что делает неотъемлемой частью процесса определения научной ценности оценку актуальности представленной информации. Понятие «актуального» качества связывается с понятием «польза, которую приносит работа другим ученым»: «вся-

кая научная разработка (тем более если она не имеет непосредственного выхода на материальное производство) должна воздействовать хотя бы на производство и циркуляцию научной информации» [17, с. 150].

Таким образом, понятие «научной ценности» должно отражать то, насколько полно информация содействует достижению целей научного сообщества – производству новых достоверных знаний. Иными словами, информация должна быть признана полезной самим научным сообществом. Мерой научной ценности информации можно считать возможность и необходимость использования этой информации другими исследователями для дальнейшего прогресса науки.

Во второй половине XX в. уже были сформированы философские и социологические учения, раскрывающие явление научной ценности и механизмы оценки публикаций. К таким учениям относятся работы Т. Куна, К. Поппера, Р. К. Мертона.

Наиболее сильное влияние на методологию оценки научной ценности публикаций оказали работы Р. К. Мертона, который утверждал, что наука – один из видов социальной активности. «Научные труды как бы надстраиваются один над другим, образуя при этом структуру, состоящую из взаимосвязанных, подтверждающих друг друга теорий, и обеспечивающую понимание многочисленных наблюдений» [16, с. 639].

Знание рассматривается философами как личное благо. «Знание может использоваться по-разному. Самое слабое использование – это акт обращения к нему, запрос. Чуть сильнее – ознакомление или прочитывание. Еще более сильное использование знания – запоминание знания, способность его воспроизвести, передать другому. И, наконец, самое сильное использование знания – производство нового знания на базе использованного. Использование в научной работе результатов предшественников – пример наиболее сильного использования знания» [15, с. 77]. Таким образом, цитирование служит характеристикой пригодности знания к практическому использованию или его ценности.

Оценка ценности информации неразрывно связана с целями потребителя этой информации. Ценность одной и той же информации неодинакова для разных пользователей. Кроме того, о ценности научной информации можно говорить только в рамках определенного временного периода. Это связано с кумулятивным характером науки, когда в каждой последующей теории учитываются достижения предшествующих теорий. Иными словами, оценка ценности научной информации связана с ее актуальностью, новизной и достоверностью.

Оценка научной ценности информационных источников – неотъемлемое звено процесса произ-

водства и использования научного знания. Она самым непосредственным образом связана с основной функцией науки как социального института – созданием нового достоверного научным сообществом знания. Требование производить новые знания побуждает ученых публиковать результаты своих открытий с целью фиксации приоритета.

Научная публикация является основным «квантом» науки (отчетом ученого о проделанной работе) и постоянно подвергается оценке со стороны научного сообщества. Неизбежность оценивания обусловлена самим механизмом существования науки, когда новые знания строятся на базе уже существующих, подтверждая или опровергая их. Кроме того, оценка публикаций служит также оценкой автора публикаций и непосредственно влияет на его научную репутацию и статус в научном сообществе.

Механизм оценки работает на всех этапах создания и доведения публикации до конечного потребителя. Первый этап – сам факт принятия работы к публикации в научном издании. В каждом издательстве свои правила отбора рукописей, и авторитет издательства косвенно влияет на репутацию автора, публикующего в нем свой труд. С целью продвижения к потребителю самых ценных работ выходят обзоры литературы, создаются рецензии. Здесь оценку осуществляет опытный представитель научного сообщества по заданным параметрам. Практическая польза публикации для научного сообщества состоит в возможности использования опубликованных сведений для построения нового знания и выражается в обращениях к материалам публикации, зафиксированных через ссылки на эту публикацию. Награждение в форме признания научным сообществом побуждает автора повторять одобряемое действие и публиковать все новые и новые работы.

Учитывая вышеизложенное, можно выделить следующие косвенные критерии признания ценности научных публикаций научным сообществом:

- безупречная репутация издательства и редакции, опубликовавших работу;
- включение публикации в обзоры литературы, наличие отзывов и рецензий;
- общее количество работ конкретного автора;
- количество ссылок на работы;
- научный статус автора;
- статус кафедры или научной организации, в которой автор получил ученую степень.

Все эти критерии оценки отдельных работ применимы и для электронных документов. Так, в сведениях об ответственности за сайт обычно содержится указание на лицо (физическое или юридическое), несущее ответственность за содержание сайта и выполняющее функции редактора / издателя.

Следует особо подчеркнуть, что ни один из этих критериев и даже их совокупность не являются безусловными индикаторами научной ценности отдельно взятого источника научной информации.

Попыток дать математически точное определение ценности информации сравнительно немного. Это связано в немалой степени со сложностью количественного представления качественных характеристик.

В 30-е гг. XX в. в рамках позитивизма на Западе зарождается количественная социология, ставшая методологической основой самого популярного в настоящее время метода формализованной оценки научной ценности публикации – метод цитат-анализа: «Критерии оценки качества научной продукции, основанные на анализе научных публикаций, являются в настоящее время общепринятыми в мировой и отечественной практике. В первую очередь речь здесь идет об индексах цитируемости ученых, под которыми понимается число ссылок на все работы данного исследователя, которые он выполнил в соответствующей отрасли научной деятельности за какой-то конкретный период» [18, с. 97].

Появление в 60-х гг. в Институте научной информации Филадельфии «индекса научного цитирования, который с тех пор «фиксирует значительную часть актов текущего цитирования в научных журналах, не только подтвердило присутствие такого механизма творения ученых для науки, но и открыло его для изучения обычными научными методами наблюдения, измерения, верификации» [17, с. 295].

Основная функция научных журналов – поддержание связи между учеными. «Каждая написанная статья, рассмотрена и опубликована на основе предыдущих работ, указанных в обзоре литературы и в списке литературы. Без обзоров литературы и ссылок, новые исследования останутся без поддержки со стороны предыдущих научных работ. Через исследования, которые предшествуют отдельным изысканиям и через ссылки на них, строится наука, и отрасли знания двигаются вперед. Ни одно исследование не стоит особняком... Обзор литературы, который необходим в большинстве публикуемых эмпирических исследований, объединяет предыдущие исследования с самыми последними исследованиями с помощью ссылок. Точнее говоря, процесс цитирования является механизмом, который вводит в действие социальное взаимодействие между учеными» [1, с. 108].

Цитат-анализ основан на предположении, что часто упоминающиеся журналы или статьи имеют наибольшую важность, или влияние на научное сообщество. Однако далеко не все члены научного сообщества согласны, что чем выше показатели

цитирования, тем большую важность имеют статьи [15, 17, 20].

«Важно помнить, что система анализа цитирования была изобретена для понимания того, как взаимодействуют научные открытия и инновации и как исследовательская система функционирует. Но исходно она не рассматривалась в качестве средства оценки индивидуальных ученых. Сейчас же система, изобретенная для выполнения довольно ограниченных функций, используется при решении задач, для которых она не приспособлена. <...> Неудачи библиометрических показателей в качестве мер научного прогресса объясняются тем, что в них не учтено научное содержание анализируемых публикаций... Цитируемость ничего не говорит о таких аспектах статей, как оригинальность и надежность, информативность и вклад в научный прогресс. Многочисленные исследования показывают, что 90% ссылок в статьях носит подтверждающий характер. Оригинальные, нестандартные статьи оказываются в категории наименее цитируемых. Поэтому частая цитируемость статьи может свидетельствовать не о ее вкладе в научный прогресс, а как раз наоборот, о ее эпигонском, вторичном характере» [20, с. 1074–1075].

«Показатель индекса цитирования имеет систематическое отклонение в пользу англоязычных публикаций. Особенно это относится к публикациям в области общественных наук, где доля публикаций национального и местного значения значительно выше. Ясно, что этому показателю можно доверять лишь частично. По методологии его исчисления доминируют англоязычные источники, что совершенно недостаточно для ряда гуманитарных и общественных наук. Там работы публикуются на языке той страны, которая является объектом исследования [15, с. 79].

Цитат-анализ является значимым методом развития фонда в академических библиотеках. В таких библиотеках широко используется импакт-фактор для управления журнальными фондами как единственный поддающийся измерению способ эффективно управлять ими. Анализ цитирования позволяет включать в фонд материалы, обсуждаемые учеными в академической литературе. Цитат-анализ призван дать комплектователям инструмент для изучения важных работ в какой-либо области.

Цитат-анализ не единственный критерий оценки журнала. Качество журнала определяют другие факторы – высокие стандарты приема материалов к публикации, состав редакции, или использование требовательной системы рецензий.

Для сетевых изданий существуют особые механизмы подсчета количества обращений к ним – это счетчики посещаемости страниц. При установке такого счетчика владельцем сайта любое заинтересованное лицо может получить информа-

цию о количестве посещений в заданный временной интервал, о географическом положении посетителей сайта. Однако эти данные не могут показать, является ли сетевое издание действительно ценным для посетителя или высокая обращаемость связана с активными действиями администрации сайта по его продвижению в поисковых системах.

Таким образом, основным количественным методом оценки научной ценности публикаций является метод цитат-анализа. Наилучшие результаты метод дает при коллективной оценке работ сотрудников научно-исследовательского учреждения или подразделения, для оценки издательств и журналов. Ограничения метода цитат-анализа связаны с ретроспективным характером получаемых с его помощью данных из-за задержки между публикацией и ее цитированием, неприспособленностью к оценке научной значимости отдельных работ.

Данные цитат-анализа можно использовать при отборе источников первичной информации в фонд академической библиотеки для формирования ядерной части журнального фонда и как дополнительный метод при отборе моноизданий устоявшейся тематики и известных авторов, независимо от того, в каком виде существует издание, подлежащее отбору – в печатном или в электронном.

Далеко не все разновидности научных публикаций можно оценить с помощью количественных методов. Это связано, в первую очередь, с ограничениями самой количественной методологии, изначально зародившейся как способ познания естественных (материальных, природных) объектов. «Итогом развития количественной социологии стал гигантский разрыв между миром социальным и миром социологическим, сконструированным учеными» [8, с. 24].

Между тем социальные факты и явления представляют собой объекты, природа которых не сводится к материальной составляющей, и они не могут быть полностью отражены в математических показателях и моделях [9]. Именно поэтому для изучения социальных фактов и явлений нужны иные подходы, разрабатываемые в рамках «качественной» социологии.

Примером качественного подхода к оценке научной ценности источников первичной информации служит рецензирование рукописей перед публикацией в научных издательствах. Научное рецензирование защищает пользователей от затрат труда и времени на чтение «макулатуры» и одновременно помогает автору улучшить публикацию, направить ее в более подходящий журнал. Кроме того, публикация статьи в рецензируемом журнале имеет значение для автора как оценка значимости и качества проделанной работы. Репутация журнала базируется на репутации редакторов и рецен-

зентов, поэтому публикация статьи в авторитетном журнале является своего рода знаком качества работы. Рецензент должен решить, заслуживает ли статья опубликования и в какой форме, помочь ее усовершенствовать и исключить плагиат.

В экономике знаний признак научной ценности – финансовая поддержка исследования. Этот метод оценки позволяет избежать учета специфики различных научных дисциплин. Его обоснование дано командой исследователей под руководством Б. А. Минина: «Общественная значимость решаемых задач определяет средства, выделяемые обществом для их решения. Требуемая народно-хозяйственная и определенная научная значимость полученных результатов решения (то есть полученной и выпущенной «в свет» новой информации) определяет объем и тираж публикаций результатов по решаемым задачам. Таким образом, общественный спрос на литературу с изложением результатов научных разработок положительно коррелирует с общественным спросом на эти результаты и, соответственно, с их оплатой обществом... научные разработки воздействуют друг на друга через печать, общий объем которой тем выше, чем выше общественная значимость излагаемых в ней результатов, а значимость воздействующей публикации определяется значимостью, а следовательно объемом подвергаемой воздействию литературы и степени воздействия, которое может быть оценено по ретроспективе, величина затрат на разработки, их общественная значимость и общий объем публикаций с результатами этих разработок должны коррелировать» [3, с. 150–152].

Чаще всего такая общественная оплата выражается в форме грантов [11]. Вместе с тем в научной среде существует некоторое недоверие по поводу объективности грантовой оценки исследований. Общеизвестны специальные методики, позволяющие написать заявку на грант таким образом, чтобы с высокой степенью вероятности получить финансовую поддержку.

Электронные издания предоставляют особый инструмент для качественной оценки – это отзывы и оценки пользователей, комментарии к материалам, форумы. Малая распространенность этих инструментов в научных электронных изданиях объясняется особыми традициями научной полемики, которая ведется, как правило, в форме статей, позволяющих автору развернуто аргументировать свою точку зрения.

При комплектовании фонда академические библиотеки учитывают результаты экспертной оценки документов своими пользователями, имеющими необходимую квалификацию и опыт для такой оценки. Примером такого подхода является интерактивная система экспертных оценок предложенной мировой информационного рынка, созданная

в Библиотеке по естественным наукам РАН. «...Войдя в систему по индивидуальному паролю, эксперты знакомятся с предложениями книжного рынка по различным тематическим направлениям и оценивают конкретные издания с точки зрения целесообразности их приобретения для библиотеки института РАН, где работает эксперт, или для Центральной библиотеки» [13, с. 15]. По оценкам создателей системы только 11% изданий, представленных на суд экспертов, не получают положительной оценки [4].

В ГПНТБ СО РАН реализован другой подход, он подразумевает отбор документов по параметрам ранее заданным самими пользователями.

Сутью процесса комплектования библиотечных фондов является отбор документов из продуцируемого всеми источниками потока в соответствии с представлением о некотором идеальном образе фонда в его развитии и максимально полном соответствии информационным потребностям пользователей. Для управления формированием фонда необходимо создание модели, включающей в свою структуру набор признаков и характеристик: тематических, видовых, хронологических, другие параметры, например, территориальные ограничения и т. п. Моделирование воплощается в создание регламентирующего процесс комплектования документа – сводного тематико-типологического плана комплектования (СТТПК). В ГПНТБ СО РАН создана электронная версия СТТПК.

Сводный тематико-типологический план комплектования используется отделом комплектования отечественной литературы (ОКОЛ) ГПНТБ СО РАН при централизованном заказе изданий для иногородней библиотечной сети научно-исследовательских учреждений (НИУ) СО РАН. Это 37 библиотек разных как по структуре (от небольших до крупных библиотек ведущих институтов и научных центров), так и по тематике комплектования. Чем больше факторов отражения информационных потребностей НИУ СО РАН задействовано в отборе, тем более точным и полным будет заказ изданий. Самый важный параметр, входящий в состав структуры модели, – тематический ряд на основе избранного информационно-поискового языка, отражающего отраслевой ракурс информационных потребностей.

Преимущества электронной версии СТТПК – компактность, способность в целостном виде представлять огромный информационный ресурс, мобильность поиска, что позволяет интенсифицировать обработку информации, повышая качество формирования ресурсной базы Центральной библиотечной системы СО РАН. Но главное достоинство электронного СТТПК, интегрированного в ИРБИС, – способность развиваться благодаря потенциалу технологии его создания.

Свои информационные потребности ученые и специалисты обслуживаемых НИУ выразили, отметив 5211 (67%) рубрик ГРНТИ. К профильным рубрикам были присоединены сиглы (условные цифровые обозначения) библиотек. Рубрики дополнены территориальными, временными, объективными и другими, имеющими значение, характеристиками. Сохранен индекс УДК, указанный в ГРНТИ у семантически эквивалентных ему рубрик, а в поисковый словарь базы данных дополнительно внесены названия этих индексов УДК.

Принимая решение о необходимости заказа данного издания для конкретных библиотек комплектатор оценивает адекватность предметной рубрики: ее формулировка должна наиболее точно соответствовать объему понятия о предмете рассматриваемого документа; приоритетность тематического направления для НИУ; учитывает вид, тип издания. Оценивая научную ценность, учитывают первичность публикации, авторитетность издающей организации или авторского коллектива; является ли издание переводным, время появления в печати, представительность библиографии.

Традиционная технология заказа, основанная на досье институтов и печатном варианте СТТПК, осуществляется в том же порядке и имеет подобную структуру. Преимущество использования электронной версии СТТПК – предоставление поисковой системой нескольких комбинаций и сопоставлений, что повышает объективность анализа информации при формировании решения о заказе издания. Очевидным результатом является повышение точности и полноты заказа изданий для библиотек СО РАН, находящихся на заочном централизованном комплектовании.

Электронная версия СТТПК, как и его традиционный вариант, остается хотя и более высокого качества, но все же инструментом, указывающим направление, зону профильности, но не готовое решение. Решение об отборе и заказе документов зависит от опыта, знаний, кругозора специалиста-комплектатора. Работа по формированию тематического профиля комплектования с использованием ГРНТИ проводилась библиотеками с привлечением специалистов институтов.

Таким образом, качественная оценка научной ценности источников первичной информации сводится к экспертной оценке содержания – методу, требующему больших временных затрат и наличия специальных знаний. Для источника первичной информации положительная экспертная оценка (рецензирование) выражается в самом факте публикации работы; для исследования в целом – в его финансовой поддержке.

Учитывая вышеизложенное, можно выделить *дополнительные косвенные критерии научной ценности источника первичной информации:*

- тираж издания;
- наличие финансовой поддержки (работа по грантам);
- соответствие параметрам, заданным пользователями академических библиотек;
- положительные оценки читателей электронных изданий, данные в форумах соответствующих сайтов и в комментариях к отдельным материалам издания.

Несмотря на обилие значимых факторов, которые возможно и желательно учитывать в процессе принятия решения об отборе документов в фонд библиотеки, ни один из них не является решающим, в библиотечной практике необходимо рассматривать все критерии научной ценности источника информации в совокупности.

Литература

1. Enger K.B. Using citation analysis to develop core book collections in academic libraries // *Libr. & Inform. Science Research*. – 2009. – Vol. 31. – P. 107–112.
2. Аганов П. В. Ценность информации как теоретическая проблема: вопросы теории. – URL: <http://lib.socio.msu.ru/library?e=d-000-00---0lomon--00-0-0-0prompt-10---4-----0-11--1-ru-50---20-about-%f1%ee%fb6%e8%ee%ea%f3%eb%fc%f2%f3%f0%ed%ee%e3%ee--00031-001-1-0windowsZz-1251-00&a=d&c=lomon&cl=CL3.2&d=HASH1b1142c542d9c9a7daa399.1.1> (дата обращения: 20.07.2011).
3. Аудит эффективности проектов и программ: Новометрия, квалиметрия и сертификация продукции и производств / Минин Б. А. [и др.]. – М.: Экономика, 2008. – 366 с.
4. Бочарова Е. Н., Кочукова Е. В., Наумова В. С. Отечественный книжный рынок и информационные потребности ученых и специалистов РАН в области физики и технических наук // *Науч. и техн. б-ки*. – 2008. – № 12. – С. 25–29.
5. Бурдые П. Поле науки. – URL: <http://bourdieu.name/content/pole-nauki>
6. Вихрева Г. М. Ценностные аспекты отбора документов в фонд универсальной научной библиотеки. – Новосибирск: ГПНТБ СО РАН, 2004. – 190 с.
7. Вольф К. Социология знания в США // *Парадигмы социологии знания: хрестоматия*. – М., 2007. – С. 173–192.
8. Воронков В. Этот безумный, безумный, безумный количественный мир // *Неприкосновенный запас*. – 2004. – № 3. – С. 23–26.
9. Готтлиб А. С. Познавательный потенциал «истории жизни» (life story) как стратегии качественного социологического исследования // *Вестн. Самар. гуманит. акад. Сер. «Философия. Филология»*. – 2006. – № 1. – С. 144–153.
10. Живетин В. Б. Научный риск: (введение в анализ). – Казань, 2003. – 355 с.
11. Кий М. И. Информационные ресурсы научных фондов и направления их использования: автореф. дис. ... канд. пед. наук. – СПб., 2007. – 19 с.
12. Кнорр-Сетина К. Фабрикация фактов: к микро социологии научного знания // *Парадигмы социологии знания: хрестоматия*. – М., 2007. – С. 215–236.
13. Левнер М. В., Кочукова Е. В. Базы данных РКП как основа формирования фондов академических библиотек отечественными изданиями // *Библиография*. – 2009. – № 3. – С. 14–19.
14. Либенсон В. С. Шкала для оценки значимости научных работ // *Проблемы деятельности ученого и научных коллективов*. – Л., 1971. – Вып.4. – С. 300–304.
15. Макаров В. Л. Теоретико-методологические проблемы экономики знаний // *Парадигмы социологии знания: хрестоматия*. – М., 2007. – С. 75–79.
16. Мертон Р. Социальная теория и социальная структура. – М.: АСТ: Хранитель, 2006. – 873 с.
17. Петров М. К. Философские проблемы «науки о науке». Предмет социологии науки. – М.: РОССПЭН, 2006. – 624 с.
18. Проблема качества научных публикаций аспирантов / М. Стриханов [и др.] // *Высш. образование в России*. – 2004. – № 9. – С. 96–103.
19. Румянцев С. Н. Нужна экспертиза на новизну // *Химия и жизнь*. – 1981. – № 5. – С. 59.
20. Свердлов Е. Д. Миражи цитируемости: библиометрическая оценка значимости научных публикаций отдельных исследователей // *Вестн. Рос. акад. наук*. – 2006. – Т. 76, № 12. – С. 1073–1085.
21. Эпштейн В. Л. Предвидимое будущее научных журналов // *Проблемы управления*. – 2004. – № 1. – С. 2–15.

Материал поступил в редакцию 20.12.2011 г.

Сведения об авторах: Лакизо Ирина Геласиевна – старший библиотекарь, аспирант ГПНТБ СО РАН, тел.: (383) 330-17-59, e-mail: 1440@list.ru

Подкорытова Наталья Ивановна – кандидат педагогических наук, заведующий отделом комплектования отечественной литературой, тел.: (383) 266-26-42, e-mail: okol@spsl.nsc.ru