

БИБЛИО СФЕРА

ISSN 1815-3186
eISSN 2712-7931

BIBLIOSPHERE
Научный журнал

МИР
БИБЛИОТЕК

ДИСКУССИИ

КНИЖНАЯ
КУЛЬТУРА

 105 лет
ГПНТБ СО РАН

Как Государственная
научная библиотека
стала двумя ГПНТБ:
хроника 1958 года

Цифровые компетенции
библиотекарей
в экосистеме
открытой науки

Книга
как художественный
артефакт

2023
№ 2

БИБЛИОСФЕРА

Научный журнал

№ 2 ■ Апрель – июнь ■ 2023

Издается с января 2005 г. ■ Выходит четыре раза в год

Редакционная коллегия

Главный редактор **О. Л. Лаврик**, д-р пед. наук, профессор, ГПНТБ СО РАН (Россия, Новосибирск)

Т. А. Калюжная, канд. пед. наук, ГПНТБ СО РАН (Россия, Новосибирск) (ответственный секретарь)

В. Б. Барахнин, д-р техн. наук, ФИЦ ИВТ (Россия, Новосибирск)

Ц. П. Ванчикова, д-р ист. наук, ИМБТ СО РАН (Россия, Улан-Удэ)

Г. В. Варганова, д-р пед. наук, профессор, СПбГИК (Россия, Санкт-Петербург)

Н. И. Гендина, д-р пед. наук, профессор, КемГИК (Россия, Кемерово)

В. А. Есипова, д-р ист. наук, профессор, ТГУ (Россия, Томск)

В. К. Ключев, канд. пед. наук, профессор, МГИК (Россия, Химки)

М. Н. Колесникова, д-р пед. наук, профессор, СПбГИК (Россия, Санкт-Петербург)

И. С. Пилко, д-р пед. наук, профессор, СПбГИК (Россия, Санкт-Петербург)

Е. А. Плешкевич, д-р пед. наук, ГПНТБ СО РАН (Россия, Новосибирск)

А. Л. Посадсков, д-р ист. наук, профессор, ГПНТБ СО РАН (Россия, Новосибирск)

Н. С. Редькина, д-р пед. наук, ГПНТБ СО РАН (Россия, Новосибирск)

И. Л. Скипор, канд. пед. наук, КемГИК (Россия, Кемерово)

В. А. Цветкова, д-р техн. наук, профессор, БЕН РАН (Россия, Москва)

Д. А. Эльяшевич, д-р ист. наук, профессор, СПбГИК (Россия, Санкт-Петербург)

M. Dorkhosh, PhD, Центральная библиотека и Центр документации, Тегеранский университет (Иран, Тегеран)

H. Fakhouri, PhD, Иорданский университет (Иордания, Амман)

T. Glanc, профессор, Цюрихский университет (Швейцария, Цюрих)

A. Knoll, магистр, Национальная библиотека Чешской Республики (Чехия, Прага)

N. Singh, PhD, Университет сельского хозяйства и технологий им. Г. Б. Панта (Индия, Пантнагар)

P. Xiao, PhD, Университет Сунь Ятсена (Китай, Гуанчжоу)

Редакционный совет

Председатель И. В. Лизунова, д-р ист. наук, доцент, ГПНТБ СО РАН (Россия, Новосибирск)

Е. Б. Артемьева, д-р пед. наук, ГПНТБ СО РАН (Россия, Новосибирск)

А. Ю. Бородихин, канд. филол. наук, ГПНТБ СО РАН (Россия, Новосибирск)

А. И. Груша, д-р ист. наук, доцент, ЦНБ НАН Беларуси (Беларусь, Минск)

Н. Е. Каленов, д-р техн. наук, профессор, Межведомственный суперкомпьютерный центр РАН (Россия, Москва)

Н. В. Максимов, д-р техн. наук, профессор, НИЯУ МИФИ (Россия, Москва)

Е. Ю. Павловска, канд. техн. наук, профессор, Ун-т библиотековедения и информационных технологий (Болгария, София)

М. А. Рахматуллаев, д-р техн. наук, профессор, ТУИТ (Узбекистан, Ташкент)

П. П. Трескова, канд. пед. наук, ЦНБ УрО РАН (Россия, Екатеринбург)

M. A. Laitinen, специалист по планированию, Национальная библиотека Финляндии (Финляндия, Хельсинки)

D. Nicholas, профессор, Исследовательский центр «CIBER research Ltd.» (Великобритания, Ньюбери)

A. M. Tammaro, профессор, Пармский университет (Италия, Парма)

T. S. Welsh, PhD, профессор, Университет южного Миссисипи (США, Хаттисберг)

Учредитель: Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Государственная публичная научно-техническая библиотека Сибирского отделения Российской академии наук (ГПНТБ СО РАН)

Журнал зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор). Свидетельство о регистрации ПИ № ФС 77-78244 от 27 марта 2020 г.

Подписной индекс по объединенному каталогу «Пресса России» – Е81521, по каталогу периодики «Урал-Пресс» – 81521

© ГПНТБ СО РАН, 2023

BIBLIOSPHERE

Scientific Journal

№ 2 ■ April – June ■ 2023

Published since January 2005 ■ Issued four times a year

Editorial Board

- Chief Editor **O. L. Lavrik**, Dr. Ped. Sciences, Professor,
SPSTL SB RAS (Russia, Novosibirsk)
- T. A. Kalyuzhnaya**, Cand. Ped. Sciences, SPSTL SB RAS
(Russia, Novosibirsk) (Executive Secretary)
- V. B. Barakhnin**, Dr. Techn. Sciences, Federal Research
Center for Information and Computational
Technologies (Russia, Novosibirsk)
- M. Dorkhosh**, PhD, Central Library and
Documentation Center, University of Tehran (Iran, Tehran)
- V. A. Esipova**, Dr. Hist. Sciences,
Tomsk State University (Russia, Tomsk)
- H. Fakhouri**, PhD, The University of Jordan
(Jordan, Amman)
- N. I. Gendina**, Dr. Ped. Sciences, Professor, Kemerovo
State Institute of Culture (Russia, Kemerovo)
- T. Glanc**, Professor, University of Zurich
(Switzerland, Zurich)
- V. K. Klyuev**, Cand. Ped. Sciences, Professor, Moscow
State Institute of Culture (Russia, Khimki)
- A. Knoll**, Mgr, National Library of the Czech Republic
(Czech Republic, Prague)
- M. N. Kolesnikova**, Dr. Ped. Sciences, Professor, Saint-
Petersburg State Institute of Culture (Russia, Saint-Petersburg)
- I. S. Pilko**, Dr. Ped. Sciences, Professor, Saint-Petersburg
State Institute of Culture (Russia, Saint-Petersburg)
- E. A. Pleshkevich**, Dr. Ped. Sciences, SPSTL SB RAS
(Russia, Novosibirsk)
- A. L. Posadskov**, Dr. Hist. Sciences, Professor,
SPSTL SB RAS (Russia, Novosibirsk)
- N. S. Redkina**, Dr. Ped. Sciences, SPSTL SB RAS
(Russia, Novosibirsk)
- N. Singh**, PhD, Pant University
of Agriculture and Technology (India, Pantnagar)
- I. L. Skipor**, Cand. Ped. Sciences, Kemerovo State Insti-
tute of the Culture (Russia, Kemerovo)
- V. A. Tsvetkova**, Dr. Techn. Sciences, Professor, Library
of Natural Sciences of RAS (Russia, Moscow)
- D. A. Elyashevich**, Dr. Hist. Sciences, Professor,
Saint-Petersburg State Institute of Culture
(Russia, Saint-Petersburg)
- Ts. P. Vanchikova**, Dr. Hist. Sciences, Institute of Mon-
golian Buddhist and Tibetan Studies of SB RAS
(Russia, Ulan-Ude)
- G. V. Varganova**, Dr. Ped. Sciences, Professor, Saint-
Petersburg Institute of Culture (Russia, Saint-Petersburg)
- P. Xiao**, PhD, Sun Yat-sen University
(China, Guangzhou)

Editorial Council

- Chair of the Editorial Council **I. V. Lizunova**,
Dr. Hist. Sciences, Assistant Professor,
SPSTL SB RAS (Russia, Novosibirsk)
- E. B. Artemyeva**, Dr. Ped. Sciences, SPSTL SB RAS
(Russia, Novosibirsk)
- A. Yu. Borodikhin**, Cand. Philol. Sciences,
SPSTL SB RAS (Russia, Novosibirsk)
- A. I. Grusha**, Dr. Hist. Sciences,
Central National Library of the National Academy
of Sciences of Belarus (Belarus, Minsk)
- N. E. Kalyonov**, Dr. Techn. Sciences, Professor,
Interdepartmental Supercomputer Center RAS
(Russia, Moscow)
- M. A. Laitinen**, Planning Officer, The National Library
of Finland (Finland, Helsinki)
- N. V. Maksimov**, Dr. Techn. Sciences, Professor,
National Research Nuclear University MEPhI
(Russia, Moscow)
- D. Nicholas**, Professor, Research Center
«CIBER research Ltd.» (Great Britain, Newbury)
- E. Yu. Pavlovskaya**, Cand. Techn. Sciences, Professor,
University of Library Studies and Information
Technologies (Bulgaria, Sofia)
- M. A. Rakhmatullaev**, Dr. Techn. Sciences, Professor,
Tashkent University of Information Technologies
(Uzbekistan, Tashkent)
- A. M. Tammara**, Professor, University of Parma
(Italy, Parma)
- P. P. Treskova**, Cand. Ped. Sciences, Central Scientific
Library of the Ural Branch of the Russian Academy
of Sciences (Russia, Ekaterinburg)
- T. S. Welsh**, MLIS, PhD, Professor, The University
of Southern Mississippi (USA, Hattiesburg)

Founder: Federal State Budgetary Institution of Science State Public Scientific Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences (SPSTL SB RAS)

The journal is registered by the Federal Service for Supervision of Communications, Information Technology and Mass Media (Roskomnadzor).
Registration Certificate PE No. FS 77-78244
dated March 27, 2020

© SPSTL SB RAS, 2023

КОЛОНКА ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА

С Юбилеем, Библиотека!
О. Л. Лаврик

5

CHIEF EDITOR'S COLUMN

Happy Anniversary, my Library!
Olga L. Lavrik

К ЮБИЛЕЮ ГПНТБ СО РАН

Научная статья

Как Государственная научная библиотека
стала двумя ГПНТБ: хроника 1958 года

А. Л. Посадсков

7

TO THE ANNIVERSARY OF SPSTL SB RAS

Article

The History how State Scientific Library has Turned
into Two State Public Scientific Technological
Libraries: Chronical 1958

Alexander L. Posadskov

МИР БИБЛИОТЕК

Научная статья

Цифровые компетенции библиотекарей
в экосистеме открытой науки

Н. С. Редькина

25

LIBRARY WORLD

Article

Digital Competencies of Librarians in the Ecosystem
of Open Science

Natalya S. Redkina

КНИЖНАЯ КУЛЬТУРА

Научная статья

Книжные памятники Национального музея
Республики Тыва

М. С. Маадыр, Ш. Р. Хорлушттай

35

BOOK CULTURE

Article

Book Monuments in the National Museum
of the Republic of Tyva

Maja S. Maadyr, Shenne R. Khorlushtay

Научная статья

Отражение любительской трактовки терминоида
«сибирика» в структуре книжной коллекции

В. П. Домаевского

И. В. Никиенко

44

Article

The Reflection of the Amateur Interpretation
of the Termoid "Sibirica" in the Structure
of V. P. Domaevsky's Book Collection

Irina V. Nikienko

Научная статья

Описи книжного собрания церковного
прихода волжского села Усолье как историко-
книговедческий источник XVII века

А. И. Макаров

52

Article

Book Collection Inventories of the Church Parish
of the Village Usolye on Volga as a Historical
and Book Source of the XVII Century

Andrey I. Makarov

Научная статья

Книга как художественный артефакт

Н. С. Мурашова

64

Article

A Book as an Artistic Artifact

Natalia S. Murashova

БИБЛИОТЕЧНАЯ БИБЛИОГРАФИЯ

Научная статья

Научная библиография в ГПНТБ СО РАН: этапы
развития, современные реалии и перспективы

Т. В. Бусыгина, Л. А. Мандринина,
В. В. Рыкова, Н. А. Балуткина

73

LIBRARY BIBLIOGRAPHY

Article

Scientific Bibliography in the State Public Scientific
Technological Library of the Siberian Branch of the
Russian Academy of Sciences: Stages of Development,
Modern Realities and Prospects

Tatyana V. Busygina, Lyudmila A. Mandrinina,
Valentina V. Rykova, Natalia A. Balutkina

Научная статья

Медицинские репозитории открытого доступа:
состояние и тенденции развития

С. И. Юмашева

83

Article

Open Access Medical Repositories: Status
and Development Trends

Svetlana I. Yumasheva

ДИСКУССИИ

Научная статья

Воспитание как стратегический
общенациональный приоритет: участие
общедоступной библиотеки

М. Н. Колесникова, И. С. Самойлов 96

DISCUSSIONS

Article

Education as a Strategic National Priority:
Participation of the Public Library

Marina N. Kolesnikova, Ilya S. Samoilov

Научная статья

Обвальное сокращение числа библиотек:
частные ошибки управления или всеобщая
перспектива отрасли (анализ опыта Подмосковья)

В. К. Степанов 104

Article

A Great Reduction in Quantity of Libraries:
Particular Management Errors or a General
Perspective for the Field (Analysis of the Experience
of the Moscow Region)

Vadim K. Stepanov

На обложке: ГПНТБ СО РАН,
единый научный читальный зал им. Д. М. Цукерблата

С Юбилеем, Библиотека!

Happy Anniversary, my Library!



В 2023 году исполняется 105 лет учредителю журнала – Государственной публичной научно-технической библиотеке Сибирского отделения РАН (ГПНТБ СО РАН).

17 июня 1918 г. – это дата образования ГНБ – Государственной научной библиотеки научно-технического отдела ВСНХ, от которой и ведет свою историю нынешняя ГПНТБ СО РАН. Это последнее название она получила в 1958 г. (тогда ГПНТБ СО АН), когда интересы развития науки и общества потребовали организации мощного научного центра на востоке страны. В мае 1957 г. Советом Министров СССР принимается решение о создании Сибирского отделения АН СССР. Его информационным подкреплением стала часть ГНБ. И вот 17 октября 1958 г. постановлением Совета Министров СССР и была создана научно-техническая библиотека Сибирского отделения АН СССР с местопребыванием в Новосибирске.

С этого времени ГПНТБ СО РАН (тогда – СО АН) свою основную миссию видела в информационном обеспечении научных исследований, проводимых СО АН, поэтому она стала развивать информационную деятельность сначала на базе интенсивного наращивания фонда первоисточников, расширения тематики комплектования фондов, развития библиографической деятельности. К 1980 г. это направление в совокупности с развитой системой справочно-библиографического обслуживания фактически положило начало превращению ГПНТБ СО РАН в региональный центр научно-технической информации.

В то же время она стала самой крупной универсальной библиотекой в азиатской части России

со всеми основными направлениями работы, характерными для библиотек такого типа.

Сначала (с 1958 г.) ею руководил Иван Тимофеевич Суетнов. Затем пришел Николай Семенович Карташов – первый доктор наук по нашей специальности в Сибири; с ним связано и появление понятия «региональное библиотековедение». Д-р техн. наук Борис Степанович Елепов начал автоматизацию библиотечно-библиографических процессов и внедрение информационно-коммуникационных технологий. Канд. техн. наук Андрей Евгеньевич Гуськов продолжил работу по компьютеризации библиотеки, развитию современных информационных ресурсов и технологий.

Сегодня директор ГПНТБ СО РАН д-р ист. наук Ирина Владимировна Лизунова наряду с совершенствованием информационной инфраструктуры учреждения большое внимание уделяет конструктивному сотрудничеству с Сибирским отделением РАН; поддержке творческих идей специалистов и молодых сотрудников, а главное – повышению статуса библиотеки как научного учреждения. ГПНТБ СО РАН является инициатором и организатором авторитетных в библиотечном мире международных форумов; на ее базе открыт единственный за Уралом докторский диссертационный совет по научной специальности 5.10.4 Библиотековедение, библиографоведение и книговедение; журнал «Труды ГПНТБ СО РАН» включен в перечень рецензируемых научных изданий ВАК.

Слова «кадры решают все» сохраняли и сохраняют свою ценность и важность на протяжении всего славного исторического пути Библиотеки.

Хотелось бы поименно вспомнить коллег (увы, ушедших) и поздравить всех здравствующих – тех, кто за многие годы составляли и составляют славу Библиотеки, служили и служат ей. Это: Владимир Николаевич Алексеев, Ольга Николаевна Альшевская, Елена Борисовна Артемьева, Татьяна Петровна Ашмарина, Сергей Романович Баженов, Леонид Куприянович Бобров, Андрей Юрьевич Бородихин, Лариса Викторовна Босина, Татьяна Владимировна Бусыгина, Ольга Александровна Бухарина, Таисия Федоровна Васильева, Луиза Ростиславовна Васильчик, Галина Михайловна Вихрева, Вера Николаевна Волкова, Татьяна Александровна Воробьева, Ольга Михайловна Вьюжанина, Ирина Александровна Гузнер, Людмила Ивановна Дарьина, Татьяна Анатольевна Дементьева, Татьяна Владиславовна Дергилева, Вера Александровна Дубовенко, Марина Юрьевна Дунин-Барковская, Александра Александровна Егорова, Татьяна Николаевна Ершова, Муза Леонидовна Жданова, Валентина Яковлевна Заводовская, Вера Николаевна Кабанова, Людмила Федоровна Казаринова, Раиса Николаевна Калинина, Ирина Николаевна Калугина, Татьяна Альбертовна Калюжная, Валерий Иванович Карначук, Виктор Николаевич Киселев, Нина Степановна Киселева, Лариса Анатольевна Кожевникова, Людмила Федоровна Кон, Елена Сергеевна Кондратьева, Вера Петровна Кортелева, Маргарита Ивановна Кособрюхова, Ирина Юрьевна Красильникова, Елена Михайловна Крючкова, Галина Михайловна Лаптева, Алиса Николаевна Лебедева, Ольга Илларионовна Леопа, Людмила Михайловна Лобкина, Елена Ивановна Лукьянова, Сергей Николаевич Лютов, Светлана Алексеевна Максимова, Анастасия Алексеевна Мальцева, Людмила Андреевна Мандринина, Александра Николаевна Маслова, Тамара Александровна Миськова, Анатолий Васильевич Нестеров, Галина Андреевна Новикова, Наталья Васильевна Новикова, Сергей Антонович

Пайчадзе, Александр Иванович Павлов, Лия Павловна Павлова, Тальмонд Меерович Пачевский, Нэлия Викторовна Перегоедова, Евгений Александрович Плешкевич, Наталья Ивановна Подковытова, Александр Леонидович Посадсков, Нина Федоровна Починкова, Валентина Павловна Процек, Людмила Владимировна Пушкарева, Алексей Ильич Радугин, Наталья Степановна Редькина, Евгения Ивановна Ремезова, Татьяна Владимировна Ремизова, Иван Романович Родыгин, Валентина Викторовна Рыкова, Нина Николаевна Савченко, Вера Григорьевна Свирюкова, Светлана Борисовна Селивановская, Валентина Апполоновна Семенова, Зинаида Андреевна Сидельникова, Людмила Викторовна Скобелева, Раиса Сергеевна Сметанина, Галина Тихоновна Сиротенко, Галина Анатольевна Скарук, Елена Борисовна Соболева, Клара Федоровна Студенкова, Нателла Ивановна Терентьева, Галина Лаврентьевна Толкунова, Нина Михайловна Уварова, Ольга Павловна Федотова, Яков Герцелевич Ханинсон, Лидия Георгиевна Хоменко, Дмитрий Миронович Цукерблат, Раиса Александровна Черныхаева, Ирина Юрьевна Чубукова, Мария Анатольевна Шевченко, Лидия Германовна Щукина, Инна Геннадиевна Юдина, Ирина Робертовна Яблочкина.

Да простят меня те, кого я пропустила, но Библиотека помнит и знает вас!

Это люди, благодаря которым ГПНТБ СО РАН стала известным во всем мире уникальным сибирским явлением, обеспечивающим научно-образовательную, социальную и культурную стабильность. Благодаря им она стала элементом в системе научных коммуникаций СО РАН и хранилищем нашей социальной памяти, не позволяющим разорвать времен связующую нить.

С Юбилеем тебя, родная моя Библиотека!

*Главный редактор журнала «Библиосфера»
проф. Ольга Львовна Лаврик*

УДК 027.2(47+57)(091)«1958»

<https://doi.org/10.20913/1815-3186-2023-2-7-24>

Как Государственная научная библиотека стала двумя ГПНТБ: хроника 1958 года

А. Л. Посадсков



Посадсков
Александр
Леонидович,

Государственная
публичная научно-
техническая
библиотека
Сибирского
отделения

Российской академии наук,
ул. Восход, 15, Новосибирск,
630200, Россия,
доктор исторических наук,
профессор, главный научный
сотрудник лаборатории
книговедения

ORCID: [0000-0002-2341-5415](https://orcid.org/0000-0002-2341-5415)

e-mail: kniga@spsl.nsc.ru

Аннотация. Статья представляет собой документальный очерк о последнем этапе деятельности Государственной научной библиотеки (ГНБ) Министерства высшего образования СССР в 1957–1958 гг. и создании на ее основе в 1958 г. двух крупнейших современных библиотек страны: ГПНТБ СО РАН в Новосибирске и ГПНТБ России в Москве (в то время: ГПНТБ СО АН и ГПНТБ СССР). Показано, какие этапы подготовки и реализации проходило это решение и с какими препятствиями оно сталкивалось. Дальнейшее развитие двух ГПНТБ вывело их на передовые позиции информационно-библиотечной деятельности и показало правильность принятых в 1958 г. решений.

Ключевые слова: история библиотек, Государственная научная библиотека, ГПНТБ СО РАН, ГПНТБ России, Постановление Совета Министров

Для цитирования: Посадсков А. Л. Как Государственная научная библиотека стала двумя ГПНТБ: хроника 1958 года // Библиосфера. 2023. № 2. С. 7–24. <https://doi.org/10.20913/1815-3186-2023-2-7-24>.

The History how State Scientific Library has Turned into Two State Public Scientific Technological Libraries: Chronical 1958

Alexander L. Posadskov

Posadskov Alexander Leonidovich,
State Public Scientific Technological
Library of the Siberian Branch
of the Russian Academy
of Sciences,
Voskhod str., 15, Novosibirsk,
630200, Russia,
Doctor of Sciences (Hist.),
Professor, Chief Researcher

e-mail: kniga@spstl.nsc.ru

Received 23.03.2023

Accepted 29.05.2023

Abstract. The article is a documentary essay on the last stage of activity of the State scientific library of the USSR Ministry of Higher Education in 1957–1958 and the creation on its basis in 1958 of two largest modern scientific libraries in Russia. They are the State public scientific technological library of the Siberian branch of the Russian academy of sciences in Novosibirsk and the State public scientific technological library in Moscow. (At that time they were the State public scientific technological library of the Siberian branch of the USSR academy of sciences the State public scientific technological library of the USSR.) It is shown what stages of preparation and the decision implementation has gone through and what obstacles it has faced. The further development of the two State public scientific technological libraries has brought them to the forefront of information and library activities and has shown the correctness of the decision made in 1958.

Keywords: history of libraries, State Scientific Library, State Public Scientific Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, State Public Scientific Technological Library of Russia, Resolution of the Council of Ministers

Citation: Posadskov A. L. The History how State Scientific Library has Turned into Two State Public Scientific Technological Libraries: Chronical 1958. *Bibliosphere*. 2023. № 2. P. 7–24. <https://doi.org/10.20913/1815-3186-2023-2-7-24>.

Введение

В новейшей истории библиотечного дела Сибири и Дальнего Востока рубежной датой является 17 октября 1958 г. В этот день Совет Министров СССР принял Постановление № 1154 «Об организации при Сибирском отделении Академии наук СССР Государственной публичной научно-технической библиотеки в г. Новосибирске и при Государственном научно-техническом комитете Совета Министров СССР Государственной публичной научно-технической библиотеки СССР в г. Москве»¹. Создание в городе – центре Сибирского отделения АН СССР головной академической библиотеки повлекло за собой организацию целой сети библиотек при научных институтах и других учреждениях сибирской академии, фактически – формирование централизованной структуры академического библиотечного дела на востоке России. Для территорий, расположенных за чертой Урала, начался новый этап развития библиотек.

Эпохальное событие библиотечной жизни, помеченное датой 17 октября 1958 г., привлекало

и будет привлекать внимание региональных историков. Но что стояло за правительственным решением, каков был механизм его принятия, что происходило за кулисами событий – ответы на эти вопросы долгое время скрывали недра архивов. Лишь сейчас появилась возможность приоткрыть завесу конфиденциальности и представить детальную историю появления на свет флага библиотечного дела азиатской России.

Обновление советской жизни после XX съезда КПСС. Предпосылки к формированию сети академических библиотек на востоке России

В фонде Совета Министров СССР в Государственном архиве Российской Федерации было найдено объемное дело «Об организации Государственной публичной научной технической библиотеки при Сибирском отделении АН СССР»². Дополненное документами из ведомственного Научного архива Сибирского отделения РАН (НАСО), это дело стало основным источником для написания статьи.

История библиотечных преобразований 1958 г. восходит к бурному всплеску общественной активности в научной среде, начавшемуся после решений XX съезда КПСС – съезда обновления и реформ. Съезд провозгласил курс на политические преобразования в советском обществе, а в области экономической

¹ Об организации при Сибирском отделении Академии наук СССР Государственной публичной научно-технической библиотеки в г. Новосибирске и при Государственном научно-техническом комитете Совета Министров СССР Государственной публичной научно-технической библиотеки СССР в г. Москве. Постановление Совета Министров СССР от 17 октября 1958 г., № 1154 // Собрание постановлений Правительства СССР. 1958. № 17. С. 480–485; НАСО (Науч. арх. Сиб. отд-ния Рос. акад. наук). Ф. 4. Оп. 1. Д. 42. Л. 79–83.

² ГАРФ. Ф. Р-5446. Оп. 92. Д. 650.

и социальной политики – нацелил активную часть гражданских структур и научных организаций на перемещение значительной части промышленного и научного потенциала на восток страны. 17 мая 1957 г. Правительство СССР принимает Постановление № 564 об организации Сибирского отделения Академии наук СО АН СССР (*Сибирское отделение...*, 2007, с. 221). В Новосибирске, Иркутске, Красноярске, Якутске, Улан-Удэ началось формирование двух десятков новых и реорганизация старых академических институтов, в зону компетенции которых входил универсальный спектр научных проблем – от математики и механики до экономики и социологии. Позднее к ним присоединился блок гуманитарных наук. Весь этот комплекс научно-исследовательских учреждений требовал информационного обеспечения своей работы в виде книг, библиографических разработок, прикладных библиотечных исследований. Среди научно-организационных мероприятий вновь созданного Отделения АН одним из актуальных стал вопрос об организации центральной библиотеки и библиотек при институтах.

О необходимости продвинуть библиотечно-библиографические ресурсы в восточные регионы задумались в это время и руководители государственного библиотечного дела. 18 августа 1956 г. (за девять месяцев до создания СО АН СССР) Президиум Академии наук принял решение № 440 об организации в Новосибирске в составе Западно-Сибирского филиала АН Восточного отделения Библиотеки Академии наук СССР (ВО БАН)³. Отделение старейшей академической библиотеки России создавалось на основе существовавшей в Новосибирске Библиотеки Западно-Сибирского филиала АН СССР⁴. 14 января 1957 г. Президиум АН СССР утвердил перечень мероприятий по организации ВО БАН, затем были разработаны и утверждены структура библиотеки⁵ и положение о ней⁶. Комплектовать первый региональный филиал всесоюзной академической библиотеки предполагалось из ресурсов и силами сотрудников сектора сети специальных библиотек, существовавшего тогда при БАН. Об этом Президиум АН, а затем Президиум СО АН вели интенсивную переписку с сектором сети⁷. Академия наук добилась и большего: по ее настоянию Совет Министров СССР принял 11 января 1958 г. распоряжение № 99 р, согласно которому ВО БАН была включена в список библиотек, получающих обязательный экземпляр произведений печати СССР из Всесоюзной книжной палаты⁸.

Однако ВО БАН создавалась под те же параметры развития науки в Сибири, которые существовали до исторического решения правительства об организации СО АН. Ее книжные фонды не предусматривали универсального характера комплектуемой научной литературы, их объем был лимитирован материально-техническими возможностями Западно-Сибирского филиала академии. Не предполагалось и плотного методического руководства большой сетью библиотек НИИ по всей Сибири и Дальнему Востоку. Как заметил один из будущих руководителей сибирской ГПНТБ Н. С. Карташов, «в этом громадном регионе не было библиотеки, способной взять на себя роль центральной» (*Карташов, 1975, с. 152*). Необходимость формирования в СО АН именно такой библиотеки (с эпитетами «крупная», «универсальная») подчеркивалась во всех выступлениях и программных документах ученых – организаторов Сибирского отделения. Буквально через два месяца после создания СО АН вице-президент АН СССР академик И. П. Бардин (много сделавший в 1930–1950-е гг. для Государственной научной библиотеки и для создания научно-технических библиотек в Кузбассе) направил в Совет Министров СССР обращение с призывом помочь организовать центральную библиотеку в Сибирском отделении.

«В г. Москве, – писал ученый, – имеется большое количество библиотек, дублирующих друг друга, в то же время в г. Новосибирске, где сейчас создается один из крупнейших научных центров страны, нет ни одной библиотеки, способной обеспечить необходимой литературой большое количество научных работников СО АН СССР.

Президиум Академии наук СССР просит Совет Министров СССР:

1. Рассмотреть вопрос о передаче Сибирскому отделению АН СССР 2 млн экз. книг, по отбору, из научно-технических библиотек ликвидированных министерств⁹.

*2. Обязать Министерство культуры СССР обеспечить Сибирское отделение АН СССР, через Всесоюзную книжную палату, обязательным бесплатным экземпляром печатной продукции по отбору»¹⁰ (*Сибирское отделение...*, 2007, с. 222).*

Мотив непереносимости создания в Новосибирске фундаментальной академической биб-

³ НАСО. Ф. 1. Оп. 1. Д. 1129. Л. 54; Ф. 4. Оп. 1. Д. 6. Л. 8–10, 21.

⁴ НАСО. Ф. 1. Оп. 1. Д. 1165. Л. 1–4.

⁵ НАСО. Ф. 1. Оп. 1. Д. 1129. Л. 54–55.

⁶ НАСО. Ф. 10. Оп. 3. Д. 17. Л. 1–5.

⁷ НАСО. Ф. 4. Оп. 1. Д. 2. Л. 14, §§ 8, 10; Д. 5. Л. 158, 182, 223; Ф. 5. Оп. 3в. Д. 12. Л. 1–12.

⁸ НАСО. Ф. 4. Оп. 1. Д. 43. Л. 1.

⁹ Имелись в виду отраслевые министерства, ликвидированные в 1957 г. при осуществлении реформ Н. С. Хрущёва, когда вместо ведомственной вертикали управления народным хозяйством был введен территориальный принцип руководства экономикой через местные советы народного хозяйства (совнархозы).

¹⁰ Министр культуры СССР А. И. Назаров не возражал против выделения СО АН обязательного экземпляра научной литературы, но не соглашался с его бесплатностью.

лиотеки звучит в предпраздничном докладе председателя Президиума Сибирского отделения академика М. А. Лаврентьева на Общем собрании АН СССР 2 ноября 1957 г. (накануне 40-летия Октябрьской революции). Доклад, озаглавленный «Об организации Сибирского отделения АН СССР», был посвящен основным принципиальным позициям руководства СО АН в вопросах формирования Отделения, причем о создании в структуре СО АН библиотеки академик говорит как о состоявшемся решении:

«Нельзя работать без хорошей библиотеки <...>. В Новосибирске будет построена библиотека на 4 млн томов».

Упреждая возможные реплики, М. А. Лаврентьев добавляет при этом:

«Товарищи, естественным является вопрос: почему мы библиотеку решили все-таки строить в Новосибирске, а не в научном городке?».

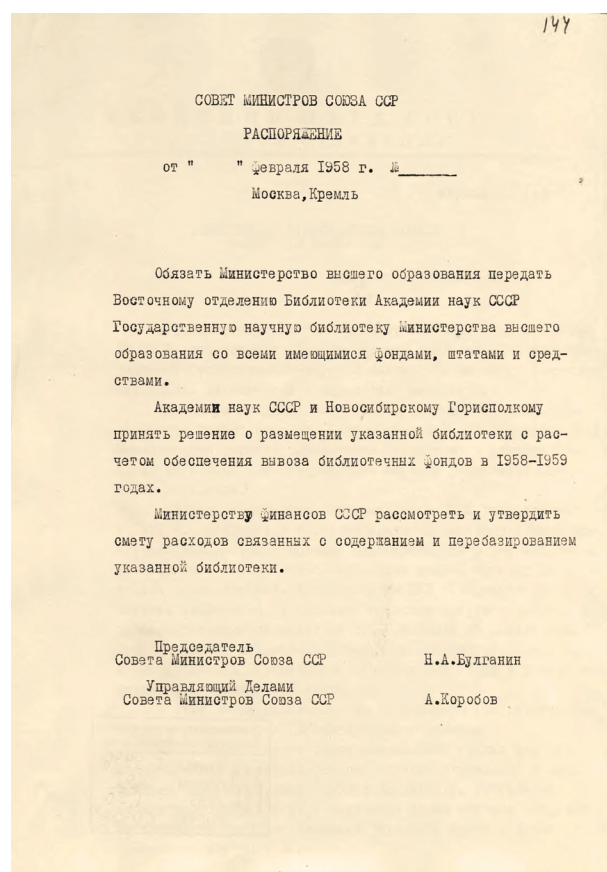
Докладчик поясняет, что Новосибирск, имеющий большое количество высших учебных заведений, отраслевых институтов, солидный слой интеллигенции,

«также нуждается в большой современной библиотеке». «Таким образом, – подытоживает руководитель СО АН, – и на Оргкомитете [СО АН], и на Президиуме [АН] и в Новосибирском обкоме [КПСС] единогласно было признано целесообразным строить библиотеку именно в Новосибирске» (Сибирское отделение..., 2007, с. 158, 162).

На заседании Президиума АН СССР 29 ноября 1957 г. М. А. Лаврентьев вновь вернулся к вопросу о местонахождении библиотеки:

«...Здание центральной библиотеки мы будем строить все-таки в Новосибирске», поскольку она будет «обслуживать достаточно широко те многочисленные культурные учреждения, которые имеются в Новосибирске» (Сибирское отделение..., 2007, с. 220).

К концу 1957 г. окончательно выяснилась неспособность Восточного отделения БАН обеспечить информационными ресурсами возрастающие потребности институтов СО АН СССР. 11 декабря 1957 г. Президиум АН направил в Совет Министров СССР особое обращение по вопросам работы ВО БАН, в котором констатировал, что Восточное отделение Библиотеки АН СССР не имеет в Новосибирске своего помещения и временно расположено



на территории ВостНИИ и в других помещениях города (Сибирское отделение..., 2007, с. 222–223). В среде организаторов СО АН к началу 1958 г. сформировалось и окрепло мнение, что необходимо не создавать и наращивать новую библиотеку по типу докомплектования ВО БАН несколькими миллионами томов (как это предполагалось ранее), а передать целиком в распоряжение Сибирского отделения готовую функционирующую крупную библиотеку, многопрофильную по составу фондов, имеющую традиции библиографической работы, полиграфическую базу и кадры опытных специалистов. Выбор ученых остановился на Государственной научной библиотеке, принадлежавшей в то время Министерству высшего образования СССР.

Государственная научная библиотека накануне перемен: от кризиса к перспективам реформ

Государственная научная библиотека – одно из крупнейших книгохранилищ Советского Союза – возникла в 1918 г. как учреждение Высшего Совета народного хозяйства (ВСНХ) РСФСР, а затем СССР. В 1932 г. она была унаследована Народным комиссариатом тяжелой промышленности (НКТП), с 1938 г. после разукрупнения НКТП принадлежала топливному и угольному наркоматам. В 1946 г. ГНБ была передана в ведение Министерства высшего

образования СССР и являлась с этого времени головной библиотекой советских вузов. ГНБ со времен работы в системе Наркомтяжпрома (1930-х гг.) располагала сетью из 13 филиалов, разбросанных по всей стране. Филиал ГНБ имелся с 1934 г. и в Новосибирске.

Передовые позиции, занимавшиеся до этого Государственной научной библиотекой в библиотечном сообществе СССР, к середине 1950-х гг. были значительно поколеблены. Войдя в структуру Министерства высшего образования, библиотека утратила функции прежнего организационного, научно-методического и библиографического центра для библиотечной сети советской промышленности. В 1954 г., в связи с организацией Всесоюзного института научной и технической информации (ВИНИТИ) Академии наук СССР, ГНБ прекратила издание журнала «Новости технической литературы» и аннотированных комплектов библиографических карточек «Техкарт»¹¹. Библиотека по-прежнему испытывала острую нехватку помещений для производственной деятельности и размещения книжных фондов – за 40 лет существования ГНБ эту проблему так и не удалось решить. Книги и отделы были разбросаны по семи различным зданиям в Москве и Люберцах. Летом 1957 г. в «Литературной газете» появилось коллективное письмо ряда видных ученых, в том числе академика (химика) Н. Н. Андреева под названием «Недоступная книга», в котором сообщалось, что одна треть фондов ГНБ законсервирована и портится, сложенная в мешках в непригодных для хранения подвалах¹². Не лучшим образом обстояло дело и в ряде филиалов ГНБ. Сообщалось, что филиал библиотеки в Новосибирске «закрит из-за отсутствия производственной площади»¹³.

В области руководства научно-техническими библиотеками страны ГНБ все больше вытесняли центральные научно-технические библиотеки (ЦНТБ) отдельных отраслей промышленности со своей собственной отраслевой библиотечной сетью. Они появились в ведущих промышленных наркоматах СССР еще в годы Великой Отечественной войны, а за послевоенный период фактически стали монополистами в деле информационного обслуживания советской индустрии. С самого начала своей работы отраслевые ЦНТБ «перехватили» и библиографическую деятельность ГНБ, начав выпускать информационные бюллетени новых поступлений отечественной и иностранной литературы.

Даже академик И. П. Бардин, который, как

упоминалось, был тесно связан в 1930-е гг. с работой ГНБ и много ей помогал, в экспертной записке 1958 г. на имя заместителя Председателя Совета Министров СССР И. И. Кузьмина не мог обойти слабости в работе ГНБ. Академик писал замминистра: «*Опыт работы крупнейшей государственной научно-технической библиотеки (ГНБ) показал ее несостоятельность в обслуживании запросов научных и инженерно-технических работников при том огромном развитии и специализации промышленности, которые происходят в нашей стране. Не случайно возникли и получили широкое развитие Центральные отраслевые научно-технические библиотеки по важнейшим отраслям народного хозяйства, в том числе и Центральная научно-техническая библиотека черной металлургии, организованная в 1943 г.*»¹⁴.

Подвижки в будущей судьбе ГНБ стали открыто обсуждаться библиотечным руководством страны и общественностью весной и летом 1957 г. Все было связано с инициированной Первым секретарем ЦК КПСС Н. С. Хрущёвым реформой управления советской экономикой. Место отраслевых министерств заняли территориальные советы народного хозяйства, которые остро нуждались в организации информационного обеспечения своей работы. И взоры библиотечных начальников обратились к филиалам ГНБ, расположенным во многих основных промышленных центрах СССР.

11 апреля 1957 г. в газете «Правда» появилась статья первого заместителя председателя Гостехники (Инженерно-технического комитета при Совете Министров СССР, предшественника Государственного научно-технического комитета) Ю. Е. Максарева с предложением вернуть ГНБ прежний статус государственной библиотеки промышленности, а ее филиалы передать совнархозам экономических районов страны с оставлением за ГНБ функций методического руководства¹⁵. Спустя неделю на страницах газеты «Советская культура» было озвучено мнение Министерства культуры СССР, которое предлагало передать филиалы ГНБ в провинции в ведение Минкультуры и слить их с областными, краевыми и республиканскими библиотеками¹⁶. В ходе развернувшейся дискуссии последнее предложение было признано неприемлемым, но идея передать филиалы ГНБ местным совнархозам (и тем поддержать хрущёвскую реформу) встретила позитивный отклик библиотечных инстанций. Ведомственный

¹⁴ ГАРФ. Ф. Р-5446. Оп. 92. Д. 650. Л. 92–93.

¹⁵ Максарёв Ю. Е. Технический прогресс и перестройка руководства промышленностью // Правда. 1957. 11 апр. (№ 101). С. 2.

¹⁶ Кавтасьева А., Серебряков Г., Щербатов Д. Технические библиотеки на службу промышленности // Советская культура. 1957. 18 апр. (№ 55). С. 2.

¹¹ ГАРФ. Ф. Р-5446. Оп. 92. Д. 650. Л. 180.

¹² Недоступная книга / Н. Андреев, Л. Белькинд, Д. Зернов [и др.] // Литературная газета. 1957. 6 июня (№ 68). С. 2.

¹³ ГАРФ. Ф. Р-5446. Оп. 92. Д. 650. Л. 179.

бюллетень ГНБ «Обмен опытом» опубликовал материалы этой заочной дискуссии, из которых следовало, что предложение передать ГНБ в ведение Инженерно-технического комитета на правах отдела этого комитета с подчинением одному из заместителей председателя, а филиалы ГНБ отдать совнархозам с оставлением методического руководства за обновленной ГНБ большинство директоров филиалов ГНБ и отраслевых ЦНТБ посчитало правильным (*Научно-технические библиотеки...*, 1957, с. 4, 6, 9, 19, 21, 24).

Но в это же время проходила в закрытом виде еще одна дискуссия, которая не вылилась на страницы профессиональной прессы, – дискуссия о передаче ГНБ в восточные регионы Советского государства. Документы свидетельствуют о том, что в июле – августе 1957 г. предложение о перебазировании ГНБ на восток страны обсуждалось Комиссией по организационным вопросам Секции научно-технических библиотек Научно-методического совета Министерства культуры СССР. Материалы обсуждения были направлены в ЦК КПСС¹⁷. Возможно, что инициатива такого обсуждения принадлежала ученым из Сибирского отделения АН СССР, которые именно в тот момент впервые поднимали вопрос о создании центральной библиотеки АН в Новосибирске. Во всяком случае, итоги дискуссии, переданные в высший орган партийного руководства, послужили аргументом в пользу предложений сибиряков. В косвенной форме суть данного обсуждения отразилась и в материалах первой (гласной) дискуссии о судьбе ГНБ. В первом (основном) выступлении этой дискуссии сказано следующее: «В то время, как в Москве сосредоточены все крупнейшие научно-технические библиотеки, многие районы страны, например, восточные, совершенно лишены библиотечного обслуживания и библиографической информации» (*Научно-технические библиотеки...*, 1957, с. 2).

Первые несколько месяцев (до января 1958 г.) реорганизация ГНБ замыслилась лишь как межведомственная комбинация внутри московского корпуса всесоюзных библиотек. Именно этим проектом были заняты тогда мысли руководителей науки, техники и библиотечного дела. Совет Министров СССР принял два постановления: № 965 от 14 августа 1957 г. и № 1099 от 12 сентября 1957 г., которыми поручил вновь созданному Государственному научно-техническому комитету (ГНТК) при Совмине и Министерству высшего образования СССР подготовить и представить в Совет Министров предложения об образовании Государственной публичной научно-технической библиотеки Министерства

высшего образования СССР. Предполагалось, что в создаваемую ГПНТБ СССР войдут, кроме самой ГНБ, две крупные ЦНТБ упраздненных министерств: легкой промышленности и промышленности продовольственных товаров (обе библиотеки были временно переданы в управление ГНТК при СМ СССР)¹⁸.

Два ведомства довольно быстро согласовали многие основные организационные вопросы. Оба согласились с тем, что ГНБ восстанавливает свой прежний статус главной библиотеки советской промышленности (при сохранении руководства библиотеками вузов). Не вызвало возражений и предложение о раздаче филиалов ГНБ совнархозам экономических районов СССР. Руководители библиотечных структур разошлись лишь в вопросе о ведомственной принадлежности вновь организуемой библиотеки. Министерство высшего образования (министр В. П. Елютин) настаивало на том, что ГПНТБ СССР должна остаться в ведении этого министерства. Ю. Е. Максаре́в считал единственным возможным вариантом передачу ГПНТБ СССР в его ведомство. Оба спорщика передали свои проекты постановления Совета Министров СССР на заключение Совмина 6 и 8 ноября 1957 г.¹⁹ Совет Министров СССР ожидаемо занял сторону ГНТК. 14 января 1958 г. заместитель Председателя Совета Министров СССР А. Н. Косыгин принял к дальнейшей работе представленный Госпланом СССР (И. И. Кузьминым) и ГНТК при СМ СССР (Ю. Е. Максаре́вым) проект постановления Совмина СССР «Об образовании Государственной публичной научно-технической библиотеки». В этом проекте постановления, как и в предшествовавших ему вариантах, представленных Министерством высшего образования и ГНТК, сформулированы многие из тех положений, которые затем были записаны в Постановление № 1154 от 17 октября 1958 г. о создании двух ГПНТБ²⁰.

Но в выписке из протокола заседания Президиума Совмина, скрепленной подписью А. Н. Косыгина, есть и второй пункт правительственного решения. Он обязует председателя Мосгорисполкома Н. И. Бобровникова, председателя ГНТК при СМ СССР Ю. Е. Максаре́ва и министра высшего образования В. П. Елютина в пятидневный срок решить вопрос «о выделении помещения для вновь организуемой Государственной публичной научно-технической библиотеки». Однако документы свидетельствуют, что это поручение даже спустя почти два месяца не было исполнено²¹, так как обеспечить создаваемую библиотеку подходящим,

¹⁸ ГАРФ. Ф. Р-5446. Оп. 92. Д. 650. Л. 196, 215.

¹⁹ ГАРФ. Ф. Р-5446. Оп. 92. Д. 650. Л. 201–206, 212–215.

²⁰ ГАРФ. Ф. Р-5446. Оп. 92. Д. 650. Л. 176.

²¹ ГАРФ. Ф. Р-5446. Оп. 92. Д. 650. Л. 175–176.

а главное единым для всех отделов и книгохранилищ помещением оказалось тяжелейшей задачей.

Согласно справке, предоставленной комиссии, ГНБ на начало 1958 г. занимала (по большей части арендовала) помещения по семи различным адресам. Основное здание, где еще с 1920-х гг. помещались абонемент, читальные залы, справочный отдел, спецфонд, а также дирекция и административно-хозяйственные службы библиотеки, находилось по историческому адресу, знакомому тысячам читателей: площадь Ногина, дом 2/5. Здесь, на первом этаже и в подвале, ГНБ занимала 1727 кв. м территории. В книгохранилище этого здания находилось около 1 млн 400 тыс. томов изданий: иностранная периодика с 1940 по 1957 г., наиболее «ходовые» отделы технической литературы, книги по точным наукам. Второе по вместимости помещение библиотека арендовала в знаменитом высотном доме на Котельнической набережной (дом 1/15). Здесь в глубоком подвале, предназначенном для бомбоубежища, на 957 кв. м ГНБ хранила 900 тыс. томов отечественной периодики, газет, книг по архитектуре, геологии, сельскохозяйственному строительству и другим разделам. Еще один глубокий подвал для бомбоубежища библиотека арендовала в доме № 1/2 по ул. Солянка (389 кв. м). Здесь располагалось хранилище старой (до 1940 г.) иностранной литературы, книг и периодики объемом до 300 тыс. томов. Далее следовало помещение по Неглинной ул., дом № 14/29, где на первом этаже хранилось 230 тыс. томов иностранной периодики и отечественной литературы по строительству, транспорту и другими разделам фонда. В Кривоколенном переулке, в доме № 14, на первом этаже и в подвале (676 кв. м) были размещены библиографический отдел, информационный сектор, отдел комплектования иностранной литературы и производственная мастерская с цехами: размножения (ротационный), переплетным и столярным. Еще один адрес ГНБ находился в г. Люберцы (Октябрьский пр., дом № 130). Подвалы этого жилого дома (400 кв. м) занимала общественно-политическая и экономическая литература, а также спецвиды технической литературы, в том числе патентный фонд (фонд «привилегий») Российской империи, общее количество книг составляло 200 тыс. томов. Здесь же помещалась литература обменного фонда библиотеки в объеме свыше 500 тыс. единиц. Вся эта литература была запакована в мешки и читателям не выдавалась. Претензии, высказанные академиком Н. Н. Андреевым и другими учеными в «Литературной газете», оказались правильными – справка подтверждает, что в люберецких подвалах было законсервировано 700 тыс. томов книг.

Еще одно помещение располагалось в центре столицы, по адресу: Кузнецкий мост, дом 12.

ГНБ получила в этом доме самую большую площадку из всех перечисленных мест обитания (2900 кв. м). Сюда удалось перевести стесненные прежде отделы комплектования отечественной литературы, научной обработки книг, научно-методический отдел, здесь организовывались новые, современные читальные залы с подсобными книжными фондами²².

Естественно, именно это старинное здание, вполне подходящее для объединения разрозненных частей будущей ГПНТБ СССР и развертывания полноценной библиотечной работы, комиссия Н. И. Бобровникова – Ю. Е. Максарева – В. П. Елютина посчитала оптимальным вариантом размещения библиотеки. Комиссия основывала такое решение на рекомендациях, которые ранее единодушно дали в своих проектах Постановления Совмина обе обсуждавшие стороны – ГКНТ и Минвуз²³.



По состоянию на начало 1958 г. ГНБ занимала в здании на Кузнецком мосту 2900 кв. м служебной площади, арендуемой у Московского горисполкома. Но остальные 4800 кв. м занимали семь других организаций – от Московского областного отдела здравоохранения до института Гипросельхоз Министерства сельского хозяйства СССР. В здании проживали также 32 семьи граждан (128 человек). 7 марта 1958 г. тройственная комиссия направила в Совет Министров СССР свои предложения по освобождению организациями и гражданами помещений в доме, предназначенном для ГПНТБ СССР. Впрочем, к этому времени комиссия фактически состояла из двух человек: министр высшего образования В. П. Елютин категорически отказался подписывать ее итоговое заключение из-за принципиального несогласия с несколькими пунктами²⁴. Два члена комиссии (Н. И. Бобровников и Ю. Е. Максарев) предложили Совету Министров СССР издать распоряжение, по которому Министерству высшего образования вменялось в обязанность

²² ГАРФ. Ф. Р-5446. Оп. 92. Д. 650. Л. 208–209.

²³ ГАРФ. Ф. Р-5446. Оп. 92. Д. 650. Л. 201, 205, 214.

²⁴ ГАРФ. Ф. Р-5446. Оп. 92. Д. 650. Л. 164, 172.

объединить один из его вузов – Московский государственный экономический институт – с Московским транспортно-экономическим институтом Министерства путей сообщения, принять объединенный вуз в свое ведомство и освободить, передав на баланс Московского горисполкома здание служебной площадью 4600 кв. м, которое занимал до этого Московский государственный экономический институт. В освободившееся здание должны были переехать все находившиеся в доме на Кузнецком мосту организации. Гражданам, выселяемым из квартир этого дома, Мосгорисполком предоставлял другую жилплощадь²⁵. 25 февраля 1958 г. Министерство высшего образования направило в Совет Министров СССР протест против предложения комиссии Н. И. Бобровникова объединить два вуза и освободить за счет этого здание одного из них. Министр внес означенные вопросы на рассмотрение Совмина²⁶. Однако Министерство высшего образования проиграло эту тяжбу. Вопрос о размещении будущей ГПНТБ СССР в здании на Кузнецком мосту, дом 12 был уже решен. В сентябре 1958 г. выселение из здания организаций и граждан было завершено.

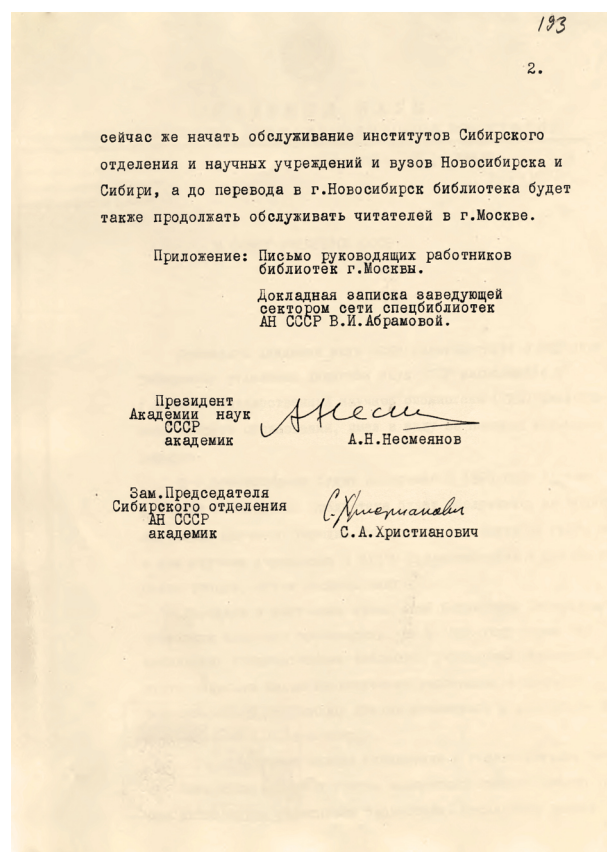
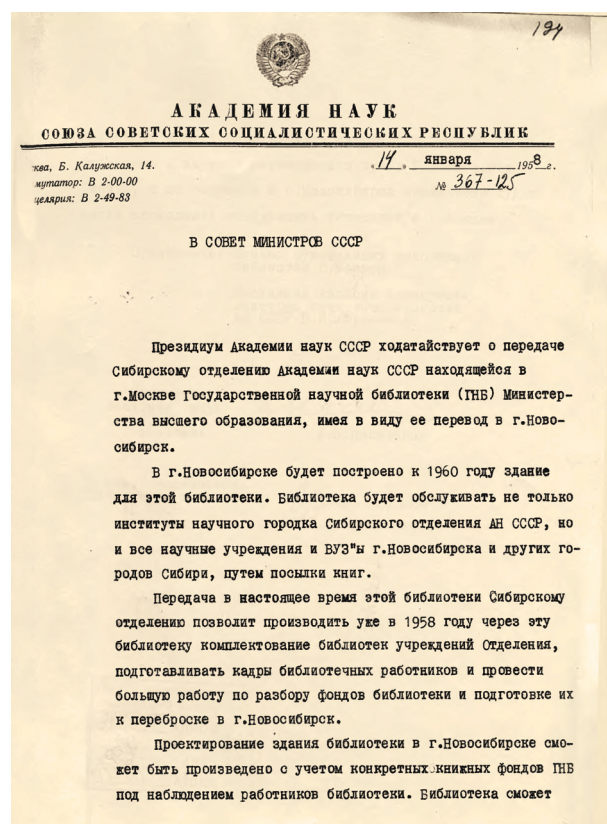
Сибирское отделение Академии наук СССР вступает в борьбу за Государственную научную библиотеку

7 января 1958 г. в адрес Центрального комитета КПСС было отправлено письмо на бланке Академии наук СССР за подписью президента АН академика А. Н. Несмеянова и вице-президента АН академика М. А. Лаврентьева (*Сибирское отделение...*, 2007, с. 227–228). Через неделю, 14 января 1958 г., совершенно идентичное по тексту письмо, и тоже на бланке Академии наук (но только за подписью А. Н. Несмеянова и заместителя председателя Сибирского отделения АН СССР академика С. А. Христиановича), ушло в адрес Совета Министров СССР²⁷. Суть письма заключалась в первой же фразе его текста:

«Президиум Академии наук СССР ходатайствует о передаче Сибирскому отделению Академии наук СССР находящейся в г. Москве Государственной научной библиотеки (ГНБ) Министерства высшего образования, имея в виду ее перевод в г. Новосибирск».

Далее кратко и в самых общих чертах говорилось о необходимости такого шага для налаживания библиотечного обслуживания не только Сибирского отделения АН, но и всех научных

учреждений и вузов Новосибирска и других городов Сибири. Сообщалось, что «в г. Новосибирске будет построено к 1960 году здание для этой библиотеки». Содержалось обещание, что до полного перевода в Новосибирск библиотека будет продолжать обслуживать читателей в Москве.



²⁵ ГАРФ. Ф. Р-5446. Оп. 92. Д. 650. Л. 171.

²⁶ ГАРФ. Ф. Р-5446. Оп. 92. Д. 650. Л. 173–174.

²⁷ ГАРФ. Ф. Р-5446. Оп. 92. Д. 650. Л. 193–194.

Анализируемый документ явно носит предварительный характер, он не содержит глубокой проработки поднимаемой проблемы. В самом письме нет детального обоснования предлагаемого решения, нет и гарантий принимаемых на себя обязательств. Но таков был стиль многих государственных решений хрущёвской эпохи: социальный романтизм, быстрый прорыв к желанной цели, вера в неизбежный успех сил прогресса лежали тогда в основе многих крупных проектов, в частности – проекта Сибирского отделения АН.

Вместе с тем письмо и не назовешь поспешным. За ним определенно стояла большая предварительная подготовка. К письму прилагались, в частности, мнение заместителя председателя секции научно-технических библиотек Научно-методического совета Министерства культуры СССР Г. Серебрякова и директоров трех отраслевых ЦНТБ: Министерства путей сообщения, Министерства химической промышленности и Министерства легкой промышленности, а также развернутая и аргументированная докладная записка заведующей сектором сети специальных библиотек АН СССР В. И. Абрамовой – главного специалиста страны по обеспечению работы академических библиотек в нестолических городах.

Директора библиотек и Г. Серебряков писали, что сложившаяся в библиотечном деле столицы ситуация «доказывает полную возможность, без ущерба обслуживания читателей – научных и ведущих инженерно-технических работников г. Москвы, передачи Государственной научной библиотеки в Сибирское отделение Академии наук СССР»²⁸. В. И. Абрамова выражалась еще резче: «Из всего приведенного материала <...> можно заключить, что Москва и ее научные и промышленные предприятия и учреждения не очень страдают от того, что ГНБ будет находиться не в Москве, а в Новосибирске, так как есть кому заменить ее в Москве и уже фактически заменили. К тому же в Новосибирске она может продолжить ту же работу, что и в Москве. Поле деятельности в Новосибирске, и по всей Сибири особенно, гораздо более обширное и более нуждающееся в обслуживании такой библиотекой, как ГНБ. В Москве же эта библиотека из-за недостатка производственной площади просто гибнет и сворачивает свою работу»²⁹.

Предварительную подготовку, подводящую фундамент под будущее решение, СО АН вело и в другом направлении. В 1958 г. Сибирское отделение, как и вся страна, включилось в грандиозную кампанию формирования первого (и последнего) семилетнего плана развития

народного хозяйства СССР – так называемой семилетки. Эта очередная реформаторская затея Н. С. Хрущёва считалась важнейшей государственной задачей и громогласно пропагандировалась всеми средствами массовой информации. Воспользовавшись данной возможностью, руководители СО АН включили в семилетний план развития Отделения на 1959–1965 гг. обязательство создать «крупнейшую на востоке СССР фундаментальную библиотеку в г. Новосибирске». 25 марта 1958 г. сведения об этом были переданы СО АН в отдел науки ЦК КПСС для включения в доклад на заседании Секретариата ЦК³⁰.

Вмешательство СО АН в вопрос о судьбе ГНБ создало новую ситуацию, которую Президиум Совета Министров обсуждал на заседании 4 апреля 1958 г. По итогам обсуждения появилось решение «поручить т. [А. Н.] Косыгину, с учетом состоявшегося на заседании обмена мнениями, рассмотреть данный вопрос и представить предложение на утверждение Председателю Совета Министров»³¹ (то есть Н. С. Хрущёву, который 27 марта 1958 г. сменил на этом посту уволенного в отставку Н. А. Булганина).

Как и следовало ожидать, большинство научно-технического и инженерного «генералитета» страны, придерживаясь консервативных ведомственных взглядов, было неприятно удивлено неожиданным поворотом событий и высказалось против передачи библиотеки Сибирскому отделению. В тот же день 4 апреля президент АН СССР академик А. Н. Несмеянов написал личную записку академику М. А. Лаврентьеву следующего содержания:

«Глубокоуважаемый Михаил Алексеевич!

Сегодня в Президиуме Совета Министров слушался вопрос, поставленный С. А. Христиановичем и внесенный в Совет Министров за его подписью и моей, о передаче Сибирскому отделению и переводе в Новосибирск Государственной научно-технической библиотеки.

В Совете Министров было довольно жаркое сражение. Против передачи возражали разные лица, в том числе [Ю. Е.] Максарёв и ряд других представителей техники. Решение принято не было, а было поручено А. Н. Косыгину решить этот вопрос. Судя по высказываниям Косыгина, который был против такой передачи, вряд ли будет этот вопрос положительно решен.

Поэтому, если Вы считаете необходимым добиться положительных результатов, надо немедленно принимать меры»³².

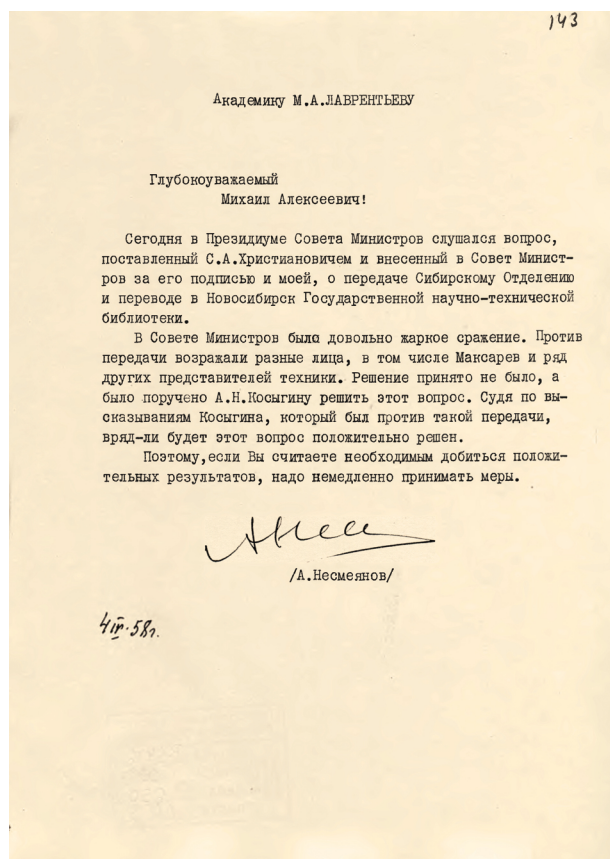
²⁸ ГАРФ. Ф. Р-5446. Оп. 92. Д. 650. Л. 190.

²⁹ ГАРФ. Ф. Р-5446. Оп. 92. Д. 650. Л. 178.

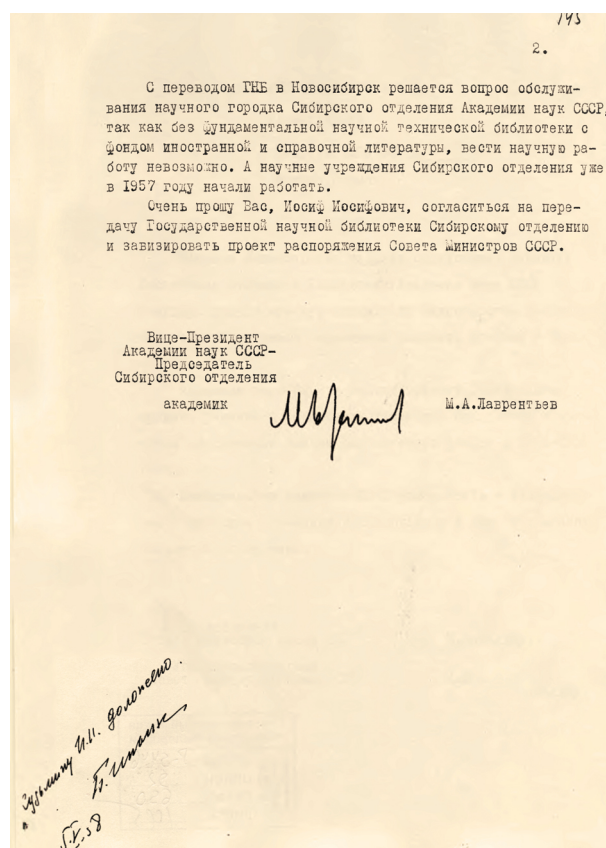
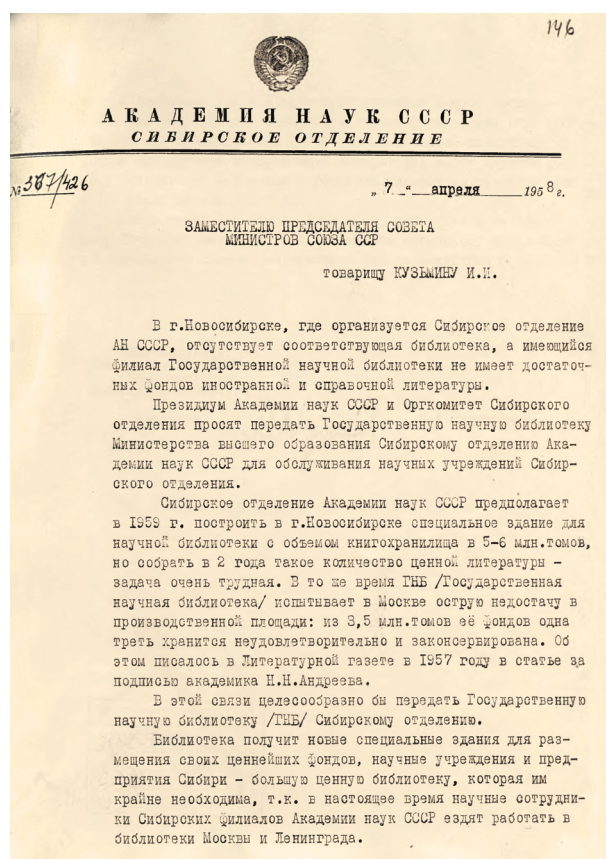
³⁰ ГАРФ. Ф. Р-5446. Оп. 92. Д. 650. Л. 143.

³¹ ГАРФ. Ф. Р-5446. Оп. 92. Д. 650. Л. 147.

³² ГАРФ. Ф. Р-5446. Оп. 92. Д. 650. Л. 143.



М. А. Лаврентьев отреагировал незамедлительно. Уже 7 апреля 1958 г. он отправил заместителю Председателя Совета Министров, председателю Госплана СССР И. И. Кузьмину письмо от СО АН СССР, в котором содержалось уже более детальное обоснование проекта переноса ГНБ в Новосибирск. «Без фундаментальной научной технической библиотеки с фондом иностранной и справочной литературы, – подчеркивал академик, – вести научную работу невозможно. А научные учреждения Сибирского отделения уже в 1957 г. начали работать». В письме вновь фигурировал аргумент коренного улучшения работы библиотеки в новом здании, которое Сибирское отделение обязалось построить в ближайшее время. «Сибирское отделение Академии наук предполагает в 1959 г. построить в г. Новосибирске специальное здание для научной библиотеки с объемом книгохранилища в 5–6 млн томов, но собрать в два года такое количество ценной литературы – задача очень трудная. В то же время ГНБ (Государственная научная библиотека) испытывает в Москве острую нехватку в производственной площади: из 3,5 млн томов ее фондов одна треть хранится неудовлетворительно и законсервирована», – сообщалось далее в письме. «Библиотека получит [в Новосибирске] новые специальные здания для размещения своих ценнейших фондов, научные учреждения и предприятия Сибири – большую ценную библиотеку, которая им крайне необходима,



так как в настоящее время научные сотрудники Сибирских филиалов Академии наук СССР ездят работать в библиотеки Москвы и Ленинграда» (Сибирское отделение..., 2007, с. 246–247). В заключение М. А. Лаврентьев «очень просил»

зампреда правительства согласиться на передачу ГНБ в Сибирь и завизировать проект распоряжения Совета Министров об этом, который прилагался к письму. 5 мая 1958 г. И. И. Кузьмин, как гласит запись секретаря, ознакомился с данным документом³³.

Со стороны ученых АН СССР, очевидно, были предприняты и другие шаги, о которых умалчивают документы. Известно лишь, что группа представителей СО АН решила проинформировать руководство и сотрудников ГНБ о плане переброски библиотеки в Сибирь и перспективах ее работы в Новосибирске. 24 апреля 1958 г. члены Президиума СО АН академик С. Л. Соболев и член-корреспондент АН Г. А. Пруденский в сопровождении заведующей сектором сети специальных библиотек АН СССР В. И. Абрамовой посетили ГНБ и говорили об этом с коллективом ее руководителей, сообщив им, что *«предрешен вопрос»* о передаче фондов ГНБ для организации библиотеки Новосибирского центра АН СССР. Были разъяснены основания для такого решения, главным из которых являлось *«получение уже готовой хорошо организованной библиотеки со сложившимися формами и методами работы по обслуживанию читателей, с большим опытом справочно-библиографического и информационного обслуживания промышленности»*³⁴. Предложение ученых, разумеется, встретило негативную реакцию со стороны руководителей библиотеки – никто из них не собирался менять Москву на Сибирь. В Совет Министров СССР заместителю председателя А. Н. Косыгину, который оказался в роли главного ответственного за принятие решения о ГНБ, немедленно полетел протест против передачи библиотеки в СО АН за подписью директора Елены Никаноровны Морозовой (последнего директора ГНБ и первого директора ГПНТБ СССР, известного в стране специалиста в области библиотечного дела), ее заместителя, главных библиотекаря и библиографа, заведующей научно-методическим отделом и других сотрудников (всего 7 подписей).

В адрес А. Н. Косыгина хлынул в это время (апрель – май 1958 г.) целый поток негодующих писем с просьбой и требованием отменить начавшиеся преобразования, оставить ГНБ в Москве. Авторами протестов были ученые-техники, преподаватели вузов, крупные инженерные специалисты, по должности – руководители отделов, групп, секторов и лабораторий, главные и старшие инженеры и техники и т. п. Все они являлись (или ранее были) читателями ГНБ. Старший инженер П. Глезер подписался под одним из писем: *«Читатель ГНБ с 1925 г.»*. Их эмоции, нежелание расставаться с любимой

библиотекой отливались в энергичные выражения. Приведем некоторые характерные примеры.

Группа инженеров (42 подписи) обращалась к А. Н. Косыгину со следующими словами:

«Нельзя допустить, чтобы ГНБ (Государственную научную библиотеку) передали в ведение Академии наук СССР и увезли в Новосибирск.

Надо подумать об огромной армии специалистов, которая обслуживается фондом ГНБ на протяжении десятков лет и запросы которых не могут быть удовлетворены ни одной из библиотек Москвы (Политехнической, Библиотекой им. В. И. Ленина), так как литература, находящаяся в фондах ГНБ, отсутствует во всех других библиотеках.

Как же можно лишить промышленность и науку Москвы квалифицированного информационно-библиографического обслуживания и возможности работать с фондом ГНБ?

*Обращаясь к Вам, товарищ Косыгин, мы надеемся, что Вы разберетесь в этом вопросе и не допустите вывоза из Москвы этой ценнейшей библиотеки промышленности, или разрушения ее ценных фондов»*³⁵.

Другой коллектив инженеров и ученых (28 подписей) настроен не менее категорично:

«Перевод библиотеки ГНБ в Новосибирск не может быть оправдан. Огромные книжные и журнальные фонды ГНБ оказались бы в Новосибирске в значительной степени неиспользованными, даже при наиболее быстрых темпах организации филиала Академии наук СССР. В то же время столица Советского государства оказалась бы лишенной своей единственной фундаментальной научно-технической библиотеки.

Перевод библиотеки ГНБ в Новосибирск явился бы непоправимым несчастьем для многочисленного коллектива московских читателей научно-технической литературы, работающих в самых различных областях знания.

*<...> Нельзя, конечно, отрицать необходимость создания в Новосибирске крупной научно-технической библиотеки, обслуживающей филиал Академии наук. Однако эта задача не должна быть разрешена за счет оголения библиотечного фонда столицы и за счет вывода из Москвы ее лучшей технической библиотеки, сыгравшей такую большую роль в развитии научно-технической мысли в СССР»*³⁶.

Коллективные письма протеста, как можно догадаться, создавались читателями

³³ ГАРФ. Ф. Р-5446. Оп. 92. Д. 650. Л. 144–146.

³⁴ ГАРФ. Ф. Р-5446. Оп. 92. Д. 650. Л. 133–135, 137.

³⁵ ГАРФ. Ф. Р-5446. Оп. 92. Д. 650. Л. 138.

³⁶ ГАРФ. Ф. Р-5446. Оп. 92. Д. 650. Л. 130–132.

ГНБ по просьбе (а возможно, и при участии) ее сотрудников. Для собирания такого количества подписей под ними, безусловно, требовались инициаторы и организаторы. Но и некоторые индивидуальные послания, сохранившиеся в архивном деле, также, по-видимому, были инспирированы руководителями библиотеки. Заслуживают цитирования два письма А. Н. Косыгину, отправленные в мае 1958 г. «красным директором» ряда крупных советских предприятий 1920–1930-х гг. М. Я. Каминером. По некоторым признакам можно судить о том, что автор писем отражал настроения руководящих библиотекарей, недаром в тексте говорится об успехах коллектива ГНБ, достигнутых «под руководством директора Е. Н. Морозовой». Но Каминер писал и о своих личных эмоциях, о разрушенных планах научного творчества в случае передачи ГНБ в Новосибирск. Письма содержат изрядную толику социальной демагогии, присущей советской эпохе, слышны отзвуки панибратских якобы «демократических» взаимоотношений между руководителями государства и «революционной массой», свойственные начальным годам коммунистической власти.

Автор пишет, обращаясь к А. Н. Косыгину:

«Позвольте мне по-просту, по демократически обратиться к Вам с этим письмом.

Состоя свыше 30 лет читателем Государственной научной библиотеки (ГНБ), я в сознании своего гражданского долга перед Отечеством обязан сказать Вам со всей прямоотой, что перемещение ГНБ в Новосибирск нанесло бы огромный ущерб государству. Нельзя такую солидную библиотеку, как ГНБ <...>, обслуживающую с помощью 13 ее филиалов важнейшие промышленные центры Советского Союза, засылать в Новосибирск, где эта библиотека в течение ряда лет обслуживала бы только ничтожное количество читателей взамен многих тысяч. Непонятно, как такое вздорное, чудовищное по своей нелепости предложение могло возникнуть в среде ученых.

При всех богатых фондах ГНБ самый ценный фонд составляют люди, обслуживающие читателей, сумевшие создать такую обстановку, при которой каждым научным работником, переступающим порог читального зала, овладевает особо приятное настроение, располагающее к сосредоточенной работе; все неприятности, с которыми сопряжена будничная жизнь, отлетают, забываются в атмосфере библиотеки. Это весьма ценное свойство – результат работы коллектива в течение 40 лет его славной деятельности. При перемещении ГНБ в Новосибирск благодатное достижение коллектива было бы утрачено вместе с утратой коллектива.

Много ценных научных работ было бы сорвано, в том числе и запланированные мной работы, в которых я намерен отразить свои знания и опыт, приобретенные в течение 47 лет напряженной работы в области станкостроения».

Далее автор письма перечисляет научно-технические и инженерные проекты, над которыми он работает или намерен работать, и продолжает, делая упор на политической и гражданской ответственности вице-премьера за принятие «антигосударственного», с его точки зрения, решения.

«Без пользования литературными источниками в ГНБ, которых в других библиотеках нет, эти мои работы, как и последующие, не увидят света.

Допустимо ли всё это в стране передовой культуры? Допустимо ли решать участь ГНБ при полном игнорировании коллективного мнения читательской общественности? Допустимо ли нарушать указания незабвенного Владимира Ильича на то, что при решении важнейшего вопроса надо принимать во внимание мнение широких масс, быть как можно ближе к массам. Нарушать это важнейшее указание нельзя. Великая Октябрьская социалистическая революция никому не дала такого права. В советской стране всякое решение может быть и должно быть изменено или отменено, если оно неправильно. Неужели Вас не мучила бы совесть, если бы Вы опрометчиво приняли решение о перемещении ГНБ в Новосибирск?

Вполне убежденный в своей правоте, я прошу Вас учесть мои бесспорные доводы и предотвратить акт, несовместимый с социалистическим строем <...>.

Пусть Вас не удивляет моя настойчивость в благоприятном для ГНБ решении вопроса, я обязан стоять на страже сохранения учреждений культуры и помогать Правительству в правильном решении вопросов моей компетенции, как того требует сущность советского строя.

Хорошо было бы, если бы Вы сами, как подобает члену Советского Правительства, посетили ГНБ, чтобы воочию увидеть, сколь преступно разрушать эту ценнейшую сокровищницу столицы.

Был бы рад, если бы Вы предоставили мне возможность побеседовать с Вами по душам.

Благоволите о времени беседы сообщить мне по телефону... (дается номер. – А. П.)»³⁷.

Для большей авторитетности обращения автор письма приводит эпизоды своей

³⁷ ГАРФ. Ф. Р-5446. Оп. 92. Д. 650. Л. 96–97 об.

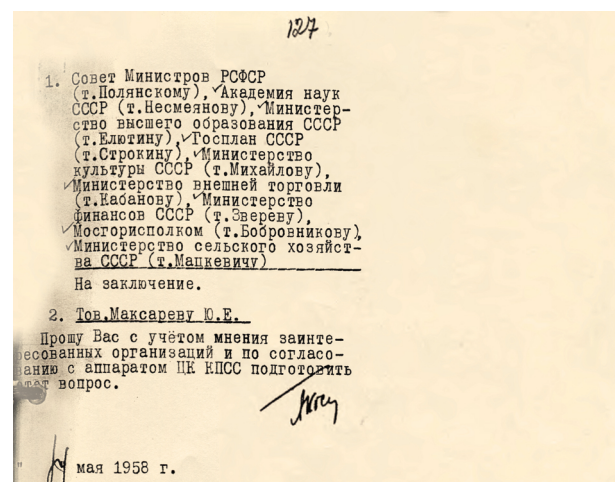
биографии, связанные с революционным прошлым. В 1918 г. он являлся секретарем Временного комитета по национализации машиностроительных заводов группы «Сормово – Коломна» под Москвой и докладывал о ходе национализации лично В. И. Ленину, который дал ему два своих прямых кремлевских телефона³⁸.

При всей субъективности и эмоциональности таких посланий за ними стояли реальные проблемы большого числа ученых, техников, инженеров, боявшихся лишиться уникальных информационных ресурсов, не желавших терять любимое место уединения с книгой. Этот вопрос также предстояло решить в проекте намечавшихся преобразований.

Разработчиков постановления о судьбе ГНБ больше всего интересовало, разумеется, мнение специалистов библиотечного дела. Позиции руководящих библиотекарей расходились. Директор Государственной библиотеки СССР им. В. И. Ленина П. М. Богачёв считал, что положить ГНБ в основу создания на востоке страны нового центра библиотечно-библиографического обслуживания науки и промышленности целесообразно³⁹. Напротив, директора восьми отраслевых ЦНТБ, подписавшие экспертное заключение по запросу А. Н. Косыгина, признавали создание при СО АН Государственной научно-технической библиотеки на базе ГНБ «целесообразным и наиболее рациональным решением»⁴⁰. К такому же выводу пришли руководители Министерства культуры СССР, заявившие в своем отзыве на проект Постановления Совета Министров СССР «Об организации государственных публичных научно-технических библиотек СССР», что по представленному проекту у них «принципиальных возражений нет»⁴¹. Министр культуры, однако, предлагал вариант создания ГПНТБ СССР в Москве не на основе ЦНТБ двух ликвидированных министерств (легкой промышленности и промышленности продовольственных товаров), а также ряда ЦНТБ Госплана СССР, как предполагалось в проекте постановления, а на базе старейшей (существовавшей с 1864 г.) Центральной политехнической библиотеки, принадлежавшей в то время Всесоюзному обществу по распространению политических и научных знаний. С аналогичной просьбой принять их в систему ГНТК страны как ядро будущей ГПНТБ СССР обратилась к А. Н. Косыгину группа старейших работников Центральной политехнической библиотеки⁴².

Решающий этап подготовки Постановления Совета Министров СССР

13 мая 1958 г. председатель ГНТК СССР Ю. Е. Максарёв представил заместителю Председателя Совета Министров СССР А. Н. Косыгину подготовленный его ведомством проект Постановления Совмина «Об организации Государственных публичных научно-технических библиотек СССР», переработанный в соответствии с указаниями Косыгина, которые давались по итогам апрельского обсуждения принципиальных вопросов, с учетом позиции Сибирского отделения АН. На другой день, 14 мая 1958 г. А. Н. Косыгин поручил Е. Ю. Максарёву «с учетом мнения заинтересованных организаций и по согласованию с аппаратом ЦК КПСС подготовить этот вопрос» для принятия постановления на заседании Совета Министров⁴³. По-видимому, Максарёву были переданы и все отмеченные выше отзывы и заключения организаций, направлявшиеся тогда в адрес А. Н. Косыгина.



Сравнивая проект от 13 мая 1958 г. с текстом самого Постановления, принятого 17 октября того же года, нетрудно убедиться, что в проекте присутствует большинство важнейших пунктов, составивших пять месяцев спустя каркас Постановления. Главные пункты проекта (1 и 2) звучали так:

«1. Организовать Государственную публичную научно-техническую библиотеку СССР (ГПНТБ СССР) при Сибирском отделении Академии наук СССР, для чего перевести Государственную научную библиотеку Министерства высшего образования СССР в г. Новосибирск <...>.

2. Организовать Государственную публичную научно-техническую библиотеку СССР (ГПНТБ СССР) в г. Москве при Государственном научно-техническом комитете

³⁸ ГАРФ. Ф. Р-5446. Оп. 92. Д. 650. Л. 94–95 об.

³⁹ ГАРФ. Ф. Р-5446. Оп. 92. Д. 650. Л. 128–129.

⁴⁰ ГАРФ. Ф. Р-5446. Оп. 92. Д. 650. Л. 112–114.

⁴¹ ГАРФ. Ф. Р-5446. Оп. 92. Д. 650. Л. 107–108.

⁴² ГАРФ. Ф. Р-5446. Оп. 92. Д. 650. Л. 110–111.

⁴³ ГАРФ. Ф. Р-5446. Оп. 92. Д. 650. Л. 126–127.

Совета Министров СССР на базе центральных научно-технических библиотек легкой промышленности и промышленности продовольственных товаров Государственного научно-технического комитета Совета Министров СССР и центральных научно-технических библиотек Госплана СССР» (речь шла о библиотеках ликвидированных министерств, переданных Госплану согласно постановления Совмина от 5 июля и 12 сентября 1957 г.).

Составителей проекта, по-видимому, не смущал тот факт, что обе создаваемые библиотеки – в Москве и в Новосибирске – имели одинаковые названия. В проекте отсутствуют конкретные финансово-экономические вопросы предстоящих преобразований. Предполагалось, что эти вопросы решат Госплан и Министерство финансов. Обе ГПНТБ получали статус библиотек первой категории. Подчеркивалось, что обеим ГПНТБ вменяется в обязанность обслуживание литературой и информационно-библиографическими материалами совнархозов, промышленных предприятий, вузов и НИИ (а для Москвы также министерств и ведомств). Филиалы Государственной научной библиотеки в промышленных центрах СССР передавались в ведение ГНТК Советов Министров союзных республик и местных совнархозов. Устанавливалось, что обе ГПНТБ «*пользуются правом бесплатного получения комплекта издаваемой в СССР литературы <...> и правом непосредственного обмена печатными изданиями и микрофильмами с иностранными учреждениями и организациями, которыми пользовалась Государственная научная библиотека*» (то есть получают обязательный экземпляр литературы и ведут международный книгообмен). Оговаривались другие вопросы комплектования (получение зарубежных фирменных каталогов, ведомственных научно-технических отчетов всех организаций СССР, диссертаций и т. п.). Министерство высшего образования СССР должно было передать Сибирскому отделению АН Государственную научную библиотеку по состоянию на 1 января 1958 г. со всеми занимаемыми ею помещениями, за исключением помещения в доме № 12 по ул. Кузнецкий мост. СО АН СССР обязывалось «*закончить строительство зданий для библиотеки в г. Новосибирске и жилого дома для сотрудников библиотеки в 1960 г.*». Много внимания в проекте постановления (пункты с 14 до 17) уделялось освобождению здания по ул. Кузнецкий мост, дом 12 от организаций и жильцов.

Но, пожалуй, самым главным пунктом проекта постановления Совмина стало впер- вые артикулируемое положение о разделении

книжных фондов ГНБ между двумя вновь создаваемыми библиотеками. Утвердив передачу основных фондов ГНБ в Новосибирск, составители проекта откликнулись и на голоса тех, кто противился такому решению, считая непростительной ошибкой утрату уникальных фондов библиотеки для Москвы. В проекте появился пункт № 4: «*Обязать Сибирское отделение Академии наук СССР передать из фондов Государственной научной библиотеки Государственной публичной научно-технической библиотеке СССР в г. Москве издания, имеющиеся в Москве в единственном экземпляре*»⁴⁴. Наряду с объединением под крышей московской ГПНТБ библиотек ликвидированных министерств и ведомств, такое сохранение в фондах будущей ГПНТБ СССР уникального ядра изданий – прежде всего собрания единственных экземпляров иностранных журналов по науке и технике – можно трактовать как учет мнения научной общественности столицы, как компромисс, направленный на соблюдение баланса интересов.

Сразу после рассылки в мае 1958 г. проекта постановления Совета Министров СССР началась его доработка. Одним из первых в Совмин поступило письмо от Академии наук СССР за подписью президента академии А. Н. Несмеянова и главного ученого секретаря А. В. Топчиева. Академики предлагали добавить в пункт о бесплатном обязательном экземпляре изданий, которые будут высылаться в Новосибирск, упоминание о том, что в библиотеку СО АН должны поступать также издания по общественным наукам. Это объяснялось тем, что в Сибирском отделении развертывались работы соответствующих профильных организаций – Института экономики и организации промышленного производства и Лаборатории по применению статистических и математических методов в экономике. Во втором важном уточнении предлагалось закрепить за новосибирской библиотекой те помещения в Москве и Люберцах, которые занимали книгохранилища и отделы ГНБ, на срок в несколько лет. Это «*значительное время (около двух лет)*» требовалось сибирякам, поскольку «*перевод ГНБ в г. Новосибирск будет происходить по мере окончания строительства здания для библиотеки*». Руководители Академии наук обещали, что в течение этих лет «*ГНБ должна нормально работать и обслуживать читателей как г. Москвы, так и Сибири*». Предлагалось отразить в постановлении принцип постепенного перевода ГНБ в Новосибирск и поэтапной передачи ее помещений московской ГПНТБ⁴⁵.

⁴⁴ ГАРФ. Ф. Р-5446. Оп. 92. Д. 650. Л. 120–125.

⁴⁵ ГАРФ. Ф. Р-5446. Оп. 92. Д. 650. Л. 102–103.

Особенно интенсивно работа по «шлифовке» проекта Постановления Совета Министров шла в августе 1958 г. Сохранилось большое количество бумаг с правкой проекта от руки, со вкраплением вставок и т. д.⁴⁶ Авторство этих поправок и редактуры сегодня установить невозможно. Достоверно известно, что к середине августа окончательный вариант проекта постановления Совета Министров был согласован с 11 различными ведомствами и органами: Госпланом СССР, Академией наук, министерствами высшего образования, культуры, внешней торговли, финансов, сельского хозяйства, с Мосгорисполкомом, отделом науки, высших учебных заведений и школ ЦК КПСС, с Советом Министров РСФСР и хозяйственным управлением Совета Министров СССР. Совещание по вопросу принятия солидарного решения о приемлемости проекта состоялось 14 августа 1958 г. у А. Н. Косыгина⁴⁷.

Но и после этого в Совет Министров продолжали поступать предложения, замечания и поправки. 25 августа 1958 г. разработчикам проекта поступил его текст с большой правкой от руки, сделанной (и подписанной) заместителем председателя Сибирского отделения АН СССР академиком С. А. Христиановичем⁴⁸. Академик самым вездвливным образом изучил проект и провел его редактирование. Наконец, 3 октября 1958 г., после учета всех поправок, комиссия Президиума Совета Министров СССР по текущим делам, которая обычно готовила окончательные тексты постановлений для принятия их на заседаниях Совета Министров, записала решение:

«1. Принять в основном представленный т. Косыгиным проект Постановления по данному вопросу.

2. Поручить т. Косыгину (созыв), Елютину, Максаре́ву и Перову рассмотреть сделанные на заседании замечания по проекту и в пятидневный срок представить его в окончательной редакции»⁴⁹.

Как видим, даже на финальном участке пути, буквально в последние дни до принятия Постановления, его проект подвергался какой-то критике и замечаниям.

14 октября 1958 г. А. Н. Косыгин подписал готовый проект постановления Совета Министров, 15 октября это же сделали министры В. Елютин, Ю. Максаре́в и Г. Перов. Проект был представлен на очередное заседание Совета Министров, которое состоялось 17 октября⁵⁰.

Постановление Совмина от 17 октября и начало его исполнения

Само Постановление Совета Министров СССР № 1154 от 17 октября 1958 г. широко известно и изучено библиотековедами. Нет необходимости его комментировать. Отметим лишь, что по сравнению с проектом постановления (май 1958 г.) сроки передачи ГНБ от Министерства высшего образования к СО АН СССР были смещены: библиотеку следовало передать по состоянию на 1 июля, а не 1 января 1958 г. Важные изменения претерпел пункт о разделе фондов ГНБ, в нем были усилены позиции московской ГПНТБ СССР в вопросе об унаследовании книжных богатств ГНБ. В новой формулировке данный пункт постановления был конкретизирован и звучал так: *«Обязать Сибирское отделение Академии наук СССР передать Государственному научно-техническому комитету Совета Министров СССР для Государственной публичной научно-технической библиотеки СССР в г. Москве из фондов Государственной научной библиотеки уникальные книги и другие издания, которых нет в следующих библиотеках г. Москвы: в Государственной библиотеке СССР им. В. И. Ленина, в библиотеке отделения технических наук Академии наук СССР и в библиотеке Всесоюзного общества по распространению политических и научных знаний (та самая Центральная политехническая библиотека, о которой говорилось выше. – А. П.), а также третий экземпляр книг и других изданий, имеющихся в фонде Государственной научной библиотеки»⁵¹.* Эталонной экземплярьностью книг в библиотеках того времени считалось 2 экз. одного названия, но довольно часто на полках стояло и по 3 экз. одной книги, так что выделение такого лишнего экземпляра в фонд ГПНТБ СССР представляло собой весьма внушительное пополнение.

Новым, по сравнению с майским вариантом проекта, являлись пункты об урегулировании финансово-экономических вопросов существования двух ГПНТБ – ассигнований на их содержание, численности работников в каждой, фонде заработной платы, фондах материально-технического снабжения, планах по труду и т. п. Совмин СССР, Академия наук и Новосибирский совнархоз обязывались обеспечить в 1961 г. окончание строительства в Новосибирске здания для ГПНТБ СО АН и жилого дома для сотрудников библиотеки.

В постановлении были учтены просьбы Академии наук: прописывалось отдельной позицией, что ГПНТБ СО АН будет получать бесплатный обязательный экземпляр литературы по общественным наукам; новосибирской

⁴⁶ ГАРФ. Ф. Р-5446. Оп. 92. Д. 650. Л. 52–58.

⁴⁷ ГАРФ. Ф. Р-5446. Оп. 92. Д. 650. Л. 62.

⁴⁸ ГАРФ. Ф. Р-5446. Оп. 92. Д. 650. Л. 48–50.

⁴⁹ ГАРФ. Ф. Р-5446. Оп. 92. Д. 650. Л. 9.

⁵⁰ ГАРФ. Ф. Р-5446. Оп. 92. Д. 650. Л. 8.

⁵¹ ГАРФ. Ф. Р-5446. Оп. 92. Д. 650. Л. 97–100.

ГПНТБ предоставлялись также, на правах аренды, все помещения ГНБ (заполненные книгами и имуществом) в г. Люберцы и на правах субаренды – в Москве, за исключением помещений по ул. Кузнецкий мост, 12 и ул. Неглинная, 14/3, «на срок до окончания строительства и оборудования соответствующих помещений» для ГПНТБ СО АН в Новосибирске, но не позднее, чем до декабря 1961 г. Книжные, журнальные и другие фонды передавались в Новосибирск по учетным документам, без сверки их с наличными фондами.

Для приема ГНБ в состав СО АН СССР Президиум АН СССР распоряжением от 29 октября 1958 г. создал комиссию в составе восьми человек под председательством заместителя председателя АН СССР академика И. И. Новикова, в составе члена-корреспондента АН СССР Н. Н. Ворожцова (который возглавил созданную в том же 1958 г. библиотечную комиссию СО АН, в будущем – Библиотечный совет Отделения), уполномоченных оргкомитета СО АН С. Х. Дадаева и Е. Н. Новосёлова, заведующей сектором сети академических библиотек В. И. Абрамовой, и. о. директора ГПНТБ СО АН И. Т. Суетнова, главного бухгалтера СО АН П. Т. Юрчука и заместителя директора Библиотеки Академии наук СССР А. Х. Рафикова⁵².

Дальнейшие шаги по созданию двух ГПНТБ логически вытекали из постановления Совета Министров. Значительная часть работы по реализации постановления в Сибирском отделении АН СССР легла на плечи двух человек – уже упоминавшихся члена Президиума СО АН члена-корреспондента Николая Николаевича Ворожцова (Павлова, Дубовенко, 2005, с. 12–14) и первого директора ГПНТБ СО АН СССР Ивана Тимофеевича Суетнова.



До своего назначения на пост директора И. Т. Суетнов не имел опыта руководства крупным библиотечным коллективом. Но в его активе была большая работа по организации боевых отрядов

партизан в годы Великой Отечественной войны. Советский офицер, переброшенный через линию фронта на оккупированную врагом территорию, И. Т. Суетнов создавал и руководил в лесах Белоруссии крупными партизанскими соединениями, успешно громившими фашистов. Награжденный многими орденами и медалями, белорусский партизан закончил после окончания войны Московский библиотечный институт и затем трудился в ГНБ на должности заведующего отделом комплектования литературы. Директор ГНБ Е. Н. Морозова, ее заместители и все руководители ключевых отделов ответили отказом на предложение Президиума СО АН СССР возглавить в Новосибирске вновь созданную ГПНТБ СО АН. Они предпочли остаться в штате московской ГПНТБ СССР. Единственным специалистом ГНБ, согласившимся стать директором новой сибирской библиотеки, явился И. Т. Суетнов. В ноябре 1958 г. он был назначен и. о. директора ГПНТБ СО АН СССР, с последующим избранием Президиумом СО АН на эту должность⁵³.

17 декабря 1958 г. был подписан акт передачи ГНБ из структуры Министерства высшего образования СССР в ведение СО АН СССР⁵⁴. По данным на 1 января 1959 г. книжный фонд бывшей ГНБ, переданный в ГПНТБ СО АН, за вычетом уникальных и третьих (дублетных) экземпляров литературы, оставшихся в ГПНТБ СССР, составил 3 млн 303 тыс. 695 томов книг. К этому корпусу изданий, полученных сибирской ГПНТБ, добавлялись 360 083 экз. книг, имевшихся тогда в фондах Восточного отделения БАН. Всего, таким образом, на учете ГПНТБ СО АН в первый год ее существования находилось 3 млн 850 тыс. 760 экз. литературы⁵⁵. 29 июля 1960 г. было принято решение Президиума СО АН о включении ВО БАН в состав ГПНТБ СО АН на правах ее отделения в новосибирском Академгородке. Фонды обеих библиотек были окончательно слиты в 1961 г.⁵⁶

В течение двух месяцев с конца ноября 1958 г. по начало 1959 г. все 13 филиалов ГНБ были переданы республиканским (Украина, Казахстан, Латвия) ГНТК и совнархозам экономических районов. Письмо об этом Министерство высшего образования СССР направило бывшим филиалам библиотеки 20 ноября 1958 г. Уже 23 ноября сталинградский филиал ГНБ перешел в ведение совнархоза Сталинградского экономического района, 25 ноября такая же передача произошла в Харьковском экономическом районе, 3 декабря – в новосибирском совнархозе и т. д.⁵⁷

⁵³ НАСО. Ф. 10. Оп. 1. Д. 1. Л. 151.

⁵⁴ НАСО. Ф. 10. Оп. 10. Д. 37. Л. 2.

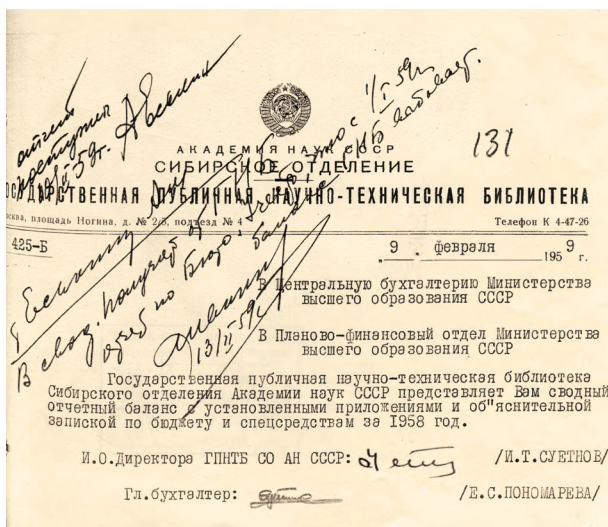
⁵⁵ НАСО. Ф. 10. Оп. 4. Д. 78. Л. 46.

⁵⁶ НАСО. Ф. 10. Оп. 10. Д. 83. Л. 87; Д. 152. Л. 117; Оп. 3. Д. 123. Л. 116; Д. 140. Л. 74; Д. 233. Л. 19.

⁵⁷ ГАРФ. Ф. Р-9396. Оп. 18. Д. 230. Л. 7–10, 18–20, 24–26, 30–32, 35, 68 об., 71, 74–75, 83.

⁵² НАСО. Ф. 4. Оп. 1. Д. 51. Л. 100.

Что касается других обязательств, налагавшихся Постановлением Совета Министров СССР на СО АН, то они постепенно выполнялись на протяжении двух последующих лет, хотя и с затяжкой сроков. 20 ноября 1959 г. Оргкомитет СО АН утвердил структуру ГПНТБ, а затем ее штатное расписание⁵⁸. 1 апреля 1960 г. был утвержден первый устав библиотеки⁵⁹. Сложнее всего обстояло дело со строительством здания для ГПНТБ в Новосибирске. Вместо окончания постройки в 1960–1961 г. здание было введено в эксплуатацию только в 1966 г. Но на этом никто в среде научной общественности СО АН уже не акцентировал внимания. Главная цель была достигнута: Сибирь обрела фундаментальную академическую библиотеку, ставшую уровнем со столичными книгохранилищами.

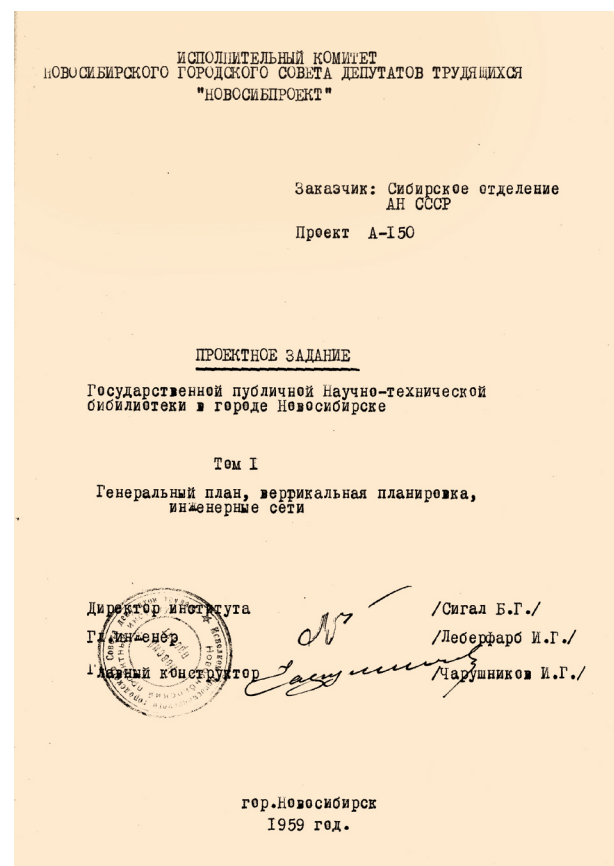
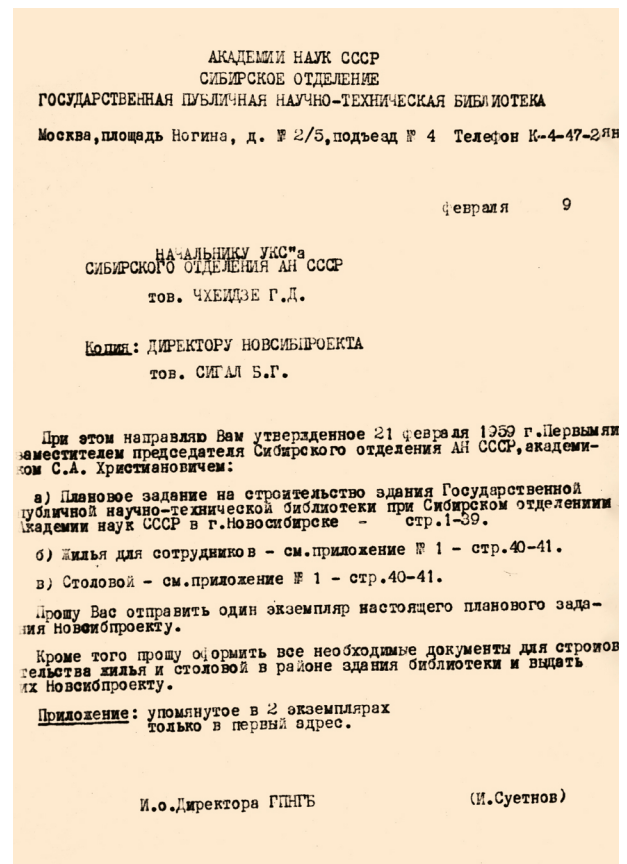


Выводы и заключение

Реформа, осуществленная в течение 1958 г., не завершила, а начала длительный период напряженной работы по формированию современного облика двух крупнейших российских библиотек – ГПНТБ СО РАН и ГПНТБ России. О том, как фонды бывшей Государственной научной библиотеки четыре года (1961–1965) перевозились в Новосибирск, размещались во временных хранилищах в Академгородке, а затем вновь перебазировались из них в отстроенное здание библиотеки, о том, как на территории первых институтов СО АН открывались читальные залы новосибирской ГПНТБ – сказано уже немало.

Но и ГПНТБ СССР прилагала в это время большие усилия по слиянию воедино девяти центральных научно-технических библиотек, на основе которых, согласно Постановлению

Совета Министров СССР, формировался единый библиотечный фонд. Кроме упоминавшихся ЦНТБ легкой промышленности и ЦНТБ



⁵⁸ НАСО. Ф. 4. Оп. 3. Д. 9. Л. 86; Ф. 10, Оп. 1, Д. 31. Л. 63, 115, 191, 192; Оп. 10. Д. 46. Л. 143–160.

⁵⁹ НАСО. Ф. 10. Оп. 3. Д. 139. Л. 275; Оп. 10. Д. 83. Л. 97–98.

промышленности продовольственных товаров, в этот список входили библиотеки других упраздненных министерств, временно переданные в 1957 г. Госплану СССР: ЦНТБ черной металлургии, цветной металлургии, угольной промышленности, нефтяной промышленности, строительного и дорожного машиностроения, тракторного и сельскохозяйственного машиностроения, химического машиностроения. Весь этот огромный книжный материал необходимо было разобрать, систематизировать и упорядочить, включив в единый фонд главной библиотеки советской промышленности. Отметим, что добавлявшиеся к этому остатки наследия ГНБ – третьи экземпляры книг и уникальные издания – не сыграли столь

уж важную роль при формировании базового фонда московской ГПНТБ. По существу, речь шла о конструировании новой библиотеки.

Потенциал стратегических решений, принятых в 1958 г., раскрывался все последующие десятилетия, позволяя двум вновь созданным крупнейшим научным библиотекам страны обеспечивать развитие научно-технического прогресса, поддерживать высокий уровень отечественной культуры, духовной жизни и творчества.

Статья подготовлена по плану НИР ГПНТБ СО РАН, проект «Трансформация книжной культуры в социальных коммуникациях XIX–XXI вв.», № 122041100088-9.

Список литературы / References

- Карташов Н. С. Взаимодействие научных библиотек РСФСР (1917–1967 гг.). Новосибирск : Наука, 1975. 279 с. [Kartashov NS (1975) Interaction of scientific libraries of the RSFSR (1917–1967). Novosibirsk: Nauka. (In Russ.)].
- Научно-технические библиотеки обсуждают тезисы доклада тов. Хрущёва «О дальнейшем совершенствовании организации управления промышленностью и строительством» // Обмен опытом. 1957. № 1. С. 1–11, 15–24 [(1957) Scientific and technical libraries are discussing the theses of Comrade Khrushchev's report "On the further improvement of the organization of management in industry and construction". *Obmen opytom*, no. 1, pp. 1–11, 15–24. (In Russ.)].

- Павлова Л. П., Дубовенко В. А. Плоды трудов неустанных. О вкладе лидеров научных химических школ в развитие библиотечного дела в Новосибирском научном центре СО РАН // Новая библиотека. 2005. № 7. С. 12–14 [Pavlova LP and Dubovenko VA (2005) The fruits of tireless labor. On the contribution of the leaders of scientific chemical schools to the development of librarianship at the Novosibirsk Scientific Center of the SB RAS. *Novaya biblioteka*, no. 7, pp. 12–14 (In Russ.)].
- Сибирское отделение Российской академии наук : создание (1957–1961 гг.) : сб. док. / отв. ред. Е. Г. Водичев. Новосибирск : Нонпарель, 2007. 376 с. [Vodichev EG (ed.) (2007) Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences: establishment (1957–1961): coll. of doc. Novosibirsk: Nonparel'. (In Russ.)].

УДК 023.5:001:004

<https://doi.org/10.20913/1815-3186-2023-2-25-34>

Цифровые компетенции библиотекарей в экосистеме открытой науки

Н. С. Редькина



Редькина
Наталья Степановна,

Государственная
публичная научно-
техническая
библиотека
Сибирского отделения
Российской академии
наук,

ул. Восход, 15, Новосибирск, 630200,
Россия,

доктор педагогических наук,
заведующий отделом
научных исследований открытой
науки

ORCID: [0000-0002-3486-9711](https://orcid.org/0000-0002-3486-9711)

SPIN: [9887-6329](https://spiner.ru/9887-6329)

e-mail: redkina@spsl.nsc.ru

Аннотация. Развитие информационной инфраструктуры открытой науки требует наличия высококвалифицированного и заинтересованного персонала библиотек, способного реагировать на происходящие в науке и технологиях изменения, создавать инновационные информационные продукты и предоставлять к ним свободный доступ, организовывать новые формы взаимодействия с учеными, реализовывать просветительские и образовательные программы, консультировать по вопросам, связанным с концепцией открытой науки. Исследование проведено с целью определить направления подготовки кадров и практико-ориентированного обучения по дополнительным профессиональным программам и переподготовке профильных специалистов с получением практических навыков по созданию и использованию открытых информационных ресурсов разного вида, формированию информационной культуры пользователей, развитию научных коммуникаций и новых услуг библиотечно-информационного обслуживания. Представлены результаты анализа требуемых компетенций библиотечных специалистов с учетом тенденций развития информационной экосистемы открытой науки и выстраивания отношений с пользователями через партнерство; изучена система подготовки / повышения квалификации в России и определен разрыв между образованием библиотекарей и практикой их работы по информационной поддержке исследовательской деятельности.

Ключевые слова: библиотеки, открытая наука, информационная экосистема, компетенции библиотекаря, подготовка кадров, дополнительное образование, открытый доступ, научные данные, информационные ресурсы

Для цитирования: Редькина Н. С. Цифровые компетенции библиотекарей в экосистеме открытой науки // Библиосфера. 2023. № 2. С. 25–34. <https://doi.org/10.20913/1815-3186-2023-2-25-34>.

Статья поступила в редакцию 10.01.2023

Получена после доработки 10.03.2023

Принята для публикации 16.05.2023

Digital Competencies of Librarians in the Ecosystem of Open Science

Natalya S. Redkina

Redkina Natalya Stepanovna,
State Public Scientific Technological
Library of the Siberian Branch
of the Russian Academy of Sciences,
Voskhod str., 15, Novosibirsk,
630200, Russia,
Doctor of Pedagogical Sciences,
Head of the Department
of Scientific Research of Open
Science

ORCID: [0000-0002-3486-9711](https://orcid.org/0000-0002-3486-9711)

SPIN: [9887-6329](https://spinelib.info/9887-6329)

e-mail: redkina@spsl.nsc.ru

Abstract. The development of an open science information infrastructure requires the presence of highly qualified library staff. He should be capable of responding to and interested in changes in science and technology, able to create innovative information products and make them available to the public, organize new forms of interaction with scientists, implement educational programs, and advise on associated with the concept of open science. The study is conducted in order to determine the areas of training and practice-oriented training for additional professional programs and retraining of specialized specialists. These programs are the specialists to acquire practical skills in the creation and use of open information resources of various types, the formation of information culture of users, the development of scientific communication and new library and information services. The results of the analysis of the required competencies of library specialists are presented. They take into account the trends in the development of the information ecosystem of open science and building relationships with users through partnerships; the system of different training in Russia is studied and the gap between the education of librarians and the practice of their work on information support of research activities is determined.

Keywords: libraries, open science, information ecosystem, librarian competencies, training, additional education, open access, scientific data, information resources

Citation: Redkina N. S. Digital Competencies of Librarians in the Ecosystem of Open Science. *Bibliosphere*. 2023. № 2. P. 25–34. <https://doi.org/10.20913/1815-3186-2023-2-25-34>.

Received 10.01.2023

Revised 10.03.2023

Accepted 16.05.2023

Введение

Открытая наука как рамочная концепция объединяет различные движения и формы деятельности, направленные на то, чтобы сделать научные знания на различных языках общедоступными и пригодными для всеобщего многократного использования, расширить научное сотрудничество и обмен информацией на благо науки и общества и сделать прозрачными процессы создания, оценки и распространения научных знаний для социальных субъектов, не входящих в традиционное научное сообщество¹. Согласно определению, предложенному в рамках проекта FOSTER (Facilitate Open Science Training for European Research, Содействие обучению открытой науки для европейских исследований), **открытая наука** – это практика организации научной деятельности, при которой каждый может принимать участие и вносить свой вклад, когда научные данные, описания экспериментов и научных процессов доступны на условиях, позволяющих их повторно использовать, распространять

и воспроизводить, включая процессы, данные и применяемые методы².

Концепция получает все большее распространение в мире, способствует развитию инфраструктуры, создаваемой многочисленными университетскими и национальными сообществами, в том числе научными (European Commission, Center for Open Science, FORCE11, Arts and Humanities Research Council, Biotechnology and Biological Sciences Research Council, The Wellcome Trust и др.), крупнейшими издательствами (Elsevier, Springer, Wiley, др.) и консорциумами (Арбатская, 2022; H2020 Programme, 2020; Open innovation..., 2016), трансформации цифровой грамотности исследователя, появлению новых правил в научных коммуникациях и распространении результатов исследований (Косяков, 2019; Трищенко, 2019). В России принципы открытой науки воплощаются в развитии информационной инфраструктуры (в издательской сфере, репозиториях открытого доступа и пр.). Растет число публикаций российских ученых в открытом доступе (ОД), изменяются рынок научной информации и отношение исследователей к инициативам

¹ First draft of the UNESCO Recommendation on open science. 2020. UNESCO Digital Library: site. URL: <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000374837> (accessed 09.01.2023).

² Open science definition. FOSTER: site. URL: <https://www.fosteropenscience.eu/foster-taxonomy/open-science-definition> (accessed 09.01.2023).

открытой науки, трансформируется их цифровая грамотность (Редькина, 2022). Ученые стали ощущать научные и социальные преимущества представления результатов в открытом доступе в части увеличения цитируемости, повышения качества исследований за счет прозрачных и воспроизводимых исследовательских практик.

Открытость – один из факторов жизни научной экосистемы. После появления первых основополагающих документов по ОД («Будапештская инициатива открытого доступа»³, «Бетесдское заявление об открытом доступе к публикациям»⁴ и «Берлинская декларация об открытом доступе к научному и гуманитарному знанию»⁵) происходит непрерывный процесс уточнения принципов открытой науки; повышение инвестирования в открытую науку и совместно используемые информационные инфраструктуры; правовая гармонизация прав интеллектуальной собственности и поддержка бесплатных лицензий Creative Commons; распространение различных моделей для поддержки публикации в ОД; формирование культуры открытой науки. ОД к информации в настоящее время имеет большое значение для формирования пространства знаний, в построении которого главная роль принадлежит издательствам, библиотекам, образовательным и научным учреждениям (Шрайбер, 2018). Ландшафт исследований меняется, и все заинтересованные стороны активно участвуют в этих изменениях.

Научные библиотеки, имеющие тесные контакты с исследовательской средой, реагируют на вызовы как внешней, так и внутренней (институциональной) среды. Макроуровневый анализ деятельности библиотек, проведенный в рамках исследования, свидетельствует, что они могут стать одним из важнейших звеньев информационной экосистемы открытой науки. Проект Рекомендаций ЮНЕСКО по открытой науке⁶ учитывает библиотекарей и специалистов по информации в качестве заинтересованных сторон в системах исследований и инноваций, которые способствуют политике и стратегиям в области финансирования и инвестиций для науки, обучению, образованию, повышению цифровой грамотности и наращиванию потенциала для открытой науки.

Для развития новых форм и направлений деятельности научных библиотек, связанных с информационной инфраструктурой открытой науки, ведется подготовка специалистов (цифровых посредников, коллабораторов, библиотечарей-исследователей, соисследователей, стюардов данных, инженеров знаний, специалистов по пользовательскому опыту, открытым образовательным ресурсам, визуализации данных и др.) (Библиотекарь..., 2021; Редькина, 2022). В минимальный перечень необходимых компетенций специалистов в сфере информационных технологий, по нашему мнению, входят

- компетенции в области современных информационных технологий (Арбатская, 2022; Барышев, 2021; Карауш, 2021; Пилко, 2021),
- знания в области мирового рынка ресурсов ОД и системы научных коммуникаций (Крулев, 2020; Laner, 2021),
- умение анализировать и синтезировать разнородную информацию, обрабатывать структурированные и неструктурированные данные и решать нестандартные задачи согласно разделам Руководства по управлению исследовательскими данными⁷,
- способность развивать инновационные направления информационного обслуживания, повышать значимость и конкурентоспособность библиотек в открытом информационном пространстве^{8,9} (Редькина, 2019а, б; Dankowski, 2022; Taylor, 2020).

Полагаем, что подобные направления деятельности являются стратегическими для многих университетских библиотек мира. Это признают, например, библиотеки Университета штата Нью-Йорк в Олбани (State University of New York at Albany, США)¹⁰, Университетского колледжа Лондона (University College London)¹¹, Делфтского технического университета (TU Delft Library, Нидерланды)¹² и др.

Среди новых библиотечных специальностей выделяют библиотекаря – специалиста по открытым образовательным ресурсам. «Наша

³ Read the Declaration. Budapest Open Access Initiative // BOAI. Budapest Open Access Initiative : site. URL: <https://www.budapestopenaccessinitiative.org/read> (accessed 07.03.2023).

⁴ The Bethesda Statement on Open Access Publishing // Ovir la science : site. URL: <https://www.ovirirlascience.fr/bethesda-statement-on-open-access-publishing/> (accessed 07.03.2023).

⁵ Берлинская декларация об открытом доступе к научному и гуманитарному знанию. URL: https://openaccess.mpg.de/67987/BerlinDeclaration_rus.pdf (дата обращения: 07.03.2023).

⁶ First draft of the UNESCO Recommendation on open science. 2020. UNESCO Digital Library: site. URL: <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf00000374837> (accessed 09.01.2023).

⁷ Руководство по управлению данными исследований // Библиотека для открытой науки : сайт. URL: <http://lib-os.ru/issledovatelyam/rukovodstvo-po-upravleniyu-dannymi-issledovaniy/> (дата обращения: 09.01.2023).

⁸ Python и R: что выбрать для Data Science в 2018? // Proglib. URL: <https://proglib.io/p/python-vs-r/> (accessed 09.01.2023).

⁹ Research data management (TU Delft Library). TU Delft. URL: <https://www.tudelft.nl/en/library/current-topics/research-data-management/> (accessed 09.01.2023).

¹⁰ University Libraries Strategic Plan 2018–2023. University Libraries. University at Albany. URL: https://library.albany.edu/sites/default/files/pdfs/UAlbany_Libraries-Strategic_Plan_2018-2023.pdf (accessed 09.01.2023).

¹¹ UCL Library Services Strategy 2019–22. UCL. URL: <https://www.ucl.ac.uk/library/about-us/ucl-library-services-strategy-2019-22> (accessed 09.01.2023).

¹² Research data management (TU Delft Library). TU Delft. URL: <https://www.tudelft.nl/en/library/current-topics/research-data-management/> (accessed 09.01.2023).

задача заключается в том, чтобы находить, оценивать и курировать открытые образовательные ресурсы, а также следить за тем, чтобы преподаватели знали о ресурсах, которые подходят для их курса и могут стать для студентов недорогой или бесплатной альтернативой учебникам», – говорит Эми Легерс, библиотекарь справочной и образовательной службы Общественного колледжа Талсы (Tulsa Community College, штат Оклахома, США) (Dankowski, 2022).

Тем не менее, согласно Руководству ИФЛА по непрерывному профессиональному обучению (Варлейс и др., 2019), в исследованиях профессионального развития в области библиотечно-информационных наук существует пробел в определении будущих навыков, необходимых для создания библиотечно-информационных продуктов и услуг в соответствии с постоянными изменениями в технологиях и пр., в связи с чем рекомендуется отслеживать события, имеющие отношение к профессиональной деятельности, стремиться к восполнению пробелов в своих знаниях и совершенствованию профессиональных компетенций и навыков. Нет всесторонних исследований о том, включается ли «открытость» в программы библиотечного и информационного обучения, несмотря на предлагаемые различными ассоциациями программы обучения инструкторов в области открытой науки, направленные на развитие и поддержание навыков специалистов (Santos-Hermosa, Atenas, 2022). Для возможности реализации открытых стратегий по наращиванию кадрового потенциала библиотек и сокращения разрыва текущих потребностей с учебными программами в секторе высшего образования предлагается изучить программы обучения и показать заинтересованным сторонам новые направления в подготовке кадров и повышении их квалификации.

Наше исследование направлено на совершенствование программ подготовки квалифицированных кадров и практико-ориентированного обучения по дополнительным профессиональным программам и переподготовке профильных специалистов с получением навыков практической деятельности в области открытой науки в России.

Методика исследования

В исследовании были рассмотрены элементы информационной системы открытой науки, инициативы ОД, в том числе Рекомендации ЮНЕСКО по открытой науке¹³, и проанализировано их влияние на исследовательский процесс, с тем чтобы определить векторы

¹³ First draft of the UNESCO Recommendation on open science. 2020. UNESCO Digital Library: site. URL: <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000374837> (accessed 09.01.2023).

профессионального развития библиотечных специалистов для информационной поддержки ученых. Далее были выявлены и изучены программы подготовки в высших учебных заведениях по направлению 51.03.06 «Библиотечно-информационная деятельность»¹⁴ и учреждений непрерывного образования библиотечных работников для определения направлений обучения / повышения квалификации в области открытой науки на уровне бакалавриата и в пост-вузовском образовании. Полученные результаты продемонстрировали пробел в учебной подготовке в области открытой науки и показали панораму возможностей профессионального развития для специалистов научных библиотек.

Современная система подготовки и повышения квалификации библиотечных специалистов

Стратегически важными в развитии научных библиотек являются направления деятельности, традиционно ориентированные на поддержку, представление и продвижение результатов исследований ученых в единой информационной системе знаний. Реагируя на вызовы, связанные с развитием экосистемы открытой науки (ограничения доступа к лицензионным ресурсам, рост ресурсов ОД, изменение предпочтений пользователей и др.), библиотекари

- стремятся расширить спектр информационных продуктов и услуг в соответствии с принимаемыми научными учреждениями политиками ОД;
- участвуют в организации институциональных репозиторий, региональных, национальных и международных инициативах (ИФЛА, ЮНЕСКО, Horizon 2020 и др.);
- обеспечивают доступ к научным коллекциям в соответствии с лицензиями Creative Commons (включают в каталоги и базы данных ресурсы ОД, например OCLC (Online Computer Library Center), сотрудничая с Europeana collections, HATHI Trust, DOAJ (Directory of Open Access Journals), DOAB (Directory of Open Access Books) и др.;
- обеспечивают поиск по ресурсам ОД через каталог WorldCat (<https://www.worldcat.org/>);
- создают сервисы по управлению данными исследований. Так, Ноттингемский университет (University of Nottingham¹⁵, Великобритания)

¹⁴ Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта высшего образования – бакалавриат по направлению подготовки 51.03.06 Библиотечно-информационная деятельность : приказ Минобрнауки России от 06.12.2017 № 1182 (ред. от 08.02.2021) // Гарант : информационно-правовое обеспечение : сайт. URL: <https://base.garant.ru/71851354/> (дата обращения: 09.01.2023).

¹⁵ <https://www.nottingham.ac.uk/library/research/research-data-management/index.aspx> (дата обращения: 12.04.2023).

предлагает платформу с набором инструментов по составлению Планов управления данными (DMP, Data management plan) с указанием требований конкретных финансирующих организаций (EPSRC, ESRC, MRC & NC3Rs, NERC, STFC, Wellcome Trust), ссылками, ресурсами и реальными примерами DMP, аннотированными шаблонами DMP и др.;

- реализуют формы поддержки открытых данных (семинары и учебные пособия по планированию управления данными; экспертиза в депонировании данных; доступ к вторичным данным, включая наборы данных, статистику, ГИС и карты от разных поставщиков; исследования и справочную информацию), программного обеспечения с открытым исходным кодом (LibreOffice, Notepad++, Search Everything и др.), открытых образовательных ресурсов и открытых знаний (навигаторы, тренинги).

Обусловлено это тем, что библиотекари, получившие профильное образование, владеют набором компетенций для выполнения этих задач. Однако на практике многим специалистам, в том числе недавним выпускникам профильных вузов, приходится самостоятельно осваивать новые технологии, ресурсы, повышать уровень знаний в области открытой науки для интеграции их в свою повседневную работу. Это может быть вызвано недостаточными акцентами на развивающуюся инфраструктуру открытой науки в системе подготовки библиотекарей для научных библиотек в России.

Согласно приказу Минобрнауки России от 06.12.2017 № 1182 (ред. от 08.02.2021) «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта высшего образования – бакалавриат по направлению подготовки 51.03.06 Библиотечно-информационная деятельность» (зарегистрировано в Минюсте России 09.01.2018 № 49573) (ФГОС ВО 3+)¹⁶, программа бакалавриата устанавливает общепрофессиональные компетенции (ОПК), которые помогут выпускнику приобрести способность осуществлять профессиональную деятельность, в том числе и в области поддержки открытой науки. Например, ОПК-3 в категории «Информационная культура», направленная на способность понимать принципы работы современных информационных технологий и использовать их для решения задач профессиональной деятельности.

Среди видов профессиональной деятельности, к которым готовятся выпускники

программ бакалавриата, имеющих непосредственное значение для подготовки специалистов в области поддержки открытой науки, выделим научно-исследовательскую, информационно-аналитическую и технологическую, направленные на решение профессиональных задач, в том числе:

- участие в исследованиях по проблемам формирования, использования и оценки качества информационных ресурсов ОД;
- изучение потребителей информации и их информационных запросов;
- участие в комплексных и локальных научных исследованиях развития информационной инфраструктуры открытой науки;
- оказание консалтинговых услуг;
- аналитико-синтетическая переработка информации;
- создание информационно-аналитической продукции на основе изученных информационных ресурсов ОД;
- использование методов и процедур информационного анализа текстов;
- информационное сопровождение и поддержка исследовательской деятельности;
- разработка и реализация программ обучения информационной грамотности;
- генерация информационных ресурсов;
- организация и технология библиотечно-информационного обслуживания пользователей;
- использование информационно-коммуникационных технологий в библиотечно-информационной деятельности;
- формирование информационно-поисковых систем и баз данных и др.

Базовую образовательную программу в сфере библиотечного дела в России предлагают многие учебные заведения. В Стратегии развития библиотечного дела на период до 2030 года приводятся данные о кадровом обеспечении в России. По специальности «Библиотековедение» осуществляется обучение в 57 государственных профессиональных образовательных организациях, реализующих программы среднего профессионального образования (училища, техникумы, колледжи), включая 3 профильные организации регионального подчинения (Санкт-Петербургский техникум библиотечных и информационных технологий, Канский библиотечный колледж, Омский колледж библиотечно-информационных технологий). Обучение по направлению подготовки бакалавриата 51.03.06 «Библиотечно-информационная деятельность» в настоящее время осуществляется в 48 организациях, осуществляющих учебную деятельность по программам высшего образования, в том числе в 17 институтах культуры (13 из них являются подведомственными Министерству культуры Российской Федерации).

¹⁶ Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта высшего образования – бакалавриат по направлению подготовки 51.03.06 Библиотечно-информационная деятельность : приказ Минобрнауки России от 06.12.2017 № 1182 (ред. от 08.02.2021) // Гарант : информационно-правовое обеспечение : сайт. URL: <https://base.garant.ru/71851354/> (дата обращения: 09.01.2023).

Обучение по направлению подготовки магистратуры 51.04.06 «Библиотечно-информационная деятельность» реализуется в 15 организациях, осуществляющих образовательную деятельность по образовательным программам высшего образования (12 из них являются подведомственными Министерству культуры Российской Федерации)¹⁷.

Нельзя не согласиться с мнением специалистов Белгородского государственного института искусств и культуры (БГИИК) о том, что учебный план не может полностью подготовить библиотекарей к выполнению всех ролей, наличие которых по умолчанию предполагается у выпускника специальности. Такое обучение и образование дает библиотекарям только основу для работы и решения проблем в ключевых библиотечных сферах, представление о методах работы, но никогда не даст подробного описания специфики работы или подходов к работе в конкретных типах библиотек либо выполнению конкретных ролей библиотекарей (Маркова и др., 2021). Однако некоторая специализация по профилям обучения по направлению 51.03.06 «Библиотечно-информационная деятельность» все же остается. Рассмотрим это на примерах.

Бакалавры получают знания в области издательского дела, документоведения, информатизации, социологии, мировых информационных ресурсов. К примеру, профиль «Информационно-аналитическая деятельность» реализуется в Арктическом государственном институте культуры и искусств (АГИКИ), Восточно-Сибирском государственном институте культуры (ВСГИК), Самарском государственном институте культуры (СГИК), Смоленском государственном институте искусств (СГИИ), Кемеровском государственном институте культуры (КемГИК) и других, где готовят аналитиков информационных ресурсов, которые занимаются технологиями глубокой интеллектуальной переработки разнообразной информации.

Основные задачи профессиональной деятельности аналитика информационных ресурсов:

- оценка современного состояния и выявление тенденций развития объекта на основе анализа и синтеза информации об объекте;
- аналитико-синтетическая переработка информации;
- создание и ведение баз данных, информационных продуктов и услуг аналитического характера;
- управление информационными ресурсами различных учреждений;

- информационная диагностика и прогнозирование проблемных ситуаций;
- информационная экспертиза, информационно-аналитический мониторинг;
- информационное сопровождение процессов профессиональной деятельности, науки, управления и бизнеса.

Основные учебные курсы, реализуемые по профилю «Информационное обеспечение профессиональной деятельности» в Санкт-Петербургском государственном институте культуры (СПбГИК), такие как «Аналитические технологии в научно-технической сфере», «Организация работы научно-технических библиотек и служб информации», «Управление информационными ресурсами», «Информационные исследования научно-технической деятельности», «Информационный менеджмент», «Авторское право в библиотечно-информационной деятельности» и «Профессиональные коммуникации в библиотечно-информационной сфере», могут стать базой при подготовке специалистов в области открытой науки.

Обучение библиотекарей по профилям «Менеджмент библиотечно-информационной деятельности» (Орловский государственный институт культуры (ОГИК), Казанский государственный институт культуры (КазГИК), Алтайский государственный институт культуры (АГИК), Пермский государственный институт культуры (ПГИК), СПбГИК), «Библиотечно-информационное обеспечение потребителей информации» (ВСГИК, АГИК, Тверской государственный университет (ТвГУ)), «Технология управления информационными ресурсами» (КазГИК, ОГИК), «Библиотечно-библиографическая деятельность в условиях современных информационных технологий» (Новосибирский государственный педагогический университет (НГПУ)) также включает в себя программы по обучению современным информационно-коммуникационным технологиям и организации библиотечно-информационной деятельности по удовлетворению потребностей общества в информационных ресурсах, что дает возможность уделять внимание различным аспектам развития информационной инфраструктуры открытой науки.

Вопросы открытой науки могут рассматриваться в рамках обучения по дополнительным профессиональным программам переподготовки («Высшие библиотечные курсы») и повышения квалификации, направленным на совершенствование профессиональной компетентности специалистов библиотечно-информационной сферы. Анализ профилей подготовки в организациях, занимающихся дополнительным образованием по направлению 51.03.06 «Библиотечно-информационная

¹⁷ Об утверждении Стратегии развития библиотечного дела на период до 2030 года: Распоряжение Правительства РФ от 13.03.2021 № 608-р (ред. от 15.12.2021) // Консорциум Кодекс. Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов. URL: <https://docs.cntd.ru/document/573910950> (дата обращения: 09.01.2023).

деятельность», позволил сделать следующие выводы:

- профильные вузы культуры предлагают программы профессиональной переподготовки и повышения квалификации очной, заочной, дистанционной форм обучения;
- большое внимание уделяется вопросам библиотечного менеджмента, маркетинга, инноватики и эффективного PR в учреждениях культуры (Тамбовский государственный университет им. Г. Р. Державина, Московский государственный институт культуры (МГИК), Чувашский государственный институт культуры и искусств (ЧГИКИ), КемГИК, Тюменский государственный институт культуры (ТГИК), Хабаровский государственный институт культуры (ХГИК) и др.);
- преобладает тематика социокультурного проектирования и социокультурных практик в программах обучения (СГИК, ЧГИКИ);
- делается акцент на подготовку специалистов для муниципальных библиотек (АГИК и др.);
- существенное внимание уделяется технологиям продвижения, поддержки и развития детского и юношеского чтения, инновационным подходам к информационно-педагогической деятельности детских библиотек, информационно-библиографическому обеспечению учебного процесса (БГИИК, СГИИ, ЧГИКИ и др.);
- современные технологии в организации библиотечной деятельности, каталогизации и других процессах, вопросы развития и использования автоматизированных библиотечно-информационных систем нашли отражение в программах дополнительного образования КемГИК, ТГИК, ПГИК и др.

Новые роли научной библиотеки, современные инструменты анализа, мониторинга и продвижения результативности научной деятельности, научные ресурсы для обеспечения научной и учебной деятельности включены в программы повышения квалификации Томского государственного университета. Проведенный мониторинг других программ не позволил выявить подобные аспекты у других учреждений высшего образования и библиотек, оказывающих услуги дополнительного образования (РГБ, Российская национальная библиотека, Дальневосточная государственная научная библиотека, Рязанская областная универсальная научная библиотека им. Горького и др.). Одна из возможных причин отсутствия такой проблематики в дополнительном образовании – непонимание важности детального изучения составляющих инфраструктуры открытой науки у библиотекарей. Недостаток же спроса со стороны пользователей научных библиотек может быть объяснен отсутствием самого предложения.

Переломить ситуацию возможно только будучи готовым вести эту работу, показав

и доказав свою компетентность в предметной области, выстраивая свою деятельность под решение задач, стоящих перед учеными, преподавателями и студентами, предлагая перспективные формы обслуживания, что уже находит отражение в стратегиях развития научных библиотек. В Стратегии развития библиотечного дела на период до 2030 года указано, что в настоящее время существует определенный разрыв между требованиями интенсивно меняющейся библиотечной практики, развитием новых услуг и форм обслуживания пользователей и имеющимися профессиональными компетенциями сотрудников библиотек¹⁸. Необходимо формирование системы подготовки квалифицированных кадров и практико-ориентированное обучение по дополнительным профессиональным программам и переподготовке профильных специалистов.

Опыт ГПНТБ СО РАН по продвижению открытой науки и обучению

В ГПНТБ СО РАН получают развитие различные формы повышения квалификации и дополнительного образования библиотекарей в области открытой науки. С 2022 г. в рамках задач научного проекта ГПНТБ СО РАН (2022–2026 гг.) № 122041100150-3 «Разработка модели функционирования научной библиотеки в информационной экосистеме открытой науки» реализуется соответствующая подготовка библиотекарей-библиографов. Методические и обучающие материалы представлены на сайте «Библиотека для открытой науки» (<http://lib-os.ru>). На сайте размещено «Руководство по управлению данными исследований»¹⁹, которое знакомит с основными понятиями и этапами жизненного цикла данных, идентификаторами и требованиями к цитированию данных, различными типами открытых лицензий и возможностями лицензирования данных, надежными репозиториями данных и другими материалами.

Представлены также видеоматериалы с различных мероприятий²⁰. Это доклады, прозвучавшие на Международной научно-практической конференции LIBWAY-2022,

¹⁸ Об утверждении Стратегии развития библиотечного дела на период до 2030 года: Распоряжение Правительства РФ от 13.03.2021 № 608-р (ред. от 15.12.2021) // Консорциум Кодекс. Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов. URL: <https://docs.cntd.ru/document/573910950> (дата обращения: 09.01.2023).

¹⁹ Руководство по управлению данными исследований // Библиотека для открытой науки : сайт. URL: <http://lib-os.ru/issledovatelyam/rukovodstvo-po-upravleniyu-dannymi-issledovaniy/> (дата обращения: 09.01.2023).

²⁰ Видеоматериалы // Библиотека для открытой науки : сайт. URL: <http://lib-os.ru/bibliotekaryam/uznat-bolshe/video/> (дата обращения: 09.01.2023).

- о роли библиотек в трансляции научно-популярных знаний,
- репозиториях научно-исследовательских институтов и вузов, современных CRIS-тенденциях на сайтах вузов,

- об открытых образовательных ресурсах,
- информационной поддержке научных исследований в условиях развития открытой науки.

И проблемные доклады сотрудников отдела научных исследований открытой науки ГПНТБ СО РАН, сделанные 29 ноября 2022 г. на научном семинаре «Библиотека для открытой науки», в котором приняли участие более 500 специалистов из России, Беларуси и Армении²¹,

- «Мировой рынок ресурсов открытого доступа и компетенции библиотекаря» (Н. С. Редькина),

- «Преступление и наказание открытого доступа» (А. Е. Рыхторова),

- «Информационные системы текущих исследований: идеальный прототип или реальный продукт» (О. М. Ударцева),

- «Комплексная поддержка открытой науки: заглянем за горизонт» (Л. Б. Шевченко),

- «Репозитории открытого доступа: терминология, типы, особенности поиска» (А. А. Стукалова),

- «Открытые образовательные ресурсы» (П. А. Чеснялис).

Мероприятия, с одной стороны, показали востребованность и интерес у профессионального сообщества к обсуждаемым темам, а с другой – продемонстрировали дихотомию в академическом секторе: ученые в условиях меняющихся научных коммуникаций возлагают на библиотеки ответственность за повышение осведомленности, руководство и обучение пользователей / читателей, однако библиотечные сотрудники не прошли «официальную» подготовку по различным вопросам открытой науки, им не предоставлена программа для получения

навыков и компетенций в этой области и, следовательно, они не всегда готовы к изменяющимся требованиям своих пользователей.

Выводы

Наше исследование, основанное на анализе информационной инфраструктуры открытой науки, учебных программ и курсов по открытости знаний, представляет заинтересованным сторонам в секторе высшего образования и пост-вузовского обучения доказательства необходимости включения новых направлений в учебные программы, благодаря чему библиотекарь сможет получить следующие цифровые навыки и компетенции:

- поддержка открытой науки;
- обучение и консультирование исследователей в совместном создании, генерировании, повторном использовании и обмене знаниями;
- разработка дорожных карт управления исследовательскими данными;
- предоставление высококачественных информационных услуг в жизненном цикле исследований;
- формирование и развитие ресурсов ОД;
- формирование информационной культуры пользователей и развитие научных коммуникаций.

Мы надеемся, что наши аргументы будут приняты во внимание и учтены в процессе подготовки библиотечных специалистов, и считаем необходимым продолжить обсуждение вопросов цифровых компетенций библиотекарей в области открытой науки.

Статья подготовлена по плану НИР ГПНТБ СО РАН, проект «Разработка модели функционирования научной библиотеки в информационной экосистеме открытой науки», № 122041100150-3.

²¹ Научный семинар «Библиотека для открытой науки» // Библиотека для открытой науки : сайт. URL: <http://lib-os.ru/nauchnyj-seminar-biblioteka-dlya-otkrytoj-nauki/> (дата обращения: 09.01.2023).

Список источников / References

- Арбатская О. А. Системный подход к формированию цифровой компетентности в подготовке кадров для библиотечно-информационной сферы // Библиотечный фронтир: новые смыслы, вызовы, идеи и практики : материалы всерос. науч.-практ. конф., Улан-Удэ, 14 февр. 2022 г. Улан-Удэ, 2022. С. 125–127 [Arbatskaya OA (2022) A systematic approach to the formation of digital competence in training personnel for the library and information sphere. *Biblioteknyi frontir: novye smysly, vyzovy, idei i praktiki: materialy vseros. nauch.-prakt. konf., Ulan-Ude, 14 fevr. 2022 g.* Ulan-Ude, pp. 125–127. (In Russ.)].
- Барышев Р. А. Формирование модели цифровых компетенций сотрудников университетских библиотек // Научные и технические библиотеки. 2021. № 9. С. 129–149 [Baryshev RA (2021) Formation of a model of digital competencies for employees of university libraries. *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki* 9: 129–149. (In Russ.)]. DOI: [10.33186/1027-3689-2021-9-129-149](https://doi.org/10.33186/1027-3689-2021-9-129-149).
- Библиотекарь будущего: модель компетенций // Университетская книга. 2021. № 7. С. 59–63 [(2021) Librarian of the future: competency model. *Universitetskaya kniga* 7: 59–63. (In Russ.)].
- Варлейс Я., Льюис В., Шнуэр С., Сумар Х. Х. де. Руководство ИФЛА по непрерывному профессиональному образованию: принципы и передовой опыт. 2019 [Varlejs J, Lewis V, Schnuer S and Sumar JJ de (2019) IFLA Guidelines for continuing professional development: principles and best. (In Russ.)]. URL: <https://repository.ifla.org/handle/123456789/1126> (дата обращения = accessed 09.01.2023).
- Карауш А. С. Профессиональные требования для библиотекаря в области информационных технологий // Вестник ВНИИДАД. 2021. № 2. С. 48–52 [Karaush AS (2021) Professional requirements for a librarian in the field of information technology. *Vestnik VNIIDAD* 2: 48–52. (In Russ.)].
- Косяков Д. В. Российская наука в открытом доступе: состояние и тенденции // Наука, технологии и информация в библиотеках (Libway-2019) : сб. тез. докл. Междунар. науч.-практ. конф. Новосибирск, 2019. С. 107–110 [Kosyakov DV (2019) Russian science in open access: state and trends. *Nauka, tekhnologii i informatsiya v bibliotekakh (Libway-2019): sb. tez. dokl. Mezhdunar. nauch.-prakt. konf.* Novosibirsk, pp. 107–110. (In Russ.)].
- Крулев А. А. Новые компетенции информационных работников в условиях цифровизации каналов коммуникации // Вестник Санкт-Петербургского государственного института культуры. 2020. № 2. С. 154–157 [Krulov AA (2020) New competencies of information workers in the context of digitalization of communication channels. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo instituta kul'tury* 2: 154–157. (In Russ.)]. DOI: [10.30725/2619-0303-2020-2-154-157](https://doi.org/10.30725/2619-0303-2020-2-154-157).
- Маркова В. Н., Шадрина В. Н., Сагитова Л. К., Складорова Е. А. Компетентный специалист – залог развития библиотек // Вестник педагогических наук. 2021. № 3. С. 221–225 [Markova VN, Shadrina VN, Sagitova LK and Sklyarova EA (2021) A competent specialist is the key to the development of libraries. *Vestnik pedagogicheskikh nauk* 3: 221–225. (In Russ.)].
- Пилко И. С. Развитие цифровых навыков библиотечных специалистов в дистанционном формате // Библиотековедение. 2021. Т. 70, № 5. С. 539–550 [Pilko IS (2021) Development of digital skills of library specialists in a remote format. *Bibliotekovedenie* 70 (5): 539–550. (In Russ.)]. DOI: [10.25281/0869-608X-2021-70-5-539-550](https://doi.org/10.25281/0869-608X-2021-70-5-539-550).
- Редькина Н. С. Библиотека в информационной инфраструктуре открытой науки. Новосибирск : ГПНТБ СО РАН, 2022. 228 с. [Redkina NS (2022) Library in the information infrastructure of open science. Novosibirsk: GPNTB SO RAN. (In Russ.)].
- Редькина Н. С. «Надпрофессиональные» навыки и профессиональные знания библиотечного специалиста: требования времени // Библиотековедение. 2019а. Т. 68, № 6. С. 647–658 [Redkina NS (2019) Soft skills and professional knowledge of a library specialist: the requirements of the time. *Bibliotekovedenie* 68 (6): 647–658. (In Russ.)]. DOI: [10.25281/0869-608X-2019-68-6-647-658](https://doi.org/10.25281/0869-608X-2019-68-6-647-658).
- Редькина Н. С. Современные практики библиотек по обучению информационной грамотности // Библиосфера. 2019б. № 4. С. 46–53 [Redkina NS (2019) Modern practices of libraries in teaching information literacy. *Bibliosfera* 4: 46–53. (In Russ.)]. DOI: [10.20913/1815-3186-2019-4-46-53](https://doi.org/10.20913/1815-3186-2019-4-46-53).
- Трищенко Н. Д. Трансформация системы научной коммуникации под влиянием открытого доступа: текущий статус, предпосылки перемен, эффекты и перспективы развития // Научно-техническая информация. Серия 1, Организация и методика информационной работы. 2019. № 4. С. 23–34 [Trishchenko ND (2019) Transformation of the scientific communication system under the influence of open access: current status, prerequisites for change, effects and development prospects. *Nauchno-tekhnicheskaya informatsiya. Seriya 1, Organizatsiya i metodika informatsionnoy raboty* 4: 23–34. (In Russ.)].
- Шрайберг Я. Л. Формирование единого пространства знаний на базе сетевой информационной инфраструктуры в условиях становления и развития современной цифровой экономики : ежегод. докл. Четвёртого междунар. проф. форума «Крым-2018» // Научные и технические библиотеки. 2018. № 9. С. 4–76 [Shraiberg YaL (2018) Formation of a single space of knowledge based on network information infrastructure in the conditions of formation and development of the modern digital economy: annual report of the Fourth intern. professional forum “Crimea-2018”. *Nauchnyye i tekhnicheskiye biblioteki* 9: 4–76. (In Russ.)].
- Dankowski T (2022) 5 library jobs on the rise: emerging roles and titles reflect libraries’ core values. *American Libraries*. URL: <https://americanlibrariesmagazine>.

- [org/2022/06/01/5-library-jobs-on-the-rise/](https://www.elsevier.com/locate/jol/2022/06/01/5-library-jobs-on-the-rise/) (accessed 09.01.2023).
- H2020 Programme. Guidelines to the rules on open access to scientific publications and open access to research data in Horizon 2020. Version 3.2, March 2017. URL: https://web.archive.org/web/20180414170704/http://ec.europa.eu/research/participants/data/ref/h2020/grants_manual/hi/oa_pilot/h2020-hi-oa-pilot-guide_en.pdf (accessed 09.01.2023).
- Laner B (2021) Open access transition: a view through the lens of a librarian. *Austrian Journal of Political Science* 49 (4): 15–20. DOI: [10.15203/ozp.3552.vol49iss4](https://doi.org/10.15203/ozp.3552.vol49iss4).
- Open innovation, open science, open to the world – a vision for Europe. European Union, 2016. DOI: [10.2777/552370](https://doi.org/10.2777/552370).
- Santos-Hermosa G and Atenas J (2022) Building capacities in open knowledge: recommendations for library and information science professionals and schools. *Frontiers in Education* 7: 866049. DOI: [10.3389/feduc.2022.866049](https://doi.org/10.3389/feduc.2022.866049).
- Taylor S (2020) Open Access+ Service: reframing library support to take research outputs to non-academic audiences. *Insights* 33 (7): 1–9. DOI: [10.1629/UKSG.499](https://doi.org/10.1629/UKSG.499).

УДК 002.2:069(571.52)

<https://doi.org/10.20913/1815-3186-2023-2-35-43>

Книжные памятники Национального музея Республики Тыва

М. С. Маадыр[✉], Ш. Р. Хорлуштай



**Маадыр
Мая Салчаковна,**

Тувинский
государственный
университет,
ул. Ленина, 5,
Кызыл, 667000,
Россия,
кандидат

исторических наук, доцент
кафедры всеобщей истории,
археологии и документоведения

ORCID: [000-0002-4885-8757](https://orcid.org/000-0002-4885-8757)e-mail: mms-60@mail.ru

**Хорлуштай
Шенне Романовна,**

Национальный
музей имени
Алдан-Маадыр
Республики Тыва,
ул. Титова, 30,
Кызыл, 667000,
Россия,

хранитель отдела учета
и хранения музейных фондов

ORCID: [0000-0001-9858-7222](https://orcid.org/0000-0001-9858-7222)e-mail: shenne.horlushtay@mail.ru

Аннотация. Освещается одна из актуальных проблем отечественного библиотечного дела, а именно состав и содержание книжных памятников, хранящихся в региональных центрах. К таковым относится Национальный музей им. Алдан-Маадыр Республики Тыва, где в 2011 г. был создан сектор редкой книги, в котором сконцентрированы книжные памятники. Цель статьи – проанализировать печатные издания, выходившие в Тувинской Народной Республике и включенные в коллекцию книжных памятников Национального музея Тывы. Охарактеризованы их количественный состав, содержание и степень сохранности. Газеты, журналы, книги, брошюры и другие виды печатной продукции из коллекции дают представление о состоянии книжной культуры государства, просуществовавшего 23 года, с 1921 по 1944, о зарождении в нем книгопечатания, графической основе местного книгоиздания, его тематическом репертуаре. Даны рекомендации по работе с печатными изданиями Тувинской Народной Республики, которые помогут расширить направления и тематику информационной, просветительской, образовательной деятельности Национального музея Тывы.

Ключевые слова: Республика Тыва, Национальный музей, книжные памятники, печатные издания Тувинской Народной Республики

Для цитирования: Маадыр М. С., Хорлуштай Ш. Р. Книжные памятники Национального музея Республики Тыва // Библиосфера. 2023. № 2. С. 35–43. <https://doi.org/10.20913/1815-3186-2023-2-35-43>.

Статья поступила в редакцию 24.02.2023

Получена после доработки 10.03.2023

Принята для публикации 16.05.2023

© М. С. Маадыр, Ш. Р. Хорлуштай, 2023

Book Monuments in the National Museum of the Republic of Tyva

Maja S. Maadyr✉, Shenne R. Khorlushtay

Maadyr Maja Salchakovna,
Tuvan State University,
Lenina str., 5, Kyzyl, 667000, Russia,
Candidate of History, Associate
Professor, Department of General
History, Archaeology and
Documentation

ORCID: [000-0002-4885-8757](https://orcid.org/000-0002-4885-8757)

e-mail: mms-60@mail.ru

Khorlushtay Shenne Romanovna,
National Museum named after
Aldan-Maadyr of the Republic
of Tyva,
Titova str., 30, Kyzyl, 667000, Russia,
Keeper of Accounting and Storage
of Museum Funds

ORCID: [0000-0001-9858-7222](https://orcid.org/0000-0001-9858-7222)

e-mail: shenne.khorlushtay@mail.ru

Received 24.02.2023

Revised 10.03.2023

Accepted 16.05.2023

Abstract. One of the urgent problems of domestic librarianship is highlighted, namely, the composition and content of book monuments stored in regional centers. These include the Aldan-Maadyr National Museum of the Republic of Tyva, one of the subjects of the Siberian Federal District of the Russian Federation. In 2011 the rare book sector was created in the museum, which concentrates the book monuments. The purpose of the article is to analyze printed publications published in the Tuvan People's Republic, and now are the part of the book monuments of the National Museum of the Republic. It describes their composition, content and state of preservation. Newspapers, magazines, books, brochures and other types of printed products issued in the Tuvan People's Republic give an idea of the state of the book culture of the country existed for twenty-three years: from 1921 to 1944. It shows the origin of printing and its development and graphic basis of local book publishing, its thematic repertoire and other aspects. The article gives recommendations on treatment of printed publications of the Tuvan People's Republic, which can help to expand the directions and topics of museum information, educational, educational activities intended for the general public.

Keywords: Republic of Tyva, National Museum, book monuments, printed publications of the Tuva People's Republic

Citation: Maadyr M. S., Khorlushtay Sh. R. Book Monuments in the National Museum of the Republic of Tyva. *Bibliosphere*. 2023. № 2. P. 35–43. <https://doi.org/10.20913/1815-3186-2023-2-35-43>.

Введение

Национальный музей имени Алдан-Маадыр Республики Тыва, один из пяти учреждений – держателей книжных памятников в республике¹. Теоретические и практические проблемы изучения, описания и использования книжных памятников активно разрабатываются специалистами. Например, известный ученый-книговед А. Ю. Самарин осветил вопросы истории, теории и практики работы с редкой книгой и книжными памятниками в XX – начале XXI в., представил итоги поэкземплярного изучения книжных памятников (Базанов, 2015; Самарин, 2014), рассмотрел проблемы регламентации книжных памятников в современном законодательстве. Он отметил, что в 16 региональных законах о библиотечном деле, среди которых есть и закон Республики Тыва, книжные памятники названы наиболее ценной частью Национального библиотечного фонда или библиотечного фонда региона (Самарин, 2017). В статье Е. Ю. Тарасенко о принципах сохранения книжного наследия в учреждениях культуры Российской Федерации рассказано о вкладе выдающегося

историка академика М. Н. Тихомирова в национальную концепцию сохранения документальных источников (Тарасенко, 2020).

Видное место в изучении книжных памятников и их популяризации занимают печатные каталоги, выпущенные ведущими библиотеками ряда субъектов Российской Федерации. Так, в 2018 г. Национальной библиотекой Бурятии издан каталог «Книжные памятники Республики Бурятия». В его предисловии «Связующая связь времен – книга» отмечена роль этой библиотеки как координационного центра по работе с редкими изданиями и книжными памятниками, располагающего соответствующей методической и технической базой (Книжные..., 2018, с. 4). В каталоге представлены сведения о коллекциях старопечатных кириллических изданий, работ по истории России (дореволюционный период) и зарубежных стран, истории Верхнеудинской городской общественной библиотеки, «Сибирики», изданий периода Великой Отечественной войны, автографов, миниатюрных изданий, нотных рукописей композиторов Бурятии и др.

В региональном Своде книжных памятников Республики Бурятия представлены «Фонды книжных памятников» (сведения об имеющихся в Бурятии фондах), «Книжные памятники-коллекции» (сведения о коллекциях, хранящихся

¹ Основные фондодержатели книжных памятников Республики Тыва. URL: <https://tuva-library.ru/contents/87-derjateli-knijnyih-pamyatnikov.html> (дата обращения: 16.10.2023).

в фондах библиотек, архивов и музеев), «Единые книжные памятники» (описания книжных памятников, изданий федерального и регионального уровней). В Своде отражены также описания 7 фондов и 10 книжных памятников-коллекций, также 300 единичных книжных памятников (Книжные..., 2018, с. 4).

В 2018 г. в сборнике Одиннадцатых Макушинских чтений, организованных Государственной публичной научно-технической библиотекой Сибирского отделения Российской академии наук (ГПНТБ СО РАН), опубликована статья о книжных памятниках, хранящихся в Национальной библиотеке имени А. С. Пушкина Республики Тыва (НБ РТ). К тому времени в специализированном секторе библиотеки по работе с книжными памятниками уже были собраны более 2000 книг, брошюр, журналов и рукописей. В настоящее время библиотека стремится придать этому направлению работы системный характер (Маадыр, 2018, с. 202).

В статье А. О. Дыртык-оол «Популяризация памятников книжной культуры в Национальном музее Республики Тыва» проанализирован опыт работы музея по экспонированию рукописей на восточных языках и печатных книг, имеющих в музейных фондах. «...Книги и рукописи на тибетском и старомонгольском языках поступили в Тувинский музей в результате закрытия многих буддийских монастырей в 1930–1950-е гг. или были переданы по завещанию бывших владельцев. <...> Книги как музейный предмет обладают такими свойствами, как информативность, аттрактивность, экспрессивность. Они имеют мемориальное значение. На многих из них можно установить авторскую принадлежность, его оригинальность, наличие записей, автографов и т. п.» (Дыртык-оол, 2018, с. 195).

Объектом нашей статьи выбраны книжные памятники, сосредоточенные в Национальном музее имени Алдан-Маадыр Республики Тыва (НМ РТ), в частности, их состав и содержание. Здесь они хранятся в фонде редкой книги, специально созданном в 2011 г. Согласно сведениям официального сайта НБ РТ – координационного центра по работе с держателями книжных памятников – музей располагает 5052 единицами (ед.), хронологические границы которых охватывают период с 1647 г. по XXI в.² По видовому составу они подразделяются на рукописные и печатные книги, периодические издания. Тематически это работы по археологии, этнографии, истории, религии, краеведению, также художественная литература и т. д. Издания выпущены на монгольском, тувинском, старославянском, русском, английском и на некоторых других языках, а рукописная часть – на тибетском, монгольском и на санскрите.

В статье подробно рассмотрены лишь печатные издания, выходявшие в Тувинской Народной Республике (ТНР), количество которых в НМ РТ около 380 ед.³ Авторами использовались топографическая опись музея, сами издания, сведения официального сайта НБ РТ, а также указатель публикаций «Журналы Тувинской Народной Республики» (Журналы..., 2011) и сводный каталог «Печатные издания Тувинской Народной Республики» (Печатные издания..., 2021), выпущенные Тувинским институтом гуманитарных исследований и НБ РТ.

В топографической описи печатные издания ТНР охарактеризованы по 7 разделам: порядковый номер, наименование, «Учетные номера», «Сохранность», «Для каких целей и кому выдано», «Дата возврата» и «Примечание»⁴. В основном это учебные, общественно-политические, медицинские, сельскохозяйственные издания, работы литературно-художественной направленности, словари, журнальная периодика.

Журналы Тувинской Народной Республики

В свое время в ассортименте книжной продукции ТНР значительное место занимали журнальные издания. В музее хранятся два номера (№ 1 за 1926 г. и № 3 за 1927 г.) журнала «Хувискаалчы арат» («Революционный арат»), издававшегося в Кызыле на монгольском языке во второй половине 20-х гг. XX в. Журнал является одним из важных источников по изучению начального этапа развития книгопечатания на территории Тувы, формирования авторских сил, национальной журналистики (рис. 1).

В первом номере за 1926 г. опубликовано свыше 20 разных материалов: о структуре



Рис. 1. Обложка журнала «Хувискаалчы арат» (Кызыл, 1926, № 1 («Революционный арат», Кызыл, 1926, № 1)

Fig. 1. Cover of the magazine “Huviskaalchy arat” (“Revolutionary arat”)

³ Там же.

⁴ Национальный музей имени Алдан-Маадыр Республики Тыва. Топографическая опись. Фондохранилище №2-РК, Шкаф № 1, Полка № 5.

² Национальный музей им. Алдан-Маадыр. URL: <https://tuva-library.ru/contents/89-natsionalnyi-muзей-im-al-dan-maadyir.html> (дата обращения: 16.10.2022).

Тувинской народно-революционной партии (ТНРП) и ее пропагандистской работе, Крестьянском Интернационале, о национальной революции в странах Востока, доклады председателя Совета Министров, нота Второго Великого Хурала Монгольской Народной Республики и поздравление премьер-министра Монгольской Народной Республики Цэрэндоржа, адресованное Правительству ТНР, о членских взносах ТНРП и некоторые другие (Журналы..., 2011, с. 10–12). В редколлегию журнала входили Буян-Бадьргы, Дондук, Ананды и другие высокопоставленные государственные и общественные деятели молодой республики, составлявшие наиболее грамотный слой тувинского общества того времени, а также представители Советского Союза, которые оказывали большую помощь в создании номеров. Одним из них был Ц. А. Нацов (политический псевдоним Шойжелов), постоянный представитель Коминтерна при Центральном комитете ТНРП, уроженец Харбитского хошуна Тункинского аймака Бурят-Монгольской АССР.

В значительном количестве в музее сохранились номера журнала «Под знаменем Ленина – Сталина», выходившего в Кызыле, столице ТНР, в 1942–1945 гг. отдельно на тувинском и русском языках. Учредителем издания был ЦК ТНРП. В настоящее время в музее хранятся 70 ед. различных его номеров (табл. 1).

Общий тираж русскоязычного варианта составил более 5500 экз., а тувиноязычного – более 16 тыс. экз. Итого совокупный тираж обоих вариантов, выпущенных в 1942–1945 гг., превышал 21 500 экз. О состоянии сохранности номеров в топографической описи сказано, что многие из них имеют дефекты: порваны или помяты углы страниц, пожелтели листы, некоторые обложки выцвели, либо на обложках имеются пятна или дырки, у некоторых вообще отсутствуют обложки, многие страницы загрязнены чернильными пятнами и т. д.

Первый номер тувинского варианта журнала вышел под названием «Lenin–Stalinnyŋ otuu-pile» («По пути Ленина – Сталина»), а со второго номера был переименован на «Lenin–Stalinnyŋ tugunun adaa-pile» («Под знаменем Ленина – Сталина»). До конца 1944 г. все номера на тувинском языке печатались новотюркским латинизированным алфавитом, служившим в те годы основой тувинской национальной письменности.

Таблица 1. Сохранившиеся номера журнала «Под знаменем Ленина – Сталина» в фонде редкой книги Национального музея имени Алдан-Маадыр Республики Тыва

Table 1. Preserved issues of the magazine “Under the Banner of Lenin-Stalin” in the rare book fund of the Aldan-Maadyr National Museum of the Republic of Tyva

Год выпуска	Номера журнала на тувинском и русском языках	Количество хранящихся номеров, ед.
1942	№ 1	10
	№ 2	7
	№ 3	4
	№ 5	1
1943	№ 1–2	4
	№ 2	4
	№ 3	7
	№ 4	3
	№ 5	7
	№ 6	4
1944	№ 1	1
	№ 1–2	1
	№ 2	2
	№ 3	5
	№ 4	4
	№ 5	1
	№ 5–6	1
1945	№ 1	1
	№ 4–5	2
	№ 6–7	1
	номер не указан	1

Содержание первого тувиноязычного номера за 1942 г. было следующим (стиль и орфография сохранены):

Торссузу (Оглавление)	Страница	Перевод*
Stalin. Ameriktin Assosieted presster agentin cerinin korrespondentizinin ajtтырглаыnga харгыларь	3	Сталин. Ответы на вопросы корреспондента Американского агентства Ассошиейтед Пресс
Molotof. 1942 cыдын oktjabrnyŋ 14-te Sovet Cazaandan medegleli	4	Молотов. Сообщение Советского Правительства от 14 октября 1942 г.

Торсузу (Оглавление)	Страница	Перевод*
Sovet-germannyn frontularında tulcuuskunnarnyn tynneli	8	Итоги боев на советско-германских фронтах
Тьба Arattyn revoluzunun XXI сы оюн табаргыс cedirgen pajyrla	10	Поздравления в честь XXI годовщины Тувинской Народной революции
Badaef A.E. TAR-нын азыл сеп-парынын 1942 сыдын avgustun 13-te polgan mitingizinge cugaazы	13	Бадаев А.Ф. Речь на митинге трудящихся ТНР, состоявшемся 13 августа 1942 г.
Toka. Pygy kyster-ni tajyynы сыса sabaryn-ce	16	Тока. Все силы на разгром врага
Сымба. Тьба Arattyn Respublik-Ok-tjabrнын Sosialistyg revoluzunun oglu	20	Чымба. Тувинская Народная Республика – сын Великой Октябрьской революции
Kalinicef Ja. Okt-jabrнын sosialistyg Ulug revoluzunun 25 сы оју	24	Калиничев Я. 25-летие Великой Октябрьской революции
Samba-Lundup. Ada-curttun tajyynы хуннеринде азыл сеп хуралдары	37	Самба-Лундуп. Собрания трудящихся в дни Отечественной войны
Smirnof M. TAR-da ser azylnы хогзылдезинин оруу	46	Смирнов В. Развитие земледелия в ТНР
Ciskof V. TAR-нын кырыне bydzedi – ulus aзыл-агынын хогзылдезинин серсее	57	Чишков В. Государственный бюджет ТНР – главное орудие развития народного хозяйства
Lopsan-Kenden. TAR-нын skola сыгдыскынын хогзылдезинин	64	Лопсан-Кенден. Развитие школьного просвещения ТНР
Salcak Lopsan. Nasionaldын тъл-piziin ulam-na telgerediil	77	Салчак Лопсан. Будем развивать национальную письменность
Pyrby. Тьбаны сещен cogaalы – Sovettin arat cонун Ada-curttun tajyynы хуннеринде	90	Бурбу. Тувинская литература в дни Отечественной войны Советского народа

Торсузу (Оглавление)	Страница	Перевод*
TARN TOP Komi-tedinin 5 tugaar plenumunun materiajdarы	95	Материалы 5 пленума ЦК ТНРП

* Перевод выполнен авторами статьи.

Объем номера 95 страниц, а тираж 1500 экз. Анализ источников показывает, что «русскоязычный» вариант политико-экономического журнала с первого же номера выходил под названием «Под знаменем Ленина – Сталина» (рис. 2).

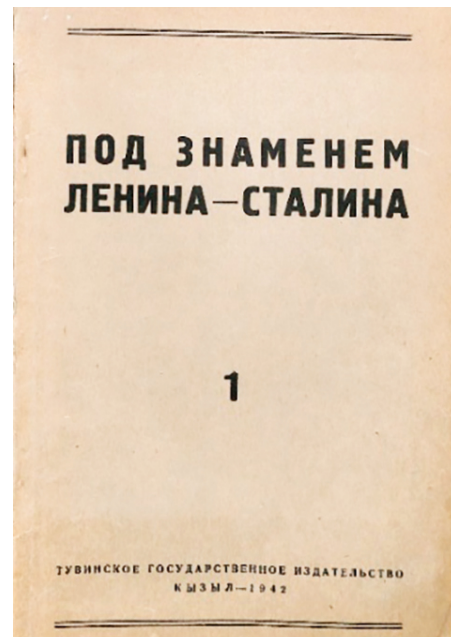


Рис. 2. Обложка журнала «Под знаменем Ленина – Сталина» (Кызыл, 1942, № 1)

Fig. 2. Cover of the magazine “Under the banner of Lenin – Stalin” (Kyzyl, 1942, № 1)

Нельзя сказать, что содержание номеров русских и тувинских вариантов журнала абсолютно идентичны. Так, в первом номере русскоязычного варианта за 1942 г. было опубликовано всего 10 работ:

Оглавление	Страница
Тока С. Под руководством товарища Сталина	3
Петров Г. К вопросу об изучении закономерностей экономики ТНР	14
Суцеский М. Колхозы ТНР в дни Отечественной войны	28
Сотников В. Некоторые итоги работы с/х опытной станции	63
Пальмбах А. XII лет тувинской письменности	63

Оглавление	Страница
Пюрбю Т. Тувинская национальная литература к 21-й годовщине	77
Постановления IV пленума ЦК ТНРП	86
Резолюции IV пленума ЦК ТНРП по докладу тов. Тока «Год Отечественной войны и задачи партии»	87
Постановления IV пленума ЦК ТНРП о ходе выполнения решений XII съезда ТНРП в области животноводства	91
Постановления IV пленума ЦК ТНРП об итогах и дальнейших задачах военной подготовки трудящихся ТНР	93

Издания общественно-политического и нормативно-правового характера

Среди книжных памятников общественно-политической направленности, хранящихся в НМ РТ, можно отметить Конституцию Тувинской Народной Республики, выпущенную в 1941 г., отдельно изданные программу и устав, резолюции съездов и пленумов ТНРП. Имеется также краткий курс истории ВКП(б), переведенный на тувинский язык. К книжным памятникам отнесены также постановления Совета Министров, Великих хуралов, первого съезда женщин ТНР и т. д. Из изданий Тувинского революционного союза молодежи (ТРСМ) можно назвать постановления его съездов и пленумов.

В сборнике «Постановления VIII Великого хурала ТНР», состоявшегося с 21 июня по 2 июля 1935 г. (рис. 3), опубликовано всего 7 материалов, в том числе

- призывы трудящимся ТНР внести свой вклад в развитие животноводства,
- постановления об итоговом докладе правительства ТНР,
- доклад председателя Президиума Малого Хурала ТНР Хемчик-оола,
- итоги доклада мандатной комиссии об избрании представителей на VIII Великом Хурале ТНР,
- список членов Малого Хурала ТНР (*TAR ulustun...*, 1935).

Судя по выходным сведениям, сборник был выпущен Комитетом печати ТНР тиражом в 3 тыс. экз. Формат издания – 16,7×11,8 см. Некоторые его страницы слегка загрязнены, имеются пожелтевшие листы. В печати, проставленной на обложке книги, читаемо всего одно слово «... komitedi». По всей вероятности, это печать Комитета печати – ведущего издательства ТНР, существовавшего с 1936 по 1941 г.

Среди «музейных» книжных памятников есть издания, состоящие из текстов кодексов о труде и других законов ТНР, например, о налогах и сборах (1938 г.). Так, материалы в сборнике законов, выпущенном на русском языке в 1944 г., накануне



Рис. 3. Обложка книги «TAR ulustun VIII Ulug Xuralьnyn toktaaldarь». Кызыл. Cogaal komitedi, 1935. («Постановления VIII Великого Хурала ТНР». Кызыл. Комитет печати, 1935)

Fig. 3. The cover of the book “Resolutions of the VIII Great Hural of TNR” (Kyzyl. Press Committee, 1935)

вступления ТНР в состав СССР, распределены в восьми разделах:

- «Государственное устройство и управление»,
- «Судебно-прокурорская и административная деятельность»,
- «Оборона страны»,
- «Имущественные отношения»,
- «Труд и заработная плата»,
- «Финансы, деньги и кредит»,
- «Сельское хозяйство»,
- «Культура и здравоохранение» (*Сборник законов...*, 1944).

Учебники и словари

В НМ РТ около 20 ед. учебников и словарей. Это буквари, предназначенные для детей и взрослых, «Правила тувинской орфографии» и др. Имеется, например, первый учебник по географии ТНР, изданный в Кызыле в 1937 г. и предназначенный для школ начальной ступени. Учебник сначала был подготовлен на русском языке советским специалистом Х. Сейфуллиным, а редактирование перевода на тувинский язык выполнен А. Очурбаанак, одним из первых национальных кадров, освоивших издательское дело. В книге, помимо основных сведений о природе, полезных ископаемых, растительном и животном мире Тувы, имеются материалы о национально-освободительной революции 1921 г., политическом устройстве, финансовой системе и о состоянии развития культуры в ТНР (*Sejfulin*, 1937).

К книжным памятникам отнесены также советские учебные издания по природоведению, ботанике, зоологии, физике и некоторые другие, переведенные на тувинский язык (рис. 4, 5).

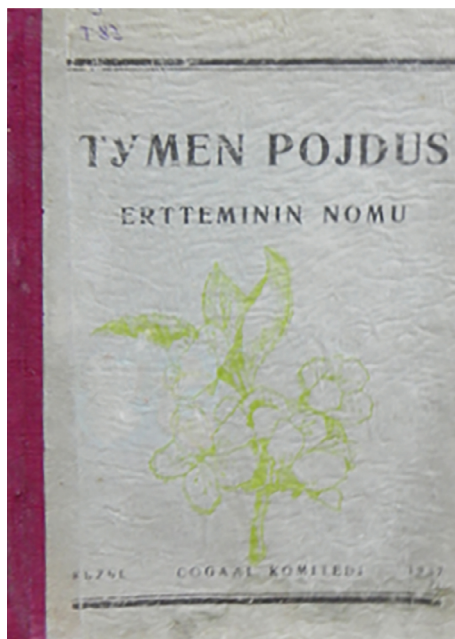


Рис. 4. Обложка учебника «Tymen pojdus»
Fig. 4. The cover of a textbook on natural history

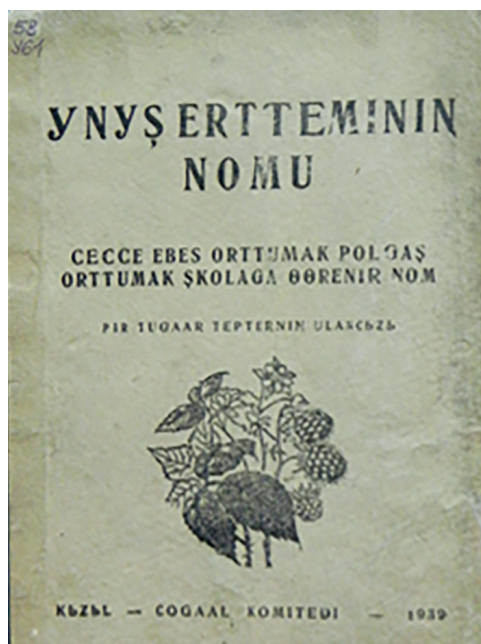


Рис. 5. Обложка учебника «Ynys ertteminin»
(Kyzyl, 1938 «Природоведение»)
nomu (Кызыл, 1939. Ботаника)

Fig. 5. The cover of the textbook “Ynys ertteminin” (Kyzyl, 1938) nomu. (Kyzyl, 1939. Botany)

Одна из особенностей содержания сборника задач по арифметике, предназначенного для учащихся 4-го класса неполных и полных средних школ ТНР, состоит в том, что в него включены примеры, касающиеся жизни тувинских аратов

и социально-экономического развития ТНР, в частности, доходов различных отраслей народного хозяйства и бюджета республики. Кроме того, в сборнике есть задачи о численности населения Москвы (Goroxov, Picci-ool, 1933). Составители учебника – А. Горохов, учитель, приглашенный из СССР, и С. Биче-оол, один из первых национальных кадров – учителей. Задачник был издан в Москве, что было связано с малой мощностью государственной типографии ТНР. В первой половине 30-х гг. XX в. и некоторые другие тувинские издания, в том числе учебные, печатались в московских типографиях.

В музейном фонде редкой книги хранится также «Тувинско-русский словарь», вышедший в Кызыле в 1932 г. Издание предназначалось в помощь при разработке учебников и учебных пособий для школ ТНР. В нем отражены примерно 4 тыс. слов. В предисловии сказано, что за основу произношения выбран диалект населения Дзун-Хемчикского района ТНР (Тьва-орустун..., 1932).

Национальная художественная литература

Статус книжных памятников присвоен изданиям, в которых представлены первые образцы тувинской художественной литературы. В музее хранится, например, сборник пьес (рис. 6) В. Кок-оола, основоположника национального драматического жанра, и С. Тока, генерального секретаря ЦК ТНРП. Авторы попытались показать зарождение традиции празднования Первого мая в ТНР и тяжелое социальное положение женщины-тувинки в прошлом. В сборник «Сьындь когаалдар» (рис. 7), изданный в 1939 г., включено около 50 творческих работ тувинских

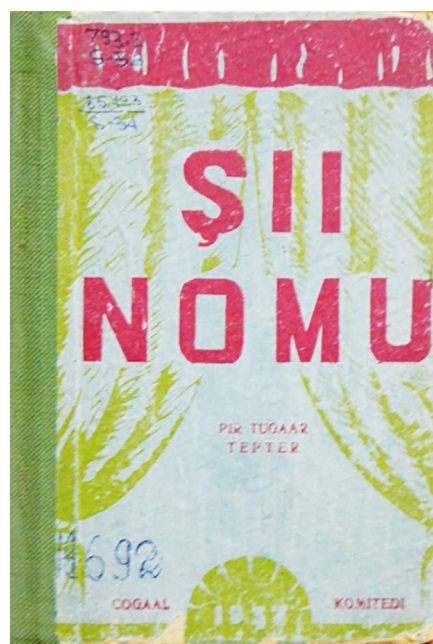


Рис. 6. Обложка сборника пьес «Sii nomu»
Fig. 6. Cover of the collection of plays “Sii nomu”

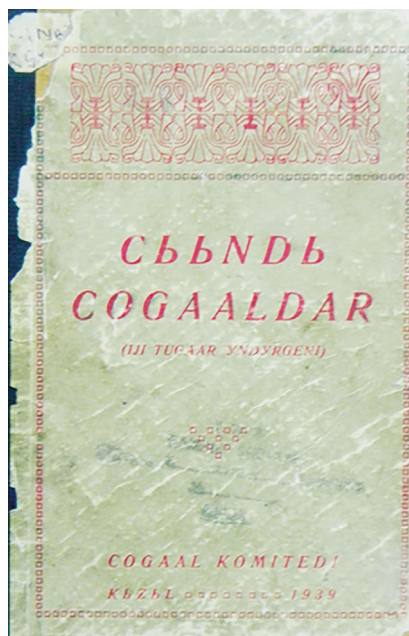


Рис. 7. Обложка книги «Сьындь cogaaaldar» (Кызыл, 1935. Сборник пьес). (Кызыл, 1939. «Избранные произведения»)

Fig. 7. The cover of the book “Суунды cogaaaldar”. (Kyzyl, 1935. Plays collection). (Kyzyl, 1939. “Selected works”)

авторов, созданных ими после введения национальной письменности в 1930 г., а также тувинские народные сказки, песни и пословицы (Сьындь cogaaaldar, 1939).

Из переводных работ, имеющих в музейном фонде, можно назвать сборник рассказов М. Горького под названием «Makar Cudra paза Janvar 9-zu» («Макар Чудра и 9-ое января»; рис. 8), его биографию, выпущенные в 1940 г., и некоторые другие работы. Перевод произведений на тувинский язык выполнен Т. Сарыг-оолом, Он. Саган-оолом, Т. Бурбу и другими, имена которых впоследствии вошли в историю тувинской литературы как ее основоположников.

Издания по другим отраслям

Музейный фонд располагает также работами о развитии кооперации в ТНР, например, о преискурантах единых закупочных цен Тувинского центрального кооператива, советах промысловому-охотнику и т. д. Из сельскохозяйственной литературы можно назвать руководство по распределению урожая в колхозе или советы по переходу на оседлый образ жизни, выпущенные на тувинском языке.

Военное дело в музейном собрании представлено брошюрами о военной топографии, составленными Г. С. Шоома, одним из первых кадровых офицеров-тувинцев, а медицина – изданиями по профилактике чесотки, сифилиса, туберкулеза и др.



Рис. 8. Обложка сборника рассказов М. Горького, выпущенного под названием «Makar Cudra paза Janvar 9-zu» («Макар Чудра и 9-ое января». Кызыл, 1940)

Fig. 8. The cover of the collection of stories by M. Gorky, released under the title “Makar Cudra paза Janvar 9-zu” (“Makar Chudra and January, 9”. Kyzyl, 1940)

Заключение

Книжные памятники, сосредоточенные в НМ РТ, в основном имеют региональный статус⁵. В настоящее время предпринимаются попытки создания коллекционной описи. Однако затянулась работа по их включению в реестр книжных памятников Национальной электронной библиотеки (НЭБ) РФ. В реестре отражены книжные памятники из Тывы, сосредоточенные в НБ РТ (117 работ) и Национальном архиве (47 работ).

В современных условиях сектору редких книг НМ РТ предстоит проделать большую работу по составлению историко-книговедческой характеристики каждого книжного памятника: уточнить сведения о структуре и содержании, об оформлении и иллюстрациях изданий, об истории их выпуска и читательском назначении и т. д. Тщательной работы требуют буддийские рукописные книги и ксилографы, а также единичные книжные памятники. Из имеющихся памятников целесообразно сформировать отдельные коллекции, например «Военные книги Тувинской Народной Республики»,

«Первые тувинские учебники»,
«Графические основы тувинской национальной письменности».

Реализация таких проектов расширит реестр НЭБ, обогатит содержание и тематику работы Национального музея Республики Тыва.

⁵ В НМ РТ выявлены несколько книжных памятников федерального значения, которые пока не рассмотрены.

Список источников / References

- Базанов П. Н. Новая книга А. Ю. Самарина «О редких книгах и книжных памятниках» (Москва, 2014) // Вестник Санкт-Петербургского государственного университета культуры и искусств. 2015. № 1. С. 186–187 [Bazanov PN (2015) A new book “About rare books and book-monuments” by A. Yu. Samarin (Moscow, 2014). *Vestnik Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo universiteta kul'tury i iskusstv* 1: 186–187. (In Russ.)].
- Дыртык-оол А. О. Популяризация памятников книжной культуры в Национальном музее Республики Тыва // Ученые записки (Алтайская государственная академия культуры и искусств). 2018. № 2. С. 194–197 [Dyrtyk-ool AO (2018) Drawing public attention to monuments of book culture in the National Museum of the Republic of Tyva. *Uchenye zapiski (Altajskaya gosudarstvennaya akademiya kul'tury i iskusstv)* 2: 194–197. (In Russ.)].
- Журналы Тувинской Народной Республики (1926–1944 гг.) : указ. публикаций / сост.: З. М. Монгуш, Б. Баярсайхан, С. В. Ондар, Л. К. Хертек. Кызыл, 2011. 172 с. [Mongush ZM, Bayarsajhan B, Ondar SV and Hertek LK (comps) (2011) Journals of the Tuvan People's Republic (1926–1944): index of publications. Kyzyl. (In Tuvan, Russ.)].
- Книжные памятники Республики Бурятия : из коллекций Национальной библиотеки Республики Бурятия : каталог. Улан-Удэ : Нова принт, 2018. 72 с. [(2018) Book monuments of the Republic of Buryatia: from the collections of the National Library of the Republic of Buryatia: catalog. Ulan-Ude: Nova print. (In Russ.)].
- Маадыр М. С. Книжные памятники в фондах Национальной библиотеки Республики Тыва // Одинадцатые Макушинские чтения : материалы науч. конф., Томск, 29–30 мая 2018 г. Новосибирск, 2018. С. 196–202 [Maadyr MS (2018) Book monuments in the collections of the National Library of the Republic of Tyva. *Odinnadtsatye Makushinskie chteniya: materialy nauch. konf., Tomsk, 29–30 maya 2018 g.* Novosibirsk, pp. 196–202. (In Russ.)].
- Печатные издания Тувинской Народной Республики (1926–1944 гг.) : сводный кат. / сост.: З. М. Монгуш, Л. К. Хертек. Кызыл, 2021. 126 с. [Mongush ZM and Hertek LK (comps) (2021) Printed publications of the Tuvan People's Republic (1926–1944): cumulative cat. Kyzyl. (In Tuvan, Russ.)].
- Самарин А. Ю. Книжные памятники в современном законодательстве субъектов Российской Федерации о библиотечном деле. Март 2017 г. // Информационный портал для работников культуры [Samarin AYU (2017) Book monuments in the modern legislation of the subjects of the Russian Federation on librarianship. *Informacionnyj portal dlya rabotnikov kul'tury*. (In Russ.)]. URL: <https://www.cultmanager.ru/article/4575-knijnye-pamyatniki-v-sovremennom-zakonodatelstve-subektov-rossiyskoy-federatsii-o> (дата обращения = accessed 10.12.2022).
- Самарин А. Ю. О редких книгах и книжных памятниках. Москва : Пашков дом, 2014. 279 с. [Samarin AYU (2014) About rare books and book monuments. Moscow: Pashkov dom. (In Russ.)].
- Сборник законов и основных постановлений Правительства Тувинской Народной Республики. Кызыл, 1944. 456 с. [(1944) Collection of laws and basic resolutions of the Government of the Tuvan People's Republic. Kyzyl. (In Russ.)].
- Тарасенко (Андреева) Е. Ю. Формирование принципов сохранения книжного наследия в учреждениях культуры Российской Федерации // Труды ГПНТБ СО РАН. 2020. № 1. С. 17–25 [Tarasenko (Andreeva) EYu (2020) Formation of principles for the preservation of book heritage in cultural institutions of the Russian Federation. *Trudy GPNTB SO RAN* 1: 17–25. (In Russ.)]. DOI: 10.20913/2618-7515-2020-1-17-25.
- Goroxov A., Picci-ool S. San podalganyn nomu : 4 tugaar tepter. Moskva, 1933. 54 ar. [Goroxov A, Picci-ool S (1933) Task book. Moscow. (In Tuvan)].
- Sejfulin X. TAR geofravъ : ege cada skolazynga oorenir tepter. Kyzyl, 1937. 85 ar. [Sejfulin X (1937) Geography of TAR: textbook for elementary school. Kyzyl. (In Tuvan)].
- TAR ulustun VIII Ulug Xuralyn toktaaldarъ. 1935 сыдын 6 айнън 21 хунынден egeles 7 айнън 2 хунынге cedir xuraldap ertken. Kyzyl, 1935. 77 ar. [(1935) Resolutions of the VIII Great congress of TNR that took place from June 21 to July 2, 1935. Kyzyl. (In Tuvan)].
- Тыва-орустун tojul pizii = Тувинско-русский словарь. Kyzyl, 1932. 200 ar. [(1932) Tuvan-Russian dictionary. Kyzyl. (In Tuvan, Russ.)].

УДК 002.2(571.1/.5):001.4

<https://doi.org/10.20913/1815-3186-2023-2-44-51>

Отражение любительской трактовки терминоида «сибирика» в структуре книжной коллекции В. П. Домаевского

И. В. Никиенко



Никиенко
Ирина Владимировна,

Томская областная
универсальная
научная библиотека
им. А. С. Пушкина,
пер. Батенькова, 1,
Томск, 634069, Россия,
кандидат филологических

наук, доцент, ученый секретарь

ORCID: 0000-0001-9529-7086

e-mail: inikienko@yandex.ru

Аннотация. Принятое по умолчанию в библиотечно-библиографической практике понимание сибирики как «литературы о Сибири» обычно не разделяется разрабатывающими «сибирскую тему» книжными собирателями, которые исходят из менее строгих представлений об объеме и содержании понятия. Кроме тематического критерия отбора литературы коллекционеры учитывают и ряд формальных (Сибирь как место издания, место рождения / временного пребывания автора, «сибирские» инскрипты), а также отслеживают опосредованную связь источников с регионом и их типологическую значимость для сибиреведения. Возникающие в результате любительские коллекции реализуют некую полевую модель, где наряду с ядерной частью (сибирика в традиционном понимании) имеется приядерная зона, ближняя и дальняя периферия (сибирика в нетрадиционном понимании). Ярким примером такой коллекции является личная библиотека томского краеведа и библиофила Владимира Домаевского, сформированная в последней трети XX – начале XXI в. Анализ хранящихся в фонде Томской областной универсальной научной библиотеки им. А. С. Пушкина изданий из этого книжного собрания с привлечением данных каталога «Sibirica Domaevsciana» позволил раскрыть сложность любительской трактовки терминоида «сибирика» и обосновать более широкий взгляд на задачи регионоведческой / региональной библиографии.

Ключевые слова: терминоиды, сибирика, сибиреведение, регионоведческая / региональная библиография, личные книжные коллекции

Для цитирования: Никиенко И. В. Отражение любительской трактовки терминоида «сибирика» в структуре книжной коллекции В. П. Домаевского // Библиосфера. 2023. № 2. С. 44–51. <https://doi.org/10.20913/1815-3186-2023-2-44-51>.

The Reflection of the Amateur Interpretation of the Termoid “Sibirica” in the Structure of V. P. Domaevsky’s Book Collection

Irina V. Nikienko

Nikienko Irina Vladimirovna,
Tomsk Regional Universal Scientific
Library named by A. S. Pushkin,
Batenkova Lane, 1, Tomsk, 634069,
Russia
Candidate of Philological Sciences,
Docent, Academic Secretary

ORCID: 0000-0001-9529-7086
e-mail: inikienko@yandex.ru

Abstract. While librarians and bibliographers accept by default the understanding of Sibirica as “literature about Siberia”, book collectors developing a Siberian theme do not adhere to this approach and proceed from less strict ideas about the scope and content of the concept. Besides the thematic criterion for the selection of literature, they take into account a number of formal ones (Siberia as the place of publication, the place of birth / temporary stay of the author, “Siberian” inscriptions) and also track the indirect connection of sources with the region and their typological significance for Siberian studies. The resulting amateur collections implement a kind of field model, where along with the core (Sibirica in the conventional sense) there is a precore, of near and far periphery (Sibirica in the unconventional sense). The private library of Tomsk local historian and bibliophile Vladimir Domaevsky, formed in the last third of the XX – early XXI century, is a vivid example of a collection with the described structure. The analysis of the publications from this book collection stored in the fund of the Tomsk Regional Universal Scientific Library named by A. S. Pushkin, with the involvement of the “Sibirica Domaevsciana” catalog data, allowed us to reveal the complexity of the amateur interpretation of the termoid “Sibirica” and to substantiate a broader view of the tasks of regional bibliography.

Keywords: termoids, Sibirica, Siberian studies, regional bibliography, private book collections

Citation: Nikienko I. V. The Reflection of the Amateur Interpretation of the Termoid “Sibirica” in the Structure of V. P. Domaevsky’s Book Collection. *Bibliosphere*. 2023. № 2. P. 44–51. <https://doi.org/10.20913/1815-3186-2023-2-44-51>.

Received 27.02.2023
Revised 10.04.2023
Accepted 09.06.2023

Введение

Процесс освоения специальной лексики любителями имеет ряд особенностей. В частности, опора на внутреннюю форму термина и ориентация на его употребление в «ближнем кругу общения» без учета бытования в научной литературе могут приводить к разнообразным искажениям его понимания и дальнейшего применения. Ситуация еще более осложняется, когда речь идет об освоении не терминов, а терминоидов – специальных лексем (СЛ), которые используются для именованья так называемых натуральных понятий (недостаточно устоявшихся, неоднозначно понимаемых, не имеющих строгих дефиниций) и не обладают обязательными для собственно термина признаками: точностью значения, контекстуальной независимостью и стабильностью формы (Гринев-Гриневич, 2008, с. 44, 47). Вместе с тем именно анализ интуитивного осмысления терминов и терминоидов непрофессионалами позволяет оценить потенциал использования СЛ и наметить направления дальнейшей систематизации понятийного аппарата определенной отрасли знаний.

В ходе формирования, упорядочения и описания своей коллекции книжный собиратель

вынужден брать на вооружение лексику разной степени терминологизированности из сферы библиотечно-информационной деятельности. В частности, понимание сибирики как области тематического коллекционирования не может формироваться вне диалога с библиографической трактовкой терминоида «сибирика». Сложность реконструкции основных моментов этого диалога обусловлена не только проблемным статусом этой СЛ, но и недостатком прямых высказываний собирателей относительно ее трактовки, заставляющим исследователя прибегать к косвенным данным (состав коллекции и его сторонние интерпретации).

Выбирая для анализа книжную коллекцию известного томского краеведа и библиофила Владимира Павловича Домаевского (1949–2010), значительную часть которой составляли издания, связанные с Сибирью, мы получаем возможность не только сравнить границы семантического варьирования терминоида «сибирика» в библиотечно-библиографической и собирательской практике, но и обосновать более широкий взгляд на задачи «сибирской» библиографии, что и составляет двоякую цель первого этапа комплексного исследования названного книжного собрания.

1. О степени терминологизированности специальной лексемы «сибирика» и ее использовании в библиотечно-библиографической практике

Несмотря на достаточно длительное бытование СЛ «сибирика» в гуманитарном научном дискурсе, к терминам ее можно относить лишь условно, о чем свидетельствует уже формальный критерий (широкая вариативность графического облика обозначения: *Sibirica*, Сибирика, сибирика, также в кавычках). Однако более существенным является семантическая неопределенность этого наименования.

Традиционно под сибирикой подразумевается некий связанный с Сибирью массив исследовательских источников, а также самих исследований (сибирика = сибиреведение), но характер этой связи толкуется неоднозначно: при явном преобладании содержательной трактовки (сибирика – о Сибири) эпизодически возникают и сугубо формальные (сибирика – из Сибири), иногда даже в работах одного и того же автора (Карташова, 2014, с. 269; 2019, с. 416). Неполная терминологичность СЛ «сибирика» подтверждается ее редкой встречаемостью в общих и отраслевых энциклопедических словарях, отсутствием в терминологических стандартах.

Представляется, что терминологизации СЛ «сибирика» препятствует целый ряд факторов, в том числе «относительность» значения, поздняя адаптация русским научным дискурсом и сложные семантические отношения с одноструктурными терминами и терминоидами.

1.1. Поскольку терминоид «сибирика» восходит к форме относительного, а не качественного прилагательного (лат. *sibiricus* «сибирский»), имеется возможность использовать его не только для описания целого множества частных тематических областей (о Сибири = о природе Сибири, ее народах, истории, экономике, культуре и др.), но и для описания разных уровней их освоения (первичный источник – направление исследований – вторичный источник, ср.: ископаемая находка – археология – отчет об археологической экспедиции).

Интересно, что применительно к области искусства (прежде всего литературы) были попытки трактовать сибирiku качественно, через понятия сибирского стиля и художественного самосознания, однако детальной разработки и завершения эта концепция не получила (Казаркин, 2009, т. 3, с. 70).

1.2. Детальное изучение истории употребления рассматриваемой СЛ выходит за рамки наших исследовательских задач и возможностей, однако имеются основания предполагать, что в XIX и по крайней мере в первой половине XX в.

русские ученые употребляли его крайне редко и, возможно, только в варианте *Sibirica*. Даже после публикации знаковой работы шведского путешественника, археолога и этнографа Ф. Р. Мартина (Martin, 1897) термин не приобрел в России популярности. Для описания процессов исследовательского либо творческого осмысления сибирских материалов и получаемых продуктов или массивов данных в научных, научно-популярных, публицистических текстах продолжала использоваться исконная терминология, а также описательные обозначения (сибиреведение, литература о Сибири).

Необходимо иметь в виду, что применение рядом современных авторов СЛ «сибирика» при рассмотрении истории формирования и отраслевой структуры фондов дореволюционных библиотек Томска (Жеравина, Колосова, 2011, с. 68; Карташова, 2019, с. 436; Качин, 2016, с. 94; 2017, с. 83) или дискуссии 1920-х гг. о сибирской литературной школе (Разувалова, 2015, с. 110) является анахроническим: это обозначение отсутствует в цитируемых указанными исследователями работах основателя научной библиотеки Сибирского университета В. М. Флоринского и литературоведа М. К. Азадовского, не используется в печатных каталогах местных библиотек.

Представляется, что закрепление терминоида «сибирика» в русскоязычном гуманитарном научном дискурсе произошло лишь в конце XX в., чему способствовало расширение научных контактов России с зарубежными странами и усвоение российским сообществом сибиреведов уже сложившейся западной терминологической традиции, связанной с деятельностью Семинара сибирских исследований университетов Великобритании (British Universities Siberian Studies Seminar) и выпуском журнала *Sibirica* (Ананьев, 2006, с. 10–11; Михайлицына, 2020, с. 141; Brennan, Wood, 2002; Collins, 1994; Wood, 2014).

1.3. Терминоид «сибирика» можно рассматривать не только изолированно, но и как одну из СЛ, созданных на базе латинизированных наименований территорий (уралика, азиатика, нордика) и государств (россика, полоника, галлика). В библиографии вторую часть этого ряда часто группируют вокруг родового термина «экстериорика», обозначающего «документы, связанные со страной, но выпущенные за ее пределами» (Левин, 2007, с. 1184). Такая характерная для русскоязычного научного дискурса попытка сузить значение СЛ без опоры на внутреннюю форму противоречит зарубежной традиции, ср.: *Gallica* – название цифрового хранилища Национальной библиотеки Франции, *polonica* – устоявшееся понятие польской библиографии, включающее все изданное в Польше, созданное польскими авторами, написанное

по-польски, посвященное Польше и полякам (Мечковска, 2016, с. 64–66), но является способом придания подобным лексемам большей терминологичности.

Казалось бы, есть основания и для подобной узкой трактовки сибиряки (внешний взгляд на Сибирь долгое время преобладал в сибиреведении, поскольку наиболее значительными исследователями этих территорий исходно были явившиеся из Европейской России сибирские первопроходцы, позднее – иностранные и российские путешественники, а также ссыльные), однако она распространения не получила.

Такая неоднозначность семантики и системных связей СЛ «сибиряка» несколько дезориентирует и заставляет предполагать серьезные сложности с ее использованием в библиотечном деле. Тем не менее в библиотечно-библиографической практике существует если не консенсус, то доминирующая позиция по этой проблеме, а именно: наиболее распространенным является понимание сибиряки как совокупности сибиреведческих изданий вне зависимости от места публикации, этнической принадлежности автора и языка текста. Такая трактовка СЛ с опорой на содержательный критерий поддерживается в числе прочего высоким научным авторитетом библиографов-исследователей ГПНТБ СО РАН, разработавших концепцию крупнейшей базы данных о природе, истории, экономике, культуре, науке Сибири и Дальнего Востока «Научная Сибиряка» (Балуткина, Бусыгина, 2012; Бусыгина, Рыкова, 2016).

2. Личная библиотека В. П. Домаевского: миф о монобиблиофильском характере собрания и реальный состав коллекции, проблема выделения сибиреведческого пласта изданий

Личная библиотека Домаевского (ЛБД), которую он собирал более 40 лет, уже в процессе своего формирования пользовалась славой уникальной коллекции и мыслилась как своеобразное томское достояние. Об этом свидетельствуют публикации местных журналистов, описывающие книжное подвижничество Домаевского и знакомящие с тематическим составом и редкими экземплярами его собрания.

Показательно, что одни статьи дают более объективную общую характеристику коллекции, представляя ее как тематически разнообразную, другие же акцентируют сибиреведческую направленность ЛБД и оставляют в тени иные библиофильские интересы собирателя (Булгакова, 2005; Лойша, 2007; Юшковский, 2002). Еще более показательно, что после приобретения коллекции Томская областная уни-

версальная научная библиотека им. А. С. Пушкина (ТОУНБ) выпустила буклет, в названии которого ЛБД прямо названа «Сибирякой»¹. Наконец, начавшееся библиографическое и книговедческое освоение собранных Домаевским изданий также учитывает в первую очередь регионоведческую направленность его собирательских усилий: единственный печатный каталог «избранного» из ЛБД охватывает издания, так или иначе связанные с Сибирью («Sibirica Domaevsciana»², далее – SD), а единственная статья о коллекции посвящена экземплярам с инскриптами, преимущественно сибирскими (Яковенко, 2015). Между тем состав поступившего в ТОУНБ собрания книг и периодических изданий из ЛБД не исчерпывается сибирякой, даже если понимать последнюю максимально широко. Кроме того, сибиряка в составе ЛБД не является строго очерченной и ясно структурированной подколлекцией, и этот факт требует более детального рассмотрения.

К сожалению, в нашем распоряжении нет данных, которые бы однозначно указывали на видение структуры всей коллекции (и подколлекции «Сибиряка») самим Домаевским: при передаче изданий в ТОУНБ собрание не сопровождалось владельческим каталогом или картошкой, на книгах и изданиях не зафиксированы систематизирующие владельческие инскрипты, данные о домашней расстановке отсутствуют. Кроме того, Домаевский не оставил после себя никаких печатных работ. По этим причинам при реконструкции понимания сибиряки Домаевским мы вынуждены опираться на данные упомянутого выше каталога SD (570 заявленных составителем единиц) и полного перечня хранящихся в ТОУНБ изданий (5634 включенных в общий электронный каталог единицы); являясь косвенными, они все же сохраняют достаточную информативность. Материалы каталога SD ценны для выявления представлений собирателя не только потому, что его составитель Виктор Андреевич Лойша прямо говорит о согласовании критериев отбора и систематизации изданий с владельцем коллекции («Принятый мною (и одобренный В. П. Домаевским) принцип каталогизации предельно прост»)³, но и потому, что Лойша как близкий друг Домаевского и известный в городе журналист имел на собирателя большое влияние, так что даже если общая структура каталога

¹ Личная библиотека «Сибиряка» Владимира Павловича Домаевского (28.11.1949 – 07.08.2010) : буклет. Томск, 2012. 1 л. На правах рукописи.

² Sibirica Domaevsciana : кат. 6-ки Владимира Домаевского : [из фонда редкой книги ист.-краевед. отд. ТОУНБ им. А. С. Пушкина] / сост. В. А. Лойша. Томск, 2012. 127 с. На правах рукописи.

³ Здесь и далее (уже без специальной ссылки) цитируется текст со с. 6 каталога «SD» (раздел VIII предисловия составителя).

и была Домаевскому навязана, она не могла не быть им ранее в значительной мере усвоенной. Что же касается дополнительных принципов отбора литературы в подколлекцию «Сибирика» ЛБД, выявленных нами в ходе анализа полного перечня изданий, то они могут квалифицироваться как менее осознанные собирателем, зато в большей степени подтверждаемые объективно (с учетом последовательности их реализации в рамках достаточно большого массива книг и периодики).

3. Каталог «*Sibirica Domaevsciana*» как опыт осмысления сложности построения иерархической системы сибиреведческих изданий

В каталог SD вошла не вся сибирика Домаевского, а лишь те издания, которые по времени выхода в свет (приблизительно до середины XX в.) традиционно относятся к редкому фонду. Однако считать такой отбор результатом ориентации на ценность и редкость нельзя: сам составитель указывает, что среди позднейших изданий есть немало раритетов, а ограничение задач библиографирования дореволюционными и раннесоветскими книгами и периодикой вызвано значительным объемом коллекции (издания второй половины XX в. «составляют столь большой массив, что их каталогизация представляется делом отдаленного будущего»).

В структуре каталога отразились сложность и противоречивость любительского представления о сибирике как объекте библиографирования. Лойша выделяет четыре «генеральных раздела» (периодические и продолжающиеся издания, научные труды, художественная литература, собственно сибирика), и далее они не дробятся (за исключением третьего, в составе которого поэзия противопоставлена прозе, драматургии, фольклору и литературной критике). Как видим, составитель различает сибирiku в узком и в широком понимании, относя к первой издания, выделяемые по тематическому признаку, сибиреведческие, «включая общественно-научные труды (история, экономика, правоведение), мемуары <...>, публицистику <...>, географические и краеведческие сочинения». При этом уже на уровне анализа названий разделов и комментариев к ним становится ясно, что классификация является крайне условной и допускает произвольные переносы из-за возможности отнесения изданий к той или иной группе по разным признакам (научные труды отделены от общественно-научных, а литературная критика объединена с художественной литературой).

Естественно предположить, что раздел периодических и продолжающихся изданий мыслился первоначально как выделяемый

по формальному признаку (место публикации – города Сибири). И действительно, основная часть представленных в разделе журналов, газет, альманахов издана в Сибири, однако ими подборка не исчерпывается. В раздел также входят: издания, вышедшие на территории Европейской России, но тематически связанные с Сибирью; центральные издания, содержащие сибиреведческие статьи или публикации сибирских авторов; «несибирские» издания с «сибирскими» экслибрисами; центральные издания по проблемам регионоведения.

Поскольку к собственно сибирике Лойша причисляет общественно-научную литературу, можно было ожидать, что в раздел научных трудов он поместит естественно-научные работы; между тем в перечне изданий раздела наряду с трудами по географии и геологии, ботанике и зоологии, а также медицине встречаются исследования по истории и археологии, этнографии и фольклористике. В списке преобладают томские издания и труды томских ученых. Наряду с авторскими работами имеются и продолжающиеся научные издания, которые могли быть учтены в предыдущем разделе, но не были туда включены, что наводит на мысль о том, что дополнительным критерием для составителя было соответствие источника строгому научному стандарту представления информации, отсутствие элементов популяризации и субъективизма.

Противопоставление поэзии «всему остальному» в разделе художественной литературы не комментируется составителем, однако априори кажется резонным с учетом того, что лирика обычно никак не связана с территорией содержательно. Однако уже беглый взгляд на материал обнаруживает, что подразделы были сформированы на основе противопоставления прозаической и стихотворной формы текстов, а отбор в раздел вновь производился с применением целого ряда разнородных критериев: тематическая связь с Сибирью, место публикации, а также сибирское происхождение автора или иная его связь с регионом.

Очевидно, что в разделе собственно сибирики должны отсутствовать издания, отнесенные к «сибирским» на основе формальных критериев, а в содержательном аспекте он может быть достаточно разнообразным. Действительно, сибиреведческая тематика реализуется здесь по целому ряду направлений: физическая география, геология, минералогия, метеорология, климатология; ботаника, зоология, фенология, охрана природы; строительство и транспорт, горное дело и металлургия; растениеводство, животноводство, луговодство, охотоводство; здравоохранение, курортология; история, археология, этнография; экономика, экономическая

география; политика и право; образование, наука, народное просвещение; спорт и туризм; печатное и библиотечное дело; языки, диалекты и фольклор, памятники письменности, художественная литература; церковно-религиозная жизнь; философия. Кроме частноотраслевой литературы представлены путевые заметки, воспоминания, дневники, письма, автобиографии путешественников – исследователей Сибири и ссыльных; персоналия сибирских деятелей; сибирская библиография; издания универсального содержания, в том числе тематические сборники, энциклопедии, справочники, путеводители. Однако даже в этой части каталога встречаются издания, которые относятся к Сибири исключительно по месту издания (справочная, просветительская, пропагандистская литература без региональной специфики; реже регионально окрашенная, но не имеющая прямой связи с Сибирью научная, мемуарная, страно-ведческая литература).

Как показывает анализ каталога SD, попытка построения стройной, ясной и компактной классификации сибиреведческих изданий из ЛБД оказалась неудачной, причем не столько из-за выбора неадекватных критериев группировки, сколько из-за объективной сложности упорядочения сибирки. Отчасти неудовлетворительность результата обусловлена самой формой представления данных: печатный каталог (линейный текст), в отличие от электронного (гипертекста), не дает возможности рассматривать одно и то же издание как единицу разных подсистем общей системы изданий коллекции и конструировать ее комплексную характеристику с учетом актуальных внутрисистемных связей. Но одного лишь реформатирования материала не будет достаточно для устранения всех недостатков каталога SD, поскольку в процессе отбора изданий Лойша не учел один скрытый критерий комплектования сибиреведческого книжного фонда, которым Домаевский, несомненно, руководствовался. Следы учета собирателем этого критерия несколько сглажены в рамках массива дореволюционных и раннесоветских изданий, однако обращение к полному составу коллекции делает его вполне очевидным.

4. Сибирка в книжной коллекции

В. П. Домаевского в свете задач краеведческой / краевой и регионоведческой / региональной библиографии

Домаевский наверняка был знаком с классической работой Н. В. Здобнова «Основы краевой библиографии», после двух изданий которой (1926, 1931) в библиотечно-библиографической практике утвердилось мнение о целесообразности достраивания собственно краеведческой

библиографии до краевой за счет библиографии местной печати и биобиблиографии местных деятелей (Здобнов, 1931, с. 17), но не более. Однако расширительное понимание сибирки томским коллекционером подразумевало включение в него и других категорий изданий, сибиреведческая значимость которых остро ощущается практиками и является предметом дискуссий теоретиков.

Действительно, с 1960-х гг. в отечественной библиографии обсуждается необходимость дальнейшего расширения круга задач библиографического обеспечения различных территорий, в частности перспективы развития регионоведческой / региональной библиографии как особого вида библиографической деятельности или как замены традиционной краеведческой / краевой (Михлина, 2007). Для выявления динамики в понимании библиографами сибирки наиболее интересной представляется концепция региональной библиографии, предложенная А. Н. Масловой (1983), которая высказала мысль о необходимости библиографирования ряда источников, напрямую с регионом не связанных, но затрагивающих комплексные территориальные проблемы, важные для всех регионов страны в рамках организационной деятельности государства в области народного хозяйства, науки, культуры, характеризующих регионы страны (мира) со сходными природными условиями / культурной ситуацией, раскрывающих специфику важных для развития региона отраслей (Маслова, 1983, с. 4–5; Михлина, 2008, с. 53).

Интересно, что подобный подход отчасти просматривается и в зарубежном сибиреведении. Неслучайно лингвист и антрополог Александр Кинг, в середине 2000-х гг. редактировавший журнал «Sibirica», в своем «Siberian Studies Manifesto» подчеркивал тот факт, что межтерриториальность сибиреведческих исследований является частным проявлением их междисциплинарности, и приветствовал появление в журнале работ, посвященных не только российскому Дальнему Востоку, но и Аляске, Монголии, Карелии (King, 2006, p. V–VI).

Судя по составу ЛБД, собиратель имел достаточно сложное представление о сибирке. Можно выделить несколько крупных тем, которые он воспринимал как сибиреведческие и старался обеспечить литературой с захватом «несибирского» компонента (изданий, не имеющих прямых упоминаний о Сибири, изданных не в Сибири, созданных не связанными с Сибирью авторами) по принципу аналогии или смежности: «Каторга и ссылка» (декабристы, народники, старообрядцы), «Новоосвоенные территории и акватории» (первопроходцы), «Пограничные Сибири регионы / страны» (Урал,

Казахстан, Монголия, Китай / Тянь-Шань, Япония), «Северные регионы / страны» (Русский Север, Аляска, Фенноскандия), «Полярные территории и акватории» (Арктика, Антарктика). Можно также предположить, что применительно к Томску Домаевский имел в виду и разработку некоторых частных тем («Российские провинциальные университеты», «Исторические города России»).

Даже в таком расширительном понимании сибирика не исчерпывает состава коллекции Домаевского, однако квалификация его собрания как по преимуществу сибиреведческого приобретает весомые основания.

Заключение

Изучение состава хранящейся в ТОУНБ ЛБД и некоторых вторичных источников позволяет заключить, что в ходе формирования коллекции собиратель исходил из достаточно широких представлений о сибирике, и его любительская трактовка в известной степени противостоит обиходной библиотечной и согласуется с новаторской научной, а также дополняется сугубо библиофильскими соображениями о сибиреведческой ценности не издания как такового, но его отдельного экземпляра.

Список источников / References

- Ананьев Д. А. Изучение сибирской истории в научных учреждениях и специализированных центрах США, Великобритании, Канады и ФРГ // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: История, филология. 2006. Т. 5, вып. S1. С. 9–16 [Anan'ev DA (2006) The study of Siberian history in scientific institutions and specialized centers of the USA, Great Britain, Canada and Germany. *Vestnik Novosibirskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Istoriya, filologiya* 5 (S1): 9–16. (In Russ.)].
- Балуткина Н. А., Бусыгина Т. В. База данных «Научная Сибирика» как новая форма библиографических ресурсов ГПНТБ СО РАН // Информационные ресурсы России. 2012. № 2. С. 2–4 [Balutkina NA and Busygina TV (2012) The database «Scientific Sibirica» as a new form of bibliographic resources of SPSTL SB RAS. *Informatsionnye resursy Rossii* 2: 2–4. (In Russ.)].
- Булгакова О. Зачем они нам нужны // Красное знамя. 2005. 23 апр. (№ 53). С. 4 [Bulgakova O (2005) Why do we need them. *Krasnoe znamya* 53: 4. (In Russ.)].
- Бусыгина Т. В., Рыкова В. В. Информационно-библиографические ресурсы собственной генерации ГПНТБ СО РАН по истории Сибири и Дальнего Востока // Информационные ресурсы России. 2016. № 6. С. 11–16 [Busygina TV and Rykova VV (2016) Information and bibliographic resources of own generation of SPSTL SB RAS on the history of Siberia and the Far East. *Informatsionnye resursy Rossii* 6: 11–16. (In Russ.)].

В результате сибирика В. П. Домаевского предстает как сложная система, организованная по полемому принципу с учетом всех возможных критериев отнесения изданий к источникам актуальной для характеристики региона информации. При этом ядро этой системы составляет все-таки тематическая сибирика, приядерную зону – сибирские издания, ближайшую периферию – произведения сибирских авторов (в том числе редакторов, комментаторов, художников и др.), дальнейшую – издания косвенной регионоведческой значимости, а также «локализованные» за счет инскриптов и экслибрисов экземпляры изданий, по другим критериям к сибирике отношения не имеющих. Структурировать систему именно таким образом позволяет тот факт, что от ядра к периферии снижается вероятность совмещения различных критериев отнесения издания / экземпляра к сибирике. Представляется, что из всех возможных расширений традиционного представления о сибирике важнейшим для характеристики ЛБД является включение в объем понятия типологически значимых и связанных с Сибирью опосредованно источников.

- Гринев-Гриневиц С. В. Терминоведение : учеб. пособие. Москва : Академия, 2008. 304 с. [Grinev-Grinevich SV (2008) Terminology: textbook. Moscow: Akademiya. (In Russ.)].
- Здобнов Н. В. Основы краевой библиографии : практическое руководство. Изд. 2-е, перераб. и знач. расшир. Москва ; Ленинград : Соцэкгиз, 1931. 182 с. [Zdobnov NV (1931) Fundamentals of Regional bibliography : a practical guide. 2nd ed., revised and significantly expanded. Moscow ; Leningrad: Sotsekgiz. (In Russ.)].
- Жеравина О. А., Колосова Г. И. Формирование первоначального фонда Научной библиотеки Томского государственного университета сквозь призму концепции «Университетская исследовательская библиотека» // Вестник Томского государственного университета. Культурология и искусствоведение. 2011. № 2. С. 64–69 [Zheravina OA and Kolosova GI (2011) Formation of the initial fund of the Scientific Library of Tomsk State University through the prism of the concept of «University Research Library». *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Kul'turologiya i iskusstvovedenie* 2: 64–69. (In Russ.)].
- Казаркин А. П. Сибирика литературоведческая // Историческая энциклопедия Сибири. Новосибирск, 2009. Т. 3. С. 70 [Kazarkin AP (2009) Sibirica (literary studies). *Istoricheskaya entsiklopediya Sibiri*. Novosibirsk, vol. 3, p. 70. (In Russ.)].
- Карташова Т. П. Библиотека Г. К. Тюменцева // Книжная культура Томска (XIX – начало XX в.).

- Томск, 2014. С. 264–277 [Kartashova TP (2014) G. K. Tyumentsev's library. *Knizhnaya kul'tura Tomsk (XIX – nachalo XX v.)*. Tomsk, pp. 264–277. (In Russ.)].
- Карташова Т. П. Становление и развитие ведомственных и общественных библиотек г. Томска XIX – начала XX в. // Словесная культура Сибири в общероссийском и европейском контекстах (XIX – начало XX в.). Томск, 2019. С. 414–443 [Kartashova TP (2019) Formation and development of departmental and public libraries of Tomsk of the XIX – early XX century. *Slovesnaya kul'tura Sibiri v obshcherossiiskom i evropeiskom kontekstakh (XIX – nachalo XX v.)*. Tomsk, pp. 414–443. (In Russ.)].
- Качин Н. А. Собирая «хранилище духовной пищи»: из истории создания В. М. Флоринским книжного фонда научной библиотеки Томского университета // Вестник Томского государственного университета. 2016. № 406. С. 90–97 [Kachin NA (2016) Creating «spiritual food storage»: from the history of collecting the book fund of Tomsk State University research library by V. M. Florinsky. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta* 406: 90–97. (In Russ.)]. DOI: [10.17223/15617793/406/14](https://doi.org/10.17223/15617793/406/14).
- Качин Н. А. Создавая «прочный фундамент»: из истории формирования В. М. Флоринским книжного фонда научной библиотеки Томского университета // Вестник Томского государственного университета. 2017. № 417. С. 80–87 [Kachin NA (2017) Creating the «firm basis»: from the history of collecting the book fund of Tomsk State University research library by V. M. Florinsky. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta* 417: 80–87. (In Russ.)]. DOI: [10.17223/15617793/417/12](https://doi.org/10.17223/15617793/417/12).
- Левин Г. Л. Экстериорика // Библиотечная энциклопедия. Москва, 2007. С. 1184–1185 [Levin GL (2007) Exteriorica. *Bibliotekhnaya entsiklopediya*. Moscow, pp. 1184–1185. (In Russ.)].
- Лойша В. А. Книжники: Владимир Суздальский и его друзья // Начало века. 2007. № 1. С. 165–173 [Loisha VA (2007) Bookmen: Vladimir Suzdalsky and his friends. *Nachalo veka* 1: 165–173. (In Russ.)].
- Маслова А. Н. Проблемы региональной библиографии // Советская библиография. 1983. № 5. С. 3–12 [Maslova AN (1983) Problems of regional bibliography. *Sovetskaya bibliografiya* 5: 3–12. (In Russ.)].
- Мечковска Х. «Полоника»: дефиниция, критерии отбора, применение в польской библиографии // Библиосфера. 2016. № 2. С. 63–67 [Mechkovska Kh (2016) «Polonica»: definition, selection criteria, use in Polish bibliography. *Bibliosfera* 2: 63–67. (In Russ.)]. DOI [10.20913/1815-3186-2016-2-63-67](https://doi.org/10.20913/1815-3186-2016-2-63-67).
- Михайлицина Е. А. Сибирская колонизация в современной англо-американской научной периодике // Вестник Томского государственного университета. История. 2020. № 63. С. 140–146 [Mikhailsina EA (2020) Siberian colonization in modern Anglo-American scientific periodicals. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Istoriya* 63: 140–146. (In Russ.)]. DOI: [10.17223/19988613/63/19](https://doi.org/10.17223/19988613/63/19).
- Михлина И. И. Краеведческая библиография : науч.-метод. пособие. Москва : Либерея-Бибинформ, 2008. 174 с. [Mikhlina II (2008) Local history bibliography: sci.-methodol. manual. Moscow: Libereya-Bibinform. (In Russ.)].
- Михлина И. И. Региональная библиография // Библиотечная энциклопедия. Москва, 2007. С. 849–850 [Mikhlina II (2007) Regional bibliography. *Bibliotekhnaya entsiklopediya*. Moscow, pp. 849–850. (In Russ.)].
- Разувалова А. И. «Взгляните на Сибирь!»: трансформация регионализма в советской литературе (на материале журнала «Сибирские огни», 1920-е – середина 1950-х гг.) // Сибирская идентичность в зеркале литературного текста: тропы, топосы, жанровые формы XIX–XXI веков. Москва, 2015. С. 96–142 [Razuvalova AI (2015) «Look at Siberia!»: transformation of regionalism in Soviet literature (based on the publications in «Siberian Lights» magazine, 1920s – mid-1950s). *Sibirskaya identichnost' v zerkale literaturnogo teksta: tropy, toposy, zhanrovye formy XIX–XXI vekov*. Moscow, pp. 96–142. (In Russ.)].
- Юшковский В. Д. Сократ в рюкзаке // Юшковский В. Д. Время не ждет. Томск, 2002. С. 179–185 [Yushkovsky VD (2002) Socrates in a backpack. *Vremya ne zhdet*. Tomsk, pp. 179–185. (In Russ.)].
- Яковенко А. В. Автографы и дарственные надписи в книжном собрании В. П. Домаевского (на основе фонда ТОУНБ им. А. С. Пушкина) // Десятые Макушинские чтения : материалы науч. конф. (Томск, 12–14 мая 2015 г.). Новосибирск, 2015. С. 90–94 [Yakovenko AV (2015) Autographs and gift inscriptions in the book collection of V. P. Domaevsky (based on the fund of the Pushkin Tomsk Regional Universal Scientific Library). *Desyatye Makushinskie chteniya: materialy nauch. konf. (Tomsk, 12–14 maya 2015 g.)*. Novosibirsk, pp. 90–94. (In Russ.)].
- Brennan C and Wood A (2002) Editors' foreword. *Sibirica* 2 (1): 3–4. DOI: [10.1080/1361736022000007345](https://doi.org/10.1080/1361736022000007345).
- Collins DN (1994) Review of *Sibirica*, the Journal of Siberian Studies by Alan Wood. *The Slavonic and East European Review* 72 (4): 763–764.
- King AD (2006) The Siberian studies manifesto. *Sibirica* 5 (1): V–XV.
- Martin FR (1897) *Sibirica: Ein Beitrag zur Kenntniss der Vorgeschichte und Kultur sibirischer Völker*. Stockholm: Chelius.
- Wood AT (2014) British universities Siberian studies seminar: annals and an appeal. *Sibirica* 13 (2): 1–4. DOI: [10.3167/sib.2014.130201](https://doi.org/10.3167/sib.2014.130201).

УДК 002.2:026:271.22(470.43)

<https://doi.org/10.20913/1815-3186-2023-2-52-63>

Описи книжного собрания церковного прихода волжского села Усолье как историко-книговедческий источник XVII века

А. И. Макаров



Макаров
Андрей Игоревич,

Издательство «Пашков дом», Российская государственная библиотека,
ул. Моховая, 16,
Москва, 125009,
Россия,

главный библиограф отдела книжных изданий

ORCID: [0000-0002-1103-0219](https://orcid.org/0000-0002-1103-0219)

e-mail: a.makarov_03@mail.ru

Аннотация. Книжные собрания приходских церквей представляют собой особое явление книжной культуры России. Несмотря на то что эти собрания были, как правило, небольшими и выполняли сугубо богослужебную функцию, внимательное их изучение расширяет наши представления о культуре и быте православного населения, о путях распространения рукописных и печатных книг. Особое значение эта тема имеет для анализа этноконфессиональной политики Русского государства в XVI–XVII вв. на присоединенных территориях Поволжья, Урала и Сибири. Источниками для исследования приходских библиотек в рассматриваемый период являются не только сами книги, но и материалы делопроизводства. В рамках изучения книжной культуры Среднего Поволжья XVII в. нами были выявлены ранее не публиковавшиеся перечни книг в двух описях церковного прихода с. Усолье, основанного на тогдашних юго-восточных рубежах Русского государства (сейчас село относится к Шигонскому району Самарской обл.). Эти документы – единственные известные нам описи церковной библиотеки XVII в. на территории Самарского Поволжья. Цель статьи – введение выявленных книжных перечней в научный оборот по результатам их прочтения и анализа. Научную актуальность имеет как обнаружение новых региональных историко-книговедческих источников, так и рассмотрение механизмов формирования приходских книжных собраний, изучение их репертуара. Формально усольское собрание представляет собой типичную церковную книжницу, однако для приграничного села XVII в. оно уникально большим количеством книг с преобладанием печатных экземпляров.

Ключевые слова: рукописные книги, печатные книги, книжные собрания церковных приходов XVII в., книжные описи, книжные памятники, Среднее Поволжье, Надеинское Усолье, Надея Светешников, Саввино-Сторожевский монастырь

Для цитирования: Макаров А. И. Описи книжного собрания церковного прихода волжского села Усолье как историко-книговедческий источник XVII века // Библиосфера. 2023. № 2. С. 52–63. <https://doi.org/10.20913/1815-3186-2023-2-52-63>.

Book Collection Inventories of the Church Parish of the Village Usolye on Volga as a Historical and Book Source of the XVII Century

Andrey I. Makarov

Makarov Andrey Igorevich,
“Pashkov dom” Publishing House,
Russian State Library,
Mokhovaya str., 16, Moscow, 125009,
Russia,
Chief Bibliographer of the Book
Publications Department

ORCID: 0000-0002-1103-0219
e-mail: a.makarov_03@mail.ru

Abstract. Book collections of parish churches represent a special phenomenon of the Russian book culture. Despite of the fact that these collections were, as a rule, small and performed a purely liturgical function, their careful study expands our ideas about the culture and life of the Orthodox population, about the ways of distributing handwritten and printed books. This topic is of particular importance for the analysis of the ethno-confessional policy of the Russian state in the XVI–XVII centuries in the annexed territories of the Volga region, the Urals and Siberia. The sources for the study of parish libraries in the period under review are not only the books themselves, but also the records of management materials. Within the study of the book culture of the Middle Volga region of the XVII century, we have identified previously unpublished lists of books in two inventories of the church parish of the village of Usolye. It was established at the south-eastern borders of the Russian state. (The village currently belongs to the Shigonsky district of the Samara region.) These documents are the only currently known inventories of the church library of the XVII century on the territory of the Samara Volga region. The purpose of this article is to introduce the identified book lists into scientific circulation as a result of their reading and analysis. Of scientific relevance is the discovery of new regional historical and book sources, as well as the consideration of the mechanisms of formation of parish book collections, the study of their repertoire. Formally, the collection in Usolye is a typical book collection, but for a border village of the XVII century it is unique with a large number of books and the predominance of printed copies in it.

Keywords: handwritten books, printed books, book collections of church parishes of the XVII century, book inventories, book monuments, Middle Volga region, Nadeinskoe Usolye, Nadea Sveteshnikov, Savvino-Storozhevsky Monastery

Citation: Makarov A. I. Book Collection Inventories of the Church Parish of the Village Usolye on Volga as a Historical and Book Source of the XVII Century. *Bibliosphere*. 2023. № 2. P. 52–63. <https://doi.org/10.20913/1815-3186-2023-2-52-63>.

Received 16.02.2023
Revised 02.05.2023
Accepted 16.05.2023

Введение

Основными видами церковных книжных собраний средневековой Руси следует считать библиотеки монастырей и архиерейских домов (то есть архиерейских кафедр, в том числе патриаршей). Книжные собрания приходских церквей известны меньше, так как вплоть до второй половины XIX в. их назначение, как правило, ограничивалось возможностью совершения на приходе уставных богослужений. Иными словами, количество книг на приходе, тем более в рассматриваемом нами XVII в., заведомо было небольшим.

Тем не менее, поскольку городские и сельские приходы являются первичным уровнем («основополагающей структурной ячейкой» (Черкасова, 2019, с. 249)) церковной организации, приходские книжные коллекции представляют собой особое явление книжной

культуры. Их изучение помогает понять различные аспекты приходской и шире – общественной жизни: оценить минимально необходимый набор книг для совершения богослужения, объем региональных книжных ресурсов и материальный достаток приходов, отчасти – уровень грамотности населения, позволяет проследить пути распространения книг, пополняет сведения об истории конкретных церквей, населенных пунктов, раскрывает историю бытования отдельных книжных экземпляров, в ряде случаев способствует идентификации заказчиков рукописных книг, их создателей – писцов, переплетчиков, а также ктиторов, представителей клира, прихожан и т. д.

Хронологически первые данные о составе приходских книжных собраний встречаются во включенных в писцовые книги описях имущества церквей (Луппов, 1970, с. 164). Сведения о книгах в городских приходах появляются

в писцовых книгах со второй половины 1560-х гг. (Черкасова, 2019, с. 249), отдельные описи сельских церквей – в 1620-х гг. (Черкасова, 2019, с. 253). Кроме писцовых и переписных книг городов и уездов, источниками для изучения приходских книжных собраний выступают описи отдельных населенных пунктов и церквей, составлявшиеся по разным случаям, приходо-расходные книги церквей, таможенная документация, а также записи в книжных экземплярах.

Выявление, публикация и анализ описей библиотечных собраний были и остаются существенными задачами для историков книги (Луппов, 1978, с. 20). Впервые в отечественной историографии книжные собрания городских приходов были проанализированы в 1880-х гг. историком Н. Д. Чечулиным, который по писцовым книгам Московской Руси второй половины XVI в. изучил описи церквей восьми городов (Чечулин, 1888), а историк и писатель В. Ф. Боцяновский изучил приходские книжные собрания Великого Устюга по писцовым книгам 1676–1683 гг. (Боцяновский, 1892). В советский и постсоветский периоды приходские книжные собрания Московской Руси в качестве явления книжной культуры (часто в сравнительном анализе с монастырскими библиотеками) исследовали М. И. Слуховский (1968; 1973), С. П. Луппов (1970, с. 164–170), Н. А. Бакланова (1967), А. И. Копанев (1983), М. С. Черкасова (2019). О приходских книжных собраниях отдельных регионов писали Е. К. Ромодановская (1973, с. 14), А. Н. Красиков (2006; 2007), А. Б. Постников (2008) и др.

1. Оценка объемов приходских книжных собраний XVII в.

В крайних обстоятельствах литургию, молебен, вероятно, можно совершить без книг, по памяти, но нормативно в приходской жизни книги необходимы. При многократном совершении богослужений неизменяемая часть их последования, конечно, запоминается, однако священник и певчие не могут знать наизусть тысячи текстов в составе служб годового круга. В 1670–1680-х гг. в Русской церкви было письменно зафиксировано положение о запрещении совершать богослужения на память, без книг, в частности, без Служебника, дабы избежать ошибок и запинок¹. Поэтому в каждом

приходском (и монастырском) храме должен быть хотя бы минимальный комплект богослужебных (литургических) книг: богослужебное напрестольное Евангелие, Апостол, Служебник, Псалтирь с воследованием (Псалтирь следованная) или Псалтирь и Часослов, Октоих (обычно в 2 томах), Минеи, Триодь Постная и Триодь Цветная, Типикон, Требник.

В сохранившихся описях сельских церквей иногда фиксируется единственная книга – богослужебное Евангелие – например, в описях 1620-х гг. Вологодского и Тотемского уездов (Черкасова, 2019, с. 253, 257–259), что не означает, что в этих церквях не было других необходимых для богослужения книг: по каким-то причинам другие книги не попали в опись или часть описей не сохранилась. Характерно, что богослужебное напрестольное Евангелие как святыня, пребывающая в храме на престоле, в описях всегда указывалось в начале, среди реликвий и, как правило, отдельно от других книг, хранившихся на клиросе, в ризнице или в книжнице. В описи приходских книжных собраний могли не попадать Служебники и Требники: как книги, необходимые именно священнику, который совершает требы и вне храма, они могли храниться у него самого. Поэтому эти книги, в отличие от других – «алтарных» и «клирочных», – иногда называют «карманными» (Розов, 1976, с. 314).

В период Московской Руси и позднее приходы редко могли себе позволить иметь полный годовой комплект 12-томной Минеи (на каждый месяц года). Обычно в приходском храме он заменялся одной или двумя книгами: Минеей Общей и Минеей Праздничной, а из 12 томов могли присутствовать тома на отдельные месяцы.

Таким образом, минимальное число литургических книг в приходе равнялось 10–12. По мнению исследователя древнерусских рукописных книг Н. В. Волкова, в древнейший период русской истории (XI–XIV вв.) и этот необходимый набор не всегда был в храмах: «церкви ограничивались только главнейшими из необходимых книг» (Волков, 1897, с. 41).

в редактированном виде под названием «Известие учительное о том, как нужно иерею и диакону совершать служение в Святой Церкви и приготовляться к священнодействию, наиболее же всего к Божественной Литургии, и какие вскоре при этом могут произойти бедственные и недоуменные случаи и как в них исправляться» оно вошло в качестве дополнительной статьи в Служебник, изданный в Москве в 1699 г., который выдержал несколько переизданий. В современные издания Служебника «Известие учительное...» включается факультативно в основном в зависимости от формата книги; включено оно, например, в Служебник, изданный в 1991 г. (Служебник, 1991, т. 2, с. 486–549; о запрещении служить на память см. с. 509). О запрещении совершать богослужения на память говорится в «Настольной книге священнослужителя», в том числе в современном ее издании, с приведением глухой ссылки на «Известие учительное...» в Служебнике (Настольная книга..., 1992, с. 20).

¹ Это положение содержалось в наставлении о совершении литургии под названием «Воумление от архиерея для священства», составленном по благословию патриарха Московского и всея Руси Иоакима (1674–1690) справщиком Московского печатного двора, монахом Чудова монастыря Евфимием (Евфимий, 2008, с. 410). Положение о запрещении служить без книг, заимствованное Евфимием из Требника митрополита Киевского Петра (Могила) (Киев, 1646), восходит к документу Римско-католической церкви – Общим рубрикам (указаниям) Римского Миссала 1570 г. Однако сочинение монаха Евфимия не было опубликовано;

Книги, предназначенные для душеполезного чтения («четьи»), которые также могут использоваться в определенные моменты богослужения, но не являясь на богослужении обязательными – Пролог, Минеи Четьи и другие – в Московской Руси имелись далеко не в каждом храме, не говоря уже о бедных сельских приходах.

По подсчетам специалистов, во второй половине XVI–XVII в., в период развития в России книгопечатания, количество богослужебных книг в приходах в редких случаях достигало 20–30 экз. (Красиков, 2007, с. 424–425; Ромодановская, 1973, с. 14; Слуховский, 1973, с. 6; Черкасова, 2019, с. 257–259).

Книги, предназначенные для назидательного чтения и не связанные жестко с нормативным богослужением (творения отцов и учителей Церкви), в XVII в. в приходах были еще более редкими.

Эти выводы можно проиллюстрировать примерами из сохранившихся описей XVII в. церквей различных уездов. Так, в 1628 г. в Спасо-Преображенской церкви с. Глубокого Вологодского уезда, согласно описи ее имущества, имелось 10 книг (Черкасова, 2019, с. 253). В 1642 г. был составлен список книг, сгоревших во время пожара Вознесенской церкви главного города Сибири – Тобольска; в перечне значатся 29 книг, все богослужебные (Ромодановская, 1973, с. 14). В описи имущества тобольской церкви во имя Сорока севастианских мучеников, составленной в 1654 г., указано 25 книг, также только богослужебных (Ромодановская, 1973, с. 14). По описаниям 1689 г. церквей в принадлежавших князьям В. В. и А. В. Голицыным селах разных уездов, на один храм в среднем приходилось чуть более 15 книг, при этом в церквях голицынских сел Московского уезда количество книг доходило до 24–25 (Розыские дела..., 1893, стб. 341–346, 350–352, 359–364, 377–382, 447–452 (1-й ряд)), а в церквях Арзамасского уезда было по 8–12 книг (Розыские дела..., 1893, стб. 399–401, 403–404 (1-й ряд)).

Источники комплектования приходских книжных собраний были те же, что и у монастырских библиотек: дары казны и частных лиц, покупка, в отдельных случаях переписывание книг. Церкви, находившиеся на правительственном содержании («ружные»), получали книги из Москвы; церкви, находившиеся в частном владении, – от своих владельцев; в приходских церквях книги покупались самими прихожанами («мирская покупка») (Бакланова, 1967, с. 168; Луппов, 1970, с. 164–170; Черкасова, 2019, с. 248). Порой приходы занимали книги друг у друга. Обычным явлением была передача книг из городских храмов в более бедные сельские (Черкасова, 2019, с. 248–249).

Богатство и разнообразие приходских книжных собраний зависели от географического

положения прихода (близости или удаленности от книжных центров), состоятельности прихода и / или владельца храма, миссионерской политики правительства и церковной иерархии.

2. Особенности приходских книжных собраний в Среднем Поволжье второй половины XVI–XVII в.

Предметом нашего изучения являются перечни книг в описях церковного прихода волжского села Усолье, находившегося на территории Казанского края, присоединенного к Московскому государству в середине XVI в. В результате этого присоединения в состав Руси впервые вошли огромные территории с преимущественно нерусским населением, уровень политической и экономической организации которого был сопоставим с российской государственностью. Поэтому российское политическое и экономическое освоение этих земель происходило одновременно с организацией на них христианской миссии и сопровождалось интеграцией местного населения в российский социум. Миссионерские задачи выполняли крупные приходы и, в первую очередь, монастыри: формировали собой церковно-административные структуры, обустроивали духовную жизнь, духовенство проповедовало христианскую веру коренному населению. Важным фактором этих процессов было распространение традиций русской книжности, что, в свою очередь, обусловило относительный достаток книг в церковных библиотеках региона.

Многочисленностью книжных собраний отличались приходы двух главных городов края – Казани и Свияжска, будучи исключением из того общего правила, когда 20–30 книг в приходе были редкостью. Например, согласно Писцовой и межевой книге Свияжска и Свияжского уезда 1565/66 – 1567/68 гг., в соборной в честь Рождества Богородицы церкви Свияжска значилось 29 томов (полный богослужебный комплект: Евангелие, 12 Миней месячных, 2 Триоди, Псалтирь с воследованием, 2 Октоиха (очевидно, двухтомный комплект этой книги), 2 Службника, Устав и другие, – и три книги для чтения: 2 Пролога и Сборник поучений) (Извлечение..., 2002, с. 345). В приделе во имя Архангела Гавриила того же собора указаны еще 6 книг, в том числе не значившийся в описи главного алтаря, но необходимый для богослужений Апостол, и Шестоднев, которого не было в главном алтаре (Извлечение..., 2002, с. 347). О значении Казани и Свияжска как важнейших миссионерско-просветительских центров России того времени свидетельствуют также статистические данные, выявленные Н. Д. Чечулиным: среди восьми российских городов, книжные

описи приходов которых были проанализированы историком по писцовым книгам второй половины XVI в., Казань и Свияжск занимали, соответственно, третье и четвертое места – в церквях и монастырях Казани значилось 237 книг, Свияжска – 215 (Чечулин, 1888, № 12, с. 375).

Освоение Казанского края и, соответственно, миссионерско-просветительские процессы в регионе растянулись на многие десятилетия и были актуальны в течение всего XVII в.

3. Книжное собрание села Усолье XVII в. по описаниям храмов села

Расположенное на правом берегу Волги, северо-западнее Самарской Луки, с. Усолье (сегодня входит в состав Шигонского района Самарской области) уникально во многих отношениях. Оно появилось в самом начале русского освоения Среднего Поволжья: точная дата основания неизвестна, но село едва ли не ровесник г. Самаре, заложенному в 1586 г.² Основано оно было для ведения редкого и доходного промысла – солеварения, отсюда и название села. На протяжении всего XVII в. Самарское Поволжье оставалось глухой юго-восточной окраиной Русского государства в непосредственном соприкосновении с Диким полем, с крайне малочисленным населением, при этом Усолье, один из редких населенных пунктов региона, представляло собой большое село с соляным промыслом и крепостными укреплениями – острожком (Бахрушин, 1954, с. 232, 240). Оно принадлежало неординарным владельцам. В 1632–1647 гг. – богатейшему человеку того времени купцу (гостю) и промышленнику Надею (Епифанию) Андреевичу Светешникову и его сыну (также имевшему с 1625 г. звание гостя) Семену³ (Бахрушин, 1954, с. 232–233); по имени Надеи село в XVII в. получило дополнение к своему названию и стало обозначаться как Надеинское Усолье. С 1660 г. и до первого десятилетия XVIII в. – Саввино-Сторожевскому монастырю под Звенигородом⁴, богатой обители, которой покровительствовал царь Алексей Михайлович; в последующие века – князю А. Д. Меншикову, графам Орловым и их потомкам. Наконец, Усолье отличается хорошо сохранившимся документальным материалом по своей истории, что для сёл является большой редкостью (Дубман, 2014, с. 89).

Среди этих документов имеется несколько описаний Усо́лья XVII в. и более позднего времени. В них присутствуют описи церквей села со сведениями о приходских книгах.

Книжные описи усольского прихода до сих пор никогда не публиковались, не анализировались. Они ценны тем, что никаких других описаний церквей и монастырей Самарского региона, составленных в XVII в. и тем более включающих перечни книг, не сохранилось⁵. Есть лишь упоминание в описи домово́й казны патриарха Никона 1658 г. о переписной книге (без датировки) самарского Спасо-Преображенского монастыря (Переписная книга..., 1852, с. 79 (2-й ряд)), однако обнаружить эту переписную книгу пока не удалось. Да и сведения об отдельных книгах, бытовавших на территории Самарского региона в XVII в., ограничиваются буквально несколькими сюжетами. Так, известно о вкладе 1625 г. в самарский Спасо-Преображенский монастырь экземпляра служебной Минеи на январь, изданной в Москве (1622) и сохранившейся до нашего времени⁶ (описание см.: Кириллические издания..., 2004, с. 114–115); о передаче нескольких богослужебных книг монахами этого монастыря в Успенскую церковь монастырской вотчины – села Новинки (Невоструев, 1867, с. 3–5). В 1628 г. в Самаре был создан уникальный памятник – лицевой рукописный сборник (хранится в Российской национальной библиотеке – РНБ⁷); очевидно, в это время в Самаре находились протографы списков произведений Самарской рукописи, а также книги, цитируемые автором предисловия к рукописи⁸. В Научной библиотеке Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова (НБ МГУ) находится пожалованный в 1642 г. царем Михаилом Федоровичем в самарскую соборную Троицкую церковь церковный Устав (Москва, 1633) (Поздеева и др., 1980, с. 106–107). В 1650 г. один из самарских стрельцов передал вкладом в некий храм Триодъ Постную (Москва, 1642), а в 1697 г. эта книга находилась в самарской соборной Троицкой церкви (Соловьев, 1909, с. 12). В 1686 г. сызранский Вознесенский мужской монастырь приобрел Требник иноческий (Москва, 1639), сохранившийся донныне⁹. В 1689 г. старостой сызранской церкви в честь Казанской иконы Божией Матери был куплен для этого храма печатный Пролог (Соловьев, 1909, с. 119).

⁵ Сохранность документов по Среднему Поволжью XVI–XVII вв., вообще, крайне низкая, так как основная их часть погибла в пожаре Приказа Казанского дворца в 1701 г.

⁶ Научная библиотека Государственного музея-заповедника «Ростовский кремль» (ГМЗРК). Ц–2114.

⁷ ОР РНБ. ОЛДП. Q. 17.

⁸ Книжное сокровище древней Самары // РНБ. Виртуальные выставки : сайт. URL: http://expositions.nlr.ru/ex_manus/samara/ (дата обращения: 14.02.2023).

⁹ Научно-исследовательский отдел редких книг (Музей книги) (НИО РК (МК)) РГБ. Инв. 8802 (14-й экз.); описание см.: НИО РК (МК) РГБ. Зёрнова А. С. Каталог собрания кирилловских изданий. Россия [рукопись]. Папка, 1633–1645 гг. Требник иноческий. 20.VII.1639 (14-й экз.).

² Исторически Усолье к Самаре не тяготело, но поскольку с 1920-х гг. оно вошло в административное подчинение этому областному центру, то в современных исследованиях его относят к Самарскому Поволжью.

³ ОР РГБ. Ф. 219 (Орловы-Давыдовы). Картон 4. Ед. хр. 12. Л. 3.

⁴ Там же.

На этом скудном источниковедческом фоне сведения о книгах усольского прихода выглядят исключительными.

Самое раннее известное нам описание Надеинского Усолья, датированное январем 1646 г., весьма подробно. Оно было предпринято в связи с изъятием села в пользу казны у Надеи Светешникова за образовавшиеся у него долги. Документ осел в собрании делопроизводства Сибирского приказа (возможно, поэтому он избежал гибели документации Приказа Казанского дворца), ныне в составе фонда Сибирского приказа хранится в Российском государственном архиве древних актов (РГАДА)¹⁰.

В описании представлены книги, находившиеся в усольской деревянной церкви в честь Нерукотворного Образа Спасителя с двумя приделами: в честь Казанской иконы Божией Матери и во имя священномученика Климента, папы Римского. Всего в списке значится 43 тома¹¹ (таблица). Сначала отмечены печатные книги – 25 томов, затем – рукописные, количеством 18. Не обозначен вид Ирмология, но поскольку на Московском печатном дворе Ирмологий впервые был издан в 1657 г. (Зёрнова, 1958, с. 84), следует думать, что в рассматриваемом перечне Ирмологий рукописный. К сожалению, приведенных в описи характеристик книг недостаточно, чтобы однозначно идентифицировать печатные книги по каталогу московских изданий, составленному А. С. Зёрновой (1958), к тому же нельзя исключить наличие в усольском собрании книг западнорусской печати.

Из 43 томов 40 – богослужебные книги, в частности, 3 напестольных печатных Евангелия: по одному для каждого из трех престолов храма. К книгам, предназначенным для чтения, можно отнести толковое Евангелие¹² (печатное), «Жития святых отцов» (рукопись) и Пролог на вторую половину года, с марта месяца (рукопись).

Означенное книжное собрание, во-первых, очень богато по общему количеству томов: оно в 4 раза превосходит необходимый минимум книг для богослужения и в 2–3 раза – среднестатистический показатель в 15–20 томов для приходов того времени. Объем собрания порубежного Усолья в 4–5 раз превышал объем книжных собраний сельских приходов в имениях Голицыных в Арзамасском уезде (расположенных гораздо ближе к центральной России) и в 2 раза – в селах Голицыных Московского уезда, данные по которым приводились выше.

Во-вторых, в усольском собрании уже преобладали печатные книги.

В-третьих, обращает на себя внимание состав собрания. Среди 18 рукописных книг указаны 12 Миней месячных («ветхих») – это тот комплект Миней из 12 томов, который, как отмечалось выше, был весьма редок для приходских храмов. Чтобы такой полный рукописный комплект присутствовал в приграничном селе в первые десятилетия существования, его нужно было целенаправленно где-то закупить. Разнообразия усольской библиотеке добавляют 3 четьи книги.

Весьма вероятно, что комплектование подобного собрания связано с личностью хозяина села – Надеи Светешникова. Его деятельность в Усолье, как отмечал историк С. В. Бахрушин, заключалась не только в разработке местных соляных месторождений, но и в освоении территории, привлечении в пустынную местность переселенцев (Бахрушин, 1954, с. 232, 236–238). Заинтересованный в этом, Светешников участвовал в обустройстве новых работников, ссуживал им деньги и инвентарь (Бахрушин, 1954, с. 237). Он даже содержал на свои средства в построенной им в Усолье небольшой крепости военный гарнизон (Бахрушин, 1954, с. 240–242). Предполагаемое нами деятельное обеспечение Светешниковым усольской церкви книгами вполне отвечает его замыслам по колонизации региона.

Светешников вообще известен как активный покупатель книг Московского печатного двора и как человек, снабжавший храмы книгами, делавший ими вклады (Володихин, Федорец, 2010, с. 14). В частности, за восемь лет до составления рассматриваемой описи, 5 июля 1637 г., Светешников приобрел в лавке Московского печатного двора 5 экземпляров Трефолая, а 16 ноября того же года – 4 экземпляра Псалтири с воследованием¹³. По каталогу А. С. Зёрновой, первую его покупку можно идентифицировать как первую из четырех частей Трефолая (дестный лист), вышедшую из печати 1 июня 1637 г. (Зёрнова, 1958, с. 50); ранее Трефолай в Москве не издавался. Вторую – как последнее к тому времени издание Псалтири с воследованием (в десть) от 4 октября 1636 г. (Зёрнова, 1958, с. 49); форматы предыдущих изданий Псалтири с воследованием – дестный лист. Примечательно, что в усольской описи 1646 г. значатся и печатный Трефолай (все четыре части), и печатная Псалтирь с воследованием в десть – книги, совпадающие по названиям и по формату с книгами, приобретенными Надеей Светешниковым.

¹⁰ РГАДА. Ф. 214 (Сибирский приказ). Оп. 3. Ед. хр. 253.

¹¹ Там же. Л. 30, 34–35.

¹² Скорее всего, здесь имеется в виду учительное Евангелие – поучения на воскресные дни Константина Болгарского, епископа Преславского, а не Евангелие с толкованиями Феофилакта Болгарского, архиепископа Охридского. До составления рассматриваемой описи Евангелие учительное трижды издавалось на Московском печатном дворе (Зёрнова, 1958, с. 36, 41, 45), и ни разу – Евангелие с толкованиями Феофилакта Болгарского.

¹³ Книжный рынок Москвы 1636/37 гг.: база данных / Археограф. лаб. МГУ им. М. В. Ломоносова. База данных не опубликована, любезно предоставлена нам ее составителем В. П. Пушкиным из личного архива.

Таблица. Описи книг в приходе села Усолье

Table. Inventories of Books in the Parish of the Village of Usolye

1646 год РГАДА. Ф. 214 (Сибирский приказ). Оп. 3. Ед. хр. 253	1676 год ОР РНБ. Погод. 1910 (Грамоты Саввина Сторожевского монастыря)
л. 30 (напрестольные Евангелия значатся отдельно от остальных книг) Три Евангелия напрестольных печатных распятие и евангелисты серебряные в басму Позолочены (I)	л. 126 (напрестольное Евангелие значится отдельно от остальных книг) На престоле в олтари Евангелие печатное в десть, покрыто бархатом лазоревым, Распятие Христово и евангелисты серебряные чеканные позолочены (I)
л. 34–35 Да в церкви книг Устав печатной в десть Евангелие толковое печатное* Два Октоиха печатных Трефолой печатной в один год, переплетенных в четыре книги Апостол в десть печатной (II) Шестоднев печатной (III) Две Треоди печатные одна постная а другая цветная Два Потребника печатных один в десть (IV), а другой в полдесть Минея общая печатная в десть Псалтырь печатная в полдесть (V) Псалтырь печатная с следованием в десть Два Служебника печатных в полдесть один Служебник ветхий (VI) Два Часовника печатных ветхих (VII) Книга печатная в полдесть Служба Николы Чудотворца с житием Книга письменная Житие святых отец* Пролог полгода с месяца марта писменой* Ирмолы с обиходом и с праздники Двенадцать Миней месячных писменных ветхи Три Канунника писменных (VIII)	л. 127 об. Книг печатных Евангелие толковое воскресное печатное новое в десть* Апостол печатной в десть ветх (II) Две Треоди, Цветная да Постная, печатные в десть новые Два Шестоднева печатные в десть и в том числе один ветх (III) Пролог печатной в десть новой полгода* л. 128 Два Пролога печатных в десть полгода же* Минея печатная общая с праздники в десть Четыре Минеи месячных, сентябрь в полдесть, октябрь, декабрь, февраль в десть все печатные Минея ж месячная январь куплена вновь Служебник старой печати ветх (VI) Другой Служебник новой печати Часослов печатной новой в десть Часословец маленькой печатной в четверть Два Часовника ветхи (VII) Псалтырь печатная в полдесть (V) л. 128 об. Канонник печатной в четверть ветх Другой Канонник писменой в полдесть (VIII) Потребник печатной в десть (IV) Житие Николы Чюдотворца печатное в четверть мелкой печати новое Обиходник знаменной старой ветх

Примечания: текст дается в упрощенной орфографии; знаком астериск (*) обозначены четьи книги; книги в описях 1646 и 1676 г., идентифицируемые как одинаковые, выделены полужирным шрифтом и отмечены римскими цифрами в скобках соответственно.

С учетом того, что Надея Светешников был активным покупателем книг и его имя часто встречается на сохранившихся экземплярах, исследователи предполагают, что у него имела личная библиотека (Поздеева и др., 2001, с. 38).

Активно покупал книги и сын Надеи Светешникова Семен, после смерти отца некоторое время управлявший Усольем. Так, в 1637 г. за восемь посещений лавки Московского печатного двора он купил в общей сложности 14 книг: 3 напрестольных Евангелия, 2 Триоди Постных и 1 Триодь

Цветную, 3 Канонника, 4 Потребника, 1 Псалтырь с воследованием¹⁴. Все названия книг присутствуют в усольской описи.

Очевидно, не без деятельного участия Надеи Светешникова произошло посвящение приделов в усольской церкви – в честь Казанской иконы Божией Матери и во имя святителя

¹⁴ Книжный рынок Москвы 1636/37 гг.: база данных / Археограф. лаб. МГУ им. М. В. Ломоносова. База данных не опубликована, любезно предоставлена нам ее составителем В. П. Пушковым из личного архива.

Климента Римского. Скорее всего, эти посвящения отражают память об освобождении Москвы от поляков в 1612 г.: Богородица в образе Ее иконы Казанской в тех военных действиях почиталась покровительницей русского войска, а возле московской церкви во имя святителя Климента, папы Римского, произошла первая победа русского войска над захватчиками. Известно, что Н. Светешников в 1612 г. участвовал в делах ополчения К. Минина и князя Д. М. Пожарского (Кистерёв, 2016, с. 37), поэтому посвящения приделов церкви в его волжской вотчине могли произойти непосредственно по его указанию.

Второе по хронологии описание Усольского городка и соляных варниц присутствует в «Книгах росписных Надеинского Усо́лья промышленника Герасима Иславского» 1676 г., то есть спустя 30 лет после описания 1646 г. В это время село принадлежало Саввино-Сторожевскому монастырю, и само описание – акт внутри монастырского делопроизводства, приема монастырской вотчины одного монаха – руководителя соледобычи, «промышленника», у другого. Документ хранится в собрании грамот Саввино-Сторожевского монастыря коллекции М. П. Погодина в отделе рукописей (ОР) РНБ¹⁵.

В документе приводится опись книг, находившихся в усольской деревянной церкви во имя святителя Николая Чудотворца. В связи с разными названиями храмов в описях 1646 и 1676 г. возникает законный вопрос: не о разных ли приходах идет речь, то есть не существовало ли в Усо́лье к 1676 г. двух приходов и, соответственно, двух разных книжных собраний? Тем более что Усо́лье как населенный пункт представлял тогда собой укрепленный городок (острожек) и несколько расположенных поблизости слобод. Научное значение, безусловно, имеет сопоставление разновременных описей одного и того же книжного собрания, и только в этом случае в поздней описи можно искать признаки преемственности фонда по сравнению с ранней описью.

Всё же следует полагать, что в течение XVII в. в Усо́лье существовал только один приход. Для этого есть следующие основания. И в описи 1646 г.,¹⁶ и в описи 1676 г.¹⁷ речь идет только об одном храме, расположенном в городке (в описи 1676 г. – перед городком). В описи 1676 г. отмечено, что возведенные при Н. Светешникове острожек и все строения уже ветхи, из чего можно сделать вывод, что и обветшавшая церковь, построенная Н. Светешниковым, ко времени второй описи была заменена новой. В третьей по хронологии описи Усо́лья, 1687 г.

(подробно она будет представлена ниже), также говорится только об одном храме – «на передней стене городка», причем о третьем храме, уже каменном, и опять же нового посвящения – Спасо-Преображенском (Выпись..., 1900, с. 45), построенном в 1683–1686 гг.¹⁸ При этом в 1687 г. досконально описана вся Усо́льская вотчина Саввино-Сторожевского монастыря: слободы, окрестные деревни и село Жегулёвка, и кроме церкви в Усо́льском городке, в описи обозначена только еще одна церковь – Вознесенская – в селе Жегулёвке (Выпись..., 1900, с. 46–53). После разборки в 1736 г. Преображенской церкви в Усо́лье был возведен уже четвертый храм, каменный, во имя преподобного Саввы Сторожевского¹⁹. Таким образом, в Усо́лье храмы перестраивались и переосвящались весьма часто, что, очевидно, было связано и с их обветшанием, и с запросами новых владельцев села, но при этом видно, что храмы сменяли друг друга последовательно, а не существовали одновременно. На 1687 г. в Усо́льском городке и слободах проживало порядка 400 человек, из них 2 священника, при этом часть населения не была постоянной (на такое количество населения одного храма с двумя священниками, думается, было достаточно), а во всей Усо́льской вотчине с двумя храмами (в Усо́лье и в Жегулёвке) – 962 человека (Выпись..., 1900, с. 46–53). К тому же по описаниям Усо́лья разного времени прослеживается преемственность приходской жизни, в частности, в Никольской церкви в 1676 г. отмечен Нерукотворный Образ Спасителя как местная (местночтимая) икона²⁰, которая могла остаться от прежнего храма в честь Нерукотворного Образа Спасителя. На наш взгляд, преемственность прослеживается и в перечне книг.

Итак, возвращаясь к рассмотрению описания Усо́лья 1676 г., следует отметить, что ранее оно частично публиковалось. Но именно опись церковных книг из этого документа была опущена при публикации его в 2000 г. в сборнике документов и материалов «Самарское Поволжье с древности до конца XIX в.» (Описание..., 2000, с. 109).

Всего в описи 1676 г. значится 28 томов²¹ (таблица). Практически все они, за исключением двух-трех, печатные. 24 книги – богослужебные, 4 – четьи.

Между 1646 и 1676 гг., которыми датируются описания села, имели место церковные реформы патриарха Никона, в том числе исправление богослужебных текстов. Как и во многих

¹⁵ ОР РНБ. Погод. 1910 (Грамоты Саввина Сторожевского монастыря). Л. 124–152.

¹⁶ РГАДА. Ф. 214 (Сибирский приказ). Оп. 3. Ед. хр. 253. Л. 30.

¹⁷ ОР РНБ. Погод. 1910 (Грамоты Саввина Сторожевского монастыря). Л. 125.

¹⁸ Сызранский филиал Центрального государственного архива Самарской области (СФ ЦГАСО). Ф. 112 (Преображенская церковь села Усо́лья). Оп. 1. Д. 4. Л. 1 об.

¹⁹ Там же. Л. 2 об.

²⁰ ОР РНБ. Погод. 1910 (Грамоты Саввина Сторожевского монастыря). Л. 125.

²¹ Там же. Л. 126, 127 об. – 128 об.

послереформенных книжных описях, в описании 1676 г. для печатных книг имеются указания на то, старой (дореформенной) они печати или новой (послереформенной). Так, в отношении одной-двух книг обозначено, что они «старой печати», в отношении семи книг указано, что они «новой печати». Эта дополнительная характеристика позволяет опознать некоторые книги в качестве конкретных изданий Московского печатного двора. Например, «Евангелие толковое воскресное печатное новое в десть» можно идентифицировать как Евангелие учительное 1662 г. издания (Зёрнова, 1958, с. 91).

Таким образом, к 1676 г. по сравнению с 1646 г. общее количество книг в усольском приходе уменьшилось, количество печатных книг осталось примерно тем же – 25 томов. Тем не менее и собрание в 28 книг для сельского прихода немалое: эта цифра превышает среднестатистические показатели. Поскольку документальных сведений о причинах сокращения объема собрания нет, можно предполагать, что сказалось отсутствие такого хозяина села, каким был Н. Светешников; книжное собрание могло пострадать от пожаров и войн (в начале 1670-х гг. по Поволжью прокатилось мощное восстание под предводительством С. Разина); книги выбывали из-за ветхости (например, 12 рукописных Миней уже в 1646 г. значились ветхими); не все книги могли попасть в опись и т. д.

По описи 1676 г. можно идентифицировать названия, а с определенной долей вероятности и несколько экземпляров книг как значившихся в описи 1646 г. К дореформенным явно относятся книги с пометой «старой печати» и, возможно, помеченные как «ветхие». Известно, что на местах, тем более в отдаленных селах, заменять дореформенные книги не спешили и вполне осознанно пользовались ими. С учетом этих обстоятельств в перечне 1676 г. можно усмотреть порядка 9 книг (8 названий и 9 экз.), которые могли перейти в него из перечня 1646 г. (таблица), хотя понятно, что доподлинная идентификация книг по имеющимся источникам невозможна.

Следующее описание Усоля, выполненное в 1687 г., присутствует в Казанских писцовых и межевых книгах (это документ центральных органов власти), когда село по-прежнему принадлежало Саввино-Сторожевскому монастырю. В описании усольской каменной церкви в честь Преображения Господня с приделами во имя святителя Николая Чудотворца и во имя преподобного Саввы Сторожевского сказано о наличии в ней книг, но без какого-либо их перечня (Выпись..., 1900, с. 45). Преображенская церковь была возведена, как отмечалось выше, в 1683–1686 гг.,²² то есть накануне составления описания.

Наконец, описание книг присутствует в «Церковноприходской летописи села Усолья Преображенской церкви», созданной в 1878 г. местным священником – протоиереем Сергием Преображенским²³. При составлении летописи священник использовал документы из конторы усольского имения, принадлежавшего тогда графам Орловым-Давыдовым²⁴, и впоследствии, возможно, утраченные, поэтому ценность летописи как источника достаточно высока.

В летописи среди прочих книг описаны два сохранившихся ко времени ее составления напрестольных Евангелия XVII в. Одно «Святое евангелие полулистовое в бархатной малиновой обложке с серебряными на верхней и на нижней [крышках переплета] середишами и наугольниками и с изображениями на верхних из них Воскресения Господня и Евангелистов...» было дано вкладом в Саввинский придел Преображенской церкви (1686 г. постройки) в период между 1692 г. и первым десятилетием XVIII в.²⁵ Второе Евангелие, 1697 г. издания (Зёрнова, 1958, с. 132), «листовое, обложенное малиновым бархатом... с серебряными густо-вызолоченным середишем с изображением Спасителя и наугольниками с обеих сторон», на момент составления летописи находилось в построенном в 1736 г. усольском храме во имя преподобного Саввы Сторожевского²⁶. Однако не ясно, пребывало ли оно в Усолье уже с конца XVII в. или же было привезено позднее.

Из усольского книжного собрания XVII в. сохранилось два издания, которые отнесены к категории книжных памятников. Первая книга, находящаяся в отделе редких книг Самарской областной универсальной научной библиотеки (СОУНБ), – напрестольное Евангелие, выпущенное Московским печатным двором в 1653 г. Книга, согласно записи в ней, в 1663 г. была дана вкладом в церковь святителя Николая Чудотворца села Усолья священноначалием Саввино-Сторожевского монастыря²⁷. Из этого можно сделать вывод, что вторая по времени усольская церковь, Никольская, была возведена не позднее 1663 г. По некоторым наблюдениям, украшение верхней крышки переплета Евангелия – металлические накладки с изображениями Спаса на престоле и четырех евангелистов – могло быть выполнено местным, усольским, мастером. Можно предположить, что это Евангелие присутствует в описании Усоля 1676 г., но в том

²³ Об идентификации подлинника и копий «Усольской летописи» см.: (Макаров, Шульгина, 2021).

²⁴ СФ ЦГАСО. Ф. 112 (Преображенская церковь села Усолья). Оп. 1. Д. 4. Л. 1.

²⁵ Там же. Л. 2–2 об.

²⁶ Там же. Л. 4.

²⁷ Отдел редких книг Самарской областной универсальной научной библиотеки (ОРК СОУНБ). № 305483. Л. 1–22.

²² СФ ЦГАСО. Ф. 112 (Преображенская церковь села Усолья). Оп. 1. Д. 4. Л. 1 об.

документе значится только одно напрестольное Евангелие, формат и оклад которого принципиально отличаются от рассматриваемого экземпляра²⁸ (см. также табл.).

Вторая из сохранившихся книг – Миния служебная на октябрь, выпущенная Московским печатным двором в 1692 г., в конце XVII в. была дана вкладом в Преображенскую церковь с. Усолье одним из монахов Саввино-Сторожевского монастыря; в Усолье книга зафиксирована и в XVIII, и в XIX в., о чем известно из записей в ней; с 1956 г. хранится в НБ МГУ (Поздеева и др., 1980, с. 252–253).

Заключение

Сравнительный анализ исторических источников XVII и XIX вв., раскрывающих состав церковного книжного собрания с. Усолье Казанского края с 1640-х гг. и до конца XVII в., обнаруживает количественное и репертуарное богатство этого собрания с преобладанием печатных книг, а возможно, и преемственность фондов. Очевидно, что в комплектовании

усольской библиотеки деятельное участие принимали владельцы села: отец и сын Светешниковы и Саввино-Сторожевский монастырь. Пожары, перестройки усольских храмов, передачи их имущества и неудовлетворительные условия хранения, политические события XX в. почти не оставили материальных следов этого собрания. На сегодняшний день известны всего две книги из Усоля XVII в., выявленные в фондах НБ МГУ и СОУНБ, которые заняли свое место в Реестре книжных памятников Российской Федерации. Введение в научный оборот описей XVII в. приходской библиотеки с. Усолье открывает новые, ранее неизвестные страницы в начальной истории книжной культуры Самарского Поволжья, расширяя тем самым источниковую базу для дальнейших исследований.

Автор статьи выражает благодарность за помощь в работе В. В. Шульгиной, директору в 1986–2016 гг. Музея истории Усольского края муниципального района Шигонский в селе Усолье, и историку, литургисту Ю. И. Рубану.

Список источников / References

- 1565/66–1567/68 гг. Извлечение из писцовой и межевой книги г. Свияжска и Свияжского уезда околичного Н. В. Борисова и Д. А. Кикина с товарищами, г. Свияжск // Города России XVI в.: материалы писцовых описаний. Москва, 2002. С. 337–390 [(2002) 1565/66–1567/68. Extract from the scribe and boundary book of the city of Sviyazhsk and the Sviyazhsky district of the okolnichy N. V. Borisov and D. A. Kikin with comrades, Sviyazhsk. *Goroda Rossii XVI v.: materialy pistsovykh opisaniy*. Moscow, pp. 337–390. (In Russ.)].
- 1676 г. – Описание Усольского городка и варниц в «Книгах росписных» Надеинского Усоля промышленника Герасима Иславского // Самарское Поволжье с древности до конца XIX в.: сб. док. и материалов. Самара, 2000. С. 109–112 [(2000) 1676 – Description of the Usolsky town and varnitsas in the Nadeinskoe Usol'e "Painted books" of the industrialist Gerasim Islavsky. *Samarskoe Povolzh'e s drevnosti do kontsa XIX v.: sb. dok. i materialov*. Samara, pp. 109–112. (In Russ.)].
- 7198–1690 г. Выпись из казанских писцовых и межевых книг Стольника Якова Левашева, данная звенигородскому Саввы Сторожевскому мужскому монастырю на владение вотчиной Надеинским Усольем // Материалы по истории Симбирского края XVII-го и XVIII-го вв. / А. Н. Зерцалов. Симбирск, 1900. № 21. С. 44–54 [(1900) 7198–1690.

Extract from the Kazan scribal and boundary books of the Stolnik Yakov Levashev given to the Zvenigorod Savva Storozhevsky monastery for the possession of the patrimony of the Nadeinsky Usolye. *Materialy po istorii Simbirskogo kraia XVII-go i XVIII-go vv*. Simbirsk, no. 21, pp. 44–54. (In Russ.)].

- Бакланова Н. А. Русский читатель XVII в. // Древнерусская литература и ее связи с Новым временем. Москва, 1967. С. 156–193 [Baklanova NA (1967) Russian reader of the XVII century. *Drevnerusskaya literatura i ee svyazi s Novym vremenem*. Moscow, pp. 156–193. (In Russ.)].
- Бахрушин С. В. Промышленные предприятия русских торговых людей в XVII в. // Научные труды / С. В. Бахрушин. Москва, 1954. Т. 2. С. 224–255 [Bakhrushin SV (1954) Industrial enterprises of Russian merchants in the XVII century. *Nauchnye trudy*. Moscow, vol. 2, pp. 224–255. (In Russ.)].
- Боцяновский В. Ф. К истории просвещения в древней Руси XVII в. Книги в Устюге Великом. Санкт-Петербург, 1892. 18 с. [Botsyanovsky VF (1892) On the history of enlightenment in ancient Russia of the XVII cent. Books in Ustyug the Great. Saint-Petersburg. (In Russ.)].
- Волков Н. В. Статистические сведения о сохранившихся древнерусских книгах XI–XIV веков и их указатель. Санкт-Петербург: О-во любителей древней письменности, 1897. [2], 96 с. [Volkov NV (1897) Statistical information about the preserved Old Russian books of the XI–XIV centuries and their index. Saint-Petersburg: O-vo lyubitelei drevnei pis'mennosti. (In Russ.)].
- Володихин Д. М., Федорец А. Н. Традиции православной благотворительности. Москва, 2010. 286 с.

²⁸ ОР РНБ. Погод. 1910 (Грамоты Саввина Сторожевского монастыря). Л. 126.

- [Volodikhin DM and Fedorets AN (2010) Traditions of Orthodox charity. Moscow. (In Russ.)].
- Дубман Э. Л. Организация производства и повинности населения в крупном промысловом владении XVII века (на примере Надеинского Усолья) // Ежегодник по аграрной истории Восточной Европы. 2014 год. Самара, 2015. С. 88–98 [Dubman EL (2015) Organization of production and conscription of the population in a large commercial possession of the XVII century (on the example of the Nadeinsky Usolye). *Ezhegodnik po agrarnoy istorii Vostochnoy Evropy*. 2014. Samara, pp. 88–98. (In Russ.)].
- Евфимий // Православная энциклопедия. Москва, 2008. Т. 17. С. 408–411 [(2008) Euthymius. *Pravoslavnaya entsiklopediya*. Moscow, vol. 17, pp. 408–411. (In Russ.)].
- Зёрнова А. С. Книги кирилловской печати, изданные в Москве в XVI–XVII веках : сводный кат. Москва, 1958. 152 с. [Zernova AS (1958) Books of the Cyrillic press published in Moscow in the XVI–XVII centuries: cumulative cat. Moscow. (In Russ.)].
- Кириллические издания Ростово-Ярославской земли 1493–1652 гг. : каталог / под ред. И. В. Поздеевой. Ярославль ; Ростов, 2004. 630 с. [Pozdeyeva IV (ed.) (2004) Cyrillic editions of Rostov-Yaroslavl land in 1493–1652: catalogue. Yaroslavl, Rostov. (In Russ.)].
- Кистерёв С. Н. Гость Надея Светешников в 1612 и 1613 годах // Вестник «Альянс-Архео». 2016. № 13. С. 33–53 [Kisterev SN (2016) Guest Nadeya Sveteshnikov in 1612 and 1613. *Vestnik «Al'yans-Arkheo»* 13: 33–53. (In Russ.)].
- Копанев А. И. Волостные крестьянские библиотеки XVI–XVII вв. // Русские библиотеки и их читатель (из истории русской культуры эпохи феодализма). Ленинград, 1983. С. 59–70 [Kopanev AI (1983) Volost peasant libraries of the XVI–XVII centuries. *Russkie biblioteki i ikh chitatel' : (iz istorii russkoj kul'tury epokhi feodalizma)*. Leningrad, pp. 59–70. (In Russ.)].
- Красиков А. Н. К изучению церковных библиотек Русского Севера первой трети XVII в. // Экология культуры и языка: проблемы и перспективы : сб. науч. докл. и ст. междунар. конф. Архангельск, 2006. С. 304–308 [Krasikov AN (2006) On the study of Church libraries of the Russian North of the first third of the XVII century. *Ekologiya kul'tury i yazyka: problemy i perspektivy: sb. nauch. dokl. i st. mezhdunar. konf.* Arkhangelsk, pp. 304–308. (In Russ.)].
- Красиков А. Н. Библиотеки приходских церквей Тотемского уезда в первой трети XVII в. // Рябининские чтения – 2007 : материалы V Науч. конф. по изучению нар. культуры Рус. Севера (Петрозаводск, 17–21 сент. 2007 г.). Петрозаводск, 2007. С. 424–426 [Krasikov AN (2007) Libraries of parish churches of Totem county in the first third of the XVII century. *Ryabininskie chteniya – 2007: materialy V Nauch. konf. po izucheniyu nar. kul'tury Rus. Severa (Petrozavodsk, 17–21 sent. 2007 g.)*. Petrozavodsk, pp. 424–426. (In Russ.)].
- Луппов С. П. Книга в России в XVII веке. Ленинград, 1970. 224 с. [Lupov SP (1970) The book in Russia in the XVII century. Leningrad. (In Russ.)].
- Луппов С. П. Актуальные проблемы изучения истории книги в России периода феодализма // Книга в России до середины XIX века. Ленинград, 1978. С. 11–24 [Lupov SP (1978) Actual problems of studying the history of the book in Russia during the feudal period. *Kniga v Rossii do serediny XIX veka*. Leningrad, pp. 11–24. (In Russ.)].
- Макаров А. И., Шульгина В. В. К вопросу об изучении церковноприходской летописи Преображенской церкви села Усолье // Самарский архивист : науч. альм. 2021. № 2. С. 10–14 [Makarov AI and Shulgina VV (2021) On the question of studying the parish chronicle of the Transfiguration Church of the village of Usolye. *Samarskii arkhivist: nauch. al'm*. 2: 10–14. (In Russ.)].
- Настольная книга священнослужителя. 2-е изд. Т. 1. Москва : Изд. отд. Моск. Патриархата, 1992. 630 с. [(1992) The clergyman's handbook. 2nd ed. Vol. 1. Moscow: Izd. ottd. Mosk. Patriarkhata. (In Russ.)].
- Невоструев К. И. Историческое описание бывших в городе Самаре мужского Спасо-Преображенского и женского Спасского монастырей. Москва, 1867. [2], 14 с. [Nevostruev KI (1867) Historical description of the former male Spaso-Preobrazhensky and female Spassky monasteries in the city of Samara. Moscow. (In Russ.)].
- Переписная книга домово́й казны Патриарха Никона, составленная в 7166 году по повелению Царя Алексея Михайловича // Временник Московского общества истории и древностей российских. Москва, 1852. Кн. 15. С. 79 (2-й ряд) [(1852) The census book of Patriarch Nikon's household treasury, compiled in 7166 at the behest of Tsar Alexei Mikhailovich. *Vremennik Moskovskogo obshhestva istorii i drevnostej rossijskih*. Moscow, bk. 15, p. 79 (2nd row). (In Russ.)].
- Поздеева И. В., Кашкарова И. Д., Леренман М. М. Каталог книг кириллической печати XV–XVII вв. научной библиотеки Московского университета. Москва, 1980. 359 с. [Pozdeeva IV, Kashkarova ID and Lerenman MM (1980) Catalogue of books of Cyrillic printing in XV–XVII centuries of the scientific library of Moscow University. Moscow. (In Russ.)].
- Поздеева И. В., Пушков В. П., Дадыкин А. В. Московский печатный двор – факт и фактор русской культуры, 1618–1652 гг.: от восстановления после гибели в Смутное время до патриарха Никона : исследования и публикации. Москва : Мосгорархив, 2001. 543 с. [Pozdeeva IV, Pushkov VP and Dadykin AV (2001) The Moscow Printing Yard – a fact and a factor of Russian culture, 1618–1652: from recovery after death in the Time of Troubles to Patriarch Nikon: research and publications. Moscow: Mosgorarkhiv. (In Russ.)].
- Постников А. Б. Судьба старых библиотек псковских церквей и монастырей. Псков. 2008. № 29. С. 29–56 [Postnikov AB (2008) The fate of the old libraries of Pskov churches and monasteries. *Pskov* 29: 29–56. (In Russ.)].

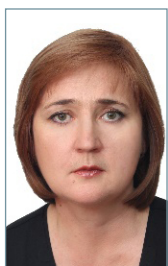
- Розов Н. Н. Служебники и Требники // Методические рекомендации по описанию славяно-русских рукописей для Сводного каталога рукописей, хранящихся в СССР. Москва, 1976. Вып. 2, ч. 2. С. 314–339 [Rozov NN (1976) Service-books and Breviaries. *Metodicheskie rekomendatsii po opisaniyu slavyano-russkikh rukopisei dlya Svodnogo kataloga rukopisei, khranyashchikhsya v SSSR*. Moscow, iss. 2, pt. 2, pp. 314–339. (In Russ.)].
- Розыскные дела о Федоре Шакловитом и его сообщниках. Т. 4. Санкт-Петербург, 1893. разд. паг. [(1893) Search cases about Fyodor Shaklovity and his accomplices. Vol. 4. Saint-Petersburg. (In Russ.)].
- Ромодановская Е. К. Русская литература в Сибири первой половины XVII в. (Истоки русской сибирской литературы). Новосибирск, 1973. 172 с. [Romodanovskaya EK (1973) Russian literature in Siberia of the first half of the XVII century. (The origins of Russian Siberian literature). Novosibirsk. (In Russ.)].
- Служебник. Т. 2. Москва : Донской монастырь : Изд. отд. Моск. патриархата, 1991. 608 с. [(1991) Service-book. Vol. 2. Moscow: Donskoi monastery: Izd. отд. Mosk. patriarkhata. (In Russ.)].
- Слуховский М. И. Библиотечное дело в России до XVIII века. Москва, 1968. 231 с. [Slukhovskii MI (1968) Library business in Russia before the XVIII century. Moscow. (In Russ.)].
- Слуховский М. И. Русская библиотека XVI–XVII вв. Москва, 1973. 253 с. [Slukhovskii MI (1973) The Russian Library of the XVI–XVII centuries. Moscow. (In Russ.)].
- Соловьев А. Упраздненные монастыри и пустыни Симбирской епархии. Симбирск, 1909 (обл. 1910). XVI, 194 с. [Soloviev A (1909) Abolished monasteries and hermitages of the Simbirsk diocese. Simbirsk. (In Russ.)].
- Черкасова М. С. Книжные собрания приходских церквей Московской Руси (по писцовой и переписной документации XVI–XVII вв.) // Язык, книга и традиционная культура позднего русского Средневековья в науке, музейной и библиотечной работе : тр. III Междунар. науч. конф. Москва, 2019. С. 247–262 [Cherkasova MS (2019) Book collections of parish churches of Muscovite Rus (according to scribal and census documentation of the XVI–XVII centuries). *Yazyk, kniga i traditsionnaya kul'tura pozdnego russkogo Srednevekov'ya v nauke, muzeinoi i bibliotechnoi rabote: tr. III Mezhdunar. nauch. konf.* Moscow, 247–262. (In Russ.)].
- Чечулин Н. Д. Несколько данных о книгах по городам Московского государства в XVI веке // Библиограф. 1888. № 11. С. 350–362 ; № 12. С. 373–379 [Chechulin ND (1888) Some data on books on the cities of the Muscovite state in the XVI century. *Bibliograf* 11: 350–362; 12: 373–379. (In Russ.)].

УДК 002.2:655.26

<https://doi.org/10.20913/1815-3186-2023-2-64-72>

Книга как художественный артефакт

Н. С. Мурашова



**Мурашова
Наталья
Сергеевна,**

Новосибирский
государственный
педагогический
университет,
ул. Виллюйская, 28,
Новосибирск,

630126, Россия,
доктор культурологии, доцент,
заведующий кафедрой социально-
культурной и библиотечной
деятельности

ORCID: [0000-0003-2373-7622](https://orcid.org/0000-0003-2373-7622)

e-mail: 2107542@mail.ru

Аннотация. Книга является не только носителем информации, но и способом ее эстетической визуализации, что делает актуальным осмысление книги как художественного артефакта. Такой контекст позволяет рассмотреть искусство книги, бытование книги в качестве экспоната музейно-выставочного арт-пространства, использование книги как композиционно-содержательного элемента произведений изобразительного искусства, как составляющей дизайна библиотек, жилых и рабочих пространств, альтербукинг, архитектурные сооружения в виде книги. Публикация посвящена искусству книги и ее экспонированию в музейно-выставочном пространстве. Цель статьи – систематизация факторов и особенностей, которые следует учитывать в изучении искусства книги для возможности его целостной интерпретации с искусствоведческих позиций, что актуализирует необходимость осмысления множества явлений культуры, связанных с особенностями репрезентации книги как объекта искусства. Рассмотрена роль художественного оформления в создании визуально-вербального единства. Определены функции иллюстрации, зависящие от культурно-исторического контекста и предназначения книги. Уделено внимание таким явлениям книжного искусства, как *fore-edge painting*, книга художника, арт-альбомы. Рассмотрено бытование книги в музейно-выставочном арт-пространстве. Выделены два типа выставок: монопредметные, посвященные исключительно книгам; и выставки, в которых книги экспонируются с другими предметами, участвуя в реализации смысловой концепции культурного события.

Ключевые слова: художественный артефакт, искусство книги, художественное оформление книги, книжная иллюстрация, *fore-edge painting*, книга художника, арт-альбом, книга в музейно-выставочном пространстве

Для цитирования: Мурашова Н. С. Книга как художественный артефакт // Библиосфера. 2023. № 2. С. 64–72. <https://doi.org/10.20913/1815-3186-2023-2-64-72>.

A Book as an Artistic Artifact

Natalia S. Murashova

Murashova Natalia Sergeevna,
Novosibirsk State Pedagogical
University,
Vilyuiskaya str., 28, Novosibirsk,
630126, Russia,
Doctor of Cultural Studies,
Associate Professor, Head of the
Department of Socio-Cultural and
Library Activities

ORCID: 0000-0003-2373-7622
e-mail: 2107542@mail.ru

Received 09.03.2023

Revised 14.04.2023

Accepted 16.05.2023

Abstract. A book is not only a carrier of information, but also the way of its aesthetic visualization. This actualizes the problem of understanding a book as an artistic artifact. The study of the book in this context implies the identification of several aspects: the art of the book; the existence of the book as an exhibit of museum and exhibition art space; the use of the book as a compositional and meaningful element of works of fine art, as a component of library design, living and working spaces; alterbooking and architectural structures in the form of a book. The article is devoted to the art of the book and its exhibition in museum and exhibition space. Its goal is to systematize the factors and features that should be considered in the study of the art of book for the possibility of its holistic interpretation from an art criticism perspective. The article considers the role of decoration in creating visual and verbal unity. The functions of illustration depending on the cultural and historical context as well as a purpose of the book are determined. Attention is paid to such phenomena of book art as fore-edge painting, artist's book and art albums. The existence of the book in museum and exhibition art space is also considered. There are two types of exhibitions: single-subject exhibitions devoted exclusively to books and exhibitions with other objects participating in the realization of the semantic concept of a cultural event.

Keywords: art artifact, book art, book decoration, book illustration, fore-edge painting, artist's book, art album, book in the museum and exhibition space

Citation: Murashova N. S. A Book as an Artistic Artifact. *Bibliosphere*. 2023. № 2. P. 64–72. <https://doi.org/10.20913/1815-3186-2023-2-64-72>.

Введение

Будучи важнейшей частью культуры, книга обладает многими функциями, присущими культуре в целом. Одной из них является эстетическая, позволяющая рассматривать книгу в качестве художественного артефакта. В узком смысле это означает ее восприятие в качестве «предмета искусства, обладающего эстетической ценностью» (Ротко, 2016, с. 57), в широком – как элемент художественного пространства во всем своем многообразии. В таком контексте книга является не только информационным носителем, аккумулирующим и передающим различного рода знания, но и способом их эстетической визуализации, средством развития художественного вкуса и формирования представлений о прекрасном, инструментом реализации потребности человека в красоте. Художественными составляющими книги могут выступать форма, содержание, декор и дизайн, эстетическое восприятие, предназначение. Таким образом, совокупность технологического, эстетического и функционального подходов позволяют выделить следующие компоненты, характеризующие книгу в качестве художественного артефакта:

- искусство книги;
- книга как экспонат музейно-выставочного арт-пространства;

- книга как композиционно-содержательный элемент произведений изобразительного искусства: графики, живописи, скульптуры;

- книга как составляющая дизайна библиотек, жилых и рабочих пространств;

- альтербукинг;

- архитектурные сооружения в виде книги.

Рассмотрение всех перечисленных компонентов невозможно в рамках одной журнальной публикации, поэтому нами задуман цикл статей, в которых они последовательно будут анализироваться, что позволит многосторонне осмыслить книгу как художественный артефакт на разных исторических этапах ее бытования. Цикл открывает настоящая статья, посвященная искусству книги и ее функционированию в музейно-выставочном пространстве. Несмотря на многочисленность исследований об искусстве книги, далеко не всем особенно, формирующим этот феномен, уделяется должное внимание. В связи с этим целью статьи является попытка представить многообразие факторов, которые следует учитывать в изучении искусства книги, что будет способствовать целостной интерпретации интересующего нас понятия и позволит раскрыть различные грани книги как художественного артефакта в искусствоведческом ключе.

Художественное оформление как компонент искусства книги

Искусство книги относится к явлению, в изучении которого используются искусствоведческие методы, позволяющие выявить стилистическую эволюцию в оформлении книги, проанализировать изобразительные техники, средства и технологии, применяемые художниками-оформителями на протяжении всей истории существования и развития книжного искусства. Принято считать, что термин «искусство книги» был введен в отечественный исследовательский лексикон А. А. Сидоровым в 1920-е гг. (Сидоров, 1922), ставшие очень важным этапом в книжном искусствоведении, но до сих пор рассматриваемая дефиниция не обрела своих четких границ. В основном споры ведутся о том, «что нужно рассматривать в первую очередь при оценке художественных достоинств издания»: типографику или графику (Фомин, 2020). Чаще всего под искусством книги понимается ее художественное оформление, основными элементами которого выступают переплет, формат издания, шрифт, иллюстрация, служащие средствами преобразования книги в предмет искусства.

Книжно-оформительское искусство главной целью ставит создание визуально-вербального единства, способствующего целостному завершению предметной, вещной сути книги. Иллюстрации и другие детали оформления позволяют читателю глубже вникнуть в смысл сюжета, распознать символику литературного текста, а художнику – выразить авторское отношение к иллюстрируемому материалу, раскрывая многообразные в своей полифонии «художественные миры книги» (выражение Ю. Я. Герчука (1989)).

Функции книжной иллюстрации менялись в зависимости от культурно-исторического контекста. Известно, что элементы визуализации использовались еще в древнеегипетских и античных свитках. В дальнейшем идея изобразительного представления литературного повествования была подхвачена создателями средневековых рукописей, тратившими немало усилий для их украшений. Уже с тех времен основополагающей функцией иллюстрации, помимо декоративной, устанавливается ее применение в роли наглядной интерпретации слова. Миниатюры в армянских, византийских, еврейских, европейских иллюминированных и древнерусских лицевых кодексах способствовали слиянию «духовного и предметного в книге как тексте и как вещи» (Щербинина, 2020, с. 90–91). Кроме того, по мысли Ю. В. Щербининой, декоративная функция позволяла позиционировать книгу «как элитарный предмет» указывая на ее финансовую и культурную ценность (Щербинина, 2020, с. 91),

характеризуя книгу в качестве атрибута роскоши (красота = богатство).

В религиозной книжности изобразительное искусство выступало в роли «путеводителя для неграмотных», сопровождая важнейшие события Священного Писания и помогая тем самым познавать религиозные сюжеты. Таким образом, иллюстрации выполняли просветительскую, герменевтическую, дидактическую функции, впоследствии ярко проявившиеся в детской и учебной литературе.

В арабских странах высочайшего художественного уровня достигает искусство растительного и геометрического типов книжного орнамента, соответственно, ключевой функцией книжного оформления здесь будет эстетическая. Доминирование эстетической парадигмы в целом характерно для иллюстрирования восточных рукописей, расцвет искусства которого приходится на XIV–XVI вв. Наиболее выдающиеся художники из Индии, Персии не просто воспроизводили, зачастую весьма подробно, книжные сюжеты, а давали им свою авторскую интерпретацию и даже эмоциональную оценку, дополняя деталями, которые в литературном тексте отсутствовали. Тем самым средневековые восточные иллюстрации в отдельных случаях осуществляли субъективно-оценочную функцию, позволяя художникам выразить индивидуальное отношение к тексту и продемонстрировать свое мастерство, что в более позднее время найдет яркое выражение в феномене книги художника.

Еще одна функция иллюстрации связана с продажей книг, ведь оформление играет очень важную роль в обеспечении внешней привлекательности и в поиске покупателя. Назовем такую функцию рекламной, способствующей продвижению книжной продукции на рынке. Ее значимость особенно повысилась в тот период, когда объемы изданий существенно выросли.

На внешний вид книжной продукции большое влияние оказывала техника ее изготовления. В художественно-оформительском отношении книга начинает активно развиваться с момента перехода ее формы от свитка к кодексу. В рукописях элементами внутреннего декора были шрифты, миниатюры и орнаменты, с помощью которых создавались заставки, заголовки, инициалы, украшения на полях, концовки. Они отличались стилевым многообразием, зависящим от места и времени их создания. В качестве внешнего оформления применялись переплеты, обтянутые кожей либо дорогой тканью с серебряными или золотыми окладами, с тиснением, дополненные бисером, драгоценными камнями, резьбой по дереву или кости, цветной вышивкой. Появление новых технологий книгопечатания непременно сказывалось на внешнем облике

книги и особенностях ее украшения. В изданиях основными составляющими внутреннего декора выступают шрифты, иллюстрации, в том числе фотографии; внешний декор преобразует футляр, суперобложку, обложку, переплет, форзац, частью оформления может быть закладка-ляссе. Немаловажную роль в искусстве книги играет вид, сорт и цвет бумаги, качество печати.

Итак, основу внутреннего книжного «наряда» в разные времена составляли рисованные шрифтовые элементы, орнамент и иллюстрации во всем своем многообразии: рисунки, эмблемы, монограммы, фотографии, репродукции картин и проч. В печатной книге традиционные изобразительные техники (ксилография, офорт, меццо-тинто, цинкография, литография, линогравюра, оттиск со стекла и др.) постоянно дополняются разнообразием новых. Но книжное оформление – это не просто красивая оболочка, а в первую очередь визуальный помощник, раскрывающий смысл литературного текста, помогающий читателю обратить внимание на значимые нюансы, сделать образ более зримым, персонаж – ярким, описываемую ситуацию – выразительной.

Важную декоративную и смысловую роль играет обложка, на которую в первую очередь обращает внимание будущий читатель. Нередко обложки оформляются с помощью репродукций произведений мировой живописи, которые могут по-разному соотноситься с литературным содержанием книги (рис. 1). Это может быть

- непосредственное иллюстрирование: «Шегол» Д. Тартт с одноименной картиной К. Фабрициуса на обложке издательства «Астрель», 2014 г.;
- погружение читателя-зрителя в определенную историческую эпоху, социальную среду: книга Стендаля «Красное и черное: Хроника

XIX века» издательства АСТ, 2015 г., оформленная с помощью репродукции картины живописца викторианской эпохи У. П. Фрайта «Предложение»;

- метафорическое объединение визуального и вербального текстов, созданных в разные времена и изображающих, казалось бы, не связанные события, но обнаруживающие при этом глубинные смысловые параллели: сборник произведений Дж. Оруэлла издательства АСТ, 2022 г., состоящий из романа-антиутопии «1984» и сатирической повести-притчи «Скотный двор», на обложке которого размещена репродукция центральной части триптиха нидерландского художника XVI в. И. Босха «Воз сена», в аллегорической форме изображающая пороки человечества. Именно символическая трактовка объединяет погрязшие в грехах и безумствах миры Оруэлла и Босха.

Искусство книги синтетично по своей природе. Интеграция в единую систему графики, художественной фотографии, декоративно-прикладного творчества, конструирования и дизайна, определяющего формат и форму книги, рисунки шрифтов, подходы к оформлению обложки, суперобложки, расположение текстового и иллюстративного материалов и так далее происходит на литературном фундаменте, поскольку все составляющие книжного синтеза искусств выступают средством визуализации вербального текста.

Fore-edge painting, книга художника и арт-альбомы как объекты книжного искусствоведения

Размышляя об искусстве книги, следует вспомнить о некоторых особенных его проявлениях, например, таких как *fore-edge painting* – живопись

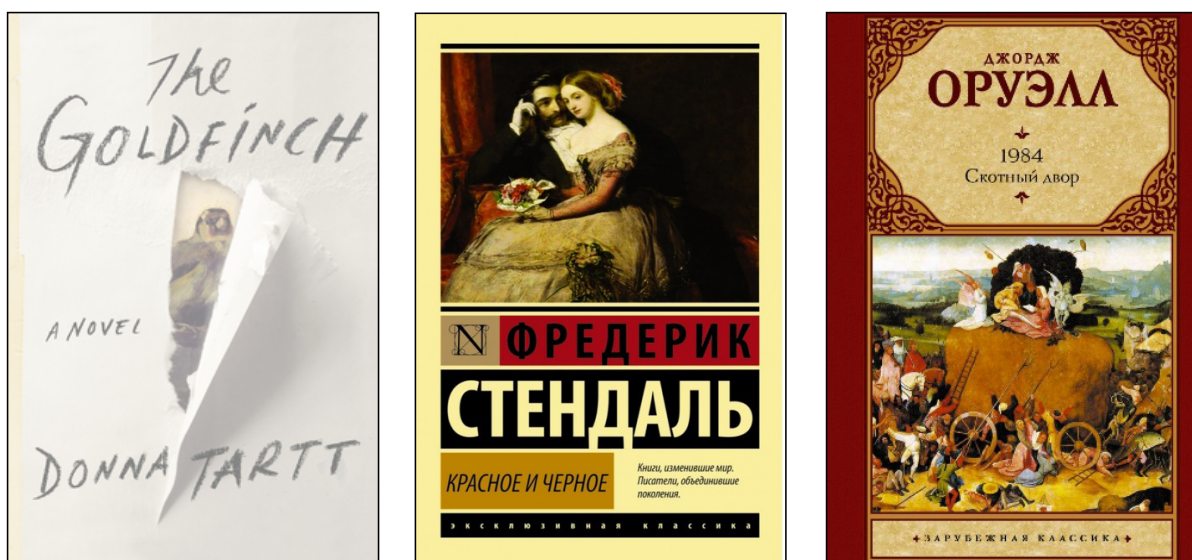


Рис. 1. Обложки, оформленные с помощью репродукций картин

Fig. 1 Covers of books, decorated by picture reproductions

на обресе книги¹. Ее предыстория уходит в глубины средневековья, а собственно история начинается в Италии XVI в. (одним из основоположников считается Ч. Вечеллио) и продолжается до сих пор (Kulikova et al., 2016). Восхищение этим необыкновенно утонченным и в то же время весьма трудоемким и сложным в технологическом отношении искусством привело к многочисленным ярким его обозначениям: краевая живопись, картины на обресе книги, рисунки переднего края, исчезающие иллюстрации, невидимые изображения. Fore-edge painting поражает своим жанровым разнообразием: это пейзажи, портреты, бытовые сцены, религиозные сюжеты, зачастую не имеющие непосредственного отношения к содержанию литературного текста. Лишь в книгах XIX – начала XX в. на обресе можно увидеть портреты авторов и иллюстрации их повествований. Как правило, картины на обресе остаются невидимыми до тех пор, пока книга не будет открыта. Известно несколько способов изготовления такого рода произведений: изображение создается только на одной стороне; при сворачивании книжного блока в разные стороны открываются различные изображения, то есть создается эффект двойных картин; изображениями могут быть украшены все три книжных обреза, если они связаны в единое смысловое целое – их принято называть панорамными.

Имена художников, работающих в технике fore-edge painting, к сожалению, мало известны. Как отмечает крупнейший исследователь живописи на обресе книги Jeff Weber, большинство картин edge не подписаны, несмотря на их многочисленность, мало что известно о людях, которые их создали (Weber, 1992, с. 91). Помимо уже названного Чезаре Вечеллио, упомянем английских художников: живших в XVII в. братьев Стивена и Томаса Льюисов; творивших на рубеже XIX–XX вв. Кэролин Б. Карри, Джона Бира; современных авторов из Великобритании и США Мартина Фроста, Брианну Спрэг, Маргарет Олпорт Коста и Клэр Бруксбэнк².

В феномене fore-edge painting первичным выступает именно изобразительное искусство.

¹ Обрес книги весьма разнообразно используется в качестве элемента декора. Приведем несколько примеров: 1) размер листов намеренно не выравнивается, и обрес остается необработанным, что придает книге рукодельный вид; 2) обрес может быть торшированным, то есть рельефным, за счет углублений; 3) обрес покрывается краской, часто использовался золотой или серебряный цвет, что придает книге более дорогой вид, но могут применяться и другие цвета, повторяющие цвет обложки, либо контрастирующие с ним; 4) на обресе могут размещаться цветные вкрапления, декоративные элементы; 5) наконец, обрес может быть основой предметных или сюжетных изображений.

² Jeff Weber издал словарь художников, работающих в технике живописи на обресе, но его очень сложно найти, так как он был издан небольшим тиражом, цифровую версию также обнаружить не удалось. Известно, что исследователь установил авторство художников, начиная со второй половины XIX в.

Книга, точнее ее обрес, выполняет роль основы, на которую наносится красочный слой, обычно в технике акварели. У всякой основы есть специфика, учитываемая художником в процессе воплощения своей творческой идеи. В нашем случае она обусловлена размерами книжного обреза, плотностью бумаги и количеством страниц, влияющими в конечном счете в своей совокупности на изображение. Обрес давал возможность создавать скрытые картины, используя книжный блок для художественного экспериментирования. Fore-edge painting – это создание головоломки, квест в поисках спрятанного изображения. Живопись на обресе книги ярко выражает присущее искусству игровое начало, проявляющееся в художественной форме за счет изобретения необычных приемов визуализации, оригинальных технологий конструирования художественного пространства (рис. 2).

Еще один яркий пример искусства книги – это книга художника или авторская книга-объект (английская artist's book, французская livre d'artiste), названная Ю. Я. Герчуком «рукодельной авторской книгой, уникальной или микротиражной» (Герчук, 2003, с. 11). Исследователи по-разному интерпретируют перечисленные понятия, в том числе трактуют их как отличные друг от друга (Анюхина, 2020; Орлова, 2018). Объединяет же их единый концептуальный взгляд на книгу как способ творческого высказывания автора, нередко выступающего одновременно в роли иллюстратора, дизайнера-конструктора, а иногда и литератора, что позволяет художнику заниматься книгой как единым целым.

Происхождение artist's book большинство исследователей связывают с творчеством английского художника и поэта XVIII в. У. Блейка (Григорьянц, 2006, с. 260; Орлова, 2018, с. 11). Дальнейшее ее развитие происходит благодаря французским издателям рубежа XIX–XX вв., которые привлекли к работе над книгой Х. Гриса, С. Дали, А. Матисса, Х. Миро, П. Пикассо, А. Тапье, а в России в начале XX в. в книжное дело включились представители художественного авангарда Н. С. Гончарова, В. В. Кандинский, М. Ф. Ларионов и др.

Специфику книги художника достаточно точно раскрыл В. Мишин, по мнению которого ее отличительным признаком является «использование оригинальных техник печатной графики», иногда дополняемой «тиснением, раскраской по трафарету, коллажем <...>, придающими книге уникальный характер». Зачастую подобные книги «не сброшюрованы, они состояются из отдельных, свободно сложенных листов, заключенных в футляр или коробку». Особое внимание уделяется бумаге: она может быть разных сортов, «ручного отлива, с необрезанными краями». В качестве важного



Рис. 2. Филидор, Франсуа-Андре Даникан. Анализ игры в шахматы. С изображением переднего края (веером справа) джентльменов, играющих в шахматы. Коллекция Бостонской публичной библиотеки (<https://publicdomainreview.org/collection/fore-edge-book-paintings-from-the-boston-public-library>)

Fig. 2. Filidor F.-A. Danikan. Chess game analysis. With the picture of the front edge (fan on the right) of gentlemen playing chess. Boston Public Library Collection (<https://publicdomainreview.org/collection/fore-edge-book-paintings-from-the-boston-public-library>)

формообразующего приема используется шрифт, нередко воспроизводящий «рукописные тексты автора или художника». Наконец, еще одно значимое замечание связано с тем, что эстетический облик книги в целом определяет именно художник, который не просто иллюстрирует сюжет, а создает «особого рода художественный объект» (Мишин, 2012).

В настоящее время книга художника числится одним из направлений современного искусства, «в силу своей уникальности» «становясь особым объектом собирательства, с самого начала редкостью» (Григорьянц, 2006, с. 261). Книга художника – это художественный артефакт в его максимальном выражении: произведение, в первую очередь предназначенное для любования, являющееся частью музейных собраний, как, например, в Государственном литературном музее «XX век». В Международный конкурс книжной иллюстрации «Образ книги», организованный Федеральным агентством по печати и массовым коммуникациям (ныне – департамент поддержки печати Минцифры) совместно с отделением «Книжная графика» Ассоциации художников графических искусств Московского союза художников, включена отдельная номинация «Книга художника», в рамках которой представляются уникальные творческие книжные проекты, не предназначенные для тиражирования³.

Существует немалое количество авторов, внесших значительный вклад в искусство книги. Некоторые из них прославились, в первую очередь, как книжные иллюстраторы: французские мастера XIX в. П. Гаварни, Ж. Гранвиль, Г. Доре,

Т. Жоанно, С. Нантёйль, представительница английского изобразительного искусства того же времени К. Гринуэй, русские художники XIX в. М. С. Башилов, П. М. Боклевский, Е. Д. Поленова, XX в. – А. А. Агин, Ю. А. Васнецов, Б. А. Дехтерёв, В. М. Конашевич, В. В. Лебедев. Другие ярко проявили себя в иных видах творчества, уделив лишь некоторое внимание книжной графике, но при этом в силу своей самобытности и узнаваемого индивидуального стиля оставившие в ней значительный след: европейские мастера Э. Дега, Э. Делакруа, О. Домье, Э. Мане и отечественные авторы К. П. Брюллов, А. Г. Венецианов, позже Л. Н. Бакст, А. Н. Бенуа, И. Я. Билибин, В. М. Васнецов, Б. М. Кустодиев, Е. Е. Лансере, М. В. Нестеров, В. А. Фаворский и др. Выдающиеся художники книги, по мысли С. П. Гараниной, внесли большой вклад в процесс «перевода» литературного (вербального) текста в пространственно-визуальную форму» (Гаранина, 2017, с. 146).

Отдельное явление искусства книги, приобретающее особое значение в контексте ее изучения как художественного артефакта, – это арт-альбомы, где форма книги выступает в роли своеобразного выставочного пространства, в котором демонстрируются «репродукции произведений искусства или оригинальные (авторские) графические работы»⁴; либо сцены – в тех случаях, когда альбом посвящен одному из видов театрального искусства и на его страницах представлены фотографии спектаклей. Особенность такого рода изданий, по справедливому утверждению Е. Р. Абдуразаковой и М. Удовой, «обусловлена тем, что основным в содержании

³ Международный конкурс книжной иллюстрации 2022. URL: <https://imageofthebook.com/> (дата обращения: 01.03.2023).

⁴ ГОСТ Р 7.0.80–2020 Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу: Издания. Основные виды. Термины и определения. Москва : Стандартинформ, 2020. С. 7.

альбома является ряд изображений, а не текст» (Абдуразакова, Удова, 2019, с. 970). Следовательно, иллюстрации составляют основу содержания альбома, текст же разъясняет их смысл, выступая в роли вспомогательного элемента. Тем самым функциональное соотношение текста и иллюстрации в арт-альбомах обратное в сравнении с прочими видами изданий.

По характеру оформления, особенностям полиграфического исполнения и распространения, согласно ГОСТ, альбомы относятся к подарочным видам издания, представляющим «роскошно оформленную книгу»⁵, так что в альбомах искусство книги зачастую достигает высочайшего художественного уровня. Здесь и оформление, и содержание в своей интеграции позволяют максимально органично определить книгу как художественную ценность. Еще один аспект в этой связи обусловлен тем, что такого рода издания направлены на популяризацию искусства, выполняя тем самым культурно-просветительную миссию.

Мастерски созданная книга вызывает у зрителя (именно у зрителя, который впоследствии, возможно, станет ее читателем) эстетические переживания, обусловленные восхищением прекрасной работой, любованием ее декором. Кроме того, роскошно выполненные произведения книжного искусства являются предметом коллекционирования, что также позволяет считать книгу художественным артефактом.

Книга в музейно-выставочном арт-пространстве

Книжные коллекции нередко входят в состав музейных собраний – соответственно, книга может рассматриваться как экспонат музейно-выставочного арт-пространства.

Выставки с участием книг можно разделить на два типа.

1. Монопредметные – посвящены исключительно книгам, без демонстрации экспонатов других предметных областей. Экспонирование книг, имеющих высокую художественную, культурно-историческую ценность на постоянной и временной основах осуществляется как в библиотеках, так и в музеях. В мире действует немало специализированных институций, где книга оказывается главным экспонатом, выступающим в том числе в роли эстетического объекта. Известными выставочными пространствами такого рода за рубежом являются: Музей книги Британской библиотеки, Музей-библиотека Тринити-колледжа в Ирландии, Немецкий музей книги и письменности в Лейп-

циге, Музей книги Саксонской государственной библиотеки в Дрездене, Музеи Гутенберга в Майнце и Фрибурге, Музей современного международного книжного искусства, книгопечатания и каллиграфии в Оффенбахе-на-Майне (Музей Клингспора), Музей иллюстрированной книги в Тройсдорфе (Германия), Музей Меерманно в Гааге (Нидерланды), Библиотека Виттокиана (Музей переплетного дела и книжного искусства) в Волюве-Сен-Пьер (Бельгия), Музей Бодони в Парме (Италия), Музей книжного искусства в Лодзи (Польша), Институт древних рукописей Матенадаран им. св. Месропа Маштоца в Ереване (Армения), Музей миниатюрных книг в Баку (Азербайджан) и др.

В США искусство *fore-edge painting* демонстрируется в Бостонской публичной библиотеке, Нью-Йоркской публичной библиотеке, библиотеке Эрла Грегга Свема (коллекция Ральфа Х. Уорка), библиотеке Лойолы-Нотр-Дам (Балтимор), музее Маргарет Вудбери Стронг (Рочестер), университетских библиотеках в Вирджинии, Стэнфорде, Хантингтоне, Колорадо, Луизиане, Нью-Мексико, Сиракьюсе и др.

В России, в Москве и Санкт-Петербурге, наиболее ценные собрания книжного искусства представлены в Музее книги Российской государственной библиотеки, отделах рукописей Государственного исторического музея, Российской национальной библиотеки, Библиотеки Российской академии наук, в Научной библиотеке государственного Эрмитажа, Музее экслибриса и миниатюрной книги, в Книжной галерее Вольфсона. В Новосибирске книжная музейная коллекция экспонируется в отделе редких книг и рукописей Государственной публичной научно-технической библиотеки Сибирского отделения Российской академии наук, в Интерактивном музее книги Новосибирской государственной областной научной библиотеки и в Городском центре истории новосибирской книги им. Н. П. Литвинова.

Музеи книги действуют в структуре региональных и университетских библиотек Воронежа, Екатеринбурга, Казани, Кургана, Курска, Нижнего Новгорода, Рязани, Томска, Южно-Сахалинска. Искусство книги демонстрируется в художественных и краеведческих музеях, чаще всего в формате временных выставок. Например, арт-галерея Ельцин Центра совместно с ГМИИ им. А. С. Пушкина с 08.11.2019 по 19.01.2020 проводила выставку «Художники русского зарубежья в изданиях *livre d'artiste*», посвященную творчеству 15 мастеров этого жанра⁶. В 2022 г. в Хабаровском краевом музее им. Н. И. Гроде-

⁵ ГОСТ Р 7.0.80–2020 Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Издания. Основные виды. Термины и определения. Москва : Стандартинформ, 2020. С. 20.

⁶ Художники русского зарубежья в изданиях *livre d'artiste* // Ельцин Центр : сайт. URL: <https://yeltsin.ru/affair/hudozhniki-russkogo-zarubezhya-v-izdaniyah-livre-dartiste/> (дата обращения: 01.03.2023).

кова была представлена выставка «Нарисованное слово», экспонирующая книжную графику дальневосточных художников, главным образом в книгах Хабаровского издательства⁷.

2. Выставки, в которых книга экспонируется наряду с другими предметами, участвуя в формировании единого арт-пространства, смысловое наполнение которого вытекает из концепции культурного события. Так, с 16.12.2022 по 19.03.2023 в ГМИИ им. А. С. Пушкина в Москве проходила выставка «Всеобщий язык», посвященная теме общения людей в различные эпохи⁸. Среди экспонатов нашлось место книжным памятникам, созданным в разные времена на многих языках, связанных с бытовыми, сакральными, творческими, деловыми сферами жизни и сыгравшими значительную роль в процессе коммуникации.

С 28.11.2019 по 26.01.2020 в Московском музее современного искусства показывалась выставка «This is Not a Book: коллекция Дмитрия Волкова. История о человеке, его искусстве и библиотеке», где можно было увидеть работы российских художников и библиографические редкости, репрезентированные книгами великих мыслителей для демонстрации диалога между искусством и философией, повествования о том, как увлечение коллекционера Дмитрия Волкова философией привело его к собиранию образцов современного искусства⁹.

С искусствоведческой точки зрения выставки с привлечением книг дают возможность представить их арт-объектами в контексте эволюции художественного оформления, переосмысления роли и возможностей в соотношении графики и типографики. Искусство книги – это один из способов культурной коммуникации, в котором элементы пространственных искусств выполняют присущую им миссию: через зримый художественный образ помогают понять и осмыслить эпоху, философскую концепцию, авторскую идею и т. д.

Заключение

Итак, книга как художественный артефакт рождается и живет по следующему алгоритму: сначала возникает художественная идея, затем она воплощается в вещной, предметной форме, предназначенной для восприятия зрителем-читателем. Материалы, техники, приемы, создающие эту форму, отражают синтетическую природу искусства книги, интегрирующую средства выразительности графики, живописи, декоративно-прикладного творчества, дизайна и конструирования. Важное значение в создании книги как художественного артефакта имеют ее композиционно-стилистическое решение, формат, размер, декоративное оформление.

Искусство книги с помощью изобразительных средств может раскрывать смысл вербального повествования, концепцию музейной экспозиции или иного культурного события: это могут быть как прямые соответствия, дополняющие очевидный понятийный ряд (образы-сравнения), так и сложные метафорические параллели, конструируемые субъективными ощущениями автора (образы-символы). Визуализация через чувственное восприятие зримого образа помогает наладить взаимодействие между авторами и читателями-зрителями, понять художественный замысел произведения, целостно его осмыслить. Чтобы осознать это утверждение, достаточно представить один и тот же текст, изложенный рукописно, напечатанный на листах либо репрезентированный в виде электронного документа и, наконец, оформленный как книжное издание: насколько разными будут наше восприятие его содержания и способы погружения в его суть.

Специфика художественного образа книжного искусства во многом определяется культурным контекстом и функциональной назначенностью книги: богослужебный кодекс, книга художника, арт-альбом, детские книги-игрушки, подарочное издание и т. д. От этого во многом зависит оценка книги как художественного продукта, выражающая единство чувственного и интеллектуального впечатления.

Эстетическая функция искусства книги переплетена с герменевтической, информационно-коммуникативной, просветительской, гедонистической, рекламной, в отдельных случаях – сакральной (богослужебная литература), игровой (*fore-edge painting*) и другими, на равных участвуя в формировании книги как продукта культуры, одним из способов реализации которого выступает бытование книги в качестве художественного артефакта.

⁷ Выставка «Нарисованное слово». URL: <https://hkm.ru/exhibition/v-grodekovskom-muzee-otkryvaetsya-vystavka-narisovannoe-slovo> // Гродековский музей : сайт (дата обращения: 02.03.2023).

⁸ Всеобщий язык // Государственный музей изобразительных искусств имени Пушкина : сайт. URL: <https://www.pushkin-museum.art/events/archive/2022/exhibitions/babylon> (дата обращения: 02.03.2023).

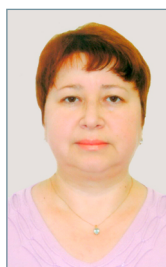
⁹ «This is not a book: коллекция Дмитрия Волкова. История о человеке, его искусстве и библиотеке». URL: https://mmoma.ru/exhibitions/ermolaevsky17/this_is_not_a_book_kollekciya-dmitriya-volkova-istoriya_o_cheloveke_ego_iskusstve_i_biblioteke/ (дата обращения 03.03.2023).

Список источников / References

- Абдуразакова Е. Р., Удова М. А. Специфика разработки элементов художественного альбома «Церковная архитектура ЕАО» // III Международный научно-образовательный форум «Хэйлунцзян-Приамурье»: сб. материалов Междунар. науч. конф. Биробиджан, 2019. С. 969–978 [Abdurazakova ER and Udova MA (2019) Specifics of the development of elements of the art album “Ecclesiastical architecture of the JAO”. *III Mezhdunarodnyi nauchno-obrazovatel’nyi forum «Kheiluntszyan-Primur’e»*: sb. materialov Mezhdunar. nauch. konf. Birobidzhan, pp. 969–978. (In Russ.)].
- Анюхина А. С История книги художника в России // Международный научно-исследовательский журнал. 2020. № 8-3. С. 127–132 [Anyukhina AS (2020) The history of the artist’s book in Russia. *Mezhdunarodnyi nauchno-issledovatel’skii zhurnal* 8-3: 127–132. (In Russ.)]. DOI: <https://doi.org/10.23670/IRJ.2020.98.8.093>.
- Гаранина С. П. Традиционная книга в пространстве современной культуры // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. 2017. № 2. С. 146–153 [Garanina SP (2017) Traditional book in the space of modern culture. *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo universiteta kul’tury i iskusstv* 2: 146–153. (In Russ.)].
- Герчук Ю. Я. Авторская книга художника // Шестые Макушинские чтения : тез. докл. науч. конф. (Новосибирск, 22–23 мая 2003 г.). Новосибирск, 2003. С. 11–14 [Gerchuk YuYa (2003) The author’s book of the artist. *Shestye Makushinskie chteniya : tez. dokl. nauch. konf. (Novosibirsk, 22–23 maya 2003 g.)*. Novosibirsk, pp. 11–14. (In Russ.)].
- Герчук Ю. Я. Художественные миры книги. Москва : Книга, 1989. 238 с. [Gerchuk YuYa (1989) Artistic worlds of the book. Moscow: Kniga. (In Russ.)].
- Григорьянц Е. И. «Книга художника»: к феноменологии жанра // Петербургские искусствоведческие тетради. 2006. № 7. С. 260–267 [Grigoryants EI (2006) «The artist’s book»: towards the phenomenology of the genre. *Peterburgskie iskusstvovedcheskie tetradi* 7: 260–267. (In Russ.)].
- Мишин В. Книга художника – Livre d’artiste. Испанская коллекция. Пикассо. Дали. Миро. Грис. Клаве. Тапес : выставка в ГМИИ им. А. С. Пушкина, 1 февр. – 25 марта 2012 // Третьяковская галерея. 2012. № 2 [Mishin V (2012) Artist’s book – Livre d’artiste. The Spanish collection. Picasso. Dalí. Miró. Gris. Clavé. Tàpies: exhibition at the Pushkin State Museum of Fine Arts, Febr. 1 – March 25, 2012. *Tret’yakovskaya galereya* 2. (In Russ.)]. URL: <https://www.tg-m.ru/articles/2-2012-35/kniga-khudozhnika-livre-d-artiste> (дата обращения = accessed 19.02.2023).
- Орлова А. Книга в современных художественных практиках // Новая образность. Русская литература и искусство в контексте тенденций визуальной культуры : материалы конф. (Москва, 10 нояб. 2017 г.). Москва, 2018. С. 11–16 [Orlova A (2018) The book in modern artistic practices. *Novaya obraznost’. Russkaya literatura i iskusstvo v kontekste tendentsii vizual’noi kul’tury: materialy konf. (Moskva, 10 noyab. 2017 g.)*. Moscow, pp. 11–16. (In Russ.)].
- Ротко Т. В. Художественное своеобразие миниатюрной книги // Искусство и культура. 2016. № 2. С. 57–62 [Rotko TV (2016) The artistic originality of a miniature book. *Iskusstvo i kul’tura* 2: 57–62. (In Russ.)].
- Сидоров А. А. Искусство книги. Москва : Дом печати, 1922. 100 с. [Sidorov AA (1922) The art of the book. Moscow: Dom pechaty. (In Russ.)].
- Фомин Д. В. Понятие «искусство книги» в трудах книговедов 1920-х годов // Библиотекосведение. 2020. Т. 69, № 5. С. 491–500 [Fomin DV (2020) The concept of «the art of the book» in the works of book critics of the 1920s. *Bibliotekovedenie* 69 (5): 491–500. (In Russ.)]. DOI: [10.25281/0869-608X-2020-69-5-491-500](https://doi.org/10.25281/0869-608X-2020-69-5-491-500).
- Щербинина Ю. В. Зачем книге «картинки»? // Литература в школе. 2020. № 1. С. 89–95 [Shcherbinina YuV (2020) Why would a book need “pictures”? *Literatura v shkole* 1: 89–95. (In Russ.)]. DOI: [10.31862/0130-3414-2020-1-89-95](https://doi.org/10.31862/0130-3414-2020-1-89-95).
- Kulikova E. V., Zhuravleva A. A., Solovyova I. V. Type of decoration edges of book // Вестник МГУП имени Ивана Федорова. 2016. № 2. С. 99–101 [Kulikova EV, Zhuravleva AA and Solovyova IV (2016). Type of decoration edges of book. *Vestnik MGUP imeni Ivana Fedorova* 2: 99–101].
- Weber J (1992) Fore-edge paintings at Syracuse University. *Syracuse University Library Associates Courier* XXVII (2): 89–114.

Научная библиография в ГПНТБ СО РАН: этапы развития, современные реалии и перспективы

Т. В. Бусыгина✉, Л. А. Мандринина, В. В. Рыкова, Н. А. Балуткина



**Бусыгина
Татьяна
Владимировна,**

Государственная
публичная научно-
техническая библиотека
Сибирского отделения
Российской академии
наук,

ул. Восход, 15, Новосибирск, 630200,
Россия,
кандидат биологических наук,
заведующий отделом научной
библиографии

ORCID: 0000-0003-0329-414X
e-mail: busygina@gpntbsib.ru

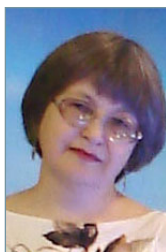


**Мандринина
Людмила Андреевна,**

Государственная
публичная научно-
техническая библиотека
Сибирского отделения
Российской академии
наук,
ул. Восход, 15,

Новосибирск, 630200, Россия,
старший научный сотрудник отдела
научной библиографии

ORCID: 0000-0001-7669-6874
e-mail: mandrinina@gpntbsib.ru



**Рыкова
Валентина Викторовна,**

Российская национальная
библиотека,
ул. Садовая, 18, Санкт-Петербург,
191069, Россия,
главный методист сектора
организации библиотечного дела,
Научно-методический отдел

ORCID: 0000-0002-3205-7461
e-mail: nmo@nlr.ru



**Балуткина
Наталья Алексеевна,**

Государственная публичная научно-
техническая библиотека
Сибирского отделения Российской
академии наук,
ул. Восход, 15, Новосибирск,
630200, Россия,
научный сотрудник отдела
научной библиографии

ORCID: 0000-0001-9632-4103
e-mail: balutkina@gpntbsib.ru

Аннотация. Цель работы – показать развитие библиографической деятельности в ГПНТБ СО РАН по информационному обеспечению научных исследований – изменения технологии создания информационных ресурсов собственной генерации в связи с развитием компьютерной техники и программно-технологических средств; представить типы продукции, выпущенной сотрудниками за время существования отдела (1958–2021 гг.), и тематики традиционных библиографических текущих и ретроспективных указателей, библиографических и полнотекстовых баз данных. В статье приведены количественные характеристики создаваемых электронных ресурсов; показаны формы работы информационно-библиографического обслуживания: избирательное распространение информации, дифференцированное обслуживание руководителей, электронные тематические выставки литературы по основе создаваемых баз данных; дана краткая характеристика библиометрических исследований. Определены перспективы развития информационно-библиографического комплекса отдела: увеличение количества файлов авторитетных данных в библиографических БД; расширение репертуара источников открытого доступа для отбора информации в региональные библиографические ресурсы; развитие интерактивных форм информационного обслуживания ученых и специалистов; участие в сети семантического веба через технологию связанных данных на основе авторитетных файлов в качестве объекта (предиката); совершенствование сервисных возможностей информационно-поисковой системы (доступ к полным текстам).

Ключевые слова: научная библиография, ГПНТБ СО РАН, библиографический указатель, библиографическая база данных, информационное обеспечение научных исследований

Для цитирования: Бусыгина Т. В., Мандринина Л. А., Рыкова В. В., Балуткина Н. А. Научная библиография в ГПНТБ СО РАН: этапы развития, современные реалии и перспективы // Библиосфера. 2023. № 2. С. 73–82. <https://doi.org/10.20913/1815-3186-2023-2-73-82>.

Статья поступила в редакцию 04.03.2022
Получена после доработки 20.05.2022
Принята для публикации 16.05.2023

© Т. В. Бусыгина, Л. А. Мандринина,
В. В. Рыкова, Н. А. Балуткина, 2023

Scientific Bibliography in the State Public Scientific Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences: Stages of Development, Modern Realities and Prospects

Tatyana V. Busygina✉, Lyudmila A. Mandrinina, Valentina V. Rykova, Natalia A. Balutkina

Busygina Tatyana Vladimirovna,
State Public Scientific Technological
Library of the Siberian Branch
of the Russian Academy of Sciences,
Voskhod str., 15, Novosibirsk,
630200, Russia,
Candidate in Biological Sciences,
Head of the Department

ORCID: [0000-0003-0329-414X](https://orcid.org/0000-0003-0329-414X)
e-mail: busygina@gpntbsib.ru

Mandrinina Lyudmila Andreevna,
State Public Scientific Technological
Library of the Siberian Branch
of the Russian Academy of Sciences,
Voskhod str., 15, Novosibirsk,
630200, Russia,
Senior Researcher

ORCID: [0000-0001-7669-6874](https://orcid.org/0000-0001-7669-6874)
e-mail: mandrinina@gpntbsib.ru

Rykova Valentina Viktorovna,
National Library of Russia,
Sadovaya str., 18, St. Petersburg,
191069, Russia,
Chief methodologist, Librarianship
Organization Sector,
Scientific and Methodological
Department

ORCID: [0000-0002-3205-7461](https://orcid.org/0000-0002-3205-7461)
e-mail: nmo@nlr.ru

Balutkina Natalia Alekseevna,
State Public Scientific Technological
Library of the Siberian Branch
of the Russian Academy of Sciences,
Voskhod str., 15, Novosibirsk,
630200, Russia,
Researcher

ORCID: [0000-0001-9632-4103](https://orcid.org/0000-0001-9632-4103)
e-mail: balutkina@gpntbsib.ru

Abstract. The article objective is to show the bibliographic activity development on information research support in the State Public Scientific Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences (SPSTL SB RAS). Namely, changes in the technology of creating information resources of own generation due to computers and software; to represent the product types created by employees during 1958–2021; to highlight topics of traditional bibliographic current and retrospective indexes, bibliographic and full-text databases. The paper presents quantitative characteristics of the generated electronic resources; shows the forms of bibliographic services: information selective dissemination, differentiated services for managers, electronic thematic exhibitions of literature based on the databases; gives a brief description of bibliometric research. The authors determine prospects to develop the SPSTL SB RAS information and bibliographic complex. They are growing the number of authoritative data files in bibliographic databases, expanding the repertoire of Open Access sources to select information for regional bibliographic resources, developing interactive forms of information services for scientists and specialists; participating the semantic web through linked data technology based on authoritative files as an object (predicate), improving the service capabilities of the information search system (access to full texts).

Keywords: scientific bibliography, SPSTL SB RAS, bibliographic index, bibliographic database, information research support

Citation: Busygina T. V., Mandrinina L. A., Rykova V. V., Balutkina N. A. Scientific Bibliography in the State Public Scientific Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences: Stages of Development, Modern Realities and Prospects. *Bibliosphere*. 2023. № 2. P. 73–82. <https://doi.org/10.20913/1815-3186-2023-2-73-82>.

Received 04.03.2022
Revised 20.05.2022
Accepted 16.05.2023

Введение

В год (1958) учреждения ГПНТБ СО АН СССР был создан научно-библиографический отдел, переименованный впоследствии в отдел научной библиографии (ОНБ). Перед отделом была поставлена задача по созданию специализированных информационных продуктов, удовлетворяющих потребности ученых и специалистов научно-исследовательских учреждений Сибирского отделения АН.

Деятельность ОНБ Государственной публичной научно-технической библиотеки Сибирского отделения Российской академии наук (ГПНТБ СО РАН) по наработке библиографических ресурсов для информационного обеспечения сибирской науки можно разделить на два этапа: I этап – использование традиционных технологий, ориентированных на создание различных по тематике и жанрам печатных вторичных источников информации (до автоматизированных технологий); II этап – использование компьютерной техники и программно-технологических средств, интернета для продуцирования информационных ресурсов в электронном формате (Бусыгина и др., 2018а). При этом на каждом этапе отдел осуществлял:

- информирование участников научного и образовательного процессов Сибири и Дальнего Востока путем создания печатной и электронной библиографической продукции;
- научную деятельность.

Создание библиографических ресурсов

Система библиографических пособий 1960-х гг. складывалась из текущих и ретроспективных указателей литературы¹, которые первоначально формировались с использованием карточной технологии.

Тематика и периодичность выпуска *текущих указателей* изменялись в разные периоды в зависимости от информационных потребностей ученых и экономических возможностей библиотеки.

ОНБ создавал библиографические ресурсы в печатном виде вплоть до 2017 г. За весь период деятельности ОНБ сформировал более 3800 выпусков текущих указателей 27 наименований. С 2017 г. текущие указатели литературы выпускаются только в электронном формате²

¹ Их перечни приведены на сайте ГПНТБ СО РАН (<http://www.spsl.nsc.ru/o-biblioteke/osnovnye-strukturnye-podrazdeleniya/otdel-nauchnoj-bibliografii/informacionno-bibliograficheskaya-produkciya/>).

² Это текущие указатели «История Сибири и Дальнего Востока», «Литература и искусство Сибири и Дальнего Востока», «Наука в Сибири и на Дальнем Востоке», «Природа и природные ресурсы Сибири и Дальнего Востока, их охрана и рациональное использование», «Проблемы Севера», «Экономика Сибири и Дальнего Востока».

и представлены на сайте ГПНТБ СО РАН в свободном доступе с возможностью заказа печатного варианта по требованию (print on demand).

Важнейшим качественным изменением в структуре генерируемых информационных ресурсов ГПНТБ СО РАН стало создание в 2010 г. крупнейшей библиографической базы данных (БД) «Научная Сибирь: природа, история, экономика, культура, наука Сибири и Дальнего Востока», объединившей региональные БД:

«Природа и природные ресурсы Сибири и Дальнего Востока»,

«История Сибири и Дальнего Востока»,

«Литература, искусство Сибири и Дальнего Востока»,

«Наука в Сибири и на Дальнем Востоке»,

«Экономика Сибири и Дальнего Востока»,

«Проблемы Севера»,

«Коренные малочисленные народы Севера»,

«Устойчивое развитие природы и общества»,

«Библиографические пособия по Сибири и Дальнему Востоку»,

«Всё о Сибири: справочные материалы» (рис.).

По принципу объединения БД сходной тематики были сформированы и другие БД:

«Освоение Сибири»,

«Литература по Новосибирской области»,

«Цеолиты, их свойства и применение».

Работа в области ретроспективной библиографии велась по трем направлениям.

Первое из них – создание региональных ретроспективных проблемно-тематических указателей по научным направлениям СО РАН (СО АН СССР) – до недавнего времени было одним из главных в деятельности ОНБ (Мандрина, 2008, 2016). Начало этой работы относится к 1963 г., когда был подготовлен библиографический справочник, посвященный пятилетию Сибирского отделения Академии наук СССР³. Последний ретроспективный библиографический указатель ГПНТБ СО РАН был издан в 2017 г.⁴ За этот период сотрудниками отдела подготовлено более 80 ретроспективных библиографических указателей⁵.

Многие из ретроспективных указателей ГПНТБ СО РАН – это фундаментальные справочные издания, в которых собрана литература за 100–200 лет, от начала появления первых публикаций по проблеме⁶. Ценность таких изданий

³ Научный центр в Сибири (Сибирское отделение Академии наук СССР) : библиогр. (1957–1962 гг.). Новосибирск, 1963.

⁴ Библиотечное дело и библиография в Сибири и на Дальнем Востоке (публикации 2005–2014 гг.) : библиогр. указ. Новосибирск : ГПНТБ СО РАН, 2017.

⁵ Полный перечень опубликованных текущих и ретроспективных указателей литературы можно найти в разделе «Информационно-библиографическая продукция» на странице ОНБ сайта библиотеки (<http://www.spsl.nsc.ru/o-biblioteke/osnovnye-strukturnye-podrazdeleniya/otdel-nauchnoj-bibliografii/informacionno-bibliograficheskaya-produkciya/>).

⁶ Это: «Климат и гидрология Западной Сибири (1800–

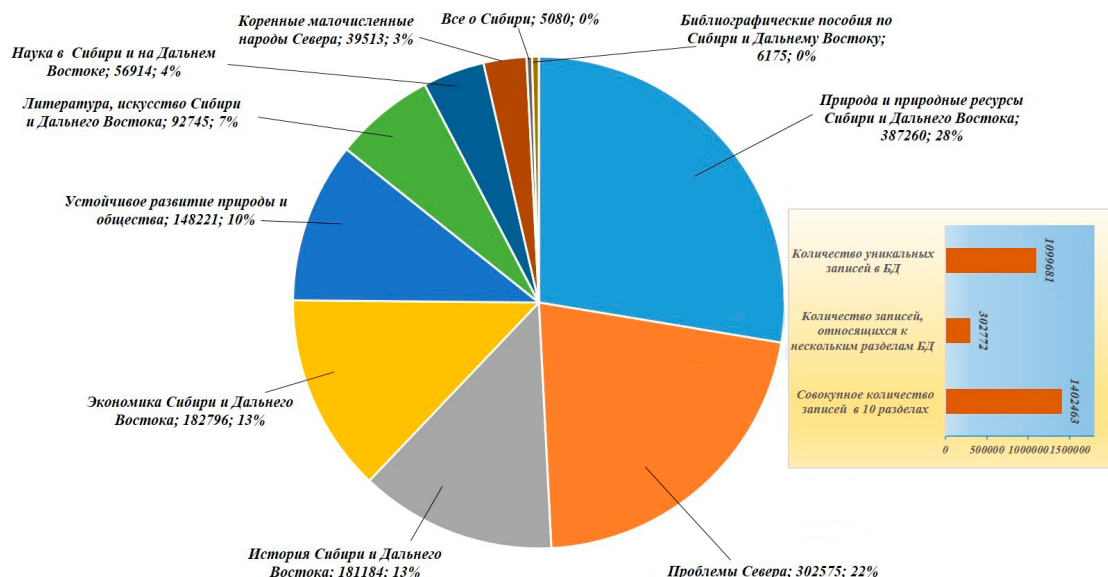


Рис. Тематическая структура БД «Научная Сибирика»
Fig. Thematic structure of DB «Scientific Sibirica»

не снижается с течением времени. Изучение контента справочников позволяет проследить историю развития тем и научных направлений; сами справочники становятся объектами изучения в истории библиографии и др. Особо следует сказать о работе по подготовке свода библиографических пособий по Сибири и Дальнему Востоку⁷, которые на вторично-документальном уровне представляют «итоги многолетних исследований сибирских и дальневосточных научных учреждений и лабораторий академического, отраслевого, вузовского секторов науки» (Перегоедова, 2001).

Вторым направлением библиографической деятельности ОНБ в области ретроспективной библиографии стало создание сводных каталогов книжной и журнальной продукции, издаваемой на территории Сибири и Дальнего Востока. Это, например, трехтомник «Сводный каталог сибирской и дальневосточной книги», включивший издания 1790–1917 гг.⁸ и двухтомник с тем же названием, содержащий издания 1918–1930 гг.⁹ С 2002 г. работа над ними связана с участием ГПНТБ СО РАН в проектах Программы развития национальной библиогра-

фии в Российской Федерации¹⁰, основной задачей которой является «максимально полный учет документов страны / нации», создание совокупных электронных ресурсов. В рамках этого проекта на основе БД «Сибирская и дальневосточная книга. XVIII в. – 1930 г.» были изданы названные сводные каталоги.

Третье направление библиографической деятельности ОНБ – это подготовка персональных биобиблиографических указателей, готовящихся обычно по заказу к юбилейным датам ученых для демонстрации итогов определенного этапа научной деятельности, достижений и вклада в науку. Можно отметить, что в информационном потоке, представленном печатными библиографическими указателями, биобиблиографические пособия занимают значительное место. Печатное персональное библиографическое пособие – наглядный итог деятельности ученого и востребованность данного вида продукции остается достаточно высокой¹¹.

¹⁰ Программа развития ретроспективной национальной библиографии Российской Федерации (на период до 2010 г.). URL: <https://docplayer.ru/25808419-Programma-razvitiya-retrospektivnoy-nacionalnoy-bibliografii-rossiyskoy-federacii-na-period-do-2010-g.html> ; Программа развития ретроспективной национальной библиографии Российской Федерации (на период до 2020 г.). URL: <http://www.rba.ru/content/about/doc/nacbibl.pdf>.

¹¹ Структура данных печатных персональных библиографических указателей имеет общую основу: очерк научной деятельности, хронологический указатель трудов ученого, вспомогательные указатели (основных соавторов, алфавитный указатель трудов). Однако, создавая такие указатели, составители ОНБ старались раскрыть индивидуальный научный вклад ученого, показать диапазон его деятельности, поэтому кроме вторичных документов в пособия включались полные тексты некоторых статей автора, публикаций о нем, воспоминания соратников, данные индекса цитирования, статистические таблицы научной деятельности и др.

1966 гг.), «Интродукция и акклиматизация растений в Сибири и на Дальнем Востоке» (конец XVIII в. – 1972 г.), «История рабочего класса Сибири и Дальнего Востока» (XVIII в. – 1985 г.), «Животный мир Сибири и Дальнего Востока» (начало XIX в. – 1975 г.), «История книги и книжного дела» (XVII в. – 1975 г., 1994–2007 гг.) и др.

⁷ Указатель библиографических пособий по Сибири и Дальнему Востоку (XIX в. – 1968 г.). Новосибирск, 1975–2012. ...XIX в. – 1968 г. 1975; ...1969–2000. 2007; ...2001–2005. 2008; ...2006–2010. 2012.

⁸ Сводный каталог сибирской и дальневосточной книги 1790–1917 гг. Т. 1–3. Новосибирск : ГПНТБ СО РАН, 2004–2005.

⁹ Сводный каталог сибирской и дальневосточной книги 1718–1930 гг. Т. 1–2. Новосибирск : ГПНТБ СО РАН, 2014–2015.

В качестве примера можно привести биобиблиографический указатель, посвященный академику РАН, доктору географических наук А. К. Тулохонovu (в 2001–2013 гг. – директор Байкальского института природопользования СО РАН)¹². В указателе выделены разделы, отражающие деятельность ученого по руководству подготовкой кандидатских и докторских диссертаций, руководству научными проектами. Перечень наград и почетных званий сопровождается фотографиями. Статистическая таблица дает характеристику видов и количества публикаций (в журналах, сборниках, материалах конференций и др.).

Создаются такие биобиблиографические пособия на основе персональных БД. Это позволяет с помощью сервисов БД получать дополнительные характеристики научной деятельности ученого (типо-видовая структура потока публикаций, динамика публикаций во временном диапазоне, количество публикаций в журналах списка ВАК, докладов на международных и российских научных мероприятиях и др.). В XXI в. на основе соответствующих БД было издано 14 персональных указателей¹³. В настоящее время создана объединенная биобиблиографическая БД «Деятели науки и культуры Сибири и Дальнего Востока», которая включает более 60 разделов, посвященных отдельным персонам – сибирским ученым.

В 2010-е гг. началась работа по созданию *полнотекстовых БД библиографической информации*. Они пока немногочисленны, но являются весьма востребованным информационным продуктом. Формирование этого типа БД ведется разными путями: часть из них стала результатом сканирования печатных изданий, например «Каталоги библиотек русской армии», «Электронные книги в ГПНТБ СО РАН»; другие – заархивированные электронные документы из открытого доступа, например БД «Научные мероприятия РАН», содержащая ссылки на полные тексты научных мероприятий, на веб-сайты, являющиеся дополнительным источником информации о целях, научных направлениях, научных проблемах, которым посвящено мероприятие (Баженев, Балуткина, 2019).

Особенности создания электронных ресурсов и их представления

Процесс внедрения автоматизации в практику библиографической деятельности

¹² Арнольд Кириллович Тулохонov. Новосибирск : ГПНТБ СО РАН, 2008. 135 с. (Материалы к биобиблиогр. сиб. ученых).

¹³ Например, посвященных директорам ГПНТБ СО РАН Н. С. Карташову (2003), Б. С. Елепову (2002, 2012); заместителям директора ГПНТБ СО РАН Е. Б. Соболевой (2010), О. Л. Лаврик (2013), председателям СО РАН В. А. Коптюгу (2001), Г. И. Марчуку (2000, 2005, 2010), А. Л. Асееву (2012); руководителям институтов СО РАН Ю. И. Шокину (2003), А. К. Тулохонovu (2008), В. Ф. Шабанову (2010); члену-корреспонденту Российской академии медицинских наук В. П. Казначееву (2009).

в конце 80-х гг. XX в. привел к качественным изменениям сложившегося комплекса информационной продукции. Компьютеризация библиотеки и развитие программно-технологической основы сделали возможным подготовку указателей в автоматизированном режиме и переход к созданию библиографических тематических и проблемно ориентированных БД, которые стали основой для создания печатных библиографических указателей. Упростился процесс редактирования, сервисы БД позволили вести поиск информации по многим параметрам (Балуткина, 2018), сократились трудозатраты.

Дальнейшее развитие компьютерных технологий привело к возможности представлять все накопленные информационные массивы в свободном доступе для пользователей интернета в АБИС на основе программного модуля Web-ISIS с 1998 г. К 2010 г. в ОНБ было создано 54 БД, которые на сайте ГПНТБ СО РАН представили в алфавитном порядке.

Объем и количество названий БД собственной генерации ежегодно росли, поэтому ориентироваться в большом числе ресурсов для пользователя становилось все труднее. Модернизация комплекса библиографических БД стала возможной благодаря использованию новой АБИС на основе модуля программы ИРБИС «Web-ИРБИС». Ее внедрение позволило представить все ресурсы библиотеки в составе нескольких групп (электронные каталоги ГПНТБ СО РАН; БД ГПНТБ СО РАН: библиографические (пополняемые), библиографические (непополняемые), биобиблиографические, полнотекстовые).

В информационно-поисковой системе ГПНТБ СО РАН (Web-ИРБИС) разработан и выверен оптимальный набор поисковых полей для библиографических БД, дающий представление о специфике ресурса. С учетом поисковых предпочтений современных пользователей (желание получать всю информацию в первом поисковом поле) список поисковых полей возглавляет словарь «все поля».

При просмотре результатов поиска в библиографических БД (независимо от режима поиска) созданы дополнительные возможности:

- переход к полному тексту статьи на «веб-странице журнала», электронного издания из фондов библиотеки, издания на «CD-ROM» из фондов библиотеки (в стенах библиотеки);
- поиск по всему массиву документов в БД через предметно-географические рубрики, рубрики ГРНТИ, ключевые слова, тематические разделы;
- заказ литературы (для читателей библиотеки) посредством перехода от записей в библиографических БД к соответствующим записям книг и журналов в «Каталоге книг» и в «Каталоге отечественных сериальных изданий».

Применение информационных технологий позволило развивать такое качество

библиографической информации, содержащейся в БД собственной генерации, как комплексность за счет организации гиперссылок на полные тексты документов в ресурсах открытого доступа или информационных массивах с соблюдением норм авторского права.

Совершенствование структуры записей документов в этих БД ГПНТБ СО РАН идет по следующим направлениям:

- включение в библиографическое описание документа цифрового идентификатора объекта (DOI) и идентификационного кода eLIBRARY ID;
- архивирование ссылок на обнародованные электронные версии печатных изданий с указанием держателя электронного экземпляра и места обнародования;
- формирование авторитетных файлов географических наименований, персоналий.

Так, за 2019, 2020 гг. в библиографической БД «Научная Сибирика» сформированы ссылки на полные тексты в 30 % документов, из них половина ссылок на заархивированные полные тексты – издания на CD/DVD-ROM,

обнародованные электронные версии печатных изданий материалов конференций (табл.).

В 2019 г. было проведено тестирование программы ИРБИС64+, в которой разработчиками предусмотрена возможность создания электронной библиотеки и управления ею. Для тестирования использованы полнотекстовые БД собственной генерации и библиографические БД собственной генерации, включающие полные тексты фрагментарно. В новой WEB информационно-поисковой системе (ИПС) для пользователей появятся дополнительные возможности:

- поиск по полным текстам, по запросу в виде фразы на естественном языке, новых поступлений или изданий за определенный период (по теме, автору, заглавию и т. д.);
- фасетная навигация (ранжирование результатов поиска по автору, году издания, тематической, географической рубрике и т. д.);
- разные права доступа к полным текстам, учет обращений пользователей к полным текстам, ряд других опций.

Таблица. Ссылки на полные тексты изданий в БД собственной генерации ОНБ

Table. Links to full texts of publications in DBs of DSB's own generation

Количество библиографических записей (БЗ) в БД		БД									
		Научная Сибирика		Управление наукой		Библиотечное дело		Научные мероприятия РАН		Электронные книги ГПНТБ СО РАН	
		Год									
		2019	2020	2019	2020	2019	2020	2019	2020	2019	2020
Количество БЗ		48 828	32 160	1986	1600	914	381	516	487	502	378
Количество БЗ со ссылками на полные тексты		23 943	20 854	1200	993	294	160	516	487	502	378
Вид ссылки в БЗ (количество)	На CD-ROM	3153	1959	0	0	28	27	–	–	–	–
	На интернет (обнародованные полные тексты, аналоги печатных)	3071	1319	0	108	90	41	516	487	–	–
	На pdf на сервере ГПНТБ СО РАН (оцифрованные издания)	–	–	–	–	–	–	–	–	502	378
	На интернет-архивы журналов (веб-сайты, eLIBRARY.RU)	3443	7782	1034	752	36	–	–	–	–	–
	Ссылки на описание и полные тексты статей в eLIBRARY.RU (по шифрам)	5716	7946	227	19	89	76	–	–	–	–
	DOI	8560	1848	453	35	114	14	–	–	–	–

Новая WEB ИПС будет представлена пользователям после настройки под задачи ГПНТБ СО РАН и с учетом лучших наработок прежних WEB ИПС:

- распределение электронных ресурсов по группам;
- оптимизированный набор поисковых полей в электронных ресурсах;
- режим поиска, позволяющий составлять сложные запросы с применением булевых операторов;
- система заказа изданий;
- личный кабинет с возможностью редактирования поисковых запросов и подписки на получение новых поступлений по электронной почте (Баженев, Балуткина, 2019).

Во многих библиографических ресурсах (Web of Sciences (WoS), Scopus и др.) для удобства хранения и дальнейшего использования цитирования при написании научных статей найденную и заинтересовавшую пользователя информацию можно сохранить в формате, пригодном для экспорта в системы управления библиографической информацией (СУБИ) (библиографические менеджеры) или непосредственно экспортировать в эти системы. Разработано около 30 подобных компьютерных программ¹⁴. Наиболее известными являются Mendeley, EndNote, Zotero и т. д. В WEB ИПС ГПНТБ СО РАН по результатам поиска в библиографических БД предоставляется возможность сохранения информации в форматах метаданных (RUSMARC – ISO в кодировке UTF-8, WIN и др.). Предполагается разработать сервисы экспорта библиографической записи в форматах наиболее известных СУБИ (ris, bibTex и др.), а также развить сервис, предоставляющий пользователю библиографическое описание документа в интересующем его стиле цитирования (APA, Chicago, MLA, ГОСТ Р 7.0.5 2008) для последующего оформления статьи или другого создаваемого им научного документа, в соответствии с требованиями издателя.

Библиографическое информирование

С 1976 г. (с небольшим перерывом в 1990-е гг.) в ГПНТБ СО РАН функционирует система избирательного распространения информации (ИРИ). Она позволяет экономить время при поиске ресурсов, информации и дает возможность регулярного получения в удобной форме новых поступлений по теме на рабочий стол.

За все время функционирования ИРИ в ГПНТБ СО РАН неоднократно менялась технология системы и источники информации для обслуживания:

• в 1976–1991 гг. работа велась на основе новых поступлений печатных изданий в библиотеку;

• в конце 1990-х гг. начали использоваться ресурсы удаленного доступа. С 1996 по 2010 г. библиотека была подписчиком БД «Current Contents» (Институт научной информации, Филадельфия, США) и осуществляла оперативное сигнальное информирование абонентов (ОСИ) на ее основе с использованием электронной почты (абонентам высылались описания новых статей с аннотациями, ключевыми словами из журналов по заявленным темам);

• с конца 1990-х гг. по настоящее время информирование осуществляется на основе электронных ресурсов собственной генерации ГПНТБ СО РАН (каталогов, библиографических, реферативных, полнотекстовых БД). Библиографические БД, записи в которых обогащены метаданными, ссылками на полные тексты научных материалов открытого доступа, представляют интерес для широкого круга потребителей.

По системе ИРИ информация о новых поступлениях отбирается на основе

• рубрик ГРНТИ – из «Каталога книг» и «Каталога авторефератов»;

• авторитетных файлов географических наименований и персоналий – из БД «Научная Сибирика»;

• оригинальных рубрикаторов – из БД «Научная Сибирика» и БД «Управление наукой и инновациями в современных экономических условиях».

Из перечисленных выше стратегий формирования выборки новых поступлений ясно, что лингвистический аппарат каталогов и БД ГПНТБ СО РАН является важнейшей составляющей системы ИРИ.

Для выполнения запросов абонентов ИРИ, которые нельзя осуществить в каталогах библиотеки на основе информационно-поисковых языков современной ИПС ГПНТБ СО РАН, используются удаленные электронные ресурсы, где возможен поиск по рефератам или полным текстам изданий:

• БД Scopus, WoS, Medline и др.;

• Научная электронная библиотека (eLIBRARY.RU) – представляет отечественные научные публикации в журналах и частично материалах конференций;

• Национальная электронная библиотека (НЭБ).

Современного заказчика информации по системе ИРИ интересуют полные тексты изданий, которые он может получить, пройдя по ссылке в материалах ИРИ в eLIBRARY.RU либо по системе Open Accesses на сайте издательства, организаторов научных мероприятий. Если доступа к полному тексту нет, то можно воспользоваться печатным вариантом издания,

¹⁴ Comparison of reference management software // Wikipedia. URL: https://en.wikipedia.org/wiki/Comparison_of_reference_management_software (accessed 22.02.2022).

который, как правило, находится в фондах ГПНТБ СО РАН и доступен абоненту через заказ по МБА или при посещении читального зала библиотеки.

Востребованные указатели литературы (теперь уже в электронном формате) регулярно обновляются на сайте ГПНТБ СО РАН (<http://www.spsl.nsc.ru/professionalam/izdaniya-gpntb-so-ran/tekushhie-ukazateli-literatury-gpntb-so-ran/>). Указатели можно просматривать, открывать полные тексты по гиперссылкам, данным в указателях, скачивать, заказывать печатный вариант.

Еще одним направлением информирования на основе предоставления информации из БД стали виртуальные выставки литературы в xlm-формате на сайте библиотеки:

- ежемесячные выставки, формирующиеся из новых поступлений в БД «Научные мероприятия РАН» и «Электронные книги в ГПНТБ СО РАН»;
- регулярные тематические выставки, создающиеся на основе БД «Научная Сибирь». Например, к 75-летию Победы в Великой Отечественной войне (1941–1945 гг.) в 2020 г. подготовлено три выставки (<http://www.spsl.nsc.ru/news-item/k-75-letiyu-so-dnya-pobedy-v-velikoj-otechestvennoj-vojne-1941-1945-gg/>): «Новосибирцы на полях сражений Великой Отечественной войны»; «Военные будни тылового города»; «107 лет со дня рождения Александра Ивановича Покрышкина». В 2019 г. подготовлена выставка «Экологические проблемы Сибири и Дальнего Востока» (<http://www.spsl.nsc.ru/news-item/ekologicheskie-problemy-sibiri-i-dalnego-vostoka/>); в 2017 и 2018 гг. состоялись выставки к 100-летию Октябрьской социалистической революции и Гражданской войны (<http://www.spsl.nsc.ru/news-item/iz-istorii-rossijskogo-zolota-1918-1920-gody-k-100-letiyu-so-dnya-sobytij/>).

Научная деятельность

Значительное место в научных исследованиях ОНБ занимает использование библиометрического метода для анализа документальных потоков (ДП). Проводятся

- библиометрические исследования ДП БД собственной генерации;
- библиометрические исследования ДП на основе крупных аналитических систем (БД WoS, Scopus, Российского индекса научного цитирования (РИНЦ), SCPlus, Inspec и др.).

Применение библиометрического анализа при исследовании контента БД собственной генерации позволяет дать общую характеристику ДП БД (типо-видовой состав документов, тематическая направленность БД, авторы-лидеры по числу публикаций, распределение числа публикаций по годам, наличие ссылок на полные тексты и др.) или провести исследование на репрезентативных

выборках документов, выделенных по определенным принципам (тематике, временному периоду, виду/типу документов и т. д.). Данные библиометрического анализа ДП БД приведены в ряде статей (Бусыгина и др., 2018б; Мандринина, Быструшкина, 2013; Lavrik et al., 2015a, b; Mandrinina, Rykova, 2019).

С начала 2000-х гг. специалисты ОНБ начали проводить библиометрические исследования ДП на основе БД WoS, Scopus, РИНЦ и др., успешно освоив их сервисы. На основе БД «Наноструктуры, наноматериалы, нанотехнологии: труды сотрудников СО РАН», которая была сформирована с использованием данных из БД WoS, Scopus, Chemical Abstracts Plus, Inspec, РИНЦ (Бусыгина и др., 2013; Lavrik et al., 2015c), был проведен библиометрический анализ публикаций ученых СО РАН по нанонауке и нанотехнологиям за 2007–2012 гг.

На основе БД Web of Science, Scopus был проведен наукометрический анализ ДП по темам:

Нефть и нефтепродукты в почве и подземных водах (Busygina, Rykova, 2020);

Русская православная миссия в Америке XVIII–XIX вв. (Rykova, 2020);

Наукометрическая визуализация массива документов о Семипалатинском ядерном полигоне (Busygina, Rykova, 2019);

Палеопочвоведение (Rykova, Busygina, 2021).

При проведении ряда исследований применена программа визуализации паттернов и трендов научной литературы CiteSpace (Chen, 2016). Статьи опубликованы в иностранных журналах и проиндексированы в вышеупомянутых БД. Проведение этих наукометрических исследований позволило предложить сервис – анализ научного направления. Он описан и предлагается через сайт ГПНТБ СО РАН¹⁵. Таким образом, с помощью аналитических инструментов WoS, Scopus и программного обеспечения для визуализации CiteSpace можно осуществить научный анализ реального научного направления. Результаты подобного анализа могут быть полезны специалистам в любой области знаний.

Заключение

За более чем 60-летний период функционирования ОНБ был создан информационно-библиографический комплекс, который включил в себя БД гуманитарной и естественно-научной тематики, библиографические указатели на их основе и аналитические обзоры по развитию сибирской библиографии (Бусыгина и др., 2015). Причем все ресурсы, создаваемые ОНБ, являются уникальными по тематике и не дублируют

¹⁵ <http://www.spsl.nsc.ru/naukresursy-i-uslugi-gpntb-so-ran-dlya-nauki-i-biznesa-i-biznesu/analiz-nauchnogo-napravleniya/> (дата обращения: 05.10.2022).

наработанных другими учреждениями, занимающимися информационным сопровождением российской науки (научных исследований СССР) (ИНИОН РАН, ВИНТИ РАН). Большая часть ресурсов, создаваемых ОНБ, отражает проблемы, связанные с Сибирью и Дальним Востоком.

Перспективы развития информационно-библиографического комплекса ГПНТБ СО РАН и библиографического информирования на его основе связаны:

- с расширением спектра авторитетных файлов данных в библиографических БД (авторы, организации, предметные рубрики) и согласованием принципов их ведения с общероссийскими;
- расширением репертуара источников из Open access интернета при создании региональных библиографических ресурсов;
- развитием интерактивных форм информационного обслуживания ученых и специалистов на сайте ГПНТБ СО РАН, в ИПС ГПНТБ СО РАН, где библиограф участвует только в настройке системы обслуживания и анализе эффективности ее использования;
- участием в сети семантического веба через технологию связанных данных на основе

авторитетных файлов в качестве объекта (предиката);

- совершенствованием сервисных возможностей в ИПС ГПНТБ СО РАН (расширением форматов экспорта библиографической записи для включения в СУБД в целях формирования индивидуальной библиотеки ученого; предоставлением описания интересующего документа в нужном стиле цитирования).

Таким образом, у ОНБ ГПНТБ СО РАН обширное поле деятельности по оптимизации ресурсов собственной генерации, разработке новых направлений развития. Перспективы научной деятельности связаны с анализом и внедрением инноваций в сфере информационно-коммуникационных технологий. III Библиографический конгресс (апрель 2021 г.), который собрал более 1000 специалистов, показал, что библиография востребована, имеет самые разнообразные формы, и у библиотек большие творческие планы библиографической деятельности.

Статья подготовлена по плану НИР ГПНТБ СО РАН, проект «Современное состояние и тенденции развития коммуникаций российской науки с обществом», № 122040600059-7

Список источников / References

- Баженов С. Р., Балуткина Н. С. Полнотекстовая база данных «Научные мероприятия РАН» в системе автоматизации библиотек ИРБИС64+: опыт ГПНТБ СО РАН // Информационные ресурсы России. 2019. № 4. С. 21–26 [Bazhenov SR and Balutkina NS (2019) Full-text database «Scientific events of the Russian Academy of Sciences» in the library automation system IRBIS64+: SPSTL SB RAS experience. *Informatsionnye resursy Rossii* 4: 21–26. (In Russ.)].
- Балуткина Н. С. Библиографические ресурсы генерации ГПНТБ СО РАН в условиях меняющегося информационного пространства // Труды ГПНТБ СО РАН. 2018. Вып. 13, т. 2. С. 144–153 [Balutkina NS (2018) Bibliographic resources of SPSTL SB RAS generation under the changing information space conditions. *Trudy GPNTB SO RAN* 13 (2): 144–153. (In Russ.)].
- Бусыгина Т. В., Балуткина Н. А., Мандрина Л. А., Рыкова В. В. Технологические аспекты создания библиографической продукции Государственной публичной научно-технической библиотеки Сибирского отделения Российской академии наук (ГПНТБ СО РАН) // Вестник Томского государственного университета. Культурология и искусствоведение. 2018а. № 30. С. 238–246 [Busygina TV, Balutkina NA, Mandrinina LA and Rykova VV (2018) Technological aspects of creating

bibliographic products of the State Public Scientific Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences (SPSTL SB RAS). *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Kul'turologiya i iskustvovedenie* 30: 238–246. (In Russ.)].

- Бусыгина Т. В., Елепов Б. С., Зибарева И. В., Лаврик О. Л., Шабурова Н. Н. Исследования Сибирского отделения РАН в области нанонауки и нанотехнологии: библиометрический анализ // Химия в интересах устойчивого развития. 2013. Т. 21, № 4. С. 463–473 [Busygina TV, Elepov BS, Zibareva IV, Lavrik OL and Shaburova NN (2013) Research of the Siberian Branch of RAS in the field of nanoscience and nanotechnology: bibliometric analysis. *Khimiya v interesakh ustoychivogo razvitiya* 21 (4): 463–473. (In Russ.)].
- Бусыгина Т. В., Лаврик О. Л., Мандрина Л. А., Рыкова В. В. Эволюция библиографической деятельности в процессе создания информационных ресурсов в ГПНТБ СО РАН // Библиосфера. 2015. № 4. С. 49–56 [Busygina TV, Lavrik OL, Mandrinina LA and Rykova VV (2015) Evolution of bibliographic activity in the process of creating information resources in SPSTL SB RAS. *Bibliosfera* 4: 49–56. (In Russ.)].
- Бусыгина Т. В., Мандрина Л. А., Рыкова В. В. Современные информационные ресурсы по библиотековедению и библиографии // Информационные ресурсы России. 2018б. № 4. С. 15–20 [Busygina TV, Mandrinina LA and Rykova VV (2018) Modern information resources for library science and bibliography. *Informatsionnye resursy Rossii* 4: 15–20. (In Russ.)].

- Мандринина Л. А. Ретроспективные указатели ГПНТБ СО РАН: хорошие итоги // Новости ГПНТБ СО РАН. 2008. № 3/4. С. 35–37 [Mandrinina LA (2008) Retrospective indices of SPSTL SB RAS: good results. *Novosti GPNTB SO RAN* 3/4: 35–37. (In Russ.)].
- Мандринина Л. А. Электронные сводные каталоги ГПНТБ СО РАН: история создания, проблемы подготовки // Проблемы создания библиографических репертуаров и ретроспективных сводных каталогов региональной книги : сб. материалов науч.-практ. семинара (Санкт-Петербург, 20–21 нояб. 2014 г.). Санкт-Петербург, 2016. С. 63–69 [Mandrinina LA (2016) Electronic united catalogues of the SPSTL SB RAS: creation history, preparation problems. *Problemy sozdaniya bibliograficheskikh repertuarov i retrospektivnykh svodnykh katalogov regional'noi knigi: sb. materialov nauch.-prakt. seminar (Sankt-Peterburg, 20–21 noyab. 2014 g.)*. Saint Petersburg, pp. 63–69. (In Russ.)].
- Мандринина Л. А., Быструшкина В. А. Проблемно ориентированная база данных ГПНТБ СО РАН «История книги и книжного дела в Сибири и на Дальнем Востоке» как электронный инструмент для библиометрических исследований по книговедению // Труды ГПНТБ СО РАН. 2013. № 4. С. 223–238 [Mandrinina LA and Bystrushkina VA (2013) Problem-oriented database of SPSTL SB RAS “History of books and book business in Siberia and the Far East” as an electronic tool for bibliometric research in bibliography. *Trudy GPNTB SO RAN* 4: 223–238. (In Russ.)].
- Переогодова Н. В. Проблемно-ориентированная база данных «Библиографические пособия по Сибири и Дальнему Востоку»: формирование, перспективы использования // Библиотечно-информационные ресурсы в научно-образовательном комплексе территории. Новосибирск, 2001. С. 148–155 [Peregodedova NV (2001) Problem targeted database “Bibliographic manuals on Siberia and the Far East”: formation, prospects of use. *Bibliotечно-informatsionnye resursy v nauchno-obrazovatel'nom komplekse territorii*. Novosibirsk, pp. 148–155. (In Russ.)].
- Busygina TV and Rykova VV (2019) Scientometric visualisation of the documentary array on Semipalatinsk Nuclear Test Site. *DESIDOC Journal of Library & Information Technology* 39 (4): 152–161. DOI: [10.14429/djlit.39.4.14454](https://doi.org/10.14429/djlit.39.4.14454).
- Busygina TV and Rykova VV (2020) Scientometric analysis and mapping of documentary array on the issue “Oil and petroleum products in soil and groundwater”. *Environmental Science and Pollution Research* 27 (19): 23490–23502. DOI: <https://doi.org/10.1007/s11356-020-08717-0>.
- Chen C (2016) CiteSpace: a practical guide for mapping scientific literature. New York: Nova Sci. Publ.
- Lavrik OL, Busygina TV and Rykova VV (2015a) Bibliographic information resources on the history of Siberia and the Far East. *Slavic & East European Information Resources* 17 (4): 257–267. <https://doi.org/10.1080/15228886.2016.1246318>.
- Lavrik OL, Busygina TV and Rykova VV (2015b) Information resources generated by the largest library in Siberia to support multidisciplinary research. *Slavic & East European Information Resources* 16 (1/2): 13–21. DOI: <http://dx.doi.org/10.1080/15228886.2015.1016866>.
- Lavrik OL, Busygina TV, Shaburova NN and Zibareva IV (2015c) Nanoscience and nanotechnology in the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences: bibliometric analysis and evaluation. *Journal of Nanoparticle Research* 17 (2): 1–11. DOI: <http://dx.doi.org/10.1007/s11051-015-2900-1>.
- Mandrinina LA and Rykova VV (2019) Poles in Siberia: a database on Russian-Polish history. *Czech-Polish Historical and Pedagogical Journal* 11 (1): 107–111. DOI: <https://doi.org/10.5817/cphpj-2019-013>.
- Rykova VV (2020) The Russian Orthodox mission in America of the XVIII–XIX centuries: a scientometric analysis of the information arrays. *Acta Missiologica* 14 (2): 7–13.
- Rykova VV and Busygina TV (2021) Bibliometric analysis of a research field “paleopedology”. *Arabian Journal of Geosciences* 14 (18): 1939. DOI: <https://doi.org/10.1007/s12517-021-08292-9>.

УДК 61:004.6

<https://doi.org/10.20913/1815-3186-2023-2-83-95>

Медицинские репозитории открытого доступа: состояние и тенденции развития

С. И. Юмашева



**Юмашева
Светлана Игоревна,**

Оренбургский
государственный
медицинский
университет,
пр-т Парковый, 7,
Оренбург, 460000,
Россия,

директор библиотеки; Государственная
публичная научно-техническая
библиотека Сибирского отделения
Российской академии наук,
ул. Восход, 15, Новосибирск, 630200,
Россия,
аспирант

ORCID: 0009-0003-6262-2606

e-mail: Lana8888@yandex.ru

Аннотация. Вопрос отражения в информационной среде научных достижений отдельных ученых и результатов научно-исследовательской деятельности научных коллективов является первостепенно важным для многих отраслей науки и практики, в том числе медицины, где открытые данные могут улучшить оказание медицинской помощи и повлиять на политику здравоохранения. От того, насколько доступна медицинская информация, во многом зависит результативность поисковых запросов и дальнейшее эффективное использование полученных данных в исследованиях и на практике, особенно в период эпидемий и при лечении серьезных заболеваний. Научные репозитории позволяют управлять всеми видами результатов исследований, интегрироваться с информационными системами, соблюдать принципы FAIR¹. Цель исследования – выявление и анализ медицинских репозиториев открытого доступа в России и за рубежом с точки зрения их развития, индексирования в каталогах репозиториев, видимости в поисковых системах, типологических характеристик. В результате исследования были сделаны следующие выводы: количество репозиториев в мире растет, в том числе в предметной области «Медицина и здоровье»; формируется инфраструктура российских информационных платформ открытого доступа, однако слабое развитие получают открытые медицинские репозитории, которые в большинстве своем не представлены в глобальных каталогах (OpenDOAR) и несовместимы со стандартом OAI-PMN, позволяющим различным поисковым системам собирать данные из репозиториев, соответственно, невидимы в результатах поиска в интернете и не присутствуют в рейтингах мировых репозиториев.

Ключевые слова: открытый доступ, репозитории открытого доступа, институциональные репозитории, открытые архивы, открытая наука, репозитории, информационный ресурс

Для цитирования: Юмашева С. И. Медицинские репозитории открытого доступа: состояние и тенденции развития // Библиосфера. 2023. № 2. С. 83–95. <https://doi.org/10.20913/1815-3186-2023-2-83-95>.

Статья поступила в редакцию 26.09.2022

Получена после доработки 28.12.2022

Принята для публикации 28.02.2023

© С. И. Юмашева, 2023

¹ Принципы FAIR (Findability, Accessibility, Interoperability и Reusability) – принципы возможности поиска, доступности, совместимости и повторного использования (примечание редакции).

Open Access Medical Repositories: Status and Development Trends

Svetlana I. Yumasheva

Yumasheva Svetlana Igorevna,
Orenburg State Medical University,
Park prospect, 7, Orenburg, 460000,
Russia,
Library Director;
State Public Scientific Technological
Library of the Siberian Branch
of the Russian Academy of
Sciences,
Voskhod str., 15, Novosibirsk,
630200, Russia,
graduate student

ORCID: 0009-0003-6262-2606
e-mail: Lana8888@yandex.ru

Received 26.09.2022

Revised 28.12.2022

Accepted 28.02.2023

Abstract. The issue of reflecting the scientific achievements of individual scientists and the results of research activities of research teams in the information environment is of great importance for many branches of science and practice, including medicine, where open data can improve the provision of medical care and influence healthcare policy. The effectiveness of search queries and the further effective use of the data obtained in research and practice, especially during epidemics and the treatment of serious diseases, largely depend on accessibility of medical information. Scientific repositories allow the management of all kinds of research results, integration with information systems, and compliance with the FAIR principles. The aim of the study is to identify and analyze development, indexing (in catalogs), visibility by search engines, type-specific characteristics, etc., of open access medical repositories in Russia and abroad. As a result, of the study, the following conclusions are made: 1) the number of repositories in the world is growing, including an increase in their number in the subject area "Medicine and Health"; 2) the infrastructure of Russian open access information platforms is being formed. However, open medical repositories are being developed poorly, most part of which is not represented in global catalogs (OpenDOAR) and is incompatible with the OAI-PMN standard, which allows the collection of data from repositories by various search engines. Thus, the research results are invisible in Internet search results, and Russian medical repositories are not present in the rankings of world repositories.

Keywords: open access, open access repositories, institutional repositories, open archives, open science, repositories, information resource

Citation: Yumasheva S. I. Open Access Medical Repositories: Status and Development Trends. *Bibliosphere*. 2023. № 2. P. 83–95. <https://doi.org/10.20913/1815-3186-2023-2-83-95>.

Введение

Масштабная трансформация интернета в начале XXI в. способствовала ключевым изменениям в области размещения и распространения открытых научных знаний. Открытая наука стала не просто заметным явлением, а безусловной целью государственной политики многих стран. В Европейском Союзе программа «Горизонт-2020» обязала все финансируемые ЕС исследования публиковать в открытом доступе (ОД), в 2020 г. прошло утверждение нового плана развития на 2021–2027 гг. «Горизонт Европы» (Пономарева, Барабашев, 2020). Индия (Азия) в 2020 году приняла решение об общенациональной подписке на журналы, тем самым планируя дать возможность открытого доступа всем желающим ознакомиться с научной литературой.

Несмотря на то что движение за ОД возникло достаточно давно, изучение проблемы широкой доступности и открытости научной информации не потеряло актуальности и сегодня. ОД – это, прежде всего, свободный доступ к научным публикациям в рамках научно-образовательных коммуникаций. Модель ОД, получившая разработку в Инициативе ОД и в Берлинской

декларации, развивает направления самоархивирования и формирования институциональных репозиториях².

Цель исследования – выявление и анализ медицинских репозиториях открытого доступа в России и за рубежом с точки зрения их развития, индексирования в каталогах репозиториях, видимости в поисковых системах, типологических характеристик. Для реализации цели

- проанализированы данные ресурса открытого доступа OpenDOAR, касающиеся 5906 репозиториях, в том числе 3968 репозиториях по отрасли «Здоровье и медицина»,

- изучены публикации по теме в ведущих профессиональных изданиях, индексируемых в Scopus и eLIBRARY.RU,

- осуществлен библиометрический и контент-анализ источников, который позволил выявить, что заявленная тема недостаточно раскрыта исследователями в настоящее время.

Репозитории являются не просто хранилищами информации, они предоставляют учебным онлайн-сервисы для самостоятельного

² Берлинская Декларация об открытом доступе к научному и гуманитарному знанию. URL: https://openaccess.mpg.de/67987/BerlinDeclaration_rus.pdf (дата обращения: 12.09.2022).

архивирования их исследовательских материалов с учетом принципов FAIR (Findable, Accessible, Interoperable, Re-usable)³, гарантируя, что данные исследований «находимы, доступны, интероперабельны и пригодны для повторного использования», то есть обеспечивают возможности поиска по разным параметрам, предлагают дополнительные сервисы, увеличивают видимость научного контента и делают исследовательские работы более доступными, способствуя максимально широкому распространению контента ОД с соблюдением авторских прав. Разработка репозитория имеет особую актуальность для медицинской отрасли знания, поскольку большинство открытий и достижений медицинской направленности всегда значимы не только с теоретической, но и с практической точки зрения, характеризуясь быстрым старением сведений. Их динамичность и разнообразие требуют постоянного отслеживания новых источников информации, оценки их достоверности и качества.

Свободное программное обеспечение (СПО) становится значимым направлением в сфере деятельности учреждений здравоохранения во многих странах. Так, на базе одного из медицинских центров Гёрлица (Германия) с 2003 г. активно используется программное обеспечение с открытым кодом. Активно развиваются в этом направлении больницы Утрехта и Нйвегейна (Нидерланды). Популярность программного обеспечения с ОД в отдельных сферах готовит предпосылки создания и использования репозитория разного типа⁴.

Главное назначение институциональных репозитория – сделать доступными статьи и препринты, труды конференций, технические отчеты и рабочие документы, диссертации, и многие другие публикации, не имеющие своих каналов опубликования (Волкова, Креймер, 2014).

Официально термин «открытый доступ» был впервые введен в феврале 2002 г. по предложению Будапештской инициативы «Открытый доступ» (Budapest Open Access Initiative)⁵. Суть понятия сводится к определениям: бесплатный, немедленный, постоянный, полнотекстовый, онлайн-доступ к научным публикациям

(Семячкин, 2014). Концепция ОД стала основополагающей для появления целого ряда проектов, работающих в парадигме открытой науки: кроме журналов, появились новые типы платформ, распространяющих научную информацию.

Открытый доступ к данным и информации рассматривается не только на наднациональном уровне: частные лица также выступают за общественную информированность о научных исследованиях. Результатом инициативы являются разработки проектов по внедрению принципов открытой науки негосударственных организаций SOHA, LIRAJ и CIRAM. Активно развивается в этом направлении Африка, где сформировано сообщество исследователей африканских стран; а Латинская Америка заняла первое место по популярности внедрения «золотого» пути ОД (Камалян, 2020).

С. Блюмсбергер и Р. Гангули определяют ОД прежде всего как бесплатный доступ к самому инструменту публикации (Blumesberger, Ganguly, 2019). Это объясняется эффективной работой научной электронной онлайн-библиотеки SciELO⁶, созданной для поддержки и развития инфраструктуры ОД в развивающихся странах. В России, по состоянию на 2021 г., внедрение системы открытого доступа только начинает распространяться.

Обзор литературы

Широкое распространение систем репозитория в высших учебных заведениях и исследовательских институтах (<http://mniip-repo.ru/>) создает основу для распределенной, глобальной сетевой инфраструктуры, поддерживающей систему научных коммуникаций, и является реализацией самой идеи ОД к научным публикациям. Теоретико-методологические исследования в области хранения и создания устойчивой системы обмена результатами научных исследований получили отражение в публикациях зарубежных и отечественных ученых.

В начале 2000-х гг. Я. Л. Шрайбергом выделены институциональные (учрежденные) и тематические (предметные) виды репозитория, но без их четкого определения (Шрайберг, 2008). В 2020 г. рассматривались принципы и технологии создания открытого архива, когда особое внимание уделяется актуальности ОД в условиях цифровизации (Шрайберг и др., 2020).

В отечественном продвижении и распространении систем репозитория существует достаточное количество изученной информации, посвященной выбору программного обеспечения и его настройке. В рамках

³ FAIR (Findable, Accessible, Interoperable and Re-usable): Findable (находимость) – легкий поиск определенных наборов данных, Accessible (доступность) – удобный доступ (по условиям доступа и возможностям хранения) в течение длительного времени, Interoperable (интероперабельность) – совместимость с другими наборами данных или программным обеспечением, Re-usable (повторное использование) – многократное (повторное) использование в дальнейших исследованиях.

⁴ Аналитический отчет по теме: «Мировой опыт создания Реестров информационных систем» / ЗАО «Мезон.Ру». URL: <http://www.linuxformat.ru/download/foss-russia/Отчет%20реестр%20Минздравсоцразвития.pdf> (дата обращения: 12.09.2022).

⁵ Budapest Open Access Initiative : [site]. URL: <https://www.budapestopenaccessinitiative.org/> (accessed 12.09.2022).

⁶ Scientific Electronic Library Online. URL: <https://scielo.cl/?lang=en> (accessed 12.09.2022).

проекта «Национальный агрегатор открытых репозиториях российских университетов» НП «НЭИКОН», реализуемого по гранту Президента Российской Федерации на развитие гражданского общества, И. И. Засурским и Н. Д. Трищенко подготовлены «Методические рекомендации по распространению, лицензированию и использованию материалов открытого доступа» (Засурский, Трищенко, 2018). На основе отчета рабочей группы по развитию нового поколения репозиториях Конфедерации репозиториях открытого доступа (COAR) разработаны «Методические рекомендации по разработке репозиториях» под редакцией М. Е. Шварцмана (Методические рекомендации..., 2018).

А. В. Васильев рассматривает репозиторий как инструмент продвижения результатов научных исследований (Васильев и др., 2020). О. А. Федотова, А. М. Федотов (Федотова и др., 2019), О. В. Дудникова и А. А. Богомолов (2021) рассматривают важность репозитория в информационных и научно-образовательных процессах. Особенности репозиторных платформ исследовали И. И. Засурский, Д. В. Соколова, Н. Д. Трищенко, которые определили, что репозитории являются перспективной формой научных проектов как в формате сервера препринтов, так и в роли хранилища разнообразного контента (Засурский и др., 2020). Е. Г. Шепилова подошла к продвижению репозитория с точки зрения коммерциализации интеллектуальной собственности (Шефилова, 2014). Современные тенденции, проблемы развития и специфику организации репозиториях ОД в разных странах, мировой рынок репозиториях рассматривает Н. С. Редькина. По ее мнению, ресурсы ОД являются основным фактором формирования информационной инфраструктуры открытой науки (Редькина, 2022).

Некоторые направления исследований связаны с изучением старых и разработкой новых программных интерфейсов для управления данными репозитория в целях обеспечения взаимодействия с разными системами (Ямашкин и др., 2022).

Одно из направлений исследований зарубежных ученых связано с изучением отношения в научном сообществе к самой сути репозиториях. А. Маллиган и М. Мэйб выяснили, что ученые, как правило, менее склонны распространять собственные данные, нежели получать их от своих коллег (Mulligan, Mabe, 2011). П. Хертерих, Дж. Дэвидсон рассмотрели важность репозиториях, представляя их открытыми хранилищами. Ими разработана программа поддержки репозиториях в переходный период (Herterich, Davidson, 2020). И. Ф. Агильо, Х. Л. Ортега, М. Фернандес и А. М. Утрилла предприняли первые попытки вебметрического анализа репозиториях ОД (Aguilloetal., 2010).

Предпосылки возникновения репозиториях

Доступность знаний и результатов исследований – ключевой фактор обеспечения преемственности опыта и внедрения новых знаний в практику. Как правило, источниками данных послужили печатные журналы (Трищенко, 2017). В 1991 г. была запущена первая платформа для публикации препринтов arXiv, а в 2002 г. развитие репозиториях стало стратегией, позволившей университетам применять серьезные систематические рычаги воздействия для ускорения изменений в науке и научном общении. Именно с 2002 г. в процесс создания репозиториях активно включились ведущие университеты мира, так как они представляли собой «логическое совпадение инициатив преподавателей по самоархивированию, неудовлетворенность библиотек монополистическими эффектами традиционной и все еще широко распространенной системы публикации журналов, а также доступность цифровых сетей и издательских технологий» (Дудникова, Богомолов, 2021).

Концепция ОД стала основополагающей для появления целого ряда проектов, работающих в парадигме открытой науки. В их числе открытые архивы, библиотеки и репозитории, специализированные социальные сети, базы данных и альтернативные наукометрические сервисы, которые постепенно формируют альтернативную инфраструктуру научной коммуникации. Появляются и новые инициативы ОД, которые касаются подписных журналов и лицензий. Лицензия включает право авторов переводить статьи в ОД и все статьи, отражающие исследования, выполненные по грантам, с 1 января 2021 г. размещают в ОД (Васильев и др., 2020).

Репозитории становятся альтернативным способом распространения научных данных и неотъемлемой частью инфраструктуры открытой науки. Задача репозиториях – соответствовать международным стандартам, заниматься защитой авторских прав и создавать метаданные. Количество разнообразных репозиториях и архивов ОД, держателями которых являются вузы, библиотеки и научные организации, составляет как минимум несколько тысяч (Трищенко, 2017). Именно эта дополнительная инфраструктура обеспечивает развитие «зеленого» типа открытого доступа к научным публикациям.

Несмотря на то что репозитории по своей природе – менее формализованные платформы, чем научные журналы, в основном они не выходят за рамки традиционных моделей коммуникации, в которых пользователь остается в роли пассивного читателя. Можно заключить, что репозитории были и остаются очень перспективной формой научных проектов как в формате

сервера репринтов, так и в роли хранилища разнообразного контента, который не учитывается в научной отчетности, но крайне полезен для информационного насыщения среды. Однако в своем развитии они привязаны к традиционным каналам научной коммуникации, прежде всего – к журналам, и остаются на вторых ролях, хотя потенциально могут стать самостоятельной площадкой для обмена научными данными (Засурский и др., 2020).

Важным отличием репозиториев выступает «дружественный» интерфейс и совершенство поисковой системы, которые обеспечивают авторам научных работ реальный доступ к читателю, освобождая его от издателей, рецензентов и т. д., а пользователям дают возможность заниматься исследованиями в любой области знаний. Репозитории предоставляют разнообразные ресурсы, включая опубликованные статьи, препринты, наборы данных, рабочие документы, изображения, программное обеспечение и т. д. Основными причинами востребованности и популярности репозиториев разного типа являются

- увеличение количества бесплатных (открытых) научных работ;
- расширение аудитории пользователей интернета, оперативное получение информации;
- представление информации в удобном для просмотра мультимедийном формате, объединение различных гетерогенных источников, включающих текст, изображение, звуковые и видеоданные и др.

Сущность понятия «институциональный репозиторий»

Изучение доступных толкований понятия предпринято М. Ю. Рождественской, предложившей определение репозитория как полнотекстовой информационно-поисковой системы ОД, которая создается в научно-исследовательских, образовательных организациях различными категориями пользователей в соответствии с протоколом OAI-PMN⁷ и позволяет самоархивировать научную информацию» (Рождественская, 2015). Понятие институционального репозитория (ИР) рассматривается в исследованиях в большей степени как «место в сети для сбора, обеспечения и сохранности интеллектуальной продукции», как «электронный архив», как «электронная библиотека». Например, И. К. Журавлева считает, что ИР есть «электронная коллекция, в которую поступают и хранятся научные труды одного или нескольких университетов» (Журавлева, 2011). Такие репозитории

обладают приоритетом в воплощении в жизнь идеи доступности овладения научными знаниями. Основная цель – ОД к многообразию научных трудов, электронным публикациям образовательных организаций, ведь такие издания не всегда могут быть широкодоступными. ИР способствует не только повышению скорости и удобства получаемой информации, но и управлению, сохранению и поддержанию цифровых активов, интеллектуальной продукции образовательной организации.

По мнению В. С. Волковой, исследования понятия и роли ИР базируются по большей части на организационных факторах их деятельности, отношении между участниками процесса к самоархивированию, влиянии индекса цитирования и импакт-фактора, а также эволюции развития репозиториев на фоне формирования имиджа университета (Волкова, Креймер, 2014).

Ключевые определения зарубежных авторов рассматривают ИР как «необходимую инфраструктуру для ученого сообщества в цифровую эпоху» (К. Линч), «направленный поиск в веб-ориентированных архивах» (М. Вза), «электронные коллекции» (Р. Крау). Б. Савенье считает, что институциональные репозитории – это «экономное и стратегически перспективное средство, позволяющее организовать партнерство с профессорско-преподавательским составом и обеспечить научное общение. Институциональные репозитории (термин Савенье) строятся на основе сложившейся в среде ученых практики размещать результаты научной работы в Сети – чаще всего на персональных сайтах, а также на сайтах факультетов или в «тематических репозиториях» (Савенье, 2011).

В работах отечественных и зарубежных специалистов описаны теория, практика создания и значение институциональных репозиториев. Однако обобщенной модели создания и продвижения институционального репозитория в научных исследованиях и в публикациях не представлено – таким образом, трактовка термина требует дальнейшего рассмотрения.

Развитие репозиториев в мире

Базой для изучения современного состояния репозиториев в мире выбран каталог репозиториев ОД – OpenDOAR (The Directory of Open Access Repositories – <http://www.openarchives.org/>), который позволяет искать сами открытые архивы, размещенные в них материалы, демонстрирует собственную статистику и, соответственно, различные рейтинги (рис. 1).

Если в начале 2000-х гг. в мире, согласно OpenDOAR, было зарегистрировано менее сотни научных архивов, то с 2019 г. наблюдается рост регистрации репозиториев. В настоящее

⁷ OAI-PMN – протокол сбора метаданных, определяющий механизм сбора записей с метаданными из репозиториев (для обмена метаданными, публикации и архивирования); OAI – Open Archives Initiative.

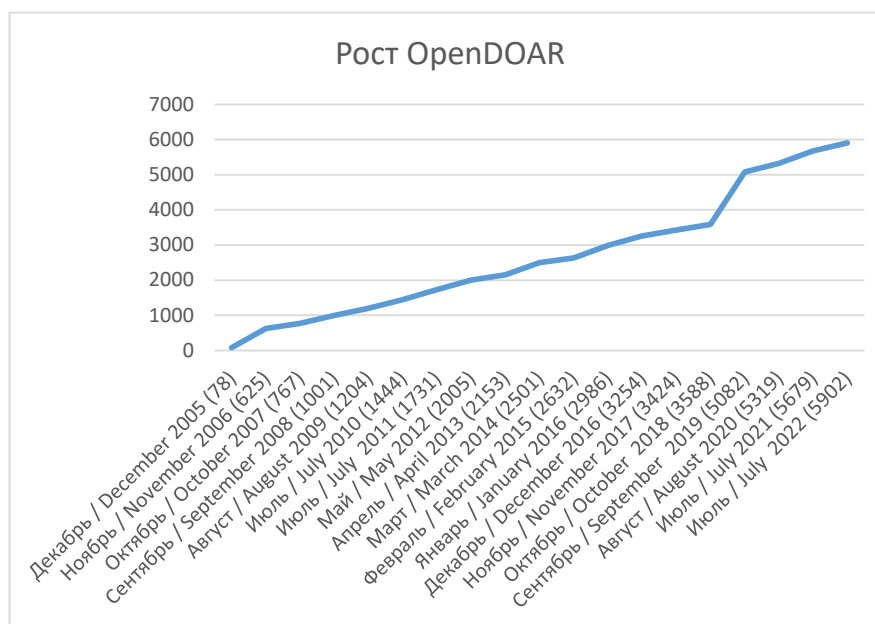


Рис. 1. Динамика роста регистрации репозиторий в мире в ресурсе открытого доступа OpenDOAR (данные на август 2022 г.)

Fig. 1. Dynamics of the growth of repository registration in the world in an open access resource OpenDOAR (data on August, 2022)

время их количество увеличилось почти в 70 раз и составило 5906. В первой пятёрке стран по количеству репозиторий находятся США (920), Япония (681), Великобритания (321), Германия (288), Перу (183) (рис. 2). Российская Федерация занимает в этом рейтинге 27 место (50 репозиторий).

К сожалению, в России перспективы открытой науки пока не столь определенные: государство уделяет мало внимания вопросам ОД. Основное движение в этом направлении сейчас происходит в основном за счет общественной инициативы и некоммерческих организаций, а также некоторых университетов, старающихся приблизиться к европейским стандартам. Однако общая тенденция и несомненные преимущества новых принципов научной коммуникации и парадигмы открытого доступа не оставляют сомнений в том, что и в России они имеют перспективы развития в самое ближайшее время. Свой интерес в развитии репозиторий государство может подтвердить рядом правоустанавливающих документов, которые помогут определить степень и возможности влияния репозиторий на систему научной коммуникации, способствовать созданию благоприятных условий для общения авторов научных работ.

Согласно официальным данным, число зарегистрированных репозиторий за последние 10 лет увеличилось в большее чем в 4 раза (с 7 в 2012 г. до 50 в 2022 г.).

В ресурсе ОД OpenDOAR содержатся документы, которые охватывают практически все отрасли знания (рис. 3).

По данным OpenDOAR, на август 2022 г. зарегистрировано 3968 репозиторий, содержащих информацию по разным отраслям знаний, в том числе Healthand Medicine – здоровье и медицина, что составляет 65 % от общего количества (рис. 4, 5).

Согласно данным ROAR (Registry of Access repositories – <http://roar.eprints.org/>) о числе открытых электронных архивов, в мире на 1 августа 2022 г. зарегистрировано 5506 репозиторий; по данным сайта OpenDOAR на 1 августа 2022 г. их количество составило 5906, причем в 2012 г. их было всего 2005. Таким образом, в мире за 10 лет количество зарегистрированных репозиторий выросло почти в 3 раза. Наибольшее количество репозиторий создано в США, Великобритании, Японии и Германии – на их долю приходится 37,4 % от всех репозиторий мира.

«Рост количества репозиторий объясняется их явными достоинствами, программно-технологическими и поисковыми возможностями:

- поиск по полному тексту документа;
- создание коллекций с различными правами пользования;
- возможность добавления текстов;
- интеграция с международными поисковыми системами;
- управление подпиской и рассылка уведомлений о поступлении новых документов по интересующим темам;
- разделение прав пользователей с созданием закрытых и общедоступных коллекций с различными категориями доступа;

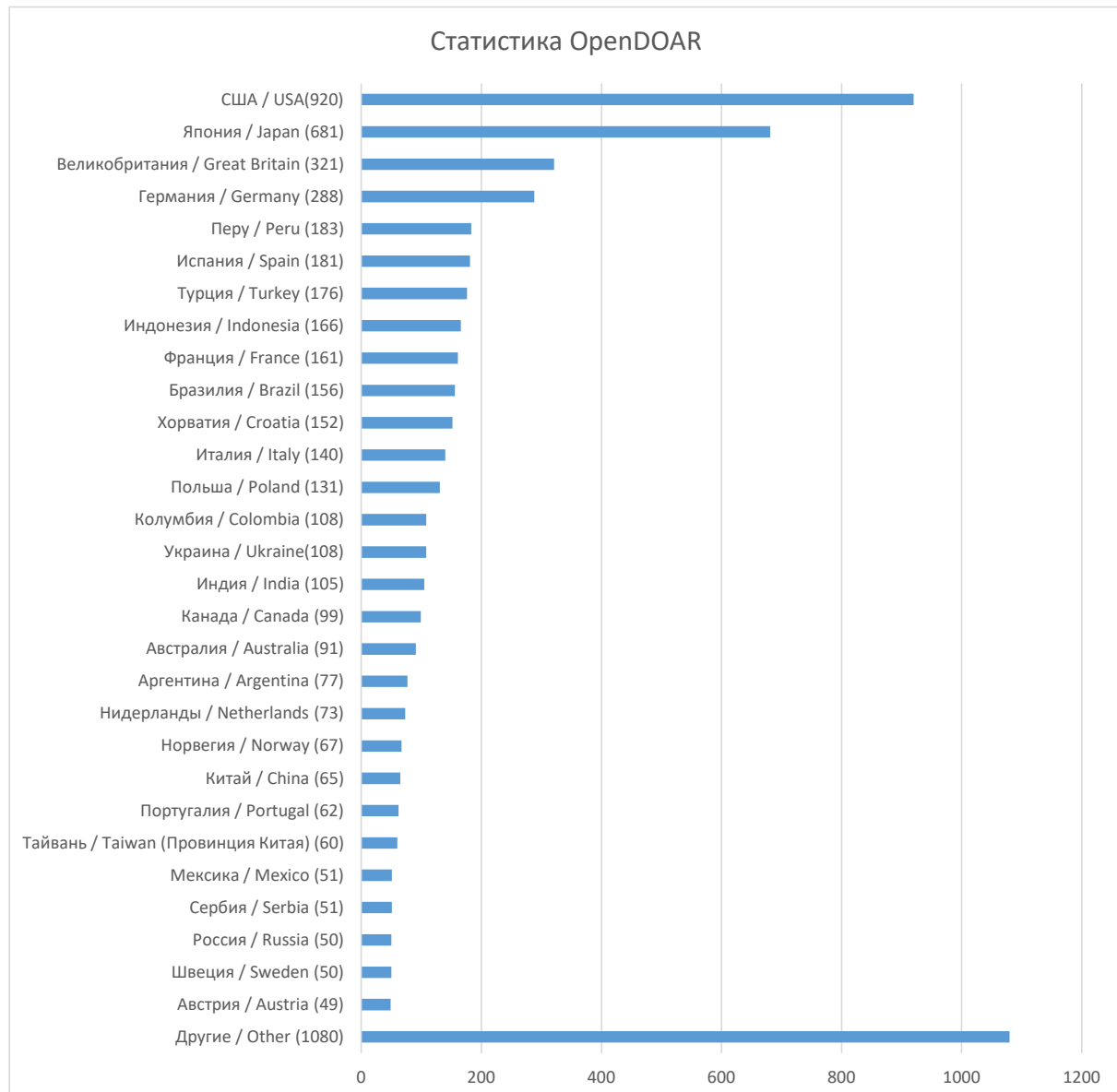


Рис. 2. Рейтинг количества репозиторий по странам (данные на август 2022 г.)

Fig. 2. Ranking of the number of repositories by country (data on August, 2022)

- интерфейс с иерархической структурой, помогающий наглядно ориентироваться в тематике выложенных документов;
- накопление, сохранение, распространение научных исследований;
- оперативность размещения результатов научных исследований;
- свободный доступ к научным материалам, гарантия неизменности их содержания, физической сохранности;
- увеличение цитируемости статей;
- снижение монополии печатных журналов;
- «самоархивирование информации» (Рождественская, 2015).

Репозитории разного типа приобретают все большую популярность среди исследователей и становятся одним из наиболее важных источников в информационном поиске.

На сайте OpenDOAR предлагается выделять следующие типы репозиторий: неопределенный, институциональный, дисциплинарный, агрегированный, правительственный.

Российские институциональные репозитории по медицине

В России 20 % от общего числа зарегистрированных репозиторий составляют репозитории по медицинской отрасли знаний. Десять таких репозиторий (табл. 1) зарегистрировано в ОД; динамику их развития можно связать с интенсивным развитием и общей эволюцией науки. Рост количества публикаций привел к необходимости комплексного охвата и организации системы статистического анализа документального информационного потока научной продукции.

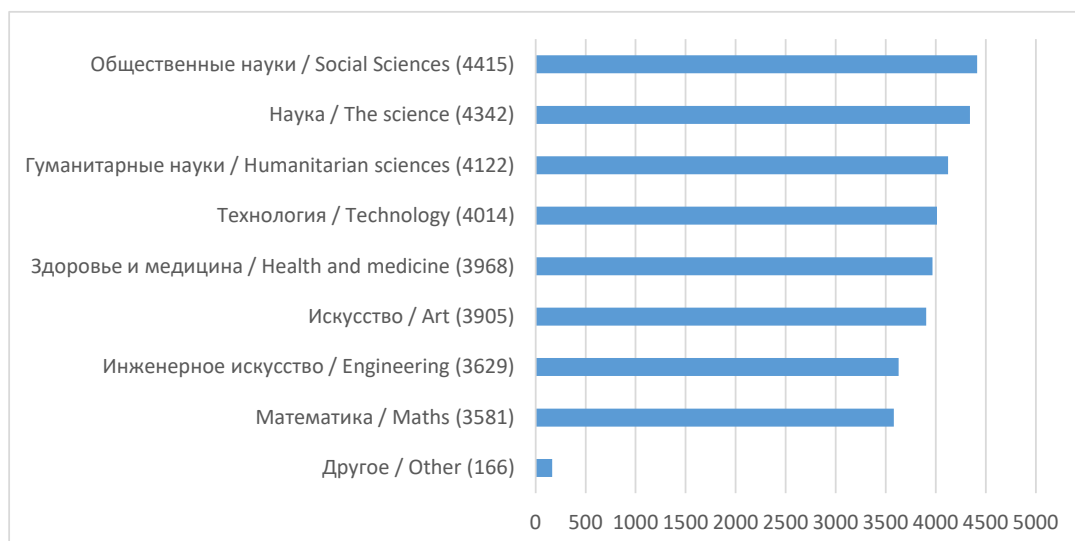


Рис. 3. Анализ хранящихся репозиторий в OpenDOAR по тематике контента (данные на август 2022 г.)
 Fig. 3. Analysis of stored repositories in OpenDOAR by content topic (data on August, 2022)



Рис. 4. Анализ репозиторий по содержанию контента (данные на август 2022 г.)
 Fig. 4. Analysis of repositories by content (data on August, 2022)

Детальный анализ состава российских репозиторий показал, что преобладающими типами являются институциональные – шесть репозиторий. Научных репозиторий – два (по медицине). Среди типов медицинских репозиторий выделим радиобиологический (ЮУрИБФ ФМБА, г. Озерск Челябинской обл.), который представляет собой хранилище тканей (образцы биологического материала). Кроме того, в России имеется один дисциплинарный репозиторий.

Выявленные российские медицинские репозитории не обнаружены в рейтинге мировых

репозиторий «The Ranking Web of World Repositories» (<https://repositories.webometrics.info>), веб-индикаторы которого используются для измерения глобальной видимости и влияния научных репозиторий на основании показателей индексирования записей репозиторий ОД в Google Scholar (по данным на ноябрь 2022 г.). Среди причин можно указать, что отечественные репозитории не представлены в глобальных каталогах (OpenDOAR) и не совместимы со стандартом OAI-PMN, позволяющим различным поисковым системам собирать данные из репозиторий.

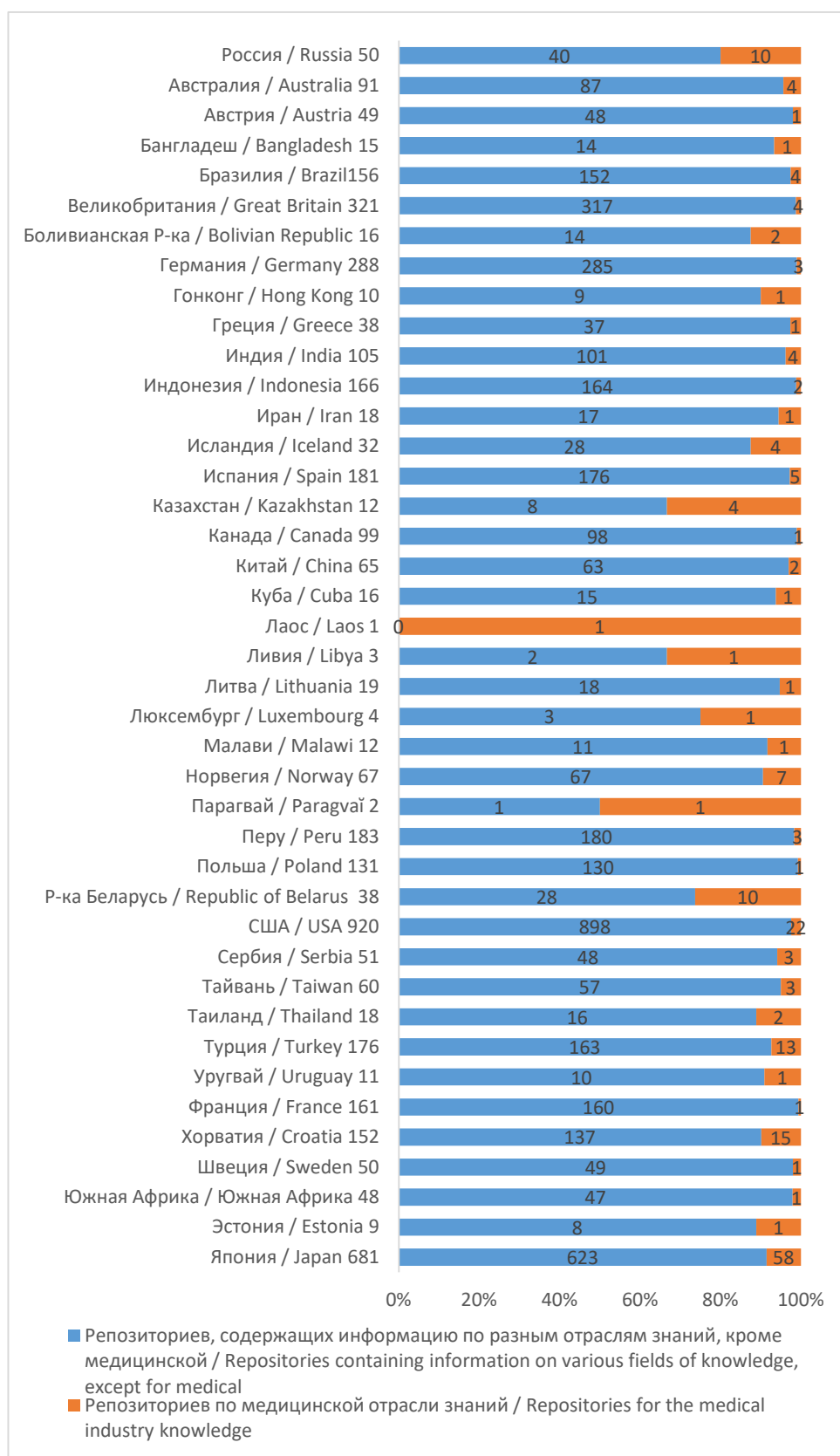


Рис. 5. Наличие репозитриев в разных странах, содержащих информацию по медицинской отрасли знаний (данные на август 2022 г.)

Fig. 5. Availability of repositories in different countries containing information on medical branch of knowledge (data on August, 2022)

Таблица 1. Медицинские репозитории и место их расположения
Table 1. List of medical repositories and their location

Тип репозитория	Тематика	Название	Ссылка	Содержание	Программное обеспечение	Регистрация
Институциональные	Медицина и здравоохранение	Электронный архив Уральского государственного медицинского университета (Екатеринбург)	http://elib.usma.ru	Журнальные статьи; библиографические ссылки; материалы конференций и семинаров; тезисы и диссертации	DSpace	OpenDOAR
	Здоровье, медицина, социальные науки	Открытый архив Северного государственного медицинского университета (Архангельск)	http://oa.lib.nsmu.ru	Журнальные статьи; тезисы и диссертации; отчеты и рабочие документы; книги, главы и разделы; объекты обучения	DSpace	OpenDOAR
	Здоровье и медицина	Репозиторий башкирского государственного медицинского университета (Уфа)	https://repo.bashgmu.ru	Журнальные статьи; материалы конференций и семинаров; тезисы и диссертации; отчеты и рабочие документы; патенты	DSpace	OpenDOAR NORA
	Клиническая медицина	Архив открытого доступа Санкт-Петербургского государственного университета (СПбГУ)	https://dspace.spbu.ru/handle/11701/139	Документы и публикации, авторами или соавторами которых являются сотрудники и обучающиеся СПбГУ	Другое	-
	Медицина	Репозиторий Сеченовского Университета (Москва)	https://www.sechenov.ru/science_and_innovation/repo	Журнальные статьи	Другое	-
	Наука о здоровье и медицине	COVID-19.рф: информация против пандемии	https://covid19.neicon.ru	Журнальные статьи	Система репозитория Epub	OpenDOAR
	Медицина	Научный репозиторий Тверской государственной медицинской университет (ТГМУ)	http://repo.tvergma.ru	Публикации сотрудников ТГМУ, осуществленные в любых изданиях, при условии отсутствия запрета на их размещение в интернете со стороны издательств; авторефераты диссертаций, защищенные сотрудниками ТГМУ;	Другое	-

Тип репозитория	Тематика	Название	Ссылка	Содержание	Программное обеспечение	Регистрация
				другие материалы научного и образовательного назначения по желанию их автора и при наличии рекомендации зав. кафедрами, деканов факультетов, проректоров или ректора		
	Медицина	Репозиторий научных трудов Московского научно-исследовательского института психиатрии	http://mnip-tero.ru/	Научные труды; журнальные публикации; книги, метод. рекомендации; материалы научных конференций; медицинские технологии; патенты, свидетельства; авторефераты диссертаций; прочие издания	Другое	-
	Хранилище тканей (образцов биологического материала)	Российский Радиобиологический репозиторий тканей человека (RRГЧ) находится в Южно-Уральском институте биофизики Федерального медицинского агентства России (ЮУрИБФ ФМБА), г. Озерск Челябинской обл.	http://rhtr.subi.su/?about	Образцы биологического материала, собранные сотрудниками репозитория, обработанные и подготовленные к хранению в соответствии со стандартными лабораторными процедурами и методами контроля качества. Типы биообразцов включают: опухолевую и неопухолевую аутопсийную ткань; операционную / биопсийную ткань; кровь и ее компоненты; генетический материал (ДНК); суспензию клеток индуцированной мокроты; клетки щечного эпителия (буккальные клетки); слюну; парафиновые блоки из формалин-фиксированных тканей; другой биологический материал	Другое	-
Дисциплинарный	Здоровье и медицина	«Российская офтальмология онлайн»	https://eyerpress.ru/	Журнальные статьи; материалы конференций и семинаров; отчеты и рабочие документы; книги, главы и разделы	Другое	OAI http://www.openarchives.org/

Выводы

Выявлено, что репозитории разных типов приобретают все большую популярность среди исследователей и становятся одним из наиболее важных источников в информационном поиске. Исследование российских и зарубежных репозиториях ОД, в том числе медицинских, позволило установить, что в августе 2022 г. было зарегистрировано 3968 репозиториях, содержащих информацию по разным отраслям знаний, в том числе Healthand Medicine – здоровье и медицина, что составляет 65 % от общего количества (5906) в OpenDOAR. Установлено, что доля отечественных репозиториях по медицинской отрасли составляет лишь 20 % от общего количества зарегистрированных репозиториях в нашей стране. Преобладающими типами репозиториях являются

институциональные – 6, из которых лишь 4 зарегистрированы в реестре ОД.

Медицинские репозитории ОД – важнейшая платформа, обеспечивающая аккумуляцию научных медицинских знаний и доступность научных достижений для широкого круга пользователей, что особенно важно для результатов медицинских исследований ввиду их высокой социальной значимости, быстрого устаревания данных, необходимости применения принципов FAIR в организации данных и индексирования поисковыми системами. Они могут рассматриваться как существенный канал научной коммуникации и способ для ученых быстрее распространять свои исследования, однако пока не сформировались общие подходы к организации отечественных медицинских репозиториях ОД, существуют проблемы в обеспечении их видимости на мировом информационном рынке.

Список источников / References

Васильев А., Соколова Н., Квиладзе-Кузнецова Н., Михеенков А., Разумова И., Кузнецов А., Дунаева Н. Репозиторий как инструмент продвижения результатов научных исследований [дискуссия] // Университетская книга. 2020. № 9. С. 60–63 [Vasilev A, Sokolova N, Kvildze-Kuznetsova N, Mikheenkova A, Razumova I, Kuznetsov A and Dunaeva N (2020) Repository as a tool for promoting the results of scientific research. *Universitetskayakniga* 9: 60–63. (In Russ.)].

Волкова Л. М., Креймер А. С. Институциональный репозиторий для учета результатов научных исследований (Ч. 1) // Научный журнал КубГАУ. 2014. № 97 (03). С. 1–19 [Volkova LM and Krejmer AS (2014) Institutional repository for accounting of scientific research results (P. 1). *Nauchnyj zhurnal KubGAU* 97 (03): 1–19. (In Russ.)]. URL: <http://ej.kubagro.ru/2014/03/pdf/91.pdf> (дата обращения = accessed 12.09.2022).

Дудникова О. В., Богомолов А. А. Цифровой репозиторий Южного федерального университета в научном и учебном пространстве вуза // Наука и научная информация. 2021. № 3. С. 82–93 [Dudnikova OV and Bogomolov AA (2021) Digital repository of the Southern Federal University in the scientific and educational space of the university. *Nauka i nauchnaya informaciya* 3: 82–93. (In Russ.)]. DOI: <https://doi.org/10.24108/2658-3143-2021-4-3-82-93>.

Журавлева И. К. Институциональные репозитории: открытый доступ к знаниям и роль библиотек [Zhuravleva IK (2011) Institutional repositories: open access to knowledge and the role of libraries. (In Russ.)]. URL: <http://rudocs.exdat.com/docs/index-211104.html> (дата обращения = accessed 12.09.2022).

Засурский И. И., Соколова Д. В., Трищенко Н. Д. Открытый доступ. Открытые архивы

информации // Научные и технические библиотеки. 2020. № 9. С. 121–142 [Zasurskij II, Sokolova DV and Trishchenko ND (2020) Open access. Open archives of information. *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki* 9: 121–142. (In Russ.)]. DOI: [10.33186/1027-3689-2020-9-121-142](https://doi.org/10.33186/1027-3689-2020-9-121-142).

Засурский И. И., Трищенко Н. Д. Методические рекомендации по распространению, лицензированию и использованию материалов открытого доступа. Москва, 2018. 60 с. [Zasurskij II and Trishchenko ND (2018) Methodological recommendations for the distribution, licensing and use of open access materials. Moscow. (In Russ.)].

Камалаян А. М. Формирование пространства открытой науки в Европейском Союзе и Африке: сравнительноправовой аспект // Актуальные проблемы российского права. 2020. Т. 15, № 7. С. 145–152 [Kamalyan AM (2020) Formation of the Open Science space in the European Union and Africa: comparative legal aspect. *Aktual'nye problemy rossijskogo prava* 15 (7): 145–152. (In Russ.)]. DOI: [10.17803/1994-1471.2020.116.7.145-152](https://doi.org/10.17803/1994-1471.2020.116.7.145-152).

Методические рекомендации по разработке репозиториях / под ред. М. Е. Шварцмана. Москва, 2018. 34 с. [Shvarcman ME (ed) (2018) Methodological recommendations for the development of repositories. Moscow. (In Russ.)].

Пономарева Д. В., Барабашев А. Г. Правовой режим открытого доступа к результатам научных исследований, финансируемых государством и научной информации в Европейском Союзе и Соединенных Штатах Америки // Актуальные проблемы российского права. 2020. Т. 15, № 6. С. 201–213 [Ponomareva DV and Barabashev AG (2020) Legal regime of open access to the results of state-funded scientific research and scientific information in the European Union and the United States of America. *Aktual'nye problem rossijskogo prava* 15 (6): 201–213. (In Russ.)].

- Редькина Н. С. Современные тенденции и проблемы развития репозитория // Информационные ресурсы России. 2022. № 2. С. 81–93 [Redkina NS (2022) Modern trends and problems of repository development. *Informacionnye resursy Rossii* 2: 81–93. (In Russ.)].
- Рождественская М. Ю. Репозиторий как реализация идей открытого доступа к научным публикациям: подходы к классификации // Библиосфера. 2015. № 2. С. 86–94 [Rozhdestvenskaya MYu (2015) Repository as the implementation of ideas of open access to scientific publications: approaches to classification. *Bibliosfera* 2: 86–94. (In Russ.)].
- Савеньев Б. Открытый доступ: вызовы национальным библиотекам: выступление на совмест. сес. Комитета по авт. правам и Комитета нац. б-к в ходе 76-й Генер. конф. ИФЛА (10–15 авг. 2010 г., Гётеборг, Швеция) // Научные и технические библиотеки. 2011. № 5. С. 60–69 [Savenje B (2011) Open access: challenges for national libraries: a speech at the joint session of the Copyright Committee and the Committee of National Libraries during the 76th IFLA General Conference (August 10–15, 2010, Gothenburg, Sweden). *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki* 5: 60–69. (In Russ.)].
- Семьякин Д. А. Открытый доступ к науке: мифы и реальность // Университетская книга. 2014. № 4. С. 66–68 [Semyachkin DA (2014) Open access to science: myths and reality. *Universitetskaya kniga* 4: 66–68. (In Russ.)].
- Трищенко Н. Открытый доступ к науке: анализ преимуществ и пути перехода к новой модели обмена знаниями. Москва ; Екатеринбург : Кабинетный ученый, 2017. 200 с. [Trishchenko N (2017) Open access to science: analysis of advantages and ways of transition to a new model of knowledge exchange. Moscow, Yekaterinburg: Kabinetnyj uchenyj. (In Russ.)].
- Федотова О. А., Федотов А. М., Жижимов О. Л., Самбетбаева М. А. Цифровой репозиторий в информационных научно-образовательных системах // Труды ГПНТБ СО РАН. 2019. № 3. С. 23–28 [Fedotova OA, Fedotov AM, Zhizhimov OL and Sambetbaeva MA (2019) Digital repository in information scientific and educational systems. *Trudy GPNTB SO RAN* 3: 23–28. (In Russ.)].
- Шепилова Е. Г. Репозиторий вуза – инструмент совершенствования его деятельности и коммерциализации интеллектуальной собственности // Известия высших учебных заведений. Северо-Кавказский регион. Технические науки. 2014. № 6. С. 139–142 [Shepilova EG (2014) The repository of the university is a tool for improving its activities and commercialization of intellectual property. *Izvestiya vysshih uchebnyh zavedenij. Severo-Kavkazskij region. Tekhnicheskie nauki* 6: 139–142. (In Russ.)].
- Шрайберг Я. Л. Состояние открытого доступа на библиотечно-информационном пространстве России и СНГ // Научные и технические библиотеки. 2008. № 11. С. 29–38 [Shraiberg YaL (2008) The state of open access in the library and information space of Russia and the CIS. *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki* 11: 29–38. (In Russ.)].
- Шрайберг Я. Л., Гончаров М. В., Колосов К. А. Открытый доступ. Открытые архивы информации // Научные и технические библиотеки. 2020. № 12. С. 45–58 [Shraiberg YaL, Goncharov MV and Kolosov KA (2020) Open access. Open archives of information. *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki* 12: 45–58. (In Russ.)]. DOI: [10.33186/1027-3689-2020-12-45-58](https://doi.org/10.33186/1027-3689-2020-12-45-58).
- Ямашкин С. А., Ямашкина Е. О., Ямашкин А. А. Разработка прикладного программного интерфейса для обеспечения обмена данными с репозиторием нейросетевых моделей // Современные наукоемкие технологии. 2022. № 5-2. С. 226–231 [Yamashkin SA, Yamashkina EO, Yamashkin AA (2022) Development of an application software interface for data exchange with a repository of neural network models. *Sovremennye naukoemkie tekhnologii* 5-2: 226–231. (In Russ.)].
- Aguillo IF, Ortega JL, Fernandez M and Utrilla AM (2010) Indicators for a webometric ranking of open access repositories. *Scientometrics* 82 (3): 477–486. DOI: [10.1007/s11192-010-0183-y](https://doi.org/10.1007/s11192-010-0183-y).
- Blumesberger S and Ganguly R (2019) PHAIDRA: an open approach for the repository infrastructure from the University of Vienna: the 14th International conference on open repositories (Hamburg, Germany, June 10–13, 2019). *Zenodo*. URL: <https://zenodo.org/record/3554376#.XzZCZegzaUk> (accessed 19.09.2022).
- Herterich P and Davidson J (2020) How repositories can contribute their FAIR share. *Zenodo*. URL: <https://zenodo.org/record/3871523#.YylVsjPP23A> (accessed 19.09.2022).
- Mulligan A and Mabe M (2011) The effect of the Internet on researcher motivations, behaviour and attitudes. *Journal of Documentation* 67 (2): 290–311. DOI: [10.1108/00220411111109485](https://doi.org/10.1108/00220411111109485).

Воспитание как стратегический общенациональный приоритет: участие общедоступной библиотеки

М. Н. Колесникова[✉], И. С. Самойлов



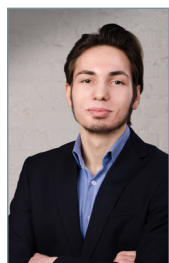
**Колесникова
Марина Николаевна,**

Санкт-Петербургский
государственный
институт культуры,
ул. Миллионная, 7,
Санкт-Петербург,
191186, Россия,
доктор

педагогических наук,
профессор, заведующий кафедрой
библиотекovedения и теории чтения

ORCID: [0000-0002-1325-4128](https://orcid.org/0000-0002-1325-4128)

e-mail: marik008@mail.ru



**Самойлов
Илья Сергеевич,**

Санкт-Петербургский
государственный
институт культуры,
ул. Миллионная, 7,
Санкт-Петербург,
191186, Россия,
преподаватель кафедры
библиотекovedения
и теории чтения

ORCID: [0000-0002-8859-5525](https://orcid.org/0000-0002-8859-5525)

e-mail: ilya-samoilov@mail.ru

Аннотация. В связи с многократным увеличением внутренних и внешних вызовов отечественной культуре и ценностям осуществление воспитательной функции, особенно по отношению к подросткам и молодежи, становится ключевым в деле сохранения стабильности морально-нравственного потенциала общества. Особое место в этом вопросе занимают библиотеки, не относящиеся напрямую к воспитанию обучающихся, как школы и высшие учебные заведения, но полностью подходящие для исполнения этого за счет реализации своей просветительской функции. Просвещение тесно связано с задачей воспитания, поскольку оно является частью социализации пользователей, а популяризация преимуществ и ценностей российского образа жизни становится стратегической задачей государственных учреждений. Цель статьи – показать необходимость возрождения в вузах культуры направления подготовки библиотекарей, которые обладали бы компетенциями для решения стратегических задач государственной культурно-воспитательной политики по защите, сбережению и укреплению традиционных общечеловеческих ценностей и российской идентичности, особенно при работе с детьми и молодежью.

Ключевые слова: воспитание, общедоступные библиотеки, воспитательная функция библиотек, просветительская деятельность библиотек, агенты воспитания, особые категории пользователей

Для цитирования: Колесникова М. Н., Самойлов И. С. Воспитание как стратегический общенациональный приоритет: участие общедоступной библиотеки // Библиосфера. 2023. № 2. С. 96–103. <https://doi.org/10.20913/1815-3186-2023-2-96-103>.

Education as a Strategic National Priority: Participation of the Public Library

Marina N. Kolesnikova , Ilya S. Samoilov

Kolesnikova Marina Nikolaevna,
St. Petersburg State Institute
of Culture,
Millionnaya str., 7, Saint-Petersburg,
191186, Russia,
Doctor of Pedagogical Sciences,
Professor, Head of the Department
of Library Science and Reading
Theory

ORCID: [0000-0002-1325-4128](https://orcid.org/0000-0002-1325-4128)

e-mail: marik008@mail.ru

Samoilov Ilya Sergeevich,
St. Petersburg State Institute
of Culture,
Millionnaya str., 7, Saint-Petersburg,
191186, Russia,
Lecturer of the Department of
Library Science and Reading Theory

ORCID: [0000-0002-8859-5525](https://orcid.org/0000-0002-8859-5525)

e-mail: ilya-samoilov@mail.ru

Received 23.03.2023

Revised 17.04.2023

Accepted 29.05.2023

Abstract. Due to the multiple increase in internal and external challenges to national culture and values, the implementation of educational functions, especially among teen-agers and young people, becomes the key one in maintaining the stability of the moral potential of society. A special place in this issue is occupied by libraries that are not directly related to the education of students as schools and higher educational institutions, but are fully suitable for this through the implementation of their educational function. Enlightenment is closely related to the task of education, since it is a part of users socialization. The aim of the article is to show the need to revive the direction of training librarians in higher educational institutions, who would have the competence to solve strategic tasks of the state cultural and educational policy for the protection, preservation and strengthening of traditional values and Russian identity, especially when working with children and youth.

Keywords: public libraries, educational function of libraries, educational activity of libraries, agents of education, special categories of users

Citation: Kolesnikova M. N., Samoilov I. S. Education as a Strategic National Priority: Participation of the Public Library. *Bibliosphere*. 2023. № 2. P. 96–103. <https://doi.org/10.20913/1815-3186-2023-2-96-103>.

Введение

В настоящее время неизмеримо возросла роль воспитания подрастающих поколений. Произшедшие в мире политические перемены привели к необходимости усиления активности социальных институтов российского государства, в том числе института библиотечного дела, в борьбе за ценностный, духовный, морально-нравственный потенциал общества. Интенсификация воспитательной работы является одним из важнейших факторов изменения морально-психологического климата в стратегически значимых сегментах общества, к которым, безусловно, в первую очередь относится детско-подростково-молодежная аудитория, и одной из составляющих консолидации общества, обеспечения способности эффективно отвечать на внутренние и внешние вызовы отечественной культуре, ценностям, традициям. Образование, воспитание, просвещение выдвигаются на первый план и становятся ключевыми в деле защиты будущего России и ее народов, сохранения статуса, суверенитета, культурной идентичности.

Осознание глобальных вызовов национальным интересам и безопасности страны, провозглашенным Конституцией Российской Федерации (1993)¹,

и необходимости принятия системы мер по их отражению, в том числе, посредством инструментов воспитания и просвещения населения, нашло воплощение в соответствующих государственных нормативно-правовых актах последних лет:

- О государственной программе «Патриотическое воспитание граждан Российской Федерации на 2016–2020 годы»²,
- Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года³,
- Указ Президента РФ от 07.05.2018 № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года»⁴,

URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (дата обращения: 16.04.2023).

² О государственной программе «Патриотическое воспитание граждан Российской Федерации на 2016–2020 годы»: постановление Правительства РФ от 30.12.2015 № 1493 // КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_192149/ (дата обращения: 16.04.2023).

³ О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года: указ Президента РФ от 12.05.2009 № 537 // Консорциум Кодекс. Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов. URL: <https://docs.cntd.ru/document/902156214> (дата обращения: 16.04.2023).

⁴ О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года (с изменениями на 21 июля 2020 года): указ Президента РФ от 07.05.2018 № 204 // Консорциум Кодекс. Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов. URL: <https://docs.cntd.ru/document/557309575> (дата обращения: 16.04.2023).

¹ Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 // КонсультантПлюс.

• Указ Президента РФ от 21.07.2020 № 204 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года»⁵,

• Стратегия развития воспитания в Российской Федерации на период до 2025 года⁶,

• Об утверждении Основ государственной молодежной политики РФ на период до 2025 г.⁷

• Распоряжение Правительства РФ от 23 января 2021 г. № 122-р «Об утверждении плана основных мероприятий, проводимых в рамках Десятилетия детства, на период до 2027 года»⁸,

• Стратегия государственной культурной политики на период до 2030 года⁹,

• Стратегия развития библиотечного дела в Российской Федерации на период до 2030 года¹⁰,

• Указ Президента РФ от 9 ноября 2022 г. № 809 «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей»¹¹ и др.

Главная идея, пунктиром проходящая через все перечисленные документы, – «развитие высоконравственной личности, разделяющей российские традиционные духовные ценности, обладающей актуальными знаниями и умениями, способной реализовать свой потенциал в условиях современного общества, готовой к мирному

созиданию и защите Родины»¹². Императив времени требует рассмотреть и по-новому оценить участие общедоступной библиотеки в решении воспитательных задач, поставленных государством на повестку дня.

Воспитательная функция библиотеки в контексте политических изменений

Юридически не являясь институтом образования, который напрямую связан с воспитанием обучающихся, любая библиотека, не только школьная или вузовская, полностью подходит для исполнения такой роли за счет реализации своей просветительской функции. Просвещая общество, библиотека реализует свою социальную миссию по приобщению населения к лучшим образцам культуры и распространению научных знаний. Просветительство тесно смыкается с задачей воспитания, поскольку они являются частью социализации пользователей, особенно подростков и молодежи (Денисенко, 2019).

Между тем просветительская деятельность библиотеки на протяжении двадцатого столетия использовалась в России в основном для решения идеологических задач, а изменились ее целевые установки и функции только в современных условиях (Кузнецова, 2010, с. 29). Например, в авторитетном «Справочнике библиотечаря» (1985) указывалось, что «библиотеки ведут активную пропаганду политики Коммунистической партии и Советского государства, оказывают помощь партийным организациям в коммунистическом воспитании советских людей, повышении их культурного уровня» (Справочник библиотечаря, 1985, с. 103). Будущим библиотечным кадрам другой авторитетный источник – учебник «Библиотечноеведение. Общий курс» (1988) разъяснял, что вся деятельность советской библиотеки «направлена на содействие партии и правительству в формировании „гармонично развитой общественно активной личности, сочетающей в себе духовное богатство, моральную чистоту и физическое совершенство“», что важной задачей библиотек, кроме пропаганды марксизма-ленинизма, политики партии и советского государства, преимуществ социалистического строя и советского образа жизни, является содействие идейно-политическому, трудовому, нравственному и эстетическому воспитанию советских граждан, формированию у них научного мировоззрения, идейной убежденности,

⁵ О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года : указ Президента Российской Федерации от 21.07.2020 № 474 // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202007210012> (дата обращения: 16.04.2023).

⁶ Об утверждении Стратегии развития воспитания в Российской Федерации на период до 2025 года : распоряжение Правительства РФ от 29.05.2015 № 996-р // КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_180402/400951e1bec44b76d470a1deda8b17e988c587d6/ (дата обращения: 16.04.2023).

⁷ Об утверждении Основ государственной молодежной политики РФ на период до 2025 года : распоряжение Правительства РФ от 29.11.2014 № 2403-р // Консорциум Кодекс. Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов. URL: <https://docs.cntd.ru/document/420237592> (дата обращения: 16.04.2023).

⁸ Об утверждении плана основных мероприятий, проводимых в рамках Десятилетия детства, на период до 2027 года : распоряжение Правительства РФ от 23 янв. 2021 г. № 122-р // КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_375249/ (дата обращения: 16.04.2023).

⁹ Об утверждении Стратегии государственной культурной политики на период до 2030 года : распоряжение Правительства РФ от 29.02.2016 № 326-р // КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_194820/f6adfd17b3f90275dca3f42b5bb42c920d74f0a5/ (дата обращения: 16.04.2023).

¹⁰ Об утверждении Стратегии развития библиотечного дела в Российской Федерации на период до 2030 года : распоряжение Правительства РФ от 13.03.2021 № 608-р // КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_380498/ (дата обращения: 16.04.2023).

¹¹ Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей : указ Президента Российской Федерации от 09.11.2022 № 809 // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202211090019> (дата обращения: 16.04.2023).

¹² Об утверждении Стратегии развития воспитания в Российской Федерации на период до 2025 года : распоряжение Правительства РФ от 29.05.2015 № 996-р // КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_180402/400951e1bec44b76d470a1deda8b17e988c587d6/ (дата обращения: 16.04.2023).

повышению общеобразовательного, культурного и профессионального уровня (*Библиотекосведение...*, 1988, с. 63, 65).

Таким образом, сегодня существует мнение, что именно советская библиотека была идеологическим учреждением, но библиотека новой эпохи таковым не является. В постсоветское время сложилось неприятие образа библиотеки как идеологического инструмента коммунистической партии. Конечно, неприятие вызывает не идеология как таковая, поскольку она, как теоретически оформленная система идей, взглядов, принципов, выражающая и защищающая интересы определенного класса, социальной группы, общества в целом, существует всегда. Главную критику вызывает именно коммунистическая идеология, в итоге разочаровавшая тех, кто в советской стране должен был построить коммунизм еще к 1980 г. (как провозглашалось в Третьей программе КПСС). Не ставя целью статьи проведение дискуссии на тему достоинств и недостатков концепции коммунизма, в целом поддержим мнение А. В. Бычкова и В. С. Арсентьевой о том, что «идеи коммунизма прекрасны в своей сущности» (*Бычков, Арсентьева, 2018, с. 31*) и ничего разрушительного, негативного, античеловеческого в них нет.

Но если скорректировать с современных позиций партийно-политическую риторику в процитированных выше положениях, то окажется, что библиотеки по-прежнему реализуют политику государства, оказывают ему помощь во всестороннем воспитании людей, повышении их культурного уровня, содействуют формированию российского гражданина как гармонично развитой, общественно активной личности, сочетающей в себе духовное богатство, моральную чистоту и физическое совершенство. Сегодня весьма актуальной и необходимой является «активная пропаганда» политики и идеологии российского государства, преимуществ и ценностей российского образа жизни.

Учитывая произошедшие исторические изменения, назовем сегодняшние библиотеки не «проводниками коммунистической идеологии» (*Библиотекосведение...*, 1988, с. 65), а «проводниками» или «ревнителями» просвещения и воспитания, но суть деятельности будет состоять в том же. Собственно, об этом говорит и процитированная выше В. Ф. Кузнецова: просветительская функция библиотеки остается одним из ведущих способов передачи духовного наследия, системы общественных идеалов и ценностей (*Кузнецова, 2010, с. 27*).

Просветительская деятельность библиотек сегодня направлена не просто на распространение накопленных обществом знаний, умений, принципов отношений между людьми, норм поведения, возвышение качеств и черт

гуманистической личности, но на содействие национально ориентированному воспитанию и формированию мировоззрения, обязательно включающего в себя такие ценностные смыслы, как преданность и готовность служения своей родине и народу. Потеря нравственных ориентиров, начавшаяся в 1990-е гг., послужила толчком к разрушению культурной и национальной идентичности, к усилению разрыва между поколениями россиян. Проблемы разрушения общечеловеческих ценностей и морали в условиях глобализации только обострились и нуждаются в пристальном внимании, осознаются как приоритетные, что отмечается большинством исследователей, как российских (*Скибицкий, 2015*), так и зарубежных (*Bernal Guerrero et al., 2019; Cheshire, Stout, 2020; Ghosh, 2018; Goodale, 2016; Hiwaki, 2019; Patel, 2018*).

В условиях современной политической ситуации необходимо активное противодействие манипуляциям, негативному воздействию на умы людей. В системе государственного управления формируется и транслируется обществу новое представление о возможностях сохранения культуры народов России, их духовности, моральных устоев, а также о том, что применяемые для этого технологии, средства и методы должны быть пересмотрены.

Подтверждением роста государственного внимания к социальным институтам, непосредственно участвующим в решении указанных задач, и закономерного ожидания их активизации, является содержание такого программного документа, как «Стратегия развития библиотечного дела в Российской Федерации на период до 2030 года», в которой с первых страниц речь идет о всестороннем духовном, нравственном, интеллектуальном и творческом развитии детей и подростков, воспитании в них патриотизма, гражданственности и уважения к старшим, прямо указывается, что «особой категорией пользователей библиотек являются дети и подростки»¹³. Самый актуальный социально-политический документ – Указ Президента РФ от 9 ноября 2022 г. № 809 «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей» среди направлений решения соответствующих проблем отдельно называет «совершенствование форм и методов воспитания и образования детей и молодежи

¹³ Об утверждении Стратегии развития библиотечного дела в Российской Федерации на период до 2030 года : распоряжение Правительства РФ от 13.03.2021 № 608-р // КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_380498/ (дата обращения: 16.04.2023).

в соответствии с целями государственной политики по сохранению и укреплению традиционных ценностей»¹⁴.

Общедоступная библиотека как агент воспитания

Каким образом общедоступная библиотека отвечает на требования времени, реализует социальный заказ государства и общества в отношении воспитания, особенно подрастающего поколения?

Если отвечать на этот вопрос, например, через призму только что вступившего в действие Профессионального стандарта специалиста по библиотечно-информационной деятельности (БИД)¹⁵, то можно выделить те направления деятельности (или в терминологии стандарта – трудовые функции (ТФ)), которые предполагают непосредственное, прямое воспитательное воздействие в коммуникации библиотекарей с посетителями / пользователями библиотек.

1. Стационарное, внестационарное и дистанционное обслуживание пользователей (ТФ 3.1);
2. Библиотечно-информационное обслуживание детей (ТФ 3.1.2);
3. Организация и проведение библиотечных культурно-просветительских, образовательных и событийных мероприятий (ТФ 3.1.4);
4. Ведение библиотечных сайтов / порталов, сетевых социальных сервисов (ТФ 3.1.5);
5. Информационное обслуживание в стационарном и дистанционном режимах пользователей библиотеки (ТФ 3.5.2);
6. Формирование краеведческих библиотечно-информационных ресурсов, создание и продвижение краеведческой библиографической информации (ТФ 3.5.4);
7. Библиотечная проектная деятельность (ТФ 3.6.3).

Среди перечисленных направлений для общедоступных библиотек исторически традиционными и достаточно освоенными, аккумулировавшими огромный опыт просветительской деятельности на протяжении еще советского периода, являются почти все, за исключением четвертого, пятого и седьмого в части дистанционного режима обслуживания. Индивидуальная, групповая, массовая работа

с читателями всех возрастов, уровней образования и социального статуса, мощное библиотечно-библиографическое краеведение и пр. – все было подчинено выполнению социокультурной миссии. Нет необходимости приводить здесь конкретные примеры разнообразных социокультурных мероприятий, бесед, консультаций, рекомендаций и пр., которые получали и ежедневно получают пользующиеся библиотеками. Но и другие из указанных форматов деятельности в наступившую информационную эпоху активно внедрялись в библиотеках, иногда в силу особых обстоятельств. Так, быстрому освоению дистанционных методов и средств работы способствовала, например, пандемия коронавирусной инфекции, во время которой, в 2020–2021 гг., всем библиотекам пришлось переносить свою активную деятельность в электронную среду, расширять присутствие и коммуникации в социальных сетях и т. п., и этот процесс, несмотря на окончание пандемии, уже не остановится, а будет нарастать и развиваться, что очевидно. Ведение библиотечных сайтов, работа в социальных сетях в XXI в. стали привычным и необходимым занятием библиотек так же, как и их разнообразные просветительские и другие проекты.

Обязательным разделом плана работы любой общедоступной библиотеки остаются сегодня, как и прежде, воспитательные мероприятия гражданско-патриотической, духовно-нравственной, художественно-эстетической и другой направленности. Они привычны для библиотек, основаны на лучших апробированных методиках проведения подобных мероприятий, осуществляются посредством библиотечно-информационных средств и технологий в пределах тех компетенций и полномочий, которыми обладают библиотечные специалисты в своей профессиональной сфере.

Однако в библиотечной практике возникают и ситуации, когда перед работниками библиотек ставятся достаточно сложные для исполнения, требующие особых знаний и умений, специальной подготовки задачи, которые относятся, в первую очередь, к сфере полномочий и профессиональных функций других организаций (отделы социальной защиты, службы по труду и занятости населения, органы опеки и попечительства, полиция и др.). Например, ФЗ № 120 «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» (1999) указывает на участие в такой профилактической работе «органов и учреждений культуры, досуга, спорта и туризма» (ст. 24 «Другие органы и учреждения, общественные объединения, осуществляющие меры по профилактике безнадзорности

¹⁴ Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей : указ Президента Рос. Федерации от 09.11.2022 № 809 // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202211090019> (дата обращения: 16.04.2023).

¹⁵ Об утверждении профессионального стандарта «Специалист по библиотечно-информационной деятельности» : приказ Министерства труда и соц. защиты Рос. Федерации от 14.09.2022 № 527н // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202210140007> (дата обращения: 16.04.2023).

и правонарушений несовершеннолетних»)¹⁶. Вышеназванный Указ Президента РФ от 9 ноября 2022 г., последовавшая редакция закона от 21 ноября 2022 г. послужили импульсом для интенсификации воспитательной работы на местах. Однако практические решения такой задачи в условиях нехватки специалистов – инспекторов по делам несовершеннолетних, социальных педагогов, психологов и других приводят и к тому, что на общедоступные библиотеки сельских муниципальных районов возлагается повышенная ответственность за организацию на территориях специальной работы с особыми группами несовершеннолетних – безнадзорных, беспризорных, оставшихся без попечения родителей, находящихся в трудной жизненной ситуации, поставленных на учет в комиссию по делам несовершеннолетних, нуждающихся в социальной помощи и (или) реабилитации, правонарушителей и т. д.

В результате в муниципальных образованиях составляются комплексные межведомственные планы индивидуальной профилактической работы в отношении семей, состоящих на учете по категории находящихся в социально опасном положении, ведутся базы данных с информацией о соответствующих семьях, местах их проживания и трудовой занятости / беззанятости, количестве и возрасте детей, местах учебы и пр., которые предоставляются всем организациям, участвующим в профилактической работе, в том числе библиотекам для планирования мероприятий для этих детей (другими словами, личная персональная информация доступна расширенному кругу лиц, проживающих на территории муниципального образования). Кроме того, всеми организациями ведутся журналы учета работы с несовершеннолетними, находящимися в социально опасном положении. С установленной периодичностью, но не реже одного раза в месяц, библиотеки обязаны отчитываться о работе, проведенной с детьми каждой стоящей на учете неблагополучной семьи. При этом дети могут быть не только правонарушителями, но и иметь ограничения жизнедеятельности самого широкого спектра. И те, и другие, объективно говоря, не всегда приходят в библиотеку по собственному желанию, гораздо чаще наоборот, а когда находятся на мероприятии, не всегда хотят и могут сосредоточиться, включиться в него, соблюдать правила поведения и т. д.

Безусловно, согласно Закону «О библиотечном деле», право на библиотечное обслуживание

имеют все категории граждан¹⁷ (в том числе лица без определенного места жительства). Обязанные соблюдать установленное законом право граждан, библиотечные специалисты в то же время оказываются в напряженной правовой, морально-психологической ситуации в контактах с указанными категориями по вполне понятным причинам, при этом неся профессиональную и социальную ответственность за обслуживание особых групп посетителей, среди которых в приоритете дети и подростки, как подчеркивается в «Стратегии развития библиотечного дела в Российской Федерации на период до 2030 года». Однако воспитательные действия библиотек в рамках реализации их просветительской функции и установленных полномочий могут быть только частью общей деятельности соответствующих организаций – социальных партнеров и приносить ощутимые результаты только при ведущей роли последних в работе с «безнадзорными, беспризорными, оставшимися без попечения родителей, находящимися в трудной жизненной ситуации, поставленными на учет в комиссию по делам несовершеннолетних» и пр.

В современных обстоятельствах сингулярность момента определяет дальнейшее существование российской цивилизации. Ее будущее в значительной степени зависит от воспитания подрастающего поколения, которое должно будет сохранять и развивать страну в следующих десятилетиях. Необходимым участником процесса является и библиотекарь общедоступной библиотеки, призванный выступать в роли *агента воспитания*, и не только для «трудных» несовершеннолетних, но и для других категорий пользователей. В теории социализации агент (или актор) воспитания – активно действующее лицо, тот, кто обладает избыточностью в отношении кого-либо, то есть служит ресурсным, содержательно обогащенным источником (Щеглов, 2016; Grusec, Hastings, 2014). Именно эрудиция, включенность библиотечного специалиста в общегосударственные проблемы и их понимание, его внимание к интересам, понимание и учет психологических особенностей тех, с кем он общается, особенно детско-подростковой аудитории, обуславливают успех воспитательной работы. Обратим внимание, что в этом плане Профессиональный стандарт специалиста по БИД предусматривает овладение библиотекарем, например, знаниями социальной и возрастной психологии, педагогики, социальных коммуникаций, принципов, методологических и психолого-педагогических основ библиотечно-

¹⁶ Федеральный закон «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» от 24.06.1999 № 120-ФЗ // КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_23509/ (дата обращения: 16.04.2023).

¹⁷ Федеральный закон «О библиотечном деле» от 29 декабря 1994 г. № 78-ФЗ // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов. URL: <https://docs.cntd.ru/document/9010022> (дата обращения: 16.04.2023).

информационного обслуживания детей; умений осуществлять библиотечно-информационное обслуживание пользователей библиотеки, учитывая их личностные характеристики, организовывать работу с детьми в соответствии с их возрастными и психолого-педагогическими особенностями и др.¹⁸

В этом контексте приходится сожалеть, что к настоящему времени система библиотечно-информационного образования лишилась такой составляющей, как специальные кафедры детских библиотек и работы с детьми, представлявшими собой феномен и гордость отечественного библиотечного образования, науки и практики. Соответственно, из учебных планов подготовки будущих кадров библиотек исчезли дисциплины о комплектовании фондов детских и юношеских библиотек, библиотечном обслуживании детей и молодежи, формировании их читательской культуры, рекомендательной детской библиографии и др. Проведенная ранее оптимизация теперь оборачивается утратой методик преподавания профильных дисциплин, уходом опытных преподавателей, отсутствием комплексной разработки теории и методологии работы с детским читателем, защит соответствующих кандидатских диссертаций и т. д. и в итоге выпадением формирования важнейшего кадрового ресурса для общедоступных библиотек.

Заключение

Вышеназванные и другие близкие знания и умения, зафиксированные как стандартные для библиотечного специалиста третьего десятилетия XXI в., на наш взгляд, в значительной

степени отразили ожидаемую от него человековедческую компетентность (Шепель, 1992), то есть способность интегрировать знания о человеке из разных гуманитарных наук и квалифицированно применять их в профессиональной деятельности, содействуя гуманизации, просвещению, развитию индивидов как духовно-нравственных, социально-зрелых личностей и ответственных граждан, успешных в своих сферах деятельности – учебной, производственной, общественной и др. Библиотекарь-человековед сегодня востребован как никогда для решения стратегических задач государственной культурно-воспитательной политики по защите, сбережению и укреплению традиционных общечеловеческих ценностей и российской идентичности. Ответом на потребность рынка труда в библиотекаре с такими компетенциями может быть возрождение в вузах культуры соответствующего направления подготовки или, по крайней мере, введение специальных учебных дисциплин, перечисленных выше, в блок общепрофессиональных. В городах, где функционируют вузы культуры, видится возможным открытие профильных кафедр как инновационных площадок разработки теории и практики работы с детьми и молодежью непосредственно на базе детских / юношеских / молодежных библиотек с привлечением к преподаванию квалифицированных практиков.

Воспитание как стратегический общенациональный приоритет требует от библиотечного социального института новых инициатив и решений, вносящих вклад «сегодня в завтра» российского общества.

¹⁸ Об утверждении профессионального стандарта «Специалист по библиотечно-информационной деятельности» : приказ Министерства труда и соц. защиты Рос. Федерации от 14.09.2022 № 527н // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202210140007> (дата обращения: 16.04.2023).

Список источников / References

- Библиотечноеведение. Общий курс : учебник / под ред. К. И. Абрамова, Н. С. Карташова. Москва : Кн. палата, 1988. 223 с. [Abramov KI and Kartashov NS (eds) (1988) Library science. General course: textbook. Moscow: Kn. palata. (In Russ.)].
- Бычков А. В., Арсентьева В. С. Коммунистический идеал: утопия или будущее человечества // Вестник науки и образования. 2018. № 10. С. 28–32 [Bychkov AV and Arsent'yeva VS (2018) The communist ideal: utopia or the future of mankind. *Vestnik nauki i obrazovaniya* 10: 28–32. (In Russ.)].
- Денисенко С. И. Национальное своеобразие современного российского воспитания // Вестник Московского государственного лингвистического университета. Образование и педагогические науки. 2019. № 4. С. 41–52 [Denisenko SI (2019) National originality of modern Russian education. *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo lingvisticheskogo universiteta. Obrazovaniye i pedagogicheskiye nauki* 4: 41–52. (In Russ.)].
- Кузнецова В. Ф. Просветительская деятельность публичной библиотеки // Библиотечноеведение. 2010. № 4. С. 27–31 [Kuznetsova VF (2010) Outreach activity of a public library. *Bibliotekovedeniye* 4: 27–31. (In Russ.)].
- Скибицкий М. М. Глобализация и задачи обновления духовных ценностей российского общества // Гуманитарные науки. Вестник Финансового университета. 2015. № 1. С. 13–19 [Skibitskiy MM (2015) Globalization and the task of updating spiritual values of the Russian society. *Gumanitarnye nauki. Vestnik Finansovogo universiteta* 1: 13–19. (In Russ.)]. DOI: <https://doi.org/10.12737/10496>.
- Справочник библиотекаря / редкол.: Н. С. Карташов [и др.]. Москва : Книга, 1985. 302 с. [Kartashov NS [et al.] (eds) (1985) Handbook of the librarian. Moscow: Kniga. (In Russ.)].
- Шепель В. М. Настольная книга бизнесмена и менеджера. Управленческая гуманитарология. Москва : Финансы и статистика, 1992. 237 с. [Shepel' VM (1992) Handbook of a businessman and manager. Management humanities. Moscow: Finansy i statistika. (In Russ.)].
- Щеглов И. А. Социализация: агенты, институты, факторы // Общество: социология, психология, педагогика // Общество: социология, психология, педагогика. 2016. № 4. С. 14–17 [Shcheglov IA (2016) Socialization: agents, institutions, factors. *Obshchestvo: sotsiologiya, psikhologiya, pedagogika* 4: 14–17. (In Russ.)].
- Bernal Guerrero A, Gozávez Pérez V and Burguet Arfelis M (2019) Ethical reconstruction of citizenship: a proposal between the intimate self and the public sphere. *Journal of Moral Education* 48 (4): 483–498. DOI: <https://doi.org/10.1080/03057240.2018.1563880>.
- Cheshire K and Stout J (2020) The moral arc of the library: what are our duties and limitations after 45? *Reference Services Review* 48 (2): 219–225. DOI: <https://doi.org/10.1108/RSR-10-2019-0074>.
- Ghosh P (2018) Erosion of values and present society. *Research Review International Journal of Multidisciplinary* 3 (12): 778–780. DOI: <https://doi.org/10.5281/zenodo.2529496>.
- Goodale M (2016) Human values and moral exclusion. *Ethics & Global Politics* 9 (1): 32957. DOI: <https://doi.org/10.3402/egp.v9.32957>.
- Grusec JE and Hastings PD 9 (eds) (2014) Handbook of socialization: theory and research. 2nd ed. New York: Guilford Publications.
- Hiwaki K (2019) Unintended human-personal self-destruction: can we save ourselves? *Kybernetes* 48 (2): 298–317. DOI: <https://doi.org/10.1108/K-01-2018-0047>.
- Patel KD (2018) Importance of value education. *Research Review International Journal of Multidisciplinary* 3 (5): 331–332. DOI: <https://doi.org/10.5281/zenodo.1321211>.

УДК 021:311(470.311)

<https://doi.org/10.20913/1815-3186-2023-2-104-111>

Обвальное сокращение числа библиотек: частные ошибки управления или всеобщая перспектива отрасли (анализ опыта Подмосковья)¹

В. К. Степанов



Степанов
Вадим
Константинович,

Институт научной
информации
по общественным
наукам Российской
академии наук,
Нахимовский пр.,

51/21, Москва, 117418, Россия;
Московский государственный
лингвистический университет,
ул. Остоженка, 38, стр. 1, Москва,
119034, Россия
кандидат педагогических наук,
доцент

ORCID: 0000-0002-3439-9537

e-mail: stepanov@vadimstepanov.ru

Аннотация. Количество библиотек во всем мире и в России продолжает сокращаться. Закономерность ситуации объясняется утратой реальной востребованности традиционных библиотечных сервисов – фактическая посещаемость библиотек стремительно снижается. Учредители в лице местных областных и муниципальных администраций, ощущая снижение роли библиотек, постепенно сокращают их масштабы и число. Российским лидером 2021 г. по закрытию библиотек стала Московская обл., ликвидировавшая 26 библиотек. Инициатором закрытия выступает местное министерство культуры, что является первым в стране случаем, когда учредитель инициирует планомерное закрытие сети подведомственных учреждений. Анализ показал, что в Подмосковье не было разработано четкой стратегии развития библиотек: не определены основные виды деятельности, направления, формы и критерии оценки работы, изменения в отрасли не нашли своего отражения в региональной нормативно-правовой документации, не было обеспечено достойное финансирование библиотечной сферы и не реализованы огромные преимущества корпоративной работы при формировании сводных информационных ресурсов (прежде всего электронного каталога и цифровой краеведческой коллекции). Автор приходит к выводу, что практика администрации Подмосковья служит суровым предостережением библиотекарям всех остальных субъектов Федерации: пример Московской области будет безо всякого сомнения подхвачен властными структурами других регионов страны.

Ключевые слова: сокращение библиотек, библиотечная статистика, реформа библиотечного дела, востребованность библиотек, Подмосковье, Министерство культуры и туризма Московской области, библиотека как коммуникационная площадка

Для цитирования: Степанов В. К. Обвальное сокращение числа библиотек: частные ошибки управления или всеобщая перспектива отрасли (анализ опыта Подмосковья) // Библиосфера. 2023. № 2. С. 104–111. <https://doi.org/10.20913/1815-3186-2023-2-104-111>.

Статья поступила в редакцию 06.02.2023

Получена после доработки 20.04.2023

Принята для публикации 29.05.2023

© В. К. Степанов, 2023

¹ Редакция не вполне разделяет мнение, выраженное в статье.

A Great Reduction in Quantity of Libraries: Particular Management Errors or a General Perspective for the Field (Analysis of the Experience of the Moscow Region)

Vadim K. Stepanov

Stepanov Vadim Konstantinovich,
Institute of Scientific Information on
Social Sciences, Russian Academy of
Sciences,
Nakhimovsky prospect, 51/21, Moscow,
117418, Russia;
Moscow State Linguistic University,
Ostozhenka str., 38, building 1, Moscow,
119034, Russia
Candidate of Sciences (Ped.), assistant
professor

ORCID: [0000-0002-3439-9537](https://orcid.org/0000-0002-3439-9537)

e-mail: stepanov@vadimstepanov.ru

Received 06.02.2023

Revised 20.04.2023

Accepted 29.05.2023

Abstract. The number of libraries around the world and in Russia continues to decline. The regularity of the situation is explained by the loss of real demand for traditional library services – the actual library attendance is rapidly declining. The founders, represented by local regional and municipal administrations, feeling the decline in the role of libraries, are gradually reducing their scale and number. The Moscow region became the Russian leader in 2021 in closing libraries: it liquidated 26 libraries. The closure was initiated by the local Ministry of culture. It was the first case in the country when the founder initiated the planned closure of a network of subordinate institutions. The analysis has shown that in the Moscow region, a clear strategy for the development of libraries was not developed. The main activities, directions, forms and criteria for evaluating work were not defined. Changes in the industry were not reflected in the regional legal documentation, decent funding for the library sector was not provided. Huge advantages of corporate work in the formation of consolidated information resources (primarily an electronic catalog and a digital local history collection) were not realized. The author concludes that the practice of the Moscow region administration serves as a stern warning to librarians for all other subjects of the Federation: the example of the Moscow Region will no doubt be taken up by the authorities of other regions in the country.

Keywords: reduction of libraries, library statistics, librarianship reform, demand for libraries, Moscow Region, Ministry of Culture and Tourism of the Moscow Region, library as a communication platform

Citation: Stepanov V. K. A Great Reduction in Quantity of Libraries: Particular Management Errors or a General Perspective for the Field (Analysis of the Experience of the Moscow Region). *Bibliosphere*. 2023. № 2. P. 104–111. <https://doi.org/10.20913/1815-3186-2023-2-104-111>.

Его пример другим наука...
А. С. Пушкин. Евгений Онегин

Введение

В начале 2020 г. в журнале «Современная библиотека» была опубликована моя статья «Дилемма для директора, или Почему нельзя оставаться прежними» (Степанов, 2020). В ней обосновывалась необходимость преобразования библиотек, вызванная кардинальными изменениями всей системы информационных коммуникаций. В качестве предостережения, в частности, указывалось: «Нынешний период для библиотекарей – время ответа на важнейший вопрос: будут ли структуры, отвечающие интеллектуальным потребностям общества знаний, образованы на базе традиционных библиотек или вместо них? Каждому руководителю предстоит взять на себя ответственность за то, превратится ли библиотека в живое, широко востребованное учреждение, работающее на подлинное благо своего сообщества,

страны и всего человечества или разделит участь ямщицких почтовых станций, канувших в небытие после прокладки “чугунки”» (Степанов, 2020, с. 19).

Прошедшие с даты опубликования статьи более трех лет подтвердили худшие опасения: число библиотек продолжило снижаться, принимая в некоторых субъектах Российской Федерации характер обвала.

Цель работы – проанализировать глубинные причины нарастания тенденции закрытия библиотек, вскрыв на примере Московской обл., механизм ее практической реализации, а также наметить условия, реализация которых в состоянии повсеместно изменить отношение к библиотекам, вернув их в число активно действующих авторитетных общественных институтов.

Источниковой базой послужили публикации по теме из российских и зарубежных изданий, отечественные и зарубежные источники государственной и отраслевой статистики, разработанные Московской губернской универсальной библиотекой рабочие документы, а также

информация, полученная автором при его непосредственном участии в посвященных работе библиотек заседаниях Московской областной Думы и Общественной палаты Московской обл. в течение 2022 г.

Общие причины сокращения числа библиотек

Общей исходной причиной, вызывающей нарастающий кризис, выражающийся в убывании числа библиотек, выступает утрата востребованности их основной функции – обеспечения общественного доступа к документам, прежде всего, в печатной форме. По мере развития цифровой системы коммуникаций и сокращения печатного потока риск не вписаться в новую систему общественных потребностей, сохраняя неизменным существующий вектор развития, увеличивается для библиотек нарастающими темпами. В течение всего последнего десятилетия количество библиотек в России по данным Главного информационно-вычислительного центра Министерства культуры РФ (ГИВЦ МК РФ) продолжило сокращаться. Эта тенденция наиболее заметна на примере библиотек системы министерства культуры, которые поступательно

сокращаются на протяжении двух последних десятилетий (рис. 1).

Крайне важно, что схожую российскую тенденцию демонстрируют абсолютно все страны мира, статистические данные которых удалось получить в ходе исследования. При этом обычной практикой является вуалирование сведений о численном сокращении библиотек национальными профессиональными и правительственными организациями. Как правило, такая информация получается независимыми исследователями в результате кропотливой работы с разрозненными данными. Это, в частности, объясняет фрагментарность приводимых сведений, которые тем не менее убедительно свидетельствуют о повсеместном распространении тренда на сокращение количества библиотек.

Наиболее обобщенные данные представлены по Швеции, в которой, как явствует из обзора независимого журналиста на страницах электронного издания «Vi», с 1998 по 2020 г. было закрыто 435 публичных библиотек, что составляет почти 30 % от их общего числа на начальную дату. При этом количество выданных книг за указанный период сократилось на 35 %, а совокупный фонд публичных библиотек страны – более чем на 33 %

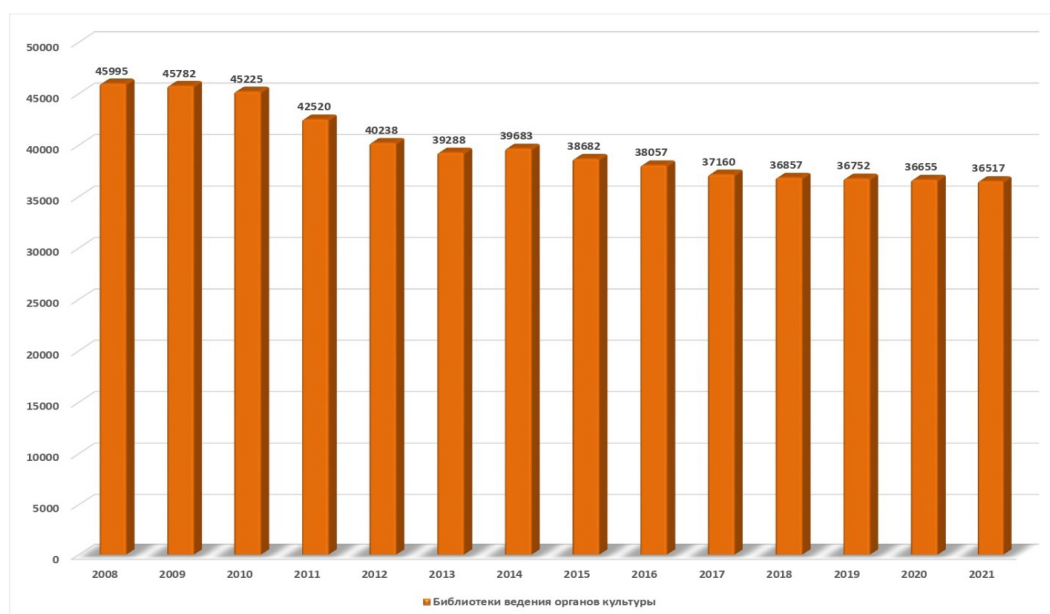


Рис. 1. Статистические данные ГИВЦ МК РФ, отражающие численность библиотек, находящихся в ведении Минкультуры Российской Федерации с 2008 по 2021 г. (без учета библиотек, входящих в структуру культурно-досуговых учреждений)²

Fig. 1. Statistical data of the Main Information and Computing Center of the Russian Federation Ministry of Culture, reflecting the number of libraries under the jurisdiction of the Ministry of Culture from 2008 to 2021 (excluding libraries that are part of the structure of cultural and leisure institutions)

² Основные показатели работы отрасли. Статистические данные по видам учреждений культуры, искусства и образования // АИС «Статистика» ГИВЦ Минкультуры России. Москва, 2022. URL: <https://stat.mkrf.ru/indicators/> (дата обращения: 10.02.2023).

(Nejman, 2022). В Румынии по данным сайта Statista (statista.com) с 2013 по 2020 г. общее число библиотек всех типов сократилось с 11 180 до 8850, то есть на 21 %³.

Соединенное Королевство (Великобритания и Северная Ирландия) с 2010 по 2019 г. потеряло 773 общедоступных библиотеки, что составляет 17 % от их общего числа (Flood, 2019). Американская библиотечная ассоциация опубликовала составленные на основе данных Института музейно-библиотечного обслуживания (Institute of Museum and Library Services) сведения, согласно которым число общедоступных библиотек – юридических лиц сократилось с 9225 в 2009 г. до 9057 в 2019 г. (убывание на 2 %)⁴.

Закономерность такой ситуации объясняется утратой реальной востребованности традиционных библиотечных сервисов: граждане цифрового общества имеют фактически безграничные возможности получения информации посредством персональных мобильных устройств. Потребность в обращении к печатным изданиям постоянно снижается. Об этом красноречиво свидетельствует книгоиздательская статистика: данные Российской книжной палаты (РКП), формируемые на основании получения обязательного экземпляра, демонстрируют поступательное снижение издания как книжной, так и, еще в большей мере, газетно-журнальной продукции (рис. 2).

Падение спроса и, как следствие, сокращение объемов выпуска печатных изданий, помимо прочего, обусловлено также резким падением их содержательного уровня. Глобальное сокращение спроса и, как следствие, сложности с реализацией вынуждают издателей переходить к малоиспользуемым ранее способам получения дохода. Бывшая на протяжении веков стандартной схема, когда автор представлял рукопись, а издательство оценивало ее содержательную состоятельность, редактировало, оформляло, печатало и передавало тираж готовой книги в книготорговую сеть, получая прибыль от продаж и выплачивая автору ее часть в виде гонорара, все явственнее уступает место иному подходу. Для издательств, выпускающих научную и образовательную литературу, все более распространенной практикой становится издание книг за счет средств авторов, которым предлагаются два варианта: с осуществлением редакторской, корректорской и дизайнерской обработки рукописи или публикация в авторской редакции. Боль-

шинство авторов предпочитают второй вариант как менее дорогостоящий. В результате тексты не выверяются на соответствие фактам, научную новизну, художественные достоинства, стилистические, а порой и грамматические ошибки, что естественным образом снижает ценность конечного продукта.

Опубликоваться подобным образом даже в издательствах с мировым именем сегодня может фактически любой автор. Например, стоимость публикации в открытом доступе книги в авторской редакции под торговой маркой крупнейшего мирового издательского дома «Эльзевир» составит для автора \$17 000 (elsevier.com/open-access/open-access-books). Подобная практика, безусловно, размывает ценность печатных трудов, которые перестают выступать в качестве надежных источников, авторитетность которых ранее гарантировалась именно обстоятельной содержательной и оформительской предпечатной подготовкой.

В последние несколько лет вся отечественная книгоиздательская отрасль поддерживается на плаву в основном за счет выпуска субсидируемых изданий – прежде всего школьных учебников. При этом средний тираж книг в РФ, по данным РКП, составляет всего 500 экз.⁵

Падение роли печатных изданий ставит библиотеки, руководители которых продолжают считать обеспечение доступа к печатному документальному массиву своей основной задачей, вне актуальных потребностей сообществ, которые они призваны обслуживать. Реальная фактическая посещаемость таких библиотек стремительно снижается и остается на уровне требуемых показателей лишь за счет хронических приписок отчетности⁶. Учредители в лице местных областных и муниципальных администраций, явственно ощущая снижение роли библиотек, постепенно сокращают их масштабы и число. Путь, который проходят библиотеки, утратившие реальную востребованность, как правило, един: сокращение времени работы с урезанием ставок библиотекарей – перевод в статус пункта книговыдачи – перевод в структуру культурно-досугового учреждения (КДУ). Последняя стадия является фактически

³ Статистические показатели по выпуску печатных изданий. 2022 // Российская книжная палата : сайт. URL: <http://www.book-chamber.ru/statistics.html> (дата обращения: 10.02.2023).

⁶ Утверждение сделано на основании сведений, полученных, в частности, от слушателей курсов «Общедоступные библиотеки нового поколения» и «Современные цифровые технологии в библиотеках», которые автор вел на протяжении 2020 г. в рамках федерального проекта «Творческие люди». Продолжающие повышаться год от года (принцип: от достигнутого) планы по книговыдаче выполнить абсолютно не реально. Лишь считанные единицы участников из освоивших указанные курсы (более 1800 библиотекарей-практиков), представляющих общедоступные библиотеки всех субъектов РФ, указали, что не используют приписки при подготовке отчетности.

³ Number of libraries in Romania from 2013 to 2020. Statista: site. URL: <https://www.statista.com/statistics/1105318/number-of-libraries-romania> (accessed 10.02.2023).

⁴ (2020) LibGuides: Library statistics and figures: number of public libraries in the United States over time. ALA Library. Nov. 9. URL: <https://www.libguides.ala.org/librarystatistics/numberoflibrariesvertime> (accessed 10.02.2023).

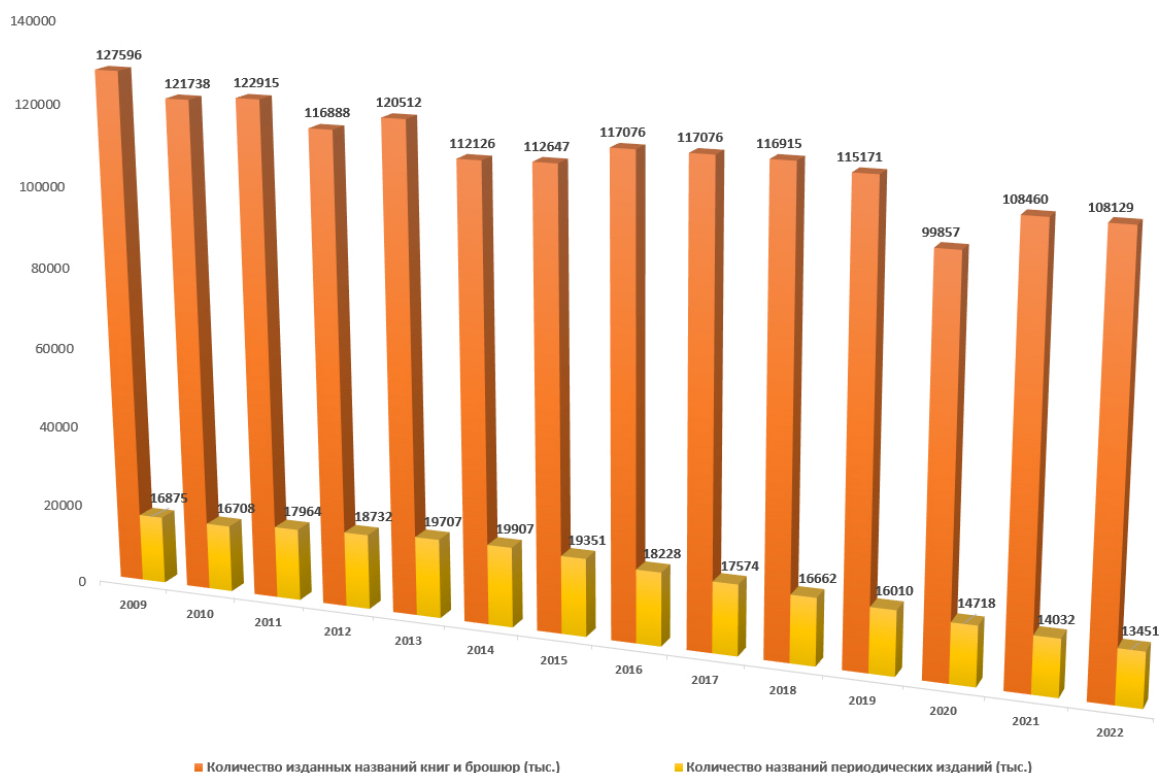


Рис. 2. Статистические данные Российской книжной палаты, отражающие число названий книг и периодических изданий, выпущенных в Российской Федерации с 2009 по 2022 г.⁸

Fig. 2. Statistical data of the Russian Book Chamber, reflecting the number of book titles and periodicals published in the Russian Federation from 2009 to 2022

смертельной для библиотеки, которая лишается самостоятельного финансирования и доживает оставшийся срок на правах «приживалки» до момента, пока и её и без того скудная площадь не потребуется под иные задачи, решение которых способно приносить КДУ финансовую или иную выгоду. В. Я. Аскарлова пишет: «В последние 10–15 лет отчетливо обозначилась и тенденция превращения библиотеки в культурно-развлекательное досуговое учреждение»⁷.

Факты ликвидации библиотек в редчайших случаях вызывают какой-либо общественный резонанс, поскольку, как уже отмечалось выше, спрос на их основную функцию постоянно снижается и закрытие библиотеки не приводит к ущемлению прав или сколько-нибудь значимому снижению уровня жизни подавляющей части населения.

Приведенный ниже график (рис. 3) показывает, что в большинстве субъектов РФ каждый год закрывается в среднем по две-три библиотеки, что чаще всего является объективным следствием сокращения сельского населения:

в обезлюдивших сельских поселениях постепенно свертывается вся социальная инфраструктура. Закрываются школа, фельдшерско-акушерский пункт, магазин, клуб и библиотека.

Причиной сокращения численности порой выступает объединение библиотек областного уровня в единый библиотечный комплекс. Его образуют универсальная областная, детская, молодежная (при наличии) и специальная библиотеки. Подобная практика, реализованная уже в Курской, Липецкой, Псковской, Тульской, Тюменской и некоторых других областях, позволяет сократить численность и, следовательно, расходы на административно-управленческий аппарат.

Как явствует из представленного графика (рис. 3), в 2021 г. чуть более десятка библиотек было сокращено в трех субъектах РФ. Печальная для отрасли статистика отмечена в Республике Марий Эл и Курганской области (потеряно по 12 библиотек), также в Алтайском крае (потеряно 13 библиотек).

Подмосковье: оптимизация библиотек путем ликвидации

Абсолютным лидером 2021 г. по закрытию библиотек стала Московская обл., полностью утратившая 26 библиотек. Анализ данной ситуации позволил установить странную и одновременно

⁷ Аскарлова В. Я. Создание нации в контексте актуальной культурной политики // Шестой интеллектуальный форум «Чтение на евразийском перекрестке». Челябинск, 2022. С. 46.

⁸ Основные показатели работы отрасли. Статистические данные по видам учреждений культуры, искусства и образования // АИС «Статистика» ГИВЦ Минкультуры России. Москва, 2022. URL: <https://stat.mkrf.ru/indicators/> (дата обращения: 10.02.2023).

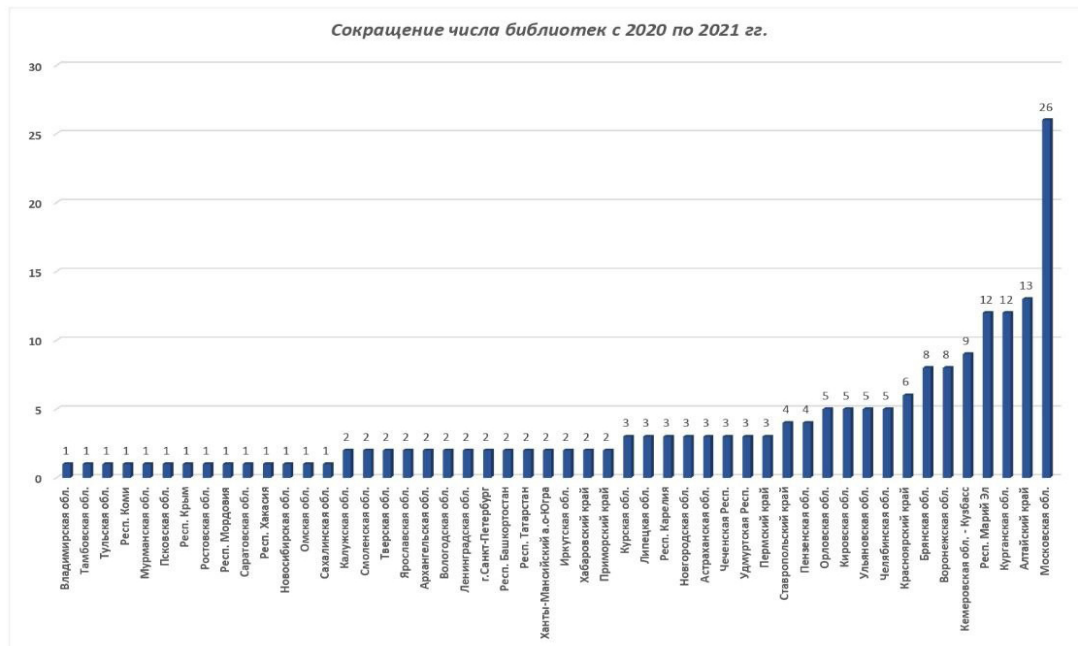


Рис. 3. Число библиотек системы Министерства культуры России, закрытых в 2021 г. (с распределением по субъектам Федерации)⁹

Fig. 3. Number of libraries in the system of the Ministry of Culture of Russia closed in 2021 (distributed by constituent entities of the Federation)

крайне тревожную для библиотечного дела всей России закономерность: инициатором закрытия библиотек Подмосковья выступило местное министерство культуры, что является первым в стране случаем, когда государственный орган инициирует и планомерно реализует закрытие сети относящихся к его ведомству учреждений на территории целого субъекта Федерации.

Проведенное исследование позволило установить причины возникновения сложившейся ситуации и досконально понять механизм, применяемый при ликвидации библиотек.

Еще пять лет назад Московская обл. обладала одной из наиболее разветвленных в России сетей, которая по данным на 2017 г. включала 1077 библиотек (Дядьков, 2017). За прошедшее пятилетие библиотечная сеть области уменьшилась до 853 библиотек, то есть округленно на пятую часть, или 21 %¹⁰. Особый размах сокращения приобрели в последние годы: в 2021 ликвидации подверглись 26 библиотек, а в 2022 г. – уже 71. При этом планы Минкультуры Московской обл. на 2022 по закрытию библиотек предполагали «избавление» в течение года от 101 библиотеки.

⁹ Основные показатели работы отрасли. Статистические данные по видам учреждений культуры, искусства и образования // АИС «Статистика» ГИВЦ Минкультуры России. Москва, 2022. URL: <https://stat.mkrf.ru/indicators/> (дата обращения: 10.02.2023).

¹⁰ Цифра озвучена 8 ноября 2022 г. в г. Дмитрове на выездном расширенном заседании Комитета по образованию, культуре, науке, туризму, спорту и молодежной политике Московской областной Думы на тему «О развитии сети библиотек в Московской области».

Для сравнения, население Московской области за тот же период – с 2017 по 2021 г. увеличилось на 345 тысяч¹¹. То есть нарастающие темпы закрытия библиотек никоим образом не объясняются резким оттоком населения. Наоборот: рост населения и сокращение количества библиотек приводят к увеличивающейся диспропорции в обеспечении граждан библиотечным обслуживанием, что со стороны областного министерства культуры не вызывает никакого беспокойства.

В качестве причины закрытия ведомством декларируется невостребованность услуг библиотек. Этим утверждением министерство фактически расписывается в полном провале своей более чем пятилетней работы по преобразованию библиотечной отрасли региона.

Специфика Московской области, отличающая ее ото всех иных субъектов РФ, заключается

¹¹ Оценка численности постоянного населения Московской области на 1 января 2022–2023 гг. (с учетом итогов ВПН) [ДИСКУССИИ](https://77.rosstat.gov.ru/storage/mediabank/%D0%9E%D1%86%D0%B5%D0%B-D%D0%BA%D0%B0%D0%20%D1%87%D0%B8%D1%81%D0%B-B%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B8%20%D0%BF%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%BE%D1%8F%D0%B-D%D0%BD%D0%BE%D0%B3%D0%B5%D0%BB%D0%B5%D0%B-D%D0%B8%D1%8F%20%D0%9C%D0%BE%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B9%20%D0%BE%D0%B1%D0%BB%D0%B0%D1%81%D1%82%D0%B8%20%D0%BD%D0%B0%20%D1%8F%D0%B-D%D0%B2%D0%B0%D1%80%D1%8F%202022-2023%D0%B3%D0%B3%20%D1%81%20%D1%83%D1%87%D0%B5%D1%82%D0%BE%D0%BC%20%D0%B8%D1%82%D0%BE%D0%B3%D0%BE%D0%B2%20%D0%92%D0%9F%D0%9D).doc (дата обращения: 18.06.2023).</p>
</div>
<div data-bbox=)

в отсутствии региональной столицы – областного или республиканского центра. Этот факт на всем протяжении развития обуславливал шаткий статус областной универсальной библиотеки, фонды которой в последние два десятилетия уже не играли ключевой роли – население обслуживалось за счет книжных собраний библиотек муниципального звена. В поисках достойной самореализации руководство областной универсальной библиотеки, принявшей после поглощения областной детской библиотеки в 2017 г. наименование «губернской», решило возглавить процесс трансформации библиотек всего Подмосковья. За счет этого министерство культуры области получило в свое распоряжение специальный инструмент преобразований, которым не владеет ни один другой регион страны.

Однако изначально абсолютно верная идея трансформации библиотек в учреждения, отвечающие насущным духовным интересам населения, была полностью дискредитирована в процессе реализации. Вместо поступательной работы по реальной интеграции информационных ресурсов и расширению содержания работы библиотек на основе изучения интересов жителей «преобразования» вылились в череду временных кампаний, требовавших значительных усилий и затрат со стороны библиотек городских округов, но не приносивших реальных результатов.

В числе громко анонсированных, но безрезультатно завершившихся проектов губернской библиотеки числятся «Перезагрузка библиотек Подмосковья» (стартовал в 2016 г.), акция «Читающий транспорт» (2020 г.), «Умное комплектование» и «Библиотека – современное общественное пространство» (оба – 2021 г.).

Характерной чертой подмосковных инициатив является то, что их реализация в подавляющем большинстве случаев осуществлялась за счет усилий и на средства библиотек городских округов, не предполагая никаких реальных стимулов для участников. Проекты не были подкреплены четкими нормативно-методическими руководствами и не ориентировали на достижение конкретных показателей. Так, акция «Читающий транспорт»¹² заключалась в том, что библиотекари по всей области в течение месяца раскладывали списанные и полученные в дар книги в местные рейсовые автобусы перед их выходом на маршруты. Подобная работа никоим образом не способствовала популяризации чтения и самих библиотек. «Умное комплектование» (bibliomo.ru/news/926257), на поверку оказавшееся попыткой внедрить в области корпоративную каталогизацию, привело к тому, что его

немногие участники вынуждены были делать двойную работу, заноса библиографические записи не только в свой, но и в удаленный электронный каталог. Отсутствие у организаторов понимания технологии и методов создания сводного каталога привело к тому, что ежегодно выделяемые на проект суммы в размере 750 тыс. руб. расходуются совершенно впустую (easuz.mosreg.ru/tender-plans/124700).

Наконец, проект «Перезагрузка библиотек Подмосковья» (bibliomo.ru/projects/916233), ставивший целью увеличение их посещаемости, позже переросший в проект «Библиотека – современное общественное пространство» (bibliomo.ru/projects/918524) в январе 2022 г. завершился впечатляющим итогом: распорядительным письмом заместителя областного министра культуры, предписывающим главам муниципальных образований провести «переформатирование» части своих библиотек, передав занимаемые ими площади под жилой фонд, учреждения дополнительного образования, клубы активного долголетия, МФЦ, фитнес-залы и иные потребности жителей.

В качестве «обеспечительной меры» данного решения Минкультуры Подмосковья, дабы подтвердить низкую эффективность работы библиотек, губернской библиотекой во второй половине 2022 г. были переработаны параметры ежегодного рейтинга, многие требования которого скорее дезорганизуют понимание эффективности, нежели вносят ясность¹³. Тем не менее этот никем не утвержденный рейтинг под названием «Стандарт деятельности общедоступной библиотеки Московской области» был обязателен для заполнения через форму Государственной автоматизированной информационной системы «Управление», в результате чего подавляющее большинство библиотек области оказались в желтой или красной зонах, что свидетельствует о якобы крайне низком уровне их работы и является достаточным основанием для прекращения деятельности.

Подобное завершение «модернизации библиотечной системы Московской области» является

¹³ Несколько примеров расчетных показателей:

8. Показатель «Декор помещений».

Расчет значения показателя:

0 баллов – оформление и содержание технических зон и помещений библиотеки не соответствует техническим характеристикам;

1 балл – оформление и содержание технических зон и помещений библиотеки полностью соответствует техническим характеристикам. 11.2. Показатель «Технические навыки».

Расчет значения показателя:

0 баллов – менее 100 % сотрудников библиотеки имеют навыки работы со всеми техническими устройствами, имеющимися в библиотеке, и способны оказать пользователю помощь в использовании / настройке таких устройств;

1 балл – 100 % сотрудников библиотеки аттестованы по работе со всеми техническими устройствами, имеющимися в библиотеке и способны оказать пользователю помощь в использовании / настройке таких устройств.

¹² Акция «Читающий транспорт» стартует в 46 муниципалитетах Подмосковья 26 декабря // ТАСС. 2019. 12 дек. URL: <https://tass.ru/moskovskaya-oblast/7336025>. (дата обращения: 10.02.2023).

закономерным следствием некомпетентных действий областных реформаторов, которые вместо реальной трансформации на протяжении всех последних 5–6 лет занимались в основном лихорадочной имитацией процесса преобразований. За это время в Подмосковье не было разработано четкой стратегии развития библиотек: не определены основные виды деятельности, направления, формы и критерии оценки работы, изменения в отрасли не нашли своего отражения в региональной нормативно-правовой документации, не было обеспечено достойное финансирование библиотечной сферы. Также при всех данных губернской библиотеке широчайших полномочиях не были реализованы огромные преимущества, которые предоставляет корпоративная работа при формировании сводных информационных ресурсов (прежде всего электронного каталога и цифровой краеведческой коллекции), и не проведена строгая селекция руководящего звена отрасли.

В результате большее число библиотек области продолжило пребывать в привычном для эпохи печатных коммуникаций состоянии, не оказывая современных услуг населению и не представляя собой ничего, кроме нагрузки на бюджеты муниципальных образований. Это объясняет причину, по которой массовые сокращения, за редчайшим исключением, не встретили активного противодействия со стороны директоров муниципальных Централизованных библиотечных систем, которые, доподлинно зная плачевное состояние множества своих филиалов, всячески избегают проведения детального анализа их деятельности и предпочитают ликвидировать подразделения своих сетей без лишнего общественного резонанса.

Заключение

Практика Подмосковья должна служить суровым предостережением библиотекарям всех остальных субъектов Федерации. Пример плановой ликвидации библиотеки вместо их реформирования в очередной раз доказывает низкую востребованность традиционных библиотечных услуг, поскольку именно утрата спроса на печатные издания позволяет учредителям с легкостью закрывать библиотеки, урезая траты на социальную сферу без опасения вызвать недовольство населения.

Изменить ситуацию в состоянии лишь кардинальный перелом в сознании библиотечного сообщества – четкое осознание пагубности ориентации на привычные, но давно утратившие актуальность услуги. Сохранение библиотеки как общественного института без ее поступательной трансформации в отвечающую самым насущным интеллектуальным потребностям обслуживаемых сообществ коммуникационную площадку невозможно. Направления, методы и этапы подобной трансформации подробно изложены автором в печати (Степанов, 2022). Лишь реальное и грамотно реализуемое реформирование способно вернуть библиотеки в разряд активно действующих общественных институтов. Ибо ликвидировать, безусловно, гораздо проще, чем наполнять их работу новым содержанием. И если в профессиональном сознании возобладает желание сохранить библиотеки с их прежними функциями, пример Московской обл. будет безо всякого сомнения подхвачен властными органами других регионов страны и закрытие библиотек продолжится нарастающими темпами. Не исключено, что через 5–6 лет реализовывать «Стратегию развития библиотечного дела в Российской Федерации на период до 2030 года»¹⁴ будет уже некому.

Список источников / References

Дядьков О. Н. Особенности оценки эффективности деятельности общедоступных библиотек в контексте внедрения проектного управления в органах государственной власти (на примере Московской области) // Образование в России: история, опыт, проблемы, перспективы. 2017. № 2. С. 61–78 [Dyad'kov ON (2017) Features of evaluating the effectiveness of public libraries in the context of the implementation of project management in public authorities (on the example of the Moscow region). *Obrazovanie v Rossii: istoriya, opyt, problemy, perspektivy* 2: 61–78. (In Russ.)].

Степанов В. К. Дилемма для директора, или Почему нельзя оставаться прежними // Современная библиотека. 2020. № 3. С. 14–19 [Stepanov VK (2020) A dilemma for the director, or Why it is impossible to remain the same. *Sovremennaya biblioteka* 3: 14–19. (In Russ.)].

Степанов В. К. Если вы хотите сохранить свою библиотеку // Современная библиотека. 2022. № 1. С. 18–22 [Stepanov VK (2022) If you want to save your library. *Sovremennaya biblioteka* 1: 18–22. (In Russ.)].

Flood A (2019) Britain has closed almost 800 libraries since 2010, figures show. *The Guardian*. Dec. 6. URL: <https://www.theguardian.com/books/2019/dec/06/britain-has-closed-almost-800-libraries-since-2010-figures-show> (accessed 10.02.2023).

Nejman F (2022) 435 bibliotek har lagts ner – på 22 år. Vi: site. URL: <https://www.vi.se/artikel/sN1dDomY-aN9ZPzgp-455c5> (accessed 09.02.2023).

¹⁴ Стратегия развития библиотечного дела в Российской Федерации на период до 2030 года : распоряжение Правительства РФ от 13 марта 2021 г. № 608-р // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов URL: <https://docs.cntd.ru/document/573910950> (дата обращения: 10.02.2023).

Библиосфера

Научный журнал

№ 2 ■ Апрель – июнь ■ 2023

Редакторы: Т. А. Дементьева, Р. К. Суханова
Библиографическое редактирование:
Л. А. Мандринина, О. М. Белоусова
Перевод: О. Л. Лаврик

Сдано в набор 24.05.2023. Дата выхода в свет 20.07.2023
Формат 60×84/8. Бумага писчая

Учредитель-издатель:

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
Государственная публичная научно-техническая библиотека
Сибирского отделения Российской академии наук

Адрес издателя:

630200, г. Новосибирск, ул. Восход, 15

Bibliosphere

Scientific Journal

№ 2 ■ April – June ■ 2023

Корректоры: А. С. Бочкова, Н. Ф. Подопригора
Компьютерная верстка: У. С. Симонова
Дизайн: У. С. Симонова

Печать цифровая. Усл. печ. л. 15,3. Уч.-изд. л. 12,5
Тираж 200 экз. Заказ № 346
Свободная цена

Адрес редакции:

630200, г. Новосибирск, ул. Восход, 15, ГПНТБ СО РАН
Тел.: (383) 373-06-31, (383) 373-34-15
e-mail: lisa@spsl.nsc.ru, <https://www.bibliosphere.ru/jour/index>

Полиграфический участок ГПНТБ СО РАН

630200, г. Новосибирск, ул. Восход, 15



Одна из крупнейших библиотек России – Государственная публичная научно-техническая библиотека Сибирского отделения Российской академии наук – отмечает 105-летие со дня основания и 65-летие деятельности на сибирской земле.

Основная задача библиотеки – информационно-библиотечное обслуживание всех категорий специалистов на территории Сибирского региона, обеспечение их права на свободный доступ к информации, на приобщение к общемировым ценностям науки и культуры.

ГПНТБ СО РАН получает бесплатный обязательный экземпляр документов, включая патенты. В итоге здесь сформировано богатейшее собрание научной, производственно-технической и учебной литературы, в котором каждое четвертое издание – на иностранном языке.

Уникальность и полнота фонда редких книг и рукописей XIV–XXI вв., хранящихся в библиотеке, позволяет рассматривать его как страховой фонд национальной памяти России. В основе коллекции – собрание раритетов академика М. Н. Тихомирова, значительную ее часть составляют книжные памятники, найденные в ходе археографических экспедиций по Сибири и Дальнему Востоку.

Библиотека является научно-исследовательским институтом, реализующим шесть научных проектов. Здесь действует аспирантура, ведется работа по повышению квалификации кадров; создан диссертационный совет по специальности «Библиотечное дело, библиографоведение и книговедение» (исторические, педагогические науки); издаются монографии, сборники статей, научные журналы «Библиосфера», «Труды ГПНТБ СО РАН», «Книга. Чтение. Медиасреда»; проходят международные конференции: Libway, «Человек читающий», Макушинские чтения, Елеповские чтения, Покровские чтения, «Источниковедение литературы и языка».

Документальный очерк о том, как в 1958 г. принималось решение о создании в Новосибирске библиотеки, способной обеспечивать развитие научно-технического прогресса, поддерживать высокий уровень отечественной культуры, опубликован в этом номере «Библиосферы».

<http://www.spsl.nsc.ru>