

4/3 11 Ж

ISSN 1815-3186

БиблиоСфера



БС

журнал по библиотековедению,
библиографоведению,
книговедению
и информатике

№2, 2018

БИБЛИОСФЕРА

Научный журнал

№ 2 • Апрель – июнь • 2018

Издается с января 2005 г.
Выходит четыре раза в год

Главный редактор

О. Л. Лаврик, д-р пед. наук, профессор, ГПНТБ СО РАН
(Россия, Новосибирск)

Научно-редакционный совет

Е. Б. Артемьева, д-р пед. наук, ГПНТБ СО РАН
(Россия, Новосибирск)
Ц. П. Ванчикова, д-р ист. наук, Ин-т монголоведения,
Буддологии и тибетологии СО РАН (Россия, Улан-Удэ)
С. Н. Васильев, академик, Ин-т проблем управления
им. В. А. Трапезникова (Россия, Москва)
Н. И. Гендина, д-р пед. наук, профессор, КемГИК
(Россия, Кемерово)
А. И. Груша, канд. ист. наук, доцент, ЦНБ НАН Беларуси
(Беларусь, Минск)
М. Я. Дворкина, д-р пед. наук, профессор, РГБ
(Россия, Москва)
Н. Е. Калёнов, д-р техн. наук, профессор, БЕН РАН
(Россия, Москва)
М. Н. Колесникова, д-р пед. наук, профессор, СПбГИК
(Россия, Санкт-Петербург)
И. В. Лизунова, д-р ист. наук, доцент, ГПНТБ СО РАН
(Россия, Новосибирск)
С. Н. Лютов, д-р ист. наук, профессор, ГПНТБ СО РАН
(Россия, Новосибирск)
Ю. П. Мелентьева, д-р пед. наук, профессор,
НЦ исследований истории книжной культуры при НПО
«Изд-во "Наука"» РАН (Россия, Москва)
Е. Ю. Павловска, канд. техн. наук, профессор,
Ун-т библиотековедения и информационных технологий
(Болгария, София)
И. С. Пилко, д-р пед. наук, профессор, СПбГИК
(Россия, Санкт-Петербург)
А. Л. Посадсков, д-р ист. наук, профессор, ГПНТБ СО РАН
(Россия, Новосибирск)
Н. С. Редькина, д-р пед. наук, ГПНТБ СО РАН
(Россия, Новосибирск)
Р. А. Трофимова, д-р социол. наук, профессор, АлтГИК
(Россия, Барнаул)
А. М. Федотов, д-р физ.-мат. наук, чл.-кор. РАН, ИВТ СО РАН
(Россия, Новосибирск)
В. В. Шайдуров, чл.-кор. РАН, ИВМ СО РАН
(Россия, Новосибирск)
М. О. Шепель, канд. ист. наук, НБ ТГУ (Россия, Томск)
David Nicholas, профессор, Исследовательский центр
«CIBER research Ltd.» (Великобритания)

Ответственный секретарь

Т. А. Калюжная, канд. пед. наук, ГПНТБ СО РАН
(Россия, Новосибирск)

Свидетельство о регистрации ПИ № ФС77-21712
от 17 августа 2005 г.

Выдано Федеральной службой по надзору за соблюдением
законодательства в сфере массовых коммуникаций
и охране культурного наследия

BIBLIOSPHERE

Scientific Journal

№ 2 • April – June • 2018

Published since January 2005
Issued four times a year

Chief Editor

O. L. Lavrik, PhD (Pedag. Sci.), Professor, State Public Scientific
Technological Library of the Siberian Branch of the Russian
Academy of Sciences (SPSTL SB RAS) (Russia, Novosibirsk)

Editorial Board

E. B. Artemyeva, PhD (Pedag. Sci.), SPSTL SB RAS
(Russia, Novosibirsk)
Ts. P. Vanchikova, PhD (Hist. Sci.), Institute of Mongolian
Buddhist a. Tibetan Studies of SB RAS (Russia, Ulan-Ude)
S. N. Vasiliev, Academician, V. A. Trapeznikov Institute
of Control Sciences (Russia, Moscow)
N. I. Gendina, PhD (Pedag. Sci.), Professor, Kemerovo
State Institute of Culture (Russia, Kemerovo)
A. I. Grusha, PhD (Hist. Sci.), Central National Library
of the National Academy of Sciences of Belarus (Belarus, Minsk)
M. Ya. Dvorkina, PhD (Pedag. Sci.), Professor, Russian
State Library (Russia, Moscow)
N. E. Kalyonov, PhD (Techn. Sci.), Professor, Library
of Natural Sciences of RAS (Russia, Moscow)
M. N. Kolesnikova, PhD (Pedag. Sci.), Professor, St. Petersburg
State Institute of Culture (Russia, St. Petersburg)
I. V. Lizunova, PhD (Hist. Sci.), SPSTL SB RAS (Russia, Novosibirsk)
S. N. Lyutov, PhD (Hist. Sci.), Professor, SPSTL SB RAS
(Russia, Novosibirsk)
Yu. P. Melentyeva, PhD (Pedag. Sci.), Professor, Research
Center of Studying the book culture history, Co «Publishing
house "Science"» RAS (Russia, Moscow)
E. Yu. Pavlovskaya, PhD (Techn. Sci.), Professor, University
of Library Studies and Information Technologies
(Bulgaria, Sofia)
I. S. Pilko, PhD (Pedag. Sci.), Professor, St. Petersburg State
Institute of Culture (Russia, St. Petersburg)
A. L. Posadskov, PhD (Hist. Sci.), Professor, SPSTL SB RAS
(Russia, Novosibirsk)
N. S. Redkina, PhD (Pedag. Sci.), SPSTL SB RAS
(Russia, Novosibirsk)
R. A. Trofimova, PhD (Sociol. Sci.), Professor, Altay State
Institute of Culture (Russia, Barnaul)
A. M. Fedotov, PhD (Physical-Math. Sci.), Corresp. Member
of RAS, Institute of Computational Technologies SB RAS
(Russia, Novosibirsk)
V. V. Shaidurov, Corresp. Member of RAS, Institute
of Computational Modelling SB RAS (Russia, Novosibirsk)
M. O. Shepel, PhD (Hist. Sci.), Tomsk State University Scientific
Library (Russia, Tomsk)
David Nicholas, Professor, Research Center «CIBER research
Ltd.» (Great Britain)

Executive Secretary

T. A. Kalyuzhnaya, PhD (Pedag. Sci.), SPSTL SB RAS
(Russia, Novosibirsk)

© Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
Государственная публичная научно-техническая библиотека
Сибирского отделения Российской академии наук
(ГПНТБ СО РАН), 2018

СОДЕРЖАНИЕ**CONTENTS****БИБЛИОТЕКОВЕДЕНИЕ**

Методологические вопросы библиотековедения
в творческом наследии Н. С. Карташова

М. Г. Вохрышева

3

Педагогические технологии
в профессиональной подготовке специалистов
библиотечного дела Республики Камерун

Ж. Земенге

9

Социокультурные доминанты партнерства
библиотек: опыт анализа базы данных
«Библиотечное дело и библиография»

И. В. Бабич

17

США и Тувинская Народная Республика:
вопросы книгообмена (по документам
Государственного архива Республики Тыва)

М. С. Маадыр

24

Проекты библиотеки, реализованные
к юбилею института

Е. В. Бескаравайная, Т. Н. Харыбина

28

КНИГОВЕДЕНИЕ

«Карманные» религиозно-философские
библиотеки буддистов Восточной Сибири

*А. А. Базаров, Д. Л. Доржиева,
Д. Ю. Мункожапов, С. М. Найданова*

37

Владельческие знаки журнала «Вестник
Европы» как источник по истории белорусских
библиотек XIX – начала XX в.

Е. П. Денисенко

42

О неизвестном переводе одного религиозного
текста, выполненном Алексеем Агафоновым

Д. В. Цветков

50

Основные сегменты круга чтения жителей
Сибири и Дальнего Востока в конце XX –
начале XXI в.

Ю. В. Тимофеева

54

БИБЛИОГРАФОВЕДЕНИЕ

Электронный сводный каталог сибирской
и дальневосточной книги как исторический
информационный ресурс

*О. Л. Лаврик, Л. А. Мандрина,
В. В. Рыкова*

63

LIBRARY SCIENCE

Methodological problems of librarianship
in N. S. Kartashov's heritage

M. G. Vokhrysheva

Educational technologies in the professional
training of librarian specialists of the Republic
of Cameroon

J. Zemengue

Socio-cultural dominants of the library partnership:
the experience of analyzing the database
«Librarianship and bibliography»

I. V. Babich

The USA and Tuvan People's Republic: issues
of book exchange (on documents of the State
Archives of the Republic of Tuva)

M. S. Maadyr

The library projects realized to the Institute jubilee

E. V. Beskaravainaya, T. N. Kharybina

BIBLIOLOGY

Religious and philosophical libraries of East
Siberian Buddhists: Tibetan «pocket» books

*A. A. Bazarov, D. L. Dorzhieva,
D. Yu. Munkozhapov, S. M. Naidanova*

Owners' signs of magazine «Vestnik Evropy»
as a source on the history of Belarusian libraries
in the XIX – early XX centuries

E. P. Denisenko

On an unknow translation of a religious text
by Alexey Agafonov

D. V. Tcvetkov

Main segments of a reading circle of Siberian
and Far Eastern residents in the late XX – early
XXI centuries

Yu. V. Timofeeva

BIBLIOGRAPHY

Electronic union catalog of the Siberian and Far
Eastern books as a historical information resource

*O. L. Lavrik, L. A. Mandrinina,
V. V. Rykova*

ИНФОРМАТИКА		INFORMATICS	
Углеродные наноструктуры: наукометрический анализ, 2000–2015 (Часть 3) <i>А. И. Терехов</i>	69	Carbon nanostructures: scientometric analysis for 2000–2015 (Part 3) <i>A. I. Terekhov</i>	
Отражение публикационной активности институтов химического профиля УрО РАН в системе SciFinder <i>Т. В. Кузнецова, П. П. Трескова</i>	77	Reflecting the publication activity of the chemical profile institutions of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences in SciFinder system <i>T. V. Kuznetsova, P. P. Treskova</i>	
Электронный каталог как объект оценки качества <i>Г. А. Скарук</i>	85	Electronic catalog as an object of quality assessment <i>G. A. Skaruk</i>	
Использование инструментов веб-аналитики в оценке эффективности способов продвижения библиотечных ресурсов <i>О. М. Ударцева, А. Е. Рыхторова</i>	93	Using web analytics tools to assess the effectiveness of means for promoting library resources <i>O. M. Udartseva, A. E. Rykhtorova</i>	
ОБМЕН ОПЫТОМ		EXPERIENCE EXCHANGE	
Сбалансированная система показателей как инструмент управления информационно-библиотечной деятельностью: некоторые подходы к реализации <i>Ю. Н. Дрешер, Е. А. Косолапова, Т. И. Ключенко</i>	101	Balanced scorecard as a tool for managing information and library activities: some approaches to implementation <i>Yu. N. Dresher, E. A. Kosolapova, T. I. Klyuchenko</i>	
ВОСПОМИНАНИЯ		MEMOIRS	
Памяти Раисы Ивановны Курускановой (21.03.1938 – 09.10.2017) <i>Н. П. Курусканова</i>	105	The memory of Raisa Ivanovna Kuruskanova (21.03.1938 – 09.10.2017) <i>N. P. Kuruskanova</i>	
ИНФОРМАЦИЯ		INFORMATION	
Выставка литературы «Библиотеки военного министерства: 215 лет вместе с российским воинством (1802–2017 гг.)» в ГПНТБ СО РАН <i>А. М. Панченко</i>	107	Book exhibition «Libraries of the Military Ministry: 215 years together with the Russian Army (1802–2017)» in the State Public Scientific Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences <i>A. M. Panchenko</i>	
ЮБИЛЕИ		JUBILEE	
Петербургенка с сибирской закалкой. К юбилею В. А. Бородиной <i>М. Н. Колесникова</i>	100	A St. Pererburg's lady with Siberian hardening. By the anniversary of V. A. Borodina <i>M. N. Kolesnikova</i>	
Ученый. Педагог. Творец. К 65-летию Н. И. Гендиной	111	Scientist. Teacher. Creator. To the 65th anniversary of N. I. Gendina	
Библиотечный марафон И. С. Пилко. К юбилею доктора педагогических наук, профессора <i>О. В. Дворовенко, Г. М. Брагина, Л. Г. Тараненко</i>	112	I. S. Pilko library marathon (on the doctor of pedagogical sciences, professor jubilee) <i>O. V. Dvorozenko, G. M. Bragina, L. G. Taranenko</i>	
ВЫШЛИ В СВЕТ	36	NEW BOOKS	
ГОТОВЯТСЯ К ИЗДАНИЮ	62	IN PRINT	

УДК 02:001.8(092)
ББК 78.30+78.33
DOI 10.20913/1815-3186-2018-2-3-8

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ БИБЛИОТЕКОВЕДЕНИЯ В ТВОРЧЕСКОМ НАСЛЕДИИ Н. С. КАРТАШОВА

© М. Г. Вохрышева, 2018

Самарский государственный институт культуры, Самара, Россия; e-mail: mgvohr@mail.ru

Статья посвящена 90-летию юбилею Н. С. Карташова и раскрывает его вклад в развитие теории и методологии библиотекосведения, выразившийся, в частности, в создании новых научных направлений: сравнительного библиотекосведения и регионального библиотекосведения; в обосновании сравнительного библиотекосведческого метода.

Ключевые слова: сравнительное библиотекосведение, сравнительный библиотекосведческий метод, региональное библиотекосведение, территориальные библиотечные системы, региональная библиотечная политика, региональное управление

Для цитирования: Вохрышева М. Г. Методологические вопросы библиотекосведения в творческом наследии Н. С. Карташова // Библиосфера. 2018. № 2. С. 3–8. DOI: 10.20913/1815-3186-2018-2-3-8.

Methodological problems of Librarianship in N. S. Kartashov's heritage M. G. Vokhrysheva

Samara State Institute of Culture, Samara, Russia; e-mail: mgvohr@mail.ru

The article is devoted to the 90th anniversary of N. S. Kartashov's birth and exposes his contribution into the theory and methodology of library science. The heritage of N. S. Kartashov, who has been a great scientist, tutor and library work organizer, is multi-faceted. It reveals the specific features of his scientific research: fundamentality, depth of investigation; practice orientation; accessibility of results; credibility and logics of argumentation; high level of methodological approach to research.

The methodological problematics final expression has been presented in his textbook «Comparative Librarianship». The author has worked out a conception of a new trend in the library science, which is based on using a comparative librarianship method. Depicting the essence of comparative librarianship N. S. Kartashov states that it represents an independent branch of library knowledge having its own aims, tasks and specific subject. The branch tasks are revealed as the following: «It analyzes the state, main tendencies and laws of the library theory and practice development in different countries, regions and globally primarily in a comparative aspect; uncovers the ratio of global tendencies, and national and regional specificity; identifies positive and negative aspects of the international librarianship experience, forms and means of mutual library culture enrichment, and determines at last the borders and limits of foreign experience transition to national ground [12, p. 5]».

N. S. Kartashov has worked out all attributes of the new direction: object, subject, principles, functions and methods. He has suggested the structure of the comparative librarianship method, procedure of research based on it, the system of criteria and indices of comparison; described the instruments which may be used in the investigation.

In his book «Regional Librarianship» the author shows that a great scale and size of the country, variety of regions in natural, geographical, resource, social, economical, demographical aspects demand elaborating special strategies of regional development in all fields, and in particular in librarianship. Regional environment influences the process of forming information needs, the number and structure of readers, composition of collections and their usage, library resources development and organizing the public library services. N. S. Kartashov has substantiated a row of new categories: «local library system», «integrated library system», «territorial organization of librarianship», «territorial structure of librarianship», «library space», «regional library program» etc.

Keywords: comparative librarianship, comparative librarianship method, regional librarianship, local library systems, regional library policy, regional management

Citation: Vokhrysheva M. G. Methodological problems of Librarianship in N. S. Kartashov's heritage // *Bibliosphere*. 2018. № 2. P. 3–8. DOI: 10.20913/1815-3186-2018-2-3-8.

Не будет большим преувеличением утверждение, что Николай Семенович Карташов знал об отечественном библиотечном деле все, а его знал весь библиотечный мир России. Выдающийся ученый, педагог и управленец, он был прочно связан с практикой, наукой, подготовкой кадров. Вехи его биографии – руководство крупнейшими библио-

теками страны, преподавательская работа, участие в работе диссертационных советов, в том числе в качестве председателя, организация крупных научных конференций разного уровня, проведение серьезных научных исследований и публикация их результатов [2, 3, 5, 14–20]. Преподаватели и студенты каждого вуза культуры хранят в своей памяти встречи

с Н. С. Карташовым. Так, в Самарском государственном институте культуры он бывал неоднократно как председатель Государственной экзаменационной комиссии, в качестве члена диссертационного совета, в составе Государственной комиссии по аттестации и аккредитации вуза. Во время пребывания в институте он читал лекции студентам и аспирантам, осуществлял экспертную работу, выступал на презентациях книг наших преподавателей, был оппонентом на защитах диссертаций.

Творческое наследие Н. С. Карташова многогранно [14]. Мы попытаемся сформулировать, в чем состоит своеобразие этого наследия, в котором отразились особенности научной деятельности ученого.

Во-первых, Н. С. Карташов всегда стремился к фундаментальной разработке исследуемых проблем, раскрывая их значение для науки и практики, формулируя определения основных понятий, обосновывая методы исследования, аргументированно описывая результаты [7].

Во-вторых, во всех исследованиях ученого совершенно очевидно доминирование принципа полезности, применимости получаемых результатов, прежде всего в контексте принятия управленческих решений с целью рационализации практической деятельности [8]. Не случайно для его работ характерны разделы, связанные с прогнозированием перспектив развития, разработкой конкретных программ и методических рекомендаций. Его исследования опираются на прочную практическую базу, включающую в себя личный опыт и общение со специалистами-практиками.

В-третьих, научные публикации Н. С. Карташова отличаются четкой логикой в обосновании высказываемых положений, законченностью формулировок, отсутствие необязательных, уведующих в сторону от проблемы рассуждений, благодаря чему достигается высокая степень концентрации материала, содержательность и глубина его изложения [9, 10].

В-четвертых, следует отметить солидный уровень методологизации исследований Н. С. Карташова, который выражается или в разработке нового метода и соответствующего ему научного направления в библиотековедении, или в обоснованной трансформации общенаучного метода применительно к конкретному предмету изучения в сфере библиотечной деятельности. Нельзя не заметить в его публикациях методологические приемы, которые предвосхищают разработку соответствующих методов на общенаучном уровне и широкое их применение в последующие годы (например, синергетический, пространственный, культурологический методы).

Методология является сильной стороной научного творчества Н. С. Карташова, и на этой проблеме есть смысл остановиться особо, поскольку построение и развитие методологического раздела в библиотековедении остается актуальной задачей.

Сравнительное библиотековедение и сравнительный библиотековедческий метод

Наиболее законченное выражение методологическая проблематика получила в учебнике Н. С. Карташова

«Сравнительное библиотековедение». Автором разработана концепция нового направления в библиотековедении, которое базируется на использовании сравнительного библиотековедческого метода. Необходимость сравнительного исследования библиотечных процессов он объясняет развитием интеграционных тенденций, сближением библиотечных систем и моделей управления ими в меняющихся условиях. Сравнение рассматривается как ключевой момент в принятии управленческих решений, поскольку оно повышает надежность фактических данных, важных в аспекте прогнозирования.

Раскрывая сущность сравнительного библиотековедения, Н. С. Карташов отмечает, что оно представляет собой самостоятельную отрасль библиотековедческого знания, имеющую свой предмет и свои специфические задачи. Задачи этой отрасли раскрываются автором учебника следующим образом: «Она анализирует преимущественно в сопоставительном плане состояние, основные тенденции и закономерности развития библиотечной теории и практики в различных странах, регионах и в глобальном масштабе, вскрывает соотношение всеобщих тенденций национальной или региональной специфики, выявляет позитивные и негативные аспекты международного библиотечного опыта, формы и способы взаимообогащения национальных библиотечных культур, наконец, определяет границы возможности “переноса” зарубежного опыта на отечественную почву» [12, с. 5].

Н. С. Карташовым разработана и теоретически обоснована необходимая атрибутика нового направления: объект и предмет, принципы, функции, метод. Исходя из того, что новый метод дает новое направление в науке, он справедливо утверждает, что сравнительное библиотековедение одновременно выступает в качестве науки и метода, который он обозначил как «сравнительный библиотековедческий метод», что, по его мнению, «является результатом длительного движения библиотековедческой мысли и знания» [12, с. 20–21]. Вместе с тем неверно было бы думать, что автор отождествляет науку и метод, – речь идет о роли доминирующего метода в становлении и развитии научного направления.

Серьезным вкладом Н. С. Карташова в методологию библиотековедения является обоснование интегративного характера сравнительного библиотековедческого метода, в связи с чем «сравнительное библиотековедение представляет интерес как один из весьма характерных примеров проявления интегративных тенденций в библиотечной науке, являя собой в некотором смысле модель “концептуально-методологического симбиоза” идей и методов целого ряда наук» [12, с. 43]. В данном утверждении нельзя не видеть предвосхищение путей развития методологии, в которой, как становится очевидным в наши дни, значительное внимание уделяется именно интегративным методам, предоставляющим широкие возможности для исследования сложных систем (синергетическому, культурологическому, пространственному, трансдисциплинарному и др.). Ставя в центр внимания сравнительного исследования *взаимодействие* библиотечных систем, утверждая идею о возникновении

при этом феномена *воздействия* их друг на друга, он практически развивает идею о синергетическом эффекте, возникающем в процессе соединения разных факторов влияния и прилагаемых усилий. Рассуждение о *симбиозе* идей и методов наук приближается к постулату трансдисциплинарности, в соответствии с которым проблема изучается наиболее плодотворно в том случае, когда привлекаются знания разных наук, независимо от их дисциплинарной принадлежности.

Н. С. Карташов разработал многоступенчатую систему сравнительного исследования библиотек и библиотечных процессов, начиная с нулевой ступени, когда ученый использует только собственный эмпирический материал, и заканчивая последней ступенью, когда появляется достаточно разнообразных данных для сравнительного анализа и широких обобщений. При этом автор считает важным формулирование убедительных критериев сравнения [12, с. 118–119]. Он предложил структуру сравнительного библиотечного метода, процедуру исследования на его основе, систему критериев и показателей сравнения, описал инструментарий, который может быть использован.

Раскрывая смысл интегративности сравнительного библиотечного метода, ученый демонстрирует его применение через реконструкцию и выделение более частных методологических приемов, важных для получения результата. Так, вполне закономерным является использование инструментов статистики, поскольку никакой сравнительный анализ не может быть проведен без привлечения количественных показателей, статистических данных, характеризующих библиотечные системы разных регионов и стран (объемы фондов, число читателей, кадровый персонал, финансовые расходы на библиотеки и др.). Не менее убедительным инструментом сравнительного библиотечного исследования, по мнению Н. С. Карташова, является факторный анализ, позволяющий выявить причинные связи между явлениями в меняющихся ситуациях, между внешними для библиотечной системы условиями и внутренними ее возможностями. Автор предлагает конкретные исследовательские методики классификации и прогнозирования.

Эвристические возможности сравнительного библиотечного метода, его нацеленность на практическое использование продемонстрированы на примерах исследовательских практик, среди которых выделены основные виды сравнительно-библиотечных исследований: функциональные (проблемно-ситуационные), внутригосударственные региональные, международные, сравнительно-исторические.

Таким образом, Н. С. Карташов сформулировал и обосновал постулаты нового для библиотечного сравнительного библиотечного метода, возможности которого позволяют добывать новое знание как о библиотечных системах в стране, так и об особенностях их развития в зарубежных странах. Недооцененность данного метода представляется очевидной. Причин несколько: сложность сравнительного анализа; слабая мотивация исследователей;

отсутствие интереса к методологической проблематике; недостаточно бережное отношение к творческому научному наследию; малое число специалистов-библиотековедов, владеющих иностранными языками, что необходимо для выхода на международный уровень сравнительного анализа.

Региональное библиотековедение и современный пространственный подход

Н. С. Карташову принадлежит заслуга в разработке еще одного научного направления – регионального библиотековедения [11]. В качестве исходного тезиса в развитии данного направления выступает признание существенных различий и территориальной дифференциации социально-экономических условий, уровня и образа жизни населения регионов России. Автор убедительно доказывает, что огромные масштабы страны, большое разнообразие регионов в природно-географическом, ресурсном, социальном, экономическом и демографическом аспектах требуют выработки специальных стратегий регионального развития по всем направлениям, в том числе и в сфере библиотечного дела.

Региональная специфика влияет на формирование информационных потребностей, число и состав читателей, состав и использование фондов, развитие библиотечных ресурсов и организацию обслуживания населения. По утверждению Н. С. Карташова, учет особенностей регионального развития «крайне необходим при размещении библиотечных ресурсов, для установления межрайонных взаимосвязей. Он нужен для оптимизации пространственно-временной организации библиотечного дела и регионального развития» [11, с. 6].

Неверно было бы утверждать, что в предшествующие периоды отсутствовали публикации, освещающие проблемы библиотечного развития в аспекте особенностей краеведческого (регионального) плана, но они носили локальный характер и нуждались в целостном осмыслении. В работах Н. С. Карташова речь идет о построении концепции, формировании теории и методологии территориальной организации библиотечного дела в стране. Региональное библиотековедение определяется как «наука о закономерностях становления и развития региональных библиотечных отношений и территориальной организации во взаимосвязи с региональной библиотечной политикой (РБП)». Н. С. Карташов обосновал целый ряд новых категорий: *территориальная библиотечная система, интегрированная библиотечная система, территориальная организация библиотечного дела, территориальная структура библиотечного дела, библиотечное пространство, региональная библиотечная программа* и др.

В качестве объекта регионального библиотековедения предстает *территориальная библиотечная система (ТБС)*, которая рассматривается как «часть библиотечной системы государства, имеющая определенные территориальные границы, собственные органы управления и находящаяся в определенных юридических отношениях с центральными органами

государственного библиотечного управления» [11, с. 15–16].

Территориальная организация библиотечного дела понимается автором как процесс и как явление. В первом случае имеются в виду упорядочение и развитие упорядоченных форм библиотечного дела, а также их связей и отношений. Во втором случае – это структурированная, управляемая совокупность ТБС разного иерархического уровня, которая регулируется на основе определенных принципов: приоритета социальных целей над другими; научно обоснованного регулирования сбалансированности и территориальных пропорций; территориального разделения и интеграции библиотечной деятельности; рационального размещения библиотек и библиотечных ресурсов [11, с. 18–19].

Территориальная структура библиотечного дела означает выделение двух структур: отраслевой и территориальной. Каждая из них автономна и специфична, но они находятся во взаимосвязи и включаются в общую региональную систему.

Что касается категории *библиотечное пространство*, то обоснование ее Н. С. Карташовым имеет в современных условиях особую актуальность в связи с приобретающим популярность пространственным методом. В его книге читаем: «Одной из основных категорий РБ (регионального библиотековедения), отражающих существенные черты, стороны, свойства, структурные элементы ТБС, является библиотечное пространство... Качество библиотечного пространства определяется многими характеристиками и параметрами. Среди них следует выделить:

- плотность (численность библиотек, объем БР (библиотечных ресурсов) и их использования и др.);
- размещение (показатели равномерности, дифференциации, концентрации, распределения библиотечных объектов, состав производимых продуктов и др.);
- связность (интенсивность библиотечных связей между частями и элементами ТБС)» [11, с. 18].

Н. С. Карташов сформулировал закономерности развития территориальных библиотечных систем: органическое сочетание цели библиотечного дела и средств ее достижения; территориальная организованность библиотечной деятельности; рациональное размещение и территориальная концентрация библиотечных ресурсов; территориальное разделение труда и специализация территориальных библиотечных систем; комплексное развитие библиотечных ресурсов и их оптимальная пропорциональность; региональная интеграция библиотечного дела [11, с. 20–24].

Две главы книги посвящены методологической проблематике, поскольку Н. С. Карташов придавал большое значение методологии, считая, что «эффективность региональных библиотековедческих исследований (РБИ) во многом зависит от действительности и надежности общеметодологических основ» [11, с. 31]. К методологии он относил разработку принципов, подходов и методов познания. В качестве основных им конституированы следующие принципы регионального библиотековедения: целенаправленность, объективность, пропорциональность, проблем-

ность, системность, историзм, приоритет практики [11, с. 32–45].

Н. С. Карташов раскрыл интегративный характер регионального библиотековедения, в связи с чем выглядит вполне логичным его утверждение о множестве методов, которые должны быть использованы в региональных исследованиях. Особое внимание уделено системно-сравнительному, структурно-функциональному методам, факторному анализу, типологии и классификации. В исследовательском процессе выделены этапы, с которыми соотнесены те или иные методы. На первом этапе (описательном) осуществляется описание размещения библиотечных ресурсов и их использования. На втором этапе изучается проблема выравнивания качества библиотечного обслуживания в регионах и совершенствования территориальных библиотечных пропорций. При этом предлагается «критерий выравнивания», подающийся количественной формализации и представленный в виде формулы [11, с. 50].

Работа Н. С. Карташова ценна тем, что в ней предлагаются конкретные рекомендации по проведению регионального исследования (критерии оценки современного уровня развития региона, инструменты сравнительного анализа, способы типологизации объектов изучения и др.).

Методологически насыщенным выглядит раздел, посвященный конкретному исследованию закономерностей, принципов, факторов размещения библиотек и библиотечных ресурсов, а также формированию территориальных библиотечных систем. Как опытный управленец, ученый не мог обойти вниманием вопросы региональной политики и управления библиотечным делом, подойдя к их рассмотрению с характерной для него позиции фундаментальности, раскрывая сущность политики, субъекты, механизм реализации, библиотечные связи и отношения, формы и функции управления, соотношение отраслевого и территориального механизмов.

Последняя глава книги «Региональное библиотечное программирование» содержит концептуально обоснованную методологию индикативного планирования развития территориальных библиотечных систем и мониторинга региональных библиотечных ситуаций и проблем. Особое внимание уделено мониторингу, который автор считал «относительно новой функцией регионального библиотечного управления» [11, с. 202]. В связи с распространенностью проектной деятельности в современной библиотечной практике методологическую значимость приобретает обоснование Н. С. Карташовым вопросов разработки программ библиотечного развития: виды программ, разработка критериев отбора проблем, требования к программам, структура программ разного уровня, методика реализации, механизм управления, модели программ (управленческая, научная и информационная) [11, с. 217]. По существу речь идет о библиотечном проектировании, алгоритме разработки тех или иных проблем в качестве проекта.

Теоретические и методологические положения научных работ Н. С. Карташова, относящиеся к библиотечному развитию регионов и региональному биб-

лиотековедению, совсем не устарели, если сравнить их с современными исследованиями пространственного подхода в библиотековедении, а также с работами общего характера, в которых пространственный подход позиционируется как новая парадигма в управлении регионами. В частности, в экономической науке широкое распространение получает концепция пространственного развития регионов. В 2008 г. принята программа «Фундаментальные проблемы пространственного развития Российской Федерации: междисциплинарный синтез». Пространство рассматривается здесь как некое образование, функционирующее на основе вертикальных (центр – регион), горизонтальных (межрегиональных) и международных взаимодействий [4].

Экономика в аспекте пространственного подхода предстает как пространство отношений, совокупность действий и процессов, которые обладают свойством непрерывности, взаимообусловленности и субординированности. Такой подход дает возможность изучать и анализировать пространство процессов одного региона, связанных с процессами в других регионах [6].

Пространственный подход важен в аспекте планирования деятельности, когда возникает целый ряд проблемных моментов: выявление конкретного объекта управления; обоснование методов стратегического планирования на региональном уровне; учет полярных интересов субъектов управления [13].

Проблема использования пространственного подхода в библиотековедении рассматривается в об-

стоятельной статье Т. Ф. Берестовой и А. В. Михайловой [1]. Справедливо полагая, что все пространства основываются на информации, авторы преимущественное внимание обратили на разработку в библиотековедении вопросов информационного пространства, представив обзор широкого круга публикаций. Они формулируют принципы применения пространственного подхода: использование системного метода; конкретизацию и видовую характеристику пространств; структуризацию и дифференциацию пространства. К сожалению, не рассматривается в числе других видов региональное пространство, чем, можно предположить, и объясняется отсутствие в статье ссылки на работу Н. С. Карташова. Особое внимание в статье уделяется проблеме организации пространства, основанного на его единстве и целостности, достигаемых через управление: «Решающим фактором обеспечения единства того или иного пространства является государственная политика» [1, с. 56].

Указанные особенности пространственного подхода отчетливо просматриваются в работах Н. С. Карташова. Известно, что хорошая теория служит науке дважды: вначале как способ объяснения какого-либо явления, а затем – в качестве метода для дальнейших научных исследований. Методологические идеи, сформулированные Н. С. Карташовым, во многих случаях могут стать отправными для конструктивной разработки многих проблем в библиотековедении и близких ему научных дисциплинах.

Список источников

1. Берестова Т. Ф., Михайлова А. В. Методология пространственного подхода в библиотековедении: распространенность и специфичность применения // Библиосфера. 2017. № 4. С. 51–61. DOI: 10.20913/1815-3186-2017-4-51-61.
2. Взгляд сквозь годы : сб. воспоминаний / сост. С. А. Езова. Улан-Удэ. 2000. 166 с.
3. Воробьева Т. Теоретик, практик и педагог: К 70-летию Н. С. Карташова // Библиография. 1998. № 1. С. 145–148.
4. Гранберг А. Г. О программе фундаментального исследования пространственного развития России // Регион. Экономика и социология. 2009. № 2. С. 166–178.
5. Дворкина М. Я. Организатор и ученый // Библиотековедение. 2003. № 2. С. 80–85.
6. Иванов С. А., Ложко В. В. О пространственном подходе в теории региональной экономики // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Экономика и менеджмент. 2015. Т. 9, № 1. С. 18–25.
7. Карташов Н. С. Формирование библиотечно-территориальных комплексов / ГПНТБ СО АН СССР. Новосибирск : Наука. 1978. 240 с.
8. Карташов Н. С. Управление. Менеджмент. Маркетинг. (О спорных вопросах науки управления библиотечным делом) // Библиотековедение: исследования, история и современность. Москва, 1995. С. 131–151.
9. Карташов Н. С. Актуальные проблемы управления библиотечным делом // Библиотечная жизнь Кузбасса. 1994. Вып. 4. С. 3–20.
10. Карташов Н. С. Формирование территориально-библиотечных систем (теоретический аспект) // Научные и технические библиотеки. 2003. № 3. С. 101–118.
11. Карташов Н. С. Региональное библиотековедение : науч.-практ. пособие. Москва : Либерея, 2004. 224 с.

12. Карташов Н. С. Сравнительное библиотековедение : учебник. Москва : МГУКИ ; Профиздат, 2000. 336 с.
13. Кузнецов Ю. А., Шмакова М. В. Разработка стратегии развития региона на основе пространственного подхода // Проблемы современной экономики. 2012. № 2. С. 267–270.
14. Николай Семенович Карташов – библиотечный деятель, ученый, педагог : библиогр. указ. / Рос. гос. б-ка, Гос. публич. науч.-техн. б-ка Сиб. отд-ния Рос. акад. наук. Новосибирск. 2003. 136 с.
15. О награждении орденами и медалями СССР академиков, членов-корреспондентов, работников научных учреждений и организаций Академии наук СССР : указ Президиума Верхов. Совета СССР // Ведомости Верховного Совета СССР. 1975. № 39. Прил.: с. 36.
16. Павлова Л. П. Что я ценю в своих коллегах // Библиотека. 1996. № 9. С. 41.
17. Пашин А. И. Видный ученый и организатор библиотечного дела // Власть книги. 2002. № 3. С. 42–44.
18. Поздравляем! // Библиотекарь. 1975. № 12. С. 19.
19. Фокеев В. А. Организатор, ученый, педагог // Библиотековедение. 1997. № 5/6. С. 16–17.
20. Фонов Г. П. Организатор и ученый // Библиотека. 1998. № 4. С. 89–90.

References

1. Berestova T. F., Mikhailova A. V. Methodology of a spatial approach in library science: prevalence and specificity of applying. *Bibliosfera*, 2017, 4, 51–61. (In Russ). DOI: 10.20913/1815-3186-2017-4-51-61.
2. *Vzglyad skvoz' gody : sb. vospominanii* [Glance through years: memoirs collection]. Ezova S. A. (comp.). Ulan-Ude, 2000. 166 p. (In Russ).

3. Vorob'eva T. Theoretician, practitioner and teacher: to the 70th anniversary of N. S. Kartashov. *Bibliografiya*, 1998, 1, 145–148. (In Russ).
4. Granberg A. G. The programme of fundamental spatial Russia's development research. *Region. Ekonomika i sotciologiya*, 2009, 2, 166–178. (In Russ).
5. Dvorkina M. Ya. An organizer and scholar. *Bibliotekovedenie*, 2003, 2, 80–85. (In Russ).
6. Ivanov S. A., Lozhko V. V. On a spatial approach to regional economy theory. *Vestnik Yuzhno-Ural'skogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika i menedzhment*, 2015, 9(1), 18–25. (In Russ).
7. Kartashov N. S. *Formirovanie bibliotечно-territorial'nykh kompleksov* [Formation of the library-territorial complexes]. Novosibirsk, Nauka. 1978. 240 p. (In Russ).
8. Kartashov N. S. Control. Management. Marketing. (On debatable problems in the field of librarianship management). *Bibliotekovedenie: issledovaniya, istoriya i sovremennost'*. Moscow, 1995, 131–151. (In Russ).
9. Kartashov N. S. Urgent problems of librarianship management. *Bibliotечnaya zhizn' Kuzbassa*, 1994, 4, 3–20. (In Russ).
10. Kartashov N. S. Formation of the library-territorial systems (a theoretical aspect). *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki*, 2003, 3, 101–118. (In Russ).
11. Kartashov N. S. *Regional'noe bibliotekovedenie : nauch.-prakt. posobie* [Regional librarianship : a manual]. Moscow, Libereya, 2004. 224 p. (In Russ).
12. Kartashov N. S. *Sravnitel'noe bibliotekovedenie : uchebnik* [Regional librarianship : a textbook]. Moscow, MGUKI; Profizdat, 2000. 336 p. (In Russ).
13. Kuznetsov Yu. A., Shmakova M. V. Elaborating the strategy of regional development based on a spatial approach. *Problemy sovremennoy ekonomiki*, 2012, 2, 267–270. (In Russ).
14. *Nikolai Semenovich Kartashov – bibliotечnyi deyatel', uchenyi, pedagog : bibliogr. ukaz*. [Nikolai Semyenovich Kartashov – a librarian person, scientist, teacher : a bibliogr. index]. Novosibirsk, 2003. 136 p. (In Russ).
15. On rewarding with orders and medals of the USSR of academicians, corresponding members, employees of scientific institutions and the organizations of Academy of Sciences of the USSR : the decree of Presidium of the USSR Supreme Soviet. *Vedomosti Verkhovnogo Soveta SSSR*, 1975, 39, suppl., 36. (In Russ).
16. Pavlova L. P. What do I appreciate about my colleagues. *Biblioteka*, 1996, 9, 41. (In Russ).
17. Pashin A. I. A prominent scientist and organizer of the librarianship. *Vlast' knigi*, 2002, 3, 42–44. (In Russ).
18. We Congratulate. *Bibliotekar'*, 1975, 12, 19. (In Russ).
19. Fokeev V. A. An organizer, scientist, teacher. *Bibliotekovedenie*, 1997, 5/6, 16–17. (In Russ).
20. Fonotov G. P. An organizer and scholar. *Biblioteka*, 1998, 4, 89–90. (In Russ).

Материал поступил в редакцию 10.04.2018 г.

Сведения об авторе: *Вохрышева Маргарита Георгиевна – доктор педагогических наук, профессор, заведующий кафедрой документоведения и библиографоведения СГИК*

УДК 378.602.1(671.1)
ББК 74.484(6Кам)+78.34(6Кам)
DOI 10.20913/1815-3186-2018-2-9-16

ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ ТЕХНОЛОГИИ В ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ПОДГОТОВКЕ СПЕЦИАЛИСТОВ БИБЛИОТЕЧНОГО ДЕЛА РЕСПУБЛИКИ КАМЕРУН

© Ж. Земенге, 2018

Второй государственный университет,
Яунде, Республика Камерун; e-mail: zemenguejeremie@yahoo.fr

Данная статья представляет собой обзор современных педагогических технологий, которые используются при обучении будущих библиотекарей.

Ключевые слова: Республика Камерун, педагогические технологии, технологии обучения, методы обучения, формы обучения, педагогическое мастерство, библиотечное дело, библиотечное образование, библиотечные кадры, подготовка специалистов

Для цитирования: Земенге Ж. Педагогические технологии в профессиональной подготовке специалистов библиотечного дела Республики Камерун // Библиосфера. 2018. № 2. С. 9–16. DOI: 10.20913/1815-3186-2018-2-9-16.

Educational technologies in the professional training of librarian specialists of the Republic of Cameroon

J. Zemengue

Advanced School of Mass Communication of the University of Yaounde II (Republic of Cameroon);
e-mail: zemenguejeremie@yahoo.fr

To improve the library education in the Republic of Cameroon, the author analyzes current pedagogical technologies, which are considered as a kind of social technologies, and included various aspects and levels. In the absence of a generally accepted classification of educational technologies, nevertheless, five main groups are revealed by a type of training: contextual, problematic, project, game, interactive ones. The paper shows technologies used for each kind, as well as the possibility of using different groups of pedagogical technologies in the library staff training in the Republic of Cameroon. A separate group of education technologies is distance learning such as multimedia technologies, electronic textbooks, teleconferences and webinars. The author emphasizes that the movement forward the innovative culture development, forming pedagogical skills and professional and personal competencies of library workers in Cameroon today is associated with innovative educational technologies. They open up new opportunities for the manifestation of creative initiative both teachers and students, give a chance to see a unique collective result, which together stimulates the process of professional training.

Keywords: Republic of Cameroon, pedagogical technologies, teaching technologies, training methods, training forms, pedagogical skills, librarianship, library education, library staff, specialists training

Citation: Zemengue J. Educational technologies in the professional training of librarian specialists of the Republic of Cameroon // *Bibliosphere*. 2018. № 2. P. 9–16. DOI: 10.20913/1815-3186-2018-2-9-16.

В настоящее время в Республике Камерун совершенствование библиотечного образования идет медленными темпами из-за отсутствия арсенала инновационных форм и методов обучения, слабой материальной базы, недостаточного учебно-методического обеспечения образовательного процесса и элементов дистанционного обучения. Анализ современной практики подготовки библиотечных кадров показал, что применяемые педагогические технологии являются устаревшими, творческие инициативы недостаточно используются в учебно-воспитательном процессе. Данная ситуация оказывает отрицательное влияние на формирование системы подготовки, повышения квалификации и переподготовки библиотекарей страны.

Современное библиотечное образование нацелено на подготовку квалифицированного специалиста, спо-

собного постоянно обновлять и совершенствовать свои знания согласно социально-экономическим, культурным и технологическим переменам. Эта цель может быть реализована через внедрение в образовательную практику педагогических технологий, способных обеспечить формирование и развитие профессиональных компетенций специалистов библиотечного дела.

Педагогические технологии – качественно новая ступень в развитии «производственного аппарата» педагогики. Научно-технический прогресс к началу XXI в. не только обусловил технологизацию многочисленных отраслей производства, но и неумолимо вторгся в сферы науки, образования, культуры. С развитием науки и техники значительно расширились возможности человека, появились новые электронные технологии с колоссальными обучающими ресурсами.

Появляются новые технические, аудиовизуальные средства, которые становятся неотъемлемым компонентом образовательного процесса.

Исторически понятие «технология» пришло в педагогику из промышленного производства, где оно обозначало процесс изготовления продукции наиболее эффективным и экономичным образом, и согласно словарным толкованиям представляет собой совокупность знаний и умений о способах и средствах обработки материалов. Технология включает в себя также и искусство владения процессом, в результате чего персонализируется. Технология в процессуальном смысле отвечает на вопрос, как сделать эффективно и какими средствами [1, с. 10–11].

Все созданные и используемые сегодня технологии разделяются на два вида: промышленные и социальные. Исходным и конечным результатом социальной технологии является человек, а ее основным параметром, который постоянно видоизменяется, – одно или несколько свойств (например, технология обучения, построенная на основе компьютерных программных средств).

Педагогическая технология является разновидностью социальной. Анализ научной литературы показывает, что существует значительное количество трактовок этого понятия. Не претендуя на их полный охват, представим в Приложении (см. раздел «Материалы к опубликованным статьям» / № 2–2018/ Земенге Ж. : Приложение на сайте: <http://www.spsl.nsc.ru/professionalam/bibliosfera/materialy-k-statyam/>) те из них, которые, на наш взгляд, наиболее подходят для целей подготовки библиотечных кадров в Камеруне.

Резюмируя представленные в Приложении определения, Г. К. Селевко утверждает, что понятие «педагогическая технология» может быть представлено тремя аспектами [22]:

1) научным: педагогические технологии – часть педагогической науки, изучающая и разрабатывающая цели, содержание и методы обучения и проектирующая педагогические процессы;

2) процессуально-описательным: описание (алгоритм) процесса, совокупность целей, содержания, методов и средств для достижения планируемых результатов обучения;

3) процессуально-действенным: осуществление технологического (педагогического) процесса, функционирование всех личностных, инструментальных и методологических педагогических средств.

Таким образом, педагогическая технология функционирует и в качестве науки, исследующей наиболее рациональные пути обучения, и в качестве системы способов, принципов и регуляторов, применяемых в обучении, и в качестве реального процесса обучения.

Г. К. Селевко также считает, что понятие «педагогическая технология» в образовательной практике употребляется на трех иерархически соподчиненных уровнях [22, с. 15–16]:

1. Общепедагогический (общедидактический) уровень, на котором технология выступает в качестве целостного образовательного процесса в данном регионе, учебном заведении, на определенной ступени

обучения. Здесь педагогическая технология синонимична педагогической системе. В нее включается совокупность целей, содержания, средств и методов обучения, алгоритм деятельности объектов и субъектов процесса;

2. Предметный уровень, когда педагогическая технология употребляется в значении «частная методика», то есть как совокупность методов и средств для реализации определенного содержания обучения и воспитания в рамках одного предмета, класса, у определенного учителя (методика преподавания предметов, методика компенсирующего обучения, методика работы учителя, воспитателя);

3. Локальный (модульный) уровень, когда технология представляет собой реализацию отдельных частей учебно-воспитательного процесса, решение частных дидактических и воспитательных задач (технология отдельных видов деятельности, формирования понятий, воспитания отдельных личностных качеств, технология урока, усвоения новых знаний, технология повторения и контроля усвоения материала, технология самостоятельной работы и др.).

В педагогике отсутствует однозначная классификация образовательных технологий. Это объясняется сложностью и многоаспектностью данного понятия. Эти классификации представлены в работах В. П. Беспалько, А. А. Вербицкого, В. Г. Гульчевской, М. В. Кларина, Г. К. Селевко, Л. Г. Смышляевой, В. Т. Фоменко [2, 3, 5, 10, 22–24, 30] и др. Анализ этих работ показывает, что педагогические технологии в сфере высшего образования обычно классифицируют на следующие пять основных групп: 1) *контекстное обучение*, 2) *проблемное обучение*, 3) *проектное обучение*, 4) *игровое обучение*, 5) *интерактивное обучение*. Особенности проектирования, создания и использования различных видов обучения представлены в работах А. П. Панфиловой [14], П. И. Пидкасистого [17], В. Я. Платова [18], В. П. Пугачева [21], А. А. Дальской [6], И. А. Морева [13], С. А. Христовского [31] и др.

В библиотековедении исследуются общие вопросы проектирования и внедрения образовательных технологий в практику высшей библиотечной школы (М. Г. Ли [12]), особенности использования их отдельных видов в процессе подготовки библиотекарей: метода ситуационного анализа, «кейс-стади» (Т. В. Еременко [7, 8], Э. Р. Сукиасян [28], J. A. Anderson [32, 33], A. Roselle [34], R. D. Stueart, Moran B. B. [35], B. Sutton [36]), деловых и обучающих игр (Л. Г. Смышляева [24]) и др.

Рассмотрим сущность, особенности, а также возможность использования различных групп педагогических технологий и их видов в подготовке библиотечных кадров Камеруна.

Сущность *контекстного обучения* сформулирована А. А. Вербицким и базируется на деятельностной теории усвоения социального опыта. Это обучение, в котором динамически моделируется предметное и социальное содержание профессионального труда, обеспечивая тем самым условия трансформации учебной деятельности студента в профессиональную деятельность специалиста. Другими словами, целью высшего профессионального образования является

формирование целостной структуры будущей профессиональной деятельности студента в период обучения в вузе. Посредством активной деятельности осуществляется присвоение социального опыта, развитие психических функций и способностей человека, систем его отношений с объективным миром [4].

Согласно этому подходу, усвоение социального опыта осуществляется в форме деятельности, однако остается открытым вопрос перехода от познавательной деятельности студента к профессиональной деятельности специалиста. Основное противоречие профессионального обучения и состоит в том, что овладение деятельностью специалиста должно быть обеспечено в рамках и средствами качественно иной деятельности – учебной. Это противоречие преодолевается в контекстном обучении, представляющем собой реализацию динамической модели движения деятельности студентов: от собственно учебной деятельности (в форме лекций, семинарских занятий, самостоятельной работы) через квазипрофессиональную (игровые формы) и учебно-профессиональную (научно-исследовательская работа студентов, производственная практика, дипломное проектирование и др.) к собственно профессиональной деятельности. В качестве переходных от одной базовой формы обучения к другой выступают различные формы занятий: лабораторно-практические; имитационное моделирование; анализ конкретных производственных ситуаций; разыгрывание ролей; спецкурсы и спецсеминары и другие [4].

Проблемное обучение основано на конструировании творческих учебных задач, стимулирующих познавательный процесс и повышающих общую активность обучающихся. Согласно Л. Г. Смышляевой, эта технология формирует познавательную направленность личности, способствует выработке психологической установки на преодоление познавательных трудностей. Проблемное обучение в Камеруне должно стать основой в преподавании, в первую очередь таких дисциплин, как «Маркетинг в библиотеке и издательской деятельности», «Менеджмент электронных информационных ресурсов», «Управление библиотекой и новые услуги».

Проектное обучение получило в настоящее время широкое распространение во всех сферах образования. Основываясь на понятиях технологии обучения, Е. С. Полат рассматривает проектную методику «как совокупность поисковых, проблемных методов, творческих по самой своей сути, представляющих собой дидактическое средство активизации познавательной деятельности, развития креативности и одновременно формирование определенных личностных качеств обучаемых в процессе создания конкретного продукта» [19, с. 24–28].

При использовании в учебном процессе технологии проекта, считает Л. Г. Смышляева, решаются следующие важные задачи:

- занятия не ограничиваются приобретением определенных знаний, умений и навыков, а выходят на практические действия обучаемых, затрагивая их эмоциональную сферу, благодаря чему усиливается мотивация;

- обучаемые получают возможность осуществлять творческую работу в рамках заданной темы, самостоятельно добывая необходимую информацию не только из учебников, но и из других источников. При этом они учатся самостоятельно мыслить, находить и решать проблемы, прогнозировать результаты и их возможные последствия, учатся устанавливать причинно-следственные связи;

- в проекте успешно реализуются различные формы организации учебной деятельности, в ходе которой осуществляется взаимодействие обучаемых друг с другом и с преподавателем, роль которого меняется: вместо контролера он становится равноправным партнером и консультантом [24, с. 120].

Любой проект тесно связан с деятельностью по его выполнению. Причем деятельность осуществляется в условиях свободного обмена мнениями, выбора способов выполнения (в форме доклада, презентации, моделей, алгоритмов, графических схем и т. д.), рефлексивного отношения к предмету своей деятельности.

Разновидностью проектного обучения являются такие его виды, как «фокус-группы», ознакомительные туры, информационное моделирование. В их основе лежит инновационное проектирование, то есть гармоничное сочетание технологических, содержательных, психологических элементов в процессе обучения [22]. Ознакомительные туры в ходе обучения могут быть ориентированы на знакомство с деятельностью ведущих библиотечно-информационных учреждений, с их информационными ресурсами, нововведениями, а также на выявление информационной обеспеченности специалистов источниками информации. Метод информационного моделирования представляет собой «совокупность действий и операций субъекта с информацией об объекте по ее восприятию, выражению и оценке» [25]. В качестве информационной модели могут выступать периодические издания, информационно-библиографические ресурсы, отраслевые массивы и потоки документов. Кроме того, метод информационного моделирования может применяться и в более широком контексте для решения творческих, эвристических, проблемных, социологических, психологических, педагогических задач.

Организационно-практически проектное обучение в Камеруне может быть реализовано путем создания при кафедре документной информации университета Яунде II при поддержке Ассоциации библиотекарей, архивистов и документалистов школы библиотечной инноватики. Образовательная программа этой школы может быть построена по комплексной методике, сочетающей передачу теоретических знаний с интерактивными формами обучения: свободными дискуссиями, «круглыми столами», творческими мастерскими, мастер-классами, деловыми играми, тренингами, конкурсами, презентациями. Это создаст максимально благоприятную среду для комплексной генерации новых идей, создания и объективной оценки инновационных проектов и их широкого внедрения в библиотечную практику, а также будет стимулировать творческую деятельность библиотекаря в принципиально изменившейся технологической и социальной

среде. Кроме того, такая школа содействовала бы формированию у студентов в процессе обучения и у специалистов в процессе повышения квалификации не только готовности и способности к определенным профессиональным действиям, но и обладанию ими конкретным механизмом инновационного библиотечного проектирования.

Игровое обучение базируется на взаимосвязи индивидуального обучения с групповыми методами мышления и деятельности. В образовании в процессе обучения используются имитационные управленческие игры и моделирование различных реальных ситуаций и процессов. Игровые методы обучения являются частью методов активизации обучения, их продолжением и развитием [16].

Деловая игра – одна из форм имитации реальной деловой ситуации – заключается в организации соревнования между командами обучающихся в процессе решения поставленных задач. Ее цель – дать студентам возможность, используя теоретические и практические знания и умения, принимать и обосновывать управленческие решения в обстановке, приближенной к реальной. В качестве примерных тем деловых игр в процессе подготовки специалистов для библиотек Камеруна можно назвать следующие: «Библиотекарь: идеал и реальность», «Создаем современную библиотеку», «Запись читателя в библиотеку», «Работа с задолжниками – поиск новых путей», «Проверка библиотечного фонда структурного подразделения», «Морально-этические аспекты сохранности фондов», «В библиотеку пришел читатель», «Основные направления работы по экологическому воспитанию» и многие другие.

Одним из современных методов игрового обучения является метод анализа ситуаций или «ситуационная методика обучения» – «кейс-стади». «Кейс» – специально подготовленный учебный материал, содержащий письменное описание ситуации, заимствованной из реальной библиотечной практики. «Кейсовая технология» – это обучение действием. Ее главная особенность – возможность в аудиторных условиях развить способности, позволяющие эффективно справляться с проблемами и трудными случаями в реальной профессиональной деятельности [8, с. 124]. Актуальность использования этого метода в современном библиотечном образовании обусловлена необходимостью ориентации системы обучения на формирование умений и навыков аналитической мыслительной деятельности, на развитие способностей к самообразованию и самостоятельной переработке информации [11, с. 47].

Метод «кейс-стади» практически не используется в камерунском библиотечном образовании в преподавании специальных дисциплин, таких, например, как «Менеджмент и администрирование библиотек». Основной целью метода «кейс-стади» при изучении названного курса является изучение проблемных ситуаций в сфере управления библиотеками в соответствии с законами рыночных отношений. Это будет способствовать развитию у будущих библиотечных работников Камеруна аналитических навыков и умений, самостоятельности мышления, управ-

ленческих компетенций, передаче и усвоению новых знаний.

Интерактивное обучение является формой организации обучения, а также способом работы с содержанием учебного материала. Оно построено на взаимодействии обучаемого с учебным окружением, учебной средой, которая служит областью осваиваемого опыта [15, с. 107]. Одна из его целей – создание комфортных условий обучения, таких, при которых студент чувствует свою успешность, свою интеллектуальную состоятельность, что делает продуктивным сам процесс обучения. Его основу составляет дискуссия, которая помогает развитию у обучаемого самостоятельного критического мышления, коммуникативной культуры.

Преподаватель задает тон учебной дискуссии, следит за соблюдением правил дискуссионных процедур всеми участниками, выявляет и сопоставляет различные точки зрения, оценивает глубину их аргументации и интерпретации. В процессе дискуссии имеется возможность высказывать любые идеи, в том числе и заведомо нереальные. Они могут быть представлены в качестве своеобразного катализатора, который будет стимулировать возникновение новых идей. В результате студенты должны увидеть, что у одной и той же задачи есть много разных решений и каждое из них может быть правильным, но только для своих конкретных условий [20]. Разновидностью интерактивного обучения, стимулирующей творческую активность, является метод «мозгового штурма» или «мозговой атаки», который является средством усвоения и закрепления креативного ответа на основе интенсификации, генерирования идей и концентрации их в общем оригинальном ответе [27, с. 44].

Основная идея использования интерактивных методов обучения – это активизация социально-личностного потенциала будущего библиотечного работника в процессе организационного взаимодействия, формирование тех качеств, которые позволят ему активно и творчески мыслить и действовать, развиваться и самосовершенствоваться. Кроме того, эти методы создают условия, предоставляющие студентам возможность занимать инновационную позицию в учебно-воспитательном процессе, усваивать учебный материал посредством диалога, осуществлять самостоятельный творческий поиск ответов на основе имеющегося опыта с одновременным его обогащением. Следует научить будущих библиотечных работников свободно излагать свое мнение, не боясь ошибиться, слушать своих коллег и уважать их мнение.

Интерактивные методы обучения призваны способствовать формированию всех видов профессиональных компетенций библиотекаря. В учебном процессе подготовки камерунских библиотекарей можно использовать следующие наиболее оптимальные интерактивные методы: интервью; методы коллективного решения творческих задач; работа в малых группах; моделирование библиотечных процессов и ситуаций; метод обучения в парах (спарринг-партнерство).

Метод «моделирование производственных процессов и ситуаций» предусматривает имитацию реальных условий библиотечно-информационной деятельности, конкретных специфических операций, моделирование соответствующего рабочего процесса, создание интерактивной модели и др. Его целью является эффективное решение проблемных ситуаций. Исходя из указанной цели, в реализации метода выдвигаются следующие задачи: определение проблем, вызвавших ситуацию; обсуждение предложенных путей решения проблем; проверка предложенных путей решения проблем.

В методе обучения в парах (спарринг-партнерство) формируются пары, участники которых становятся соперниками в состязании по различным, заранее смоделированным преподавателем профессиональным состязаниям, например, как привлечь читателей в библиотеку, как создать положительный имидж библиотеки, как лучше позиционировать информационный продукт или услугу библиотеки и т. п.

Важным направлением совершенствования подготовки библиотечных кадров в Камеруне является необходимость внедрения дистанционного обучения. Дистанционное обучение сегодня становится важным инструментом учебно-воспитательного процесса в области библиотечного дела. Оно активно завоевывает мировое образовательное пространство, рассматривается в качестве доминантного в образовании будущего. Дистанционное обучение определяется его теоретиками как личностно-ориентированное с помощью виртуальной образовательной среды, независимо от места нахождения обучаемого и без нарушения привычного уклада его жизни. Именно дистанционное обучение способно обеспечить динамизм, демократизм, гибкость и целенаправленность непрерывного библиотечного образования [9].

Одной из популярных дистанционных технологий обучения является MOODLE (Modular Object-Oriented Dynamic Learning Environment) – объектно-ориентированная модульная динамическая учебная среда. Данная технология является одной из самых доступных как в дистанционном электронном обучении, так и для поддержки очных занятий. Этот программный продукт позволяет создавать учебные курсы и размещать их в интернете. Система дает возможность реализовать практически любую творческую задумку в обучении. В рамках информационной компетентности будущих камерунских библиотечных специалистов, она может стать источником новых идей и подходов как в педагогическом, так и в информационно-коммуникационном плане.

Еще одно направление активного использования образовательных технологий при подготовке библиотечных специалистов в Камеруне должно быть связано с более активным использованием в учебном процессе разнообразных мультимедийных средств. При проведении лекций можно использовать мультимедийные презентации – удобный и эффективный способ представления информации с помощью компьютерных программ. Он сочетает в себе динамику, звук и изображение, то есть те факторы, которые наиболее долго удерживают внимание, одновременно

воздействуют на два важнейших органа восприятия (слух и зрение) и позволяют достичь гораздо большего эффекта. Важно научить будущих библиотечных работников самих создавать такие презентации и активно использовать их в библиотечной работе.

Эффективным инструментом в самостоятельной работе студентов является электронный учебник, в котором учебный материал представляется с использованием следующих объектов: гипертекст, графические изображения, анимация, аудио- и видеозаписи. Наличие в нем различного рода систем меню, функциональных клавиш, многооконного интерфейса позволяет использовать электронный учебник в интерактивном режиме. Студент может знакомиться с учебной аудиовизуальной информацией в темпе последовательности, темпе и с той глубиной, которые ему подходят. Более того, он рассчитан на «погружение» обучаемого в тот или иной предметный мир. Это погружение, изучение и постижение достигается благодаря использованию различных видов представления информации и воздействий на обучаемого [29, с. 440–451].

Во время корпоративного обучения и повышения квалификации библиотечных кадров Камеруна можно использовать телеконференции и вебинары. Телеконференции – один из сервисов интернета, позволяющий организовывать обмен информацией между пользователями, в том числе в групповых дискуссиях. В зависимости от режима, в котором проходят дискуссии, телеконференции делятся на два типа: интерактивные, то есть идущие в режиме online, и организованные в режиме обмена текстами или файлами, содержащими другие типы информации, переведенной в цифровую форму на основе электронной почты (offline).

Вебинар – это онлайн-семинар, разновидность веб-конференции для проведения онлайн-встреч или презентаций через интернет в режиме реального времени. Во время веб-конференции каждый из участников находится у своего компьютера, а связь между ними поддерживается через интернет посредством загружаемого приложения, установленного на компьютере каждого участника, или через веб-приложение. Вебинар имеет важное преимущество перед веб-трансляцией, часто используемой для популяризации очных конференций: он дает возможность общения участников, точно так же как очный семинар. Участники вебинара могут не только видеть демонстрацию слайдов или программных приложений докладчика, но и, если это предусмотрено организаторами вебинара, имеют возможность задать вопрос через чат, оставить свое мнение в анкете, подключиться (при наличии веб-камеры) к дискуссии. Вебинар можно смотреть в записи, если не удалось подключиться онлайн [26, с. 65].

Такие технологии пока не используются в учебном процессе при подготовке библиотечных работников Камеруна. Для этого необходимы устойчивые интернет-подключения и соответствующее техническое и коммуникационное оборудование.

Одним из наиболее простых видов обучения является видеообучение. Для него не требуется ни

инструктор, ни специальное помещение, ни определенное время. Обучающийся учится так, как ему удобно. Преимущества видеобучения заключаются в следующем: связь с библиотечной практикой (в основе сюжетов лежат реальные события, происходившие на конкретных рабочих местах), наглядность и доступность подачи материала, возможность самообучения и повторения. Видео максимально приближено к жизни, с его помощью возможно показать объекты и процессы библиотечной деятельности в деталях и в движении. Любой студент в удобное для него время может взять видеокурс и самостоятельно изучать тему, просматривая фильм и следуя предложенным инструкциям.

Важное место в подготовке библиотечных кадров занимают образовательные веб-ресурсы. Это объясняется широкими дидактическими возможностями таких ресурсов, связанных с представлением информации на основе гипертекстовой технологии, в наибольшей степени соответствующей особенностям ее восприятия и осмысления человеком. Гипертекстовые технологии построены на основе семантической обработки информации, что дает возможность в процессе обучения иерархически представить учебный материал с использованием переходов по ссылкам на интересующие места и понятия. Использование образовательных веб-ресурсов позволяет, кроме связывания распределенных данных, осуществлять также осмысление информации с нужной степенью детализации. Последнее очень важно при анализе больших объемов данных, поскольку существует возможность быстро отобрать самое необходимое, а затем изучить выбранный материал во всех подробностях.

Внедрение современных электронных средств обучения, реализованных на базе информационно-коммуникационных технологий (компьютерных обучающих программ, электронных образовательных ресурсов, образовательных веб-ресурсов, онлайн-конференций, интернет-трансляций, телемостов, вебинаров и др.), в образовательный процесс подготовки специалистов для библиотек в Камеруне умножит дидактические возможности, обеспечит наглядность учебного процесса и контроль за ним, повысит активность обучаемых, их мотивацию, создаст условия для самообразования. В конечном итоге, все это будет способствовать интенсификации учебного процесса, а в будущем – станет одним из инструментов постоянного самообразования библиотечного специалиста.

При осуществлении образовательных программ повышения квалификации библиотечных специалистов Камеруна, обмена инновационным опытом работы библиотек одной из форм взаимодействия может стать так называемая творческая лаборатория.

Творческая лаборатория – это комплексная форма обучения, позволяющая использовать преимущества различных форм обучения и разрабатывать конкретные рекомендации по решению актуальных проблем (организационных, кадровых и других) с помощью различных учебных процедур, включая моделирование ситуаций, апробацию принимаемых решений. В программе творческой лаборатории могут быть: групповые теоретические занятия (семинары), активные формы (тренинги, деловые игры, мастер-классы).

Важное место в повышении квалификации имеет проведение различных обучающих семинаров, тренингов, «дней библиотекарей», школ передового опыта по наиболее важным проблемам теории и практики библиотечного дела. Актуальными для Камеруна являются следующие темы: «Библиотечная профессия: проблемы и перспективы», «Библиотека как социальный институт», «Проблемы правового информирования в библиотеках», «Службы электронной доставки документов в библиотеках», «Технологии библиотечных процессов и пути их оптимизации», «Управление библиотекой: новые идеи и практические решения», «Библиотека и школа», «Профессиональные компетенции библиотекаря», «Роль публичной библиотеки в системе социальной защиты», «Библиотеки и авторское право», «Инновационные формы библиотечного обслуживания», «Информационная культура библиотечного специалиста», «Культурно-досуговая деятельность современной библиотеки», «Пути модернизации библиотек», «Фандрейзинг в библиотеке», «Проектная деятельность библиотек», «Рекламное и документное сопровождение сервисных услуг библиотеки», «Роль библиотек в профилактике социальных проблем среди молодежи и пропаганде здорового образа жизни», «Библиотечные коммуникации: традиционная и электронная среда» и другие.

Исходя из вышеперечисленного, необходимо отметить, что движение вперед в деле формирования инновационной культуры, педагогического мастерства и профессиональных и личностных компетенций работников библиотечной сферы в Камеруне в настоящее время связано с инновационными образовательными технологиями. Они открывают новые возможности для проявления творческой инициативы и педагога, и студентов, дают шанс увидеть уникальный коллективный результат, что в совокупности стимулирует процесс профессионального обучения. С помощью современных педагогических технологий формируются профессиональные компетенции будущих библиотечных работников. Внедрение таких технологий является насущной потребностью становления профессионального библиотечного образования в Камеруне.

Список источников

1. Бабко Г. И. Модульные технологии обучения: теория и практика проектирования : учеб.-метод. пособие. Минск : РИВШ, 2010. 64 с.
2. Беспалько В. П. Слабеющие педагогической технологии. Москва : Педагогика, 1989. 192 с.
3. Вербицкий А. А. Активное обучение в высшей школе: контекстный подход. Москва : Высш. шк., 1991. 207 с.
4. Глоссарий терминов по технологии образования. Париж : ЮНЕСКО, 1986. 243 с.

5. Гульчевская В. Г., Гульчевская Н. Е. Современные педагогические технологии : модульное пособие для дистанц. обучения. Ростов-на-Дону : Изд. РИПК и ПРО, 1999. 50 с. (Дистанционное образование. Педагогика).
6. Дальская А. А. Роль презентации в учебном процессе и требования к ее применению. URL: <http://festival.1september.ru/articles/605154/> (дата обращения: 17.03.2018).
7. Еременко Т. В. Метод «кейс-стади» в повышении квалификации библиотекарей (опыт проекта в библиотеках Рязани) // Научные и технические библиотеки. 2004. № 12. С. 19–31.
8. Еременко Т. В. Метод «кейс-стади» и его применение в библиотечно-информационном образовании // Библиотековедение. 2009. № 1. С. 124–127.
9. Земенге Ж. Электронные учебно-методические материалы и их использование в подготовке библиотечных специалистов в Республике Камерун // Менеджмент вузовских библиотек. Роль библиотеки университета в формировании информационной культуры специалиста XXI века : материалы XII междунар. науч.-практ. конф. Минск, 12–14 окт. 2011 г. Минск, 2012. С. 211–214.
10. Кларин М. В. Педагогическая технология в учебном процессе: анализ зарубежного опыта. Москва : Знание, 1989. 75 с.
11. Коротков Э. М. Управление качеством образования : учеб. пособие. Москва : Мир. 2006. 320 с.
12. Ли М. Г. Проектирование и внедрение образовательных технологий в практику высшей библиотечной школы : автореф. дис. ... канд. пед. наук: 05.25.03 / Челябин. гос. акад. культуры и искусств. Челябинск, 2010. 27 с.
13. Морев И. А. Образовательные информационные технологии. Ч. 1. Обучение : учеб. пособие. Владивосток : Изд. Дальневост. ун-та, 2004. 162 с.
14. Панфилова А. П. Игротехнический менеджмент. Интерактивные технологии для обучения и организационного развития персонала : учеб. пособие. Санкт-Петербург : ИВЭСЭП, 2003. 535 с.
15. Педагогический энциклопедический словарь / гл. ред. Б. М. Бим-Бад. Москва : Большая Рос. энцикл., 2003. 528 с.
16. Пидкасистый П. И., Фридман Л. М., Гарунов М. Г. Психолого-дидактический справочник преподавателя высшей школы. Москва : Пед. общ-во России, 1999. 354 с.
17. Пидкасистый П. И., Хайдаров Ж. С. Технология игры в обучении и развитии. Москва : Рос. пед. агентство, 1996. 270 с.
18. Платов В. Я. Деловые игры: разработка, организация и проведение : учебник. Москва : Профиздат, 1991. 192 с.
19. Полат Е. С. Метод проектов на уроках иностранного языка: новые педагогические технологии при обучении иностранным языкам // Иностранные языки в школе. 2000. № 5. С. 24–28.
20. Профессия – «библиотечный специалист»: из опыта работы библиотек по обучению персонала / Нижегород. гос. обл. науч. б-ка им. В. И. Ленина ; сост. Л. Ф. Буничева. Нижний Новгород, 2009. 76 с.
21. Пугачев В. П. Тесты, деловые игры, тренинги в управлении персоналом : учебник. Москва : Аспект пресс, 2002. 285 с. (Управление персоналом).
22. Селевко Г. К. Современные образовательные технологии. Москва : Нар. образование, 1998. 256 с.
23. Симонов В. М. Педагогика : крат. курс лекций. Волгоград : Учитель, 2003. 72 с.
24. Смышляева Л. Г., Сивицкая Л. А. Педагогические технологии активизации обучения в высшей школе : учеб. пособие. 3-е изд. Томск : ТПУ, 2010. 191 с.
25. Соколова Л. Б., Гороховцева Л. А. Формирование умений и информационного моделирования у студентов // CRE-DONEW. 2004. № 3. URL: www.credo-new.narod.ru/credonew/03_04/12.htm (дата обращения: 17.10.2016).
26. Соколова Ю. В. Опыт использования технологии вебинаров в Международной академии бизнеса и новых технологий // Научные и технические библиотеки. 2011. № 4. С. 65–70.
27. Струговщикова О. В. Дискуссионные методы активного социально-психологического обучения : учеб. пособие. Саратов : Науч. кн., 2011. 64 с.
28. Сукиасян Э. Р. Метод ситуационного анализа при проведении тренинг-семинара по управлению персоналом // Научные и технические библиотеки. 2002. № 11. С. 25–45.
29. Тищенко Е. М., Рычкова Л. В., Сурмач М. Ю. Электронный учебник: за и против // Перспективы развития высшей школы : материалы III Междунар. науч.-метод. конф., Гродно, 27 мая 2010 г. Гродно, 2010. С. 449–451.
30. Фоменко В. Т. Построение процесса обучения на интегрированной основе. Современный образовательный процесс: содержание, технологии, организационные формы. Ростов-на-Дону : ГИИЦ, 1996. 130 с.
31. Христчевский С. А. Электронные мультимедийные учебники и энциклопедии // Информатика и образование. 2000. № 2. С. 71–72.
32. Anderson A. J. Problems in library management. Littleton : Libr. Unlimited, 1981. 282 p.
33. Anderson A. J. Problems in intellectual freedom and censorship. New York : R. R. Bowker, 1974. 195 p.
34. Roselle A. The case study method: a learning tool for practicing librarians and information specialists // Library Review. 1996. Vol. 45, № 4. P. 30–38.
35. Stueart R. D., Moran B. B. Library and information center. Westport : Libr. Unlimited. 2007. 492 p.
36. Sutton B. Public library planning: case studies for management. Westport : Greenwood Press, 1995. 312 p.

References

1. Babko G. I. *Modul'nye tehnologii obucheniya: teoriya i praktika proektirovaniya: ucheb.-metod. posobie* [Modular technologies of teaching: theory and practice of designing : a manual]. Minsk, 2010. 64 p. (In Russ.).
2. Bespal'ko V. P. *Slagaemye pedagogicheskoi tekhnologii* [Components of a pedagogical technology]. Moscow, Pedagogika, 1989. 192 p. (In Russ.).
3. Verbitskii A. A. *Aktivnoe obuchenie v vysshei shkole: kontekstnyi podkhod* [Active training in the higher school: a contextual approach]. Moscow, Vyssh. shkola, 1991. 207 p. (In Russ.).
4. Glossarii terminov po tekhnologii obrazovaniya [A glossary of terms on an educational technology]. Paris, UNESCO, 1986. 243 p. (In Russ.).
5. Gul'chevskaya V. G., Gul'chevskaya N. E. *Sovremennyye pedagogicheskie tekhnologii : modul'noe posobie dlya distantsionnogo obucheniya* [Modern pedagogical technologies: a modular manual for remote education. Rostov-na-Donu, RIPP & PRO, 1999. 50 p. (Remote education. Pedagogika). (In Russ.).
6. Dal'skaya A. A. *Rol' prezentatsii v uchebnom protsesse i trebovaniya k ee primeneniyu* [The presentation role in educational process and requirements to its application]. URL: <http://festival.1september.ru/articles/605154/> (accessed 17.01.2018). (In Russ.).
7. Eremenko T. V. «Case-study» technique in the librarians advanced training (the experience of the project in Ryazan' libraries). *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki*, 2004, 12, 19–31. (In Russ.).
8. Eremenko T. V. «Case-study» technique and its application in the library and information education. *Bibliotekovedenie*, 2009, 1, 124–127. (In Russ.).
9. Zemengue J. Electronic educational-methodical materials and their use in training library specialists of the Republic of Cameroon. *Menedzhment vuzovskikh bibliotek. Rol' biblioteki*

- universiteta v formirovanii informatsionnoi kul'tury spetsialista XXI veka : materialy XII mezhdunar. nauch.-prakt. konf, Minsk, 12–14 okt. 2011 g. Minsk, 2012, 211–214. (In Russ.).
10. Klarin M. V. *Pedagogicheskaya tekhnologiya v uchebnom protsesse: analiz zarubezhnogo opyta* [A pedagogical technology in the educational process: the foreign experience analysis]. Moscow, Znanie, 1989. 75 p. (In Russ.).
 11. Korotkov E. M. *Upravlenie kachestvom obrazovaniya : ucheb. posobie* [Management of education quality : a manual]. Moscow, Mir, 2006. 320 p. (In Russ.).
 12. Li M. G. *Proektirovanie i vnedrenie obrazovatel'nykh tekhnologii v praktiku vysshei bibliotечноi shkoly* [Projecting and introducing educational technologies in the practice of the higher library school] : avtoref. diss. Chelyabinsk, 2010. 27p. (In Russ.).
 13. Morev I. A. *Obrazovatel'nye informatsionnye tekhnologii. Ch. 1. Obuchenie : ucheb. posobie* [Educational information technologies. Pt.1. Training : a manual]. Vladivostok, 2004. 162 p. (In Russ.).
 14. Panfilova A. P. *Igrotekhnicheskii manazhment. Interaktivnye tekhnologii dlya obucheniya i organizatsionnogo razvitiya personala : ucheb. posobie* [Game management. Interactive technologies for the personnel training and organizational development : a manual]. Saint Petersburg, IVESEP, 2003. 535 p. (In Russ.).
 15. Bim-Bad B. M. (ed.). *Pedagogicheskii entsiklopedicheskii slovar'* [The pedagogical encyclopedic dictionary]. Moscow, 2003. 528 p. (In Russ.).
 16. Pidkastyi P. I., Fridman L. M., Garunov M. G. *Psikhologo-didakticheskii spravochnik prepodavatelya vysshei shkoly* [Psychologic-didactic reference book for a higher school teacher]. Moscow, 1999. 354 p. (In Russ.).
 17. Pidkastyi P. I., Khaidarov Zh. S. *Tekhnologiya igry v obuchenii i razvitii* [Game technology in training and development]. Moscow, Ros. ped. agentstvo, 1996. 270 p. (In Russ.).
 18. Platov V. Ya. *Delovye igry: razrabotka, organizatsiya i provedenie : uchebnyk* [Business game: working out, organization and carrying on : a textbook]. Moscow, Profizdat, 1991. 192 p. (In Russ.).
 19. Polat E. S. *Metod of projects at foreign language lessons: new pedagogical technologies at training foreign languages. Inostrannye yazyki v shkole*, 2000, 5, 24–28. (In Russ.).
 20. *Professiya – «bibliotечnyi spetsialist»: iz opyta raboty bibliotek po obucheniyu personala* [The profession is «library specialist»: the library experience on the personnel training]. Bunicheva L. F. (comp.). Nizhnii Novgorod, 2009. 76 p. (In Russ.).
 21. Pugachev V. P. *Testy, delovye igry, treningi v upravlenii personalom : uchebnyk* [Tests, business games, trainings in the personnel management : a textbook]. Moscow, Aspekt press, 2002. 285 p. (Personnel management). (In Russ.).
 22. Selevko G. K. *Sovremennyye obrazovatel'nye tekhnologii* [Modern educational technologies]. Moscow, Narod. obrazovanie, 1998. 256 p. (In Russ.).
 23. Simonov V. M. *Pedagogika : krat. kurs lektsii* [Pedagogy: a course of lectures]. Volgograd, Uchitel', 2003. 72 p. (In Russ.).
 24. Smyshlyaeva L. G., Sivitskaya L. A. *Pedagogicheskie tekhnologii aktivizatsii obucheniya v vysshei shkole : ucheb. posobie* [Pedagogical technologies of training activation in a higher school : a manual]. 3rd ed. Tomsk, TPU, 2010. 191 p. (In Russ.).
 25. Sokolova L. B., Gorokhovtseva L. A. *Forming skills and information modeling in students. CREDONEW*, 2004, 3. URL: www.credo-new.narod.ru/credonew/03_04/12.htm (accessed 17.10.2016). (In Russ.).
 26. Sokolova Yu. V. *The experience of using webinar technologies in the International Academy of Business and New Technologies. Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki*, 2011, 4, 65–70. (In Russ.).
 27. Strugovshchikova O. V. *Diskussionnye metody aktivnogo sotsial'no-psikhologicheskogo obucheniya : ucheb. posobie* [Debatable methods of active social-psychological training : a manual]. Saratov, Nauch. kniga, 2011. 64 p. (In Russ.).
 28. Sukiasyan E. R. *The situational analysis technique while undertaking training-seminar on the personnel management. Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki*, 2002, 11, 25–45. (In Russ.).
 29. Tishchenko E. M. *A digital textbook: pro and contra. Perspektivy razvitiya vysshei shkoly : materialy III Mezhdunar. nauch.-metod. konf., Grodno, 27 maya 2010 g. Grodno*, 2010, 449–451. (In Russ.).
 30. Fomenko V. T. *Postroenie protsessa obucheniya na integrirovannoi osnove. Sovremennyy obrazovatel'nyi protsess: soderzhanie, tekhnologii, organizatsionnye formy* [Building the education process on an integrated base. Modern educational process: contents, technologies, organizing forms. Rostov-na-Donu, GNMTs, 1996. 130 p. (In Russ.).
 31. Khristochevskii S. A. *Electronic multimedia textbooks and encyclopaedias. Informatika i obrazovanie*, 2000, 2, 71–72. (In Russ.).
 32. Anderson A. J. *Problems in library management*. Littleton, Libr. Unlimited, 1981. 282 p.
 33. Anderson A. J. *Problems in intellectual freedom and censorship*. New York, R. R. Bowker, 1974. 195 p.
 34. Roselle, A. *The case study method: a learning tool for practicing librarians and information specialists. Library Review*, 1996, 45 (4), 30–38.
 35. Stueart R. D., Moran B. B. *Library and information center*. Westport, Libr. Unlimited, 2007. 492 p.
 36. Sutton B. *Public library planning: case studies for management*. Westport, Greenwood Press, 1995. 312 p.

Материал поступил в редакцию 26.02.2018 г.

Сведения об авторе: Земенге Жереми – кандидат педагогических наук, старший преподаватель кафедры документной информации Высшей школы информационных и коммуникационных наук и технологий Второго государственного университета

УДК 021.6:316.77:004.65:[01+02]
ББК 78.34+78.0
DOI 10.20913/1815-3186-2018-2-17-23

СОЦИОКУЛЬТУРНЫЕ ДОМИНАНТЫ ПАРТНЕРСТВА БИБЛИОТЕК: ОПЫТ АНАЛИЗА БАЗЫ ДАННЫХ «БИБЛИОТЕЧНОЕ ДЕЛО И БИБЛИОГРАФИЯ»

© И. В. Бабич, 2018

Российская государственная библиотека, Москва, Россия; e-mail: BabichIV@rsl.ru

Динамика отражения партнерского опыта библиотек в публикациях 2010–2015 гг. прослеживается на основе анализа записей базы данных «Библиотечное дело и библиография» Центра по исследованию проблем развития библиотек в информационном обществе Российской государственной библиотеки.

Ключевые слова: партнерство, социальная роль библиотек, локальные культурные приоритеты, контент-анализ

Для цитирования: Бабич И. В. Социокультурные доминанты партнерства библиотек: опыт анализа базы данных «Библиотечное дело и библиография» // Библиосфера. 2018. № 2. С. 17–23. DOI: 10.20913/1815-3186-2018-2-17-23.

Socio-cultural dominants of the library partnership: the experience of analyzing the database «Librarianship and bibliography»

I. V. Babich

Russian State Library, Moscow, Russia; e-mail: BabichIV@rsl.ru

The article deals with socio-cultural dominants of the library partnerships. The interpretation is based on the quantitative and content analysis of database records «Librarianship and bibliography», which supported currently by the Center for Studying Problems of Libraries Development in the Information Society of the Russian State Library.

266 items were selected based on searching the words «partnership», «cooperation» and all their derived forms in the records relating to Russia taking into account their fixation in headings and abstract texts. The author attempts to trace the dynamics of reflecting the libraries partnership experience in publications (monographs, articles in professional press, conference proceedings, manuals and textbooks) for 2010–2015 taking into account the status of partnerships (international, regional, urban, rural ones), related strategic objectives, tactical means of achieving them, the importance of choosing a particular partner in terms of the final result of cooperation, the partnership place. The ration of activities to promote reading and cultural activities in modern Russian libraries considers in the partnership frames.

The author came to the following conclusions: the chronological distribution of the data detects the trend of growing attention to the topic of partnerships in 2010–2015; in spite of the diversity of the concrete wordings, main targets are: cultural, promote reading, enhance the role of libraries in society, the positioning of «own» territory (region, city, district, etc.). Their employees think that the key to the libraries relevance are less associated with the reading process. In searching the means to adapt libraries to the information society conditions, which are guides in the information world, library professionals are increasingly turning to the popularization of domestic tourism, the creation of the mental orientation system relevant to the local population, participation in local cultural events. «Small motherland» is perceived as the most important marker of identity, and the libraries partnership with other cultural institutions and public associations as an effective demonstration of the libraries' capabilities in the society cultural mobilization.

Keywords: partnership, social role of libraries, local cultural priorities, content analysis

Citation: Babich I. V. Socio-cultural dominants of the library partnership: the experience of analyzing the database «Librarianship and bibliography» // *Bibliosphere*. 2018. № 2. P. 17–23. DOI: 10.20913/1815-3186-2018-2-17-23.

В начале XXI в. в условиях глобального изменения образа жизни под влиянием информационных технологий и трансформации базовых основ общественной жизни в нашей стране социокультурная деятельность стала едва ли не определяющим ориентиром развития библиотек, фактором их востребованности и самосохранения в новых реалиях. Эта установка, помимо прочего, позволяет назвать взаимодействие библиотек друг с другом и с иными институтами и объединениями (государственными и социальными службами, образовательными учреждениями, музеями, волонтерами и частными ком-

паниями) одним из ведущих сюжетов новой главы отечественной библиотечной истории.

Литература, целиком посвященная данной проблеме или затрагивающая отдельные ее аспекты, оперирует широко утвердившейся в ходе освоения ценностей «гражданского общества» категорией «социальное партнерство». Однако используется она в целом в традиционном еще для XIX–XX вв. понимании участия в какой-либо совместной деятельности, из которого будет исходить и автор данной статьи, закономерно отталкиваясь от монографической разработки О. Ю. Мурашко (2008), темы социального партнерства

как фактора успешной деятельности библиотек [14]. Мурашко было выявлено несколько десятков новейших на тот момент исследований, посвященных правовым основам такого взаимодействия, его технологии, а также анализу эмпирических данных по разным регионам России и в зарубежных странах, осуществленному отечественными специалистами. За минувший с того времени десятилетний период представление о том, что принципы партнерских отношений должны стать основой как на внутриорганизационном уровне, так и на внешнем – во взаимодействии библиотек друг с другом, социумом и властью [11], утвердилось как непреложное. Воплощение этих представлений – отдельная проблема, научная разработка которой предполагает комплексное изучение специфики различных уровней и форм партнерства библиотек на основе аутентичной каждому из них источниковой базы.

Цель статьи – обозначить аспекты проблемы партнерства, попавшие в сферу внимания авторов публикаций 2010-х гг. в связи со стратегическими установками деятельности библиотек и получившие, таким образом, значение социокультурных доминант. Поскольку фиксирование профильной литературы является специальной задачей, доступной в настоящее время на сайте «Росинформкультура» базы данных (БД) «Библиотечное дело и библиография»¹, она представляется адекватным источником для выяснения динамики осмысления специалистами сюжетов партнерства. Ведение БД осуществляется силами сотрудников Центра по исследованию роли библиотек в информационном обществе Российской государственной библиотеки (РГБ) и продолжает традицию (с 1974 г.) учета в НИЦ Информкультура РГБ изданий по библиотечному делу. До 2014 г. формирование контента являлось результатом сотрудничества РГБ с Всероссийской государственной библиотекой иностранной литературы им. М. И. Рудомино. Сейчас ежемесячно обновляемый массив записей включает в себя статьи из научных сборников и профессиональной прессы, монографии, материалы конференций, методические руководства, рецензии, учебные пособия. В них отражены движение исследовательской мысли и суждения практиков библиотечного дела, вопросы теории, методики, истории и организации работы библиотек в России и зарубежных странах, опыт хранения и использования фондов, успехи и трудности автоматизации библиотечно-библиографических процессов, участие в региональных культурных акциях и программах.

Хронологический интервал анализа с 2010 по 2015 г. выбран с учетом того, что именно с 2010 г. БД доступна для пользователя на сайте. Что касается верхней границы, то массив публикаций 2016 г. еще продолжает пополняться, поэтому, хотя содержание этих публикаций принимается во внимание, в количественном соотношении данных они не учтены.

На примененной методике подсчетов, без которых установление преобладания (доминирования) дан-

ных в информационном пространстве невозможно, нужно остановиться отдельно. Автор отдает себе отчет в присущих анализируемому комплексу недостатках и погрешностях. На протяжении существования БД видоизменялись подходы к формированию поисковых образов документов – от снабженного рубриками и идентификаторами (географическими, персональными) библиографического описания до пространственных аннотаций и рефератов. Определенную роль, помимо присущих всем библиографиям лагун, играет и так называемый человеческий фактор – кадровая обеспеченность, оптимизация и т. п. В результате ресурс не имеет исчерпывающей полноты, но насчитывающий в означенном временном отрезке массив из 11 197 единиц русскоязычных источников кажется правомерным использовать для интерпретации деятельности отечественных библиотек в социокультурном контексте. На основе поиска с учетом фиксации в заглавиях и тексте аннотаций слов «партнерство», «сотрудничество» и их производных форм в записях, относящихся к России, отбирается 266 единиц записей. Сквозь призму обыденного сознания, которое разнообразными масс-медиа ориентировано на оперирование «говорящими» данными (будь то человеческие жертвы, денежные единицы или памятники культуры), эта цифра кажется очень скромной. А соотношение ее составляющих (по годам) с общим массивом записей (0,8% в 2010 г., 1,5% в 2011 г., 2,5% в 2012 г., 2,2% в 2013 г., 2,9% в 2014 г., 4,2% в 2015 г.) – и вовсе ничтожным и лишаящим всякого смысла суждения, опирающимся на столь количественно ограниченный материал.

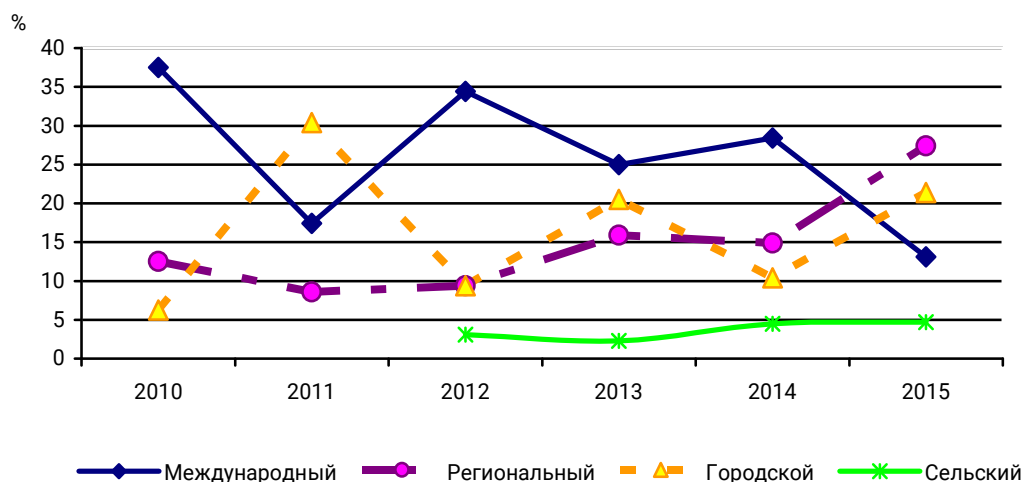
Здесь следует заметить, что незначительность приведенных величин противоречит непосредственному впечатлению библиографа, постоянно встречающего сюжеты о поиске оптимальных путей и опыта взаимодействия в библиотечной сфере, отнюдь не случайно. Интерпретация текстов в качестве информационных единиц, сфера использования которых в разных областях гуманитарного знания постоянно расширяется, имеет свои особенности. Например, поиск в анализируемой выборке по морфеме «фонд», маркирующей в определенном контексте целый комплекс значимых для библиотечной деятельности понятий, дает для 2010 г. цифру около 6%, а для 2015 г. – 15%. Речь идет не о погрешностях базы данных, а об общей особенности количественной обработки текстовой информации. Применительно к теме партнерства, значимы не столько абсолютные величины сами по себе – в данном случае от 0,8 до 4,2%, – сколько демонстрируемый ими практически пятикратный на протяжении шести лет рост частоты появления в библиотечных нарративах партнерских сюжетов.

Анализ записей, затрагивающих тему партнерства, осуществлялся следующим образом. В качестве учетных характеристик информационных единиц (одна запись – одна единица) были выделены: статус конкретного примера партнерского опыта (международный, региональный, городской, сельский), его стратегическая цель, тактические средства ее достижения (проведение фестивалей, конференций, издательские

¹ Библиотечное дело и библиография: база данных / РГБ. Москва, 2010–. URL: http://infoculture.rsl.ru/RSKD/asp/XDB/user_ifc.htm (дата обращения: 10.09.2016).

проекты и др.), избранный для взаимодействия партнер, ожидаемый или полученный результат сотрудничества, географический пункт осуществления деятельности, дата публикации. Все данные фиксировались в документе Microsoft Excel. Не каждая запись обладает полным набором обозначенных характеристик. Например, если речь идет о статье теоретического плана, то в ней нет «привязки» к территории.

В рамках данной статьи преимущественное внимание уделяется динамике в 2010–2015 гг. уровня и заявленных целей партнерской деятельности библиотек. Статус представленного в публикациях взаимодействия – международного, регионального, городского, сельского – в процентном соотношении с общим числом записей по данному предмету распределяется по годам следующим образом (рисунок).



Распределение по годам статусов представленного в публикациях взаимодействия
The distribution of the status of the interaction presented in publications by year

Показатели эволюции практически всех уровней (исключая лишь сельский, в целом слабо представленный) партнерского взаимодействия маркируют подчас двукратные колебания значений на кратком временном отрезке. Можно предположить, что такие колебания связаны с «пробой почвы», поисками оптимального направления развития. Заметно, что установки международной ориентации, преобладающие в начале периода, ощутимо снижаются к его концу. Причем этот тренд, если судить по датам публикаций, едва ли связан исключительно с внешнеполитической ситуацией.

Среди сообщений о партнерстве международного уровня представлены подчас конкретные начинания. Здесь и сотрудничество Национальной библиотеки им. А. С. Пушкина Республики Мордовия с библиотеками Финляндии, Венгрии, Эстонии, ориентированное на формирование инфосферы финно-угорского мира [3], и международный проект «Библиотеки-сестры» («Sister Libraries»), инициированный в 2008 г. секцией библиотек для детей и молодежи ИФЛА в интересах более эффективного партнерства (к 2014 г. объединивший 77 библиотек из 33 стран, 44 из которых нашли своих «сестер» [1]).

Заметны в этом контексте программы приграничного сотрудничества. Это и «Европейский инструмент соседства и партнерства «КАРЕЛИЯ» 2007–2013» (предусматривает сотрудничество с отдельными провинциями Финляндии и создание информационно-культурных центров в библиотеках Петрозаводска, Кондопоги, Сортавалы, Костомукши и в финских го-

родах) [15], и деятельность библиотек-партнеров как единой сети по обе стороны границы [5], и комплексы совместных культурных акций участников проекта «Культура Приграничья» в Псковской области [13], взаимодействие Новосибирской государственной областной научной библиотеки с коллегами из Павлодарской областной универсальной научной библиотеки (Казахстан) [2].

Но большинство сообщений о взаимодействии на международном уровне носит декларативный характер, утверждая ценности гуманитарного партнерства [21], формирования единого культурного пространства [20] и т. д. Декларации такого рода, являясь нормой международных культурных связей, выступают неперенным элементом обоснования реализации конкретных проектов, но по существу остаются вне повседневных практик. Для библиотеки они представляют ценность как свидетельство значимости ее места в признанной на международном уровне системе общественных приоритетов. А именно эта установка – утверждение своей социальной роли – становится, насколько позволяют судить публикации последних лет, все более значимой.

Переходя от статуса партнерства к обозначению на разных его уровнях стратегических целей, можно встретить упоминания о стремлении поддержать или самим осуществлять научную деятельность, содействовать отечественному бизнесу, формированию читательской культуры, творческой личности, укреплению патриотизма. Некоторые из этих позиций (бизнес и наука) отмечаются в единичных случаях, другие

(связанные с образованием и воспитанием) являются широко распространенными.

В качестве ведущих – при всем многообразии конкретных формулировок – вырисовываются установки общекультурные, продвижения чтения, укрепления роли библиотеки в социуме, позиционирования «своей» территории (края, города, района). Так как нередко одновременно обозначаются не одна, а две или даже три конечные цели, которым должно служить партнерское взаимодействие, сопоставление данных о них предпочтительнее осуществлять не в процентах, а по простой ранговой шкале. Выделяя четыре вышеназванные позиции (где 1 соответствует наиболее высокому, а 4 – наиболее низкому месту в системе предпочтений с присвоением одинакового ранга при наличии равных показателей), можно проследить следующую эволюцию приоритетов по годам (таблица).

Распределение целевых приоритетов (по годам)

The distribution of target priorities (by years)

Целевые приоритеты	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Общекультурные установки	1	2	1	1	1	2
Продвижение чтения	2	2	4	4	4	4
Укрепление роли библиотеки в социуме	3	1	2	2	2	1
Позиционирование локальных ценностей, территории принадлежности библиотеки	4	3	3	3	3	3

Полученные данные в целом свидетельствуют о том, что представления о миссии [4] библиотек как хранителей и трансляторов [12] отечественной культурной традиции, значимого звена в процессе воспитания [10] и образования [6], занимают ведущее положение в партнерских планах. Иногда (2011 и 2015 гг.) на первое место выдвигаются вопросы своего рода самосохранения, борьбы за жизненное пространство библиотеки как таковой. Ее позиционирование в качестве органической части конкретного пространства, культурной почвы занимают в системе библиотечных приоритетов устойчивое третье место.

Наиболее знаменательным кажется то обстоятельство, что реализацию своих задач и залог самого своего существования библиотечные специалисты все реже связывают с чтением. Речь здесь не о квалификации своего партнера по диалогу как читателя или как пользователя, не о соотношении печатных и электронных форм представления текста, а о чтении как процессе. Присутствие в стенах библиотеки,

на ее сайте, принадлежность к группе в социальных сетях, сотрудничество тех или иных категорий читателей/пользователей с библиотечными специалистами (даже если они ориентированы на помощь в профессиональных научных занятиях, как, например, решение задачи улучшения показателя цитирования), не имеют в виду собственно чтение.

Отчасти такое положение вещей связано с тем, что библиотека пытается сохранить себя как востребованный социальный институт. Емкое и яркое определение возникающего на этом пути выбора дала Л. А. Сулейманова: «Универсальные научные и публичные библиотеки вынуждены решать дилемму; <...> читающее меньшинство или отдыхающее большинство является приоритетной группой, ради которой осуществляется их деятельность» [17]. Читающая группа, как замечает автор (относя сюда ученых, преподавателей высшей школы, аспирантов и соискателей, студентов), характеризуется «лояльным отношением к традиционным библиотечным практикам». Для «отдыхающего же большинства» библиотеки остаются «вещью в себе» с непонятными правилами игры, нужность которых – в сравнении с видимой легкостью использования альтернативных источников информации, прежде всего интернета – представляется весьма сомнительной. Библиотеки же проявляют «непозволительный снобизм» в отношении этой группы своих потенциальных пользователей. Выражая сдержанный скептицизм по отношению к полной удовлетворенности от превращения библиотеки в «третье место», которая вслед за зарубежными странами усваивается и в России (под третьим после дома и работы местом понимают клуб, кафе, парк, библиотеку и т. д., связывая с пребыванием в таком месте интеграцию локального сообщества), автор ищет возможность сохранения библиотекой своей институциональной функции проводника в мире информации. Один из вариантов стратегии при этом связывается с созданием «адаптированных продуктов и услуг», стимулирующих превращение «неосознанного» интереса в «информационную потребность». Принципиально новый подход она видит в создании – при сотрудничестве с туроператорами – информационных краеведческих кейсов (включающих аудиогиды, схемы маршрутов, а также социологические и маркетинговые исследования) [17, с. 234–236], в которых заинтересованы потенциальные партнеры библиотеки, представляющие коммерческий сегмент внутреннего туризма.

Рассматривая тактические средства реализации партнерства в библиотеках, можно заметить, что вместе с ориентацией традиционного краеведения главным образом на внутренний туризм приобретает актуальность поиск возможности оказать помощь социально незащищенным категориям населения посредством организации малобюджетных краеведческих экскурсий, причем библиотека может рассчитывать на содействие государственного и муниципального управления, а также бизнеса [7]. В том же русле находятся опыты организации городских экскурсий [8]. Для более молодых участников диалога с библиотекой предлагается участие в «отрисовывании»

с использованием технологии Openstreetmap и помощи неформальных объединений мапперов карт «малой родины» [18].

Создание пространственных навигационных пособий является если не единовременной акцией, то все же конечным по времени проектом. Работа же над исторически ориентированными программами обладает более долгосрочными перспективами. Так, в челябинской библиотеке им. А. С. Пушкина при поддержке ОАО «Мобильные ТелеСистемы» и администрации города в сотрудничестве с муниципальным бюджетным учреждением культуры «Центр историко-культурного наследия г. Челябинска», Музеем трудовой и боевой славы ЧТЗ–УРАЛТРАК, клубом «Танкоград» и общественной организацией «Дети погибших защитников Отечества» запущен сайт «танкоград-победа.рф» с размещением пополняемого ресурса и интерактивными стендами с QR-кодами. Контент ресурса формируется на основе фонда библиотеки, но с привлечением музейных экспонатов, архивных материалов, в том числе из семейных архивов горожан [9].

На городском (районном, сельском) уровне в процессе «охоты за головами» потребителей информационных услуг библиотеки проявляют интерес к своим «соседям», архивам и музеям, но стремятся, к их чести, на эту территорию вступить не как агрессоры или конкуренты, а как соратники. Например, в Калининграде на основе сотрудничества областной библиотеки и областного архива действует генеалогическое общество [16]. Библиотека при этом ставит задачей облегчить заинтересованным лицам архивный поиск своих фамильных «историй», практически невозможный без специальной квалификации, служит своего рода ликбезом и «мостиком» для каждого стремящегося к воссозданию «связи времен».

Значимость местных социально-культурных инициатив в сфере партнерства заметна и с точки зрения локусов, которые зафиксированы в анализируемой БД. Если в 2010 г. города России вне двух культурных столиц были представлены в 43,7% записей анализируемой выборки, связанной с социально-культурным взаимодействием, в 2011 г. – 56,2%, в 2012 и 2013 гг. – 43%, в 2014 г. – 56,7%, в 2015 г. – 61%. На фоне определенной тенденции к стиранию границ между формами социальной активности разных учреждений сферы культуры заметно проступают черты региональной культурной идентификации. Знаменательно в этом смысле название подготовленного в Частинской ЦБС (Пермский край) указателя «Читай Пермское!» [19]. Характерно, что даже международ-

ное взаимодействие библиотек, как видно в уже упоминавшихся публикациях о культурных проектах в приграничье, отталкиваются именно от региональной принадлежности. Территория, «своя земля» приобретают особую надежность в качестве самоидентификации в эпоху тотальной постмодернистской игры со смыслами.

Обращаясь к указаниям на выбор конкретного партнера в записях БД, можно отметить, что взаимодействие внутри библиотечной корпорации зачастую связано с методической поддержкой, организацией повышения квалификации или нацелено на создание совместными усилиями некоего продукта, будь то сводный каталог, база данных или справочное пособие. «Внешние» же партнеры – государственные и социальные службы, школы, музеи, частные компании – привлекаются для поддержки культурных акций. В 2010 г. доля упоминаний с информацией о сотрудничестве библиотек друг с другом в общем массиве записей, содержащих указание на конкретного партнера, составила около 30 %, в 2011 г. – 47, в 2012 г. – 32, в 2013 г. – 32, в 2014 г. – 43, в 2015 г. – 35. Даже наименьшее из этих значений явно превосходит численность примеров сотрудничества с партнерами любой другой отдельной категории (музейщиками, преподавателями, волонтерами). Однако в общем числе публикаций, затрагивающих тему сотрудничества, партнерство, ориентированное на реализацию культурных проектов, является основной формой, что отражает целевые ориентации современных библиотек.

Проведенный анализ демонстрирует тенденцию роста внимания к теме библиотечного партнерства в 2010–2015 гг. При всем многообразии конкретных формулировок доминируют общекультурные установки, продвижение чтения, укрепление роли библиотеки в социуме, позиционирование «своей» территории. В поисках путей повышения востребованности библиотек, средств адаптации к меняющимся реалиям, сохранения роли особого рода проводника в мире информации библиотечные специалисты все чаще обращаются к популяризации внутреннего туризма, к созданию актуальной для местного населения системы ментальных ориентиров, к участию в локальных культурных акциях. «Малая родина» воспринимается как наиболее значимый маркер самоидентификации, а партнерство библиотеки с другими культурными институтами и общественными объединениями как средство эффективной манифестации возможностей библиотеки в культурной мобилизации социума.

Список источников

1. Алексеева М. В. Проект ИФЛА «Библиотеки-сестры» // Библиография. 2014. № 6. С. 25–29.
2. Байжанова Б. Б. Современная библиотека для современного читателя // Вестник Библиотечной Ассамблеи Евразии. 2015. № 1. С. 60–63.
3. Булычева А. А. Роль Мордовского госуниверситета им. Н. П. Огарева и Национальной библиотеки им. А. С. Пушкина в формировании инфосферы финно-угорского мира // Национальная библиотека и ее читатель: проблемы трансформации. Санкт-Петербург, 2016. С. 111–117.
4. Гришина Н. Н. Миссия и модель развития современной библиотеки: традиционный подход и новые практики // Библиотечное дело. 2014. № 7. С. 2–5.
5. Данилова М. С. Инновационные подходы при реализации проекта «Библиотеки меняются: новые формы работы библиотек – местному сообществу» // Библиотечный вестник Карелии. 2015. № 45. С. 6–8.

6. Житин Р. М. Библиотека как центр сохранения и трансляции историко-культурного наследия региона // Румянцевские чтения-2017: 500-летие издания славянской Библии Франциска Скорины: становление и развитие культуры книгопечатания. Москва, 2017. Ч. 1. С. 176–180.
7. Замышляйченко Е. Р. Взаимодействия учреждений культуры и туризма в проекте «Библиотур»: опыт ГАУК МО «Московская областная государственная научная библиотека им. Н. К. Крупской» // Сборник статей и материалов по итогам Всероссийского образовательного проекта «Школа директора». Екатеринбург, 2016. Ч. 2. С. 85–90.
8. Ивашкин С. Н. Сохранение культурного наследия и экскурсионная деятельность публичных библиотек // Румянцевские чтения: вехи истории России в зеркале книжной культуры. Историческая память народа: из прошлого к будущему : материалы Междунар. науч. конф. (20–22 апр. 2010 г.). Москва, 2010. – Ч. 1. – С. 156–160.
9. Истомина Е. Г. Инновационный культурно-исторический проект «Челябинск – Танкоград – Победа» как средство продвижения краеведческих ресурсов // Проблемы краеведческой деятельности библиотек : материалы XV и XVI всерос. науч.-практ. семинаров (Владимир, 6–9 окт. 2014 г.; Пермь, 5–8 окт. 2015 г.). Санкт-Петербург, 2016. С. 534–537.
10. Коротаева Е. Г. Воспитание гражданственности у школьников в условиях социального партнерства с муниципальной библиотекой // Библиотековедение. 2010. № 2. С. 16–20.
11. Коряковцева Н. А. Библиотека как корпоративный социальный институт // Библиотечный социальный институт: новые акценты и аспекты. Москва, 2013. С. 90–113.
12. Лихоманов А. В. Какой должна быть современная библиотека? Вклад российских библиотек в развитие науки, культуры и образования // Национальная библиотека. 2015. № 1. С. 30–33.
13. Митрофанова Н. А. Проекты Псковской областной универсальной научной библиотеки // Вестник Библиотечной Ассамблеи Евразии. 2012. № 2. С. 23–28.
14. Мурашко О. Ю. Социальное партнерство как фактор успешной деятельности библиотек. Москва, 2008. 139 с. (Серия: Современная библиотека ; вып. 40).
15. Общая информация о программе приграничного сотрудничества «Европейский инструмент соседства и партнерства «КАРЕЛИЯ» 2007–2013 гг. и поддерживаемых Программой проектах, реализуемых на территории Карелии и Финляндии» // Библиотечный вестник Карелии. 2015. № 45. С. 4–6.
16. Постникова С. М. Опыт работы по сохранению частного документального наследия на примере деятельности Историко-родословного общества и Государственного архива Калининградской области // Проблемы краеведческой деятельности библиотек : материалы XV и XVI Всерос. науч.-практ. семинаров (Владимир, 6–9 окт. 2014 г.; Пермь, 5–8 окт. 2015 г.). Санкт-Петербург, 2016. С. 346–358.
17. Сулейманова Л. А. Библиотечное краеведение как ресурс развития внутреннего туризма в Иркутской области // Проблемы краеведческой деятельности библиотек: материалы XV и XVI Всерос. науч.-практ. семинаров (Владимир, 6–9 окт. 2014 г.; Пермь, 5–8 окт. 2015 г.). Санкт-Петербург, 2016. С. 233–238.
18. Ширинкина О. Б. Открытый город : технологии создания интерактивных карт малых городов Пермского края // Проблемы краеведческой деятельности библиотек : материалы XV и XVI Всерос. науч.-практ. семинаров (Владимир, 6–9 окт. 2014 г.; Пермь, 5–8 окт. 2015 г.). Санкт-Петербург, 2016. С. 224–226.
19. Юдина А. В. Реализация краеведческих социально-культурных проектов библиотеками Частинской ЦБС // Проблемы краеведческой деятельности библиотек : материалы XV и XVI Всерос. науч.-практ. семинаров (Владимир, 6–9 окт. 2014 г.; Пермь, 5–8 окт. 2015 г.). Санкт-Петербург, 2016. С. 392–405.
20. II Славянский библиотечный форум // Библиотечное дело. 2015. № 16. С. 44.
21. V Форум творческой и научной интеллигенции государственных участников СНГ // Вестник Библиотечной Ассамблеи Евразии. 2013. № 4. С. 6–7.

References

1. Alekseeva M. V. IFLA Project «Libraries-sisters». *Bibliografiya*, 2014, 6, 25–29. (In Russ.).
2. Baizhanova B. B. Modern library for modern reader. *Vestnik Bibliotchnoi Assamblei Evrazii*, 2015, 1, 60–63. (In Russ.).
3. Bulycheva A. A. The role of N. P. Ogarev Mordovian State University and A. S. Pushkin National Library in forming the infosphere of Finno-Ugric world. *Natsional'naya biblioteka i ee chitatel': problemy transformatsii*. Saint Petersburg, 2016, 111–117. (In Russ.).
4. Grishina N. N. Mission and model of modern library development: a traditional approach and new practices. *Bibliotchnoe delo*, 2014, 7, 2–5. (In Russ.).
5. Danilova M. S. The innovative approaches in realizing the project «Libraries change: new forms of library activity for local communities». *Bibliotchnyi vestnik Karelii*, 2015, 45, 6–8. (In Russ.).
6. Zhitin R. M. A library as a center of preservation and transmission of local historical and cultural heritage. *Rumyantsevskie chteniya-2017 : 500-letie izdaniya slavyanskoi Biblii Frantsiska Skoriny: stanovlenie i razvitie kul'tury knigopечатaniya*. Moscow, 2017, 1, 176–180. (In Russ.).
7. Zamyshlyachenko E. R. Interaction of culture institutes and tourism enterprises in project «Bibliotur»: the experience of N. K. Krupskaya Moscow Regional State Scientific Library. *Sbornik statei i materialov po itogam Vserossiiskogo obrazovatel'nogo proekta «Shkola direktora»*. Ekaterinburg, 2016, 2, 85–90. (In Russ.).
8. Ivashkin S. N. Preservation of cultural heritage and tours initiated by public libraries. *Rumyantsevskie chteniya-2010: vekhi istorii Rossii v zerkale knizhnoy kul'tury. Istoricheskaya pamyat' naroda: iz proshlogo k budushchemu : materialy Mezhdunar. nauch. konf. (20–22 apr. 2010 g.)*. Moscow, 2010, 1, 156–160. (In Russ.).
9. Istomina E. G. Innovative cultural historical project «Chelyabinsk – Tankograd – Pobeda» as a mean promoting the local history resources. *Problemy kraevedcheskoi deyatel'nosti bibliotek : materialy XV i XVI Vseros. nauch.-prakt. seminarov (Vladimir, 6–9 okt. 2014 g.; Perm', 5–8 okt. 2015 g.)*. Saint Petersburg, 2016, 534–537. (In Russ.).
10. Korotaeva E. G. Civic education of schoolchildren in terms of social partnership with municipal library. *Bibliotekovedenie*, 2010, 2, 16–20. (In Russ.).
11. Koryakovtseva N. A. Library as a corporate social institute. *Bibliotchnyi sotsial'nyi institut: novye aktsenty i aspekty*. Moscow, 2013, 90–113. (In Russ.).
12. Likhomanov A. V. What should be a modern library? Contribution of Russian libraries in developing science, culture and education. *Natsional'naya biblioteka*, 2015, 1, 30–33. (In Russ.).
13. Mitrofanova N. A. The Projects of Pskov Regional Universal Scientific Library. *Vestnik Bibliotchnoi Assamblei Evrazii*, 2012, 2, 23–28. (In Russ.).
14. Murashko O. Yu. *Sotsial'noe partnerstvo kak faktor uspeshnoi deyatel'nosti bibliotek* [Social partnership as a factor of successful library activity]. Moscow, Litera, 2008. 139 p. (Ser.: Modern Library, 40). (In Russ.).

15. General information on the Program of border cooperation «European instrument of neighborhood and partnership "KARELIYA" 2007–2013 and projects supported by this Program that should be realized in Karelia and Finland». *Bibliotechnyi vestnik Karelii*, 2015, 45, 4–6. (In Russ.).
16. Postnikova S. M. The activity experience on preserving the private documentary heritage, a case of the Historical Genealogical Society and Kaliningrad Regional State Archive work. *Problemy kraevedcheskoi deyatel'nosti bibliotek : materialy XV i XVI Vseros. nauch.-prakt. seminarov (Vladimir, 6–9 okt. 2014 g.; Perm', 5–8 okt. 2015 g.)*. Saint Petersburg, 2016, 346–358. (In Russ.).
17. Suleimanova L. A. Library local history as a resource to develop the internal tourism in Irkutsk region. *Problemy kraevedcheskoi deyatel'nosti bibliotek : materialy XV i XVI Vseros. nauch.-prakt. seminarov (Vladimir, 6–9 okt. 2014 g.; Perm', 5–8 okt. 2015 g.)*. Saint Petersburg, 2016, 233–238. (In Russ.).
18. Shirinkina O. B. Open City: technologies of creating interactive maps of Perm region's towns. *Problemy kraevedcheskoi deyatel'nosti bibliotek : materialy XV i XVI Vseros. nauch.-prakt. seminarov (Vladimir, 6–9 okt. 2014 g.; Perm', 5–8 okt. 2015 g.)*. Saint Petersburg, 2016, 224–226. (In Russ.).
19. Yudina A. V. Realizing local history social cultural projects by libraries of Chastinsk CLS. *Problemy kraevedcheskoi deyatel'nosti bibliotek : materialy XV i XVI Vseros. nauch.-prakt. seminarov (Vladimir, 6–9 okt. 2014 g.; Perm', 5–8 okt. 2015 g.)*. Saint Petersburg, 2016, 392–405. (In Russ.).
20. II Slavic Library Forum. *Bibliotechnoe delo*, 2015, 16, 44. (In Russ.).
21. V Forum of creative and scientific intelligentsia of CIS states-participants. *Vestnik Bibliotechnoi Assamblei Evrazii*, 2013, 4, 6–7. (In Russ.).

Материал поступил в редакцию 16.11.2017 г.

Сведения об авторе: Бабич Ирина Виленовна – кандидат исторических наук, ведущий научный сотрудник
Центра по исследованию проблем развития библиотек в информационном обществе РГБ

УДК021.85(571.52)(73)(091)
ББК 78.34+78.35+76.10
DOI 10.20913/1815-3186-2018-2-24-27

США И ТУВИНСКАЯ НАРОДНАЯ РЕСПУБЛИКА: ВОПРОСЫ КНИГООБМЕНА (по документам Государственного архива Республики Тыва)

© М. С. Маадыр, 2018

Тувинский государственный университет, Кызыл, Россия; e-mail: mms-60@mail.ru

В статье рассматриваются попытки со стороны Библиотеки Конгресса (США) установления книгообмена с Тувинской Народной Республикой (ТНР). Данный факт имел место во второй половине 30-х гг. XX в. Однако тувинская сторона, как свидетельствует анализ известных ныне архивных документов, не пошла навстречу проявленной инициативе. Причины подобного отношения руководства ТНР объясняются целым рядом факторов. Одним из них являлась геополитическая ситуация как на мировом, так и на региональном уровнях. В самой ТНР к тому времени сложились обстоятельства, при которых было неуместно реагировать на обращения «империалистических государств», в частности, по вопросу книгообмена на международном уровне.

Ключевые слова: Библиотека Конгресса (США), Тувинская Народная Республика, книгообмен

Для цитирования: Маадыр М. С. США и Тувинская Народная Республика: вопросы книгообмена (по документам Государственного архива Республики Тыва) // Библиосфера. 2018. № 2. С. 24–27. DOI: 10.20913/1815-3186-2018-2-24-27.

The USA and Tuvan People's Republic: issues of book exchange (on documents of the State Archives of the Republic of Tuva)

M. S. Maadyr

Tuva State University, Kyzyl, Russia; e-mail: mms-60@mail.ru

The article examines the attempts of the Library of Congress of USA to establish contacts for book exchange with the Tuvan People's Republic. This fact took place in the second half of the 30s in the XX century. However, the Tuvan side, as evidenced by the analysis of well-known archival documents, did not provide any answers. Such attitude of the Tuvan People's Republic authority is explained by a number of reasons. One of them was a geopolitical situation both at the global and regional levels. Complicated circumstances were observed in the Tuvan People's Republic by that time, under which conditions it was not appropriate to react to «imperialist states» appeals, in particular, on book exchange at the international level.

Keywords: Library of Congress of USA, Tuvan People's Republic, book exchange, «silence», causes

Citation: Maadyr M. S. The USA and Tuvan People's Republic: issues of book exchange (on documents of the State Archives of the Republic of Tuva) // *Bibliosphere*. 2018. № 2. P. 24–27. DOI: 10.20913/1815-3186-2018-2-24-27.

В контексте изучения истории книжной культуры Тувы, одного из субъектов современной России, вопросы книгообмена пока еще не стали предметом специального анализа. В этом плане заслуживают интереса факты более чем восьмидесятилетней давности, имевшие место в 1935–1937 гг. В этот период Библиотека Конгресса (США) неоднократно обращалась к руководству Тувинской Народной Республики (ТНР) с просьбой установить контакты по книгообмену на межгосударственном уровне. В настоящее время эти письма хранятся в Государственном архиве Республики Тыва (ГА РТ) в фонде «Полномочного и торгового представительства ТНР в СССР» [ГА РТ, Ф. 103, оп. 1, д. 2, л. 30; Ф. 103, оп. 1, д. 4, л. 43]: письмо 1935 г. является машинописной копией, а письмо 1937 г. представляет собой копию подписанного оригинала.

На сегодняшний день по рассматриваемому вопросу имеются лишь отдельные упоминания. В большей части они содержатся в наших работах, в част-

ности, в диссертации, посвященной истории книжного дела Тувы [3, с. 78], статьях «Книжная культура Тувинской Народной Республики: позитивные и негативные тенденции» [4] и «Книгообмен между ТНР и США» [5], вышедших в электронном журнале «Новые исследования Тувы». Кроме того, в сборнике документов, выпущенном ГА РТ, опубликован текст письма Библиотеки Конгресса от 1937 г., отправленного полномочному представителю ТНР в Советском Союзе [2, с. 147–148].

Первое письмо главной американской библиотеки датировано 9 сентября 1935 г. и адресовано секретарю Совета Министров ТНР. К тому времени Библиотека Конгресса, имевшая статус национальной, значительно расширила свои коллекционные собрания, которые пополнялись путем книгообмена или покупки. Сибирь, на юге которой находится территория Тувы, здесь представлена личным собранием Г. В. Юдина, сибирского золотопромышленника, купца II гильдии и библиофила [11].

Прежде чем писать обращение к руководству ТНР, как показывает анализ данного письма, в Библиотеке Конгресса проводилась кропотливая работа по изучению общей ситуации в молодом государстве, созданном всего 14 лет назад (1921 г.). Например, государственным языком ТНР был назван монгольский. Данный вывод, безусловно, не соответствовал действительности. В письме также отмечено, что Библиотека не располагает специалистами, владеющими монгольским языком, а тем более тувинским. Ее сотрудники решили, что в ТНР более распространен, по сравнению с английским, русский язык, в связи с чем на нем и было написано первое письмо. Для дальнейшей переписки тувинской стороне предлагалась свобода выбора языка.

Причину своего интереса к тувинским печатным изданиям американская библиотека объяснила словами: «... ввиду все растущего интереса к Тувинской Народной Республике» [ГА РТ, Ф. 103, оп. 1, д. 2, л. 30]. Одним из факторов такого «интереса» являлось, на наш взгляд, принятие в состав Коминтерна Тувинской народно-революционной партии ТНР на правах сочувствующей секции [8, с. 184]. Это произошло на VII конгрессе Коминтерна, состоявшемся в июле – августе 1935 г., в котором принимала участие также компартия США [19]. Отныне в ТНР находился представитель Коминтерна, а в тувинском книгоиздании видное место стала занимать коминтерновская тематика [18].

Перед правительством ТНР Библиотека Конгресса представляла себя как общегосударственное книгохранилище Северо-Американских Соединенных Штатов, собирающее официальные издания правительственных учреждений всего мира. В ее коллекции, как указывалось в письме, регулярно поступают официальные издания республик Советского Союза, Китая, Японии и других государств. Далее пояснялось: «Библиотекой Конгресса не получены какие-либо издания Тувинской Народной Республики» [ГА РТ, Ф. 103, оп. 1, д. 2, л. 30]. В первую очередь Библиотека желала получить законодательные, административные, судебные, а также правительственные периодические органы печати и статистические материалы ТНР. В обмен тувинской стороне предлагались равноценные американские издания.

Письмо заканчивалось словами: «Надеюсь, при Вашем любезном содействии нам удастся установить правильный книгообмен для лучшего взаимного понимания» [ГА РТ, Ф. 103, оп. 1, д. 2, л. 30] – имелось в виду содействие секретаря Совета Министров ТНР. Суть выражения «правильный книгообмен» в данном случае пока не понятна.

Текст **второго письма Библиотеки Конгресса** пока не обнаружен. О его существовании свидетельствует третье письмо, из содержания которого ясно, что второе письмо было составлено 3 октября 1936 г., то есть через год после первого. На этот раз Библиотека Конгресса обращалась не в Совет Министров, а к полномочному представителю ТНР в СССР, находящемуся в Москве.

Язык второго письма – английский. Библиотека просила тувинского посла посодействовать установ-

лению обмена правительственными изданиями [ГА РТ, Ф. 103, оп. 1, д. 4, л. 43].

Третье письмо Библиотеки Конгресса датировано 14 октября 1937 г. Языком переписки вновь выбран русский. Это письмо, как и предыдущее, адресовано «Господину Посланнику Тувинской Народной Республики, Москва, СССР» – подразумевается полномочный представитель ТНР в Советском Союзе. Письмо начиналось словами: «Милостивый Государь, Господин Посланник. Не имея в моем распоряжении никого знающего монгольский язык, я позволяю себе обратиться к Вам на русском ...» [2, с. 147].

Далее изложена краткая история попыток Библиотеки Конгресса установить с руководством ТНР контакты, касающиеся книгообмена. Из содержания письма очевидно, что к нему прилагалась также копия первого письма, отправленного в 1935 г.

Все три письма были написаны Дж. Б. Чайльдсом, начальником отдела документов Библиотеки Конгресса. В третьем письме он подчеркивал: «До сих пор ответа на мое предложение не последовало, и я снова позволяю себе обеспокоить Вас с той же просьбой помочь мне установить обмен документами между нашими правительствами. Я буду крайне Вам признателен за все, что вы сможете сделать в этом направлении» [2, с. 148].

На этот раз американская библиотека просила обмениваться только официальными правительственными документами, то есть уже не было, как в первом письме, перечислений видов изданий. Начальник отдела документов пояснял, что будут выработаны условия предполагаемого книгообмена. Видимо, он все же надеялся на положительный ответ тувинской стороны.

Третье письмо заканчивалось словами: «Надеюсь в ближайшем будущем получить от Вас благоприятный ответ. Примите уверения в моем совершенном почтении и уважении,

Джеймс Б. Чайльдс

Начальник Отдела Документов» [2, с. 148].

Данное письмо, скорее всего, было последним обращением Библиотеки Конгресса к ТНР. Указанные выше факты говорят о том, что национальная библиотека США последовательно вела работу по налаживанию контактов с ТНР по вопросам книгообмена в течение трех лет: в 1935, 1936 и 1937 гг. Содержание писем свидетельствует о настойчивом интересе Библиотеки Конгресса к официальным изданиям ТНР. Однако руководство республики, судя по известным ныне архивным документам, не дало каких-либо ответов на ее обращения.

Причины «молчания» тувинской стороны можно объяснить целым рядом факторов. К 1935 г., когда американская библиотека начала инициировать вопрос о книгообмене с ТНР, республика представляла собой государство, выбравшее некапиталистический путь развития, ориентированный на социализм. Представительство республики в международных контактах, заключение политических, торговых и других договоров с иностранными государствами, согласно статье 19 Конституции ТНР от 1930 г., отводилось

Великому Хуралу ТНР, верховной власти республики [10, с. 333].

Вопрос о книгообмене с США входил в разряд международно-правовых отношений. В течение двадцатитрехлетнего своего существования (с 1921 по 1944 г.) ТНР поддерживала дипломатические связи только с двумя государствами-соседями: с СССР и Монгольской Народной Республикой [12, с. 57–63]. Соответственно, тувинские представительства действовали только в Москве и Улан-Баторе. Культурные связи ТНР поддерживала только с СССР, и они носили односторонний характер с превалированием фактора мощного советского влияния. Специалисты по этнополитической истории пишут, что ТНР свои полномочия в вопросах международного сотрудничества делегировала СССР [9, с. 149]. Имеются также выводы о том, что патронат СССР над Тувой во внешнеполитических вопросах сохранялся де-факто вплоть до вхождения республики в его состав на правах автономной области РСФСР [8, с. 282]. Таким образом, можно констатировать, что в политику СССР вообще не вписывалось поддержание международных контактов ТНР с другими странами, особенно с США, даже в области культурных связей.

В целях отслеживания ситуации в ТНР в советском полномочном представительстве, находившемся в Кызыле, действовала система контроля за всеми событиями, происходившими на территории республики. Данное обстоятельство исключало самостоятельное принятие решений руководством страны, особенно по вопросам международного характера. Информация о всех событиях, происходивших в ТНР, передавалась в Москву через специальную секретно-шифровальную часть (СШЧ), созданную в советском полпредстве [8, с. 180].

Если принять во внимание репертуар печатной продукции, выпущенной в ТНР, то к моменту обращения Библиотеки Конгресса ее общий объем был незначителен. Местное издательское дело только набирало обороты, так как книгопечатание впервые здесь было введено всего 11 лет назад – в 1924 г. [6]. В целях укрепления тувинской полиграфии из Москвы в Кызыл, столицу республики, доставлялись печатные станки, шрифты монгольского, русского и латинского алфавитов, бумага, краски и другие необходимые материалы [7, с. 120–121].

В период с 1924 по 1935 г. в ТНР были выпущены, по нашим подсчетам, более 95 названий работ совокупным тиражом свыше 270 тыс. экз. Это книги, брошюры, газеты, журналы, плакаты и другие издания на русском, монгольском и тувинском языках. Среди них имелись издания, которые заинтересовали бы американскую библиотеку.

Если предположить, что руководство ТНР дало бы положительный ответ Библиотеке Конгресса (США), то из имеющихся к тому времени изданий для книгообмена больше всего подошли бы «TAR Mininsterlernin cobulelinin byleteni» («Бюллетень Совета Министров ТНР») [15] или «Тувинская сельскохозяйственная и демографическая перепись 1931 года» [17] и некоторые другие. Например, в Совминовском бюллетене публиковались речи его председателя Чурмит-

Тажы, постановления, положения, приказы и другие материалы, касающиеся деятельности различных отраслей народного хозяйства ТНР.

Немалый интерес для американской стороны, безусловно, представляло бы содержание тувинских изданий. Например, в № 6 Совминовского бюллетеня за 1934 г. были опубликованы 10 работ. Это «Амнистия к 13-й годовщине образования ТНР», постановления «О покупке зерна и фуража в 1934–1935 гг.», «О государственном бюджете на первую половину 1934 года», «Постановление Президиума Малого Хурала ТНР об изменении состава членов Совета Министров ТНР», «О разработке государственного бюджета», «О докладе директора госэконома Элегест товарища Толмачапа», «О передаче государственных сберегательных касс в Управление связи», «Об объединенном совещании Малого Хурала и Совета Министров ТНР», «Постановление ЦК НРП об охоте и приеме пушныны, мяса зверей и дичи» и «О докладе председателя Совтутранспорта товарища Веселовского».

Для книгообмена подошли бы также «TAR kriminel (erii) tyrymu» («Криминальный закон ТНР») [13], «TAR-нын 10 сыл polgаны» («10-летие ТНР») [14], «Tьba Arat Respublityn yndezin xoojluzu (konstitutuzu)» («Основной закон (Конституция) Тувинской Аратской Республики») [16] или «Тока. Kominternanь VII kongrezi polgas TARN sorulgalary» («Тока. VII конгресс Коминтерна и задачи ТНРП») [17] и т. д.

Еще одним фактором, не способствовавшим развитию международного книгообмена в 30-х гг. XX в., стало осложнение внутренней обстановки в самой ТНР. По большей части это связано с усилением накала политических репрессий, самый разгар которых пришелся на осень 1938 г. К тому времени «дежурным» явлением стало выявление «шпионов», «контров» (контрреволюционеров), «пропяпонских организаций» и т. д. [1, с. 202–207]. Репрессии привели к проведению кампаний по «чистке» местных книжных фондов [3, с. 79–80]. Отныне печатная продукция стала объектом пристального идеологического контроля. В подобной ситуации было неуместно «реагировать» на письменные обращения «империалистических» государств, тем более США.

Следует отметить и такой фактор, как отсутствие в ТНР центрального государственного учреждения, которое выполняло бы функции архива печати. К середине 1930-х гг. в республике еще не была налажена система статистического учета и каталогизации выпускаемой на месте и приобретаемой в СССР печатной продукции. Созданные к тому времени библиотеки не вели работу по данным направлениям, что было связано в основном с отсутствием кадров. То есть в стране не было готовых информационных ресурсов, в которых фиксировались бы количество, тематика или виды и типы, местонахождение или сведения о сохранности выпущенных изданий. В результате возникли бы затруднения по отбору нужных для американской библиотеки изданий.

Тем не менее руководство ТНР так и не ответило на обращения Библиотеки Конгресса по вопросам налаживания книгообмена. По крайней мере, в просмотренных описях и единицах хранения фондов

Центрального архива Республики Тыва не обнаружены какие-либо сведения по этому поводу. Таким образом, можно констатировать, что тувинские издания так и не попали в фонды главной американской библиотеки и, наоборот, американские издания – в ТНР.

В целом предпринятые в 30-х гг. XX в. попытки Библиотеки Конгресса США пополнить свои коллек-

ции тувинскими изданиями не увенчались успехом. Представляется интересным дальнейшее изучение данной проблемы. Например, необходимо продолжить поиск второго обращения американской библиотеки от 1936 г., написанного на английском языке, подлинников всех писем и т. д. Немаловажный интерес представляет также вопрос о путях доставки писем из Вашингтона в Кызыл.

Список источников

1. История Тувы. Т. 2. Новосибирск : Наука, 2007. 429 с.
2. История города в Центре Азии. Т. 1. 1914–1944 гг. Новосибирск : Новосиб. кн. изд-во, 2009. 231 с.
3. Маадыр М. С. Книжное дело Тувы: основные этапы и тенденции развития (1921–1996 гг.) : дис. ... канд. ист. наук. Новосибирск, 1997. 200 с.
4. Маадыр М. С. Книжная культура Тувинской Народной Республики: позитивные и негативные тенденции // Новые исследования Тувы. 2011. № 2/3. URL: <https://www.tuva.asia/journal/issue2-3/3777-maadyr.html> (дата обращения: 25.12.2017).
5. Маадыр М. Книгообмен между ТНР и США // Новые исследования Тувы. 2018. № 1. URL: <https://www.tuva.asia/news/tuva/3763-tnr-ssha.html> (дата обращения: 25.12.2017).
6. Маадыр М. С. Начало книгопечатания в Туве // Вторые Макушинские чтения (23–24 мая 1991 г.). Томск, 1991. С. 179–181.
7. Маадыр М. С. История и современное состояние книжного дела Тувы // Книга в автономных республиках, областях и округах Сибири и Дальнего Востока. Новосибирск, 1990. С. 115–133.
8. Моллеров Н. М. История советско-тувинских отношений (1917–1944 гг.). Москва, 2005. 325 с.
9. Москаленко Н. П. Этнополитическая история Тувы в XX веке. Москва : Наука, 2004. 222 с.
10. Ондар Н. А. Конституционное развитие Республики Тыва (история и современность). Абакан, 2009. 511 с.
11. Половникова И. А. К истории Юдинского собрания книг и рукописей // Четвертые Макушинские чтения, 6–7 мая 1997 г. Новосибирск, 1987. С. 56–59.
12. Саая С. В. Россия – Тува – Монголия: «центрально-азиатский треугольник» в 1921–1944 годах. Абакан, 2003. 199 с.
13. TAR kriminel (erii) tyrymy. Кызыл, 1934. 74 ар.
14. TAR-нын 10 съл polgаны. Кызыл, 1931. 35 ар.
15. TAR Mininsterlernin cobulelinin byleteni (Kol medeezi). Кызыл, 1933–1937.
16. Тъба Arat Respublitъn yndezin xoojluzu (konstitutuzu). Кызыл, 1932. 20 ар.
17. Тъбанън kodee азъл агъъ polgas demograf sincilelinin cize-tanzъъ. Тувинская сельскохозяйственная и демографическая перепись 1931 года. Москва, 1933. 108 с.
18. Тока. Kominternanъn VII kongrezi polgas TARN sorulgalаръ. Кызыл : Cogaal komitedi, 1936. 100 ар.
19. История_отношений_России_с_США. URL: <http://newsruss.ru/doc/index.php/> (дата обращения: 25.12.2017).
20. Istoriya goroda v Tsentre Azii [A city history in Asian centre]. Vol. 1. Novosibirsk, Novosib. Kn. izd-vo, 2009. 231 p. (In Russ.).
21. Maadyr M. S. Knizhnoye delo Tuvy: osnovnyye etapy i tendentsii razvitiya (1921–1996 gg.) [Book business of Tuva: the main stages and development trends (1921–1996)] : Dis. Novosibirsk, 1997. 200 p. (In Russ.).
22. Maadyr M. S. Book culture of the Tuvan People's Republic: positive and negative trends. Novyye issledovaniya Tuvy, 2011, 2/3. URL: <https://www.tuva.asia/journal/issue2-3/3777-maadyr.html> (accessed 25.12.2017). (In Russ.).
23. Maadyr M. Book exchange between TPR and the USA. Novyye issledovaniya Tuvy, 2018, 1. URL: <https://www.tuva.asia/news/tuva/3763-tnr-ssha.html> (accessed 25.12.2017). (In Russ.).
24. Maadyr M. S. The beginning of book printing in Tuva. Vtoryye Makushinskie chteniya (23–24 maya 1991 g.). Tomsk. 1991, 179–181. (In Russ.).
25. Maadyr M. S. The history and current state of Tuva book business. Kniga v avtonomnykh respublikakh, oblastiakh i okrugakh Sibiri i Dal'nego Vostoka. Novosibirsk. 1990, 115–133. (In Russ.).
26. Mollerov N. M. Istoriya sovetsko-tuvinskikh otnosheniy (1917–1944 gg.) [The history of Soviet-Tuvan relations (1917–1944)]. Moscow, 2005. 325 p. (In Russ.).
27. Moskalenko N. P. Etnopoliticheskaya istoriya Tuvy v XX veke [Etnopoliticheskaya istoriya Tuvy v XX veke]. Moscow, Nauka, 2004. 222 p. (In Russ.).
28. Ondar N. A. Konstitutsionnoye razvitiye Respubliki Tyva (istoriya i sovremennost') [Ethno-political history of Tuva in the XX century]. Abakan, 2009. 511 p. (In Russ.).
29. Polovnikova I. A. To the history of Yudin collection of books and manuscripts. Chetvertye Makushinskie chteniya (6–7 maya 1997 g.). Novosibirsk, 1987, 56–59. (In Russ.).
30. Saaya S. V. Rossiya – Tuva – Mongoliya: «tsentral'no-aziatskiy treugol'nik» v 1921–1944 godakh [Russia – Tuva – Mongolia: «Central Asian triangle» in 1921–1944]. Abakan, 2003. 199 p. (In Russ.).
31. TAR kriminel (erii) tyrymy. Кызыл. 1934. 74 ар. (In Tuvianian).
32. TAR-нын 10 съл polgаны. Кызыл. 1931. 35 ар. (In Tuvianian).
33. TAR Mininsterlernin cobulelinin byleteni (Kol medeezi). Кызыл. 1933–1937. (In Tuvianian).
34. Тъба Arat Respublitъn yndezin xoojluzu (konstitutuzu). Кызыл. 1932. 20 ар. (In Tuvianian).
35. Тъбанън kodee азъл агъъ polgas demograf sincilelinin cize-tanzъъ. Tuvinskaya sel'skokhozyaystvennaya i demograficheskaya perepis' 1931 goda. Moscow, 1933. 108 p. (In Tuvianian).
36. Тока. Kominternanъn VII kongrezi polgas TARN sorulgalаръ. Кызыл. Cogaal komitedi. 1936. 100 ар. (In Tuvianian).
37. Istoriya_otnosheniy_Rossii_s_SSHA [History of the USA and Russia relationships]. URL: <http://newsruss.ru/doc/index.php/> (accessed 25.12.2017). (In Russ.).

References

1. Istoriya Tuvy [Tuva history]. Vol. 2. Novosibirsk, Nauka, 2007. 429 p. (In Russ.).

Материал поступил в редакцию 10.04.2018 г.

Сведения об авторе: Маадыр Мая Салчаковна – кандидат исторических наук, старший преподаватель кафедры документоведения и архивоведения ТувГУ

Библиотекосведение

УДК 027.021:061.12:5(470.311-21)
ББК 78.34+72.4
DOI 10.20913/1815-3186-2018-2-28-35

ПРОЕКТЫ БИБЛИОТЕКИ, РЕАЛИЗОВАННЫЕ К ЮБИЛЕЮ ИНСТИТУТА

© Е. В. Бескаравайная, Т. Н. Харыбина, 2018

*Библиотека по естественным наукам Российской академии наук,
Москва, Россия; e-mail: elenabesk@gmail.com*

В статье представлены некоторые проекты научной библиотеки (отдел Библиотеки по естественным наукам РАН в Пушкинском научном центре РАН), реализованные к юбилею Института белка РАН как часть информационно-библиотечного обслуживания ученых.

Ключевые слова: организация деятельности библиотеки, информационные потребности, электронные ресурсы, библиометрические исследования

Для цитирования: Бескаравайная Е. В., Харыбина Т. Н. Проекты библиотеки, реализованные к юбилею института // Библиосфера. 2018. № 2. С. 28–35. DOI: 10.20913/1815-3186-2018-2-28-35.

The library projects realized to the Institute jubilee

E. V. Beskaravainaya, T. N. Kharybina

Library of Natural Sciences, Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia; e-mail: elenabesk@gmail.com

The Library of Natural Sciences of the Russian Academy of Sciences (RAS) (a division of Pushchino Research Center RAS) has implemented several large-scaled projects in the light of preparing to celebrate the anniversary of the Institute of Protein Research RAS. Among them is a bibliometric analysis of publication activity of all researchers of the Institute including the information on the publications number, international cooperation, highly cited publications, distribution of papers by quartiles of the publishers with providing this information at the library website. Due to the interest shown in invention activities, we have analyzed the patents' thematic areas of the Institute. Another aspect of the study was to set up a portal on scientific schools of the Institute of Protein Research, which highlights the scientific area and schools significance, the leaders' part in every school, scientific papers of schools and its fellows, awards and honours, defended theses, bibliometric analysis of publications. The next research direction was to create a data base on the former researchers who live abroad in order to invite research scientists-compatriots to establish scientific-professional contacts.

Keywords: organizing library activity, information demands, electronic resources, bibliometric research

Citation: Beskaravainaya E. V., Kharybina T. N. The library projects realized to the Institute jubilee // *Bibliosphere*. 2018. № 2. P. 28–35. DOI: 10.20913/1815-3186-2018-2-28-35.

В современном мире все больше внимания уделяется мониторингу и прогнозированию научных исследований. Их возросшее значение, прежде всего, связано с внедрением рейтинговых систем оценки и анализом научной продуктивности ученых, организаций, стран [1–11]. По этой же причине, как показывают результаты изучения информационных потребностей пользователей, библиометрические исследования не только пользуются особым спросом у администраторов учреждений, но и вызывают несомненный интерес в самой научной среде в контексте понимания соответствия мировым трендам научного развития. Поэтому очевидным является интенсивный рост публикаций по данной проблеме как в нашей стране, так и за рубежом [12, 13]. Если говорить о библиометрике, как об информационно-библиотечных услугах, то за последнее десятилетие именно это направление деятельности библиотек позиционируется как новое и востребованное. Этот факт подтверждают в своей статье авторы из университетской библиотеки Австралии, где, по их утверждению, происходит смещение вектора внимания

научных библиотек, от услуг для читателя к приоритетному вниманию к услугам для автора-ученого. Библиометрические исследования являются значимыми и для сотрудников библиотеки Венского университета. В своей статье они делятся опытом создания факультета библиометрии в Венском университете и рассказывают о его практической деятельности. Авторы подчеркивают, что библиометрические исследования являются для них инновационным видом обслуживания научного и административного персонала университета [14].

Авторы из Университета Южной Дании (SDU) в своей работе рассматривают библиометрию как научную дисциплину, позволяющую научному учреждению обозначить новые тенденции, определить конкурирующие группы, выявить возможности сотрудничества при адекватном использовании инструментов и методов библиометрического анализа [15].

Сотрудники Центральной библиотеки в Пушкинском научном центре РАН (ПНЦ РАН) – отдел Библиотеки по естественным наукам РАН (БЕН РАН) – стараются предложить своим пользователям новые

услуги и сервисы, разработать интересные методики для исследования конкретных научных направлений с использованием библиометрических методов [16, 17]. Располагая большим спектром информационных ресурсов, таких как Web of Science Core Collection, Scopus – Elsevier, Российский индекс научного цитирования (РИНЦ) – ООО «Научная электронная библиотека», Chemical Abstracts – CAS, MEDLINE и др., мы имеем возможность проводить данные исследования, ориентируясь на разные категории пользователей – от ученого до администрации научного центра. На протяжении 15 лет на основе системного подхода библиотекой была разработана методика, предназначенная для мониторинга и оценки научно-инновационного потенциала учреждений РАН, включающая все основные библиометрические показатели публикационной и патентной активности ученых. С течением времени разработанная система критериев изменялась и совершенствовалась под влиянием новых требований оценки научной работы учреждения.

В данной статье мы предлагаем модель библиометрического анализа публикационного потока публикаций Института белка РАН (ИБ РАН), который был проведен по запросу администрации к юбилею Института. Данная модель ориентирована на небольшой научно-исследовательский институт (НИИ), в котором трудятся 204 человека, из них 68 научных сотрудников и 10 инженеров-исследователей, но тем не менее входящий в первую категорию, согласно последним данным ФАНО.

Институт белка, расположенный в Пушкинском научном центре РАН и занимающийся исследованием структуры и функций белка, относится к секции физико-химической биологии отделения общей биологии РАН. Институт был организован по постановлению Президиума Академии наук СССР с целью «управления жизнедеятельностью клетки путем направленного регулирования биохимической активности ее белков и создания искусственных систем, воспроизводящих каталитические и другие функции белков»... Основателем и его первым директором был академик Александр Сергеевич Спирин – советский и российский биохимик, доктор биологических наук, действительный член АН СССР, академик РАН, член Европейской организации молекулярной биологии. Это он вместе с сотрудниками лаборатории А. Н. Белозерского доказал существование некодирующих рибонуклеиновых кислот (РНК), что стало началом открытия в живой природе целой группы разнообразных некодирующих РНК с разными функциями. Под его руководством был открыт новый тип внутриклеточных частиц – *информосома*, предложена модель и экспериментально доказано наличие механизма смыкания-размыкания рибосомных субъединиц. За цикл работ по открытию и изучению *информосом* в 1976 г. Александр Сергеевич Спирин вместе с коллегами были награждены Ленинской премией. Исследования, проведенные в ИБ РАН совместно с российскими и зарубежными учеными, привели к рождению целой серии открытий:

- доказательству существования других типов РНК, выполняющих различные функции (например,

транспортировку нужных аминокислот к месту синтеза белка);

- развитию теории пространственной структуры белков;

- созданию новых лекарственных препаратов на основе технологии наноклоний.

В рамках подготовки к юбилею ИБ РАН Центральной библиотека Пушкинского научного центра РАН (ЦБП РАН) со своей стороны проделала большую работу. Усилиями сотрудников библиотеки в 2017 г. был проведен библиометрический анализ публикационной активности всех ученых ИБ РАН, ставший неоспоримым доказательством его плодотворного развития на современном этапе.

Для получения данных о публикационной активности и научной продуктивности сотрудников ИБ РАН мы использовали целый ряд ресурсов, позволяющих проводить подобные исследования: Web of Science (WoS), Essential Science Indicators (ESI); Scopus – Elsevier; РИНЦ. Полученные массивы данных из этих ресурсов исследовались в соответствии с основными библиометрическими индикаторами: количеством публикаций; цитируемостью, импакт-фактором, индексом Хирша. Кроме того, были определены данные о международном сотрудничестве ученых ИБ РАН, страны-партнеры, уровень цитируемости, определен репертуар журналов, в которых опубликованы статьи с распределением их по квартилям и т. д.

Итак, рассмотрим динамические характеристики публикационной активности ученых ИБ РАН с 2000 по 2016 г. (рис. 1).

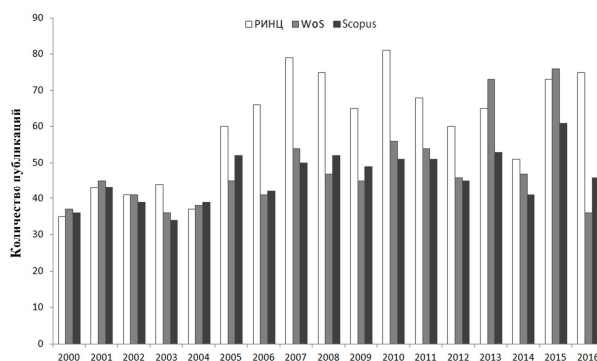


Рис. 1. Динамика публикационной активности сотрудников ИБ РАН в различных базах

Fig. 1. Dynamics of publication activity of IPR RAS' employees in different databases

В настоящее время мы наблюдаем, как требования вышестоящих организаций увеличить количество публикаций привели не только к общему увеличению статей за последние годы, но и к его росту в зарубежных изданиях, имеющих импакт-фактор в JSI (WoS) и SJR (Scopus).

В результате проведенного анализа нами выявлено, что доля публикаций, включенных в престижные иностранные базы WoS и Scopus, составляет 72%, что, как известно, напрямую влияет на престиж Института и на материальную заинтересованность

ученых. В данной связи уместно упомянуть, что 62% из этих работ написаны без участия иностранных авторов (табл. 1).

Почти половина сотрудников ИБ РАН (47%) имеют индекс Хирша более 10, а 7 человек более 20; кроме того, цитирование 22% ученых превысило значение 1000. При сравнении цитирования сотрудников (в ана-

лизе не учитывались молодые сотрудники, у которых все публикации приходятся на этот период) за весь период научной деятельности и за последние 5 лет мы обнаружили, что публикации 40 человек (83%) наиболее активно цитируются именно в период 2006–2016 гг., это доказывает интерес мирового научного сообщества к тематике ИБ РАН.

Таблица 1

Общие показатели по БД «Web of Science Core Collection» (2006–2016 гг.)

Table 1

The total data in DB «Web of Science Core Collection» (2006–2016)

Показатель	Количество публикаций без иностранного участия	Количество публикаций с иностранным участием	Всего
Количество публикаций	348	190	538
Среднее количество ссылок на 1 публикацию	6	17,3	10
Доля публикаций с цитируемостью, равной или выше среднемировых значений по соответствующему научному направлению и году (%)	12	25	17
Доля публикаций с нулевой цитируемостью (%)	34	15	27
Среднее количество авторов на 1 публикацию	7	4	5
Среднее количество пристатейных ссылок в одной публикации (библиография)	41	44	42

Все полученные результаты библиометрического анализа публикаций Института белка РАН за 2006–2016 гг., включающие динамические характеристики публикационной активности, суммарной цитируемости, международного сотрудничества ученых института отражены на сайте ЦБП (http://cbp.iteb.psn.ru/library/IB_bibliometr.html). Важным показателем, на наш взгляд, является представленный на сайте «Уровень цитируемости», который рассчитывается как отношение цитируемости публикаций к среднемировым показателям (на основании данных БД Essential Science Indicators [Baselines – Average Citation Rates Table]) по данному научному направлению в аналогичном году. Анализ этого индикатора за 2006–2016 гг. демонстрирует наличие 90 публикаций ИБ РАН, имеющих цитирование, равное или превосходящее среднемировой уровень.

Совокупный импакт-фактор журналов, в которых опубликованы статьи ИБ РАН, рассчитывался по базе данных Web of Science как сумма пятилетних импакт-факторов этих журналов с учетом количества статей. Результаты проведенного анализа показали (рис. 2), что совокупный импакт-фактор журналов для публикаций с иностранным участием и без него в последние годы мало отличается.

В данной связи уместно упомянуть о распределении публикаций института по квартилям изданий (по данным Journal Citation Reports), демонстрирующим востребованность журнала научным сообществом в рамках данной предметной категории: 39% работ без иностранного участия и 70% с иностранным участием – это публикации сотрудников ИБ РАН

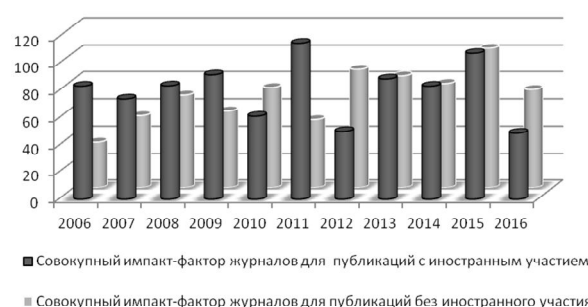


Рис. 2. Динамика совокупного импакт-фактора публикаций в изданиях по JCR на 2016 г.

Fig. 2. Dynamics of the collective impact factor of publications in JCR journals in 2016

в журналах первого и второго квартилей (рис. 3). А вот тот факт, что в работах с иностранным участием увеличивается и количество статей в изданиях четвертого квартиля, объясняется публикацией совместных статей в российских и иностранных англоязычных (но не европейских или американских) журналах, которые, по расчетам JCR, пока не могут достигнуть уровня выше среднего.

Говоря о публикационной активности, нельзя не остановиться на международном сотрудничестве ИБ РАН и не обозначить основные государства, с которыми ведется наиболее эффективное научное сотрудничество (рис. 4).

Например, для администрации Института белка важно знать, что наиболее тесные международные

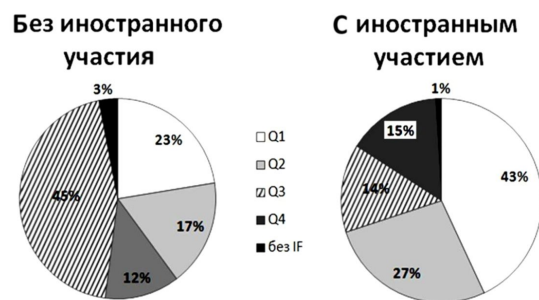


Рис. 3. Распределение публикаций Института белка РАН за 2006–2017 гг. по квартилям изданий (%)

Fig. 3. IPR RAS publications distribution on quartile of journals (%) in 2006–2017

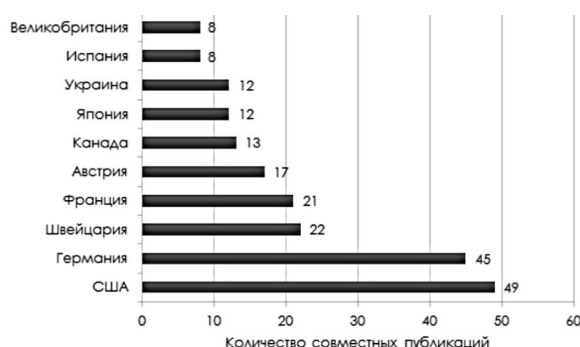


Рис. 4. Государства-лидеры по числу совместных публикаций за период 2006–2016 гг.

Fig. 4. States-leaders in the number of joint publications for 2006–2016

связи на протяжении многих лет сохраняются с Германией, Францией, Швецией, Японией, Швейцарией и Австрией; что работы финансируются такими крупными организациями, как Национальный институт общей медицины США, Немецкое научно-исследовательское общество, Национальные институты здоровья Департамента здравоохранения США, Швейцарский национальный научный фонд, Национальный центр научных исследований Франции. Тематика таких совместных публикаций, как правило, имеет фундаментальный характер и затрагивает базовые принципы строения и функций белка, основы нанобиотехнологии, создавая предпосылки для практического использования результатов (например, в области медицины: изучение роли амилоидных фибрилл в патогенезе нейрогенеративных заболеваний, исследование значения белка УВ-1 в лекарственной устойчивости, расшифровка механизмов наследственной патологии с участием белка в медицинской генетике и т. д.).

В настоящее время большое внимание уделяется мониторингу патентной активности. За весь период своего существования институтом зарегистрировано 60 патентов, связанных с биотехнологией и включающих разработку новых лекарственных препаратов, новых приборов или методик для научных исследований, например: способы получения пептидов

и белков, наноструктурированного материала, а также разделения субчастиц, клонирования, разделения и консервации нуклеиновых кислот. Из них два изобретения являются полезными моделями и служат для измерения вязкости и плотности жидкости в научных и медицинских лабораториях [18].

Остановимся еще на одном исследовании, которое связано с анализом вклада научных школ ИБ РАН в отечественную фундаментальную науку. В рамках этой работы нами собрана информация о научных школах Института белка, содержащая справку о научном направлении и значимости школ; роли научного лидера каждой школы; о научных трудах создателя школы и его соратников; полученных премиях и наградах. Для каждого сотрудника в отдельности с использованием отечественных и зарубежных баз данных (Web of Science, MEDLINE, ООО «Научная электронная библиотека»), а также генерируемых ЦБП баз данных (БД) трудов сотрудников институтов ПНЦ РАН была подготовлена библиография научных трудов и патентов, собраны сведения о докторских и кандидатских диссертациях.

На текущий момент в Институте белка РАН функционируют четыре научные школы (табл. 2).

Очень приятно отметить, что перед нами вполне позитивная картина современного состояния научных школ. Во-первых, нет ни одной, которая не имела бы в своем составе молодых сотрудников, следовательно, продолжают защищать диссертации, остаются работать молодые ученые [19, 20], преемственность поколений позволяет старшим членам научного сообщества передавать накопленные знания, умения и навыки, а молодым – развивать их дальше. Только под руководством лидеров школ были защищены 64 диссертации! Сегодня научные школы ИБ РАН превращаются в консолидацию ученых, связующих российскую науку с мировой. Благодаря усилиям и авторитету лидеров, у молодого поколения появляется возможность отправиться на стажировку в другие институты, в том числе и зарубежные. Например, в научной школе академика Л. П. Овчинникова 66% сотрудников работают за границей, 26% у А. В. Финкельштейна и 23% у М. Б. Гарбер, а вот научная школа А. С. Спирина не включает в свой состав сотрудников, проживающих за рубежом.

Из данных базы Web of Science и полнотекстовых источников мы выбрали все возможные варианты их аффилиаций и выяснили [20], что большинство из них работает сегодня в США (77%), Англии (9%), Германии (6%), Канаде (3%); по 1% сотрудников живут и работают в Швейцарии, Японии, Франции, Финляндии, Австрии. В процессе анализа мы пришли к выводу, что из всех институтов ПНЦ именно Институт белка сохраняет самые тесные связи со своими уехавшими коллегами. Изучая тематику публикаций сотрудников научных школ, работающих в иностранных организациях, мы установили, что более четверти из них в той или иной мере продолжают реализовывать научные направления своих школ [5]; особенно много таких публикаций (41%) у бывших сотрудников школы «Физика белка». Уже после отъезда за рубеж совместные публикации с руководителем школы имеют: в научной

Состав и публикационная активность научных школ по БД WoS CC (данные на июнь 2016 г).

Table 2

Composition and publication activity of research schools on DB WoS CC (on June 2016)

Школа	Руководитель школы	Всего сотрудников в Школе	Из них с иностранной аффилиацией	Количество публикаций	Цитирование
Структурные исследования компонентов белок-синтезирующего аппарата живой клетки	Мария Борисовна Гарбер	23	8	235	2 925
Белок YB-1: регуляция биосинтеза, структура и функции	Лев Павлович Овчинников	19	13	109	3 501
Физика белка	Алексей Витальевич Финкельштейн	28	7	347	12 546
Функциональные исследования рибосом	Александр Сергеевич Спирин	9	0	299	13 044

школе Л. П. Овчинникова – 50% сотрудников, М. Б. Гарбер – 20%, А. В. Финкельштейн – 42%.

Научные кадры, подготовленные в стенах ИБ РАН и разъехавшиеся по миру, продолжают совместно с российскими коллегами печататься не только в зарубежных, но и в российских журналах. С 2008 г. было опубликовано 133 таких работ, поддержанных грантами российских фондов (РФФИ, РАН, Президиум РАН), а 117 из них были результатом работы специальных программ (Program of the Russian Academy of Sciences for the «Molecular and cellular biology», «Leading Scientific Schools of Russia», «Fundamental science for medicine» и др.).

Характерной особенностью современного мира является усиление миграционных процессов, что в полной мере относится и к области науки. Разработка системы взаимодействия с российской научной диаспорой за рубежом и привлечение ученых-соотечественников к научно-профессиональным контактам стали еще одним важным начинанием библиотеки: «Российская научная диаспора академического исследовательского центра; её вклад, роль и место в российской науке» [21, 22]. В результате нами была создана БД, содержащая сведения о сфере научной деятельности каждого ученого, времени его отъезда, месте жительства, области научных интересов, публикационной активности, цитируемости. Мы сравнили библиометрические показатели ученых, построивших научную карьеру за рубежом, и современного профессорского состава ИБ РАН и выяснили, что показатели авторитетных российских ученых ненамного уступают зарубежным; а статьи, написанные уехавшими учеными в период их работы в России, до сих пор вносят вклад в их суммарное цитирование (табл. 3).

В настоящее время из ИБ РАН за рубеж на ПМЖ уехали 42 человека; 28 из них продолжают заниматься наукой, а 18 поддерживают отношения с бывшими коллегами в России: за последние 10 лет совместными усилиями было подготовлено 53 публикации. Наиболее часто в совместных работах присутствуют

такие ключевые слова, как *cap-dependent translation*; *inactive mRNPs*; *epithelial-to-mesenchymal transition*; *nuclear localization*; *phosphorylation YB-1*; *maximal protein domain size*; *protein size*; *protein stability*; *protein folding kinetics* и др.

При поиске путей научного взаимодействия будет уместным обратить внимание на тот факт, что наиболее активно сотрудничают ученые, покинувшие родину не более 20 лет назад. Те же, кто уехал гораздо раньше, уже в расцвете своей карьеры, успешно устроился за рубежом (как правило, индекс Хирша таких ученых более 30), не публикуют совместных работ, теряют в дальнейшем связь с родиной, а редкие ссылки в их трудах на российских коллег относятся к публикациям до 1996 г. В современных условиях крайне важным для российских ученых является сохранение и поддержание взаимоотношений со своими бывшими коллегами. Подобное сотрудничество позволяет, в первую очередь, публиковаться в авторитетных зарубежных изданиях; получать гранты на проведение научных мероприятий или создание зеркальных лабораторий; обмениваться опытом и устанавливать новые контакты, консультировать и обучать молодые кадры (возможно, online). Именно поэтому сотрудниками библиотеки предпринимается немало усилий для установления диалога между соотечественниками, проживающими за границей и их коллегами, оставшимися в России. В базе библиотеки содержится информация о 31 исследователе, бывшем сотруднике ИБ РАН, с указанием страны и организации, в которой работает ученый, области его научных интересов, результатов анализа его научной успешности (количество публикаций, цитирование, индекс Хирша, присутствие статей (Highly Cited Papers) в БД Essential Science Indicators). Кроме того, в базе имеются сведения о наличии публикаций, выполненных в соавторстве с российскими коллегами за последние 10 лет и отдельно – с учеными из НИИ ПНЦ РАН. Мы надеемся, что результаты нашей работы будут способствовать налаживанию совместных

Таблица 3

Сравнение библиометрических показателей профессоров Института белка РАН и их коллег, сделавших научную карьеру за рубежом (по БД WoS CC; данные на август 2016 г.)

Table 3

Compariosn of bibliometric indicators of IPR RAS professorial staff living abroad and remaining in Russia according DB WoS CC (on August 2016)

ID сотрудника	Место проживания	Количество публикаций	Цитирование	h-index	Год отъезда
1	Пушино, Россия	29	189	8	–
2	Chicago, USA	14	448	10	1994
3	Пушино, Россия	14	1 289	11	–
4	Пушино, Россия	39	501	11	–
5	Berlin, Germany	27	771	12	1994
6	Chicago, USA	23	610	13	1996
7	Пушино, Россия	51	3 354	15	–
8	Пушино, Россия	41	857	16	–
9	Пушино, Россия	51	2 304	16	–
10	Seattle, USA	52	1 605	18	1996
11	Пушино, Россия	83	1 352	18	–
12	Пушино, Россия	98	3 374	25	–
13	Пушино, Россия	134	2 493	25	–
14	Пушино, Россия	76	2 213	29	–
15	Cambridge, England	77	11 003	37	1993
16	Cambridge, USA	328	15 270	61	1990

исследований между представителями зарубежных научных диаспор и учеными НИИ ПНЦ РАН.

В контексте обслуживания ученых предоставляется как перспективная информационная услуга библиотеки, и именно это направление работы позиционируется как востребованное. На протяжении

многих лет мы видим, как результаты деятельности библиотеки по предоставлению и анализу библиометрических данных находят свое применение среди различных категорий пользователей: от научного сотрудника до директора института, приводя к взаимовыгодному сотрудничеству научной библиотеки и научного центра Пушино.

Список источников

1. Арчаков А. И., Карпова Е. А., Пономаренко Е. А. Международные критерии эффективности научно-исследовательской деятельности коллективов и отдельных ученых в области биологии и медицины // Вестник Российской академии медицинских наук. 2013. № 5. С. 4–9.
2. Березкина Н. Ю., Хренова Г. С. Использование баз данных «Web of Science» для оценки результатов научной деятельности в республике Беларусь // Образовательные технологии и общество. 2010. Т. 13, № 3. С. 311–316.
3. Вялков А. И., Глухова Е. А. Оценка качества научно-исследовательской деятельности медицинской организации с помощью наукометрических показателей // Здоровоохранение Российской Федерации. 2013. № 3. С. 3–5.
4. Гуськов А. Е. Реформа российской науки как импульс для развития наукометрических исследований (вступительная статья) // Труды ГПНТБ СО РАН. 2015. Вып. 9. С. 5–13.
5. Евдокимов В. И., Глухов В. А., Григорьев С. Г. Публикационная активность и наукометрические показатели статей в научных учреждениях по психиатрии и наркологии (2005–2014 гг.) // Вестник психотерапии. 2015. № 56. С. 61–78.
6. Князева С. Ю., Слащева Н. А. Научно-техническое сотрудничество России и ЕС: библиометрический анализ // Форсайт. 2008. Т. 1, № 5. С. 30–41.

7. Маркусова В. В., Иванов В. В., Варшавский А. Е. Библиометрические показатели российской науки и РАН (1997–2007) // Вестник Российской академии наук. 2009. Т. 79, № 6. С. 483–491.
8. Маршакова-Шайкевич И. В. Россия в мировой науке. Библиометрический анализ. Москва : Наука, 2008. 227 с.
9. Мохначева Ю. В., Харыбина Т. Н. Научная продуктивность учреждений РАН и вузов: сравнительный библиометрический анализ // Вестник Российской академии наук. 2011. Т. 81, № 12. С. 1065–1070.
10. Лаврик О. Л. Наукометрический анализ отечественного библиотековедения и библиографоведения // Библиосфера. 2010. № 2. С. 51–59.
11. Гиляревский Р. С., Сюнтюренко О. В. Использование методов наукометрии и сопоставительного анализа данных для управления научными исследованиями по тематическим направлениям // Научно-техническая информация. Серия 2, Информационные процессы и системы. 2016. № 12. С. 3–10.
12. Rahul Panat. On the data and analysis of the research output of India and China: India has significantly fallen behind China // Scientometrics. 2014. № 2. P. 471–481.
13. Gumpenberger C., Wieland M., Gorraiz J. Bibliometric practices and activities at the University of Vienna // Library Management. 2012. Vol. 33, № 3. P. 174–183.
14. Richardson J., Nolan-Brown T., Loria P., Bradbury S. Library Research Support in Queensland : a survey // Australian Academic & Research Libraries. 2012. Vol. 43, iss. 4. P. 258–277.
15. Ellegaard O., Wallin J. A. The bibliometric analysis of scholarly production: how great is the impact? // Scientometrics. 2015. Vol. 105, iss. 3. P. 1809–1831. DOI: <https://doi.org/10.1007/s11192-015-1645-z>.
16. Мохначева Ю. В., Харыбина Т. Н. Сравнительная оценка научной продуктивности исследовательских учреждений РАН и сектора российской высшей школы по некоторым библиометрическим индикаторам (2000–2009 г.) // Библиосфера. 2011. № 3. С. 57–64.
17. Бескаравайная Е. В., Харыбина Т. Н. Наукометрический анализ членов диссертационного совета одного из НИИ Пушинского научного центра РАН // Научоведческие исследования, 2016. Москва, 2016. С. 74–90.
18. Бескаравайная Е. В., Беспалова Л. А., Митрошин И. А., Харыбина Т. Н. Библиометрический анализ изобретательской деятельности сотрудников Пушинского научного центра РАН // Библиотека по естественным наукам РАН. Итоги и перспективы. Москва, 2008. С. 271–277.
19. Бескаравайная Е. В., Харыбина Т. Н. Динамика библиометрических показателей сотрудников научных школ Института белка РАН // Информационное обеспечение науки: новые технологии. Москва, 2015. С. 63–73.
20. Бескаравайная Е. В., Харыбина Т. Н. Консолидация ученых: вклад сотрудников, работающих за рубежом, в тематику научных школ Института белка РАН // Информационные ресурсы России. 2014. № 5. С. 27–32.
21. Мохначева Ю. В., Бескаравайная Е. В., Харыбина Т. Н. Представленность и профессиональная успешность научных диаспор Пушинского научного центра РАН за рубежом // Научно-техническая информация. Серия 1, Организация и методика информационной работы. 2016. № 12. С. 9–33.
22. Бескаравайная Е. В., Мохначева Ю. В., Харыбина Т. Н. Модель построения взаимодействия с русскоязычной научной диаспорой за рубежом // Информационное обеспечение науки: новые технологии. Москва, 2017. С. 150–163.
- and individual scientists in biology and medicine. *Vestnik Rossiiskoi akademii meditsinskikh nauk*, 2013, 5, 4–9. (In Russ.).
2. Berezina N. Yu., Khrenova G. S. The use of «Web of Science» database for evaluation of the research activity results in Belarus. *Obrazovatel'nye tekhnologii i obshchestvo*. 2010, 13 (3), 311–316. (In Russ.).
3. Vyalkov A. I., Glukhova E. A. The evaluation of quality of research activities and medical organization using scientometric indicators. *Zdravookhranenie Rossiiskoi Federatsii*, 2013, 3, 3–5. (In Russ.).
4. Guskov A. E. Reform of Russian science as a reason for scientometrics research growth (introductory article). *Trudy GPNTB SO RAN*, 2015, 9, 5–13. (In Russ.).
5. Evdokimov V. I., Glukhov V. A., Grigoriev S. G. Publication activity and scientometric indices of the articles from scientific institutions for mental health and narcology (2005–2014). *Vestnik psikhoterapii*, 2015, 56, 61–78. (In Russ.).
6. Knyazeva S. Yu., Slashcheva Scientific and technical cooperation between Russia and EC: bibliometric analysis. *For-sait*, 2008, 1 (5), 30–41. (In Russ.).
7. Markusova V. V., Ivanov V. V., Varshavskii A. E. Bibliometric indicator of the Russian science and Russian Academy of Sciences (1997–2007). *Vestnik Rossiiskoi Akademii nauk*, 2009, 79 (6), 483–491. (In Russ.).
8. Marshakova-Shaikevich I. V. *Rossiia v mirovoi nauke. Bibliometricheskii analiz*. Moscow, Nauka, 2008. 227 p. (In Russ.).
9. Mokhnacheva Yu. V., Beskaravainaya E. V., Kharybina T. N. Diversity and professional successfulness of scientific diasporas from Pushchino Research Center RAS abroad. *Nauchno-tekhnicheskaya informatsiya. Seriya 1: Organizatsiya i metodika informatsionnoi raboty*, 2016, 12, 9–33. (In Russ.).
10. Lavrik O. L. A Scientometric analysis of domestic library science and bibliography. *Bibliosfera*, 2010, 2, 51–59. (In Russ.).
11. Gilyarevskii R. S., Syunturenko O. V. The use of scientometric methods and a comparative analysis of data to monitor scientific studies in subject areas. *Nauchno-tekhnicheskaya informatsiya. Seriya 2: Informatsionnye protsessy i sistemy*, 2016, 12, 3–10. (In Russ.).
12. Panat R. On the data and analysis of the research output of India and China: India has significantly fallen behind China. *Scientometrics*, 2014, 2, 471–481.
13. Gumpenberger C., Wieland M., Gorraiz J. Bibliometric practices and activities at the University of Venna. *Library Management*, 2012, 33 (3), 174–183.
14. Richardson J., Nolan-Brown Th., Loria P., Bradrury S. Library research support in Queensland: a survey. *Australian Academic & Research Libraries*, 2012, 43 (4), 258–277.
15. Ellegaard O., Wallin J. A. The bibliometric analysis of scholarly production: how great is the impact? *Scientometrics*, 2015, 105 (3), 1809–1831. DOI: [10.1007/s11192-015-1645-z](https://doi.org/10.1007/s11192-015-1645-z).
16. Mokhnacheva Yu. V., Kharybina T. N. A comparative assessment of research productivity in research institutions of the Russian Academy of Sciences and in the sector of the Russian higher school using some bibliometric indicators (2000–2009). *Bibliosfera*, 2011, 3, 57–64. (In Russ.).
17. Beskaravainaya E. V., Kharybina T. N. Scientometric analysis of scientific publications of the members of Dissertation Council of a research institute in Pushchino Research Center of the Russian Academy of Sciences. *Naukovedcheskie issledovaniya*, 2016. Moscow, 2016, 74–90. (In Russ.).
18. Beskaravainaya E. V., Bespalova L. A., Mitroshin I. A., Kharybina T. N. A bibliometric analysis of invention activities of scientists from Pushchino Research Center, Russian Academy of Sciences. Outcomes and prospects. *Biblioteka po estestvennym naukam RAN. Itogi i perspektivy*. Moscow, 2008, 271–277. (In Russ.).
19. Beskaravainaya E. V., Kharybina T. N. The dynamics of bibliometric indices of scholars from scientific schools of the

References

1. Archakov A. I., Karpova E. A., Ponomarenko E. A. International criteria of the research activity efficiency of groups

- Institute of Protein RAS. *Informatsionnoe obespechenie nauki: novye tekhnologii*. Moscow, 2015, 63–73. (In Russ.).
20. Beskaravainaya E. V., Kharybina T. N. Consolidation of the scholars: contribution of the scientists who work abroad to subject areas of scientific schools at the Institute of Protein, RAS. *Informatsionnye resursy Rossii*, 2014, 5, 27–32. (In Russ.).
21. Mokhnacheva, Yu., Beskaravayny E. V., Kharybina T. N. Representation and professional success of scientific diaspora of the Pushchino Research Center of RAS abroad. *Nauchno-tekhnicheskaya informatsiya. Seriya 1. Organizatsiya i metodika informatsionnoi raboty*, 2016, 12, 9–33. (In Russ.).
22. Beskaravainaya E. V., Mokhnacheva Yu. V., Kharybina T. N. A model of creating an interaction with Russian scientific diaspora abroad. *Informatsionnoe obespechenie nauki: novye tekhnologii*. Moscow, 2017, 150–163. (In Russ.).

Материал поступил в редакцию 06.02.2018 г.

Сведения об авторах: Бескаравайная Елена Вячеславовна – старший научный сотрудник БЕН РАН,
Харыбина Татьяна Николаевна – старший научный сотрудник, заведующий отделом БЕН РАН,
заслуженный работник культуры РФ

Вышли в свет

НАУЧНЫЕ ИЗДАНИЯ

Монография



Петр Иванович Макушин: новый взгляд на легенду : коллективная монография / Гос. публич. науч.-техн. б-ка Сиб. отд-ния Рос. акад. наук, Гос. арх. Том. обл., Науч. б-ка Том. гос. ун-та [и др.] ; отв. ред. С. Н. Лютов. – Новосибирск : ГПНТБ СО РАН, 2018. – 536 с. : ил.

ISBN 978-5-94560-311-0.

Монография посвящена знаменитому сибирскому предпринимателю и просветителю П. И. Макушину и включает в себя хронику его жизни и деятельности, историографический обзор литературы по теме, библиографический указатель.

Впервые в одном издании объединены обзоры документов о Макушине, хранящихся в фондах НБ ТГУ, ГАТО, ТОКМ. Представлены наиболее интересные, уникальные, содержательно насыщенные документы из этих фондов. Монография решает важную задачу предоставления научной общественности малоизвестных исторических источников, позволяющих объективно оценить личность и дела известного сибирского просветителя.

Адресована историкам, книговедам, библиографоведам, краеведам, студентам гуманитарных факультетов, всем интересующимся историей родного края.

Сборник научных трудов



Одиннадцатые Макушинские чтения: материалы науч. конф. (Томск, 29–30 мая 2018 г.) / Гос. публич. науч.-техн. б-ка Сиб. отд-ния Рос. акад. наук ; Науч. б-ка Том. гос. ун-та ; Том. обл. универс. науч. б-ка им. А. С. Пушкина ; отв. ред. С. Н. Лютов. – Новосибирск, 2018. – 444 с.

ISBN 978-5-94560-310-3.
ISSN 2618-6691.

В сборнике освещаются история, современное состояние и тенденции развития книгоиздания и книготорговли, актуальные проблемы библиотековедения и библиографии, информационные технологии в книжном деле.

Издание адресовано книговедам, библиотековедам, историкам, журналистам, практическим работникам книжного дела, преподавателям, аспирантам и студентам.

УДК 002.2:243(571.5)
ББК 76.10+86.35
DOI 10.20913/1815-3186-2018-2-37-41

«КАРМАННЫЕ» РЕЛИГИОЗНО-ФИЛОСОФСКИЕ БИБЛИОТЕКИ БУДДИСТОВ ВОСТОЧНОЙ СИБИРИ¹

© А. А. Базаров*, Д. Л. Доржиева*, Д. Ю. Мункожапов**, С. М. Найданова*, 2018

* Институт монголоведения, буддологии и тибетологии
Сибирского отделения Российской академии наук, Улан-Удэ, Россия; e-mail: bazarow_andr@mail.ru

** Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки, Москва, Россия

Статья посвящена исследованию репертуара частных библиотек, принадлежащих буддистам Восточной Сибири и состоящих из малоформатных тибетоязычных изданий. Особое внимание уделяется текстам религиозно-доктринального и философского содержания – «Алмазной сутре» и «Праманавадхикой».

Ключевые слова: частные библиотеки, буддисты, Восточная Сибирь, малоформатные тибетоязычные издания, «Алмазная сутра», «Праманавадхика».

Для цитирования: Базаров А. А., Доржиева Д. Л., Мункожапов Д. Ю., Найданова С. М. «Карманные» религиозно-философские библиотеки буддистов Восточной Сибири // Библиосфера. 2018. № 2. С. 37–41. DOI: 10.20913/1815-3186-2018-2-37-41.

Religious and philosophical libraries of East Siberian Buddhists: Tibetan «pocket» books

A. A. Bazarov*, D. L. Dorzhieva*, D. Yu. Munkozhapov**, S. M. Naidanova*

* Institute of Mongolian Studies, Buddhology and Tibetology of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, Ulan-Ude, Russia; e-mail: bazarow_andr@mail.ru

** Federal Service for Supervision in Education and Science

The problem of studying private book collections of the Siberian peoples is the most urgent in understanding the cultural diversity of Russia. In this context, the book culture of East Siberia Buddhists is of interest. The article objective is to analyze the book repertoire of Buddhists private libraries. Analysis of this repertoire allows us to reconstruct not only its structure but the level of book culture among local Buddhists in the XIX–XX centuries as well. The material for reconstruction is a collection of small-format Tibetan-language publications (SFTP) from the collections of the Center for Oriental Manuscripts and Xylographs of the Institute of Mongolian, Buddhist and Tibetan Studies of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences. This collection is an aggregation of numerous private libraries (PLs), widely distributed among the Buddhists of Transbaikalia and Prebaikalia. Books from the PLs are related to different areas of Buddhist knowledge: religious doctrine, philosophy, philology, astrology, medicine. The largest fields are religious doctrine and philosophy.

The research results show that due to the texts of «Diamond Sutra» and Pramanavartika, it is possible to reconstruct not only the repertoire of Buddhists PLs in East Siberia, but elements of everyday Buddhist culture. In this culture, religious-doctrinal texts were involved in the daily ritual activity of laypersons, and philosophical texts - in the system of monastic education. The texts ratio of Pramanavartika (5 copies) and «Diamond Sutra» (48 copies) available in SFTP is about 10%. This parameter can indicate both the approximate correlation of religious-doctrinal books to philosophical ones in this collection, and the real ratio of monks and laity number in the pre-revolutionary period in Buryatia. Thus, it can be argued that the «pocket» religious and philosophical libraries of Buddhists (each bundle of the studies collection) is the most interesting source of various scientific information on the book realities of Buddhist culture in East Siberia.

Keywords: private libraries, Buddhists, East Siberia, small-format Tibetan books, «Diamond Sutra», Pramanavartika

Citation: Bazarov A. A., Dorzhieva D. L., Munkozhapov D. Yu., Naidanova S. M. Religious and philosophical libraries of East Siberian Buddhists: Tibetan «pocket» books // *Bibliosphere*. 2018. № 2. P. 37–41. DOI: 10.20913/1815-3186-2018-2-37-41.

Книжный репертуар частных библиотек буддистов Восточной Сибири многообразен. Анализ позволит реконструировать не только структуру репертуара, но и уровень книжной культуры среди местных буддистов в XIX–XX вв. Материалом для

реконструкции может служить коллекция малоформатных тибетоязычных изданий (КМТИ) Центра восточных рукописей и ксилографов Института монголоведения, буддологии и тибетологии Сибирского отделения Российской академии наук (ИМБТ СО РАН).

¹ Статья выполнена при финансовой поддержке: научно-исследовательского проекта «Культурное наследие народов Трансбайкалья и сопредельных регионов Восточной Азии в системе духовных ценностей России», ИСГЗ ФАНО 0338-2016-0001; гранта РФФИ по проекту «Коллекция малоформатных тибетоязычных изданий в ИМБТ СО РАН: социально-археологическое изучение и создание базы данных», № 16-31-01045 «а2».

Коллекция является своеобразной репрезентацией многочисленных частных библиотек (ЧБ), широко распространенных среди буддистов Забайкалья. Книги из ЧБ относятся к разным областям буддийского знания: религиозной доктрине, философии, филологии, астрологии, медицине. Наиболее крупные области – это религиозная доктрина и философия. Что они из себя представляют? Известный отечественный буддолог О. О. Розенберг, предлагавший отталкиваться от буддийских этнографических и культурологических реалий, в начале XX в. первым высказал мысль об аналитическом выделении функционально различных уровней в литературе буддизма. Как утверждал Розенберг, религиозно-доктринальный уровень конфессии сосредотачивается в текстах (сутры), а философский уровень в систематических комментариях (шастры) [1, с. 43–44]. Такая историко-философская позиция является актуальной и в наши дни и подтверждается результатами изучения малоформатных тибетоязычных изданий ЦВРК ИМБТ СО РАН.

Наибольшее количество текстов КМТИ относится к буддийской религиозно-доктринальной литературе – сутрам. Например, «Ваджраччхедика праджняпарамита сутра» (тиб. *phags pa shes rab kyi pha rol tu phyin pa rdo rje gcod pa zhes bya ba theg pa chen po'i mdo*; бур. Доржо жедбо), более известная под названием «Алмазная сутра». Этот текст, написанный в Индии около 300 г., относится к одному из направлений развития литературы в буддизме махаяны – праджняпарамита (букв. *запредельной мудрости*) [5–8, 13, 15, 17, 19]. Книга содержит краткую редакцию учения о праджняпарамите, иначе, о пути бодхисаттв, и о базовой буддийской цели – пробуждении, изложенного в форме бесед Будды со своим учеником по имени Субхути. В сутре описываются поведение, речь и образ мыслей «вступивших на путь бодхисаттв», то есть тех, кто всецело посвятил себя духовному совершенствованию, отказавшись от нирваны из-за сострадания к другим живым существам [3, с. 234–251]. В составе буддийской литературы махаяны мало таких сочинений, которые по степени популярности и распространенности могли бы соперничать с «Алмазной сутрой». В КМТИ ЦВРК ИМБТ СО РАН было обнаружено 48 экземпляров этого сочинения¹ – больше, чем других буддийских текстов. Хранящиеся экземпляры являются рукописями и ксилографами; ксилографы были напечатаны в Китае, Тибете, Монголии и Восточной Сибири². Самым распространенным ксилографическим изданием «Алмазной сутры» в коллекции является продукция Агинской монастырской типографии (Забайкальский край) – 8 эк-

земпляров³. В библиографическом справочнике (гарчаке) Агинской монастырской типографии дается информация о трех изданиях «Алмазной сутры» этого монастыря⁴. Первое издание (*rdo rje gcod pa la*) на 64 листах [20/1, л. 3а] относится к «среднему формату» (*dpar 'bring*) и не имеет отношения к коллекции, второе издание (*rdo rje gcod pa la*) на 50 листах [20/3а, л. 1а] относится к «короткому формату» (*dpar thung*) и в коллекции найдено не было, третье издание (*rdo rje gcod pa la*) на 73 листах [20/3b, л. 1а] относится к «очень короткому формату» (*dpar sna thung*). Именно последнее издание было обнаружено в коллекции. Примером может служить экземпляр № 3739 из КМТИ ЦВРК ИМБТ СО РАН (рис. 1). Издание на русской бумаге (штемпель «Фабрика наследников Сумкина № 7»), размер 22,0 × 7,0 см (внутренняя рамка 18,0 × 5,5 см). На листах 1а и 2b имеются: два рисунка (Будда и слушающий монах); название текста на санскрите (тибетская транслитерация) и на тибетском. В конце текста отсутствует библиографическое послесловие (колофон), вместо колофона запись «*phags*



Рис. 1. «Алмазная сутра». Тибетский фонд ИМБТ СО РАН, № 3739

Fig. 1. «Diamond sutra». Tibetan collection of IMBT SB RAS, No. 3739

¹ Тибетский фонд ЦВРК ИМБТ СО РАН: ТТ-2168, ТТ-2170, ТТ-2172, ТТ-2180, ТТ-2547, ТТ-2771, ТТ-2772, ТТ-2911, ТТ-2914, ТТ-2920, ТТ-3046, ТТ-3153, ТТ-3436, ТТ-3437, ТТ-3631, ТТ-3670, ТТ-3739, ТТ-3750, ТТ-3757, ТТ-3821, ТТ-3902, ТТ-4079, ТТ-4081, ТТ-4106, ТТ-4110, ТТ-4378, ТТ-4399, ТТ-4670, ТТ-4721, ТТ-4758, ТТ-4767, ТТ-4809, ТТ-4828, ТТ-4991, ТТ-4992, ТТ-4993, ТТ-4994, ТТ-4995, ТТ-4996, ТТ-5154, ТТ-5223, ТТ-5283, ТТ-5350, ТТ-5645, ТТ-5753, ТТ-5864, ТТ-6038, ТТ-6162.

² Практически все бурятские монастыри имели собственные издания «Алмазной сутры».

³ Тибетский фонд ЦВРК ИМБТ СО РАН: ТТ-3739, ТТ-3750, ТТ-4809, ТТ-4828, ТТ-4992, ТТ-4995, ТТ-4996, ТТ-5350.

⁴ Библиографический справочник «*Byang phyogs kyi a ko'i dgon sde chen po bde chen lhun grub gling 'dir bzhugs pa'i dpar gyi tho yig las ring po'i gras bzhugs so*» принадлежит Дид Хамбо – ламе Цырен Лупсандашиевичу Дондукбаеву. Справочник разбит на 4 части (длинный, средний, короткий и очень короткий формат издания), в каждой части собственная нумерация. В данном случае речь идет о разделе «очень короткие из коротких типографских клише» (тиб. *dpar thung ngu las shin tu sna thung gi skor*).

pa shes rab kyī pha rol tu phyin pa rdo rje gcod pa zhes bya ba theg pa chen po'i mdo rdzogs so» («Алмазная сутра» завершена).

Значение данного текста для центрально-азиатского буддизма подтверждается тем, что в Тибете, Монголии, а также в Бурятии, переписка и чтение этой канонической сутры неизменно трактовались как благое деяние. В деле популяризации «Алмазной сутры» среди верующих немаловажную роль сыграл появившийся в Тибете сборник 15 рассказов, специально посвященный разъяснению ее пользы и спасительной силы (тиб. Shes rab kyī pha rol tu phyin pa rdo rje gcod pa'i phan yon bshad pa'i mdo). В XVII в. этот сборник был переведен на монгольский язык и пользовался популярностью среди бурят и монголов.

Помимо статуса канонического сочинения «Алмазная сутра» стала в Бурятии одним из текстов, которым поклонялись как сакральному предмету. Сочинения буддийского канона слабо представлены в системе религиозно-философского образования; они обладают ярко выраженной ритуальной функцией. Это и определяет доминирование канонической буддийской литературы в повседневной культуре и жизни буддистов-мирян. Во время опроса в Агинском округе Забайкальского края⁵ основной массой респондентов было отмечено, что наличие буддийских книг в библиотеках буддистов-мирян является необходимым. Поскольку эти тексты являются книжной составляющей календарных ритуальных практик, они оказывают благотворное влияние на жизнь человека и передаются в качестве религиозной защиты из поколения в поколение.

Во многих буддийских монастырях Республики Бурятия, Иркутской области и Забайкальского края ежедневно проводится ритуал (хурал) «Дорже джод-па» («Алмазная сутра») как на тибетском, так и на бурятском языках. В этом молебне провозглашается очищение от грехов, освобождение от страданий, устранение последствий дурных предзнаменований (снов, примет и т. п.). Таким образом, «Алмазная сутра» является неотъемлемой частью повседневной религиозной жизни буддийских сообществ Восточной Сибири.

Буддийскую философскую литературу уровня *шастр* в коллекции малоформатных тибетских изданий (МТИ) ЦВРК ИМБТ СО РАН представляет знаменитый трактат «Праманаварттика» («Комментарий к источнику истинного знания») (тиб. Tshad ma gnām 'grel gyi tshig le'ur byas pa; бур. Намдэл), написанный в VII в. выдающимся буддийским ученым Дхармакирти (~600–660 гг. н. э.) (тиб. Chos kyī grags pa). Текст представляет собой системный комментарий к работе более раннего буддийского логика Дигнаги (~480–540 гг. н. э.) (тиб. Phyogs glang) – «Праманасамуччая» (тиб. Tshad ma kun las btus pa zhes bya ba)⁶. В этом фундаментальном философском произведении рассматриваются проблемы эпистемологии, ло-

гики, теории аргументации и буддийского мировоззрения. Академик Ф. И. Щербатской писал, что эта работа лежит в основе всех монастырских образовательных программ Центральной Азии и занимает исключительное положение в буддийской комментаторской литературе [4, с. 109].

В работе «Праманаварттика» приблизительно 2000 строф (шлок), четыре главы, называемые: «Умозаключение для себя» (*свартанумана*), «Установление истинного знания» (*праманасиддхи*), «Чувственное восприятие» (*пратьякша*) и «Умозаключение для другого» (*парартханумана*).

В первой главе обсуждается структура и типы формальных умозаключений, исходящих из собственных тезисов; уделяется большое внимание теоретическим вопросам об образовании значения в слове с помощью абстрактного исключения (апоха) всего того, чем данное слово не является. Это доказательство позволило Дхармакирти во второй половине главы раскритиковать позицию брахманизма, утверждающую вечность священного Слова, подвергнуть сомнению авторитет любого высказывания, не базирующегося на логике.

Вторая глава посвящена стремлению защитить авторитет Будды как истинного источника знания. Дхармакирти использует тезис о бесконечном страдании Будды к живым существам (каруна) в качестве основы доказательства того, что он является надежным источником знания. Опираясь на тезис о бесконечном страдании Будды, Дхармакирти критикует индийскую школу Чарвака, отрицавшую теорию воздаяния и перерождения.

В третьей главе Дхармакирти утверждает, что существует только два истинных источника знания: восприятие (*пратьякша*), являющееся основой для умозаключения (*анумана*), которое в свою очередь базируется на восприятии, но не сводится к нему. Эти два источника истинного знания (*прамана*) имеют в качестве своих объектов только две сущности: единичный признак (*свалакшана*) и общий, универсальный признак (*саманьялакшана*). Также в этой главе рассматриваются вопросы восприятия медирующего человека (*йогины*).

В последней главе обсуждаются проблемы правильности или неправильности логических оснований, перечисляются способы строительства доказательств «от обратного», рассматриваются логические уловки, используемые в качестве аргумента.

В КМТИ ЦВРК ИМБТ СО РАН было обнаружено 5 экземпляров этого произведения⁷ в виде ксилографов. Поскольку для их публикации использовалась русская бумага, можно утверждать, что все они были изданы в России. Из библиографических справочников (гарчиков) известно, что только два монастыря дореволюционной Бурятии публиковали малоформатные издания «Праманаварттики»: Гусиноозерский (текст на 230 листах) и Агинский (текст на 294 листах) дацаны. Четыре из пяти экземпляров КМТИ принадлежат гусиноозерскому изданию; примером

⁵ Полевые исследования в Агинском округе Забайкальского края в 2016 г.

⁶ Об этом тексте существует ряд интересных исследований [11, 12, 14].

⁷ Тибетский фонд ЦВРК ИМБТ СО РАН: ТТ-2294, ТТ-2692, ТТ-5446, ТТ-5782, ТТ-5863.

служит экземпляр № 2629 (рис. 2). Издание на русской бумаге (штемпель отсутствует), размер 21,7 × 6,8 см (внутренняя рамка 17,0 × 5,0). На листах 1а и 2б имеются четыре рисунка: бодхисаттва Манджушри, учителя Дигнага, Дхармакирти и Цзонкапа; название текста на санскрите (тибетская транслитерация) и на тибетском; ритуальная цитата о преклонении перед Манджушримулакалпа (визуализация бодхисаттвы Манджушри в Криятантре). В конце текста отсутствует библиографическое послесловие (колофон), вместо колофона запись «kha che'i pandita chen po skal ldan rgyal po dang/ bod kyi lo tstsha ba chen po'i dge slong blo ldan shes rab kyiis bsgyur ba'o//» («кашмирский великий учитель Гаден гьялпо и тибетский великий переводчик монах Лодэ шейраб перевели»). Кайма листов окрашена в желтый цвет.

Буддийские монастыри Центральной Азии и Восточной Сибири – это прежде всего центры схоластического образования. Основная часть монахов – либо учащиеся, либо учителя. Образовательный процесс в монастырях идет с утра до вечера [9, 10, 16, 18]. Сейчас в Бурятии, Забайкальском крае и Иркутской области существуют два официальных буддийских учебных заведения – Иволгинское и Агинское; но учеба как основной элемент жизни буддийского монаха на разных уровнях существует во всех монастырях региона.

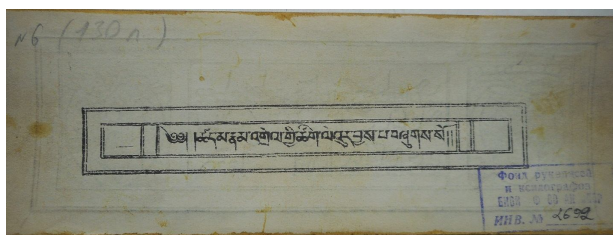


Рис. 2. «Праманавагртика». Тибетский фонд ИМБТ СО РАН, № 2629

Fig. 2. «Pramanavarttika». Tibetan collection of IMBT SB RAS, No. 3739

В структуре местного монастырского образования базовым и важнейшим по образовательному значению считался факультет философии и схоластики – *цанид дацан*. В систему *цанид дацанов* входила прежде всего не допускающая вариативности учебная программа, которая включала в себя изучение пяти основных дисциплин (тиб. *po ti lnga* – «пять книг»), знание которых считалось необходимым для буддийского монаха. Первая из этих дисциплин – *прамана* (тиб. *tshad ma*), изучала «эпистемологию и логику». Вторая дисциплина – *праджняпарамита* (тиб. *phar phyin*), была связана с изучением «запредельной мудрости». Третья дисциплина – *мадхьямака* (тиб. *dbu ma*), представляла собой изучение наиболее авторитетной в тибетском буддизме философской системы «срединный путь». Четвертая дисциплина – *абхидхарма* (тиб. *mngon mdzod*) – состояла в изучении «сокровищницы дхарм». И, наконец, пятая дисциплина – *виная* (тиб. *'dul ba*) – была посвящена рассмотрению «кодекса монашеского поведения». Поскольку не все монастыри обладали возможностями предложить полный образовательный курс, они могли ограничиваться преподаванием только первого – «эпистемологии и логики». Этим можно объяснить наличие нескольких изданий «Праманавагртики» в Восточной Сибири и массовое распространение данного текста в бурятской культуре. Тем не менее наличие в культуре бурят Восточной Сибири этих изданий является удивительным историческим фактом, сравнимым с существованием нескольких изданий аристотелевского Органона в одной из европейских культур. Малый формат «Праманавагртики» говорит о повседневной востребованности этого философского текста в местной культуре.

В результате исследования необходимо подчеркнуть, что благодаря наличию в КМТИ текстов «Алмазной сутры» и «Праманавагртики» можно реконструировать не только репертуар частных библиотек буддистов Восточной Сибири, но и элементы повседневной буддийской культуры. В данной культуре религиозно-доктринальные тексты были задействованы в ежедневной ритуальной деятельности, а философские – в системе образования. В КМТИ количество текстов «Праманавагртики» (5 экз.) соотносится по количеству с текстами «Алмазной сутры» (48 экз.) в приблизительной пропорции 1 к 10. Это может указывать как на количественное соотношение религиозно-доктринальных книг к философским в данной коллекции, так и на реальное соотношение количества монахов и мирян в дореволюционный период в Бурятии [2, с. 15]. Таким образом, можно утверждать, что «карманные» религиозно-философские библиотеки буддистов (каждый сверткок исследуемой коллекции) – это интереснейший источник разнообразной научной информации о книжных реалиях буддийской культуры в Восточной Сибири.

Список источников / References

1. Розенберг. Проблемы буддийской философии. Петроград: Издание Факультета Восточных языков Петроградского университета, 1918. Rozenberg. *Problemy buddiiskoi filosofii* [Problems of Buddhist philosophy]. Petrograd, Izd. Fak. Vost. Yaz. Petrograd. Un-ta, 1918.
2. Сыртыпова С. Д., Гармаева Х. Ж., Базаров А. А. Буддийское книгопечатание Бурятии XIX – нач. XX в. Улан-Батор, 2006. Syrtypova S. D., Garmaeva Kh. Zh., Bazarov A. A. *Buddiiskoe knigopечatanie Buryatii XIX – nach. XX v.* [Buddhist printing of Buryatia in the XIX – early XX centuries]. Ulan-Bator, 2006.
3. Торчинов Е. А. Введение в буддологию. Курс лекций. СПб.: Санкт-Петербургское философское общество, 2000. Torchinov E. A. *Vvedenie v buddologiyu. Kurs lektzii* [Introduction to Buddhology. Lecture course]. Saint Petersburg, St.-Peterburg. Filosof. O-vo, 2000.
4. Щербатской Ф. И. Избранные труды по буддизму. Москва, 1988. Shcherbatskoi F. I. *Izbrannyye trudy po buddizmu* [Selected works on Buddhism]. Moscow, 1988.
5. Conze E. Buddhism. Its essence and development. London, 1951.
6. Conze E. Buddhist thought in India. London, 1962.
7. Conze E. Perfect wisdom : the short Prajnaparamita text. Michigan : Univ. of Michigan, Buddhist Publ. Group, 1993.
8. Conze E. The Prajnaparamita literature. Tokyo, 1978.
9. Demieville P. Le concile de Lhasa. Paris, 1952.
10. Dreyfus G. The sound of two hands clapping: the education of a Tibetan Buddhist monk. [S. I.] : Univ. of California Press, 2003.
11. Gokhale P. Pradeep. Inference and fallacies discussed in ancient Indian logic. Delhi. 1992.
12. Gokhale P. Pradeep. Vadanyaya of Dharmakirti: the logic of debate. Shakti Nagar, Delhi. 1993.
13. An introduction to the Buddhist Canon (139 Buddhist scriptures). Tokyo, 1986.
14. Jackson R. R. Is Enlightenment Possible? : Dharmakirti & rGyal Tshab Rje on knowledge, rebirth, no-self & liberation. New York, 1993.
15. Muller F. M., Conze E. Vajracchedika Prajñāpāramitā. Roma, Is. M.E.O., 1957.
16. Onoda Shunzo. Monastic debate in Tibet. A study on the history and structure of Buddhist logic. – Wiener Studien zur Tibetologie und Buddhismuskunde. Heft 27. Wien, 1992.
17. Ruegg D. S. The literature of the Madhyamaka School of Philosophy in India. Wiesbaden : Otto Harrassowitz, 1981.
18. Perdue Daniel Elmo. Debate in Tibetan buddhism. N. Y., 1992.
19. Tucci G. Minor Buddhist texts. Pt. 2. Roma, 1958.
20. Byang phyogs kyi a ko'i dgon sde chen po bde chen lhun grub gling 'dir bzhugs pa'i dpar gyi tho yig las ring po'i gras bzhugs so. Ч. 1, 2, 3а, 3б. Частная коллекция Дид Хамбо ламы Цырен Лупсандашиевича Дондукбаева.

Материал поступил в редакцию 10.04.2018 г.

Сведения об авторах: Базаров Андрей Александрович – доктор философских наук, ведущий научный сотрудник Центра восточных рукописей и ксилографов, хранитель тибетского фонда,
Доржиева Доржема Лубсановна – кандидат философских наук, научный сотрудник Центра восточных рукописей и ксилографов,
Мункожапов Дмитрий Юрьевич – заместитель начальника отдела информационного и аналитического обеспечения Управления надзора и контроля за деятельностью органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, аспирант БГУ,
Найданова Софья Мижитовна – кандидат философских наук, младший научный сотрудник Центра восточных рукописей и ксилографов

УДК [02+097](476)(091)“18/19”+050(47+57) Вестник Европы (091)“18/19”
ББК [78.33+76.10+85.15](4Бей)18/19+76.02(2) Вестник Европы “18/19”
DOI 10.20913/1815-3186-2018-2-42-49

ВЛАДЕЛЬЧЕСКИЕ ЗНАКИ ЖУРНАЛА «ВЕСТНИК ЕВРОПЫ» КАК ИСТОЧНИК ПО ИСТОРИИ БЕЛОРУССКИХ БИБЛИОТЕК XIX – НАЧАЛА XX В.

© Е. П. Денисенко, 2018

Центральная научная библиотека имени Якуба Коласа Национальной академии наук Беларуси,
Минск, Беларусь; e-mail: csl@kolas.bas-net.by; denisenko@kolas.basnet.by

В статье рассматриваются атрибутированные автором владельческие знаки белорусских библиотек (публичных, специальных, частных (коммерческих) XIX – начала XX в. на страницах ежемесячника «Вестник Европы» (1866–1918). Прослеживается бытование журнала на территории современной Беларуси в разные исторические периоды, что дает богатый фактографический материал в области книговедения, историографии, искусствоведения.

Ключевые слова: белорусские библиотеки, ежемесячник «Вестник Европы», владельческие знаки, ЦНБ НАН Беларуси

Для цитирования: Денисенко Е. П. Владельческие знаки журнала «Вестник Европы» как источник по истории белорусских библиотек XIX – начала XX в. // Библиосфера. 2018. № 2. С. 42–49. DOI: 10.20913/1815-3186-2018-2-42-49.

Owners' signs of magazine «Vestnik Evropy» as a source on the history of Belarusian libraries in the XIX – early XX centuries

E. P. Denisenko

Y. Kolas Central Scientific Library of the National Academy of Sciences, Minsk, Belarus; e-mail: csl@kolas.bas-net.by

The article reviews attributed owners' signs of Belarusian libraries (public, private and specialized) on pages of the monthly magazine «Vestnik Evropy» (1866–1918) (issued in the XIX – early XX centuries). The analysis of the magazine circulation at the territory of modern Belarus provides copious data for the further research in the field of bibliography, historiography and art history.

Keywords: Belarusian libraries, monthly «Vestnik Evropy», owners' signs, Central Scientific Library of the National Academy of Sciences of Belarus.

Citation: Denisenko E. P. Owners' signs of magazine «Vestnik Evropy» as a source on the history of Belarusian libraries in the XIX – early XX centuries // *Bibliosphere*. 2018. № 2. P. 42–49. DOI: 10.20913/1815-3186-2018-2-42-49.

Ценными источниками по истории библиотек Беларуси периода второй половины XIX – начала XX в. являются периодические издания. Посредством атрибутирования владельческих знаков или провененций¹ на их страницах мы получаем важную информацию о бытовании экземпляра, о бывших владельцах библиотек, в которых хранились эти издания.

В фонде периодики Центральной научной библиотеки имени Якуба Коласа Национальной академии наук Беларуси (ЦНБ НАН Беларуси) хранятся комплекты толстых журналов², среди которых ежемесячники «Вестник Европы», «Русская мысль», «Мир

Божий», «Русское богатство» и др. Журналы пользовались широким спросом у имущего населения (журналы были недешевые), которое охотно покупало эти издания; на них подписывались, их читали в библиотеках. В подшивку входило по несколько номеров; в ежемесячнике содержалась объемная информация, вмещавшая и литературный сборник, и политическую газету.

В ЦНБ НАН Беларуси хранятся комплекты и разрозненные экземпляры литературно-политического ежемесячника «Вестник Европы» за 1868–1918 гг.³ Журнал на протяжении своего существования был широко распространен на территории современной Беларуси, о чем свидетельствуют многочисленные белорусские провененции на страницах этого издания.

¹ Провененции – книговедческий термин, включающий владельческие признаки любого книжного издания: штампы, штемпели, печати, экслибрисы, суперэкслибрисы, владельческие записи и дарственные надписи и т. д. (примеч. авт.).

² Термин «толстый» журнал в отношении ежемесячников «Вестник Европы», «Русская мысль», «Мир Божий», «Русское богатство» применяет исследователь русской журналистики С. Я. Махонина [17, с. 121].

³ В ЦНБ НАН Беларуси хранятся полные годовые комплекты «Вестника Европы» за 1868, 1872, 1884–1885, 1895, 1899, 1901, 1903–1906, 1908, 1910–1915 гг. За другие годы – неполные подборки этого журнала. Большая часть экземпляров ежемесячника во владельческом составе переплетена конца XIX в.

Наряду с другими провененциями, такими как золоченый суперэкслибрис на корешке или вензелевый экслибрис с короной великого князя Сергея Александровича Романова (1857–1905) на форзаце переплета (1901. Т. V. № 10), штампом старейшей военной Библиотеки Генерального и Главного штаба Русской армии⁴, штампом Тургеневской общественной библиотеки в Париже (1912. Т. IV. № 8), штампом и суперэкслибрисом на корешке «Б.М.А.К.» Библиотеки Московского Английского клуба (1915. Т. II. № 3)⁵ и др., на экземплярах «Вестника Европы» были выявлены и атрибутированы многочисленные экслибрисы и штампы белорусских библиотек – общественных (публичных), специальных, частных.

Общественные (публичные) библиотеки начали открываться на территории Беларуси в 30-е гг. XIX в.: сначала в Могилеве, Гродно⁶, позже в Минске (1842 г.⁷). Политика правительства Российской империи в отношении развития просвещения на территории Северо-Западного края тормозила развитие библиотечного дела⁸. Тем не менее к 1886 г. на территории Бела-

руси насчитывалось 35 публичных библиотек, которые в большинстве своем открывались по инициативе и на добровольные пожертвования интеллигенции, были платными и поэтому недоступными для беднейших слоев населения [20, с. 22–25]. После 1905 г. открытие общественных и частных библиотек стало типичным явлением. В 1910 г. по количеству библиотек Минск уступал лишь Вильно. К 1912 г. в Минске функционировали три публичные библиотеки (городская публичная библиотека им. А. С. Пушкина, библиотека-читальня им. Л. Н. Толстого и библиотека-читальня, открытие которой было приурочено к 100-летию юбилею победы в Отечественной войне 1812 г.) [20, с. 49].

Среди экземпляров «Вестника Европы» были выявлены провененции белорусских публичных библиотек: штампы Государственной библиотеки БССР им. Ленина («БССР | Дзяржаўная бібліятэка імя В. І. Леніна | № ____»)⁹, Могилевской государственной публичной библиотеки (1916. Т. IV. № 8), Бобруйской городской публичной библиотеки им. А. С. Пушкина – «Городская районная библиотека имени А. С. Пушкина» (1916. Т. III. № 5)¹⁰ – и рукописная владельческая надпись: «Из библ. имени К. Маркса» (1910. Т. IV. № 7)¹¹.

Специальные библиотеки на территории Беларуси начали появляться со второй половины XIX в. при научных и культурных обществах¹². Специальные библиотеки светских учреждений и организаций по своему статусу находились в более выгодном положении, чем публичные библиотеки, что объяснялось их разной ведомственной принадлежностью. Специальные библиотеки обслуживали только членов своих обществ. Фонды в них пополнялись за счет членских взносов и пожертвований, также литература поступала и по книгообмену. Известная библиотека Белорусского научного общества (создано в 1907 г. в Вильно) к 1914 г.

⁴ В «Вестнике Европы» (1907. Т. VI. № 12) два вида штампов Библиотеки Генерального и Главного штаба Русской армии (ныне Военная историческая библиотека Генерального штаба Вооруженных Сил РФ, расположена на Дворцовой площади Санкт-Петербурга в здании штаба Западного военного округа). Создана в 1811 г. по указу императора Александра I, ее первоначальное название – Библиотека Главного штаба Его Императорского Величества, была переименована в 1905 г. в Библиотеку Генерального и Главного штаба. Стала первым в России специализированным хранилищем военной литературы и боевых документов [6, с. 537].

⁵ В журнале штамп и суперэкслибрис Библиотеки Московского Английского клуба. Официальная дата рождения Московского Английского клуба – 1772 г. Библиотека клуба представляла собой богатейшее собрание русских периодических изданий (начиная с 1813 года). Библиотека располагалась в так называемой газетной комнате. В ней были собраны все литературные новинки, сюда приходили, чтобы узнавать новости. Ежегодно Английский клуб издавал каталог книг и журналов, которые имелись в библиотеке. В уставе Клуба были оговорены правила поведения в библиотеке: нельзя было громко разговаривать, выносить книги или газеты, не заполнив формуляр. Если книгу в срок не возвращали, то накладывался штраф в размере стоимости годовой подписки на журнал. Также нельзя было перемещать книги и журналы из газетной комнаты в другой зал, за это также полагался штраф [7, с. 155–166].

⁶ Могилевская публичная библиотека была открыта в 30-х гг. XIX в. Не имея финансовой помощи от правительственных органов и испытывая в связи с этим недостаток как в книжных и журнальных фондах, так и в читателях, библиотека закрылась. Вновь была открыта в 1869 г. Второй публичной библиотекой Беларуси была Гродненская, организация которой началась в 1830 г. [21, с. 86].

⁷ По мнению белорусского библиотековеда Н. М. Колоско первая городская публичная библиотека им. А. С. Пушкина в Минске была открыта в 1845 г. [14, с. 8].

⁸ После восстания К. Калиновского правительственная политика ужесточилась, в связи с чем гродненский, минский и виленский генерал-губернатор граф М. Н. Муравьев (1796–1866) запретил открытие публичных библиотек на территории Беларуси. На основании циркуляра Муравьева от 28 марта 1864 г. в Северо-Западном крае были закрыты библиотеки, основу фондов которых составляли польские книги (например, была закрыта Новогрудская общественная библиотека, библиотеки Виленского учебного округа – Молодечненская, Свислочская).

⁹ Штампы Государственной библиотеки БССР им. Ленина – «БССР | Дзяржаўная бібліятэка імя В. І. Леніна | № ____» – проставлены в 60% экземпляров от общего количества журналов «Вестник Европы», хранящихся в фонде периодики ЦНБ НАН Беларуси.

¹⁰ В начале XX в. публичные библиотеки были созданы в ряде уездных городов. Городская библиотека им. А. С. Пушкина, одна из старейших библиотек в республике, первая публичная библиотека г. Бобруйска, была открыта в феврале 1901 г. Большое участие в формировании фонда приняла внучка поэта Наталья Александровна Пушкина (по мужу Воронцова-Вельяминова), дочь старшего сына великого русского поэта. С 1918 по 1921 г. библиотеку возглавлял И. Б. Симановский, будущий директор Государственной библиотеки БССР им. Ленина. С начала 40-х гг. библиотека обслуживала не только жителей Бобруйска, но и население сельской местности (в 1940 г. был организован ее передвижной фонд) [2, с. 296].

¹¹ История Центральной городской публичной библиотеки им. К. Маркса берет свое начало с XIX в. (1827 г.), когда в Могилеве была открыта первая публичная губернская библиотека. При советской власти библиотеке было присвоено имя К. Маркса (1919), выделено новое помещение – двухэтажное здание бывшего Дворянского собрания по Большой Садовой улице, в доме № 37. В 2016 г. Могилевской Центральной городской библиотеке им. К. Маркса исполнилось 95 лет [18, с. 95].

¹² На протяжении 1900–1914 гг. было открыто 54 таких общества.

имела около 50 тыс. книг, рукописей и периодических изданий. Тогда же ей был передан фонд открытой в 1904 г. в Вильно библиотеки-читальни «Знание» [20, с. 52–53]. В ЦНБ хранится один экземпляр «Вестника Европы» (1877. Т. III. № 5) из фондов этой библиотеки, о чем свидетельствует надпись на бумажном ярлыке корешка: «Библиотека и читальня / «ЗНАНИЕ» / ВИЛЬНА / № 8083» (номер прописан от руки чернилами). Штамп библиотеки другого научного учреждения – «Навукова-даследчы інстытут школ НКА БССР» – был выявлен в экземплярах журнала за 1870 г. (Т. IV. № 8) и 1915 г. (Т. I. № 2)¹³.

Наиболее активными по части открытия библиотек были земства. Основная цель этих библиотек – предоставление возможности для самообразования работникам земства и учителям народных школ. В экземплярах «Вестника Европы» обнаружены штампы книжных собраний библиотек Союза служащих минского губернского земства (1915. Т. II. № 4, Т. IV. № 8, Т. V. № 10; 1916. Т. V. № 9/10), Минской губернской управы по делам земского хозяйства (1910. Т. V. № 10; 1910. № 4).

При потребительских (кооперативных) обществах создавались народные (общедоступные) библиотеки. Главной формой культурно-просветительской работы потребительских обществ было открытие библиотек для своих членов, выдача стипендий учащимся и продажа книг [16, с. 83]. Многочисленные штампы библиотек Белорусского центрального союза потребительских обществ обнаружены в следующих экземплярах журнала: 1905. Т. II. № 3; 1910. Т. I. № 1, Т. V. № 10; 1915. Т. II. № 4, Т. IV. № 8, Т. V. № 10; 1916. Т. V. № 9–10, Т. VI. № 12.

Библиотеки финансовых учреждений, которые были немногочисленными, содержали крупные банки и биржи. Библиотеки подразделялись на специальные (по профилю своего учреждения) и библиотеки служащих. Значительный массив представляют экземпляры¹⁴ из книжного собрания Крестьянского поземельного банка и его Могилевского отделения. На экземплярах наличествуют владельческие знаки – суперэкслибрис «Д.К.Б.» на корешке и овальные штампы на обложках Могилевского крестьянского банка: «МОГИЛЕВСКОЕ ОТДѢЛЕНИЕ / КРЕСТЬЯНСКАГО БАНКА / 9-ФЕВ.-1904 / № ____»¹⁵.

¹³ Народный комиссариат просвещения БССР («Народны камісарыят асветы БССР» (НКА БССР)) был основан 17 июля 1920 г. Именно с этого момента и началось формирование национальной системы образования в Беларуси в послеоктябрьский период. На основании разработанных Наркомпросом БССР «Асноўных прынцыпаў арганізацыі працоўнай сямігадовай школы» была принята новая общеобразовательная система, которая обеспечивала семилетнее образование.

¹⁴ «Вестник Европы»: 1904. Т. I. № 2; 1907. Т. III. № 5, Т. VI. № 6; 1910. Т. I. № 2; 1911. Т. I. № 1, Т. II. № 4, Т. IV. № 8; 1912. Т. I. № 2, Т. IV. № 7; 1913. Т. I. № 1, Т. II. № 3; 1916. Т. II. № 3.

¹⁵ Крестьянский поземельный банк состоял в ведении Министерства финансов, которое открывало на местах свои отделения. Могилевское отделение Крестьянского поземельного банка было учреждено на основании «Положения о Крестьянском поземельном банке» от 10 мая 1882 г.

В губернских и уездных городах Беларуси действовала сеть библиотек при духовных и светских образовательных учреждениях, в которых создавались фундаментальные и ученические библиотеки. Крупные библиотеки имели губернские гимназии, местные духовные семинарии. На экземплярах «Вестника Европы» проставлены следующие владельческие знаки: суперэкслибрис на корешке «Б.М.С.» и штампы Минской духовной семинарии¹⁶ (1879. Т. VI. № 12; 1906. Т. I. № 2, Т. III. № 5, Т. III. № 6; 1907. Т. I. № 1; 1911. Т. IV. № 7), экслибрис на форзаце и штампы Витебской духовной семинарии¹⁷ (1870. Т. VI. № 11), шрифтовой экслибрис¹⁸ Минской женской Мариинской гимназии¹⁹ (1896. Т. II. № 4), штамп библиотеки Минского Белорусского педагогического института (вероятно, это штамп библиотеки 1918 г.)²⁰.

с целью выдачи ссуд крестьянам на покупку земли. По количеству выданных ссуд и купленной крестьянами земли Могилевское отделение банка заняло первое место среди всех других отделений. Декретом СНК РСФСР от 25 ноября 1917 г. Крестьянский поземельный банк и его отделения на местах были ликвидированы [19, с. 482–484].

¹⁶ Минская духовная семинария открылась в г. Слуцке в 1793 г., позже была переведена в Минск (1840). Фундаментальная библиотека Минской духовной семинарии была «довольно богата книгами» и периодическими изданиями, причем среди них были «совершенно не относящиеся к духовному просвещению». Большую часть книг составляли старопечатные издания XVI–XVIII вв. Книги приобретались в книжных магазинах, у частных лиц. Периодические издания выписывались в весьма значительном количестве – до 20 названий журналов [2, с. 155].

¹⁷ По указу императора Александра I от 16 декабря 1806 г. в городе Полоцке открылась Полоцкая униатская духовная семинария (1807 г.), которая содержалась за счет имений и части денежных средств епархии. С 1839 г. – православная. В 1856 г. семинария переехала в Витебск, но до 1871 г. сохраняла название Полоцкой. При Витебской духовной семинарии были открыты библиотека и читальный зал. Фундаментальная библиотека формировалась постепенно, в ее состав вошли книги следующих библиотек: Жидичинской, Радомышльской, Полоцкого Софийского собора, архиепископа Иоанна Красовского, иезуитской Ужвалдской, Лядунского духовного училища, Поддубийского базилианского монастыря, Мархировской Покровской церкви. Много книг было приобретено из суммы, ежегодно выделяемой на содержание семинарии. Большинство книг было богословского содержания на латинском языке, очень мало – на русском. По статистическим сведениям, количество книг в библиотеке к 1888 г. выросло до 7000 экз. [9, с. 55–56].

¹⁸ Шрифтовой экслибрис Фундаментальной библиотеки Минской женской гимназии был изготовлен в Минской типографии «И. и В. Тасмань» [4, с. 501].

¹⁹ Мариинская женская гимназия (ведомства учреждений императрицы Марии) была открыта в Минске в 1899 г. Сегодня это дом по ул. Карла Маркса, 29 и Музей связи (раньше ул. Подгорная, 37). Минская Мариинская женская гимназия была одной из лучших среди женских учебных заведений того времени. Само здание выглядело немного иначе, поскольку третий этаж был достроен уже после Великой Отечественной войны [15, с. 188].

²⁰ Создание Минского Белорусского педагогического института (фактически первого высшего научного учреждения в истории Минска и в истории Беларуси XX в.) связано с именем министра просвещения Вацлава Ивановича, который был его организатором (в октябре 1918 г. был сформирован кабинет министров БНР из представителей левых партий, куда В. Ивановский вошел в качестве министра

Библиотеки открывали и политические организации различной направленности, в том числе социалистическая организация РСДРП и левоцентристская организация монархистов. В комплектах журналов провененции библиотек Минской группы РСДРП²¹ и Минского Русского общественного собрания²². Партия РСДРП вела преимущественно нелегальную работу, поэтому ее библиотеки для рабочих и крестьян нельзя считать официальными.

В 70-е годы XIX в. на территории Беларуси стали активно открываться коммерческие библиотеки с кабинетами для чтения. В большей степени это было связано с изменением законодательства о печати и введением новых правил закона о печати в 1865 г. В Северо-Западном крае Правила вступили в действие только в 1869 г. Согласно новому закону о печати губернаторам предоставлялось право давать разрешение на открытие книжных магазинов, лавок и кабинетов для чтения. При этом губернаторы должны были отправлять отчеты в Главное управление по делам печати о количестве в каждой губернии библиотек, книжных лавок, издательств и т. п.²³

Так же, как и другие библиотеки, коммерческие находились под цензурным надзором и подчинялись общему законодательству о публичных библиотеках. Они были обязаны предоставлять комитетам внутренней и иностранной цензуры каталоги имеющейся в фондах литературы.

В конце 1850–1860-х гг. в большинстве губернских городов существовало по 2–3 коммерческих библиотеки, в уездах – по 1–2. За 1871–1897 гг. только в Минской губернии их было открыто около 60, почти половина – в Минске и уездных городах Пинске, Слуцке, Бобруйске, Мозыре, Речице. К началу XX в. коммерческие библиотеки имелись во всех губернских и в большинстве уездных городов. В губернских городах Беларуси частные (коммерческие) библио-

теки открывались при книжных магазинах, разных ведомствах, общественных объединениях, средних учебных заведениях [8, с. 258].

Коммерческие библиотеки открывались и содержались на средства частных лиц. Как правило, это были владельцы книжных магазинов и лавок²⁴. Коммерческие библиотеки в своем большинстве содержали читальный зал (или кабинет для чтения), платно выдавали литературу на дом. В некоторых библиотеках создавался отдельный книжный фонд, литературу которого можно было брать на время за отдельную плату либо просто купить. Это был коммерческий ход библиотеки, направленный на привлечение читателей.

Плата за чтение в коммерческих библиотеках была несколько выше той, что взимали с читателей публичные библиотеки, и составляла в 1870–1880-х гг. от 5 до 12 руб. в год, в последующие десятилетия – от 8 до 18 руб.; кроме того, книгу можно было взять и под залог.

Фонд большинства коммерческих библиотек был универсальным: художественная литература составляла не менее 50–60% от числа всех изданий. Выписывалось много периодики – ее число могло достигать нескольких десятков названий в одной библиотеке. Фонд крупных библиотек в начале XX в. насчитывал от 10 до 25 тыс. экземпляров книг, хотя большинство библиотек имело более скромные фонды – от 2,5 до 5 тыс. экземпляров. Читателями, как правило, были люди имущие: дворяне, мещане, купцы, священники, чиновники, студенты. Рабочие и крестьяне составляли меньшинство [16, с. 44].

Коммерческие библиотеки были недолговечны: после смерти владельца, как правило, их фонды распродавались с торгов, делились между наследниками, покупались владельцами других библиотек.

С изменением политики государства в области культуры значимость коммерческих библиотек стала снижаться. На первом Всероссийском съезде по библиотечному делу (проходил в Санкт-Петербурге 1–7 июня 1911 г., организатором выступило Общество библиотечного дела на основе полной доступности и бесплатной работы библиотек. После 1917 г. все коммерческие библиотеки были закрыты, фонды национализированы. Они стали возрождаться лишь в начале 90-х гг. XX в., однако их число невелико [3, с. 514–515].

Коммерческие библиотеки активно подписывались на периодические издания. Большой популярностью у читателей пользовались толстые ежемесячники. Их продажей в Северо-Западный край через почтово-посылочную сеть занимался магазин петербургского книготорговца и издателя А. Ф. Базунова (1825–1899). Для этого с конторами периодических изданий, таких как «Русская старина», «Морской сборник», «Русский вестник», «Вестник Европы», располагавшимися в магазине А. Ф. Базунова, заключались

просвещения). Позже Педагогический институт был переименован в Педагогический институт народного просвещения. В марте 1920 г. В. Ивановский стал его ректором [22, с. 95, 101].

²¹ В начале XX в. для революционной пропаганды в Беларуси марксисты использовали книжные фонды нелегальных библиотек, созданных при комитетах и группах РСДРП. Созданная в сентябре 1903 г. Минская группа РСДРП имела свою типографию и нелегальную библиотеку, в которую регулярно поступали директивы ЦК РСДРП, политическая литература, газеты «Искра», «Вперед», «Пролетарий». Библиотека просуществовала недолго, в сентябре 1904 г. она была обнаружена полицией и конфискована. Выявленный в экземпляре «Вестника Европы» (1881. Т. III. № 5) овалный штамп – «Библиотека / и Архивъ / Россійская Соціально-демократическая / Рабочая Партія», – предположительно, принадлежал одной из подпольных нелегальных библиотек марксистов, расположенных на территории Беларуси [20, с. 59].

²² На корешке экземпляра (1909. Т. 2. № 3) суперэкслибрис «М.Р.О.С.» и штампы Минского Русского общественного собрания [5, с. 93].

²³ В соответствии с правилами закона о печати (пункт № 3) в обязанность министра внутренних дел входило предоставлять в провинциальные библиотеки списки запрещенной литературы, которая не должна была находиться в фондах библиотек, в противном случае эти библиотеки закрывались [1, с. 71–72].

²⁴ Организация первых книжных лавок в Бресте, Гродно, Несвиже, Витебске, Минске и других городах Беларуси принадлежит Юзефу Завадскому (1781–1838), виленскому типографу, издателю, книготорговцу [10, с. 85].

соглашения на продажу через почту. Многие владельцы коммерческих библиотек стали посредниками между провинциальными читателями и столичными издателями-книготорговцами. Однако комплектование домашних библиотек в провинции имело жесткие экономические ограничения. Такие библиотеки не могли интенсивно пополняться за счет подписки изданий из Петербурга и Москвы, поскольку почтовая пересылка значительно увеличивала их цену. Поэтому в провинции подписчиками были в основном состоятельные граждане (помещики, чиновники и др.) либо организации (например, полковые библиотеки, гимназии, училища)²⁵.

В экземплярах ежемесячника «Вестник Европы» были выявлены штампы и экслибрисы пяти владельцев коммерческих библиотек Беларуси XIX – начала XX в. и трех владельцев частных книжных собраний.

В ЦНБ НАН Беларуси хранятся экземпляры «Вестника Европы» во владельческом переплете книготорговца В. Б. Фрумкина, о чем свидетельствуют суперэкслибрис на корешке издания и штампы «Книжный магазин / В. Б. Фрумкина Минск губ.» (1908. Т. VI. № 12). В конце XIX – начале XX в. книжный и нотный магазин с библиотекой для чтения В. Б. Фрумкина был самым крупным в Минске (располагался в доме Европейской гостиницы на Губернаторской улице – известный дом Вениамина Поляка). В 1891 г. книготорговец издал «Каталог русских и иностранных книг и журналов библиотеки В. Фрумкина в Минске», вышедший в Минской губернской типографии. Каталог состоял из разделов «Художественная литература», «Научный отдел», «Периодика», «Книги для детского чтения», «Иностранные книги: французские, немецкие, в т. ч. детские книги на французском и немецком языках». Всего в каталоге 3305 названий, не считая периодики. Там же содержится информация о комплектовании библиотеки новыми изданиями: «...Библиотека ежемесячно пополняется вновь выходящими книгами и журналами. Принимается подписка на все газеты и журналы по ценам редакций, не взирая почтовых расходов, в т. ч. на «Минские Губернские Ведомости» и «Минский Листок»; библиотекой *покупаются и продаются* старые книги»²⁶.

Выявлены многочисленные штампы книготорговца А. Я. Сыркина в экземплярах журнала во владельческом переплете с суперэкслибрисом «А.С.» и штампами владельца – «Библиотека / при книжном магазине / А. Я. СЫРКИНА / Могилевъ губ.» (1916. Т. IV. № 8). А. Я. Сыркин содержал книжные магазины с отделениями музыкальной литературы и библиотеку для чтения, а также магазин музыкальных инструментов в Могилеве²⁷.

Штамп «Книжный и музыкальный / магазинъ / Ц. Сыркиной / Могилевъ губ.» был выявлен только в одном экземпляре журнала (1903. Т. I. № 2). Сыркина Циля Нафтольевна известна как владелица нескольких книжных магазинов (с музыкальным отделом нот) в Могилевской губернии. В Могилеве Ц. Сыркина содержала общественную библиотеку, книжный и нотный магазин, помещение для которых она арендовала по тому же адресу, что и А. Я. Сыркин (дом А. Магитсона, ул. Ленинская, 20). В Гомеле (Могилевская губерния) у Ц. Сыркиной также был книжный и музыкальный магазин (рис. 1).



Рис. 1. Штамп библиотеки Ц. Сыркиной

Fig. 1. The stamp of Ts. Syrkina library

Следующий книготорговец, штампы которого были выявлены в «Вестнике Европы» (1903. Т. V. № 10), – Гуревич Семен Меерович, могилевский книгопродавец и владелец библиотеки (рис. 2). В Пожарном переулке Могилева (в доме Шика) располагался его книжный магазин с кабинетом для чтения. В нем можно было приобрести всю русскую литературу Серебряного века, правда, книги были дорогими. Например, полный комплект «Опыта описания Могилевской губернии» стоил 5 руб., что по тем временам было довольно дорого [12, с. 13].



Рис. 2. Штамп библиотеки С.М. Гуревича

Fig. 2. The stamp of S.M. Gurevich library

Среди подборок «Вестника Европы» выявлены экземпляры из частных собраний, владельцами которых были книголюбцы и библиофилы. Среди ежемесячников – экземпляры со штампами библиотеки известного минского библиофила Сергея Петровича

²⁵ Книжный вестник : журнал книжно-торговой издательской и литературной деятельности в России: орган русского общества книготорговцев и издателей. Санкт-Петербург, 1860. № 1. С. 15–16.

²⁶ В отделе редких книг и рукописей ЦНБ НАН Беларуси хранится микроформа каталога В. Б. Фрумкина (Фр 98).

²⁷ Могилевский магазин музыкальных инструментов и нот А. Я. Сыркина располагался в доме предпринимателя и торговца А. Магитсона (ул. Ленинская, 20), который содержал в этом доме винно-гастрономический магазин, а ос-

тальные площади сдавал в аренду, в том числе и А. Я. Сыркину [4, с. 799].

Зубакина (1889. Т. III. № 5). Экземпляры «Вестника Европы» библиофил приобрел в свое время у книго-торговца Мордуха Ниселевича Штрика²⁸, о чем свидетельствуют штампы его книжного магазина, верх которых проставлена печать С. П. Зубакина.

С. П. Зубакин был преподавателем русского языка в мужской гимназии Минска, позднее – директором частной гимназии в Москве. Его книжное собрание в 1904 г. насчитывало около 10 000 книг по русской и всеобщей словесности, истории, естествознанию. Книжные знаки Зубакина – экслибрис и штампы – известны в трех вариантах²⁹ (рис. 3). После смерти библиофила в 1918 г. его библиотека поступила в распоряжение библиотечной комиссии Наркомпроса [4, с. 318].



Рис. 3. Штамп библиотеки С.П. Зубакина

Fig. 3. The stamp of S.P. Zubakin library

В библиотеке хранятся экземпляры «Вестника Европы» (1892. Т. V. № 9, Т. VI. № 11), некогда принадлежавшие Карлу Карловичу Андерсу (умер 09.07.1902), немцу по происхождению, начальнику службы телеграфа Полесских железных дорог. Это был человек с разносторонними интересами. Известно, например, что он изобрел электрический семафороповторитель, за что был отмечен высшей выставочной наградой «Гран-при» на Всемирной выставке 1900 г. в Париже [13, с. 205, 215]. В экземплярах «Вестника Европы» художественный штамп владельца – «Карль Карловичъ | Андерсъ | C. ANDERS».

Два экземпляра ежемесячника (1904. Т. VI. № 11; 1905. Т. III. № 5) с владельческой записью на обложке «И. Яновский» – из частного книжного собрания И. В. Яновского, правительственного агронома Могилевской губернии. Известно, что он состоял членом Могилевского общества сельского хозяйства, которое было учреждено в 1895 г. В своей работе «Об участковой агрономии и оборудовании агроно-

мических участков» ([Могилев]: Губ.тип., [1912]. 16 с.) Яновский подчеркивал необходимость создания сельскохозяйственных библиотек: «...Снабжение участкового агронома основательной научной библиотекой является насущной необходимостью... в распоряжении агронома должна быть специальная библиотека из популярных сельскохозяйственных книг, предназначенных для выдачи крестьянам.» [2, с. 296].

Таким образом, в комплексах «Вестника Европы» (из фондов ЦНБ НАН Беларуси) выявлено наибольшее количество экземпляров с провененциями дореволюционного периода, если не брать во внимание многочисленные довоенные штампы Государственной библиотеки имени В. И. Ленина (местное название – «Ленинка») – «БССР | Дзяржбібліятэка імя В. І. Леніна...», – проставленные, как было сказано выше, практически на 60% журналов от общего их количества³⁰.

Наибольшее количество экземпляров ежемесячника некогда принадлежало книжному собранию Крестьянского поземельного банка и его Могилевского отделения, о чем можно судить по количеству штампов на страницах издания. И это закономерно, поскольку банковские учреждения могли позволить себе подписку на столь дорогой журнал.

Меньше всего экземпляров с провененциями публичных (общественных) библиотек, судьба которых в то время была незавидной, учитывая отсутствие материальной поддержки со стороны властей. Основными источниками их финансирования оставались плата за чтение и добровольные пожертвования. К слову, с 1863 по 1890 г. на территории современной Беларуси было открыто только три общественных библиотеки: в Минске, Витебске и Пинске.

Было выявлено восемь экземпляров ежемесячника «Вестник Европы» с владельческими признаками частных коллекций. Для огромного массива этого журнала, хранящегося в фондах ЦНБ НАН Беларуси, это довольно незначительная цифра. И этому есть объяснение. Во-первых, книги из частных собраний или коммерческих книжных лавок с библиотеками для чтения (как их раньше называли) переходили из одних рук коллекционера в другие руки и часто «оседали» в личных библиотеках. Во-вторых, возможен другой вариант – когда книга из частной коллекции не несет владельческих признаков, в результате это издание в процессе своего бытования «теряет» часть своей биографии.

Исследование и атрибуция провененций с их достаточно широкой географией раскрывают судьбу экземпляра в процессе бытования, дают богатую фактографическую информацию, помогают в реконструкции книжных коллекций, частных библиотек.

²⁸ С 1881 г. одним из центров распространения и популяризации книжной продукции и периодики в Пинске стал книжный магазин М. Н. Штрика (с отделением музыкальных инструментов и нот) и организованный при нем кабинет для чтения, где за плату выдавали книги для чтения на дому [11, с. 176, 182].

²⁹ В экземплярах «Вестника Европы» проставлены штампы эллипсообразной формы с надписью по краю «Сергей Петрович | Зубакин».

³⁰ Предположительно, во время Великой Отечественной войны эти журналы в составе книжного фонда «Ленинки» были вывезены немецкими оккупантами за пределы Беларуси вместе с фондами других библиотек Минска. После войны многое было возвращено и распределено между крупными библиотеками Минска. Таким образом экземпляры «Вестника Европы» с довоенными штампами «Ленинки» оказались в фондах ЦНБ НАН Беларуси.

Список источников

1. Абрамов К. И. История библиотечного дела в России : учеб.-метод. пособие для студентов, преподавателей и библиотечарей-практиков. Москва : Либерея, 2000. 175 с.
2. Березкина Н. Ю. Библиотеки и распространение научных знаний в Беларуси, XVI–XX в. Минск : Беларуская навука, 2011. 520 с.
3. Библиотечная энциклопедия / Рос. гос. б-ка ; редкол.: Ю. А. Гриханов (гл. ред.) [и др.]. Москва : Пашков дом, 2007. 1299 с.
4. Богомолов С. И. Российский книжный знак, 1700–1918. Москва, 2004. 957 с.
5. Бондаренко К. М., Лавринович Д. С. Русские и белорусские монархисты в начале XX века. Могилев : МГУ им. А. А. Кулешова, 2003. 208 с.
6. Военная энциклопедия / под ред. В. Ф. Новицкого [и др.]. Петербург : Товарищество И. Д. Сытина, 1911. Т. 4. С. 319–640.
7. Гиляровский В. А. Москва и москвичи : очерки. Минск, 1981. 350 р.
8. Гісторыя Мінска = История Минска / пад рэд. У. А. Бабкова. Мінск : Беларуская энцыклапедыя, 2006. 694 с.
9. Довгялло Д. И. Витебская духовная семинария (1806–16.XII.1906) : заметки и воспоминания. Витебск : Тип.-лит. М. Б. Неймана, 1907. 84 с.
10. Доўнар Л. І. Книжная справа Брэст-Літоўска ў XIX – пачатку XX ст. // Берасцейскія кнігазборы : матэрыялы міжнар. навук.-практ. канф. «Берасцейскія кнігазборы: праблемы і перспектывы даследавання», Брэст, 30–31 кастр. 2008 г. Брэст, 2010. С. 85.
11. Ильин А. Л., Игнатюк Е. А. Очерки истории культуры Пинщины (IX – начало XX вв.). Пинск : Полесский гос. ун-т, 2013. 220 с.
12. Іофе Э. Р. Яўрэі Магілёва ў XVI – пач. XX ст. // Магілёўская даўніна. Магілёў, 1999. № 7. С. 13.
13. История белорусской железной дороги. Из XIX века – в век XXI / В. В. Яновская [и др.]. Минск : Мастацкая літаратура, 2012. 958 с.
14. Колоско Н. М. Из истории библиотечного дела в Белоруссии до Великой Октябрьской социалистической революции // Библиотечное дело в БССР. (Из истории библиотек республики). Минск, 1969. С. 8.
15. Лиходедов В. А. Минск. Путешествие во времени : [фотоальбом]. Минск : Тэхналогія, 2015. С. 188. 269 с.
16. Матвеев М. Ю. Российские библиотеки во второй половине XIX – начале XX века. Санкт-Петербург : Рос. нац. б-ка, 2014. 552 с.
17. Махонина С. Я. История русской журналистики начала XX века : учеб. пособие. Москва : Флинта-Наука, 2002. 240 с.
18. Могилев : энциклопедический справочник / гл. ред. И. П. Шамякин. Минск : Беларус. сов. энцykl., 1990. 471 с.
19. Могилевская губерния: государственные, религиозные и общественные учреждения (1772–1917) / сост. Е. К. Анищенко [и др.]. Минск : Беларусь, 2014. 814 с.
20. Покало М. И. История библиотечного дела в БССР. Минск : Вышэйш. школа, 1986. 198 с.
21. Ракеева Г. Г. Библиотечное и библиографическое обслуживание врачей в Белоруссии в дореволюционный период // Библиотечное дело в БССР. (Из истории библиотек республики). Минск, 1969. С. 86.
22. Туронак Ю. Вацлаў Іваноўскі і адраджэнне Беларусі. Мінск : Медисонт, 2006. 178 с.

References

1. Abramov K. I. *Istoriya bibliotecnogo dela v Rossii : ucheb.-metod. posobie* [The history of librarianship in Russia: a manual]. Moscow, Libereya, 2000. 175 p. (In Russ.).
2. Berezkina N. Yu. *Biblioteki i rasprostranenie nauchnykh znaniy v Belarusi, XVI–XX v.* [Libraries and dissemination of scientific knowledge in Belarus, XVI–XX c.]. Minsk, Belaruskaya navuka, 2011. 520 p. (In Russ.).
3. Grikanov Yu. A. (ed). *Bibliotecnaya entciklopediya* [Library encyclopedia]. Moscow, Pashkov dom, 2007. 1299 p. (In Russ.).
4. Bogomolov S. I. *Rossiiskii knizhnyi znak, 1700–1918* [Russian book sign, 1700–1918]. Moscow, 2004. 957 p. (In Russ.).
5. Bondarenko K. M., Lavrinovich D. S. *Russkie i belorusskie monarkhisty v nachale XX veka* [Russian and Belarusian monarchists in the early XX century]. Mogilev, MSU im. A. A. Kulshova, 2003. 93 p. (In Russ.).
6. Novitskii V. F. (ed). *Voennaya entciklopediya* [Military encyclopedia]. Vol. 4. Petersburg, T-vo I. D. Sytina, 1911, 319–640 (In Russ.).
7. Gilyarovskii V. A. *Moskva i moskvichi: ocherki* [Moscow and Muscovites: essays]. Minsk, 1981. 350 p. (In Russ.).
8. Babkov V. A. (ed). *Gistoryya Minska* [History of Minsk]. Minsk, Belorusskaya entciklopediya, 2006, 694 p. (In Belarus., Russ.).
9. Dovgyallo D. I. *Vitebskaya dukhovnaya seminariya (1806–16.XII.1906): zametki i vospominaniya* [Vitebsk Theological Seminary (1806–16.XII.1906): notes and memoirs]. Vitebsk, Tip.-lit. M. B. Nejmana, 1907. 84 p. (In Russ.).
10. Doynar L. I. Book case of Brest-Litovsk in the XIX – early XX century. *Berasceiskiye knigazbory : materyaly mizhnar. navuk.-prakt. kanf., Brest, 30–31 kastr. 2008 god.* Brest, 2010, 85. (In Belarus.).
11. Il'in A. L., Ignatyuk E. A. *Ocherki istorii kul'tury Pinshchiny (IX–nachalo XX vv.)* [Essays on the history of Pinsk culture (IX – early XX centuries)]. Pinsk, Poleskii gos. un-t, 2013. 220 p. (In Russ.).
12. Iofe E. R. Jews of Mogilev in the XVI – early XX centuries. *Mogilevskaya starina*. Mogilev, 1999, 7, 13. (In Belarus.).
13. Yanovskaya V. V., et al. *Istoriya belorusskoi zheleznoi dorogi. Iz XIX veka – v vek XXI* [History of the Belarusian railway. From the XIX century – into the XXI one]. Minsk, Mastatskaya literatura, 2012. 958 p. (In Russ.).
14. Kolosko N. M. From the history of librarianship in Belarus before the Great October Socialist Revolution. *Bibliotечноe delo v BSSR. (Iz istorii bibliotek respubliki)*. Minsk, 1969, 8. (In Russ.).
15. Likhodedov V. A. *Minsk. Puteshestvie vo vremeni : [fotoalbum]*. [Minsk. Journey through time : [photoalbum]]. Minsk, Tekhnologiya, 2015. 269 p. (In Russ., Belarus., Engl.).
16. Matveev M. Yu. *Rossiiskie biblioteki vo vtoroi polovine XIX – nachale XX veka* [Russian libraries in the second half of the XIX – early XX century]. Saint Peterburg, Ros. Nats. Bibl., 2014. 552 p. (In Russ.).
17. Makhonina S. Ya. *Istoriya russkoi zhurnalistiki nachala XX veka : ucheb. posobie* [History of Russian journalism of the early twentieth century: a textbook]. Moscow, Flinta, Nauka, 2002. 240 p. (In Russ.).
18. Shamyakin I. P. (eds). *Mogilev : entsiklopedicheskiy spravochnik* [Mogilev : encyclopedic reference book]. Minsk, Belorus. sov. entsikl., 1990. 471 p. (In Russ.).
19. *Mogilevskaya guberniya: gosudarstvennye, religioznye i obshchestvennye uchrezhdeniya (1772–1917)* [Mogilev gubernia: state, religious and public institutions (1772–1917)]. Anisshchenko E. K. et al. (comps). Minsk, Belarus', 2014. 814 p. (In Russ.).

20. Pokalo M. I. *Istoriya bibliotchnogo dela v BSSR* [The history of librarianship in BSSR]. Minsk, Vysshaya shkola, 1986. 198 p. (In Russ.).
21. Rakeeva G. G. Library and bibliographic service of doctors in Belarus in the pre-revolutionary period. *Bibliotchnoe delo v BSSR. (Iz istorii bibliotek respubliki)*. Minsk, 1969, 86. (In Russ.).
22. Turonak Yu. *Vaclav Ivanovskiy i adradzhjenne Belarusi* [Vaclav Ivanovsky and the revival in Belarus]. Minsk, Medisont, 2006. 178 p. (In Belarus.).

Материал поступил в редакцию 21.02.2018 г.

Сведения об авторе: Денисенко Елена Петровна – научный сотрудник отдела редких книг и рукописей
ЦНБ им. Якуба Коласа НАН Беларуси

УДК 272-29:811.581'25
ББК 86.375-4+81.711-8
DOI 10.20913/1815-3186-2018-2-50-53

О НЕИЗВЕСТНОМ ПЕРЕВОДЕ ОДНОГО РЕЛИГИОЗНОГО ТЕКСТА, ВЫПОЛНЕННОМ АЛЕКСЕЕМ АГАФОНОВЫМ

© Д. В. Цветков, 2018

Институт Восточных рукописей РАН, Санкт-Петербург, Россия; e-mail: dmitry.tswetckov@yandex.ru

Статья посвящена исследованию рукописи под названием «Уан у джын юань, или Истинной источник всех тварей или Книга об истинном источнике всех тварей». Эта рукопись представляет собой русский перевод текста «萬物真原» (Об истинном начале всех вещей) – христианского катехизиса, написанного в начале XVII в. итальянским миссионером-иезуитом Джулио Аллени. Перевод был выполнен в 1791 г. Алексеем Агафоновым – учеником Русской православной миссии в Пекине. В основу статьи лег сравнительный анализ русского перевода и оригинального китайского текста. В процессе работы было установлено, что обе версии данного текста имеют ряд различий, таких как отсутствие в русском переводе некоторых глав, имеющих в китайском тексте, и наоборот. В настоящее время перевод существует только в одном экземпляре и хранится в научно-исследовательском отделе рукописей Библиотеки Академии наук (БАН) в Санкт-Петербурге. Рукопись не упоминается ни в одном каталоге или работе по истории русского китаеведения.

Ключевые слова: источниковедение, христианство в Китае, культурная аккомодация, иезуиты, история отечественного китаеведения

Для цитирования: Цветков Д. В. О неизвестном переводе одного религиозного текста, выполненном Алексеем Агафоновым // Библиосфера. 2018. № 2. С. 50–53. DOI: 10.20913/1815-3186-2018-2-50-53.

On an unknow translation of a religious text by Alexey Agafonov

D. V. Tsvetkov

*Institute of Oriental Manuscripts of the Russian Academy of Sciences, Saint Petersburg, Russia;
e-mail: dmitry.tswetckov@yandex.ru*

This paper is devoted to studying manuscript «Wang U Dzhin Yuan or the True Source of All Creatures or the Book on the True Source of All Creatures». The manuscript is a Russian translation of the text «萬物真原» (On the true origin of all things), a Christianian catechism written in Chinese language in the first part of XVII century by an Italian Jesuit missionary Julio Alleni. The translation was carried out in 1791 by Alexei Agafonov, a student of the Russian Orthodox Mission in Beijing. This article is based on a comparative analysis of the Russian translation and the original Chinese text. In the course of the work it was found that both versions of this text have a number of differences, such as the absence in the Russian translation of some chapters available in the Chinese text, and vice versa. At present, this translation exists only in one copy, and is stored in the Research Department of Manuscripts of the Library of the Academy of Sciences in St. Petersburg. The manuscript is not mentioned in any catalog or work on the history of Russian Sinology.

Keywords: source study, Christianity on China, cultural accommodation, Jesuits, history of Russian sinology

Citation: Tsvetkov D. V. On an unknow translation of a religious text by Alexey Agafonov // *Bibliosphere*. 2018. № 2. P. 50–53. DOI: 10.20913/1815-3186-2018-2-50-53.

В научно-исследовательском отделе рукописей БАН хранится рукопись, содержащая неопубликованный перевод текста «Уан у джын юань или Истинной источник всех тварей или Книга об истинном источнике всех тварей»¹ (萬物真原), представляющего собой катехизис, написанный в начале XVII в. на китайском языке итальянским миссионером-иезуитом Джулио Аллени (艾儒略, 1582–1649), где в форме вопросов и ответов, а также с использованием примеров из китайской истории и культуры излагаются основные христианские идеи. В 1791 г. текст был переведен на русский язык Алексеем Ага-

фоновым (1746–1794) – учеником шестой Русской православной миссии в Пекине. Данный перевод не был опубликован. Какие-либо упоминания о нем в работах по истории российского китаеведения отсутствуют. Наше исследование посвящено изучению особенностей данного перевода. В его основу лег сравнительный анализ оригинального китайского текста и рукописи А. Агафопова.

Перевод представляет собой рукопись листового формата и насчитывает 46 листов. Оригинальный текст был написан на китайском языке и состоит из 11 глав и введения, написанного самим Аллени². В переводе Агафопова присутствуют только десять глав.

¹ Уан у джын юань или Истинной источник всех тварей или Книга об истинном источнике всех тварей // НИОР БАН 31.3.15.

² 萬物真原 // Отдел рукописей и документов ИВР РАН. Кит. шифр: D 206. С. 1.

Десятая глава 論天主造成天地 («Рассуждение о том, что Бог сотворил Небо и Землю»), а также предисловие автора опущены.

Первая глава в переводе Агафонова называется «Разговор, что все твари имеют начало»³ (論物皆有始). Эта глава состоит из двух частей: «Вопроса о доказательствах того, что Небо и Земля имеют начало», и ответа, в котором приводится пять доказательств существования Бога. Активно используются примеры из китайской истории и культуры. Упоминаются совершенномудрые правители Фуси, Шэньнун и Хуанди. Причем в эпизоде, где идет речь о сотворении мира, в переводе Агафонова упоминаются Адам и Пянь-гу, в то время как в оригинальном тексте упоминается только Адам; вопрос о том, что в тексте Вайцзи (外記) говорится, что со времен Пянь-гу до первого китайского государя прошло несколько десятков тысяч лет, в то время как выше сказано, что со времен отделения Неба от Земли еще не прошло семи тысяч лет. В ответ говорится, что Вайцзи нельзя доверять, так как этот труд не относится к классическим конфуцианским текстам. Даются ссылки на множество текстов, среди которых Ицзин, Шуцзин, Чжанцзин («Книга полуденных историй»), Тунцзян ганму и т. д., где говорится, что нельзя доверять «сомнительным» текстам. «В книге Вай ги по воле мыслей сколько угодно было написано, что несколько десятков тысяч лет миновало, но как никакого тому доказательства не находится, то и поверить не можно. Ежели конечно будешь полагаться на книгу Вай ги, то можно ли поверить что написано в той книге, что Нюй ва, разжегши пятицветные камни, починивал Небо, и что Гун Гун, бивши головой о гору Гу Джеу Шань, поломил столпы небесные и тогда земные пределы убывли и что Фухи от природы вид имел такой, что будто бы голова была человеческая, а тело змеино. Ежели не будешь верить таковым речам, то нельзя верить и тому, что от начала Неба и Земли до ныне несколько десятков тысяч миновало». Также упоминается буддизм, который учит тому, что существует бесчисленное множество миров, подобно количеству песчинок у реки. Автор заявляет, что подобное утверждение не имеет доказательств, следовательно, не может быть принято во внимание.

Вторая глава «Разговор, что человек и все твари самих себя не могут создать»⁴ (論人物不能自生) содержит три вопроса и, соответственно, столько же ответов. Первый вопрос: «Узнал я, что Небо и Земля, человек и все твари имеют начало. Но только как узнаем, что Небо и Земля и все твари сами собой родиться не могут». В ответ говорится, что если некая вещь может сама себя создать, то зачем ей это делать, если она уже существует, и утверждается, что такое невозможно. Вещи подразделяются на две категории: рождаемые (то есть рождающиеся естественным путем) и делаемые (изготавливаемые искус-

ственно). Автор на примере человека и лошади поясняет, что «человек рождается от человека», а «конь рождается от коня», но при этом «в начале времен первый человек и первый конь сами по себе бытие получить не могли», следовательно, их кто-то создал по аналогии с тем, как человек изготавливает вещи. Перед нами обоснование существования Бога-творца.

Следующий вопрос: «Чрез что узнали вы, что Небо само собою обращаться не может, а только может посредством небесных святых движение и обращение иметь?». По-китайски вопрос читается как «何以知天不自運». В ответ говорится, что если вещь приводит в движение саму себя, то это движение обязательно прекратится. «Вышний царь повелевает силам обращаться Небо и просвещать весь мир не исключительно, единственно для того, чтобы воспитать и возрастить все народы и все твари».

Вопрос «Уразумел я, что Небо и Земля сами себя создать не могут, но противно ли истине ежели сказать, что оные сами по себе существовать могут?» (或曰天地人物不能自生). На что говорится: «Только безначальный бесконечный в премудрости и силе и во всем совершенный Сам по Себе существует, это можно сказать», который сотворил мир – еще одно обоснование существования Бога-творца. Отмечается, что вещь, которая возникла сама по себе, не имеет ни начала, ни конца.

Третья глава «Разговор, что Небо и Земля сами собой не могут произвести человека и протчия твари» (論天地不能自生人物)⁵ состоит из трех вопросов и, соответственно, трех ответов. В первом вопросе и ответе на него идет речь о том, могут ли Небо и Земля сами сотворить что-либо при помощи одной только энергии ци, которая в переводе Агафонова называется «тихий воздух». В ответе говорится, что «Небо и Земля, ежели пяти родов хлеб и многих родов плоды сами собой не могут родить, то животных и паче не возмогут сами собой производить. Например, хлеб и плоды, ежели человек не будет собирать и сеять, то хотя от Неба сияние, а от Земли вода и будет, но однако родиться и расти не могут ныне» – если Небо и Земля могли бы сотворить что-либо при помощи энергии ци, то все живые существа и неодушевленные предметы могли бы самозарождаться, а также могли бы самовоспитываться. Например, когда положен будет младенец на пустой степи, хотя и будет тихой воздух и теплые лучи от Солнца, но не может он сам собою воспитаться».

Следующий вопрос: «Ежели вы говорите, что все вещи с начала не от Неба и Земли происходят, но какая тому причина, что многия мелкия травы без семени сами собой от Земли рождаются, и мелкия черви также без семени от человеческого тела или из скота рождаются» (或曰人物不從天地生既已悉明令見有小 草不待種類自生長于土者). В ответе говорится, что если поместить землю в темное помещение без влаги, то в ней ничего не может само возникнуть, следовательно, Земля не имеет способности к производству

³ Уан у джын юань или Истинной источник всех тварей или Книга об истинном источнике всех тварей // НИОР БАН. 31.3.15. С. 1.

⁴ Уан у джын юань или Истинной источник всех тварей или Книга об истинном источнике всех тварей // НИОР БАН. 31.3.15. С. 3.

⁵ Уан у джын юань или Истинной источник всех тварей или Книга об истинном источнике всех тварей // НИОР БАН. 31.3.15. С. 5.

вещей. А то, что мелкая живность рождается от человека и от животных, так как в той пище, которую они едят, содержатся их яйца. Таким образом приводится обоснование невозможности самозарождения жизни.

Следующий вопрос: «Есть твари, когда нет сияния небесного не могут родиться и возрасти, то думать должно, что Небо имеет силу вещи рождать и воспитывать» (或曰萬物不得天之照臨。不能生育則生非天之功乎). В ответ заявляется, что действительно есть вещи, для которых Небо важно для рождения, однако это не означает, что они сотворены Небом.

Четвертая глава называется «Разговор о том, что первобытный воздух сам собою разделившись не мог быть Небом и Землей» (論元氣不能自分天地)⁶, состоит из двух вопросов и, соответственно, двух ответов.

В первом вопросе говорится, что, согласно китайской концепции мироустройства, Небо и Земля возникли в результате деления энергии *ци* (первобытный воздух) на два начала – темное и светлое, и это произошло без участия Бога. В ответ приводится контраргумент о том, что энергия *ци* не могла сама разделиться. Также в ответе упоминается, что у каждой вещи имеется четыре начала: материя, форма, начало и конец (質者 – природа, 模者 – форма, 造者 – создание, 為者 – причина). Еще раз упоминается, что все вещи и живые существа подразделяются на две категории: рожающие и делающие.

Второй вопрос: «Видимо есть, что хлебные семена, когда посеяны будут в землю, то из земли по малу возрастают и произведши в стебли, ветви, цветы и зерна происходят, следственно, не требуют от другого кого созидания. И как всякая вещь с начала природы совершилась и по первобытной своей натуре рождается и размножается. То никак не будет требовать от иного кого созидания». В ответ говорится, что если человек не будет возделывать землю и ее орошать, то ничего не сможет вырасти.

В оригинальном китайском тексте после четвертой главы идет глава, которая называется 論理不能造物 – «Рассуждение о том, что закон не может сотворить все сущее»⁷. В тексте Агафонова она отсутствует⁸.

Глава, являющаяся по версии Агафонова пятой (у Аллени – шестой), называется «Разговор в справедливом изведывании всяких дел должно принимать то в доказательство, что сходствует с правом, и что не можно принимать во свидетельство, что глазами своими не видано» (凡事宜據理而不可據目) содержит всего один вопрос и ответ. Вопрос «Что мы глазами видим и поставяем за правду. А как мы никогда своими глазами того не видали, что есть высочайший Господь над Небом и Землей, то как вы можете сей закон справедливым поставить про-

поведывать во весь свет?». В ответ говорится, что действительно есть вещи, которые никто никогда не видел, но в их существование тем не менее верят. Отмечается, что у человека есть два зрения: обычное (外目 или 肉目) и внутреннее (умственное – 內神之目), под которым подразумевается разум. «Когда все умом по праву и справедливости рассматриваем, то ничего не задерживаем ни близость, ни далекость, ни прямота, ни сторона, ниже волнование воды или воздуха. И по сему умственное зрение яснее и справедливее от зрения очей. Ныне, когда смотрим на высочайшего Господа, не глазами смотрим, но следуя всей справедливости и естественному праву, умом взираем на него». В оригинальном китайском тексте этому рассуждению посвящена шестая глава.

Глава, которая в версии Агафонова является шестой (в версии Аллени – седьмой) называется «Разговор, что есть великий Бог и Господь, которой сотворил Небо и Землю и все твари. Как Бог сотворил и совершил Небо и Землю, о сей великой тайности, и в тысяче книгах не можно изъяснить в конец и протолковать, я только о сем по наружности несколько протолкнул. Мудрости небесного Бога с человеческими искусствами не подобные пять. Какая же? Человек, когда делает что, то, во-первых, употребляет вещи; во-вторых, употребляет орудия; в-третьих, требует времени; в-четвертых, умом и силою заботится; в-пятых, вещь хотя зделает и совершит, но не может того делать, чтоб никогда не разрушалась. А небесный Господь, когда сотворил Небо и Землю, тогда не только никаких к деланию вещей не требовал, но из ничего все произвел. Сие первое. Не требовал орудия, но только по совершенной своей мудрости и силе только сказал: «Да будет Небо и Земля», – и народилось Небо и Земля. Сие второе. Не требовал на то времени, и вдруг весь мир совершил. Сие третье. Умом и силою не заботился, но по высочайшему Своему мнению все исправил. Сие есть четвертое. Небо и Землю сотворил и вечно сохраняет в целости. Сие пятое». (論天地萬物有大主宰造之 Небо, Земля и все сущее имеет создателя)⁹.

Несмотря на то что обе главы имеют одинаковое название, их содержание в оригинальном китайском тексте и в русском переводе не имеет ничего общего. В переводе Агафонова глава состоит из одного вопроса и ответа на него. Вопрос формулируется так: «Бог для чего прежде безчисленных веков не сотворил Неба и Земли, но потом, дождав ея, сотворил?». В ответ говорится, что, когда бог начинал творить мир, еще не существовало времени.

В переводе Агафонова содержание главы, которая в оригинале Аллени называется 論天地萬物有大主宰造之, перенесено в следующую главу¹⁰; название в переводе Агафонова выглядит как «Разговор, что Бог сотворил Небо и Землю и привел в совершенство». В этой главе, в отличие от предыдущих, отсутствуют

⁶ Уан у джын юань или Истинной источник всех тварей или Книга об истинном источнике всех тварей // НИОР БАН. 31.3.15. С. 7.

⁷ 萬物真愿 Отдел рукописей и документов ИВР РАН. Кит. шифр: D 206. С. 14.

⁸ Уан у джын юань или Истинной источник всех тварей или Книга об истинном источнике всех тварей // НИОР БАН. 31.3.15. С. 10.

⁹ Уан у джын юань или Истинной источник всех тварей или Книга об истинном источнике всех тварей // НИОР БАН. 31.3.15. С. 12.

¹⁰ 萬物真愿 Отдел рукописей и документов ИВР РАН. Кит. шифр: D 206. С. 20.

вопросы и говорится о том, что мир устроен по определенным законам; насколько окружающий мир удивителен и что могло бы произойти с человеком, который, будучи выросшим в абсолютной изоляции от окружающего мира, вдруг впервые бы его увидел.

論天地萬物主宰攝治之 («Разговор что есть великий обладатель Неба и Земли и всех тварей»)¹¹ состоит из одного вопроса и ответа. В этой главе автор стремится доказать существование Бога, ссылаясь на то, что такая отлаженная система, когда «Небо есть наверху, Земля на низу, солнце, луна и все планеты безпрестанно обращаются. Весна, лето, осень и зима четыре времени переменно текут и нимало не ошибаются. Огонь, вода, воздух и земля сие четыре бесконечно переменно в тела силу и теплоту вливают, престающая, скрывающиеся, движущиеся и рождающиеся вещи», не могла возникнуть сама по себе, и обязательно должен быть Некто, Кто эту систему создал.

Девятая глава называется «Разговор, что не можно совершенно объяснить о Создателе всех тварей» (論造物主非擬議所盡)¹². В ней говорится, что Бог является творцом и управителем всей вселенной. Он стоит над миром, над Ним не властны те законы, существующие в нашем мире, и не вмещается в те рамки, в которых мы воспринимаем мир. В переводе данной главы Агафонов сделал подстрочный комментарий, где дается пояснение об упоминающихся там шести частях света: север, юг, запад, восток, высота и глубина.

В оригинальном тексте Аллени после главы «Разговор, что не можно совершенно объяснить о Создателе всех тварей» следует глава, которая называется «論天主造成天地» («Рассуждение о том, что Бог сотворил Небо и Землю»)¹³. В переводе Агафопова она отсутствует¹⁴.

Последняя глава называется «Разговор, что Бог небесный есть безначален, а Сам всем творениям начало» (天主為萬有無原之原). Состоит из вопроса «Весьма справедливо, что Небесный бог сначала сотворил Небо и Землю и все твари, но только не знаю, кто в начале сотворил Бога?». В ответ говорится что суть Бога заключается как раз в том, что он безначален, существовал всегда и везде и не мог быть сотворен. Также говорится, что «ежели сказать будто есть такой, которой сотворил Бога, то конечно еще будете спрашивать, кто сотворил того, которой был прежде Бога. И ежели сим образом будете более спрашивать, то конечно до самого основания достигнуть можно. И сие то основание – то, то как я и го-

ворил: безначальный самой первейший и начальнейший, и сие есть небесной Бог».

В результате исследования данной рукописи было установлено, что содержание в целом совпадает с оригинальным китайским текстом, однако имеется ряд расхождений:

- в переводе Агафопова отсутствует предисловие, написанное Аллени, в то время как в оригинальном китайском тексте, а также в его маньчжурском варианте оно есть;
- в переводе Агафопова отсутствуют некоторые главы, или полностью изменено их содержание: в оригинальном китайском тексте после четвертой главы идет глава, которая называется 論理不能造物 «Рассуждение о том, что закон не может сотворить все сущее»; К переводу главы «論天地萬物有大主宰造之» добавлено дополнение от переводчика, отсутствующее в китайском оригинале; ее содержание не соответствует китайскому оригиналу: Агафонов поместил туда вопрос и ответ, отсутствующие в оригинальном тексте; отсутствует перевод большой по объему десятой главы «論天主造成天地»; с чем связаны такие изменения, сделанные переводчиком, – неизвестно;
- в переводе приводятся первые более-менее систематизированные сведения о традиционном китайском представлении о мироустройстве.

Рукопись «Уан у джын юань или Истинной источник всех тварей или Книга об истинном источнике всех тварей» представляет научный интерес, поскольку является ранее неизвестным трудом Алексея Агафопова – ученика Русской Православной миссии в Пекине, большая часть трудов которого была опубликована. Публикация этого произведения может помочь русскоязычному читателю понять, к каким методам прибегали христианские миссионеры в целях распространения своей религии. Труд Джулио Аллени «萬物真原», с которого был сделан данный перевод, сыграл существенную роль в истории христианства в Китае. Тем не менее тема остается изученной не до конца. Прежде всего предстоит выяснить, с какой целью был сделан данный перевод и чем объясняются столь серьезные различия в приведенных выше версиях текста.

Материал поступил в редакцию 15.02.2018 г.

Сведения об авторе: Цветков Дмитрий Владимирович – аспирант Института Восточных рукописей РАН

¹¹ Уан у джын юань или Истинной источник всех тварей или Книга об истинном источнике всех тварей // НИОР БАН. 31.3.15. С. 18.

¹² Там же. С. 19.

¹³ 萬物真原 Отдел рукописей и документов ИВР РАН. Кит. шифр: D 206. С. 27.

¹⁴ Уан у джын юань или Истинной источник всех тварей или Книга об истинном источнике всех тварей // НИОР БАН. 31.3.15. С. 22.

УДК 028.4(571)
ББК 78.073+60.56
DOI 10.20913/1815-3186-2018-2-54-61

ОСНОВНЫЕ СЕГМЕНТЫ КРУГА ЧТЕНИЯ ЖИТЕЛЕЙ СИБИРИ И ДАЛЬНЕГО ВОСТОКА В КОНЦЕ XX – НАЧАЛЕ XXI В.

© Ю. В. Тимофеева, 2018

Государственная публичная научно-техническая библиотека
Сибирского отделения Российской академии наук, Новосибирск, Россия; e-mail: prankevich@mail.ru

Выявлены основные сегменты круга чтения жителей Сибири и Дальнего Востока в конце XX – начале XXI в.: художественная, учебная, отраслевая, научная, краеведческая, практически полезная литература и периодические издания. Дана краткая характеристика всех сегментов и перечислены их функции. Определены масштабы их присутствия в чтении провинциалов.

Ключевые слова: круг чтения, сегменты круга чтения, художественная литература, отраслевая литература, учебная литература, научная литература, краеведческая литература, практически полезная литература, периодика, библиотека

Для цитирования: Тимофеева Ю. В. Основные сегменты круга чтения жителей Сибири и Дальнего Востока в конце XX – начале XXI в. // Библиосфера. 2018. № 2. С. 54–61. DOI: 10.20913/1815-3186-2018-2-54-61.

Main segments of a reading circle of Siberian and Far Eastern residents in the late XX – early XXI centuries

Yu. V. Timofeeva

State Public Scientific Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences,
Novosibirsk, Russia; e-mail: prankevich@mail.ru

The reading study allows determining the level of development and scales of intellectual-spiritual demands and practical needs of the population.

The main segments of a reading circle, common for Siberian and Far Eastern residents in the late XX – early XXI centuries, are art, educational, industrial, scientific, local history, practically useful literature and periodicals. They perform the following functions: information, educational, leisure, relaxation, educational, communicative ones, persons' socialization, broadcast of social experience and main systems of the values developed in the society at this stage of its development.

Popular genres of fiction were entertaining: detective stories, love and historical novels, adventures, fantasy. Entertaining and information publications were the most demanded in the periodicals. It was marked demands for social-political and economic literature, books on housekeeping, popular psychology, traditional medicine, truck farming, children care.

The content and ratio of the main segments of reading was defined first of all by reader' age and occupation.

Motives and frequency of regional inhabitants appealing to this or that literature are the basis for separation of reading segments.

Keywords: reading circle, reading circle segments, fiction, branch literature, educational literature, scientific literature, local history literature, practically useful literature, periodical press, library

Citation: Timofeeva Yu. V. Main segments of a reading circle of Siberian and Far Eastern residents in the late XX – early XXI centuries // *Bibliosphere*. 2018. № 2. P. 54–61. DOI: 10.20913/1815-3186-2018-2-54-61.

Чтение – это социальное, универсальное, уникальное, масштабное, охватывающее все человечество, и при этом локальное, индивидуальное, очень личностное явление. Оно способствует удовлетворению информационных, образовательных, досуговых, психоэмоциональных, духовных, гносеологических, коммуникационных, экзистенциальных потребностей личности и решению учебных, профессиональных и повседневных практических задач. Потребности и интересы личности, их иерархия, а также содержание задач, удовлетворению и решению которых помогает чтение, в свою очередь, определяют его содержание, отбор интересной и / или необходи-

мой человеку литературы. Самые важные и распространенные, первоочередные и повседневные потребности и задачи формируют основные сегменты круга чтения как отдельной личности, так и определенных групп, и всего населения обширного края и страны в целом.

Чтение играет важную роль в жизни личности и общества, а потому все чаще становится предметом изучения как отечественными, так и зарубежными исследователями. Среди последних различные аспекты чтения, в том числе его мотивы и содержание, изучали Дж. А. Мэллой, А. В. Парсонс, Б. А. Мэринэк, Л. Д. Робертс, Л. Б. Гэмбрелл, Э. Жубер, Э. Ортлиб,

Таблица 1

**Распространенность чтения художественной литературы
среди жителей национальных республик**
[составлено по: 19, с. 19; 6, с. 80; 23, с. 92; 12, с. 32]

Table 1

**Prevalence of reading fiction among inhabitants
of the national republics [compiled according: 19, p. 19;
6, p. 80; 23, p. 92; 12, p. 32]**

Национальная республика	Республика Бурятия	Республика Саха (Якутия)	Республика Тыва	Республика Хакасия
Число читающих художественную литературу (%)	65,9%	54,6%	77,2%	до 70%

Э. ван Берген, Т. ван Зейен, Д. Бишоп, П. Ф. де Йонг, Дж. А. Джордж-Пэлилонис, М. Тройер [34–38]. Чтение сибиряков и дальневосточников изучали Р. Б. Ажева, О. И. Афанасьева, В. Н. Волкова, Н. К. Лютова, М. С. Маадыр, О. В. Макеева, В. А. Малышева, Т. И. Тактайкина и др. [1, 2, 5–10, 12, 13, 22, 23, 27, 28, 32, 33]. Однако исследователи обращались главным образом к чтению жителей лишь одного из субъектов федерации, расположенных за Уралом, например, Республики Бурятия, Республики Тыва, Республики Саха (Якутия), Новосибирской и Иркутской областей и т. д. Целью настоящей статьи является выделение основных сегментов чтения, которое позволяет реконструировать общую картину чтения в Сибирско-Дальневосточном регионе и выявить читательские интересы его жителей.

Для изучения чтения применялись общенаучные методы сравнения, анализа и синтеза, которые позволили, с одной стороны, выделить в нем общие черты и на их основании важнейшие составные части – сегменты чтения, а с другой – создать его целостную картину, отражающую тесную взаимосвязь и взаимозависимость его элементов. Кроме того, был изучен широкий круг исследовательской литературы по теме, часть которой представлена в статье. Содержание чтения современных сибиряков и дальневосточников изучалось также методами анкетирования и анализа читательских формуляров, используемыми большинством исследователей, в том числе автором статьи.

Чтение художественной литературы

Художественная литература в круге чтения жителей Сибири и Дальнего Востока в рассматриваемый период составляла значительный по объему сегмент. В основном ее читали посетители библиотек Новосибирской области [33, с. 261] и Алтайского края¹. В библиотеках Кемеровской области она составила в 2000 г. 41,74% и в 2001 г. 30,22% [16] всех книговыдач, в Дальневосточной государственной научной библиотеке (ДВГНБ) Хабаровска в этот же период – около 30% ежегодно [22, с. 98]. Половина опрошенных пользователей Иркутской областной государственной универсальной научной библиотеки (ИОГУНБ) им. И. И. Молчанова-Сибирского отдавала предпочтение в проведении досуга чтению художественной литературы [32, с. 73]. Ей же отвели главное место в своих читательских предпочтениях 50,49% опрошенных сахалинцев и курильчан [28, с. 86].

Аналогичная ситуация широкого присутствия в чтении художественной литературы наблюдалась в начале текущего столетия и в национальных республиках огромного региона, что нашло отражение в сведениях таблицы 1.

Опрос, проведенный автором статьи среди студентов Новосибирского областного колледжа культуры и искусств, анкетирования и анализ читательских формуляров, осуществленные другими исследователями [2–8, 11, 12, 14–20, 22–25, 28, 30–33], показали

значительное присутствие художественной литературы в чтении детей, юношества и молодежи, обусловленное, в первую очередь, учебными программами, во многом определявшими читаемый ими репертуар. Представители всех возрастных групп воспринимали ее и как средство развлечения, отдыха, снятия эмоционального напряжения, в таких случаях предпочтение отдавалось развлекательным жанрам – детективам, историческим, приключенческим и любовным романам, фантастике, фэнтези, боевикам. Классическая литература, как отечественная, так и зарубежная, также читалась взрослыми жителями региона. Большим спросом пользовались произведения современных авторов, российских и иностранных.

Таким образом, в чтении сибиряков и дальневосточников художественная литература занимала заметное место. Она имела широкую читательскую аудиторию. На нее приходилось, как правило, не менее трети всех книговыдач в библиотеках региона. И если в областных, краевых, республиканских научных библиотеках этот процент мог быть несколько ниже, то в муниципальных библиотеках, прежде всего, сельских – выше указанного показателя и порой значительно. Круг авторов, произведений, жанров, представленных в чтении жителей края, был достаточно широк и многообразен.

Чтение отраслевой, учебной, научной литературы

Объединить учебную, отраслевую, научную литературу в один сегмент чтения позволяют существующие между ними теснейшие связи, а порой и полное совпадение: научная литература вполне может считаться и отраслевой тоже, поскольку научные работы чаще создаются по какой-либо одной отрасли знания, соответственно, и отраслевая литература может быть научной. Учебная литература, в том числе учебники, учебные пособия, также издается по отдельным отраслям науки и при этом содержит в себе адаптированные для соответствующего возраста учащихся научные знания. Отраслевая и научная литература тоже может привлекаться для решения учебных задач.

¹ ГААК. Ф. Р-484. Оп. 4. Д. 3353. Л. 127.

Книговыдача такой литературы определялась в первую очередь учебными потребностями пользователей библиотек. Так, посетители Новосибирской областной юношеской библиотеки от 60 до 78% всех требований подавали на литературу, необходимую им для учебной, профессиональной и практической деятельности [20, с. 16]. В целом же в библиотеках Новосибирской области научно-популярная литература вместе с периодикой по степени востребованности шла после художественной [33, с. 261]. Из отраслевой более востребованной была общественно-политическая литература. Например, в Новосибирской государственной областной научной библиотеке (НГОНБ) ее издания составили в 2007 г. 61,7%, в 2008 г. – 57,6% [3, с. 25], в 2009 г. – 48,8% всех книговыдач отраслевой литературы [4, с. 5], в Омской государственной областной научной библиотеке им. А. С. Пушкина в 2011 г. – 34,3% [14, с. 4]. В библиотеках Кемеровской области в 2000 и 2001 гг. посетители получили из социально-экономического отдела 27,10% и 27,65% всей выданной литературы [16].

В библиотеках Алтайского края большим спросом пользовалась литература по экономике, истории, политологии, социологии, философии, культурологии, праву, экологии². В библиотеках г. Тулун Иркутской области был отмечен интерес читателей к научной литературе по психологии и философии, экономике и праву [11, с. 47].

По статистике книговыдач в ИОГУНБ преобладали издания общественно-политической литературы – в 2005 г. их было выдано читателям 229,6 тыс. экз., по естественным наукам – 33,7 тыс., по техническим дисциплинам – 30,8 тыс., по медицине – 16,5 тыс., по искусству – 62,2 тыс., справочной литературы универсального характера – 82,7 тыс. [7, с. 69].

Отраслевая литература пользовалась устойчивым спросом и у пользователей Магаданской областной универсальной научной библиотеки им. А. С. Пушкина [25, с. 13].

В общей книговыдаче отдела абонементов ДВГНБ ежегодно доля литературы по общественным наукам составляла 47% [22, с. 98]. Большим спросом среди книг технической отрасли знаний пользовались издания по информатике и компьютерной технике, технологии приготовления продовольственных товаров [22, с. 101].

В библиотеках Республики Тыва общественно-политическая литература составляла от 6,4 до 26,5% книговыдач, по сельскому хозяйству и технике – 4,6–10,7%, физкультуре, спорту и искусству – 3,9–8,7% от общей книговыдачи [23, с. 90]. К востребованным сегментам относилась и учебная литература. Спросом пользовались учебники по отечественной истории, политологии, социологии, экономике, праву и другим предметам, преподаваемым в высших и средне-специальных учебных заведениях [23, с. 93].

Таким образом, *отраслевая, учебная, научная литература образовывала значительный сегмент круга*

чтения сибиряков и дальневосточников в конце XX – начале XXI в. Большим спросом пользовались издания общественно-политической и экономической тематики. Возрастала востребованность литературы, освещающей правовые вопросы в различных сферах жизни личности, деятельности учреждений и организаций, и изданий по информатике и компьютерной технике.

Чтение периодических изданий

С одной стороны, выделение периодики в отдельный сегмент чтения можно считать достаточно условным, так как в нее входят и так называемые «толстые» – литературно-художественные – журналы, опубликованные в которых произведения относятся к художественной литературе, и научные и научно-популярные издания, освещающие, как правило, одну или несколько смежных отраслей знания, а стало быть, обращение к ним является примером чтения научной, учебной, отраслевой литературы. С другой стороны, именно такие журналы и газеты, особенно литературно-художественные, были менее востребованы из всего массива периодики читателями, которые отдавали столь явное предпочтение развлекательным и информационным изданиям, что это позволяет нам выделить периодику в отдельный сегмент чтения, тем более что печатная пресса, в отличие от художественной и отраслевой литературы, отличается не только развлекательным характером, но и значительным содержанием в ней информации, актуальность которой носит кратковременный характер. Также в пользу выделения периодики в самостоятельный сегмент чтения свидетельствует широта ее присутствия в чтении сибиряков и дальневосточников.

Обращение к периодике выполняет ряд важнейших функций в жизни личности и общества: информационную, образовательную, досуговую, релаксационную, воспитательную, коммуникативную, социализации личности, трансляции социального опыта и основных систем ценностей, сложившихся в обществе на данном этапе его развития. Эта полифункциональность периодики и важность ее роли в жизни человека позволяют выделять ее в самостоятельный сегмент чтения.

В конце XX – начале XXI в. газеты и журналы пользовались большим спросом у жителей региона. Многие из них приходили в библиотеки специально для чтения свежей прессы, которую не могли выписывать домой по причине нехватки на эти цели денежных средств. Такая картина наблюдалась, например, в библиотеках Алтайского края³ и Кемеровской области [29, с. 22]. Для рассматриваемого периода было характерно стабильное увеличение доли периодики в общей массе выдаваемой литературы, которая, например, в Алтайской краевой универсальной научной библиотеке (АКУНБ) им. В. Я. Шишкова составила в 1992 г. 24,3%, в 1993 г. – 27,83%, в 1994 г. – 27,5%, в 1996 г. – 29,7%, в 1997 г. – 34,2%, в 2000 г. – 36%

² ГААК. Ф. Р-484. Оп. 4. Д. 3352. Л. 3, 8, 19, 37, 42, 55, 81, 89, 112, 117, 120, 123; Д. 3353. Л. 2, 7, 24, 27, 30, 34, 51, 72, 84, 90, 105, 115, 118.

³ ГААК. Ф. Р-484. Оп. 4. Д. 3350. Л. 165.

книговыдач⁴, что дало прирост на 11,7%. В НГОНБ периодика составила в 2006 г. 22,8% выдач, в 2008 г. – 24,4% [26, с. 25], в 2009 г. – 23,3% [4, с. 5], в муниципальных и государственных библиотеках Кемеровской области в 2000 г. – 29,17%, в 2001 г. – 30,22% [15, 16], в Приморской государственной публичной библиотеке им. А. М. Горького в 1999 г. – 49,9% выдач всех видов изданий, в 2000 г. – 54,1% [30, с. 3], в 2001 г. – 55% [31, с. 6]. Доля периодических изданий в общей книговыдаче только отдела абонемента ДВГНБ составляла не менее 10%, возрастая с каждым годом [22, с. 98].

Организованная в Магаданской областной универсальной научной библиотеке им. А. С. Пушкина выставка «Журнал–2005» вызвала большой интерес у посетителей и способствовала выдаче им более 5000 экз. журналов [24, с. 20].

Периодические издания занимали заметное место и в чтении жителей национальных республик: их читали 47,5 % респондентов Республики Бурятия [19, с. 25], 93% – Республики Хакасия [12, с. 33], 95% – Республики Саха (Якутия) [5, с. 59].

К числу наиболее популярных у сибиряков и дальневосточников относились развлекательные журналы: «Лиза», «Крестьянка», «Cool», «Cosmopolitan», «Вокруг света», часто спрашивали «Работницу», «Караван историй», «Yes!», «Все звезды», «Отдохни», «Смена», «Elle», «Штучка», «Playboy», «Миша», «Burda», «NEON», «Огонек», «Берегиня дома», «Страна игр», «Что хочет женщина», «Men's Health», «Shape», «XXL» и мн. др. [7, с. 70; 8, с. 38; 10, с. 257–258; 15–17; 22, с. 98–99; 35, с. 9]⁵. Востребованы были научно-популярные и познавательные издания: «Наука и жизнь», «Свет. Природа и человек», «Эхо планеты», «Гео», «Театр», «Чудеса и приключения» [7, с. 70; 8, с. 38; 10, с. 257–258; 15–17]⁶.

Популярностью пользовались журналы по экономике, праву, экологии, литературоведению, психологии, политике, технике, искусству и философии [см., например: 11, с. 47; 30, с. 47], что подтверждает вышеприведенные данные о востребованности научной, учебной, отраслевой литературы у пользователей библиотек.

Значительно меньше читали литературно-художественные журналы: «Роман-газету»⁷, «Новый мир», «Наш современник», «Звезду», «Знамя», «Октябрь», «Иностранную литературу» [8, с. 38; 10, с. 257–258; 22, с. 99].

Наряду с журналами посетители библиотек охотно читали газеты. Самыми популярными центральными газетами в Сибири и на Дальнем Востоке были «Аргументы и факты» и «Комсомольская правда» [7, с. 70; 15–17; 19, с. 25; 22, с. 99]⁸. Стабильно высокий интерес вызывали также «Российская газета», «Собеседник», «Семья», «СПИД-инфо», «Труд», «Советский

спорт» [7, с. 70; 15–17; 19, с. 25; 22, с. 99]⁹. Велик был интерес к местной прессе. Так, в Братске Иркутской области подписные тиражи местных изданий суммарно превышали тиражи центральных газет и, например, по данным на первое полугодие 2004 г., в объеме подписки составляли 64% [21, с. 14]. В том же году местная газета «Кузбасс» в рейтинге данного типа изданий у посетителей районных библиотек Кемеровской области занимала второе место, городских – пятое, районные газеты, в том числе «Беловский вестник» и «Провинция», – пятое и третье места соответственно [17].

Таким образом, периодика составляла значительный сегмент круга чтения жителей отдаленной провинции. Предпочтения они отдавали прежде всего развлекательным и информационным, а также практически полезным изданиям. Женская читательская аудитория увлекалась «глянцевыми» журналами.

Чтение краеведческой литературы

Доля краеведческой литературы в фондах сибирских и дальневосточных государственных и муниципальных библиотек была невелика. Кроме того, краеведческая литература была представлена художественными, учебными, научными, отраслевыми изданиями и местной прессой, что, с одной стороны, позволяет разнести ее по уже выше обозначенным в статье сегментам чтения. Однако, с другой стороны, важность ее роли в сохранении духовного наследия и исторической памяти народа, его этнокультурной самобытности, в патриотическом и духовно-нравственном воспитании допускает выделение ее в самостоятельный сегмент круга чтения жителей края. В фондах библиотек Новосибирской области доля краеведческой литературы в 2013 г. составляла 2,85% [27, с. 35]. Однако результаты опроса, проведенного в том же году среди жителей области, показали большую востребованность у них краеведческой литературы: книгами о Сибири интересовались 64% респондентов [27, с. 40].

Положительная динамика востребованности краеведческой литературы у посетителей АКУНБ представлена в данных таблицы 2, которые наглядно свидетельствуют о росте интереса к ней у жителей Алтайского края.

Краеведческой литературой интересовались около 20% от общего числа читателей Ягоднинской ЦБС Магаданской области [13, с. 227]. В Сахалинской областной универсальной научной библиотеке отдел краеведения в 2007 г. посетили 11,6% от общего числа читателей, выдача из него составила 0,08% всех изданий [9, с. 26]. В среднем на каждого пользователя пришлось по 8,4 книги.

В Республике Бурятия краеведческую литературу читали 66% респондентов: 69% женщин и 62% мужчин [19, с. 36]. Читательская аудитория в республике, как и в остальных сибирских и дальневосточных субъектах федерации, была разнородной: ее читали жители всех возрастных групп, различного рода занятий,

⁴ Составлено по: ГААК. Ф. Р-484. Оп. 4. Д. 2966. Л. 5; Д. 3013. Л. 4; Д. 3064. Л. 4; Д. 3131. Л. 4; Д. 3184. Л. 18; Д. 3339. Л. 4.

⁵ ГААК. Ф. Р-484. Оп. 4. Д. 340. Л. 127.

⁶ Там же.

⁷ Там же.

⁸ Там же.

⁹ ГААК. Ф. Р-484. Оп. 4. Д. 340. Л. 127.

Доля краеведческой литературы в общей книговыдаче в АКУНБ им. В. Я. Шишкова в 1992–1997 гг.*

Table 2

Share of local history literature in the total book demands in V. Ya. Shishkov Altai Regional Universal Scientific Library in 1992–1997

Год	1992	1993	1994	1995	1996	1997	По отношению к 1992 г.
Доля краеведческой литературы (%)	0,68	0,7	1,52	1,9	2,6	3,3	+ 2,62

* ГААК. Ф. Р-484. Оп. 4. Д. 2966. Л. 5; Д. 3013. Л. 4; Д. 3064. Л. 4; Д. 3131. Л. 4; Д. 3184. Л. 18.

разных национальностей. В тематике чтения краеведческой литературы на первом месте стояли издания общего характера по Бурятии (30,4%), на втором – о природе, растительном и животном мире, проблемах экологии (24,2%), на третьем – по этнографии (18,8%) [19, с. 37].

Краеведческую литературу читали 80% пользователей Центральной городской библиотеки им. И. К. Калашникова в Улан-Удэ – столице Республики Бурятия [1, с. 16].

В Республике Саха (Якутия) произведения якутских писателей читали в среднем 26,9% населения республики [6, с. 78].

Таким образом, краеведческая литература была востребована у жителей Сибири и Дальнего Востока. Ее читательская аудитория была широкой, а мотивы обращения к ней разнообразными, но основными – учебные, профессиональные, личностные. В учебных целях ее читали учащиеся, в профессиональных – работающие в различных отраслях народного хозяйства и в непроизводственных сферах, для «души» – люди старшего возраста. Читали жители региона исторические документы, воспоминания, путевые очерки, литературу о природе, национальных традициях, обычаях, кухне, народной медицине, археологических раскопках, по истории края, вопросам экономики и культуры, художественные произведения местных авторов и др. Большой спрос был на художественную, общественно-политическую, экономическую и естественнонаучную литературу, посвященную родному краю, истории и культуре своего народа.

Чтение практически полезной литературы

Подвижки в сфере отраслевого чтения, дающие примеры обращения к данной категории литературы не по учебным или научным надобностям, а в целях удовлетворения личных интересов и решения бытовых проблем были заметны и в больших городах, и в сельских поселениях. Чтение такой литературы было тесно связано с повседневными заботами сибиряков и дальневосточников и помогало им в решении насущных задач: приготовлении пищи, покупке одежды, сохранении здоровья, уходе за детьми и их воспитании, работе в саду и огороде, освоении компьютерной грамотности и др. Так, в Зональном районе Алтайского края большим спросом пользовались книги по приусадебному хозяйству, кулинарии,

вязанию, радиотехнике, ремонту бытовой аппаратуры и квартир, овощеводству, садоводству, цветоводству, лечебному питанию, уходу за ребенком¹⁰. В целом же в сельских библиотеках Алтайского края большим спросом пользовалась литература по медицине, здоровому образу жизни, домоводству, индивидуальному строительству, фермерскому делу¹¹.

У посетителей библиотек Кемеровской области были востребованы книги по цветоводству, огородничеству, сельскохозяйственным машинам и ремонту автомашин, домашнему животноводству, многих читателей интересовала литература по психологии, в частности по популярной психологии [26, с. 81].

Издания прикладного характера устойчивым спросом пользовались и у читателей Магаданской областной универсальной научной библиотеки им. А. С. Пушкина [25, с. 13].

Книги по домоводству, моде, кулинарии, огородничеству занимали заметное место и в чтении жителей Республики Бурятия [2, с. 76]. Издания прагматического характера, имеющие отношение к повседневной жизни людей: по домоводству, огородничеству, популярной медицине, – вызывали больший интерес у жителей Республики Саха (Якутия) [6, с. 78]. Например, книги полезных советов интересовали 37,5% респондентов из этой республики, издания по здоровью – 31,2% [5, с. 58].

Популярны у жителей региона были журналы с полезными советами: «Здоровье», «За рулем», «Домашний очаг», «Приусадебное хозяйство», «Компьютерра», «Физкультура и спорт», «Домашняя энциклопедия», «Техника – молодежи», [7, с. 70; 8, с. 38; 10, с. 257–258; 15–17; 22, с. 98–99]¹². Высокий интерес у читателей вызывала газета «Здоровый образ жизни» [7, с. 70; 15–17; 19, с. 25; 22, с. 98]¹³. Таким образом, практически полезная литература занимала заметное место в круге чтения сибиряков и дальневосточников, постепенно и постоянно расширяя в нем свое присутствие в рассматриваемый период. У жителей отдаленной провинции рос интерес к книгам, содержание которых могло быть им полезно в их повседневной жизни: по домоводству, популярной медицине,

¹⁰ ГААК. Ф. Р-484. Оп. 4. Д. 3350. Л. 165.¹¹ ГААК. Ф. Р-484. Оп. 4. Д. 3352. Л. 3, 8, 42, 55, 112, 123; Д. 3353. Л. 2, 27, 51, 105.¹² ГААК. Ф. Р-484. Оп. 4. Д. 340. Л. 127.¹³ Там же.

огородничеству и садоводству, уходу и воспитанию детей, обучению работе на компьютере, рукоделию и т. д.

Заключение

Итак, основные сегменты круга чтения сибиряков и дальневосточников в рассматриваемый период составляли художественная, учебная, отраслевая, научная, краеведческая литература и периодические издания. Выявленные сегменты чтения позволяют ут-

верждать, что сибиряки и дальневосточники читали разнообразную литературу, способную удовлетворить различные потребности, включая гносеологические, экзистенциальные, информационные, компенсаторные, и помочь в решении практических задач, в том числе по обустройству дома, дачи, поддержанию здоровья, уходу за детьми.

Читательские интересы жителей региона были многообразны и формировали сложную многослойную пеструю картину чтения, отвечающую их основным потребностям.

Список источников

1. Ажеева Р. Б. Изучение чтения краеведческой литературы в библиотеках // Библиотечный вестник Прибайкалья. 2003. № 3. С. 16–17.
2. Ажеева Р. Б. Некоторые итоги исследования «Читающая Бурятия» // Наука о книге. Традиции и инновации: к 50-летию сборника «Книга. Исследования и материалы» материалы XII Междунар. науч. конф. по проблемам книговедения (Москва, 28–30 апр. 2009 г.). Москва, 2009. Ч. 2. С. 76–78.
3. Анфиногенова Н. М. О деятельности Новосибирской государственной областной научной библиотеки в 2008 г. // Библиотеки Новосибирской области в 2008 году : обзор деятельности. Новосибирск, 2009. С. 25–49.
4. Анфиногенова Н. М. О деятельности Новосибирской государственной областной научной библиотеки в 2009 г. // Библиотеки Новосибирской области в 2009 году : обзор деятельности. Новосибирск, 2010. С. 4–14.
5. Афанасьева О. И. Читатель и чтение в Республике Саха (Якутия) // Труды ГПНТБ СО РАН. Новосибирск, 2014. Вып. 6. С. 54–67.
6. Афанасьева О. И. Чтение в Республике Саха (Якутия): по материалам социологического исследования 1998–1999 гг. // Книга, общество, читатель: современные аспекты. Новосибирск, 2004. С. 70–81.
7. Бобровников В. Н. Библиотека и читатель: грани взаимодействия // Библиотечный вестник Прибайкалья. 2006. № 1. С. 67–71.
8. Бобровников В. Н. Социологическое исследование «Читающая семья Приангарья» // Библиотечный вестник Прибайкалья. 2007. № 1. С. 33–39.
9. Борисова В. Г. Чтение краеведческой литературы. Из опыта работы отдела краеведения СахОУНБ // Библиотеки – центры чтения : материалы обл. науч.-практ. конф. (Южно-Сахалинск, 22–23 мая 2008 г.). Южно-Сахалинск, 2009. С. 24–30.
10. Волкова В. Н. Журналы в массовом чтении сибиряков (начало XXI в.). По материалам социологического исследования лаборатории книговедения ГПНТБ СО РАН // Восьмые Макушинские чтения : материалы науч. конф. (Красноярск, 13–15 мая 2009 г.). Новосибирск, 2009. С. 257–261.
11. Государственные и муниципальные библиотеки Иркутской области в 2004 году : ежегод. аналит. обзор. Иркутск, 2005. 80 с.
12. Губанова С. И. Книга, чтение, библиотека в вашей жизни (по итогам исследования) // Библиосфера. 2009. № 3. С. 29–34.
13. Гулий Н. И. Потерявший память – обречен: анализ чтения краеведческой литературы в Ягоднинской централизованной библиотечной системе // Книжная культура Магаданской области: история, проблемы, перспективы : материалы Первой межрегион. науч.-практ. конф. (Магадан, 16–18 апр. 2003 г.). Магадан, 2003. С. 226–230.
14. Деятельность государственных и муниципальных библиотек Омской области в 2011 году : (информ.-аналит. сб.). Омск, 2012. 102 с.
15. Ежегодный доклад о деятельности библиотек Кемеровской области: год 2000. URL: http://www.kemrsl.ru/documents/Otchet_2000.pdf (дата обращения: 10.09.2017).
16. Ежегодный доклад о деятельности библиотек Кемеровской области: год 2001. URL: http://www.kemrsl.ru/documents/Otchet_2001.pdf (дата обращения: 10.09.2017).
17. Ежегодный доклад о деятельности государственных и муниципальных библиотек Кемеровской области: год 2004. URL: http://www.kemrsl.ru/documents/Otchet_2004.pdf (дата обращения: 10.09.2017).
18. Ежегодный доклад о деятельности муниципальных библиотек Кемеровской области: год 1998. URL: http://www.kemrsl.ru/documents/Otchet_1998.pdf (дата обращения: 10.09.2017).
19. Книга и чтение в пространстве культуры Республики Бурятия (по материалам социологических исследований). Улан-Удэ, 2009. 181 с.
20. Ковалева О. В. Юношеская библиотека: год 2009-й // Библиотеки Новосибирской области в 2009 году: обзор деятельности. Новосибирск, 2010. С. 15–25.
21. Котенко М. В. Краеведческие материалы на страницах местных периодических изданий г. Братска // Библиотечный вестник Прибайкалья. 2005. № 1. С. 14–15.
22. Лютова Н. К. Современное состояние чтения на абонементе Дальневосточной государственной научной библиотеки // Книга, общество, читатель: современные аспекты. Новосибирск, 2004. С. 97–105.
23. Маадыр М. С. Республика Тыва: чтение в массовых библиотеках в современных условиях // Книга, общество, читатель: современные аспекты. Новосибирск, 2004. С. 89–96.
24. Магаданская областная библиотека имени А. С. Пушкина в 2006 году. Магадан, 2007. 26 с.
25. Магаданская областная библиотека им. А. С. Пушкина в 2008 году. Магадан, 2009. 40 с.
26. Майнгардт Н. Л. Количественный и качественный анализ в исследовании библиотечного фонда // Библиотечная жизнь Кузбасса. Кемерово, 2013. Вып. 3. С. 77–84.
27. Макеева О. В. Книга и чтение произведений сибирских авторов в Новосибирске и Новосибирской области: современное состояние и проблемы (по материалам исследования «Знай наших! Читай наших!») // Сибирская книга : сб. материалов (по итогам Программы «Регион. фестиваль «Сиб книга»: комплекс соц. значимых мероприятий, направл. на популяризацию кн. и чтения в Новосибир. обл.). Новосибирск, 2015. С. 23–55.
28. Малышева В. А. Художественная литература: что читает провинция (по результатам анкетирования) // Библиотеки – центры чтения : материалы Обл. науч.-практ. конф. (Южно-Сахалинск, 22–23 мая 2008 г.). Южно-Сахалинск, 2009. С. 84–89.

29. Матвеева А. В. Формирование и использование библиотечных фондов // Библиотечная жизнь Кузбасса. Кемерово, 2009. Вып. 1. С. 18–28.
30. Отчет о работе Приморской государственной публичной библиотеки им. А. М. Горького за 2000 год. Владивосток, 2001. 77 с.
31. Отчет о работе Приморской государственной публичной библиотеки им. А. М. Горького за 2001 год. Владивосток, 2002. 95 с.
32. Попова М. П. К вопросу о чтении художественной литературы в ИОГУНБ // Библиотечный вестник Прибайкалья. 2006. № 1. С. 72–74.
33. Тактайкина Т. И. Структура читательской аудитории и приоритеты интересов (по материалам анкетирования в библиотеках Новосибирска и Новосибирской области) // Седьмые Макушинские чтения : материалы науч. конф. (Красноярск, 16–17 мая 2006 г.). Новосибирск, 2006. С. 259–263.
34. George-Palilonis J. A. Active reading on tablet textbooks: comparative assessment of two systems // International Journal of the Book. 2017. Vol. 15, № 2. P. 13–28.
35. Joubert E., Ortlieb E., Majors Y. Reading things not seen: a reflection on teaching reading, race, and ghosts in juvenile detention // Journal of Adolescent and Adult Literacy. 2017. Vol. 60, № 5. P. 581–584.
36. Malloy J. A., Parsons A. W., Marinak B. A., Roberts L. D., Gambrell L. B. Assessing (and addressing!) motivation to read fiction and nonfiction // Reading Teacher. 2017. Vol. 71, № 3. P. 309–325.
37. Troyer M. A mixed-methods study of adolescents' motivation to read // Teachers College Record. 2017. Vol. 119, № 5. P. 1–48.
38. Van Berge, E., Van Zuijen T., Bisho, D., De Jong P. F. Why are home literacy environment and children's reading skills associated? What parental skills reveal // Reading Research Quarterly. 2017. Vol. 52, № 2. P. 147–160.
- Sakhalinsk, 22–23 мая 2008 г.). Yuzhno-Sakhalinsk, 2009, 24–30. (In Russ.).
10. Volkova V. N. Journals in the mass reading of Siberians (the early XXI century) based on sociological research of the Department of bibliography of the State Public Scientific Technological Library of SB RAS. Vos'mye Makushinskie chteniya : materialy nauch. konf. (Krasnoyarsk, 13–15 мая 2009 g.). Novosibirsk, 2009, 257–261. (In Russ.).
11. Gosudarstvennye i munitsipal'nye biblioteki Irkutskoi oblasti v 2004 godu : ezhegod. analit. obzor [State and municipal libraries of the Irkutsk region in 2004: annu. overview]. Irkutsk, 2005. 80 p. (In Russ.).
12. Gubanova S. I. Book, reading, library in your life (study results). Bibliosfera, 2009, 3, 29–34. (In Russ.).
13. Gulii N. I. One lost memory is doomed: the analysis of reading of local lore literature in the Yagodnin centralized library system. Knizhnaya kul'tura Magadanskoi oblasti: istoriya, problemy, perspektivy : materialy Pervoi mezhregion. nauch.-prakt. konf. (Magadan, 16–18 apr. 2003 g.). Magadan, 2003, 226–230. (In Russ.).
14. Deyatel'nost' gosudarstvennykh i munitsipal'nykh bibliotek Omskoi oblasti v 2011 godu : (informatsionno-analiticheskii sbornik) [Activities of state and municipal libraries of Omsk region in 2011: (information-analytical collection)]. Omsk, 2012. 102 p. (In Russ.).
15. Ezhegodnyi doklad o deyatelnosti bibliotek Kemerovskoi oblasti: god 2000 [Annual report on the activities of the libraries in Kemerovo region: 2000]. URL: http://www.kemrsl.ru/documents/Otchet_2000.pdf (accessed 10.09.2014). (In Russ.).
16. Ezhegodnyi doklad o deyatelnosti bibliotek Kemerovskoi oblasti: god 2001 [Annual report on the activities of the libraries in Kemerovo region: 2001]. URL: http://www.kemrsl.ru/documents/Otchet_2001.pdf (accessed 10.09.2014). (In Russ.).
17. Ezhegodnyi doklad o deyatelnosti gosudarstvennykh i munitsipal'nykh bibliotek Kemerovskoi oblasti: god 2004 [Annual report on the activities of the state and municipal libraries in Kemerovo region: 2004]. URL: http://www.kemrsl.ru/documents/Otchet_2004.pdf (accessed 10.09.2014). (In Russ.).
18. Ezhegodnyi doklad o deyatelnosti munitsipal'nykh bibliotek Kemerovskoi oblasti: god 1998 [Annual report on the activities of the state and municipal libraries in Kemerovo region: 1998]. URL: http://www.kemrsl.ru/documents/Otchet_1998.pdf (accessed 10.09.2014). (In Russ.).
19. Kniga i chtenie v prostranstve kul'tury Respubliki Buryatiya (po materialam sotsiologicheskikh issledovaniy) [The book and reading in the culture space of the Republic of Buryatia (based on sociological research)]. Ulan-Ude, 2009. 181 p. (In Russ.).
20. Kovaleva O. V. Youth library: 2009. Biblioteki Novosibirskoi oblasti v 2009 godu: obzor deyatelnosti. Novosibirsk, 2010, 15–25. (In Russ.).
21. Kotenko M. V. Local lore materials on the pages of local periodical publications in Bratsk. Bibliotchnyi vestnik Pribai-kal'ya, 2005, 1, 14–15. (In Russ.).
22. Lyutova N. K The current state of reading in the Far Eastern State Scientific Library. Kniga, obshchestvo, chitate!': sovremennye aspekty. Novosibirsk, 2004, 97–105. (In Russ.).
23. Maadyr M. S. The Republic of Tyva: reading in mass libraries in modern conditions. Kniga, obshchestvo, chitate!': sovremennye aspekty. Novosibirsk, 2004, 89–96. (In Russ.).
24. Magadanskaya oblastnaya biblioteka imeni A. S. Pushkina v 2006 godu [A.S. Pushkin Magadan Regional Library in 2006]. Magadan, 2007. 26 p. (In Russ.).
25. Magadanskaya oblastnaya biblioteka im. A. S. Pushkina v 2008 godu [A.S. Pushkin Magadan Regional Library in 2008]. Magadan, 2009. 40 p. (In Russ.).
26. Maingardt N. L. Quantitative and qualitative analysis in the study of the library fund. Bibliotchnaya zhizn' Kuzbassa. Kemerovo, 2013, 3, 77–84. (In Russ.).

References

1. Azheeva R. B. Studying of local lore literature reading in libraries. Bibliotchnyi vestnik Pribai-kal'ya, 2003, 3, 16–17. (In Russ.).
2. Azheeva R. B. Some results of the study «Reading Buryatia». Nauka o knige. Traditsii i innovatsii: k 50-letiyu sbornika «Kniga. Issledovaniya i materialy»: materialy XII mezhdunar. nauch. konf. po problemam knigovedeniya (Moskva, 28–30 apr. 2009 g.). Moscow, 2009, 2, 76–78. (In Russ.).
3. Anfinogenova N. M. On Novosibirsk State Regional Scientific Library activities in 2008. Biblioteki Novosibirskoi oblasti v 2008 godu : obzor deyatelnosti. Novosibirsk, 2009, 25–49.
4. Anfinogenova N. M. . On Novosibirsk State Regional Scientific Library activities in 2009. Biblioteki Novosibirskoi oblasti v 2009 godu : obzor deyatelnosti. Novosibirsk, 2010, 4–14. (In Russ.).
5. Afanas'eva O. I. Readers and reading in the Republic of Sakha (Yakutia). Trudy GPNTB SO RAN. Novosibirsk, 2014, 6, 54–67. (In Russ.).
6. Afanas'eva O. I. Reading in the Republic of Sakha (Yakutia): based on the materials of 1998–1999 sociological research. Kniga, obshchestvo, chitate!': sovremennye aspekty. Novosibirsk, 2004, 70–81. (In Russ.).
7. Bobrovnikov V. N. Library and reader: the interaction facets. Bibliotchnyi vestnik Pribai-kal'ya, 2006, 1, 67–71. (In Russ.).
8. Bobrovnikov V. N. Sociological study «The Reading family of the Angara River». Bibliotchnyi vestnik Pribai-kal'ya, 2007, 1, 33–39. (In Russ.).
9. Borisova V. G. Reading of local history literature. The experience of the Department of local lore of SakhrUSL. Biblioteki – tsentry chteniya : materialy obl. nauch.-prakt. konf. (Yuzhno-

27. Makeeva O. V. The book and reading works by Siberian authors in Novosibirsk and Novosibirsk region: the current state and problems (on materials of the study «Know ours, read ours!»). *Sibirskaya kniga : sb. materialov : (po itogam Programmy «Region. festival' "Sib kniga": kompleks sots. znachimyykh meropriyatii, napravl. na populyarizatsiyu kn. i chteniya v Novosib. obl.»)*. Novosibirsk, 2015, 23–55. (In Russ.).
28. Malysheva V. A. Khudozhestvennaya literatura: chto chitaet provintsiya (po rezul'tatam anketirovaniya). *Biblioteki – tsentry chteniya : materialy obl. nauch.-prakt. konf. (Yuzhno-Sakhalinsk, 22–23 maya 2008 g.)*. Yuzhno-Sakhalinsk, 2009, 84–89. (In Russ.).
29. Matveeva A. V. Fiction: what the province reads (on the results of the questionnaire). *Bibliotchnaya zhizn' Kuzbassa*. Kemerovo, 2009, 1, 18–28. (In Russ.).
30. *Otchet o rabote Primorskoj gosudarstvennoj publichnoy biblioteki im. A. M. Gor'kogo za 2000 god* [Report on A. M. Gorky Primorsky State Public Library activity in 2000]. Vladivostok, 2001. 77 p. (In Russ.).
31. *Otchet o rabote Primorskoj gosudarstvennoj publichnoy biblioteki im. A. M. Gor'kogo za 2001 god* [Report on A.M. Gorky Primorsky State Public Library activity in 2001]. Vladivostok, 2002. 95 p. (In Russ.).
32. Popova M. P. On the issue of reading fiction in the IRSUSL. *Bibliotchnyi vestnik Pribaikal'ya*, 2006, 1, 72–74. (In Russ.).
33. Taktaikina T. I. Structure of the readership and priorities of interests (the questionnaires in libraries of Novosibirsk and Novosibirsk region). *Sed'mye Makushinskie chteniya : materialy nauch. konf. (Krasnoyarsk, 16–17 maya 2006 g.)*. Novosibirsk, 2006, 259–263. (In Russ.).
34. George-Palilonis J. A. Active reading on tablet textbooks: comparative assessment of two systems. *International Journal of the Book*, 2017, 15 (2), 13–28.
35. Joubert E., Ortlieb E., Majors Y. Reading things not seen: a reflection on teaching reading, race, and ghosts in juvenile detention. *Journal of Adolescent and Adult Literacy*, 2017, 60 (5), 581–584.
36. Malloy J. A., Parsons A. W., Marinak B. A., Roberts L. D., Gambrell L. B. Assessing (and addressing!) motivation to read fiction and nonfiction. *Reading Teacher*, 2017, 71 (3), 309–325.
37. Troyer M. A mixed-methods study of adolescents' motivation to read. *Teachers College Record*, 2017, 119(5), 1–48.
38. Van Bergen, E., Van Zuijen, T., Bishop, D., De Jong, P. F. Why are home literacy environment and children's reading skills associated? What parental skills reveal. *Reading Research Quarterly*, 2017, 52 (2), 147–160.

Материал поступил в редакцию 14.02.2018 г.

Сведения об авторе: Тимофеева Юлия Викторовна – кандидат исторических наук,
старший научный сотрудник лаборатории книговедения ГПНТБ СО РАН

Готовятся к изданию



НАУЧНЫЕ ИЗДАНИЯ

Сборники научных трудов

Труды ГПНТБ СО РАН / Гос. публич. науч.-техн. б-ка Сиб. отд-ния Рос. акад. наук ; отв. ред. А. Е. Гуськов. – Новосибирск : ГПНТБ СО РАН, 2018. – Вып. 13. Библиотеки в контексте социально-экономических и культурных трансформаций: материалы Всерос. науч.-практ. конф. (25–29 сентября 2017 г., г. Кемерово) / отв. ред.: Е. Б. Артемьева, О. Л. Лаврик. – 40 а. л.

ISBN 978-5-94560-312-7

Сборник содержит материалы, представленные на Всероссийской научно-практической конференции «Библиотеки в контексте социально-экономических и культурных трансформаций» (25–29 сентября 2017 г., г. Ке-

рово). Тематика конференции: книжная культура и библиотека в социокультурном пространстве; библиотека в эпоху социокультурных трансформаций: риски выбора ориентиров; библиотека и образование: аспекты взаимодействия; библиотека как культурный центр региона; деятельность академических библиотек; библиотеки и электронная среда; сайты библиотек и продвижение ресурсов и услуг библиотек через социальные сети; электронные ресурсы в краеведении.

Сборник рассчитан на теоретиков в области библиотекведения, библиографоведения и книговедения; практиков библиотечно-информационной деятельности; аспирантов и студентов, обучающихся по профильной специальности.

Для заказа изданий обращаться по адресу:

630200, г. Новосибирск, ул. Восход, 15, ГПНТБ СО РАН,
к. 520, редакционно-издательский отдел.
E-mail: rio@spsl.nsc.ru; riomarket@spsl.nsc.ru
Тел.: (383) 266-21-33, 266-17-98.

Библиографоведение

УДК 017.11:004(571)

ББК 91

DOI 10.20913/1815-3186-2018-2-63-68

ЭЛЕКТРОННЫЙ СВОДНЫЙ КАТАЛОГ СИБИРСКОЙ И ДАЛЬНЕВОСТОЧНОЙ КНИГИ КАК ИСТОРИЧЕСКИЙ ИНФОРМАЦИОННЫЙ РЕСУРС

© О. Л. Лаврик, Л. А. Мандрина, В. В. Рыкова, 2018

Государственная публичная научно-техническая библиотека
Сибирского отделения Российской академии наук, Новосибирск, Россия; e-mail: Lavrik@spsl.nsc.ru

В статье дан краткий обзор исследований по проблемам подготовки сводных каталогов; показано, что в России создание системы национальных сводных каталогов является стратегическим направлением развития библиотечного дела и библиографии. Дана характеристика базы данных (БД) «Сибирская и дальневосточная книга. XVIII век – 1930 г.: сводный каталог» как составной части русской национальной библиографии, созданной отделом научной библиографии Государственной публичной научно-технической библиотеки Сибирского отделения Российской академии наук (ГПНТБ СО РАН). Показаны возможности использования БД как инструмента научного исследования, источниковедческого ресурса истории, представлены результаты анализа документального потока БД; освещена деятельность издательств и типографий Азиатской России в до- и послереволюционный периоды.

Ключевые слова: база данных, информационные ресурсы, сводный каталог, сибирская и дальневосточная книга, ГПНТБ СО РАН, источниковедческий ресурс, история печати

Для цитирования: Лаврик О. Л., Мандрина Л. А., Рыкова В. В. Электронный сводный каталог сибирской и дальневосточной книги как исторический информационный ресурс // Библиосфера. 2018. № 2. С. 63–68. DOI: 10.20913/1815-3186-2018-2-63-68.

Electronic union catalog of the Siberian and Far Eastern books as a historical information resource

O. L. Lavrik, L. A. Mandrinina, V. V. Rykova

State Public Scientific Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences,
Novosibirsk, Russia; e-mail: Lavrik@spsl.nsc.ru

The article gives a brief overview of research on the problems of preparing union catalogs; it shows that the creation of the national union catalogs' system is a strategic direction for the library and information science development in Russia. The paper characterizes Database (DB) «Siberian and Far Eastern book. XVIII century – 1930: a union catalog» as an integral part of the Russian national bibliography created by the Department of Scientific Bibliography of the State Public Scientific Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences. Providing information on the availability of publications in the collections of book depositories, the DB opens access to the collections of libraries and archives of Siberia and the Far East for a wide range of researchers-historians. Union catalogs of Siberian and the Far Eastern books as a part of the Russian retrospective national bibliography contribute to preserving the cultural and intellectual heritage of the country, making it accessible to modern and future users.

The article demonstrates possibilities of DB using as a research tool, and a historical source. The authors present the analysis results of the DB documentary flow, some comparative results of studying book business development in Asian Russia in pre- and post-revolutionary periods.

Keywords: database, information resources, union catalog, Siberian and Far Eastern books, State Public Scientific Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, source study, printing history

Citation: Lavrik O. L., Mandrinina L. A., Rykova V. V. Electronic union catalog of the Siberian and Far Eastern books as a historical information resource // *Bibliosphere*. 2018. № 2. P. 63–68. DOI: 10.20913/1815-3186-2018-2-63-68.

Изучение национальной культуры является одним из направлений деятельности российских ученых, краеведов. Анализ национального репертуара печати – необходимое условие, без которого невозможно изучить отечественную культуру в историческом и современном аспектах, проследить основные особенности и закономерности ее развития. В России создание системы сводных каталогов, отражающих репертуар печати на федеральном и региональном уровнях, является стратегическим направле-

нием развития библиотечного дела и библиографии. Подготовка сводных каталогов позволяет собирать и систематизировать данные, не только связывающие описываемые издания с определенным хронологическим периодом, но и показывающие включенность книг в исторический процесс [1].

В России первая попытка приближения к вопросу создания сводных каталогов принадлежит «библиотечарскому» помощнику Библиотеки Академии наук А. И. Богданову («Краткое введение и историческое

изыскание о начале и произведении вообще всех азбучных слов», 1757 г.). В XIX в. этот вопрос в той или иной степени освещался в трудах Н. Н. Бантыша-Каменского, В. С. Сопикова, А. К. Шторха, Ф. П. Аделунга, С. А. Венгерова и др. В XX – начале XXI вв. в трудах известных библиотекведов излагается теория и методология подготовки репертуаров национальной печати, поднимаются проблемные вопросы создания сводных каталогов (З. П. Горюнова, Т. Н. Данченко, М. А. Ермолаева, Т. Г. Дунаева, Г. Л. Левин, Е. К. Соколинский и др.) [2–8].

Широкое распространение в России и за рубежом сводные каталоги получили в XX в. Например, одним из первых сводных каталогов, претендующим на максимальный охват изданий в фондах государственных и общественных библиотек Германии, стал всемирный каталог инкунабул «Gesamtkatalog der Wiegendrucke» (1925) [9]. Русская книга отражена в сводном каталоге славянских публикаций в фондах североамериканских библиотек, подготовленном Библиотекой Конгресса [10]. Сайт библиотеки Иллинойского университета представляет Slavic Library Catalog Resources – путеводитель по сводным каталогам славянских книг крупнейших библиотек и информационных центров мира [11].

В России инициатива создания первых сводных каталогов русской книги принадлежит Российской национальной библиотеке (РНБ), где процесс их подготовки начался в 1920-е гг. Конец XX – начало XXI в. ознаменовались качественным прорывом в подготовке сводных каталогов-репертуаров книг и периодики, что было связано с процессом компьютеризации библиотек. Появилась возможность использовать базы данных, интернет-ресурсы и электронную почту для выявления и уточнения документов, что существенно облегчило и ускорило работы по созданию сводных каталогов. Техническое перевооружение библиотек позволило осуществить превращение национальных СК-репертуаров в базы данных.

Совместными усилиями специалистов РНБ и ряда других библиотек были сформированы БД «Международный сводный каталог русской книги, 1918–1926 гг.» (представляет фонды 996 организаций – библиотек, книжных палат, музеев, архивов, вузов из 40 стран мира), БД «Русская книга гражданской печати XVIII в. в фондах библиотек РФ» и др. [12, 13].

Стратегия создания сводных каталогов отражена в «Программе развития ретроспективной национальной библиографии Российской Федерации (на период до 2020 г.)», где система ретроспективной российской библиографии рассматривается как совокупность информационных ресурсов национального значения, создаваемых библиотеками и информационными центрами федерального и регионального уровней [14]. В перечень основных проектов Программы включен Сводный каталог сибирской и дальневосточной книги, подготовкой которого занимается ГПНТБ СО РАН как ведущий центр книговедческих исследований в Сибири и на Дальнем Востоке.

Работы по созданию электронных сводных каталогов ведутся в ГПНТБ СО РАН с середины 1990-х гг. [15]. Электронные ретроспективные сводные ката-

логи призваны содействовать систематизации, анализу и обобщению огромного материала, накопленного за почти полтора века истории Сибири и Дальнего Востока. Это богатейшие данные о жизни народов Азиатской России, их материальном и духовном развитии [16].

Цель данной статьи – ввести в научный оборот и представить пользователям БД собственной генерации ГПНТБ СО РАН «Сибирская и дальневосточная книга. XVIII век – 1930 г.: сводный каталог», в которой учтен репертуар печатных изданий, вышедших в свет на территории Азиатской России за указанный период, и которая является ценным источниковедческим ресурсом по истории [17].

БД «Сибирская и дальневосточная книга. XVIII век – 1930 г.: сводный каталог»

В БД отражена печатная продукция типографий и издательств Сибири и Дальнего Востока России, начиная с первых изданий, напечатанных в типографии купцов Корнильевых в г. Тобольске (1789–1790 гг.): «Иртыш, превращающийся в Ипокрену», «Исторический журнал, или Собрание из разных книг любопытных известий, увеселительных повестей и анекдотов». В БД также включены книги русских издательств в Китае и Японии как феномен российской книжной культуры в Азии, исторически связанный с российским Дальним Востоком.

Объем БД составляет более 30 000 документов (табл. 1), она стала основой издания печатных сводных каталогов сибирской и дальневосточной книги [18, 19]. БД выставлена в открытом доступе на сайте ГПНТБ СО РАН (<http://www.spnl.nsc.ru>).

Для удобства пользования каталог разделен на две части в соответствии с историческими периодами (до и после революции 1917 г.).

Работа по созданию сводного каталога велась по двум направлениям: первое – обследование каталогов, картотек и непосредственно фондов библиотек, архивов, музеев; второе – исследование библиографических и литературных источников, касающихся Сибири и Дальнего Востока. Использование этих двух методов позволило создать БД, которая сочетает в себе функции сводного каталога и репертуара сибирской и дальневосточной книги [20]. В БД включена информация о более чем 8000 изданий (около 26% от общего объема каталога), которые отсутствуют в книгохранилищах библиотек и выявлены по вторичным источникам. С большой вероятностью можно сказать, что часть этих изданий уже не существует физически. Таким образом, историки получают ценную информацию о книгоиздании в Сибири и на Дальнем Востоке за более чем вековой отрезок времени.

В подготовке каталога приняли участие республиканские, краевые, областные вузовские библиотеки Сибири и Дальнего Востока (более 70), а также центральные библиотеки страны (Российская государственная библиотека, Российская национальная библиотека, Библиотека Академии наук России). Особенно активным было сотрудничество ГПНТБ СО РАН

Таблица 1

Количество документов, учтенных в БД «Сибирская и дальневосточная книга. XVIII век – 1930 г.: сводный каталог»

Table 1

The number of documents recorded in DB «Siberian and Far Eastern books. XVIII century – 1930: union catalog»

Дореволюционный период истории России (до 1917 г.)					Советский (послереволюционный) период
XVIII в. (конец)	XIX в.	XX в. (1901–1917 гг.)	Без года	Всего документов	1918–1930 гг.
15	6 340	9 503	445	16 288	13 855
Итого: 30 148 документов					

с Российской национальной библиотекой в процессе работы над «Международным сводным каталогом русской книги (1918–1926)». Обмен информацией между РНБ и ГПНТБ СО РАН о местах хранения сибирских и дальневосточных изданий был весьма полезен для обеих сторон.

В БД «Сибирская и дальневосточная книга. XVIII век – 1930 г.: сводный каталог» отражена библиографическая информация об изданиях, отпечатанных типографским или литографическим способом: книгах (научная, техническая, мемуарная, художественная литература), брошюрах, альбомах, атласах, географических картах, нотных изданиях, инструкциях, циркулярах, отчетах, листовках, плакатах, оттисках статей (из журналов и сборников), отдельно изданных приложениях к периодическим изданиям и сочинениям.

Тематика публикаций БД универсальная: история, экономика, политика, государство и право, наука, культура, образование, языкознание, литературоведение, фольклор, искусство, религия, естествознание, техника, промышленность, строительство, торговля, военное дело и др.

При библиографическом описании старая орфография (принятая в России до 1918 г.) не применялась. Все записи даны в новой орфографии. Указывается место хранения книги (ставятся условные обозначения (сиглы) библиотек, в которых хранится данная книга). Если сведения о книге взяты из вторичного источника (библиографического указателя, монографии, статьи и др.), то к основной записи также дается библиографическое описание этого источника.

Анализ потока документов БД «Сибирская и дальневосточная книга. XVIII век – 1930 г.: сводный каталог»

Сервисы БД позволяют проводить поиск по различным параметрам (авторам, месту и году издания, заглавиям книг, типографиям и издающим организациям, коллективам, отраслям знания, ключевым словам, виду и характеру документов, сиглам библиотек), создавать статистические таблицы для библиометрического анализа потока документов.

БД является удобным инструментом наукометрических исследований, поисковые поля которого обе-

спечивают возможность получения данных по отдельным показателям книжного дела за определенный период. В данной работе показаны сравнительные характеристики книгоиздания в до- и послереволюционный периоды.

Количественные показатели выпуска книжной продукции в Сибири и на Дальнем Востоке, которые свидетельствуют о «книжном буме» начала XX в., приведены в таблице 1.

Поисковые поля «место издания» и «издающая организация» позволили проанализировать региональные аспекты книгоиздания и их изменения после революции 1917 г.

В БД представлена книжная продукция около 100 городов Сибири и Дальнего Востока. При этом основная часть изданий приходится на 11 городов региона, а также на Харбин (Китай) (рис. 1). До революции книгоиздательская деятельность была сосредоточена в губернских и уездных городах. Лидерами по количеству изданий были шесть городов: Томск, Иркутск, Тобольск, Омск, Красноярск, Владивосток. На их долю приходилось более 86% всей книжной продукции региона. После революции 1917 г. соотношение несколько изменилось: из лидеров уходят Тобольск и Красноярск, на первый план выдвигается Новониколаевск (Новосибирск), где начинает активно развиваться издательская деятельность, а также Чита, Хабаровск, Харбин.

В БД содержится информация почти о 1200 типографиях и издательствах Сибири и Дальнего Востока. Если до революции (1790–1917 гг.) их было около 400, то с 1918 по 1930 г. их число выросло почти в два раза (свыше 760 названий).

По данным БД, основная издательская деятельность до революции 1917 г. была сосредоточена в пяти частных типографиях, из них в Томске: в типографии Епархиального Братства, типографии Сибирского товарищества печатного дела, Типографии приюта и дома трудолюбия, типографии Петра Макушина (была и в Иркутске); в Тобольске: в типографии Губернского правления (рис. 2). В советский период наряду с типографиями появляются государственные и ведомственные издательства. Так, издательство и типография акционерного общества «Книжное дело» (филиалы во всех краевых и областных центрах Сибири и Дальнего Востока) представлены в базе данных

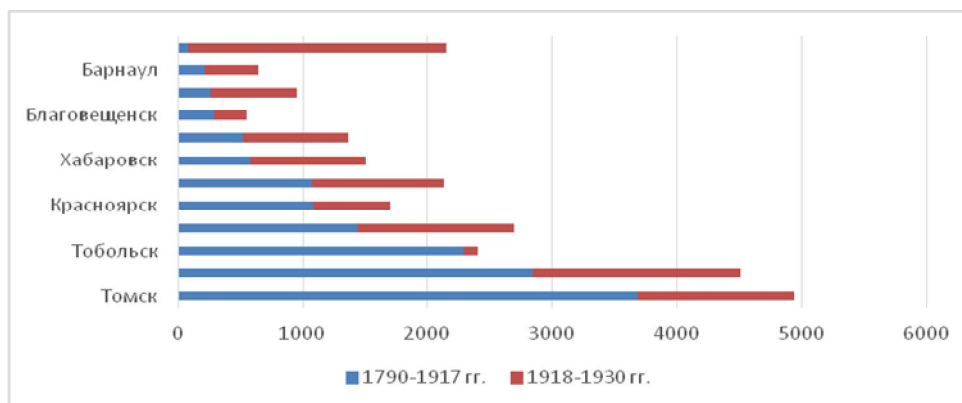


Рис. 1. Распределение количества изданий по городам Сибири и Дальнего Востока

Fig. 1. Distribution of the publications number among Siberian and Far Eastern cities

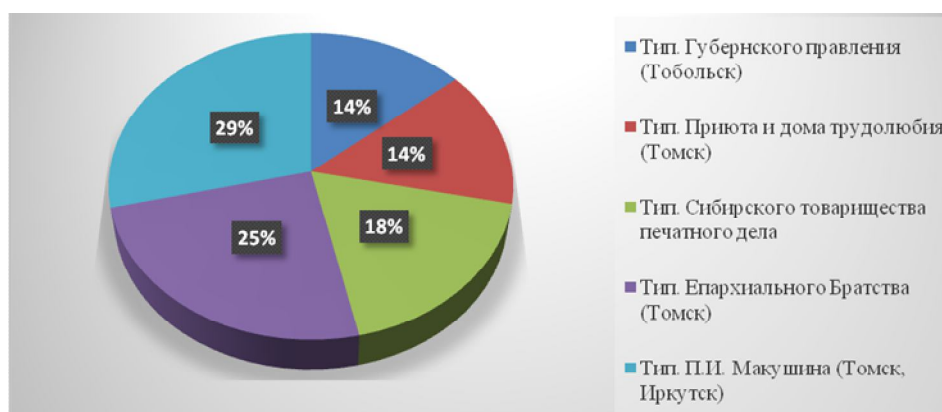


Рис. 2. Типографии-лидеры по производству печатной продукции в Азиатской России до 1917 г.

Fig. 2. Typographies-leaders of printing production in Asian Russia before 1917

952 названиями изданий. Другие наиболее крупные издательские организации: «Власть труда» (Иркутск), «Красное знамя» (Томск), Сибирское краевое государственное издательство и типография Сибкрайсоюза (Новониколаевск/Новосибирск) (рис. 3).

В БД включены сведения об организациях, принимавших участие в подготовке и выпуске изданий, а также упоминаемых в библиографическом описании. В БД отражено более 1000 организаций дореволюционного периода, в советский период их стало в три раза больше (около 3000 названий).

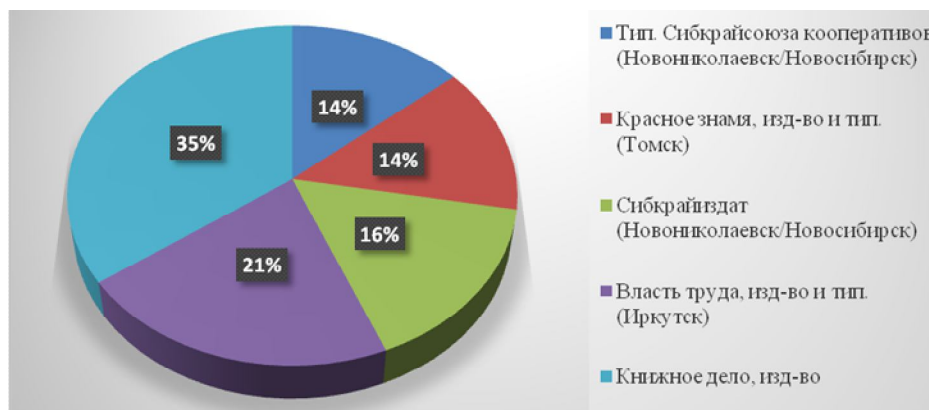


Рис. 3. Крупные типографии и издательства регионов Сибири и Дальнего Востока советского периода

Fig. 3. Large printing and publishing houses of Siberian and Far Eastern regions in the Soviet period

Статистические и фактографические данные о тематике, динамике публикаций по временным периодам, типографиям и издательствам, организациям – все это дает возможность проследить социально-экономические процессы, которые происходили в обществе в исследуемые исторические периоды.

Заключение

БД «Сибирская и дальневосточная книга. XVIII век – 1930 г.: сводный каталог» может служить фундаментальным научным инструментом для исследований по различным направлениям истории сибирской и дальневосточной книги России, осуществлять ин-

формационное сопровождение этих исследований. Анализ национального репертуара печати – один из путей изучения культуры в историческом аспекте. Предоставляя информацию о наличии изданий в фондах книгохранилищ, БД открывает доступ к фондам библиотек и архивов Сибири и Дальнего Востока широкому кругу исследователей-славистов.

Сводные каталоги Сибири и Дальнего Востока как часть ретроспективной национальной библиографии России способствуют сохранению культурного и интеллектуального наследия страны, делая его доступным современным и будущим пользователям. Не случайно национальную библиографию называют «свидетельством исторической памяти нации» [21, с. 5].

Список источников

1. Савельева Е. А. Сводный каталог как историческое исследование // Проблемы создания библиографических репертуаров и ретроспективных сводных каталогов региональной книги : сб. материалов науч.-практ. семинара (Санкт-Петербург, 20–21 нояб. 2014 г.). Санкт-Петербург, 2016. С. 26–31.
2. Горюнова З. П., Малышева З. Р., Бабкина О. И. К вопросу о составлении сводного печатного каталога русской книги // Рукописные и редкие печатные книги в фондах Библиотеки АН СССР. Ленинград, 1975. С. 119–128.
3. Данченко Т. Н. Сводные печатные каталоги: принципы и методы их составления. Ленинград : БАН СССР, 1973. 162 с.
4. Ермолаева М. А. Репертуар русской книги: история, теория и методика создания : автореф. дис. ... канд. филол. наук. Москва, 1996. 16 с.
5. Дунаева Т. Г. Принципы построения системы ретроспективной национальной библиографии Российской Федерации // Ретроспективная национальная библиография Российской Федерации. Санкт-Петербург, 1999. С. 30–36.
6. Левин Г. Л. Ретроспективная национальная библиография России. Москва : Пашков дом, 2006. 352 с.
7. Соколинский Е. К. Проблемы национального репертуара печати и сводных каталогов Российской Федерации / Рос. нац. б-ка. Санкт-Петербург : РНБ, 2007. 400 с.
8. Соколинский Е. К. Сводные каталоги в РНБ // Историко-библиографические исследования. Санкт-Петербург, 2015. С. 86–105.
9. Gesamtkatalog der Wiegendrucke. URL: <http://www.gesamtkatalogderwiegendrucke.de> (дата обращения: 12.12.2017).
10. Cannon A. Union Catalogs for Slavic Publications in American Libraries, 1931–1980. Slavic and East European Information Resources. 2013. Vol. 14, № 1. P. 3–71.
11. Slavic Library Catalog Resources. University Library. University of Illinois at Urbana-Champaign. URL: <http://www.library.illinois.edu/spx/webct/librarycatalogs/catbib2.html> (дата обращения: 12.12.2017).
12. Международный сводный каталог русской книги (1918–1926 гг.). URL: <http://www.nlr.ru/poisk/descript/> (дата обращения: 12.12.2017).
13. Русская книга гражданской печати XVIII в. в фондах библиотек РФ. URL: <http://www.nlr.ru/poisk/descript/> (дата обращения: 12.12.2017).
14. Программа развития ретроспективной национальной библиографии Российской Федерации (на период до 2020 г.). URL: <http://www.rba.ru/content/about/doc/nacbibl.pdf> (дата обращения: 12.12.2017).
15. Бусыгина Т. В., Лаврик О. Л., Мандригина Л. А., Рыкова В. В. Эволюция библиографической деятельности в процессе

- создания информационных ресурсов в ГПНТБ СО РАН // Библиосфера. 2015. № 4. С. 49–56.
16. Мандригина Л. А. Электронные сводные каталоги ГПНТБ СО РАН: история создания, проблемы подготовки // Проблемы создания библиографических репертуаров и ретроспективных сводных каталогов региональной книги : сб. материалов науч.-практ. семинара (Санкт-Петербург, 20–21 нояб. 2014 г.). Санкт-Петербург, 2016. С. 63–69.
17. Lavrik O. L., Busygina T. V., Rykova V. V. Bibliographic information resources on the history of Siberia and the Far East // Slavic & East European Information Resources. 2016. Vol. 17, № 4. P. 257–267.
18. Сводный каталог сибирской и дальневосточной книги. В 3 т. / сост.: Р. Е. Павлова [и др.] ; науч. ред. Е. Б. Соболева. Новосибирск : ГПНТБ СО РАН, 2004–2005. Т. 1 : 1790–1900 гг. 2004. 506 с. ; Т. 2 : 1901–1917 гг. 2004. 709 с. ; Т. 3 : Вспомогательные указатели. 2005. 492 с.
19. Сводный каталог сибирской и дальневосточной книги. 1918–1930 гг. : в 2 т. / сост.: Л. А. Мандригина [и др.] ; науч. ред. И. А. Гузнер. Новосибирск : ГПНТБ СО РАН, 2014–2015. Т. 1. 2014. 749 с. ; Т. 2 : Вспомогательные указатели. 2015. 612 с.
20. Павлова Р. Е., Мандригина Л. А. Особенности подготовки «Сводного каталога сибирской и дальневосточной книги. 1790–1917 гг.» // Документальные базы данных: создание и использование. Новосибирск, 2006. С. 201–208.
21. Программа развития ретроспективной национальной библиографии Российской Федерации (на период до 2010 г.). URL: http://www.rba.ru/content/about/doc/progr_bibl.pdf (дата обращения: 12.12.2017).

References

1. Savel'eva E. A. A union catalog as a historical research. *Problemy sozdaniya bibliograficheskikh repertuarov i retrospektivnykh svodnykh katalogov regional'noi knigi : sb. materialov nauch.-prakt. seminar (Sankt-Peterburg, 20–21 noyab. 2014 g.)*. Saint Petersburg, 2016, 26–31. (In Russ.).
2. Goryunova Z. P., Malysheva Z. R., Babkina O. I. On the problem of preparing the union printed catalog of the Russian book. *Rukopisnye i redkie pechatnye knigi v fondakh biblioteki AN SSSR*. Leningrad, 1975, 119–128. (In Russ.).
3. Danchenko T. N. *Svodnye pechatnye katalogi: printsipy i metody ikh sostavleniya* [The union printed catalogs: principles and techniques of their compiling]. Leningrad, BAN SSSR, 1973. 162 p. (In Russ.).
4. Ermolaeva M. A. *Repertuar russkoi knigi: istoriya, teoriya i metodika sozdaniya* [The repertoire of the Russian book: history, theory and methodology of creation] : avtoref. dis. Moscow, 1996. 16 p. (In Russ.).
5. Dunaeva T. G. Principles to create the retrospective national bibliography system of the Russian Federation. *Retrospektivnaya*

- natsional'naya bibliografiya Rossiiskoi Federatsii*. Saint Petersburg, 1999, 30–36. (In Russ.).
6. Levin G. L. *Retrospektivnaya natsional'naya bibliografiya Ros-sii* [Retrospective national bibliography of Russia]. Moscow, Pashkov dom, 2006. 352 p. (In Russ.).
7. Sokolinskii E. K. *Problemy natsional'nogo repertuara pechati i svodnykh katalogov Rossiiskoi Federatsii* [Problems of the national repertoire of the press and union catalogs of the Russian Federation]. Saint Petersburg, RNB, 2007. 400 p. (In Russ.).
8. Sokolinskii E. K. Union catalogs in RNB. *Istoriko-bibliograficheskie issledovaniya*. Saint Petersburg, 2015, 86–105. (In Russ.).
9. *Gesamtkatalog der Wiegendrucke*. URL: <http://www.gesamtkatalogderwiegendrucke.de> (accessed 12.12.2017).
10. Cannon A. Union catalogs for Slavic publications in American libraries, 1931–1980. *Slavic and East European Information Resources*, 2013, 14 (1), 3–71.
11. *Slavic library catalog resources*. University library. University of Illinois at Urbana-Champaign. URL: <http://www.library.illinois.edu/spx/webct/librarycatalogs/catbib2.html> (accessed 12.12.2017).
12. *Mezhdunarodnyi svodnyi katalog russkoi knigi (1918–1926 gg.)* [The International union catalog of the Russian book (1918–1926)]. URL: <http://www.nlr.ru/poisk/descript/> (accessed 12.12.2017). (In Russ.).
13. *Russkaya kniga grazhdanskoi pechati XVIII v. v fondakh bibliotek RF* [The Russian civil book of the XVIII century in libraries of the Russian Federation]. URL: <http://www.nlr.ru/poisk/descript/> (accessed 12.12.2017). (In Russ.).
14. *Programma razvitiya retrospektivnoi natsional'noi bibliografii Rossiiskoi Federatsii (na period do 2020 g.)* [The program of the retrospective national bibliography development in the Russian Federation (for the period until 2020)]. URL: <http://www.rba.ru/content/about/doc/nacbibl.pdf> (accessed 12.12.2017). (In Russ.).
15. Busygina T. V., Lavrik O. L., Mandrinina L. A., Rykova V. V. Evolution of bibliographic activity in the process of creating information resources in SPSTL SB RAS. *Bibliosfera*, 2015, 4, 49–56. (In Russ.).
16. Mandrinina L. A. Electronic union catalogs of SPSTL SB RAS: history of creation, problems of creation. *Problemy sozdaniya bibliograficheskikh repertuarov i retrospektivnykh svodnykh katalogov regional'noi knigi : sb. materialov nauch.-prakt. seminarov (Sankt-Peterburg, 20–21 noyab. 2014 g.)*. Saint Petersburg, 2016, 63–69. (In Russ.).
17. Lavrik O. L., Busygina T. V., Rykova V. V. Bibliographic information resources on the history of Siberia and the Far East. *Slavic and East European Information Resources*, 2016, 17 (4), 257–267.
18. Soboleva E. B. (ed.). *Svodnyi katalog sibirskoi i dal'nevostochnoi knigi. V 3 t.* [Union catalog of Siberian and Far Eastern book. In 3 vol.]. Comps.: R. E. Pavlova et al. Novosibirsk : GPNTB SO RAN, 2004–2005. Vol. 1 : 1790–1900. 2004. 506 p. ; Vol. 2 : 1901–1917. 2004. 709 p. ; Vol. 3 : Auxiliary indices. 2005. 492 p. (In Russ.).
19. Guzner I. A. (ed.). *Svodnyi katalog sibirskoi i dal'nevostochnoi knigi. 1918–1930 gg. : v 2 t.* [Union catalog of Siberian and Far Eastern book. 1918–1930. In 2 vol.]. Comps: L. A. Mandrinina et al. Novosibirsk : GPNTB SO RAN, 2014–2015. Vol. 1. 2014. 749 p. ; Vol. 2. 2015. 612 p. (In Russ.).
20. Pavlova R. E., Mandrinina L. A. Features of the preparation of «The Union catalog of Siberian and Far Eastern book. 1790–1917». *Dokumental'nye bazy dannykh: sozdanie i ispol'zovanie*. Novosibirsk, 2006, 201–208. (In Russ.).
21. *Programma razvitiya retrospektivnoi natsional'noi bibliografii Rossiiskoi Federatsii (na period do 2010 g.)* [The program of the retrospective national bibliography development in the Russian Federation (for the period until 2010)]. URL: http://www.rba.ru/content/about/doc/progr_bibl.pdf (accessed 12.12.2017). (In Russ.).

Материал поступил в редакцию 14.02.2018 г.

Сведения об авторах: Лаврик Ольга Львовна – доктор педагогических наук,
заместитель директора по научной работе ГПНТБ СО РАН,
Мандринина Людмила Андреевна – старший научный сотрудник
отдела научной библиографии ГПНТБ СО РАН,
Рыкова Валентина Викторовна – старший научный сотрудник
отдела научной библиографии ГПНТБ СО РАН

Информатика

УДК 62-022.53:001.8
ББК 30.6+30.37+78.6
DOI 10.20913/1815-3186-2018-2-69-76

УГЛЕРОДНЫЕ НАНОСТРУКТУРЫ: НАУКОМЕТРИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ, 2000–2015 (ЧАСТЬ 3)

(окончание. Начало статьи см. в № 4–2017, продолжение – № 1–2018)

© А. И. Терехов, 2018

Центральный экономико-математический институт Российской академии наук,
Москва, Россия; e-mail: a.i.terekhov@mail.ru

В третьей части статьи более подробно рассмотрены основные российские участники исследований углеродных наноструктур, организации, финансирующие их изучение. Проведено выборочное сравнение тематики проектов РФФИ и ННФ США, а также статей и патентов.

На примере данных WoS охарактеризована поддерживающая роль ряда национальных научных фондов в развитии углеродного направления нанотехнологий.

Ключевые слова: углеродные наноструктуры, наукометрический анализ, библиометрический индикатор, центр научного совершенства, национальный исследовательский портфель, научный фонд

Для цитирования: Терехов А. И. Углеродные наноструктуры: наукометрический анализ, 2000–2015 (Часть 3) // Библиосфера. 2018. № 2. С. 69–76. DOI: 10.20913/1815-3186-2018-2-69-76.

Carbon nanostructures: scientometric analysis for 2000–2015 (Part 3)

A. I. Terekhov

Central Economic-Mathematical Institute of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia;
e-mail: a.i.terekhov@mail.ru

The article presents a scientometric analysis of the development of the carbon nanotechnology (NT) direction for 2000–2015 with the participation of 30 most active countries. It shows shifting the world research center to the Asian region, both on volume and quality indicators. Using the concept of a national research portfolio gives deep characteristics of different countries behavior in the course of scientific rivalry. Due to the strong skewness of the citation distributions, preference is given to the percentile-based indicators, such as: the contribution of a country to the world top-10% (top-1%) of the most highly cited publications, the share of such publications in the country's total output, the highly cited papers index, etc. Relying on them, the author fully discloses the scientific «offensive» of the «newcomer» countries on the «incumbents» ones (e.g. China on the USA, South Korea on Germany, Iran on Russia), the phenomenon of Singapore as an effective producer of highly cited publications on the carbon nanostructures, and international co-authorship in the top-1% segment of the most cited articles. Russia's positions are studied in detail, the main domestic research participants are established, and based on bibliometric criteria the center of scientific excellence in the field of graphene is identified. The paper characterizes the supporting role of a number of national science foundations in the NT carbon direction development using data of WoS. The author used the Science Citation Index Expanded database for the initial bibliographic sampling; information of science foundations of Russia and the USA, as well as patent organizations of Russia (Rospatent) and the world (WIPO) for additional comparison.

Keywords: carbon nanostructures, scientometric analysis, bibliometric indicator, center of scientific excellence, national research portfolio, science foundation

Citation: Terekhov A. I. Carbon nanostructures: scientometric analysis for 2000–2015 (Part 3) // *Bibliosphere*. 2018. № 2. P. 69–76. DOI: 10.20913/1815-3186-2018-2-69-76.

От редакции: Ввиду детального изложения материала статья представлена в трех частях в трех последовательных выпусках журнала. Нумерация рисунков, таблиц, приложений и ссылок – сквозная для всей статьи.

5. Основные российские участники исследований

Изучение углеродных наноструктур в России имеет свои исторические вехи, связанные порой с опережающими достижениями советских и российских ученых [22, 23]. Не всегда они были вовремя поддержаны научными властями страны, однако в ответ на мировой «фуллереновый бум» в начале 1990-х гг. было учреждено направление «Фуллерены и атомные кластеры» (в рамках государствен-

ной научно-технической программы (ГНТП) «Физика конденсированных сред»), ставшее основой для развития в стране науки о фуллеренах. Этому способствовала также деятельность созданного в 1992 г. Российского фонда фундаментальных исследований (РФФИ), значительное количество грантов которого выделялось на изучение фуллеренов и их производных [24]. Такая поддержка в немалой степени позволила результатам исследований углеродных наноструктур стать в дальнейшем одной из важнейших

составляющих отечественной нанотехнологической программы. Как результат, Россия остается в топ-10 наиболее продуктивных в данной подобласти стран (см. табл. 1, Ч. 1), тогда как в области нанотехнологий (НТ) она покинула первую десятку в 2011 г. [18].

Основными институциональными участниками исследований выступают представители академического и вузовского секторов. Данные, приведенные в таблице 4, в целом подтверждают лидерство институтов Российской академии наук (РАН) по объемным и качественным показателям. Особое место – у Института проблем технологии микроэлектроники и особо чистых материалов РАН (ИПТМ РАН), 19 и 6 работ которого входят соответственно в топ-10% и топ-1% высокоцитируемых статей об У-наноструктурах. В мировом рейтинге по количеству таких статей РАН – третья после Китайской академии наук

и Национального центра научных исследований Франции; Московский государственный университет (МГУ) лишь на 105-м месте среди университетов. К определенным успехам университетоцентристской политики, проводимой в последние годы, можно отнести увеличение представительства университетов в российском топ-10 по продуктивности: к МГУ и Санкт-Петербургскому государственному университету (СПбГУ), входящим в десятку в 2000–2007 гг., добавились Московский физико-технический институт (МФТИ) и Санкт-Петербургский политехнический университет (СПбПУ) (табл. 4). В десятку наиболее продуктивных ученых в области в 2012–2014 гг., наряду с представителями РАН, вошло по одному представителю из МГУ, Волгоградского государственного университета и Санкт-Петербургского государственного электротехнического университета.

Таблица 4

Топ-10 наиболее продуктивных российских организаций, 2012–2014 гг.

Table 4

Top-10 of the most productive Russian organizations, 2012–2014

Ранг	Организация	Число статей об У-наноструктурах	Среднее число ссылок на одну статью	Число статей об У-наноструктурах в топ-10% / топ-1% сегментах*
1	Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова (МГУ)	172	8,7	31 / –
2	Физико-технический институт им. А. Ф. Иоффе РАН (ФТИ РАН)	144	7,3	15 / 1
3	Санкт-Петербургский государственный университет (СПбГУ)	84	10,8	6 / –
4	Институт общей физики им. А. М. Прохорова РАН (ИОФ РАН)	81	7,1	11 / 2
5	Институт проблем химической физики РАН (ИПХФ РАН)	75	6,0	13 / 1
6	Национальный исследовательский центр «Курчатовский институт» (НИЦ КИ)	71	6,2	1 / –
7	Московский физико-технический институт (государственный университет) (МФТИ)	58	8,3	– / –
8	Санкт-Петербургский политехнический университет (СПбПУ)	49	6,6	– / –
9	Институт неорганической химии им. А. В. Николаева Сибирского отделения РАН (ИНХ СО РАН)	47	7,7	8 / 1
10	Институт катализа им. Г. К. Борескова СО РАН (ИК СО РАН)	43	7,1	5 / –
	РАН	959	9,1	93 / 11
	Вузы	830	6,5	53 / 2
	ВСЕГО	1572	8,0	141 / 12

* Данные этого столбца относятся к 2000–2014 гг.

Рассмотрение высокоцитируемых публикаций позволяет выделить когорту отечественных ученых, работающих на мировом уровне в рассматриваемой области. Всего около 250 ученых (из более чем 50 российских НИИ, университетов и компаний) внесли вклад в топ-10% статей об У-наноструктурах в 2000–2014 гг. Лучшие двенадцать представлены в таблице 5; интересно, что половина из них связаны с изучением фуллеренов и их производных.

Заметное представительство российских публикаций по графену в элитной части тематической литературы могло бы указывать на наличие центра научного совершенства (ЦНС) международного уровня. Чтобы проверить это по строгим библиометрическим критериям [17], обратимся к 54 статьям («article» в SCIE), опубликованным в период 2004–2010 гг. учеными из Научного центра РАН в Черноголовке, а именно из двух институтов: ИПТМ РАН и Института теоретической физики им. Л. Д. Ландау. Используя пятилетние окна цитирования, можно рассчитать, что академический импакт этих статей более чем на 100% превышает средний показатель цитирования для статей о графене. Однако это всего лишь элементарный признак научного совершенства на институциональном уровне. Чтобы считаться ЦНС, претендент, очевидно, должен быть представлен в высшей международной лиге по цитируемости работ. Согласно расчетам, рассматриваемое подразделение РАН в указанный период внесло 4 статьи о графене в топ-1% и 10 таких статей в топ-10% сегменты

соответственно, что удовлетворяет критериям [17]. Дальнейшее сравнение этих наблюдаемых значений с ожидаемыми может более адекватно отражать уровень международного совершенства. В нашем случае $HCI_{\text{top-1\%}} = 7,4$ и $HCI_{\text{top-10\%}} = 1,9$; то есть в статистических терминах рассматриваемое подразделение РАН может быть признано ЦНС мирового класса в области графена в 2004–2010 гг. Конечно, в значительной степени это обусловлено сотрудничеством с Манчестерским университетом (Великобритания) – признанным мировым центром в изучении графена, где работают наши бывшие соотечественники нобелевские лауреаты А. К. Гейм и К. С. Новоселов.

Можно отметить важную роль международного сотрудничества для вхождения в мировую научную лигу. Так, 85% и 100% российских статей об У-наноструктурах в топ-10% и топ-1% сегментах соответственно были написаны в соавторстве с учеными из 29 стран. Наиболее часто соавторами выступают ученые из Германии (27,7% статей), США (27%) и Великобритании (20,6%). На долю Китая приходится всего 5%.

6. Организации, финансирующие изучение углеродных наноструктур; выборочное сравнение тематики проектов РФФИ и ННФ США, а также статей и патентов

Введение в БД SCIE с 2008 г. пристатейных ссылок на спонсорскую поддержку позволяет анализировать

Таблица 5

Российские ученые, имеющие высокоцитируемые статьи в области углеродных наноструктур, 2000–2014 гг.

Table 5

Russian scientists who have highly cited papers in the carbon nanostructures field, 2000–2014

ФИО	Институт	Направление исследований	Число статей об У-наноструктурах в топ-10% / топ-1% сегментах
1. Морозов С. В.	ИПТМ РАН	Графен	18 / 6
2. Попов А. А.*	МГУ	Фуллерены	10 / –
3. Болталиня О. В.**	МГУ	Фуллерены	9 / –
4. Любовская Р. Н.	ИПХФ РАН	Фуллерены	7 / 1
5. Образцова Е. Д.	ИОФ РАН	Углеродная нанотрубка (УНТ)	6 / –
6. Сапурина И. Ю.	Институт высокомолекулярных соединений РАН	Полианилин / УНТ	6 / –
7. Трошин П. А.	ИПХФ РАН	Фуллерены	5 / 1
8. Иоффе И. Н.	МГУ	Фуллерены	5 / –
9. Конарев Д. В.	ИПХФ РАН	Фуллерены	5 / –
10. Чернов А. И.	ИОФ РАН	УНТ	5 / –
11. Вуль А. Я.	ФТИ РАН	Наноалмазы	4 / –
12. Кузнецов В. Л.	ИК СО РАН	Другие формы наноуглеродов (ДФНУ)	4 / –

* В настоящее время работает в Институте физики твердого тела и материалов им. Лейбница (Германия).

** В настоящее время работает в Университете штата Колорадо (США).

структуру финансирования научной области консолидировано и по странам. Все статьи об У-наноструктурах за 2008–2015 гг. выполнены при поддержке огромного количества финансирующих организаций, первые шесть из которых это:

- 1) Государственный фонд естественных наук (ГФЕН) Китая – поддержал около 22% всех статей;
- 2) Национальный научный фонд (ННФ) США – более 5,5%;
- 3) Программа развития фундаментальных исследований (Китай) – около 4%;
- 4) Фонды фундаментальных исследований центральных университетов (Китай) – около 2,9%;
- 5) Национальный исследовательский фонд (НИФ) Кореи – около 1,8%;
- 6) РФФИ – около 1,4% всех статей.

Преобладание китайских финансирующих организаций вполне объяснимо; интересно, что Программа развития фундаментальных исследований ориентирована на задачи долгосрочного развития страны и утверждения ее науки на передовых позициях. Научные фонды – важный элемент в системе конкурсного финансирования науки. Степень поддержки национальных исследований в рассматриваемой области научными фондами Китая, США и России показана на рисунке 16. График для ГФЕН демонстрирует тренд к повышению, что позволяет, по-видимому, говорить об усилении его стимулирующей роли в бурном росте количества китайских статей об У-наноструктурах. Напротив, ННФ США стал, вероятно, утрачивать в последние годы интерес к тематике углеродных наноструктур. Для РФФИ картина более изменчива, что может быть следствием колебания доли этого фонда в общих расходах федерального бюджета РФ на науку, появления новых финансирующих организаций, таких как Российский научный фонд (РНФ) и т. д. Из рисунка 17 следует, что коэффициенты цитируемости публикаций, поддержанных научными фондами США и Китая, несколько выше среднего уровня для соответствующей страны. Специфику отечественного фонда в большой мере определяет существенная добавка к цитируемости в результате международного соавторства. Так, среди российских статей об У-наноструктурах, ссылающихся на поддержку РФФИ, тех, которые имеют международное соавторство, на 3,4 п.п. меньше, чем не поддерживаемых этим фондом. Например, он не участвовал в софинансировании (с Лондонским королевским обществом и Исследовательским советом по инженерно-физическим наукам) высокоцитируемых соавторских публикаций по графену. Софинансирующими партнерами РФФИ в российских статьях об У-наноструктурах чаще всего выступают Немецкое научно-исследовательское общество, ННФ США, ГФЕН, Академия Финляндии, китайская Программа развития фундаментальных исследований. Стартовавший в 2014 г. РНФ лучше учитывает фактор кооперации, однако на его относительных успехах пока может сказываться и «эффект малых чисел». Несомненно, что по мере укрепления практики ссылок на спонсоров, а также улучшения стандартизации названий финансирующих организаций, подобный анализ будет все более важен для изучения динамики научной области.



Рис. 16. Динамика доли статей об У-наноструктурах, выполненных при поддержке национальных научных фондов

Fig. 16. Share dynamics of U-nano articles carried out with the support of national scientific foundations

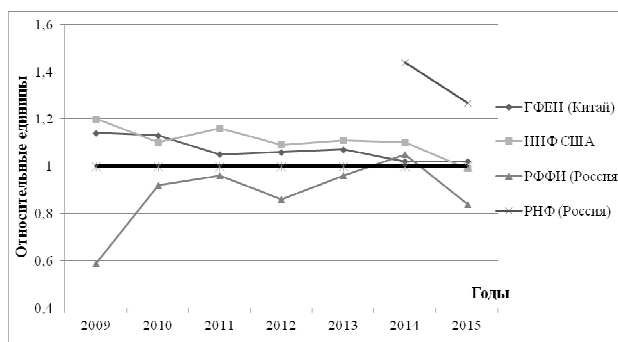


Рис. 17. Относительный показатель цитируемости статей об У-наноструктурах, поддержанных национальными научными фондами: горизонтальная жирная линия соответствует среднему уровню для конкретной страны

Fig. 17. Relative indicator of citation of U-nano articles supported by national scientific foundations: horizontal bold line corresponds to an average level for a particular country

(Аналогичные рисунки с комментариями для научных фондов четырех других стран приведены в Приложении 6).

По частоте встречаемости в названиях проектов РФФИ по нанотематике за 1993–2006 гг. термин *фуллерен* был вторым после термина *наноструктура*, что соответствовало преобладанию статей об У-наноструктурах, посвященных фуллеренам, в российском ИП [24]. В последующий пятилетний период фуллерены несколько уступили УНТ в структуре грантового финансирования российских исследований (рис. 18). Однако ее сравнение с аналогичной структурой американского фонда не позволяет ожидать в рассматриваемой области заметного увеличения похожести российского ИП на мировой.

Патенты являются следующим за научными статьями шагом в инновационной цепочке. Рисунки 19 и 20 демонстрируют достаточно хорошую согласованность тематической структуры научных публикаций и патентуемых результатов. Они также показывают, что и в возможных направлениях коммерциализации углеродных наноструктур Россия имеет собственную специфику.

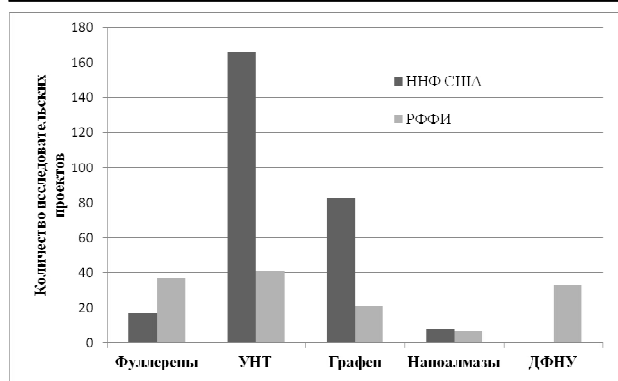


Рис. 18. Количество исследовательских проектов по типам углеродных наноструктур, запущенных ННФ США и РФФИ в течение 2007–2011 гг.

Fig. 18. Number of research projects on carbon nanostructure types launched by the US NSF and RFBR in 2007–2011

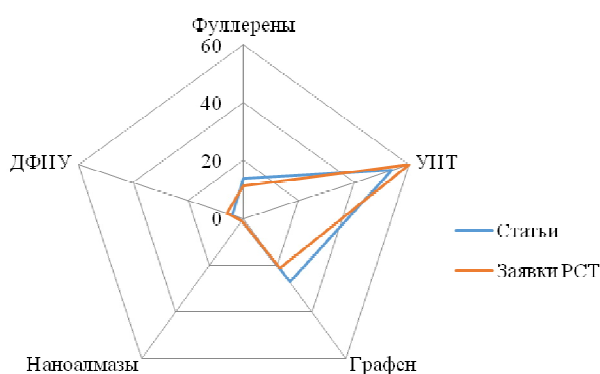


Рис. 19. Тематическая структура (в %) публикуемых статей и заявок РСТ (WIPO) в области углеродных наноструктур, 2000–2014 гг.

Fig. 19. Thematic structure (in %) of published articles and applications to WIPO in the carbon nanostructures field, 2000–2014

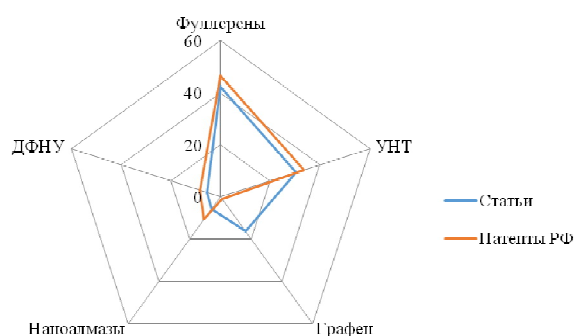


Рис. 20. Тематическая структура (в %) российских статей и патентов РФ в области углеродных наноструктур, 2000–2014 гг.

Fig. 20. Thematic structure (in %) of Russian articles and patents of the Russian Federation in the carbon nanostructures field, 2000–2014

Выводы и обсуждение

По мнению нобелевского лауреата Г. Крото, открытие фуллеренов в 1985 г., а затем УНТ в 1991 г. катализировало рождение наноуки и нанотехнологий [25]. Как бы то ни было, бум углеродных наноструктур стартовал за десять лет до начала принятия национальных нанотехнологических программ десятиками стран (вслед за США), поэтому некоторые его результаты показательны для развития НТ в целом.

Выполненный анализ прежде всего показал сдвиг мирового центра в изучении углеродных наноструктур в Азию, причем как по объему проводимых исследований, так и их возрастающему научному влиянию. Китай стал практически недостижим по количеству ежегодно производимых статей, а кроме того, обошел бывшего лидера – США – и по вкладу в их элитные сегменты. В свою очередь, маленький Сингапур превысил вклад в эти сегменты таких стран «старожилов», как Франция, Великобритания и Япония, а Южная Корея с 2011 г. имеет в топ-10% сегменте больше статей об У-наноструктурах, чем Германия. К феномену Сингапура можно добавить и его лидерство с 2011 г. как эффективного производителя высокоцитируемых статей об У-наноструктурах (согласно пропорциям $PP_{\text{top-10\%}}$ и $PP_{\text{top-1\%}}$). Почти половина статей Сингапура в топ-10% сегменте самостоятельны (без международного соавторства), что не дает оснований говорить о его попадании в элиту «на чужих плечах». Есть свои достижения и у «новичков» второй волны, например, стремительное восхождение Ирана в Топ-10 стран по количеству производимых статей об У-наноструктурах или 16-е место Саудовской Аравии (впереди Швейцарии, Бельгии, Швеции и др.) по вкладу в топ-1% сегмент таких статей.

Углеродные наноструктуры служат ареной довольно острого международного научного соперничества. Используемое в статье понятие национального ИП (вместе с его характеристиками) позволило глубже представить поведение и исследовательские стратегии разных стран. Анализ, в частности, выявил основную схему научного соревнования, когда сначала «старожилы» совершают прорыв в новую подобласть, после чего «новички» устремляются вслед за ними и за счет концентрации и объема исследований быстро развивают потенциал и создают перевес в этой подобласти. Это не исключает, однако, разнообразия «стилей» поведения стран: от «подражания» мировому тренду (Италия, Южная Корея) до «особого пути» (Россия, Украина, Мексика). Сингапур, наиболее оперативно реагирующий на смену исследовательских приоритетов, имел, например, к 2015 г. самый высокий коэффициент специализации в изучении графена среди рассматриваемых стран. Интригующим моментом остается связь изменения национальных ИП с академическим импактом. Предварительное статистическое тестирование 30 стран не дало ясного ответа на этот вопрос, он требует дальнейшего исследования.

28 из 30 рассматриваемых стран (исключая Мексику и Украину) смогли войти в высший топ-1% сегмент статей об У-наноструктурах, образуя в нем достаточно плотную сеть международных соавторских

связей. Центральными (по степени) акторами в ней являются США и Китай, которые вместе с Германией, Великобританией, Японией, Южной Кореей, Сингапуром, Францией, Австралией и Италией образуют группу наиболее активно сотрудничающих стран, на долю которой приходится более 63% всех соавторских связей. С большой вероятностью, через соавторские связи с этой десяткой могли быть представлены в высшем сегменте другие страны. Действительно, только соавторские статьи со странами из десятки имели в топ-1% сегменте Россия, Финляндия, Малайзия. С другой стороны, свыше половины высокоцитируемых статей были самостоятельными не только у Китая, США и Японии, но и у Тайваня, Ирана и Турции.

Глубокие исторические корни в изучении углеродных наноструктур, как и целевая государственная поддержка в 1990-е гг., позволили России сохранить исследовательский потенциал, благодаря чему она смогла удерживать более высокие позиции в углеродном направлении международной нанотехнологической гонки, в частности, оставаться в Топ-10 наиболее продуктивных стран. Однако в показателях цитирования Россия уступает не только другим странам-«старожилам», но и основным странам-«новичкам» первой волны, и даже некоторым представителям «новичков» второй волны, таким, например, как Иран. К положительным моментам можно отнести лишь подъем относительного показателя цитируемости в первые годы после открытия графена. Впрочем, он, как и единственный российский ЦНС (в строго наукометрическом понимании), обязан, главным образом, стать в соавторстве с А. К. Геймом и К. С. Новоселовым. Вообще же, участие России в элитной части научной литературы в области обеспечено, за небольшим исключением, именно международными авторскими связями, в первую очередь с учеными из Германии, США и Великобритании.

На формирование российской исследовательской повестки оказали влияние как чисто научные традиции, так и определенные ресурсные ограничения (финансовые, кадровые), затруднявшие маневр и мешавшие быстро реагировать на мировые тренды. Это привело к непохожести исследовательского портфеля России и характерной специализации, что также ра-

ботало на снижении цитируемости (в среднем) российских статей об У-наноструктурах. Хотя «Стратегия развития nanoиндустрии» смогла увеличить поток российских статей об У-наноструктурах с 2007 г. (на 2 п.п. в терминах CAGR), а университетскоцентристская политика правительства – активизировать вузовскую науку, это не повлияло сколь-либо заметно на внешние позиции страны. Тематическая структура грантов на изучение углеродных наноструктур, выданных в 2007–2011 гг. РФФИ, значительно отличается от аналогичной структуры грантов ННФ США (рис. 18), что свидетельствует о приверженности России собственному подходу в исследованиях этих объектов (с характерной специализацией, например, в области фуллеренов и ДФНУ). Очевидно, что в перспективе это способно повлиять на структуру патентуемых результатов и далее – на возможные направления коммерциализации углеродных наноструктур. Пожалуй, ни с какими из других представителей наномира не связывалось столько оптимистических надежд на революционные преобразования в экономике и других сферах человеческой жизни [15]. Об УНТ, например, говорилось, что для нанотехнологий они столь же важны, как кремний для электроники, но и в электронике потенциально способны произвести переворот. Однако реальность внесла свои коррективы и на примере углеродных наноструктур развеяла некоторые иллюзии по поводу быстрой реализации экономического потенциала НТ [5]. В десятки лет недавно оценил возможный срок становления графеновой электроники известный российский ученый А. Я. Вуль [23]. Тем не менее продолжающиеся исследования способны подсказать пути преодоления существующих в настоящее время технологических, экономических, экологических и других трудностей и барьеров для широкого применения этих замечательных наноструктур. Россия могла бы участвовать в международной конкуренции, делая ставку, по мнению А. Я. Вуля [23], на оригинальные способы производства дешевых фуллеренов и УНТ, производство и применение наноалмазов, нанопористого углерода. Для этого требуется поддерживающая политика, при выработке которой необходимо в том числе учитывать отмеченные мировые тенденции.

Приложение 6

Характеристика поддержки статей об У-наноструктурах научными фондами Швейцарии, Сингапура, Германии и Южной Кореи

Characteristics of U-nano articles support by scientific foundations of Switzerland, Singapore, Germany and South Korea

Научные фонды семи стран (рис. 16 и Пб.1) в разной степени поддерживают исследования в области: от 18% статей об У-наноструктурах, поддержанных сингапурским, до 70% – китайским фондами в 2015 г. По доле грантовой поддержки и последующей цитируемости производимых статей (рис. 17 и Пб.2) первый является наиболее «элитарным», а второй – наиболее «демократичным» среди рассмотренных национальных научных фондов. Вместе с тем нельзя не отметить общее снижение в последние годы вклада

фондов (за исключением ГФЕН) в национальное производство статей об У-наноструктурах, что может, отчасти, свидетельствовать о возрастании их прикладной направленности. Добавим, что несколько «необычное» поведение графиков для НИФК (рис. Пб.1 и Пб. 2) объясняется тем, что он был основан в 2009 г. как организация, объединившая Корейский научно-технический фонд, Корейский исследовательский фонд и Корейский фонд по международному сотрудничеству в сфере науки и технологий.

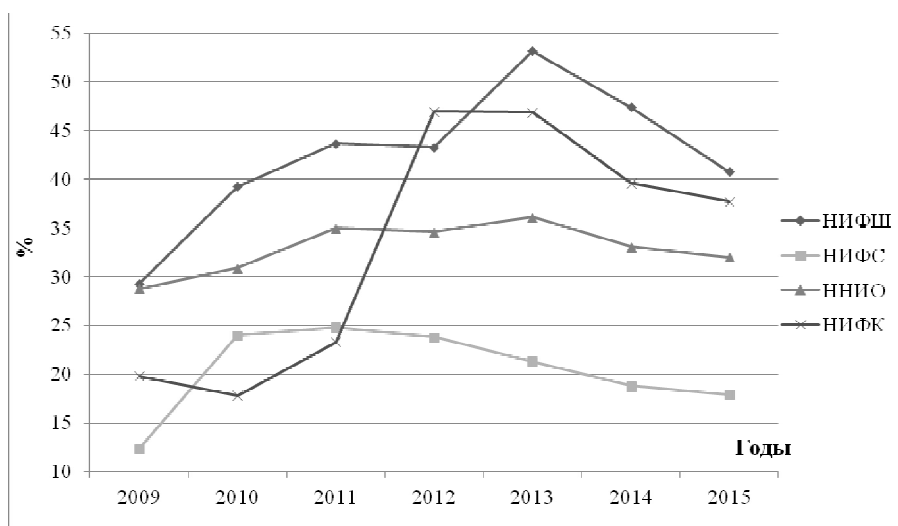


Рис. Пб.1. Динамика доли статей об У-наноструктурах, выполненных при поддержке национальных научных фондов (НИФШ – Научно-исследовательский фонд Швейцарии; НИФС – Научно-исследовательский фонд Сингапура; ННИО – Немецкое научно-исследовательское общество; НИФК – Национальный исследовательский фонд Кореи).

Fig. S6.1. Share dynamics of U-nano articles supported by national scientific foundations (NIFSH – Swiss Research Foundation, NIFS – Singapore Research Foundation, NNIO – German Research Society, NIFK – National Research Foundation of Korea)

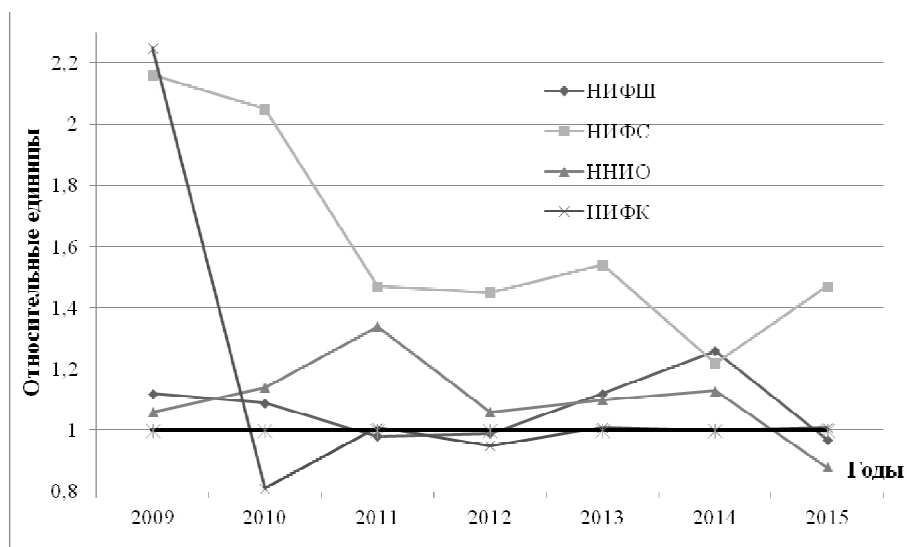


Рис. Пб.2. Относительный показатель цитируемости статей об У-наноструктурах, поддержанных национальными научными фондами: горизонтальная жирная линия соответствует среднему уровню для конкретной страны

Fig. S6.2. The relative citation index of U-nano articles supported by national scientific foundations: the horizontal bold line corresponds to an average level for a particular country

Список источников

- Noorden R. Chemistry: the trial of new carbon // Nature. 2011. Vol. 469, № 7328. P. 14–16.
- Терехов А.И. Анализ процессов развития нанотехнологии (на примере углеродных наноструктур) // Экономика и математические методы. 2009. Т. 45, № 3. С. 12–27.
- Tijssen R. J. W., Visser M. S., Van Leeuwen T. N. Benchmarking international scientific excellence: are highly cited research papers an appropriate frame of reference? // Scientometrics. 2002. Vol. 54, № 3. P. 381–397.
- Terekhov A. I. Bibliometric spectroscopy of Russia's nanotechnology: 2000–2014 // Scientometrics. 2017. Vol. 110, № 3. P. 1217–1242.
- Вуль А. Я., Соколов В. И. Исследования нанотрубок в России: от фуллеренов к нанотрубкам и нанотрубок // Российские нанотехнологии. 2007. Т. 2, № 3/4. С. 17–30.
- Вуль А. Я. Россия еще может стать лидером в углеродных нанотехнологиях. РИАНаука. 2017. URL: <https://ria.ru>

/science/20170204/1487065126.html (дата обращения: 24.07.2017).

24. Терехов А. И. О формировании научной базы нанотехнологии: опыт наукометрического анализа с использованием исследовательских проектов // Российские нанотехнологии. 2007. Т. 2, № 11/12. С. 11–18.
25. Kroto H. W. Carbon in nano and outer space // Nanotek & Expo: 4th Intern Conf. (Dec. 1–3, 2014). [S. I.], 2014. URL: www.omicsonline.org/2157-7439/2157-7439.S1.016-001.pdf (accessed 24.07.2017).

References

5. Noorden R. Chemistry: the trial of new carbon. *Nature*, 2011, 469 (7328), 14–16.
15. Terekhov A. I. Analysis of the nanotechnology development processes (a case of carbon nanostructures). *Ekonomika i matematicheskie metody*, 2009, 45 (3), 12–27. (In Russ.).
17. Tijssen, R. J. W., Visser, M. S., Van Leeuwen, T. N. Benchmarking international scientific excellence: are highly cited research papers an appropriate frame of reference? *Scientometrics*, 2012, 54 (3), 381–397.
18. Terekhov A. I. Bibliometric spectroscopy of Russia's nanotechnology: 2000–2014. *Scientometrics*, 2017, 110 (3), 1217–1242.
22. Vul' A. Ya., Sokolov V. I. Studies of nanocarbon in Russia: from fullerenes to nanotubes and nanodiamonds. *Rossiyskie nanotekhnologii*, 2007, 2 (3/4), 17–30. (In Russ.).
23. Vul' A. Ya. Russia can still become a leader in carbon nanotechnology. *RIANauka*. 2017. URL: <https://ria.ru/science/20170204/1487065126.html> (accessed 24.07. 2017).
24. Terekhov A. I. On the formation of the scientific basis of nanotechnology: the experience of scientometric analysis using research projects. *Rossiiskie nanotekhnologii*, 2007, 2 (11/12), 11–18. (In Russ.).
25. Kroto H. W. Carbon in nano and outer space. *Nanotek & Expo: 4th Intern Conf. (Dec. 1–3, 2014)*. [S. I.], 2014 URL: <http://www.omicsonline.org/2157-7439/2157-7439.S1.016-001.pdf> (accessed 24.07.2017).

Материал поступил в редакцию 18.09.2017 г.

Сведения об авторе: Терехов Александр Иванович – кандидат физико-математических наук, ведущий научный сотрудник лаборатории прикладной эконометрики ЦЭМИ РАН

Информатика

УДК 025.5:54:001.8:004(470.5)
ББК 72.471.2(235.55)+78.606+24в6
DOI 10.20913/1815-3186-2018-2-77-84

ОТРАЖЕНИЕ ПУБЛИКАЦИОННОЙ АКТИВНОСТИ ИНСТИТУТОВ ХИМИЧЕСКОГО ПРОФИЛЯ УРО РАН В СИСТЕМЕ SCIFINDER¹

© Т. В. Кузнецова, П. П. Трескова, 2018

Центральная научная библиотека Уральского отделения Российской академии наук,
Екатеринбург, Россия; e-mail: nir@cbibl.uran.ru

Статья содержит результаты исследования ФГБУН Центральной научной библиотеки Уральского отделения Российской академии наук (ЦНБ УрО РАН) по определению публикационной активности научных учреждений химического профиля УрО РАН на основе информационно-поисковой системы SciFinder компании Chemical Abstracts Service (CAS). Показатели учитывают число публикаций, их цитируемость и импакт-факторы журналов (из БД Journal Citation Reports). Выявлены основные тематики исследований, определены научные журналы, в которых наиболее часто публиковались результаты исследований сотрудников Институтов химического профиля УрО РАН.

Представлены итоги работы по изучению цитирования изобретений научных организаций УрО РАН в БД Российский индекс научного цитирования (РИНЦ) (Научная электронная библиотека eLIBRARY.RU) и SciFinder (CAS). Полученные показатели позволяют оценить динамику научной продуктивности институтов УрО РАН.

Ключевые слова: Уральское отделение РАН, химические исследования, библиометрический анализ, STN International, SciFinder, Web of Science, Scopus, Российский индекс научного цитирования, РИНЦ, патентная активность, патентное цитирование, академические библиотеки, Центральная научная библиотека УрО РАН

Для цитирования: Кузнецова Т. В., Трескова П. П. Отражение публикационной активности институтов химического профиля УРО РАН в системе SciFinder // Библиосфера. 2018. № 2. С. 77–84. DOI: 10.20913/1815-3186-2018-2-77-84.

Reflecting the publication activity of the chemical profile institutions of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences in SciFinder system

T. V. Kuznetsova, P. P. Treskova

Central Scientific Library of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences, Ekaterinburg, Russia;
e-mail: nir@cbibl.uran.ru

The article contains the research results of the Central Scientific Library of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences (CSL UB RAS) to determine the publication activity of chemical profile institutions of UB RAS based on information retrieval system SciFinder of Chemical Abstracts Service (CAS). The indicators take into account publications number, their citation rates and impact factors of journals (from the database Journal Citation Reports). The authors reveal basic research topics, scientific journals, which published the research results of scholars working at the chemical profile institutions of UB RAS more often.

The article presents the results of studying citation of inventions of UB RAS' scientific organizations in the Russian Science Citation Index (RSCI) (Scientific Electronic Library eLIBRARY.RU) and SciFinder (CAS). The obtained indicators allow authors to evaluate the dynamics of scientific productivity of UB RAS' institutions.

Keywords: Ural Branch of Russian Academy of Sciences, chemical research, bibliometric analysis, STN International, SciFinder, Web of Science, Scopus, Russian Science Citation Index, patent activity, patent citations, academic libraries, Central Scientific Library of UB RAS

Citation: Kuznetsova T. V., Treskova P. P. Reflecting the publication activity of the chemical profile institutions of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences in SciFinder system // *Bibliosphere*. 2018. № 2. P. 77–84. DOI: 10.20913/1815-3186-2018-2-77-84.

Сеть Scientific and Technical Network (STN) International основана в 1983 г. При участии Chemical Abstracts Service (CAS) и Fachinformationszentrum Karlsruhe. В настоящее время она содержит около 200 баз данных (БД) по различным разделам науки и техники, в том числе по химии. Поисково-

аналитические возможности сети STN позволяют использовать их для изучения цитируемости публикаций, а также проводить библиометрические исследования науки, включая отечественную химию. Результаты библиометрического анализа, особенно цитируемости, во многом зависят от полноты исходной

¹ Статья включает результаты исследований, проведенных при поддержке проекта Комплексной программы Уральского отделения РАН № 15-19-6-8.

информационной базы. Это одна из причин, по которой, наряду с широтой охвата предмета, недавно началось активное использование БД Chemical Abstracts / Chemical Abstracts Plus для анализа цитируемости в химии и смежных областях. Предоставляемая сетью STN возможность одновременного использования нескольких БД обеспечивает еще большую полноту охвата источников и достоверность полученных результатов [1, с. 706].

На международном уровне одним из наиболее авторитетных источников научной химической информации признаны ресурсы Chemical Abstracts Service – подразделения American Chemical Society (ACS), которое с 1907 г. издает реферативный журнал «Chemical Abstracts», а также поддерживает БД по химическим соединениям SciFinder. Ведущий мировой провайдер химической информации CAS производит 22 БД сети STN.

Информационно-поисковая система SciFinder представляет собой единую платформу, на которой размещены сразу шесть БД: библиографические Chemical Abstracts Plus (химические науки) и MedLine (биомедицина), структурно-химические Registry (химические соединения) и CASReact (химические реакции), справочные ChemCats (объединенный каталог коммерчески доступных веществ) и ChemList (правовая информация по химическим веществам). Система SciFinder предназначена в первую очередь для специалистов в области химии, химической технологии и материаловедения, биохимии и биомедицины, включая фармацевтику. Кроме того, в SciFinder много смежной с названными дисциплинами информации по физике, геологии, металлургии, медицине и др.

В системе SciFinder возможны не только библиографические виды поиска – по автору, организации, ключевым словам (Chemical Abstracts Plus, MedLine), но и поиск по химическим реакциям (CAS-React) и структурам химических веществ (Registry), включая структуры Маркуша (охватывающие соединения с общим структурным фрагментом и различными заместителями) в патентах. Следует отметить, что информационное значение патентов, отражающих, как считается, связь науки и технологии и (или) инновационное значение исследований, неуклонно возрастает. Согласно CAS, еще в 2003 г. мировое количество химических патентов перевалило за четверть мирового количества журнальных статей, а в некоторых областях их доля уже превышает долю статей. Кроме того, в библиографических БД имеется опция, позволяющая найти цитирование публикаций

начиная с 1997 г. Важно, что по сравнению с такими политематическими ресурсами, как Web of Science (Thomson Reuters) и Scopus (Elsevier), в SciFinder реферируется гораздо большее количество российских журналов (табл. 1) [2, с. 8].

С момента своего создания Российская академия наук (РАН) была ориентирована на решение фундаментальных научных задач. Основная цель ее деятельности заключалась в «генерации новых знаний». В настоящее время на долю институтов РАН приходится примерно две трети фундаментальных исследований, проводимых в нашей стране. Именно этим определяется основное место Российской академии наук в формируемой национальной инновационной системе. Главный результат деятельности академического института – создание и публикация новой научно-технической информации.

Таким образом, одним из показателей творческой активности научного коллектива является количество публикаций, а также публикационная динамика (рис. 1). Удельный вес РАН в общем числе публикаций и ссылок на публикации России в области химии, по данным БД Essential Science Indicators, за 2002–2012 гг. составляет 56,9% (35 240 публикаций) и 53,9% (125 104 цитирования) соответственно [3, с. 54–55].

Федеральное агентство научных организаций России (ФАНО России) включает в себя 54 учреждения Уральского отделения Российской академии наук (УрО РАН), в том числе 41 научную организацию и шесть научных центров, расположенных в Екатеринбурге, Коми и Удмуртской республиках, Пермском крае, Архангельской, Курганской, Оренбургской, Тюменской и Челябинской областях. На базе научных учреждений УрО РАН работают научные советы и секции научных советов РАН по ряду фундаментальных проблем (в области физики, металлургии, химии, математики, биологии, наук о Земле, гуманитарных и экономических наук). В организациях УрО РАН трудятся более 7100 человек, из них более 3000 научных работников, в том числе 660 докторов и более 1800 кандидатов наук. Научными учреждениями УрО РАН ведутся фундаментальные и проблемно-ориентированные исследования, направленные на реализацию критических технологий, в том числе по федеральным целевым программам, программам Президиума и тематическим отделений РАН, по интеграционным программам с Сибирским и Дальневосточным отделениями РАН, по грантам отечественных и зарубежных фондов.

Таблица 1

Количество российских журналов в БД научного цитирования

Table 1

Number of Russian journals in the scientific citation database

Наименование поставщика / Наименование ресурса	Thomson Reuters / Web of Science	Elsevier / Scopus	CAS / SciFinder	Научная электронная библиотека / РИНЦ
Количество российских журналов (2014 г.)	154	230	380, из них около 80 ядерные журналы	4685, из них 500 ядерные журналы

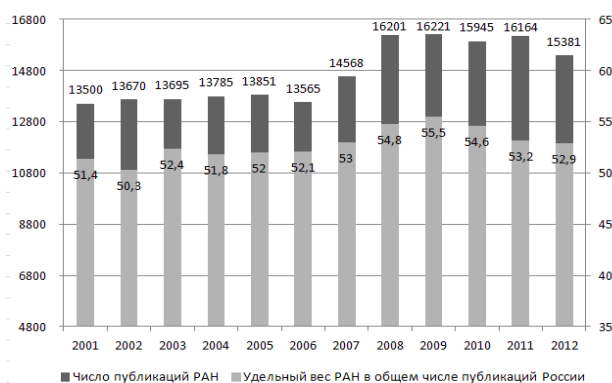


Рис. 1. Публикации РАН в научных журналах, индексируемых в БД Web of Science. В среднем = 52,8%

Fig. 1. Publications of RAS in scientific journals indexed in DB Web of Science. Average = 52,8%

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Центральная научная библиотека УрО РАН (ЦНБ УрО РАН), подведомственная ФАНО России, объединяя ресурсы 25 библиотечных подразделений институтов (рис. 2) является научно-исследовательским и информационно-библиотечным учреждением, обеспечивающим основные направления исследований научных организаций УрО РАН, связанные с естественными и техническими науками, комплексом наук о человеке и обществе [4, 5].

В рамках основного направления научной деятельности ЦНБ УрО РАН «Проблемы информационно-методологического обеспечения междисциплинарных исследований» за 2014–2015 гг. был выполнен ряд исследований по определению публикационной активности УрО РАН (включая патенты) в информационно-поисковой системе SciFinder (CAS). В таблице 2 представлено распределение общего числа публикаций РАН и УрО РАН по типу публикаций в SciFinder. Основная часть публикаций – статьи в журналах и патенты. Обзоры и доклады на конференциях менее заметны. Доля публикаций типа Computer Optical Disc, Online Computer File, Preprint – около 1,5%.

Библиографическая информация, имеющаяся в системе SciFinder, кроме авторов, названия и источника публикации, содержит контролируемые (индексируемые) термины (предметные заголовки, ключевые

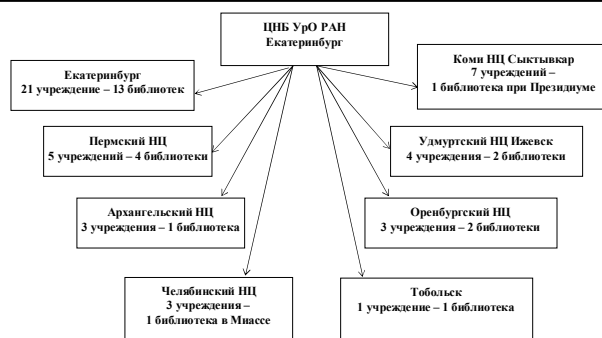


Рис. 2. Централизованная система библиотек УрО РАН, 25 библиотек (данные на 01.01.2016 г.)

Fig. 2. Centralized library system of UB RAS, 25 libraries (on 01.01.2016)

слова) для наиболее точной характеристики содержания публикации. Использование контролируемых терминов существенно облегчает поиск релевантной информации и дает возможность проводить анализ по направлениям, объектам и методам исследований. Распределение публикаций институтов УрО РАН в соответствии с CA Section Title в SciFinder приведены в таблице 3.

Таблица 4 включает журналы, в которых сотрудники институтов УрО РАН наиболее часто публиковали результаты своих исследований (указаны издания, в которых опубликовано наибольшее количество статей).

В Уральское отделение РАН входит шесть научных учреждений химического профиля: Институт органического синтеза им. И. Я. Постовского (ИОС), Институт высокотемпературной электрохимии (ИВТЭ), Институт химии твердого тела (ИХТТ), Институт металлургии (ИМЕТ), Институт технической химии (ИТХ, Пермь) и Институт химии Коми научного центра (ИХ КНЦ, Сыктывкар). При анализе научной продуктивности рассматривались работы отдельных ученых, таких как академик В. Н. Чарушин, д. х. н. Ю. П. Зайков, член-корреспондент В. Л. Кожевников, д. т. н. Е. Н. Селиванов, д.т.н. В. Н. Стрельников, член-корреспондент А. В. Кучин. Полнота отбора в каждом случае проверялась сравнением поисковых результатов с официальными библиографическими указателями трудов ученых (табл. 5, 6).

Таблица 2

Распределение публикаций РАН и УрО РАН по типу публикаций в системе SciFinder

Table 2

The distribution of RAS' and UB RAS' publications on types in SciFinder system

Организация	Общее число публикаций	Тип публикации						
		Journal	Patent	General Review	Conference	Online Computer File	Preprint	Computer Optical Disc
РАН	41 620	15 086	4 630	1 165	277	82	5	1
УрО РАН	4 264	4 015	202	158	47	11	–	–

Таблица 3

Распределение публикаций институтов УрО РАН
в соответствии с CA Section Title в системе SciFinder

Table 3

The distribution of publications of UB RAS' Institutions
according to CA Section Title in SciFinder system

CA Section Title	Число публикаций
Nonferrous Metals and Alloys	868
Ferrous Metals and Alloys	623
Magnetic Phenomena	299
Mineralogical and Geological Chemistry	241
Extractive Metallurgy	190
Phase Equilibria, Chemical Equilibria, and Solutions	131
Electric Phenomena	122
General Physical Chemistry	110
Ceramics	86
Optical, Electron, and Mass Spectroscopy and Other Related Properties	82
Crystallography and Liquid Crystals	79
Inorganic Chemicals and Reactions	72
Electrochemistry	71
Air Pollution and Industrial Hygiene	58

Таблица 4

Журналы, индексируемые в системе SciFinder, в которых
сотрудники институтов УрО РАН наиболее часто
публиковали результаты своих исследований

Table 4

Journals indexed in SciFinder system which publish works
with research results of employees of UB RAS Institutions
more often

Названия журналов	Число документов
Физика металлов и металловедение / Fizika Metallov i Metallovedenie	1338
Расплавы / Rasplavy	543
Журнал неорганической химии / Zhurnal Neorganicheskoi Khimii	195
Металлы / Metally	84
Физика и химия обработки материалов / Fizika i Khimiya Obrabotki Materialov	81
Деформация и разрушение материалов / Deformatsiya i Razrushenie Materialov	67
Доклады академии наук / Doklady Akademii Nauk	66
Поверхность / Poverkhnost	62
Материаловедение / Materialovedenie	55
Геохимия / Geokhimiya	54

Таблица 5

Публикации отдельных авторов институтов химического профиля УрО РАН
в БД Web of Science*, Scopus* и системе SciFinder**

Table 5

Publications of individual authors of UB RAS' chemical profile institutions in DBs Web of Science*, Scopus* and SciFinder**

№ п/п	Автор	Официальная библиография	Система SciFinder (1997–2015)	БД WoS (1980–2015)	БД Scopus (1960–2015)
1	Чарушин В. Н.	более 500	467	350	362
2	Зайков Ю. П.	более 350	180	78	109
3	Кожевников В. Л.	более 200	238	179	127
4	Селиванов Е. Н.	более 300	143	33	74
5	Стрельников В. Н.	более 170	17	36	15
6	Кучин А. В.	более 300	400	195	309

* WoS, Scopus (данные на 21.01.2016).

** SciFinder (данные 26.11.2015).

В 1932 г. при участии академика И. Я. Постовского был организован Институт химии Уральского филиала АН СССР, лаборатории органо-химического профиля которого и стали основой для Института орга-

нического синтеза им. И. Я. Постовского. В ИОС трудятся основатели и продолжатели традиций сильной уральской школы химиков-органиков, созданной академиком И. Я. Постовским и обладающей более чем

Таблица 6

Цитирование отдельных авторов институтов химического профиля УрО РАН
в БД Web of Science*, Scopus* и системе SciFinder**

Table 6

Citing the individual authors of UB RAS' chemical profile institutions in DBs Web of Science*, Scopus* and SciFinder**

№ п/п	Автор	Система SciFinder (1997–2015)	БД WoS (1980–2015)	БД Scopus (1960–2015)
1	Чарушин В. Н.	1664	1998	1582
2	Зайков Ю. П.	157	122	154
3	Кожевников В. Л.	1649	1939	1771
4	Селиванов Е. Н.	61	40	72
5	Стрельников В. Н.	39	52	32
6	Кучин А. В.	587	567	1079

* WoS, Scopus (данные на 21.01.2016).

** SciFinder (данные 26.11.2015).

тридцатилетней историей (академик О. Н. Чупахин, академик В. Н. Чарушин, доктор химических наук В. И. Салоутин, кандидат химических наук Г. Л. Русинов и др.).

Основными направлениями научной деятельности Института являются:

- изучение строения, реакционной способности органических и элементоорганических соединений, механизмов и интермедиаторов химических реакций, развитие физических методов исследования строения молекул;
- развитие методологий органического синтеза, в том числе с использованием нуклеофильного ароматического замещения водорода, разработка методов синтеза, в том числе асимметрического, с целью создания новых органических соединений, металлокомплексов и кластеров, а также функциональных материалов (включая полимерные высокоэнергетические и наноматериалы) с ценными свойствами для различных отраслей техники, обороны, медицины и сельского хозяйства;
- установление общих закономерностей органического катализа, создание новых каталитических систем;
- разработка научных основ и методов ресурсосберегающей и экологически безопасной переработки природного органического сырья и вторичных материалов;
- медицинская химия: направленный синтез новых биологически активных соединений, в частности в рядах азот-, кислород-, серо- и фторсодержащих гетероциклов, а также аминокислот, в том числе с использованием прогнозных, включая расчетные, методов формирования веществ с заданными свойствами [6].

Академик, председатель Уральского отделения РАН, директор ИОС им. И. Я. Постовского УрО РАН, доктор химических наук, профессор Уральского федерального университета им. первого Президента России Б. Н. Ельцина – Валерий Николаевич Чарушин

является известным специалистом в области органической химии, автором более 500 научных работ, включая четыре опубликованных за рубежом монографии, 25 обзоров и 42 изобретений. Ниже представлены данные публикационной активности В. Н. Чарушина в информационно-поисковой системе SciFinder (табл. 7, 8).

Важной характеристикой потенциала институтов РАН с точки зрения инновационного развития экономики страны является наличие патентоспособных результатов в исследованиях и разработках, выполняемых по приоритетным направлениям развития науки, технологий и техники и критическим технологиям Российской Федерации [7]. В 2014 г. сотрудниками отдела научно-исследовательской работы ЦНБ

Таблица 7

Распределение публикаций академика В. Н. Чарушина
в соответствии с CA Section Title в системе SciFinder

Table 7

Distribution of publications of Academician V. N. Charushin
according to CA Section Title in SciFinder system

CA Section Title	Число публикаций
Heterocyclic Compounds (More Than One Hetero Atom)	227
Physical Organic Chemistry	40
Heterocyclic Compounds (One Hetero Atom)	35
Inorganic Chemicals and Reactions	32
Pharmacology	22
Organometallic and Organometal-loidal Compounds	16
Pharmaceuticals	10

Таблица 8

Цитирование журналов, в которых опубликованы работы академика В. Н. Чарушина в системе SciFinder

Table 8

Citation of journals published papers by Academician V. N. Charushin in SciFinder system

Названия журналов	Импакт-фактор журнала (JCR) за 2014 г.*	Число цитирований
Tetrahedron (1988), 44(1), 1–34.	2,641	44
Tetrahedron: Asymmetry (1999), 10(14), 2691–2702.	2,155	40
Advances in Heterocyclic Chemistry (1988), 43, 301–353.	1,783	36
Mendeleev Communications (2007), 17 (5), 249–254.	1,340	35
Pure and Applied Chemistry (2004), 76 (9), 1621–1631.	2,492	34
Zhurnal Vsesoyuznogo Khimicheskogo Obshchestva im. D. I. Mendeleeva (1991), 36 (4), 447–455.	–	34
Khimiko-Farmatsevticheskii Zhurnal (1995), 29 (9), 5–19.	–	25
Journal of Organic Chemistry (2006), 71 (12), 4538–4543.	4,721	24
Heterocycles (1992), 33 (2), 931–972.	1,079	23
Tetrahedron Letters (2003), 44 (11), 2421–2424.	2,379	21

* Показатель импакт-фактора журналов приведен за 2014 г.

УрО РАН на основе БД собственной генерации «Изобретения уральских ученых» было проведено научное исследование на тему «Патентная активность институтов Уральского отделения РАН за 2000–2013 гг. по приоритетным направлениям развития науки, технологий и техники в Российской Федерации»² [8].

Получены результаты анализа патентной активности Уральского отделения РАН по приоритетным направлениям научно-технического развития, по областям технологического развития в соответствии с разделами Международной патентной классификации (МПК). Наибольший темп прироста наблюдался в разделе С – «Химия. Металлургия» – 39%, Е – «Строительство. Горное дело» – 18% и В – «Различные технологические процессы. Транспортирование» – 17%. Таким образом, по тематическому распределению

объединенных ученых советов УрО РАН (ОУС УрО РАН) больше всего объектов интеллектуальной собственности (ОИС) принадлежит институтам, входящим в ОУС по химическим наукам – 659, ОУС по математике, механике и информатике – 304 и ОУС по физико-техническим наукам – 277 (рис. 3). Необходимо отметить увеличение абсолютных показателей изобретательской активности по всем направлениям. Так, за рассматриваемый период с 2000–2013 гг. значительно выросла патентная активность по направлениям G – «Физика» и H – «Электричество». Однако наибольший вес в изобретательской активности по-прежнему принадлежит химии и металлургии. Доля выданных патентов по разделу C – «Химия, металлургия» составляет 39% от общего числа выданных патентов УрО РАН (рис. 4).

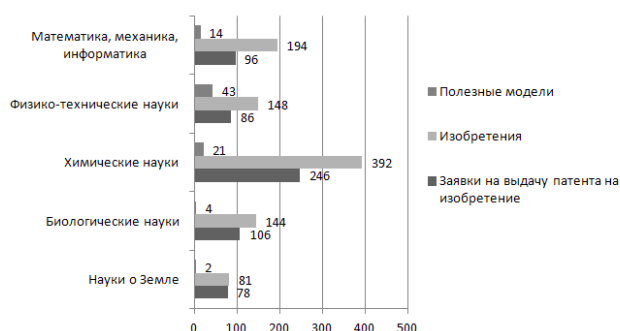


Рис. 3. Структура патентной активности по ОУС УрО РАН, 2000–2013 гг.

Fig. 3. The structure of patent activity of the Joint Scientific Council of UB RAS, 2000–2013

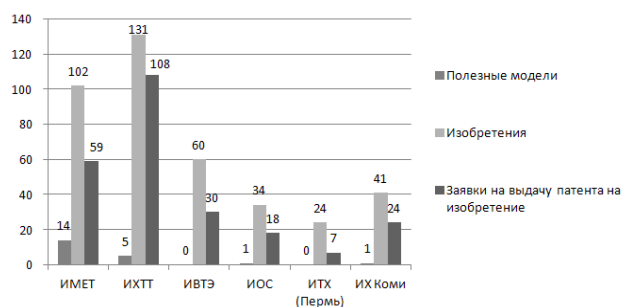


Рис. 4. Структура патентной активности ОУС по химическим наукам, 2000–2013

Fig. 4. The structure of patent activity of the Joint Scientific Council on chemical sciences, 2000–2013

Увеличение количества патентных и непатентных публикаций активизировало изучение поисковых возможностей патентного цитирования. Использование цитирования для определения известного уровня техники позволяет находить старые патенты, чья выдача еще не сопровождалась публикацией полных текстов и рефератов. Тем самым увеличивается ретроспективная глубина патентного поиска и выявляются новые поисковые термины, отличающиеся в зависимости от времени и места их употребления.

² Исследование проведено при поддержке проекта № 12-С-6-1007 фундаментальных исследований, выполняемых в УрО РАН совместно с организациями СО РАН.

Служба CAS первой стала определять известный уровень техники в области химии с использованием как патентного, так и научного цитирования. Это существенно повысило эффективность поиска [9, с. 131–132].

По мнению Н. В. Круковской (Институт органической химии им. Н. Д. Зелинского РАН), «для проведения научных исследований в области естественных наук, особенно если это пионерные работы в мультидисциплинарных областях, необходим SciFinder. Сопоставление возможностей SciFinder с более известными Web of Science и Scopus демонстрирует, что для оценки результатов публикационной активности для химических институтов и ряда других институтов естественнонаучного профиля SciFinder отражает большее количество публикаций. В отличие от Web of Science, в SciFinder включены патенты, что важно для инновационной составляющей исследовательской деятельности. По сравнению со Scopus в SciFinder лучше представлены ретромассивы публикаций (до 90-х гг.

XX вв.), более полно отражены журналы из восточного региона (Китай, Южная Корея, Япония)». SciFinder, являясь специализированным ресурсом, «предоставляет больше функций для детализации запросов, что очень высоко оценивается исследователями» [10, с. 115–116].

В 2015 г. ЦНБ УрО РАН проведено исследование по цитированию изобретений научных организаций УрО РАН в БД Российский индекс научного цитирования (РИНЦ) (Научная электронная библиотека eLIBRARY.RU) и SciFinder (CAS) (рис. 5). Выявлено, что больше всего патентов зарегистрировано в институтах по химическим наукам (РИНЦ – 417, SciFinder – 83) (табл. 9), по физико-техническим наукам (РИНЦ – 184, SciFinder – 28) и по биологическим наукам (РИНЦ – 199, SciFinder – 17). Наиболее активны следующие институты УрО РАН: ИМЕТ, ИХТТ, Институт физики металлов им. М. Н. Михеева, Институт электрофизики, Институт механики (Ижевск) [11].

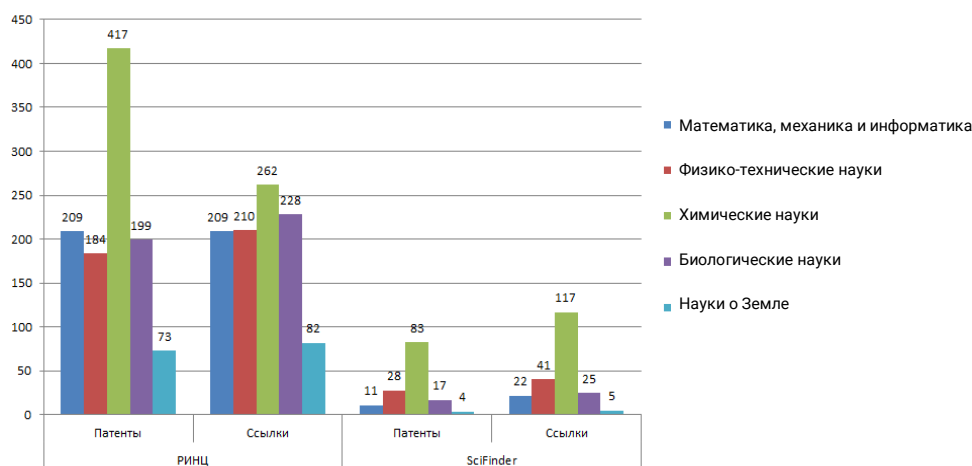


Рис. 5. Распределение патентов и цитирований, выявленных в БД РИНЦ и SciFinder* по направлениям научных исследований УрО РАН

Fig. 5. Distribution of patents and citations identified in DBs RSCI and SciFinder* on research fields of UB RAS

Таблица 9

Цитирование изобретений институтов химического профиля УрО РАН в БД РИНЦ и SciFinder*

Table 9

Citation of inventions of UB RAS chemical profile institutions in DBs RSCI and SciFinder*

№ п/п	Название института УрО РАН	РИНЦ	SciFinder
	Всего по всем ОУС УрО РАН	1082 / 991	143 / 210
	ОУС по химическим наукам:	417 / 262	83 / 117
1	ИОС им. И. Я. Постовского	32 / 35	17 / 28
2	ИБТЭ	63 / 27	14 / 20
3	ИХТТ	101 / 59	20 / 22
4	ИМЕТ	142 / 91	11 / 15
5	ИТХ (Пермь)	15 / 3	5 / 6
6	ИХ КНЦ (Сыктывкар)	64 / 47	16 / 26

* Указано количество только цитируемых патентов.

Таким образом, информационно-поисковая система SciFinder является альтернативным вариантом для получения библиометрических данных, так как ни БД Web of Science, ни БД Scopus не дают возможности структурного поиска по веществам и/или реакциям. Другая сильная сторона SciFinder – то, как представлена в этом ресурсе патентная информация. Охвачены публикации из 63 международных и национальных патентных ведомств, 10 из которых (включая Роспа-

тент) являются приоритетными. Для этих приоритетных организаций информация обновляется с большой оперативностью.

SciFinder – одна из наиболее востребованных БД в области естественных наук, особенно в области химии. Она играет важную роль в процессе коммерциализации результатов научных исследований, являясь необходимым инструментом для анализа инновационных проектов.

Список источников

1. Зибарева И. В. Химические базы данных международной сети научно-технической информации STN International // Известия Академии наук. Серия химическая. 2012, № 3. С. 679–716.
2. Зибарева И. В., Круковская Н. В. SciFinder – навигатор в океане химической информации // Наука в Сибири. 2012. № 8. С. 8.
3. Фортон В. Е. Основные направления развития Российской академии наук. Москва : Печ. салон «Шанс», 2013. 55 с.
4. Трескова П. П. Библиотека как центр комплексного информационно-библиотечного обеспечения науки // V Информационная школа молодого ученого. Екатеринбург, 2015. С. 7–16.
5. Оганова О. А. Ресурсы академических библиотек Урала в системе информационно-библиотечного обеспечения научных исследований региона // Вклад информационно-библиотечной системы РАН в развитие отечественного библиотековедения, информатики и книговедения : юбилейный науч. сб., посвящ. 100-летию Информ.-библ. совета Рос. акад. наук. Новосибирск, 2011. С. 144–156.
6. Библиографический указатель трудов сотрудников Института органического синтеза им. И. Я. Постовского УрО РАН (1991–2010) / Рос. акад. наук, Урал. отд-ние, Ин-т орган. синтеза им. И. Я. Постовского, Центр. науч. б-ка ; сост. Л. А. Засыпкина [и др.]. Екатеринбург, 2012. 299 с.
7. Указ Президента РФ от 7 июля 2011 г. № 899 «Об утверждении приоритетных направлений развития науки, технологий и техники в Российской Федерации и перечня критических технологий Российской Федерации». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_116178/ (дата обращения: 26.01.2016).
8. Кузнецова Т. В., Трескова П. П. Патентная активность Институтов Уральского отделения РАН за 2000–2013 гг. по приоритетным направлениям развития науки, технологий и техники в Российской Федерации // Информационное обеспечение науки: новые технологии. Екатеринбург, 2014. С. 86–98.
9. Кравец Л. Г. Патентно-информационная поддержка инноваций. Москва : ИНИЦ «ПАТЕНТ», 2013. 223 с.
10. Круковская Н. В. Тематический консорциум академических институтов по доступу к SciFinder // Информационное обеспечение науки: новые технологии. Москва, 2013. С. 113–116.
11. Кузнецова Т. В., Оганова О. А. Формирование и развитие информационных ресурсов для объектов интеллектуальной собственности Уральского отделения РАН // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. 2015. № 12. С. 31–38.

References

1. Zibareva I. V. Chemical databases of the international network of scientific and technical information STN International. *Izvestiya Akademii nauk. Seriya khimicheskaya*, 2012, 3, 679–716. (In Russ.).
2. Zibareva I. V., Krukovskaya N. V. SciFinder is a navigator in the ocean of chemical information. *Nauka v Sibiri*, 2012, 8, 8. (In Russ.).
3. Fortov V. E. *Osnovnyye napravleniya razvitiya Rossiyskoy akademii nauk* [The main directions of development of the Russian Academy of Sciences]. Moscow, Shans, 2013. 55 p. (In Russ.).
4. Treskova P. P. Library as a center of integrated information and library support of science. *V informatsionnaya shkola molodogo uchenogo*. Ekaterinburg, 2015, 7–16. (In Russ.).
5. Oganova O. A. Resources of academic libraries of the Urals in the system of information and library support of scientific researches of the region. *Vklad informatsionno-biblioteknoi sistemy RAN v razvitie otechestvennogo bibliotekovedeniya, informatiki i knigovedeniya : yubileinyi nauch. sb., posvyashch. 100-letiyu Inform.-bibl. sojeta Ros. akad. nauk*. Novosibirsk, 2011, 144–156. (In Russ.).
6. *Bibliograficheskii ukazatel' trudov sotrudnikov Instituta organicheskogo sinteza im. I. Ya. Postovskogo UrO RAN (1991–2010)* [Bibliographic index of works of the employees of I. Ya. Postovsky Institute of Organic Synthesis UrB RAS (1991–2010)]. Comps.: L. A. Zasyapkina et al. Ekaterinburg, 2012. 299 p. (In Russ.).
7. *Ukaz Prezidenta RF ot 7 iyulya 2011 g. № 899 «Ob utverzhdenii prioritetnykh napravlenii razvitiya nauki, tekhnologii i tekhniki v Rossiiskoy Federatsii i perechnya kriticheskikh tekhnologii Rossiiskoy Federatsii»* [Decree of the President of the Russian Federation on July 7, 2011 No. 899 «On the approval of priority directions to develop science and technology in the Russian Federation and a list of critical technologies of the Russian Federation»]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_116178/ (accessed 26.01.2016). (In Russ.).
8. Kuznetsova T. V., Treskova P. P. The patent activity of the Institutes of the Ural Branch of the RAS for 2000–2013. On prior directions of development of science and technology in the Russian Federation. *Informatsionnoe obespechenie nauki: novye tekhnologii*. Ekaterinburg, 2014, 86–98. (In Russ.).
9. Kravets L. G. *Patentno-informatsionnaya podderzhka innovatsii* [Patent and information support of innovations]. Moscow, PATENT, 2013. 223 p. (In Russ.).
10. Krukovskaya N. V. Thematic consortium of academic institutes on access to SciFinder. *Informatsionnoe obespechenie nauki: novye tekhnologii*. Moscow, 2013, 113–116. (In Russ.).
11. Kuznetsova T. V., Oganova O. A. Formation and development of information resources for intellectual property objects of the Ural Branch of RAS. *Intellektual'naya sobstvennost'. Promyshlennaya sobstvennost'*, 2015, 12, 31–38. (In Russ.).

Материал поступил в редакцию 14.02.2018 г.

Сведения об авторах: Кузнецова Татьяна Владимировна – научный сотрудник ЦНБ УрО РАН,
Трескова Полина Прокопьевна – кандидат педагогических наук, директор ЦНБ УрО РАН

УДК 025.355-021.465

ББК 78.362

DOI 10.20913/1815-3186-2018-2-85-92

ЭЛЕКТРОННЫЙ КАТАЛОГ КАК ОБЪЕКТ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА

© Г. А. Скарук, 2018

Государственная публичная научно-техническая библиотека
Сибирского отделения Российской академии наук, Новосибирск, Россия; e-mail: skaruk@spsl.nsc.ru

Электронный каталог (ЭК) существенно отличается по составу, структуре, содержанию и способам реализации функций от своих карточных предшественников. Необходим пересмотр системы оценки качества каталога. В статье на основе терминологического анализа, анализа документального потока, мониторинга ЭК выявлены основные подходы к заданию дефиниций, признаки и функции электронного каталога, определен его компонентный состав как объекта анализа качества, выведены и детализированы показатели качества ЭК для каждого отдельного компонента.

Ключевые слова: электронный каталог, признаки, функции, компонентный состав, оценка качества, показатели

Для цитирования: Скарук Г. А. Электронный каталог как объект оценки качества // Библиосфера. 2018. № 2. С. 85–92. DOI: 10.20913/1815-3186-2018-2-85-92.

Electronic catalog as an object of quality assessment

G. A. Skaruk

State Public Scientific Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences,
Novosibirsk, Russia; e-mail: skaruk@spsl.nsc.ru

The quality of electronic catalogs is a guarantee of the library collections effective use. However, an adequate methodology for assessing the quality of an electronic catalog (EC) is not available today. It is necessary to introduce a new system of quality analysis.

At the research first stage the terminological analysis of the EC notion has been carried out, which reveals the absence of a universal clear definition that allows highlighting an electronic catalog in a series of other similar objects. The author traces main approaches to the definitions formation.

These approaches determining allowed us to begin refining the specific characteristics of the electronic catalog based on the professional literature analysis for 1990–2017. The author concludes: the modern EC is a complex multicomponent object, which various components require different criteria and methods of quality analysis.

The composition of EC components as quality assessment objects and main evaluating indicators for each component are determined: *bibliographical databases* (including fullness, data identity and relevance, efficiency, completeness of documents' identifying characteristics, compliance with the bibliographic description rules, entire and depth of document content reflection, stability of indexing); *lexicographic databases* (including the information search language (ISL) vocabulary completeness and detail, data identity and relevance, correct wording and alignment of the access points, the compliance with requirements of data presentation formats, ISL grammar tools composition and functionality); *factographic data* (information completeness and accuracy on the availability and location of publication copies, their movement); *database management system and information processing system* (functional suitability, accessibility, ease of use, application reliability and security, efficiency, mobility); *search system* (ISL functionality, ease of navigation in the catalog, efficiency of search techniques and algorithms, relevance criteria, completeness and ease of understanding of search instructions, maintaining the system to help users); *user interface* (completeness of tasks solved by the system, compliance with human capabilities, visibility and functionality of formats, user-friendly modes of operation with the interface, user feedback, comfort, compliance with aesthetic requirements); *system for ensuring the reliability of information storage*.

Keywords: electronic catalog, features, functions, component composition, quality assessment, indicators

Citation: Skaruk G. A. Electronic catalog as an object of quality assessment // *Bibliosphere*. 2018. № 2. P. 85–92. DOI: 10.20913/1815-3186-2018-2-85-92.

1. Постановка проблемы

Сегодня, в ситуации кардинального преобразования системы распространения и потребления информации, изменения многих форм и направлений работы библиотек, усиления электронной составляющей в реализации основных их функций, задача формирования критериев качества библиотеч-

ных продуктов, их анализа и обеспечения приобретает новое содержание.

Качество электронных каталогов (ЭК) – залог эффективного использования библиотечных фондов. Однако методики, разработанные в свое время для исследования качества карточных каталогов, не подходят для ЭК (хотя часть критериев качества может быть использована).

Причины такой ситуации очевидны. Во-первых, существенно изменяется по сравнению со своими карточными предшественниками сам объект анализа – электронный каталог. Изменились не только носители информации, изменились форма, состав и структура каталога. Во-вторых, наполняются новым содержанием его функции. В-третьих, преобразуются методы реализации функций. Поэтому, безусловно, необходимо внедрение в этой области новых четких стандартов качества. Но на сегодняшний день не существует системы оценки качества электронных каталогов. Мало сказать, что задача построения такой системы актуальна, она неотложна.

Для ее решения на первом этапе требуется рассмотреть каждое из трех названных направлений преобразований и уточнить объекты и характеристики, подлежащие анализу.

Однако при подходе к решению мы столкнулись с неожиданными трудностями. Оказалось, что единое четкое определение, позволяющее выделить электронный каталог в ряду других сходных объектов, практически отсутствует.

Понятие «электронный каталог» появилось в отечественной печати в 1970-х гг. Несмотря на это, в учебнике «Справочно-поисковый аппарат», изданном в 2015 г., говорится о трудности однозначного его определения [25]. Разные подходы дают свободу для толкования, позволяют включать в состав ЭК разные элементы, приписывать им разные функции. Попробуем разобраться, какой именно объект нам предстоит анализировать, проследив, какие характеристики приписывались ЭК в течение 27 лет, с момента формирования этого понятия в России по сегодняшний день.

2. Основа, состав и структура ЭК

Для выполнения этой задачи мы предприняли анализ документального потока за вышеназванные годы и терминологический анализ. Принимались во внимание не только работы, непосредственно содержащие соответствующие дефиниции, но и публикации обобщающего характера, описывающие ЭК как специфический объект библиотечной практики. Результаты его представлены в таблицах 1 и 2 приложения 1 к данной статье (см. раздел «Материалы к опубликованным статьям» / № 2–2018/ Скарук Г. А. : Приложение на сайте: <http://www.spsl.nsc.ru/professionalam/bibliosfera/materialy-k-statyam/>). Проанализировав массив публикаций за указанный период, мы выделили основные способы задания дефиниций:

- через установление тождества с уже получившим определением объектом (АБИС, АИПС) [4, 12, 17, 19, 26];
- через выбор базового понятия (АИС, библиотечный каталог) и дополнения его характеристиками, позволяющими идентифицировать объект [7, 10, 12];
- через уточнение функционального назначения [2, 3, 7, 10, 12–14, 17, 18, 23, 27, 28, 30, 31];
- через описание содержания входящих в ЭК баз данных или перечисление программно-технологических модулей [2, 7, 11, 15–18, 22].

Таблицы содержат конкретные признаки объекта, выделенные по каждому из оснований различными авторами (столбец 2). Далее в ячейках таблицы распределены по годам издания ссылки на документальные источники, в которых были приведены соответствующие характеристики, в списке литературы приложения (см. раздел «Материалы к опубликованным статьям» / № 2–2018/ Скарук Г. А. : Приложение на сайте <http://www.spsl.nsc.ru/professionalam/bibliosfera/materialy-k-statyam/>).

Справедливости ради нужно сказать, что ЭК признавался тождественным автоматизированной библиотечно-информационной системе только в 20 веке. Позже определились два основных подхода. Первый из них основывается на базовом понятии «библиотечный каталог», второй – «база данных». Оба понятия дополнялись уточняющими характеристиками.

Термин «библиотечный каталог» чаще всего использовался при задании дефиниций. Наиболее часто в печати приводится определение, закрепленное в ГОСТ 7.76-96 «Комплектование фонда документов. Библиографирование. Каталогизация. Термины и определения». ЭК – машиночитаемый библиотечный каталог, работающий в реальном режиме времени и предоставленный в распоряжение читателей [7]. Раскрыв согласно ГОСТу понятие «библиотечный каталог», получаем «совокупность расположенных по определенным правилам *машиночитаемых библиографических записей на документы, раскрывающая состав и содержание фонда библиотеки или информационного центра, предоставленных в распоряжение читателей в реальном режиме времени (курсив наш)*». Исходя из этих определений, мы должны исследовать качество библиографических записей, наличие информации о принадлежности к тому или иному библиотечному фонду и возможность работы в режиме реального времени, что явно недостаточно для характеристики качества в полном объеме.

Обратимся к другому подходу. Изменение технической базы, структуры и свойств ЭК дало основание использовать для его описания термины из области информатики [5, 14, 17, 21]. Такого рода определение предлагает, например, В. В. Мосягин. Он характеризует ЭК с точки зрения структуры и расширения поисковых возможностей: «*Электронный каталог библиотеки (синоним: библиографический банк данных (БНД) библиотеки) – совокупность библиографических и лексикографических БД в комплексе с системой управления БД и набором прикладных программ, обеспечивающих принципиально новые возможности поиска по сравнению с традиционными библиотечными каталогами*» [21]. ЭК рассматривается как основная подсистема любой АБИС.

При рассмотрении ЭК в качестве БНД базовым становится понятие «автоматизированная информационно-поисковая система». Путем подстановки ряда определений из ГОСТ 7.73–96 «Поиск и распространение информации» получаем следующую характеристику АИПС: «Автоматизированная ИПС – совокупность справочно-информационного фонда (*совокупности информационных массивов и связанного с ними справочно-поискового аппарата*) и технических средств

информационного поиска в нем¹» [6, с. 3]. Банк данных, в свою очередь, – это АИПС, включающая базы данных и системы обработки, поиска и хранения информации. Заметим, что, согласно ГОСТу, функции этого подкласса АИПС оказываются шире, чем функции основного класса. Это усложняет задачу определения границ понятия. Как правило, не конкретизируются ни содержание БД, ни состав управляющих программ. Уточняющие аспекты чаще всего формулируются следующим образом: БНД, «отвечающий признакам каталога» [4], «осуществляющий поиск в режиме каталога» [24], то есть и в этих случаях производится отсылка к понятию «библиотечный каталог». Это доказывает, что подходы не исключают друг друга, а являются взаимодополняющими.

Итак, если рассматривать ЭК как ИПС, то мы можем сказать, что это – система, обеспечивающая поиск и отбор необходимых данных в специальной базе с описаниями источников информации на основе информационно-поискового языка и соответствующих правил поиска. Значит, при оценке каталога мы должны исследовать качество данных, хранящихся в БД (в том числе библиографических записей); качество используемых информационно-поисковых языков (ИПЯ) и их машиночитаемых словарей (лексикографических БД); качество справочно-поискового аппарата, правил и методов поиска.

Две последние характеристики для пользователей представлены через пользовательский интерфейс ЭК. Следовательно, мы должны оценить также и его качество. Как известно, это – набор программных и аппаратных средств, обеспечивающих взаимодействие пользователя с компьютером. Интерфейс объединяет в себе все элементы и компоненты программы, которые способны оказывать влияние на взаимодействие пользователя с программным обеспечением, это не только экран, который видит пользователь.

Но если необходимость анализа программных средств сомнений не вызывает, аппаратные средства вряд ли целесообразно вводить в систему оценки качества ЭК. Дело в том, что компьютеры разной мощности, на которые установлена одна и та же программа, будут работать с разной скоростью и показывать разную временную эффективность при выполнении одного и того же запроса. Это не означает, что перед нами два разных электронных каталога разного качества. Думается, что с точки зрения качества целесообразно оценивать функциональность интерфейса и его графический дизайн (наглядность).

Сегодня для характеристики интерфейса все чаще используется понятие «юзабилити». Юзабилити (от англ. *usability* – удобство и простота использования, пригодность использования, эргономичность) – способность продукта быть понимаемым, изучаемым, используемым и привлекательным для пользователя в заданных условиях (ISO/IEC 25010) [8]; свойство системы, продукта или услуги, при наличии кото-

рого конкретный пользователь может эксплуатировать систему в определенных условиях для достижения установленных целей с необходимой результативностью, эффективностью и удовлетворенностью (ISO 9241-210) [9]. В этом понимании интерфейс современного библиотечного каталога должен обеспечивать не только удобство работы пользователя, но и ее эффективность. Как показал опыт, сочетать эти требования на практике достаточно сложно.

При уточнении объекта оценки качества возникает еще одна проблема. Нельзя не заметить, что в рамках охарактеризованных выше подходов посредством термина «электронный каталог» описываются понятия различного объема. Так, в качестве ЭК может рассматриваться собственно база данных (компонент информационно-технологического обеспечения АБИС). В других трактовках, помимо базы данных, в состав ЭК должны быть включены программно-технические и лингвистические компоненты, обеспечивающие на основе соответствующей базы данных реализацию присущих каталогу функций. Если рассматривать библиотечный каталог как модель («зеркало») [26] библиотечного фонда, то справедлива именно первая трактовка. В то же время в печати встречаются и более широкие толкования. По нашему мнению, в исследованиях качества целесообразно применять широкий подход. Под ЭК в нашем исследовании будем понимать совокупность библиографических и лексикографических БД, системы управления БД и систем обработки, хранения и поиска информации.

Однако в последнее время чаще используется определение, характеризующее состав данных, включенных в ЭК: библиотечный каталог в машиночитаемой форме, представляющий собой совокупность библиографических, авторитетных и холдинговых данных [22, 25]. Это определение не является полным, однако показывает, какие виды информации в составе БД ЭК должны подлежать оценке:

- библиографические записи (полнота идентифицирующих признаков, соответствие правилам библиографического описания, грамматическим правилам, качество поисковых образов (ПОД));
- контролируемые точки доступа (все виды заголовков библиографической записи (БЗ); имен лиц, родов (семей, династий), унифицированные заглавия, географические названия, цифровые и буквенные обозначения документов, предметные рубрики, индексы классификационных систем и т. д. – правильность формулировки и приведения);
- сведения об экземплярах и их местоположении (полнота и точность приведения).

Дополнительные трудности при анализе качества возникают из-за исключительного разнообразия проектов ЭК и подходов к их реализации. Объекты (электронные каталоги) все более усложняются, им приписывается все больше полезных свойств, поэтому при квалиметрическом анализе приходится учитывать все больше и больше показателей.

¹ В работе не ставится цель анализа формально-логических принципов задания дефиниций, рассматривается лишь содержательная сторона определений.

3. Функции и способы их реализации

С точки зрения квалиметрии определение качества предполагает проведение предварительного анализа объекта, его функций, предъявляемых к нему требований [29]. Только потом должно следовать обоснование номенклатуры показателей качества, методов их измерения и оптимизации.

Вновь обратимся к приложению 1. Первое место по числу и постоянству упоминаний занимает поисковая функция ЭК – 26 упоминаний в изученной профессиональной литературе, например [2, 3, 11–14, 23]. Далее следует информационная функция (раскрытие содержания библиотечного фонда, предоставление библиографической информации и т. п.). Из этого вытекает вывод, что в систему исследования ЭК должны войти анализ качества процесса и результатов поиска, а также качества визуализации содержания фонда, экспликации свойств поисковых языков.

Отметим новые аспекты, появившиеся в описании этих функций в последние годы: «поиск из внешних источников» [10], «предоставление информации о фондах группы, корпорации библиотек» [27]. Помимо распространения сводных и распределенных каталогов (что выводит на одно из первых мест в оценке качества критерии единообразия, устойчивости индексирования документов), развиваются каталоги нового поколения, важнейшая особенность которых – возможность доступа из единого поискового интерфейса ко всем информационным ресурсам библиотеки, включая локальные электронные коллекции и удаленные полнотекстовые базы данных с лицензионным доступом. Однако ни в одной из систем, позиционируемых непосредственно как каталоги нового поколения, эта особенность не реализована в полной мере. Следовательно, особое внимание в наших исследованиях должно отводиться возможностям интеграции данных из различных БД.

Также следует, на наш взгляд, отметить выделение в ряду общих функций направления «помощь в поиске» [20, 22]. Оно отражает повсеместно распространившееся требование к АИПС – комфортность, удобство поиска. Этот подход также диктует ряд критериев оценки, причем не только эргономических. В этой области также сказывается общая тенденция разнообразия реализации этой функции в различных программах. Пока же можно выделить четыре общих направления: помощь в освоении и реализации поисковых навыков, помощь в создании поисковых предписаний, помощь в их корректировке, помощь в отборе пертинентных документов в выдан-

ном в ответ на запрос массиве БЗ. По каждому из них в разных, чаще экспериментальных, вариантах ЭК предлагаются разнообразные меры, поэтому здесь, кроме традиционного подсчета показателей, необходимо создать перспективную модель развития, в случае достижения каждой из позиций которой присваиваются дополнительные баллы.

4. Компонентный состав электронного каталога как объекта оценки качества

Итак, из таблиц приложений видно, что ЭК всегда воспринимался как многофункциональный составной ресурс. По результатам анализа современный электронный каталог – сложный многокомпонентный объект, к различным компонентам которого следует применять разные критерии и методы анализа качества. Мы будем рассматривать в составе электронного каталога:

- библиографические БД;
- лексикографические БД;
- фактографические данные, которые могут быть представлены как в самостоятельных БД, так и в составе библиографических БД;
- систему управления БД;
- систему обработки информации;
- систему поиска;
- пользовательский интерфейс;
- систему обеспечения надежности хранения информации.

Для каждого из этих компонентов уже на данной стадии исследования можно вывести ряд показателей качества (таблица, с. 89).

Как видим, показатели качества каталогов при переходе в машиночитаемую форму существенно изменились, возросло их количество (можно сравнить, например, с перечнем, предложенным Т. Н. Ахалая [1]).

Нами завершён первый этап выбора показателей качества: в рамках исследования проведено обоснование номенклатуры показателей качества ЭК, выявлены и детализированы показатели качества всех компонентов, входящих в состав электронного каталога.

Далее с позиций системного подхода должны следовать систематизация (изучение взаимозависимости, взаимодействий и подчиненности) и обобщение (выделение из множества факторов главных, наиболее существенно влияющих на результат) показателей. Итогом исследования станет обоснование условий их использования в задачах стандартизации, анализа и управления качеством ЭК.

Показатели качества электронного каталога

Table

Electronic catalog quality indicators

Объект анализа качества	Показатели качества
Данные в библиографических БД (библиографические записи)	Полнота накопленных описаний документов – отношение числа библиографических записей, имеющих в БД, к общему числу единиц хранения в фонде. Идентичность данных – отношение числа БЗ, не содержащих дефекты и ошибки, к общему числу БЗ в БД. Актуальность данных – отношение числа устаревших данных о документах в БД к общему числу накопленных и обрабатываемых данных. Оперативность – степень соответствия динамики изменения описаний данных в процессе сбора и обработки состоянием реальных документов или величина допустимого запаздывания между появлением или изменением характеристик реального документа относительно его отражения в базе данных. Полнота идентифицирующих признаков в библиографических описаниях (БО) документов. Соответствие правилам библиографического описания (БО). Полнота отражения содержания документов в поисковом образе документа (ПОД). Глубина отражения содержания документов в ПОД. Устойчивость индексирования документов. Соответствие ПОД методике индексирования. Соответствие требованиям форматов представления данных для документальных и фактографических БД
Данные в авторитетных файлах и других машиночитаемых словарях информационно-поисковых языков	Полнота и детальность лексики ИПЯ, отраженной в авторитетных файлах. Идентичность данных – отношение числа авторитетных записей (АЗ), не содержащих дефекты и ошибки, к общему числу АЗ в БД. Актуальность данных – отношение числа устаревших данных о лексических единицах (ЛЕ) БД к общему числу накопленных и обрабатываемых данных. Оперативность – степень соответствия динамики изменения описаний данных в процессе сбора и обработки состоянию реальных ЛЕ естественного языка или величина допустимого запаздывания между появлением ЛЕ или изменением их характеристик относительно их отражения в базе данных. Правильность формулировки и приведения точек доступа. Соответствие требованиям форматов представления данных для лингвистических БД. Состав и функциональность грамматических средств ИПЯ. Наличие механизмов многоаспектного представления содержания документа/запроса средствами ИПЯ. Состояние и содержание методик индексирования на различных ИПЯ, в том числе: • степень адаптации к ситуации автоматизированного поиска; • степень ориентации на потребности пользователя ЭК; • предусмотренные ограничения в полноте и точности описания содержания документа/запроса. Возможности манипулирования ИПЯ неподготовленными пользователями ЭК, в том числе: • объем и структурная сложность лексики и грамматики поискового языка; • наличие механизмов экспликации смысла лексических единиц (ЛЕ); • наличие механизмов экспликации структуры и состава ИПЯ; • степень соответствия структуры ЛЕ и нормативных словарей ИПЯ естественным речемыслительным структурам; • наличие механизмов уточнения темы запроса
Фактографические данные	Полнота и точность сведений о наличии и местоположении экземпляров изданий. Полнота и точность сведений о движении экземпляров
Система управления БД	Функциональная пригодность процессов формирования и изменения информационного наполнения БД. Доступность (возможности доступа к данным и представления результатов пользователям). Удобство использования малоквалифицированными пользователями (понятность, простота использования, изучаемость, привлекательность).

Объект анализа качества	Показатели качества
Система управления БД	Надежность и защищенность применения, в том числе: • уровень завершенности (отсутствие ошибок); • устойчивость к дефектам; • восстанавливаемость – свойство в случае отказа возобновлять требуемый уровень качества информации, а также корректировать поврежденные данные. Эффективность как соотношение между уровнем качества функционирования программного обеспечения и объемом используемых ресурсов при установленных условиях. Мобильность (адаптируемость, простота установки, замещаемость). Тестируемость
Система обработки информации	Функциональная пригодность процессов формирования и изменения информационного наполнения БД. Доступность (возможности доступа к данным и представления результатов пользователям). Удобство использования малоквалифицированными пользователями (понятность, простота использования, изучаемость, привлекательность). Надежность и защищенность применения, в том числе: • уровень завершенности (отсутствие ошибок); • устойчивость к дефектам; • восстанавливаемость – свойство в случае отказа возобновлять требуемый уровень качества информации, а также корректировать поврежденные данные. Эффективность как соотношение между уровнем качества функционирования программного обеспечения и объемом используемых ресурсов при установленных условиях. Мобильность (адаптируемость, простота установки, замещаемость). Тестируемость
Система поиска	Функциональные возможности ИПЯ, посредством которых представлено содержание документов в ПОД (эффективность поиска на ИПЯ). Удобство навигации в каталоге. Эффективность и надежность методик поиска. Эффективность алгоритмов поиска. Критерий релевантности. Полнота, четкость и легкость понимания инструкций по проведению поиска. Наличие автоматизированной системы помощи пользователям в освоении и реализации поисковых навыков, в создании поисковых предписаний, в их корректировке, в отборе пертинентных документов
Пользовательский интерфейс	Полнота задач пользователя, которые он решает при помощи системы. Соответствие физиологическим и психологическим возможностям человека. Удобство использования малоквалифицированными пользователями (понятность, простота использования, изучаемость, привлекательность). Наглядность и функциональность форматов ввода и представления данных. Устройства и технологии ввода данных. Число и удобство режимов работы пользователя с интерфейсом. Наличие и качество диалогов, взаимодействий и транзакций между пользователем и компьютером. Наличие обратной связи с пользователем. Комфортность как степень ощущения пользователем физического и психологического удобства при работе с интерфейсом. Соответствие эстетическим требованиям
Система обеспечения надежности хранения информации	Функциональная пригодность (наличие и число резервных копий информации; возможность хранения резервных копий на базе избыточных дисковых массивов; возможность хранения резервных копий на различных носителях; дисковые массивы с чередованием и зеркалированием данных). Гибкость (возможность настройки компонентов системы под различные условия работы). Информативность (полнота предоставляемой информации о состоянии безопасности системы).

Таблица (окончание)

Table (concluded)

Объект анализа качества	Показатели качества
Система обеспечения надежности хранения информации	Понятность (понимание предоставляемой информации). Надежность (гарантия длительной работоспособности). Удобство эксплуатации (удобство управления и обслуживания). Восстанавливаемость (возможность восстановления системы после сбоев). Учет человеческого фактора (невозможность пользователя своими ошибочными действиями снизить эффективность системы)

Список источников

- Ахалая Т. Н. Построение системы показателей оценки качества каталогов // Советское библиотековедение. 1981. № 6. С. 62–71.
- Вислый А. И., Мосягин В. В. Поиск // Научные и технические библиотеки. 1992. № 10. С. 43–50.
- Войсунский В. Г. Особенности поиска в электронных каталогах // Предметный поиск в традиционных и нетрадиционных информационно-поисковых системах. Санкт-Петербург, 1998. Вып. 12. С. 152–163.
- Воройский Ф. С. Систематизированный толковый словарь по информатике. Москва, 1998. 375 с.
- Гальцева Т. Е. Электронный каталог в библиотеке вуза // Научные и технические библиотеки. 1996. № 8. С. 6–11.
- ГОСТ СИБИД 7.73–96. Поиск и распространение информации. Минск, 1997. 15 с.
- ГОСТ СИБИД 7.76–96. Комплектование фонда документов. Библиографирование. Каталогизация. Термины и определения // Стандарты по библиотечному делу. Санкт-Петербург, 2000. С. 411–462.
- ГОСТ Р ИСО/МЭК 25010-2015 Системная и программная инженерия. Требования и оценка качества систем и программного обеспечения (SQuaRE). Модели качества систем и программных продуктов. URL: <http://docs.cntd.ru/document/1200121069> (дата обращения: 07.02.2018).
- ГОСТ Р ИСО 9241-210-2016. Эргономика взаимодействия человек-система. Ч. 210. Человеко-ориентированное проектирование интерактивных систем. URL: <http://docs.cntd.ru/document/1200141127> (дата обращения: 07.02.2018).
- Дедик П. Е. Новые возможности доступа к ресурсам зарубежных библиотек: каталоги нового поколения // Научные и технические библиотеки. 2013. № 2. С. 65–84.
- Загорская Е. И., Пашкова А. А. От системы каталогов к системе доступа: назначение и функции в интегрированной АБС // Библиотеки и ассоциации в меняющемся мире: новые технологии и новые формы сотрудничества : 5-я Междунар. конф. «Крым – 98». Москва, 1998. Т. 1. С. 156–163.
- Зеленина Г. Н., Гальцева Т. Е. Электронный каталог в библиотеке // Научные и технические библиотеки. 1995. № 10/11. С. 68–72.
- Карпова И. Н. Электронный каталог – центральное звено поискового аппарата автоматизированной библиотеки // Вузовские библиотеки на современном этапе. Состояние. Проблемы. Перспективы. Хабаровск, 1998. С. 87–91.
- Кацура К. Доступ к справочной информации электронных каталогов через Интернет: новые возможности // Библиотеки и ассоциации в меняющемся мире: новые технологии и новые формы сотрудничества : 4-я Междунар. конф. «Крым – 97». Москва, 1997. Т. 2. С. 254–255.
- Кобзаренко А. С. Электронный каталог как основа информационной системы библиотеки // Библиотека в школе. 2010. № 2. С. 26–28.
- Кузьмин Е. И. Проблемы интеграции и доступности информационных ресурсов библиотек // Библиотечные компьютерные сети: Россия и Запад. Современные тенденции корпоративной работы библиотек в сетях передачи данных. Москва, 1998. С. 57–63.
- Лавренова О. А. Есть такая запись в электронном каталоге // Библиотека. 2000. № 2. С. 30–33.
- Лавренова О. А. Создание электронных каталогов в Российской государственной библиотеке: стратегия, лингвистика, проблемы // Научные и технические библиотеки. 1995. № 2. С. 42–49.
- Маршак Б. И., Рагимова М. А., Соколовская В. С. Эволюция автоматизированной системы Сводного каталога научной технической литературы // Научные и технические библиотеки. 2012. № 6. С. 5–12.
- Мешечак Н. А., Карауш А. С. Повышение удобства использования интерфейса Web-ИРБИС // Научные и технические библиотеки. 2016. № 4. С. 43–55.
- Мосягин В. В. Базы данных, электронный каталог и банк данных библиотек // Научные и технические библиотеки. 1997. № 5. С. 3–6.
- Селиванова Ю. Г., Масхулия Т. Л. Электронный каталог: формирование и поиск // Библиотечное дело. 2004. № 8. С. 20–21.
- Скрипкина И. С. Функциональность электронного каталога следует изучать. Научные и технические библиотеки. 2014. № 5. С. 52–55.
- Создание электронных каталогов. Из опыта работы Российской государственной библиотеки / Рос. гос. б-ка ; сост. О. А. Лавренова. Москва, 1996. 80 с.
- Справочно-поисковый аппарат библиотеки : учебник / под ред. И. С. Пилко. Санкт-Петербург : Профессия, 2015. 288 с.
- Столяров Ю. Н. Справочно-библиографический аппарат в структуре библиотеки как системы // Научные и технические библиотеки. 2007. № 3. С. 21–28.
- Сукиасян Э. Р. Есть ли будущее у библиотечных каталогов? // Научные и технические библиотеки. 2013. № 3. С. 38–42.
- Сукиасян Э. Р. Некоторые особенности работы с каталогами в Библиотеке Конгресса США // Научные и технические библиотеки. 2000. № 8. С. 50–60.
- Сукиасян Э. Р. Системный анализ проблем управления качеством информационно-поисковой системы // Каталогизация и классификация. Электронные каталоги и автоматизированные библиотечные системы. Санкт-Петербург, 2012. С. 233–240.
- Терминологический словарь по библиотечному делу и смежным отраслям знания / Рос. акад. наук, Б-ка по естеств. Наук ; Сост. З. Г. Высоцкая [и др.]. Москва, 1995. 267 с.
- Шрайберг Я. Л., Воройский Ф. С. Автоматизированные библиотечно-информационные системы России. Москва, 1996. 271 с.

References

1. Akhalaya T. N. Building a system of indicators to assess the quality of catalogs. *Sovetskoe bibliotekovedenie*, 1981, 6, 62–71. (In Russ.).
2. Vislyi A. I., Mosyagin V. V. Search. *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki*, 1992, 10, 43–50. (In Russ.).
3. Voiskunskii V. G. Features of searching in electronic catalogs. *Predmetnyi poisk v traditsionnykh i netraditsionnykh informatsionno-poiskovykh sistemakh*. Saint Petersburg, 1998, 12, 152–163. (In Russ.).
4. Voroiiskii F. S. *Sistematizirovannyi tolkovyi slovar' po informatike* [Systematized explanatory dictionary on computer science]. Moscow, 1998. 375 p. (In Russ.).
5. Gal'tseva T. E. An electronic catalog in higher school libraries. *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki*, 1996, 8, 6–11. (In Russ.).
6. GOST SIBID 7.73–96. *Poisk i rasprostraneniye informatsii* [Information search and dissemination]. Minsk, 1997. 15 p. (In Russ.).
7. GOST SIBID 7.76–96. Forming a documents' collection. Bibliography. Cataloging. Terms and definitions. *Standarty po bibliotekhnomu delu*. Saint Petersburg, 2000, 411–462. (In Russ.).
8. GOST R ISO/MEK 25010-2015. *Sistemnaya i programmaya inzheneriya. Trebovaniya i otsenka kachestva sistem i programmogo obespecheniya (SQuaRE). Modeli kachestva sistem i programnykh produktov* [System and software engineering. Requirements and quality assessment of systems and software (SQuaRE). Models of quality systems and software products]. URL: <http://docs.cntd.ru/document/1200121069> (accessed 07.02.2018). (In Russ.).
9. GOST R ISO 9241-210-2016. *Ergonomika vzaimodeistviya chelovek-sistema. Ch. 210. Cheloveko-orientirovannoe proektirovaniye interaktivnykh sistem* [Ergonomics of human-system interaction. Pt. 210. Human-oriented design of interactive systems]. URL: <http://docs.cntd.ru/document/120014> (accessed 07.02.2018). (In Russ.).
10. Dedi P. E. New opportunities to access resources of foreign libraries: catalogs of a new generation. *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki*, 2013, 2, 65–84. (In Russ.).
11. Zagorskaya E. I., Pashkova A. A. From the catalog system to the access system: the purpose and functions in the integrated automated library system. *Biblioteki i assotsiatsii v menyayushchemsya mire: novye tekhnologii i novye formy sotrudnichestva : 5-ya Mezhdunar. konf. «Krym – 98»*. Moscow, 1998, 1, 156–163. (In Russ.).
12. Zelenina G. N., Gal'tseva T. E. Electronic catalog in the library. *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki*, 1995, 10/11, 68–72. (In Russ.).
13. Karpova I. N. Electronic catalog is a central link of the search engine of the automated library. *Vuzovskie biblioteki na sovremennom etape. Sostoyaniye. Problemy. Perspektivy*. Khabarovsk, 1998, 87–91. (In Russ.).
14. Katsura K. Access to online information catalogs via the Internet: new opportunities. *Biblioteki i assotsiatsii v menyayushchemsya mire: novye tekhnologii i novye formy sotrudnichestva : 4-ya Mezhdunar. konf. «Krym – 97»*. Moscow, 1997, 2, 254–255. (In Russ.).
15. Kobzarenko A. S. Electronic catalog as the basis of the library information system. *Biblioteka v shkole*, 2010, 2, 26–28. (In Russ.).
16. Kuz'min E. I. Problems of integration and accessibility of information resources of libraries. *Biblioteknyye komp'yuternyye seti: Rossiya i Zapad. Sovremennyye tendentsii korporativnoy raboty bibliotek v setyakh peredachi dannykh*. Moscow, 1998, 57–63. (In Russ.).
17. Lavrenova O. A. There is such an entry in the electronic catalog. *Biblioteka*, 2000, 2, 30–33. (In Russ.).
18. Lavrenova O. A. Forming electronic catalogs in the Russian State Library: strategy, linguistics, problems. *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki*, 1995, 2, 42–49. (In Russ.).
19. Marshak B. I., Ragimova M. A., Sokolovskaya V. S. Evolution of the automated system of the Unified catalog of scientific and technical literature. *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki*, 2012, 6, 5–12. (In Russ.).
20. Meshechak N. A., Karaush A. S. Improving the usability of the Web-IRBIS interface. *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki*, 2016, 4, 43–55. (In Russ.).
21. Mosyagin V. V. A library database, electronic catalog and data bank. *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki*, 1997, 5, 3–6. (In Russ.).
22. Selivanova Yu. G., Maskhuliya T. L. Electronic catalog: forming and search. *Biblioteknoye delo*, 2004, 8, 20–21. (In Russ.).
23. Skripkina I. S. The functionality of the electronic catalog should be studied. *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki*, 2014, 5, 52–55. (In Russ.).
24. *Sozdaniye elektronnykh katalogov. Iz opyta raboty Rossiyskoy gosudarstvennoy biblioteki* [Creation of electronic catalogs: the Russian State Library experience]. Comp. O. A. Lavrenova. Moscow, 1996. 80 p. (In Russ.).
25. Pilko I. S. (ed.). *Spravochno-poiskovyy apparat biblioteki : uchebnik* [Library reference-bibliographic apparatus: textbook]. Saint Petersburg, Professiya, 2015. 288 p. (In Russ.).
26. Stolyarov Yu. N. Reference-bibliographic apparatus in the library structure as a system. *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki*, 2007, 3, 21–28. (In Russ.).
27. Sukiasyan E. R. Is there a future in the library catalogs? *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki*, 2013, 3, 38–42. (In Russ.).
28. Sukiasyan E. R. Some features of working with staff in the Library of Congress. *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki*, 2000, 8, 50–60. (In Russ.).
29. Sukiasyan E. R. System analysis of quality management problems in the information retrieval system. *Katalogizatsiya i klassifikatsiya. Elektronnyye katalogi i avtomatizirovannyye biblioteknyye sistemy*. Saint Petersburg, 2012, 233–240. (In Russ.).
30. *Terminologicheskii slovar' po bibliotekhnomu delu i smezhnym otraslyam znaniya* [Terminological dictionary on librarianship and related branches of knowledge]. Comps.: Z. G. Vysotskaya et al. Moscow, 1995. 267 p. (In Russ.).
31. Shraiberg Ya. L., Voroiiskii F. S. *Avtomatizirovannyye bibliotekno-informatsionnyye sistemy Rossii* [Automated Library Information Systems in Russia]. Moscow, 1996. 271 p. (In Russ.).

Материал поступил в редакцию 16.05.2018 г.

Сведения об авторе: Скарук Галина Анатольевна – кандидат педагогических наук, старший научный сотрудник отдела научной обработки документов ГПНТБ СО РАН

УДК 025.355-027.236:004.738.1
ББК 78.362+78.37
DOI 10.20913/1815-3186-2018-2-93-99

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ИНСТРУМЕНТОВ ВЕБ-АНАЛИТИКИ В ОЦЕНКЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ СПОСОБОВ ПРОДВИЖЕНИЯ БИБЛИОТЕЧНЫХ РЕСУРСОВ

© О. М. Ударцева, А. Е. Рыхторова, 2018

Государственная публичная научно-техническая библиотека
Сибирского отделения Российской академии наук, Новосибирск, Россия; e-mail: udartseva@spsl.nsc.ru

Статья посвящена рассмотрению эффективности продвижения библиотечных ресурсов. Рассматривается использование веб-аналитики и ее инструментов в библиотеке. Анализ существующих подходов по выбору веб-метрик позволил выделить следующие ключевые метрики для оценки эффективности работы библиотечного сайта: 1) метрики посещаемости; 2) метрики вовлечения и лояльности; 3) социальные метрики. Сделан краткий обзор некоторых существующих веб-аналитических инструментов. На примере ГПНТБ СО РАН рассмотрены маркетинговые инструменты, посредством которых можно получить те или иные ключевые метрики. Основной задачей и результатом исследования стало определение ключевых метрик и способов для оценки эффективности продвижения библиотечных ресурсов.

Ключевые слова: библиотечные ресурсы, веб-аналитика, веб-метрики, инструменты веб-аналитики

Для цитирования: Ударцева О. М., Рыхторова А. Е. Использование инструментов веб-аналитики в оценке эффективности способов продвижения библиотечных ресурсов // Библиосфера. 2018. № 2. С. 93–99. DOI: 10.20913/1815-3186-2018-2-93-99.

Using web analytics tools to assess the effectiveness of means for promoting library resources

O. M. Udartseva, A. E. Rykhtorova

State Public Scientific Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, Novosibirsk, Russia; e-mail: udartseva@spsl.nsc.ru

This article is devoted to analysis of the technologies effectiveness to promote library resources. The first part explores using web analytics and its tools in the library. The study of existing approaches to choose web metrics allows identifying the following key metrics to assess the effectiveness of the library web site operation: (1) attendance metrics; (2) the metrics of involvement and loyalty; (3) social metrics. The techniques effectiveness direct evaluation is proposed to promote library resources based on the analysis of: (1) measurable targeted actions by users on the site; (2) transitions to the library site by external links from search engines; (3) sites with high density of clicks and conversion of site landing pages; (4) existing segments of users and their activity. This paper provides perspectives showing what ways this emerging area of study can help in understanding and improving the perception of products and services on web-sites of libraries.

Keywords: library resources, promotion techniques, web metrics, web analytics tools

Citation: Udartseva O. M., Rykhtorova A. E. Using web analytics tools to assess the effectiveness of means for promoting library resources // Bibliosphere. 2018. № 2. P. 93–99. DOI: 10.20913/1815-3186-2018-2-93-99.

Современные тенденции развития информационных технологий предопределили повышение влияния интернета на мировое сообщество. Интернет становится одним из наиболее перспективных и результативных способов продвижения продуктов и услуг в сфере коммерческого и некоммерческого маркетинга. В настоящее время существует множество методов продвижения ресурсов, особенно разнообразно представлен коммерческий сегмент [4], чего нельзя сказать о библиотечном сегменте. Определение целей веб-сайта, привязка их к стратегическим целям библиотеки и определение соответствующих ключевых показателей эффективности для «демонстрации успеха или неудачи являются важными первыми шагами и могут помочь продемон-

стрировать центральное значение веб-сайта для миссии библиотеки» [10, с. 46]. Определение этих ключевых показателей и отслеживание их с течением времени может помочь библиотеке понять, насколько хорошо веб-сайт служит ее интересам. Кроме демонстрации значимости сайта библиотеки, веб-аналитика может использоваться для внесения изменений в сам сайт и помочь менеджерам определить, насколько хорошо посещаются различные его разделы, в том числе разделы, которые являются наиболее ценными; а также аналитика может помочь менеджерам определить и исправить проблемные пути навигации по сайту.

Существуют определенные ограничения при использовании веб-аналитики: как и в большинстве

случаев, касающихся количественной информации, выводы, «сделанные о поведении человека на основе веб-аналитики, следует рассматривать как рабочие гипотезы до тех пор, пока не будет принят более экспериментальный подход» [8, с. 25]. Кроме того, в то время, как метрики веб-аналитики могут показать, что делают пользователи, они, как правило, не показывают, почему пользователи делают это – и объяснить их поведение уже работа для самого аналитика.

Однако до сих пор недостаточно изученной остается проблема выбора оптимальных методов продвижения библиотечных ресурсов. Отсутствуют научно обоснованные оценки определения эффективности используемых методов, а также недостаточно изучена специфика применения инструментов веб-аналитики, необходимых для анализа эффективности используемых методов продвижения ресурсов и управления ими в виртуальном пространстве. Проанализировав сложившееся положение, мы пришли к выводу, что существует необходимость проведения комплексного исследования оценки эффективности методов продвижения библиотечных ресурсов. Веб-аналитика, основанная на стратегическом подходе к комплексному созданию отчетов, имеет большой потенциал, и эта статья направлена на развитие этого потенциала путем рассмотрения некоторых коммерческих веб-метрик и изучения их возможностей в качестве ключевых показателей эффективности для веб-сайтов библиотек.

Ограничения, связанные с возможностью получить доступ к статистике различных библиотечных сайтов, а также с настройкой инструментов веб-аналитики в сжатые сроки, обуславливают необходимость дальнейшей работы по получению обобщающих результатов. Результаты нашего исследования показывают, что веб-аналитика является перспективной областью для изучения, позволяют представить необходимый для него методический материал.

Ключевые веб-метрики библиотечного сайта

Веб-аналитика широко используется коммерческими компаниями и маркетинговыми отделами для оценки эффективности их веб-сайтов. Веб-аналитика, известная также в литературе как веб-метрики, анализ веб-журналов и веб-статистика – это «объективное отслеживание, сбор, измерение ... и анализ количественных Интернет-данных для оптимизации веб-сайтов» [7, с. 3]. В нашем случае понимание потребностей и поведения пользователей на библиотечных веб-сайтах имеет решающее значение для разработки успешного веб-сайта библиотеки. По словам команды Техасского технологического университета, правильная оценка потребностей и поведения пользователей библиотеки имеет важное значение для процесса проектирования библиотечных веб-сайтов [11]. Сегодня официальный сайт библиотеки – это онлайн-представительство офлайн-работы, поддерживающее имидж библиотеки, информирующее о существующих библиотечно-информационных продуктах и услугах, обеспечивающее поддержание связи с партнерами. Поскольку веб-сайты библиотек пре-

доставляют доступ ко многим ресурсам, отслеживание производительности и понимание потока пользователей имеют решающее значение для продвижения этих ресурсов. Таким образом, измерение производительности библиотечного веб-сайта становится ключевым фактором в определении относительного успеха или неудачи библиотечного обслуживания [11].

Продвижение веб-сайта организации невозможно без постоянного контроля посещаемости ресурса: это способствует принятию своевременных обоснованных управленческих решений по корректировке его дальнейшего развития. При анализе популярности веб-сайта следует обращать внимание на статистические данные, получаемые с помощью различных систем [6]: тщательно выбирая показатели, которые будут наиболее полезны для оценки успеха общей стратегии, библиотеки могут сэкономить время и получить более значимую информацию для заинтересованных сторон. Наиболее важными направлениями работы с сайтом считаются

- наполнение сайта (контент),
- индексация сайта и работа по его продвижению в поисковых системах,
- размещение ссылок на сайт на информационных порталах,
- создание страниц в социальных сетях,
- информационные email-рассылки,
- обеспечение обратной связи с пользователями,
- регулярное выполнение аналитики сайта.

Координация и оценка работы сайта являются главными составляющими успешной маркетинговой деятельности библиотеки (PR-деятельности; рекламы продуктов, услуг и мероприятий; управления ресурсами).

Основной целью официального сайта библиотеки является привлечение большего числа пользователей. Вследствие чего любой библиотечный сайт должен решать три основополагающие задачи:

- привлечение пользователей на сайт (реклама);
- конвертирование пользователей в читателей (посещение);
- удержание пользователей (повторное посещение).

Эта информация содержится в логах веб-сервера, созданных при использовании веб-сайта и интерпретируемых программным приложением, таким как Web Trends или AWStats. Эти инструменты веб-аналитики создают отчеты с использованием журналов веб-сервера, чтобы упростить использование информации пользователями. Однако такая статистика – это «след», оставленный пользователем, она не объясняет мотивы его поведения. Поэтому при ее сборе необходимо учитывать цели и задачи библиотеки – какой «след» будет им соответствовать в большей мере и поможет определить мотивы пользователя? Анализ существующих подходов по выбору веб-метрик в качестве системы измерения эффективности работы разных видов сайтов (интернет-магазин, сайт-визитка, имиджевый сайт и т. д.), выявил подход, при котором руководствуются целью и задачами конкретной организации. На основании такого подхода, а также перечисленных выше целей и задач библио-

течного сайта были выделены следующие веб-метрики по определению эффективности его работы:

- **метрики посещаемости** (посещения (Visits); посетители (Visitors); новые посетители; источники трафика; глубина просмотра; среднее время, проведенное на сайте; показатель отказов (bounce rate));

- **метрики вовлечения и лояльности** (количество зарегистрировавшихся на сайте; количество повторных посещений; география посетителей; глубина просмотра; среднее время, проведенное на странице; показатель отказов; гендерный анализ; количество пользователей, использовавших поиск на сайте, в соотношении с количеством пользователей, вышедших сразу после поиска; количество положительных отзывов);

- **социальные метрики** (упоминания, рекомендации и отзывы в социальных сетях; количество оценок («лайков» и «перепостов»); количество переходов из социальных сетей на официальный сайт библиотеки).

В виртуальном пространстве маркетинговая деятельность библиотек может быть выражена в количественных показателях. Библиотеки обычно используют ряд инструментов оценки такой деятельности, включая опросы, исследования удобства использования (юзабилити) и веб-аналитику. Хотя и опросы, и исследования юзабилити по отдельности показали себя с положительной стороны, веб-аналитика оказалась более универсальной; она все чаще становится центральным компонентом оценки веб-сайтов, не в последнюю очередь благодаря глубине раскрываемой информации, предоставляемой для создания отчетов. Соответственно, при разработке веб-сайта библиотекам необходимо тщательно продумывать его структуру, тесно взаимодействовать с его разработчиками для детального анализа каждого элемента веб-сайта, его смысловой нагрузки, удобства для пользователя [3], а статистика, собранная средствами веб-аналитики, важна для принятия решений в этом процессе; характер сбора и сохранения данных позволяет проявлять гибкость при оценке веб-сайта.

Инструменты веб-аналитики библиотечного сайта

Инструменты веб-аналитики – это «беспристрастный способ измерения поведения пользователей, качество, которого другие инструменты оценки, как правило, не имеют» [7, с. 391]. Для сбора статистических данных используются веб-аналитические инструменты: счетчики (Liveinternet, Rambler's Top100, Рейтинг@Mail.ru, OpenStat, HotLog); лог-анализаторы (Webalizer, AWStats); системы интернет-статистики или счетчикотрекеры (устаревшее название) (Google Analytics, «Яндекс.Метрика», Piwik); маркетинговые инструменты (Alexa, Cy-pr, Linkpad, MOZ Open Site Explorer, Pr-cy и др.). У первых трех групп инструментов, которые имеют значительное преимущество по полноте и удобству использования, есть один недостаток: они требуют установки и настройки анализатора / счетчика на сайте. Четвертая группа, получившая в литературе название «маркетинговые инструменты», наоборот,

имеет менее привлекательные характеристики по полноте предоставляемых данных, но при этом выделяется на фоне других инструментов следующими критериями: открытостью (не нужно устанавливать); простотой использования; выбором приемлемого доступа (бесплатные / условно-бесплатные); широким диапазоном показателей; возможностью анализа конкурентов (без определенных ключей доступа к информации) (табл. 1).

Представленный список инструментов не является окончательным и может быть дополнен другими похожими маркетинговыми инструментами веб-аналитики. Нужно помнить, что все инструменты веб-аналитики ориентированы на генерирование отчетов, а не на выполнение анализа, так что поток получаемых данных требует обработки и структурирования в соответствии с целями библиотеки.

Среди перечисленных маркетинговых инструментов метрики посещаемости раскрывают инструменты Alexa и Pr-cy. Однако количественные показатели имеют достаточно общее значение (посетители в день / месяц; просмотры в день / месяц; показатель отказов; среднее время нахождения на сайте; глубина просмотра (количество просмотренных страниц, приходящееся на одного уникального посетителя)). Рассмотрим показатели более подробно на примере официального сайта ГПНТБ СО РАН. По данным Pr-cy, количество посетителей в день / месяц – 2557 / 76 723; количество просмотров в день / месяц – 10 230 / 306 900. По данным Alexa, среднее время нахождения на сайте – 2,23 мин.; глубина просмотра – почти 2 страницы (1,90) приходится на одного уникального посетителя; при этом показатель отказов составляет 68,3% (в «Яндекс.Метрике» – 20,08%).

Метрики вовлечения и лояльности в маркетинговых инструментах представлены только некоторыми показателями, характеризующими эту составляющую: география посетителей; глубина просмотра; среднее время, проведенное на странице; показатель отказов; гендерный анализ. Географию посетителей демонстрируют данные с маркетинговых инструментов Alexa и Sbur.com с незначительным расхождением показателей между собой. На первом месте – Россия 47,7% (Alexa), 45,2% (Sbur.com); на втором месте – Япония 20,9% (Alexa) и Казахстан 2,5% (Sbur.com); на третьем месте Индия 3% (Alexa), 2,4% (Sbur.com). Кроме того, для сравнения нами были взяты показатели с «Яндекс.Метрики» и здесь мы уже видим значительное расхождение показателей: Россия, по данным «Яндекс.Метрики», имеет показатель значительно выше, чем показатели с Alexa и Sbur.com; Япония, которая, по данным Alexa, находится на втором месте с показателем 20,9% в «Яндекс.Метрике» имеет показатель всего 0,08%; Индия, находясь, по данным Alexa и Sbur.com, на третьем месте и имея показатель ~ 3%, по данным «Яндекс.Метрики», имеет показатель 0,05% (табл. 2).

Таким образом, очевидным становится тот факт, что представленные данные с маркетинговых инструментов неоднозначны, имеют значительные расхождения при сравнении показателей с другими авторитетными инструментами веб-аналитики.

Маркетинговые инструменты веб-аналитики

Table 1

Marketing tools of web analytics

Название инструмента	Доступ	Адрес в интернете	Краткая характеристика
1) Alexa	Условно- бесплатный	https://www.alexa.com/	Старейший сервис для аналитики сайта, который собирает статистические данные о посещаемости сайтов в интернете. Технический анализ страницы, отслеживание ключевых слов, определение места сайта в общем и региональном рейтинге, оценка его посещаемости и много интересного про источники трафика и поведение посетителей можно узнать по окончании анализа. Однако в последнее время, как и многие подобные сервисы, он движется в сторону коммерциализации, поэтому все самое интересное можно посмотреть только после внесения определенной платы
2) Cy-pr	Бесплатный	https://www.cy-pr.com/a/	Данный онлайн-сервис похож по названию и частично по функционалу на Pr-cy. Здесь можно провести экспресс-анализ сайта по разным параметрам, узнать показатели тематического индекса цитирования (ТИЦ), PR и Alexa Rank. Сервис не выгружает данные в PDF-формате, при том что такая возможность есть, однако на практике это не работает. Для получения полных сведений необходима регистрация
3) Linkpad	Условно- бесплатный	https://www.linkpad.ru/default.aspx	Сервис позволяет найти много интересной информации об обратных ссылках и об оценке качества ваших доноров. Кроме проверки ссылок, есть инструменты для продвижения сайта (однако уже не бесплатно), имеется целая биржа ссылок. Экспорт в CSV можно сохранить таблицу внутренних ссылок и доноров
4) MOZ Open Site Explorer	Условно- бесплатный	https://moz.com/researchtools/ose/	Поисковый инструмент от компании MOZ. Позволяет мониторить ссылающиеся на сайт ресурсы, получать статистику ссылочной массы, ранжировать линки по авторитетности страниц и домена, фильтровать по целевой странице, источнику и типу ссылок. Лимит на количество использования сервиса в день без регистрации – 3 отчета. Если потребность в услугах сервиса превышает дневной лимит, то можно воспользоваться платным пакетом
5) Pr-cy	Условно- бесплатный	http://pr-cy.ru/	Pr-cy – известный сервис анализа сайтов. Оценка сайта осуществляется по многим критериям, например, по анализу контента, проверке оптимизации, анализу ссылок, оценке сайта «глазами» поискового робота. Здесь можно узнать показатели ТИЦ, PR и т. д. Расширенный анализ сайта (аналитика посещений и отказов, новые ссылки, проверка ссылок и т. д.). Выгрузка аналитики в PDF-формате доступна только при наличии платного пакета
6) Sbup.com	Бесплатный	http://www.sbup.com/	Сервис комплексной проверки сайта, который позволит рассчитать траст сайта и его примерную стоимость. Имеется также возможность сравнения нескольких сайтов по SEO-показателям. Каждую страницу сайта нужно анализировать отдельно. Для получения полных сведений необходима регистрация

Таблица 1 (окончание)

Table 1 (concluded)

Название инструмента	Доступ	Адрес в интернете	Краткая характеристика
7) SEO Site Checkup	Условно- бесплатный	https://seositecheckup.com/	Анализирует много SEO-параметров вашего сайта и дает советы по улучшению его оптимизации. Выгружает анализ в формате PDF
8) SpyWords	Бесплатный	https://spywords.ru/	Инструмент позволяет получать данные о SEO-компаниях конкурентов, а также сравнивать семантические ядра выбранных ресурсов. Сервис дает возможность приблизительно оценивать бюджет маркетинговой компании и следить за динамикой ресурсов в естественной выдаче
9) Web of Trust (WOT)	Бесплатный	https://www.mywot.com/	Сервис позволяет быстро понять, насколько можно доверять тому или иному открываемому вами сайту
10) Xseo	Бесплатный	http://xseo.in/	Сервис проверки SEO-показателей сайта. Данный сервис достаточно мощный по функционалу, но не очень удобный с точки зрения юзабилити. Позволяет проверить, например, домен, ссылки, процент страниц сайта, которые находятся в индексе, показатели ТИЦ, PR, социальные факторы и т. д.

Таблица 2

Основные целевые действия для библиотечного сайта

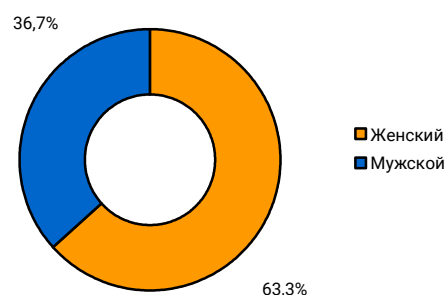
Table 2

Main target actions for the library site

№ п/п	Alexa		Sbup.com		«Яндекс.Метрика»	
1	Россия	47,7%	Россия	45,2%	Россия	87,6%
2	Япония	20,9%	Казахстан	2,5%	Казахстан	2,24%
3	Индия	3%	Индия	2,4%	Украина	2,16%

Данные по глубине просмотра, среднему времени, проведенному на странице, показателю отказов, как уже отмечалось выше, представлены на Alexa. Общий показатель доверия, по данным Web of Trust (WOT), 80 / 100 (очень хороший результат). Гендерный анализ можно провести на Alexa и Pr-cy; по данным этих маркетинговых инструментов, среди посетителей преобладают женщины – 64%, мужчины составляют 36% (небольшое расхождение с «Яндекс.Метрикой» (рисунк)). Большинство пользователей имеют высшее профессиональное образование.

Социальная активность представлена аналитикой на Alexa (vk.com – 3,8%), Cy-pr (vk.com – 3%, 386 поделившихся), Pr-cy (общее количество поделившихся в социальных сетях – 505, из них в vk.com – 417, на Facebook – 88), Sbup.com (Facebook – 13, vk.com – 386, Google +1 – 1), SEO Site Checkup (отмечают активность на Facebook и Twitter). Однако маркетинговые инструменты не позволяют проводить более глубокий анализ поведения посетителей на сайте (с детализацией каждого посещения и поисковых запросов), ограничиваясь только общими показателями.



Гендерный анализ посетителей сайта ГПНТБ СО РАН по данным «Яндекс.Метрики»

The gender analysis of visitors on the SPSTL SB RAS site according to Yandex.Metrics

Кроме того, можно получить общие количественные показатели переходов по внешним ссылкам (Alexa, Cy-pr, Linkpad, Pr-cy, Sbup.com, Xseo), видимости в поисковых системах (Cy-pr, Pr-cy, Sbup.com, SpyWords),

целевым страницам и целевым поисковым запросам (Linkpad), а также другие разнообразные данные: показатели ТИЦ, PR (Alexa, Cy-pr, Pr-cy, Sbur.com), оценка репутации (Alexa, Pr-cy, Sbur.com), оценка юзабилити (Cy-pr, Pr-cy), наименования конкурирующих сайтов (Cy-pr, Pr-cy, Sbur.com, SpyWords) и т. д.

Методика получения данных таких маркетинговых инструментов заключается в том, что их аналитическая система автоматически проверяет статистические данные с открытых счетчиков статистики и получает основные показатели посещаемости. В первую очередь проверяются авторитетные открытые счетчики, такие как «Яндекс.Метрика», Google Analytics, LiveInternet и др.; затем, когда ничего не найдено, система создает собственный прогноз или, в зависимости от политики конкретного инструмента, использует примерные данные других открытых маркетинговых инструментов (например, Pr-cy предоставляет данные с Alexa). Учитывая, что сегодня библиотечных сайтов с открытыми счетчиками интернет-статистики немного, существенная часть получаемых отчетов – это примерные данные собственного прогноза или других открытых маркетинговых инструментов, поэтому получаемые данные могут существенно отличаться от данных счетчиков «Яндекс.Метрики», Google Analytics, LiveInternet и др.

В первом приближении, полученных показателей достаточно, чтобы составить общий веб-аналитический обзор. Однако для более детальной оценки, к примеру, оценки эффективности способов продвижения библиотечных ресурсов, лучше использовать данные веб-аналитических инструментов, которые предоставляют максимально достоверную и подробную информацию активности пользователей, что позволит объективно интерпретировать данные и сделать правильные выводы для принятия соответствующих решений по развитию библиотечных ресурсов. Сделать правильный выбор инструментов веб-аналитики позволит изучение возможностей и функциональности существующих счетчиков, сервисов и веб-метрик, которые они используют [5].

Инструменты веб-аналитики представлены в самых разных формах и предоставляют множество единиц анализа. Они могут использоваться для регулярной отчетности или для сосредоточения внимания на конкретных критических вопросах. Тем не менее даже при номинальном совпадении показателей существуют различия между самими инструментами и, собственно, выдаваемыми ими отчетами, в том числе в предлагаемых ими данных. Необходимо соблюдать осторожность при сравнении показателей по различным инструментам и сайтам.

В целях изучения уровня продвижения библиотечных ресурсов, обусловленного растущей конкуренцией на рынке информационных услуг, нами был проведен анализ существующих способов продвижения ресурсов библиотек в виртуальном пространстве. Под маркетинговой целью исследования понимается определенный результат, который может быть получен в ходе анализа способов продвижения библиотечных ресурсов, а также накопление эмпирических данных, которые будут использованы при последу-

ющем планировании. Изучив существующие способы продвижения ресурсов, мы предлагаем осуществлять оценку эффективности библиотечных ресурсов на основании анализа данных по [1, 4]:

- измеримым целевым действиям пользователей на сайте, в том числе по отказам, проценту повторного трафика;
- переходам на библиотечный сайт по внешним ссылкам из поисковых систем;
- участкам с высокой плотностью кликов, целевым страницам сайта;
- существующим сегментам пользователей, определяемым, в частности, по демографическим показателям, и активности таких сегментов.

Итак, веб-метрики записывают и анализируют трафик посетителей на веб-сайт и через него. Несмотря на то что сбор и интерпретация статистических данных до сих пор осложняются рядом ограничений, связанных с техническими особенностями сети и конкретных сайтов, множественностью подходов к сбору статистики, наличием широкого спектра средств мониторинга и неопределенным (размытым) характером рассматриваемых показателей [2], их можно использовать «для оценки того, достигнуты ли цели пользователей; для поддержки исследований юзабилити и веб-дизайна; предоставлять обратную связь по использованию веб-сайта разработчикам, менеджерам и другим заинтересованным сторонам» [9, с. 375]. Такой анализ позволяет, в частности, выявить изменения и тенденции в поведении пользователей, выявить их «R2V» (причины посетить веб-сайт библиотеки), оценить уровень текущего e-маркетинга библиотеки и развитость его каналов, а также оценить способность библиотеки удерживать пользователей посредством веб-сайта и привлекать их к использованию своих ресурсов. Поскольку веб-метрики были первоначально разработаны как способ понимания успеха веб-сайтов электронной торговли через отслеживание поведения клиентов и частоты совершаемых покупок, а также потому, что образовательные и культурные учреждения не используют «покупку» в качестве меры успеха, были выделены некоторые наиболее полезные веб-метрики для сайтов библиотек. Результаты исследования позволяют оценить текущее состояние и доработать (при необходимости) стратегии продвижения библиотечных ресурсов.

Таким образом, аналитика современных способов продвижения продуктов и услуг становится сегодня незаменимым условием для актуализации прогрессивных методов управления библиотечными ресурсами. Выделенные способы продвижения имеют наиболее сильное влияние на совершение целевых действий на сайте, а также будут способствовать объективному планированию продвижения библиотечных ресурсов и оценке эффективности имеющихся способов продвижения, учитывая их специфику и результаты анализа, полученные с помощью инструментов веб-аналитики. В качестве критериев эффективности в дальнейшем могут быть использованы полученные количественные критерии оценки за определенный период времени по отношению к буду-

щим количественным показателям. В этом случае эффективность продвижения библиотечных ресурсов будет означать достижение запланированных показателей с минимальными затратами.

Регулярный мониторинг и своевременное управление ресурсами способствуют положительной практике библиотек при организации продвижения продуктов и услуг в виртуальном пространстве. Из рассмотренных веб-аналитических инструментов вне конкуренции остается система веб-аналитики «Яндекс.Метрика», а среди представленных в исследовании маркетинговых инструментов особого внимания, на наш взгляд, по разнообразию предоставляемых показателей заслуживают такие инструменты, как Alexa, Pr-cy, Cy-pr, Sbur.com, Linkrad. Однако необходимо помнить, что полученные показатели могут значительно различаться, поэтому выбор веб-аналитиче-

ских инструментов должен быть основан на поставленных перед аналитиком целях и возможностях достижения этих целей. Для получения общего представления о конкурентах, веб-аналитические системы которых закрыты администрацией от «посторонних» глаз, могут быть использованы маркетинговые инструменты веб-аналитики; для проведения точных аналитических исследований, которые будут положены в основу принятия управленческих решений по развитию или реконструкции сайта, оценке эффективности и продвижению библиотечных ресурсов, желательно использовать такие инструменты, как «Яндекс.Метрика», Google Analytics, LiveInternet и другие веб-аналитические системы. Во многом благодаря существующим сегодня инструментам веб-аналитики возможна эффективная оценка деятельности библиотек в виртуальном пространстве.

Список источников

1. Андреевский И. Л., Аминов Х. И. Электронный бизнес : учеб. пособие / С.-Петерб. гос. экон. ун-т. Санкт-Петербург : Изд-во С.-Петерб. гос. экон. ун-та, 2017. 77 с.
2. Канн С. К. Основы разработки системы показателей деятельности библиотечного веб-сайта // Библиосфера. 2012. № 5. С. 20–23.
3. Михайлова А. В. Анализ веб-страниц библиотек институтов культуры как инструмента реализации внешнего направления интеграции информационно-образовательных ресурсов // Вестник культуры и искусств. 2017. № 3. С. 49–59.
4. Обухов О. В., Корнилов Г. А. Методология оценки эффективности маркетинговой деятельности в интернет-ориентированной среде: е-маркетинговая ориентация компаний. Екатеринбург ; Санкт-Петербург, 2016. 193 с.
5. Редькина Н. С. Сайты библиотек сквозь призму веб-аналитики // Научно-техническая информация. Серия 2, Информационные процессы и системы. 2018. № 4. С. 24–29.
6. Скородумов П. В., Холодев А. Ю. Анализ популярности веб-сайта научной организации с помощью различных систем сбора статистических данных // Вопросы территориального развития. 2016. № 1. С. 1–10.
7. Barba I., Cassidy R., De Leon E., Williams B. J. Web analytics reveal user behavior: TTU Libraries' experience with Google Analytics // Journal of Web Librarianship. 2013. Vol. 7, № 4. P. 389–400.
8. Fagan J. C. The suitability of web analytics key performance indicators in the academic library environment // Journal of Academic Librarianship. 2014. Vol. 40, № 1. P. 25–34.
9. Khoo M., Pagano J., Washington A., Recker M., Palmer D. R. Using web metrics to analyze digital libraries // Proceedings of the Joint Conference on Digital Libraries. New York, 2008. P. 375–384.
10. Loftus W. Demonstrating success: web analytics and continuous improvement // Journal of Web Librarianship. 2012. Vol. 6, № 1. P. 45–55. DOI: 10.1080/19322909.2012.651416.
11. Vecchione A., Brown D., Allen E., Baschnagel A. Tracking user behavior with Google Analytics events on an academic library web site // Journal of Web Librarianship. 2016. Vol. 10. P. 161–175.

References

1. Andreevskii I. L., Aminov Kh. I. *Elektronnyi biznes : ucheb. posobie* [Electronic business : a textbook]. Saint Petersburg, St.-Petersburg State Econ. Univ. Publ. house, 2017. 77 p. (In Russ.).
2. Kann S. K. The bases of developing the indicators system of a library website operation. *Bibliosphere*, 2012, 5, 20–23. (In Russ.).
3. Mikhailova A. V. Analysis of library web pages of cultural institutions as a tool to implement the external direction of integrating information-educational resources. *Vestnik kul'tury i iskusstv*, 2017, 3, 49–59. (In Russ.).
4. Obukhov O. V., Kornilov G. A. *Metodologiya otsenki effektivnosti marketingovoy deyatel'nosti v internet-orientirovannoy srede: e-marketingovaya orientatsiya kompanii* [Methodology to assess the effectiveness of marketing activities in the Internet environment: e-marketing orientation of companies]. Ekaterinburg; Saint Petersburg, 2016. 193 p. (In Russ.).
5. Redkina N. S. Library websites through the prism of web analytics. *Nauchno-tehnicheskaya informatsiya. Seriya 2: Informatsionnye processy i sistemy*, 2018, 4, 24–29. (In Russ.).
6. Skorodumov P. V., Kholodev A. Y. Analysis of the website popularity of a scientific institution using various systems to collect statistical data. *Voprosy territorial'nogo razvitiya*, 2016, 1, 1–10. (In Russ.).
7. Barba I., Cassidy R., De Leon E., Williams B. J. Web analytics reveal user behavior: TTU libraries' experience with Google Analytics. *Journal of Web Librarianship*, 2013, 7 (4), 389–400.
8. Fagan J. C. The suitability of web analytics key performance indicators in the academic library environment. *Journal of Academic Librarianship*, 2014, 40 (1), 25–34.
9. Khoo M., Pagano J., Washington A., Recker M., Palmer D. R. Using web metrics to analyze digital libraries. *Proceedings of the Joint Conference on Digital Libraries*. New York, ACM, 2008, 375–384.
10. Loftus W. Demonstrating success: web analytics and continuous improvement. *Journal of Web Librarianship*, 2012, 6 (1), 45–55. DOI : 10.1080/19322909.2012.651416.
11. Vecchione A., Brown D., Allen E., Baschnagel A. Tracking user behavior with Google Analytics events on an academic library web site. *Journal of Web Librarianship*, 2016, 10, 161–175.

Материал поступил в редакцию 16.05.2018 г.

Сведения об авторах: Ударцева Ольга Михайловна – главный библиотекарь научно-технологического отдела ГПНТБ СО РАН,
Рыхторова Анна Евгеньевна – библиотекарь I категории отдела патентной и технической информации ГПНТБ СО РАН

Юбилей

УДК 02(470)(092)
ББК 78.3

ПЕТЕРБУРЖЕНКА С СИБИРСКОЙ ЗАКАЛКОЙ

К юбилею В. А. БОРОДИНОЙ

Уважаемая Валентина Александровна!

*Коллектив библиотечно-информационного факультета
Санкт-Петербургского государственного института культуры
от всей души поздравляет Вас с юбилеем!*

Многие годы жизни и деятельности Вы отдали любимой профессии, являетесь признанным авторитетом и ведущим ученым-библиотековедом, вносящим вклад в развитие теории, методологии и технологии чтения, читательской и информационной культуры личности, библиотечной психологии и педагогики, других важнейших направлений библиотечно-информационной деятельности.

Родившись в Сибири в 1937 г. и начав там свой трудовой путь, Вы с 1963 г. связали свою жизнь с Ленинградом – Петербургом сначала как студент знаменитого ЛГИК им. Н. К. Крупской, затем последовательно – как соискатель кафедры библиотековедения, ассистент, старший преподаватель, доцент, декан заочного библиотечного факультета, профессор; стали доктором педагогических наук, членом-корреспондентом Международной академии акмеологических наук, членом Международной ассоциации чтения (IRA), председателем научной секции «Психология и педагогика чтения» Петер-



бургского психологического общества. Вы – автор более 350 публикаций, в том числе монографий, учебных и методических пособий. Как ученый и педагог высшей библиотечной школы Вы подготовили плеяду учеников – соискателей, аспирантов, магистрантов.

Невозможно перечислить все Ваши научные, педагогические, общественные заслуги и достижения в кратком поздравлении: они огромны благодаря Вашей удивительной работоспособности, целеустремленности, созидательной энергии, неиссякаемому новаторству и творчеству. Ваш труд оценен нагрудным знаком «За отличную работу» Министерства культуры СССР, почетным званием «Ветеран труда».

От всей души желаем Вам долгих лет жизни, сил, здоровья, благополучия Вам и Вашим близким!

*М. Н. Колесникова,
д-р пед. наук, профессор, СПбГИК*

Обмен опытом

УДК [021+025.5]:005

ББК 78.34

DOI 10.20913/1815-3186-2018-2-101-104

СБАЛАНСИРОВАННАЯ СИСТЕМА ПОКАЗАТЕЛЕЙ КАК ИНСТРУМЕНТ УПРАВЛЕНИЯ ИНФОРМАЦИОННО-БИБЛИОТЕЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ: НЕКОТОРЫЕ ПОДХОДЫ К РЕАЛИЗАЦИИ

© Ю. Н. Дрешер, Е. А. Косолапова, Т. И. Ключенко, 2018

Республиканский медицинский библиотечно-информационный центр,
Казань, Россия; e-mail: rmbic@tatar.ru

Рассмотрена сбалансированная система показателей как инструмент повышения результативности деятельности, позволяющий системно измерить эффективность работы организации на основе видения, ценностей и стратегии.

Ключевые слова: сбалансированная система показателей, менеджмент качества, интеграция, библиотечно-информационная деятельность, стратегические ориентиры, степень удовлетворенности потребителей, мониторинг, классификация факторов удовлетворенности, шкалы измерения, критерии, формула индекса удовлетворенности, анкетирование

Для цитирования: Дрешер Ю. Н., Косолапова Е. А., Ключенко Т. И. Сбалансированная система показателей как инструмент управления информационно-библиотечной деятельностью: некоторые подходы к реализации // Библиосфера. 2018. № 2. С. 101–104. DOI: 10.20913/1815-3186-2018-2-101-104.

Balanced scorecard as a tool for managing information and library activities: some approaches to implementation

Yu. N. Dresher, E. A. Kosolapova, T. I. Klyuchenko

Republican Medical Library Information Centre, Kazan, Russia; e-mail: rmbic@tatar.ru

Today, effective quality management is a factor in organizing the institution ensuring its market success in a competitive information and library market. New approaches appeared to increase the organization effectiveness. The introduction of a Balanced Scorecard (BS) is an approach that based on a causal relationship between strategic objectives reflecting their parameters and the factors for obtaining the planned results. The BS provides a new approach to the strategic management of institutions of any size, different spheres of ownership and activities.

Analysis of BS implementation in an organization with an existing quality management system (QMS) allows asserting them should be used as complementary approaches.

Based on the results of this study, the specialists of the Republican Medical Library and Information Center (RMLIC) of the Ministry of Health of the Republic of Tatarstan carried out preparatory work to implement their own system. We started with customer demands satisfaction by products and services, monitoring and measuring this satisfaction. The main argument for making this decision is that the information obtained after monitoring and measuring customer satisfaction will serve as the basis to determine the strategic reference points (mission, values, vision) of the library and information center. Satisfaction indirect indicators have been taken into account; a method of brainstorming is used to systematize the judgments on the quality of provided products and services: library, bibliographic, information services and information-library products to health professionals (selective dissemination of information, differentiated servicing of managers), information and legal services.

The results obtained and the conclusions drawn will be used to improve the quality management system of RMLIC and the activities of the Center as a whole. They should be applied in other libraries implementing a quality management system

Keywords: balanced system of indicators, quality management, integration, library and information activities, strategic benchmarks, customers satisfaction level, monitoring, classification of satisfaction factors, measurement scales, criteria, satisfaction index formula, questionnaire

Citation: Dresher J. N., Kosolapova E. A., Klyuchenko T. I. Balanced scorecard as a tool for managing information and library activities: some approaches to implementation // *Bibliosphere*. 2018. № 2. P. 101–104. DOI: 10.20913/1815-3186-2018-2-101-104.

Сегодня, когда спрос на информацию так вырос и внедряется множество технологических новаций (веб-порталы нового поколения, открытые мобильные платформы и мобильные коммуникации, вычислительные облака, семантический веб

и др.), возникла новая доктрина доступа к информации через библиотечные центры. Если раньше информация – это общественный ресурс, распределяемый бесплатно, то сейчас она понимается еще и как товар или продукция, которая может быть продана

и куплена для частного пользования, и объем доступа к этому ресурсу целиком зависит от оплаты. Элементы этих изменений и преобразований можно проследить уже в новой терминологии: читатели библиотек стали потребителями, онлайн-пользователями, библиотечные специалисты строят бизнес-планы, разрабатывают концепции фандрайзинга применительно к своим библиотекам и т. п. Ввиду того, что финансирование библиотек сократилось и одновременно усилилась критика основ организации библиотечного дела, многие из этих учреждений пришли к использованию двухзвенной модели: населению – бесплатно, корпоративному пользователю – за плату. Несомненно, что данная модель контрастирует с традиционным подходом к библиотечно-информационному обслуживанию как общественной службе, доступной абсолютно всем, независимо от достатка. Рекомендации проекта Европейской комиссии PULMAN-HT «Публичные библиотеки в век цифровой информации» нацеливают библиотеки на сотрудничество с другими службами цифровой информации с целью обеспечения по возможности наиболее широкого доступа к информации [9].

Однако современная ситуация, резкое обострение конкуренции на рынке из-за его глобализации, в том числе в области качества интеллектуальных ресурсов общества и образования, потребовали от библиотек осознать необходимость радикального изменения своей деятельности, организационной структуры, практического библиотечно-информационного обслуживания в условиях взаимоиспользования ресурсов, овладеть навыками использования не только информационных, но и гуманитарных технологий, осваивать инструментальный систем управления в контексте понимания того, что управление будет эффективным только тогда, когда управлять будут процессами и проектами [6, 10].

В конце XX в. очень большое внимание уделяется качеству как главному фактору любых субъектов хозяйствования. Рынок производителя сменился рынком потребителя. Потребитель диктует, что, когда, в каком виде и по какой цене он хочет получить.

Применительно к библиотечной деятельности качество определяется как совокупность свойств (параметров) услуг, процессов и условий их предоставления, обеспечивающих удовлетворение соответствующих потребностей пользователей в данном виде обслуживания. А качество услуги определяется как совокупность свойств (параметров) услуги, обеспечивающих ее способность удовлетворять определенные (обусловленные и предполагаемые) потребности пользователя в соответствии с его запросами и ожиданиями [3].

Предпринятый специалистами анализ системы менеджмента качества (СМК) в контексте развития библиотек свидетельствует, что внедрение этой системы в библиотеках становится жизненной необходимостью [8]. Стандарт ИСО 9000-2015 так определяет содержание современного менеджмента качества: «Совокупность взаимосвязанных или взаимодействующих элементов организации для разработки политики (намерения и направление организации, офици-

ально сформулированные ее высшим руководством), целей и процессов для достижения этих целей» [1].

В современных условиях эффективное управление качеством рассматривается как фактор системной организации учреждения, обеспечивающий его рыночный успех, конкурентоспособность – как необходимое условие его экономического развития. В то же время появляется много новых подходов к повышению результативности деятельности, каждый из которых имеет своих сторонников, пытающихся противопоставить его всем остальным подходам.

Одним из таких подходов является внедрение сбалансированной системы показателей (ССП), разработанной профессорами Гарвардского университета Д. Нортоном и Р. Капланом (США). Система основана на причинно-следственных связях между стратегическими целями, отражающими их параметрами и факторами получения планируемых результатов. Согласно мнению разработчиков, СПП обеспечивает новый подход к стратегическому управлению компаниями любой сложности в разных отраслях деятельности [7].

Анализ интеграции СПП и методологии всеобщего управления качеством позволяет утверждать, что СМК и СПП следует применять как взаимодополняющие подходы. Результаты анализа представлены в таблице «Сравнительный анализ принципов СМК, TQM, критериев Европейской премии в области качества и сбалансированной системы показателей» [2]. И действительно, менеджмент качества, как уже отмечалось выше, является методом управления организацией, по сути, ее идеологией. Для того чтобы метод управления стал эффективным, необходим инструмент, позволяющий системно измерить эффективность деятельности организации на основе видения, ценностей и стратегии, отражающей наиболее важные аспекты ее деятельности.

Анализ различных подходов к реализации СПП, их достоинств и недостатков в различных учреждениях в контексте библиотечно-информационной деятельности позволил выделить подход Х. Фридага и В. Шмидта (известные немецкие бизнес-консультанты по внедрению СПП), акцентирующих свое внимание на интеллектуальном капитале персонала организации, и подход Л. Мейселя, поместившего показатели эффективности управления персоналом в отдельный блок оценки [4, 7, 11]. Основываясь на результатах анализа достоинств и недостатков ряда СПП, специалисты Республиканского медицинского библиотечно-информационного центра (РМБИЦ) Министерства здравоохранения Республики Татарстан провели подготовительную работу в целях внедрения собственной системы. Начали с исследования ключевого элемента успеха центра – удовлетворенности потребителей его продукцией и услугами, с проведения мониторинга и измерения этой удовлетворенности [4, 5]. Основной аргумент для принятия такого решения: информация, полученная в результате мониторинга и измерения удовлетворенности потребителей, послужит основанием для определения стратегических ориентиров (миссия, ценности, видение) библиотечно-информационного центра.

Исследование осуществлялось в несколько этапов:

1) качественная классификация факторов удовлетворенности;

2) определение устойчивости измерения, выраженного в однозначности информации.

Исследование проводилось в соответствии с концептуальной моделью удовлетворенности потребителей (ISO/TS 10004:2010). Принимались во внимание косвенные показатели удовлетворенности, использовался метод мозгового штурма для систематизации требований суждений о качестве предоставляемой продукции и услуг (библиотечная, библиографическая, информационная услуги и информационно-библиотечная продукция специалистам здравоохранения (ИПИ и ДОР), информационно-правовая услуга). Набор систематизированных требований к суждениям оценивался группой экспертов в составе 23 библиотечных специалистов.

В ходе исследования:

- предложена методика разработки анкет, предназначенных для изучения удовлетворенности потребителей информационно-библиотечной и издательскими услугами;

- на основе трех критериев (обоснованность, устойчивость, точность) определялась надежность шкал измерения удовлетворенности потребителей;

- экспериментально установлено, что наиболее простым методом оценки обоснованности шкалы измерения удовлетворенности является метод повторного измерения экспертами;

- во избежание большого разброса результатов при анализе критерия устойчивости удовлетворенности потребителей потребовалась перефразировка вопросов, первоначально включенных в таблицу удовлетворенности;

- точность шкалы измерения удовлетворенности потребителей достигалась посредством сравнительного анализа величины относительной устойчивости измерения и абсолютной ее погрешности;

- выведена формула для определения индекса удовлетворенности потребителей в условиях библиотечно-информационного центра.

Полученные результаты исследования будут использованы для совершенствования системы менеджмента качества РМБИЦ и деятельности центра. Они могут быть применены в других учреждениях, внедривших СМК.

Список источников

1. ГОСТ Р ИСО 9000–2015. Система менеджмента качества. Основные положения и словарь. Москва : Стандартинформ, 2015. 48 с.
2. Андросенко Н. В. Интеграция сбалансированной системы показателей и методологии всеобщего управления качеством // Экономика качества. 2012. № 1. С. 6.
3. Ахмадова Ю. А., Галимова Е. Г. Менеджмент качества и библиотека : учеб.-практ. пособие. Москва : Либерия : Бибинформ, 2007. 88 с.
4. Дрешер Ю. Н., Квашнина Е. А. Модели сбалансированной системы показателей: достоинства и недостатки // Внедрение системы менеджмента качества в деятельность библиотек – главное условие достижения устойчивых конкурентных преимуществ. Казань, 2016. С. 159–174.
5. Дрешер Ю. Н., Квашнина Е. А., Медведев В. М. Обоснованность измерения индекса удовлетворенности потребителей информационно-библиотечной услугой // Внедрение системы менеджмента качества в деятельность библиотек – главное условие достижения устойчивых конкурентных преимуществ. Казань, 2016. С. 110–147.
6. Дубровина Л. А. Минимум управления, максимум управляемости. Руководителям библиотек о всеобщем управлении на основе качества. Москва : Фаир-Гранд, 2004. 398 с.
7. Каплан Р., Нортон Д. Сбалансированная система показателей. От стратегии к действию : пер. с англ. 2-е изд., испр. и доп. – Москва : ЗАО «Олимп-Бизнес», 2006. 320 с.
8. Квашнина Е. А. Система менеджмента качества – движущая сила развития библиотек // Внедрение менеджмента качества в деятельность библиотек – главное условие достижения устойчивых конкурентных преимуществ. Казань, 2016. С. 30–58.
9. Публичные библиотеки в век цифровой информации. Проект рекомендаций Европейской комиссии PULMAN-XT. Extending the European research network for publik libraries museums and archives : пер. с англ. / Минкультуры России, Арх. отдела б-к. Москва, 2004.

10. Суббетто А. И. Политика качества, в том числе политика образования как база решения проблем выхода из кризиса и устойчивого развития России в XXI веке // Политика качества образования и проблема квалиметрического мониторинга в сфере образования : науч. докл. Москва, 1998. С. 24.
11. Фридаг Х. Р., Шмидт В. Сбалансированная система показателей : пер. с нем. Москва : Омега-Л, 2006. 144 с.

References

1. GOST R ISO 9000–2015. *Sistema menedzhmenta kachestva. Osnovnye polozheniya i slovar'* [State Standard ISO 9000–2015. Quality management system. Basic principles and vocabulary]. Moscow, Standartinform, 2015. 48 p. (In Russ.).
2. Androsenko N. V. Integration of a balanced system of indicators and methodology of universal quality management. *Ekonomika kachestva*, 2012, 1, 6. (In Russ.).
3. Akhmadova Yu. A., Galimova E. G. *Menedzhment kachestva i biblioteka : ucheb.-prakt. posobie* [Quality management and the library: a manual]. Moscow, Liberia; Bibinform, 2007. 88 p. (In Russ.).
4. Dresher Yu. N., Kvashnina E. A. Models of a balanced scorecard: advantages and disadvantages. *Vnedrenie sistemy menedzhmenta kachestva v deyatel'nost' bibliotek – glavnoe uslovie dostizheniya ustoichivyykh konkurentnykh preimushchestv*. Kazan, 2016, 159–174. (In Russ.).
5. Dresher Yu. N., Kvashnina E. A., Medvedev V. M. The validity of measuring the index of customer satisfaction with the information library service. *Vnedrenie sistemy menedzhmenta kachestva v deyatel'nost' bibliotek – glavnoe uslovie dostizheniya ustoichivyykh konkurentnykh preimushchestv*. Kazan, 2016, 110–147. (In Russ.).
6. Dubrovina L. A. *Minimum upravleniya, maksimum upravlyаемости. Rukovoditelyam bibliotek o vseobshchem upravlenii na osnove kachestva* [Minimum control, maximum manageability. For libraries' heads on general management based on quality]. Moscow, Fair-Grand, 2004. 398 p. (In Russ.).

7. Kaplan R., Norton D. *Sbalansirovannaya sistema pokazatelei. Ot strategii k deystviyu : per. s angl.* [Balanced scorecard. From strategy to action : transl. from Engl.]. 2nd ed. Moscow, Olimp-Business, 2006. 320 p. (In Russ.).
8. Kvashnina E. A. The quality management system is the driving force of libraries development. *Vnedrenie sistemy menedzhmenta kachestva v deyatel'nost' bibliotek – glavnoe uslovie dostizheniya ustoichivyykh konkurentnykh preimushchestv.* Kazan, 2016, 30–58. (In Russ.).
9. *Publichnye biblioteki v vek tsifrovoy informatsii. Proekt rekomendatsii Evropeiskoi komissii PULMAN-XT* [Public libraries in the age of digital information. Draft of European Commission recommendations PULMAN-XT. Extension of the European research Network for Public Libraries Museums and Archives : transl. from Engl.]. Ministry of Culture of Russia; Archive of the Library Department. Moscow, 2004. (In Russ.).
10. Subbetto A. I. Quality policy, including education policy as a basis to solve the problems of overcoming the crisis and the sustainable development of Russia in the XXI century. *Politika kachestva obrazovaniya i problema kvalimetriceskogo monitoringa v sfere obrazovaniya.* Moscow, 1998, 6–24. (In Russ.).
11. Friedag H. R., Schmidt V. *Sbalansirovannaya sistema pokazatelei : per. s nem* [Balanced scorecard : transl. from Ger.] Moscow, Omega-L, 2006. 144 p. (In Russ.).

Материал поступил в редакцию 21.03.2018 г.

Сведения об авторах: Дрешер Юлия Николаевна – доктор педагогических наук, профессор, директор Республиканского медицинского библиотечно-информационного центра,
 Косолапова Евгения Александровна – заведующий сектором отдела качества Республиканского медицинского библиотечно-информационного центра,
 Ключенко Тамара Ивановна – доктор педагогических наук, профессор, главный библиограф Республиканского медицинского библиотечно-информационного центра



**Коллектив ГПНТБ СО РАН от всей души поздравляет
 автора публикации с 65-летием!**

Уважаемая **Юлия Николаевна**, Вы человек удивительной энергии и трудоспособности. Ваша толерантность и коммуникабельность, тонкое чувство юмора всегда нас восхищают. Желаем Вам здоровья, благополучия, хорошего настроения! Успехов и активного продвижения Ваших идей!

Воспоминания

УДК 01(470)(092)
ББК 78.5

ПАМЯТИ РАИСЫ ИВАНОВНЫ КУРУСКАНОВОЙ (21.03.1938 – 09.10.2017)



Раиса Ивановна Курусканова (Мартыненко) родилась 21 марта 1938 г. в станице Александровской Невской Выселковского района Краснодарского края в многодетной семье. Отец ее участвовал в Великой Отечественной войне. После окончания Бейсугской средней школы № 54 и переезда в Томск в 1957 г. она поступила в Томский областной библиотечный техникум. В 1959 г. она получила диплом по специальности «Библиотечное дело» с присвоением квалификации библиотекаря массовой библиотеки.

После окончания техникума в августе 1959 г. Раиса Ивановна была принята на работу заведующей Новиковской сельской библиотекой (Асиновский район Томской обл.). В мае 1960 г. ее перевели работать библиотекарем в Асиновскую городскую библиотеку № 2, а в октябре 1961 г. назначили заведующей этой библиотекой.

В течение всей жизни Раиса Ивановна постоянно стремилась пополнять свои знания. Так, в 1962–1967 гг. она заочно обучалась в Московском государственном институте культуры по специальности «Библиотековедение и библиография», получив квалификацию «Библиотекарь-библиограф высшей квалификации».

В сентябре 1963 г. она была зачислена на должность библиотекаря в Научную библиотеку Томского государственного университета (НБ ТГУ). В феврале 1965 г. Раиса Ивановна вышла замуж за историка-аспиранта ТГУ Петра Захаровича Курусканова. При-

мечательно, что их свадьбу провели в помещении научно-библиографического отдела (НБО) ТГУ, специально закрытого для этого мероприятия.

В декабре 1965 г. Раиса Ивановна стала старшим библиотекарем, а в ноябре 1971 г. – главным библиотекарем в ТГУ. К этому времени она была матерью двух дочерей – Наталии (1965 г. р.) и Ирины (1969 г. р.).

Раиса Ивановна вместе со своими коллегами приняла активное участие в составлении капитального двухтомного библиографического указателя «Русская литература Сибири», вышедшего в 1976–1977 гг. в издательстве «Наука» в Новосибирске¹. Она осуществила библиографическую редакцию обеих частей указателя, а также являлась вместе с ответственным редактором, профессором Ю. С. Постновым, автором предисловия к первой части этого указателя. Научная общественность высоко оценила труд библиографов, о чем свидетельствуют опубликованные положительные рецензии².

Работа библиографов в НБО ТГУ не ограничивалась только составлением указателей, поскольку широкое развитие получило информирование читателей о новой литературе, поступавшей в библиотеку. Поэтому в 1971 г. в структуре НБО был создан сектор информации, а его первым заведующим назначили Р. И. Курусканову.

С июня 1972 г. по апрель 1976 г. Р. И. Курусканова работала заведующей НБО ТГУ.

В 1976 г. после защиты кандидатской диссертации ее супруга П. З. Курусканова, которому предложили работу преподавателя в Омском государственном университете (ОмГУ), Раиса Ивановна вместе с семьей переехала в Омск. В ОмГУ ее зачислили на должность старшего научного сотрудника научно-исследовательского сектора (НИС) с исполнением обязанностей по организации информационно-библиографической службы. Раиса Ивановна проделала значительную работу по комплектованию фонда научной литературы библиотеки этого молодого вуза Сибири.

¹ Научная библиотека ТГУ в биографиях сотрудников. Томск : Изд. Дом Томского гос. ун-та, 2015. 311 с. ; Русская литература Сибири XVII в. – 1970 г. : библиогр. указ. В 2 ч. Ч. 1 / сост.: Д. П. Маслов, Т. М. Питтер, Р. И. Курусканова. Новосибирск : Наука, Сиб. отд-ние, 1976. 551 с. 5716 назв. ; Русская литература Сибири 1917–1970 гг. : библиогр. указ. Ч. 2 / сост.: Д. П. Маслов, Т. М. Питтер, Р. И. Курусканова [и др.]. Новосибирск : Наука, Сиб. отд-ние, 1977. 571 с. 5369 назв.

² Волкова В. [Рецензия] // Сибирские огни. 1977. № 7. С. 190–191. Рец. на кн.: Русская литература Сибири XVII в. – 1970 г. : библиогр. указ. В 2 ч. Ч. 1 / сост.: Д. П. Маслов, Т. М. Питтер, Р. И. Курусканова. Новосибирск : Наука, Сиб. отд-ние, 1976.

В Омске Раиса Ивановна продолжала сотрудничать с Зональной НБ ТГУ. Так, в 1978 г. она приняла участие в научно-практическом семинаре «Формирование книжных фондов вузовских библиотек зоны на современном этапе», проведенном в НБ ТГУ. В 1980 г. Р. И. Курусканова, по приглашению бывшего директора Научной библиотеки ТГУ заслуженного работника культуры РСФСР М. Р. Филимонова и директора НБ ТГУ М. П. Серебряковой, участвовала в научной конференции и юбилейных мероприятиях, посвященных 100-летию со дня основания Научной библиотеки Томского университета.

В 1981 г. Раиса Ивановна повышала свою квалификацию в ИПК информационных работников Госкомитета СССР по науке и технике (Москва) по специальности «Организация и экономика научной информационной деятельности». В 1990 г. она снова в этом же учреждении повышала свою квалификацию по специальности «Научно-информационная деятельность в новых условиях хозяйствования». В 1987 г. она закончила одногодичный факультет «Патентоведение» Омского общественного института патентоведения ВОИР, получив об этом свидетельство.

Раиса Ивановна часто выступала с лекциями перед студентами и преподавателями ОмГУ, делаясь с ними своими знаниями и знакомя их с новой научной литературой, с правилами оформления библиографических списков и отчетов по научно-исследовательской работе³. Она стала составителем двух «Перечней законченных научно-исследовательских работ и полученных авторских свидетельств» ученых ОмГУ за 1970-е–1980-е гг.⁴

В 1989 г. Раису Ивановну перевели на должность ведущего инженера-информатора, а в 1990 г. – на должность заведующей отделом научно-технической информации НИС. В 1991–1992 гг. Раиса Ивановна являлась заведующей информационным отделом библиотеки ОмГУ. В 1992 г. она работала ведущим библиотекарем, инженером 1-й категории в научно-техническом отделе.

О высоком качестве работы Раисы Ивановны свидетельствуют 27 записей в ее трудовой книжке с объявлением ей благодарностей за безупречный труд, активное участие в проведении различных научных мероприятий, успешное выполнение научно-исследовательских работ. Ее имя и фотография несколько раз заносились на Доску почета в ТГУ и ОмГУ, ее также награждали грамотами и премиями за победы в соцсоревновании, смотрах-конкурсах, успехи в научной, учебной и общественной работе. Так, 27 октября 1987 г. Раису Ивановну премировали «за большую организационную и техническую работу по под-

готовке и оформлению экспонатов на ВДНХ СССР». Раиса Ивановна также выполняла в ОмГУ большой объем общественной работы: несколько лет она являлась ответственной за организацию и проведение подписки на периодическую печать преподавателей, сотрудников и студентов ОмГУ, возглавляла местное отделение Всесоюзного общества любителей книги. В 1988 г. за многолетний добросовестный труд ее наградили медалью «Ветеран труда».

В 1992 г. скоропостижно скончался супруг Раисы Ивановны – известный сибирский историк Петр Захарович Курусканов. Но и достигнув пенсионного возраста, Раиса Ивановна в 1993–2006 гг. продолжала трудиться главным специалистом информационного отдела ОмГУ.

В 2006 г., имея 47-летний трудовой стаж, Раиса Ивановна уволилась из ОмГУ и переехала на свою малую родину – Кубань. Здесь она занялась воспитанием внуков, стала составителем двух библиографических указателей работ кандидата исторических наук, доцента Наталии Петровны Курускановой – своей старшей дочери⁵.

Скончалась Раиса Ивановна Курусканова после болезни 9 октября 2017 г. Ее биография – это биография одного из представителей послевоенного поколения, беззаветно трудившегося на благо общества. Раиса Ивановна Курусканова прожила достойную, интересную жизнь. Светлая память о Раисе Ивановне Курускановой навсегда останется у ее родных, коллег, всех знавших эту умную, жизнерадостную и красивую женщину.

Н. П. Курусканова, канд. ист. наук, доцент, ученый секретарь Краснодарского отделения Российского общества интеллектуальной истории

³ Оформление отчета по научно-исследовательской работе : памятка / сост. Р. И. Курусканова. Омск : ОмГУ, 1983. 14 с.

⁴ Перечень законченных научно-исследовательских работ и полученных авторских свидетельств (1976–1983 гг.) / сост. Р. И. Курусканова, В. М. Сизикова. Омск : ОмГУ, 1985. 56 с. ; Перечень законченных научно-исследовательских работ и полученных авторских свидетельств (1981–1985 гг.) / сост. Р. И. Курусканова, В. М. Сизикова. Омск : ОмГУ, 1988. 67 с.

⁵ Наталия Петровна Курусканова : библиогр. указ. работ / сост.: Р. И. Курусканова. Краснодар : Краснодарский ЦНТИ, 2009. 33 с. ; Наталия Петровна Курусканова : библиогр. указ. работ / сост. Р. И. Курусканова. Краснодар : Краснодар. ЦНТИ, 2015. 49 с.

Информация

ВЫСТАВКА ЛИТЕРАТУРЫ «БИБЛИОТЕКИ ВОЕННОГО МИНИСТЕРСТВА: 215 ЛЕТ ВМЕСТЕ С РОССИЙСКИМ ВОИНСТВОМ (1802–2017 ГГ.)» В ГПНТБ СО РАН

3 ноября 2017 г., в день образования Военной исторической библиотеки Генерального штаба Вооруженных Сил Российской Федерации (с 26 января 2017 г. – «Информационный историко-научный центр – Военная историческая библиотека Генерального штаба Вооруженных Сил Российской Федерации»), совместно с библиотекой «Новосибирского гарнизонного Дома офицеров» Министерства обороны РФ в Государственной публичной научно-технической библиотеке Сибирского отделения Российской академии наук (ГПНТБ СО РАН) была открыта выставка литературы **«Библиотеки военного министерства: 215 лет вместе с российским воинством (1802–2017 гг.)»**, посвященная истории военных библиотек русской армии. В ее основе – публикации по данной тематике А. М. Панченко и других авторов.

Выставка литературы размещена на 12 стендах. Приведем их основное содержание.

Библиотека Генерального и Главного штаба (три стенда). Образована 3 ноября 1811 г. Одним из основателей библиотеки считается светлейший князь генерал-фельдмаршал Петр Михайлович Волконский (1776–1852). В память о нем, начиная с 2013 г., в день основания библиотеки проходят научные чтения имени светлейшего князя генерал-фельдмаршала П. М. Волконского. В 2017 г. V научные чтения проходили под названием «Жизнь – Родине, честь никому!» и были посвящены истории создания и развития кадетских корпусов, Суворовских и Нахимовских училищ. Первым библиотекарем в ней был известный военный историк А. И. Михайловский-Данилевский (1815–1820). При нем в 1816 г. высочайше был разрешен ежегодный отпуск по 500 червонцев для пополнения библиотеки новыми книгами. В различные годы библиотекарями в ней были: военный историк генерал-лейтенант А. Н. Петров, А. С. Лазинский, А. И. Григорович и др. При полковнике А. Н. Петрове и его помощнике А. С. Лазинском с 1 января 1875 г. все военнослужащие офицерского звания и лица, занимающиеся учеными трудами, имели право пользоваться книгами в помещении библиотеки. Ими же были подготовлены: «Систематический каталог библиотеки Главного штаба» Ч. 1. Науки военные (СПб., 1879); «Систематический каталог библиотеки Главного штаба» Ч. 2. Отдел общий (СПб., 1880); «Первое дополнение Систематического каталога библиотеки Главного штаба, с приложением алфавитного указателя. 1880–1884 гг.» (СПб., 1885); «Алфавитный каталог библиотеки Главного штаба. Сочинения с 1835 по 1886 г. Алфавитный указатель авторов сочинений, вошедших в Систематические каталоги библиотеки Главного штаба» (СПб., 1886). А. И. Григорович представлял библиотеку на Первом Всероссийском съезде по библиотечному делу, проходившем в Санкт-Петербурге с 1 по 7 июня 1911 г.

На выставке литературы представлены: репринтное издание «Подлинного Воинского Устава Его Импера-

торского Величества Петра I», собственноручно подписанное государем 29 октября 1719 г. (хранится в библиотеке с 1811 г.); каталоги книг библиотеки и дополнения к ним; правила пользования книгами 1874, 1894, 1910 гг. и инструкция для пополнения библиотеки книгами 1910 г.; оригинал книги А. С. Лазинского «К предстоящему 100-летию библиотеки Генерального и Главного штаба. Краткий очерк возникновения библиотеки, развития и современного состояния» (СПб., 1906); опубликованные труды I–IV научных чтений имени светлейшего князя генерал-фельдмаршала П. М. Волконского; публикации о библиотеке в журналах: «Военный сборник», «Вестник Общества ревнителей военных знаний», «Библиотекосведение», «Военно-исторический журнал», «Ориентир» и др.; в газетах: «Русский инвалид», «Красная звезда», «На страже Родины», «Петербургский дневник» и др.; брошюры, подготовленные к 185 и 190-летию библиотеки; интерьеры библиотеки; описание, семантика и рисунки знаков различия по принадлежности к библиотеке, утвержденные начальником Военно-генеральдической службы ВС РФ и др.

В настоящее время библиотека Генерального и Главного штаба – это «Информационный историко-научный центр – Военная историческая библиотека Генерального штаба Вооруженных Сил Российской Федерации».

Военно-научные библиотеки на выставке представляют: Николаевская академия Генерального штаба, Михайловская артиллерийская академия, Николаевская Инженерная академия, Александровская Военно-юридическая академия, Императорская Военно-медицинская академия. После Крымской войны стали создаваться специальные офицерские школы, где офицеры совершенствовали свое профессиональное мастерство, в том числе и чтением специальной литературы. Большую роль сыграли библиотеки военных академий и их представители в организации и проведении Первого Всероссийского съезда по библиотечному делу, проходившего в Санкт-Петербурге с 1 по 7 июня 1911 г. В его работе приняли участие С. Д. Масловский (библиотекарь Николаевской академии Генерального штаба); А. Р. Войнич-Сяноженский (библиотекарь), И. З. Захарьев и Я. А. Лукашевич (помощники библиотекаря Императорской Военно-медицинской академии).

Преподаватель и библиотекарь Николаевской инженерной академии и училища военный инженер капитан В. Ф. Найденов был первым представителем от военных библиотек из 43 членов секции Русского Библиологического общества (образованного в 1899 г.) (с 1908 г. – секция стала называться Обществом Библиотекосведения). На заседаниях секции были заслушаны его доклады: «Об осмотре некоторых русских университетских и общественных библиотек», «Библиотека Николаевской инженерной академии» и «О составлении указателя технических журналов в Петербургских библиотеках».

На выставке литературы можно ознакомиться с каталогами книг военных библиотек и дополнениями к ним; правилами пользования книгами; интерьерами библиотек; публикациями о них в журналах: «Библиотекосведение», «Библиотечное дело», «Советская библиография», «Библиосфера», «Библиотека», «Библиотекарь», «Военно-исторический журнал», «Армейский сборник» и др.

Библиотеки военно-учебных заведений. В начале XIX в. начался новый этап в развитии военно-образовательной системы, основу которой составили военные училища: Главное инженерное, Артиллерийское и др. Совет для управления всеми военно-учебными заведениями России был учрежден в 1826 г., а в 1831 г. преобразован в Совет о военно-учебных заведениях и подчинен великому князю Михаилу Павловичу, при котором учреждался особый Штаб по управлению военно-учебными заведениями. Все военно-учебные заведения имели свои библиотеки для преподавателей и воспитанников. В 1863 г. в составе Военного министерства было создано Главное управление военно-учебных заведений (ГУВУЗ) – первый в истории России центральный орган, обеспечивавший учебное и научно-методическое руководство военным образованием. Под его руководством выстраивалась система военно-библиотечного дела ведомства. Порядок содержания библиотек и выдачи из них книг для чтения определялся «Инструкцией по содержанию библиотек военно-учебных заведений, подведомственных Главному их управлению» (СПб., 1882). На Первом Всероссийском съезде по библиотечному делу библиотеку Педагогического музея военно-учебных заведений представлял Е. В. Тернер.

На выставке литературы история библиотек военно-учебных заведений отражена в монографиях; сборниках научных трудов; каталогах книг библиотек и дополнениях к ним; «Инструкции по содержанию библиотек военно-учебных заведений, подведомственных Главному их управлению» (СПб., 1882); «Инструкции для содержания библиотек и учебных кабинетов в Военно-фельдшерских школах» 1885 г.; правилах пользования книгами; интерьерах библиотек; публикациях о них в журналах: «Педагогический сборник», «Библиотекосведение», «Библиография», «Библиосфера», «Библиография и книговедение», «Советская библиография», «Библиотека», «Библиотекарь», «Мир библиографии», «Военно-исторический журнал», «Армейский сборник» и др.

Представлены биографии некоторых известных библиотечников: А. А. Аракчеева (Артиллерийский и инженерный шляхетный кадетский корпус, впоследствии 2-й кадетский корпус), полковника В. И. Кедрина (Александровское военное училище) и др.

Войсковые офицерские библиотеки. Офицерские библиотеки появились в лейб-гвардии Семеновском (1810 г.), Преображенском (1811 г.), а затем и в других полках гвардии по «частному почину» и на личные средства офицеров. В 1817 г. А. А. Аракчеев начал устраивать библиотеки в поселенных полках 1-й гренадерской дивизии. Централизованно офицерские библиотеки начали создавать с 1833 г. в артиллерийских полках и бригадах 1-й Армии. В 1834 г. были установлены правила для устройства офицерских библиотек уже во всей артиллерии. В Инженерном корпусе одной из первых стала библиотека Гренадерского саперного батальона (1816 г.), а централизованно книгохранилища в нем начали устраивать

с 1838 г. В отдельных частях войск офицерские библиотеки стали появляться с 1865 г., а в 1867 г. войсковые библиотеки уже имелись во всех полках гвардии, пехотных и кавалерийских полках.

12 октября 1874 г. по представлению военного руководства Александром II был издан указ «Об Уставе военных собраний», объявленный в приказе по военному ведомству № 289 от 4 ноября того же года. Указ определял выделение «казенной» суммы в размере 150–300 рублей «на библиотеку». В «Уставе военных собраний» библиотека стояла первой среди остальных отделов офицерских собраний. Вышедший указ Александра III от 5 сентября 1884 г. закреплял положительный опыт «Устава военных собраний» и вводил в действие «Положение об офицерских собраниях в отдельных частях войск» (введено приказом по военному ведомству № 279 от 15 сентября 1884 г.). В «Положении...», как и в «Уставе военных собраний», библиотека опять стояла первой среди остальных отделов офицерских собраний.

На выставке литературы представлены монографии; сборники научных трудов; каталоги книг библиотек и дополнения к ним; правила пользования книгами; интерьеры библиотек; публикации о них в журналах: «Военный сборник», «Артиллерийский журнал», «Инженерный журнал», «Военный журнал», «Библиотекосведение», «Библиография», «Библиосфера», «Библиография и книговедение», «Советская библиография», «Библиотека», «Библиотекарь», «Военно-исторический журнал», «Армейский сборник» и др.

Среди библиотечников воинских частей известность получили Н. М. Сипягин, С. П. Трубецкой, В. В. Попов 1-й, В. А. Попов 2-й, Г. А. Мин (лейб-гвардии Семеновский полк); А. А. Адлерберг (лейб-гвардии Преображенский полк); М. К. Грибовский (Отдельный Гвардейский корпус); А. А. Фет (13-й драгунский Военного ордена генерал-фельдмаршала графа Миниха полк); Б. М. Шапошников (1-й стрелковый Туркестанский батальон); В. В. Теплов 1-й (лейб-гвардии Измайловский полк) и др.

На выставке представлены некоторые их фотографии с описанием их биографии и личного вклада в руководимые ими библиотеки, каталоги книг, подготовленные ими и др. (рис. 1).

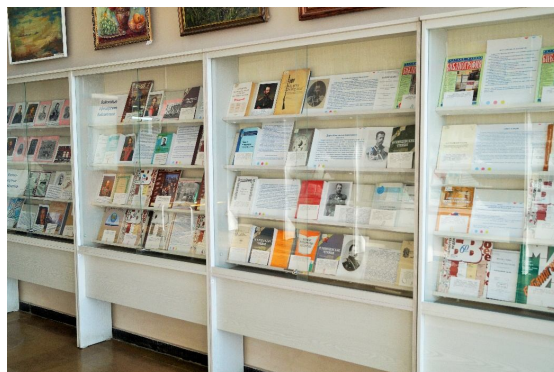


Рис. 1. Стенд, посвященный войсковым офицерским библиотекам

Fig. 1. A board dedicated to military officers' libraries

Специальные военные библиотеки. К числу специальных относились медицинские библиотеки, которые

предназначались для военно-врачебного персонала и лиц, находившихся на излечении в госпиталях и лазаретах. Многочисленной группой специальных библиотек были церковные собрания книг, подведомственные протопресвитеру армии и флота.

К числу специальных собраний книг относились библиотеки Военно-ученого архива Главного штаба и его Московского отделения, Интендантского музея, технические библиотеки пороховых заводов и др. С 1876 г. берет начало библиотека Санкт-Петербургского Артиллерийского исторического музея. В библиотеке Азиатского отдела Главного штаба имелись статистические, военно-статистические, военно-географические, исторические отчеты. Учебное отделение курса восточных языков Азиатского департамента Министерства иностранных дел, по окончании которого офицеры проходили службу на Кавказе и в азиатских округах, располагало хорошо подобранной библиотекой и богатой коллекцией восточных рукописей. В составе военного ведомства находился Главный военно-тюремный комитет, ведавший военными тюрьмами, военно-исправительными ротами, дисциплинарными батальонами и ротами, в которых осужденные офицеры и нижние чины отбывали наказание. Для них также создавались библиотеки.

На выставке представлены сборники научных трудов; каталоги книг библиотек и дополнения к ним; правила пользования книгами; публикации о них в журналах: «Военный сборник», «Артиллерийский журнал» и др.

Книжные собрания известных военных деятелей. Одной из культурных традиций русского офицерства была передача личных книжных собраний в библиотеки тех военно-учебных заведений и воинских частей, в которых они учились либо служили. Также после смерти владельцев эти коллекции передавались их наследникам или приобретались императорами и Военным министерством для разного типа библиотек. Среди них были собрания книг А. А. Аракчеева, П. С. Ванновского, И. А. Вельяминова, великого князя Михаила Павловича, К. М. Войде, А. В. Гадолина, А. И. Геккеля, Г. Г. Даниловича, М. А. Домонтовича, А. А. Жомини, А. И. Квиста, К. Л. Кирпичева, И. П. Липранди, Н. В. Маиевского, П. К. Менькова, А. С. Меншикова, Д. А. Милютин, А. П. Михневича, Н. Е. Нидермиллера, Г. Е. Паукера, А. С. Платова, А. К. Пузыревского, В. С. Семеки, П. К. Сухтелена, Н. К. Шильдера, Г. И. Черткова и др.

На выставке представлены: сборники научных трудов; публикации о них в журналах: «Библиосфера», «Артиллерийский журнал» и др.

Солдатские библиотеки. Начали создаваться с 1858 г. и предназначались для доставления нижним чинам чтения в свободное от службы время. Особенность начального этапа организации библиотек для нижних чинов заключалась в том, что они формировались не как специальные учреждения для хранения и чтения книг, а как определенный набор печатных изданий для обучения солдат грамоте и первичного чтения, называемый ротной библиотекой.

Нормативно-правовые основы деятельности военных библиотек. До середины XIX в. создание библиотек в войсках было делом частной инициативы офицеров и командиров и не отличалось системностью и последовательностью. Реформы 1860–1870-х гг. законодательно закрепили их статус, усовершенствовали органи-

зационное устройство в соответствии с конкретным назначением, упорядочили системы комплектования и финансирования. В последнем, наряду с офицерами, стало принимать участие и государство.

На выставке помещены важные нормативно-правовые документы: «Положения об офицерских библиотеках в Корпусе военных инженеров» 1838, 1863, 1889 гг.; «Устав военных собраний» 1874 г.; «Положение об офицерских собраниях в отдельных частях войск» 1884 г.; «Инструкция по содержанию библиотек военно-учебных заведений, подведомственных Главному их управлению» (СПб., 1882); «Инструкция для содержания библиотек и учебных кабинетов в Военно-фельдшерских школах» 1885 г.; «Инструкция по хозяйственно-административной части военно-учебных заведений, подведомственных Главному их управлению» (СПб., 1895); уставы (положения, частные правила) офицерских собраний; правила различных библиотек и др.

Военные библиотеки Сибири и Дальнего Востока на выставке представлены публикациями о библиотеке Сибирского кадетского корпуса, Омского военного собрания, дореволюционными изданиями из библиотек воинских частей и учреждений, хранящимися в библиотеке «Дома офицеров Новосибирского гарнизона» МО РФ и др.

Отдельный стенд – «...возьятся сухари, – должна возиться и библиотека» – посвящен бытованию книг и библиотек в условиях ведения боевых действий. На нем в основном представлена роль библиотек и книги в условиях Русско-японской (1904–1905 гг.) и Первой мировой (1914–1918 гг.) войн. Снабжением действующей армии на театрах военных действий книгами и периодическими изданиями занимались военное духовенство, различные благотворительные организации и общества грамотности. Широкое распространение получили походные, дорожные, эшелонные, вагонные и на автомобилях, госпитальные, лазаретные книжные собрания, библиотеки для военнопленных.

На выставке представлены статьи из сборников научных трудов, публикации из журналов: «Библиотековедение», «Военно-исторический журнал» и др.

Значительный вклад в устройство и развитие военных библиотек внесли известные государственные и военные деятели: Александр I, Александр II, Александр III, А. А. Аракчеев, П. М. Волконский, Д. А. Милютин, Н. А. Махотин, А. К. Пузыревский, К. Н. Дуроп, Г. И. Шавельский и др. Информация о них и конкретном вкладе каждого из них также представлена на выставке литературы.

За время работы выставки ее посетили: преподаватели и курсанты Новосибирского командного речного училища имени С. И. Дежнева, кадеты «Ново-Николаевского кадетского корпуса спасателей» во главе с Председателем Совета директоров кадетских корпусов России (ОСД КОУ системы народного образования РФ) генерал-шефом кадетского корпуса Н. В. Бордюгом, слушатели Высших библиотечных курсов ГПНТБ СО РАН, сотрудники библиотеки и ее читатели (рис. 2).

Дополнительную информацию о выставке можно прочитать в газете «Красная звезда»¹.

¹ Рудык Т. М. Военные библиотеки в России появились 215 лет тому назад // Красная звезда. 2018. 22 февр. (№ 20). С. 11.



*Рис. 2. Посетители выставки и ее главный организатор
д-р ист. наук А. М. Панченко*

*Fig. 2. The exhibition visitors and its main organizer
A. M. Panchenko, Doctor of historical sciences*

В подготовке и оформлении выставки литературы принимали участие:

- старший научный сотрудник лаборатории книговедения ГПНТБ СО РАН, доктор исторических наук, доцент, полковник запаса А. М. Панченко;
- начальник Информационного историко-научного центра – Военная историческая библиотека Генерального штаба Вооруженных Сил Российской Федерации И. В. Кузнецова, заместитель начальника С. В. Хаюзко, ведущий библиограф, полковник в отставке П. П. Лаврук;
- заведующая библиотекой «Новосибирского гарнизонного Дома офицеров» МО РФ Е. А. Назаренко;
- главный библиотекарь отдела массово-информационной работы ГПНТБ СО РАН О. В. Харченко, ведущий библиотекарь М. В. Саютинская, ведущий специалист Т. В. Зубаилова;
- старший научный сотрудник ГПНТБ СО РАН, кандидат исторических наук И. С. Трояк.

А. М. Панченко, доктор исторических наук, старший научный сотрудник лаборатории книговедения ГПНТБ СО РАН

Юбилей

УДК 02(470)(092)
ББК 78.3

УЧЕНЫЙ. ПЕДАГОГ. ТВОРЕЦ

К 65-летию Н. И. ГЕНДИНОЙ

Заголовок отражает лишь малую толику личности **Нatalьи Ивановны Гендиной** – доктора педагогических наук, профессора, заслуженного деятеля науки Российской Федерации, академика Международной академии наук высшей школы, директора научно-исследовательского института информационных технологий социальной сферы (НИИ ИТ СС), профессора кафедры технологии автоматизированной обработки информации факультета информационных и библиотечных технологий Кемеровского государственного института культуры (КемГИК).

Гендина Наталья Ивановна – автор свыше 400 научных работ, опубликованных в авторитетных научных изданиях, в том числе 7 монографий. Под ее руководством подготовлены и защищены одна докторская и девять кандидатских диссертаций. Много лет она активно сотрудничает с международными организациями ЮНЕСКО и ИФЛА, является членом Российского комитета Программы ЮНЕСКО «Информация для всех», членом группы международных экспертов по информационной и медиаграмотности ЮНЕСКО.

Наталья Ивановна по праву считается наиболее авторитетным педагогом факультета и вуза, отличается творческим поиском новых педагогических технологий обучения и постоянным совершенствованием



педагогического мастерства. Результаты научно-исследовательской деятельности являются основой разработанных ею авторских учебных курсов: «Лингвистические средства библиотечно-информационных технологий», «Лингвистическое обеспечение АБИС», «Информационный анализ и синтез», «Основы информационной культуры личности» и др. Вся исследовательская, педагогическая, творческая деятельность Натальи Ивановны свидетельствует о ее безграничной преданности и верности своему делу.

Для сотрудников НИИ и коллег по факультету она не только блистательный ученый и талантливый педагог, но и личность с высочайшей культурой, начитанностью, образец женской элегантности и вкуса, человек широкой души. Природа наделила юбиляра такой харизмой, что после первого общения с ней навсегда остается яркое, неизгладимое, ошеломляющее впечатление от неиссякаемости искрометной энергии, нестандартности решений, ярко выраженной индивидуальности.

Коллектив сотрудников НИИ ИТ СС и факультета ИБТ КемГИК от души поздравляет Наталью Ивановну с юбилеем, желает здоровья, благополучия, талантливых учеников и реализации всего задуманного!

**Коллектив Государственной публичной научно-технической библиотеки
Сибирского отделения Российской академии наук от всей души поздравляет
Наталью Ивановну Гендину с юбилеем!**

Высокий профессионализм, творческий подход, инициатива и ответственность характеризуют Вас, Наталья Ивановна, как преподавателя, ученого и исследователя. Сотрудничество ГПНТБ СО РАН и Кемеровского государственного института культуры имеет длительную историю и активно продолжается – в этом есть и Ваша заслуга! Надеемся, что в дальнейшем взаимодействие наших организаций будет только крепнуть и развиваться!

Желаем Вам, Наталья Ивановна, крепкого здоровья, профессиональных и творческих успехов, активной жизненной позиции в работе на благо образования, науки и культуры!

Юбилей

УДК 02(470)(092)
ББК 78.3

БИБЛИОТЕЧНЫЙ МАРАФОН И. С. ПИЛКО

К юбилею доктора педагогических наук, профессора

Ирина Семеновна Пилко, доктор педагогических наук, профессор, почетный работник высшего профессионального образования Российской Федерации, известный ученый, автор более 200 научных и учебных трудов, профессиональный и общественный деятель, отметила в марте 2018 г. свой юбилей. В библиотечном сообществе И. С. Пилко широко известна как выдающийся новатор и главный идеолог технологического подхода в библиотечно-информационной деятельности и профессиональном библиотечном образовании.



Библиотечный марафон Ирины Семеновны Пилко длится более сорока лет, и на всех этапах этой дистанции она показывает блестящие результаты.

В студенческие годы она была отличницей учебы на библиотечном факультете Кемеровского государственного института культуры и уже тогда смело высказывала свое мнение по вопросам библиотечного дела, что и помогло ей обрести своего «тренера», главного Учителя всей жизни – Стаса Андреевича Сбитнева. При его мудром и строгом наставничестве она зарекомендовала себя как перспективный исследователь и по окончании вуза получила рекомендацию в аспирантуру Московского государственного института культуры.

Итогом аспирантского периода стала блестящая защита в 1986 г. кандидатской диссертации на тему «Библиографическое информирование специалистов народного хозяйства в ЦБС сельских районов. Вопросы организации и методики» (научный руководитель доктор педагогических наук, профессор О. П. Коршунов).

С возвращением в родной вуз начался длинный и самый плодотворный этап: подобно истинному олимпийцу Ирина Семеновна преодолевает сложный путь от кандидата до доктора наук и профессора, от рядового преподавателя до заведующей кафедрой и проректора по учебной работе.

Для Ирины Семеновны библиография – это любовь на всю жизнь. В первые годы преподавательской деятельности ее увлеченность библиографией находит отражение в постановке соответствующих учебных курсов, в которых она детально прорабатывает технологию подготовки библиографических про-

дуктов, совершенствует методику библиографической деятельности. В дальнейшем Ирина Семеновна умело передает свою любовь к этой науке аспирантам. Ее идеи по разработке актуальных проблем библиографоведения находят воплощение в диссертациях, выполненных под ее руководством (Н. Л. Струковой, С. П. Галактионовой, Л. Г. Тараненко, Л. Л. Диденко).

С конца 1990-х гг. главным научным направлением деятельности Ирины Семеновны становится разработка и воплощение технологического подхода в библиотечно-информационной деятельности, что закрепляет ее статус в библиотечной сфере как несомненного новатора и авторитетного лидера. В 2001 г. она

защищает докторскую диссертацию на тему «Библиотека как система: технологический подход» (научный консультант – доктор педагогических наук, профессор Ю. Н. Столяров). В последующие годы данная концепция развивается ею в авторских учебных курсах («Информационные технологии», «Библиотечная технология», «Менеджмент информационных технологий»), в ряде учебников и учебных пособий, в многочисленных публикациях. Она всегда остается верна традициям Кемеровской школы: как некогда С. А. Сбитнев был наставником для нее, она насыщает знаниями и вдохновляет своих учеников, щедро делась своими идеями. Разработка проблем технологического подхода в библиотечной практике и в подготовке кадров продолжается в диссертационных исследованиях, выполненных под ее руководством (М. Г. Ли, О. В. Абалаковой, Е. И. Бобровой, С. В. Савкиной).

Весомый вклад И. С. Пилко внесла и в развитие библиотечно-информационного образования своим активным участием в составе группы кемеровских ученых по разработке и внедрению государственных образовательных стандартов для бакалавров и магистров, что способствовало признанию библиотечным сообществом высокого профессионального статуса Кемеровской библиотечной школы. Под ее руководством в вузе успешно работала научная лаборатория по разработке и внедрению новых информационно-коммуникационных технологий в образовательный процесс вузов культуры и искусств.

Главными итогами профессиональной деятельности И. С. Пилко в последние десятилетия являются: реализация научных идей в учебных курсах технологической подготовки специалистов библиотечно-информационной сферы; разработка учебных пособий «Библиотечная технология. Общий курс» (Кемерово, 2000), «Основы библиотечной технологии» (Москва, 2003), «Технологические процессы в библиотечной деятельности» (Москва, 2005), «Информационные и библиотечные технологии» (Санкт-Петербург, 2006, 2008), электронного учебно-методического комплекса «Информационные технологии» (Кемерово, 2008); учебник под редакцией «Справочно-поисковый аппарат библиотеки» (Санкт-Петербург, 2015), коллективная монография «Библиотечно-информационное образование: новые концепции и технологии развития» (Москва, 2014) и др.; участие в разработке проектов профессиональных стандартов специалистов библиотечно-информационной сферы; теоретическое и практическое освоение компетентного подхода к высшему библиотечно-информационному образованию; активное внедрение мультимедийных и телекоммуникационных технологий в учебную деятельность; воспитание нового поколения молодых преподавателей, готовых продолжать традиции Кемеровской библиотечной школы.

Не менее значимых результатов И. С. Пилко достигла и на этапе эффективного руководства, который начался в 1992 г., когда она стала заведующей кафедрой библиографии, переименованной затем в кафедру технологии информационного обеспечения, а в 1998 г., после слияния двух кафедр факультета, – в кафедру технологии документальных коммуникаций. За эти годы она смогла объединить преподавательский коллектив, значительно повысить уровень учебно-методического обеспечения учебных дисциплин кафедры, успешно организовать переход к бакалавриату и магистратуре, значительно пополнить состав кафедры талантливыми молодыми специалистами.

В 2010–2016 гг. И. С. Пилко – проректор по учебной работе Кемеровского государственного института культуры. Она с неизменным энтузиазмом погружается в административную работу. Активно реализует программу развития многоуровневого образования в сфере культуры и искусства, много внимания уделяет внедрению в учебный процесс модульных,

проектных, мультимедийных и телекоммуникационных технологий. Ее энергия и неутомимое стремление к совершенствованию информационно-технологического обеспечения образования приводят к коренным изменениям в организации учебного процесса вуза – к внедрению электронной образовательной среды.

Загруженность проректорскими делами не препятствует Ирине Семеновне заниматься научной, инновационной, педагогической деятельностью. В эти годы она успешно руководит магистерскими и кандидатскими диссертациями, ведет прикладные научные исследования и разработки в области библиотечных, информационных и образовательных технологий. Является организатором и участником многих библиотечно-информационных форумов регионального, всероссийского и международного уровней. Активно сотрудничает с библиотеками Кузбасса и Западной Сибири в решении задач их технологической реконструкции, создания актуальных информационных продуктов, развития информационного сервиса. Плодотворно работает в системе повышения квалификации и переподготовки библиотечных кадров, успешно внедряя дистанционные формы обучения, проводя технологические школы, семинары, тренинги, консультации. Является членом правления Российской библиотечной ассоциации.

Чемпионское движение Ирины Семеновны Пилко продолжается. Преодолев марафонскую дистанцию, она перешла к сверхмарафону – успешно воплощает свои идеи в Санкт-Петербургском государственном институте культуры, не теряя связей и с прежней кафедрой, щедро делаясь своими идеями, заряжая своей энергией и теплотой.

Ученики и соратники, преподаватели факультета информационных и библиотечных технологий Кемеровского государственного института культуры с благодарностью и теплотой поздравляют Ирину Семеновну Пилко с юбилеем! Желаем ей крепкого здоровья, новых научных побед, плодотворной профессиональной деятельности, реализации намеченных планов!

*О. В. Дворовенко
Г. М. Брагина
Л. Г. Тараненко*

Библиосфера

Научный журнал

№ 2 • Апрель – июнь • 2018

Bibliosphere

Scientific Journal

№ 2 • April – June • 2018

Редактор *Т. А. Дементьева*

Библиографическое редактирование *Л. А. Мандрина*

Перевод *В. В. Рыкова*

Дизайн и компьютерная верстка *Т. А. Калюжная*

Корректоры *А. С. Бочкова, Н. Ф. Подпригора*

Сдано в набор 14.05.2018. Дата выхода в свет 20.06.2018.

Формат 60×84/8. Бумага писчая.

Печать офсетная. Усл. печ. л. 13,4. Уч.-изд. л. 13,0.

Тираж 200 экз. Заказ № 194.

Цена договорная

Учредитель-издатель:

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки

Государственная публичная научно-техническая библиотека

Сибирского отделения Российской академии наук

Адрес издателя: 630200, г. Новосибирск, ул. Восход, 15.

Адрес редакции:

630200, г. Новосибирск, ул. Восход, 15, ГПНТБ СО РАН, к. 402.

Тел.: (383) 266-29-89, факс: (383) 266-29-89,

e-mail: lisa@spsl.nsc.ru, <http://www.spsl.nsc.ru/professionalam/bibliosfera/>

Полиграфический участок (типография) ГПНТБ СО РАН

630200, г. Новосибирск, ул. Восход, 15

ИНФОРМАЦИЯ ДЛЯ АВТОРОВ

1. В журнале печатаются ранее не публиковавшиеся материалы: оригинальные статьи, содержащие результаты научных исследований и разработок, новейший для страны опыт, аналитические обзоры по актуальным направлениям науки и практики в области библиотекovedения и библиографоведения, книговедения, документальной информации и информатики, дискуссионные статьи профильного содержания; оригинальные лекции по новым направлениям обучения в вузах и системе дополнительного профессионального образования, рецензии на монографии, учебники, сборники трудов.
2. Рукописи проходят двойное слепое рецензирование. Датой поступления статьи в редакцию считается дата получения редакцией окончательного текста. Авторам высылаются только отрицательный отзыв. Основанием к отказу в публикации служат: несоответствие предоставляемого материала тематике и требованиям журнала, отрицательная рецензия.
3. Объем статьи должен быть логически оправдан и не превышать 0,6 а. л. без учета информативного реферата, аннотации, списка литературы, сведений об авторах. Объем кратких сообщений – 0,2 а. л. текста и 2–3 рисунка или фотографии.
4. Плата за публикацию статей и других материалов не взимается.
5. Для заключения договора его необходимо распечатать (http://www.spsl.nsc.ru/download/bibliosfera/dogovor_bibliosfera.pdf), внести свои данные, подписать и отправить по электронной почте: zakaz@spsl.nsc.ru.
6. Статьи, присланные на английском языке, публикуются на языке оригинала.
7. Авторский экземпляр журнала «Библиосфера» рассылается по электронной почте в формате PDF и предназначается только для личного использования.
8. Статью в журнал можно отправить через систему подачи статей на сайте журнала: <http://www.spsl.nsc.ru/professionalam/bibliosfera/>.

ПРАВИЛА ОФОРМЛЕНИЯ СТАТЕЙ

9. Присланный материал должен содержать: текст статьи, аннотацию (300–500 знаков), УДК и ББК. На русском и английском языках представляются: информативный реферат, ключевые слова, список литературы (см. рекомендации на сайте), подписи к рисункам и названия таблиц.
10. Автор должен сообщить о себе следующие сведения: ученая степень, ученое звание, ORCID, место работы (полное наименование), должность. Необходимо указать рабочий телефон, e-mail.
11. В тексте желательно выделять введение, заключение, а основной текст разбивать на подразделы. Приветствуется авторское выделение курсивом и полужирным шрифтом наиболее важных фрагментов текста.
12. Текст должен быть в формате .doc. Страницы не нумеруются.
13. Ссылки на цитируемую литературу (или электронные публикации) в списке литературы располагаются в алфавитном порядке и обозначаются в тексте цифрами в квадратных скобках. При цитировании указывается номер страницы (или диапазон страниц). Правила и примеры оформления списка литературы см. на сайте. Цитирование двух или более работ под одним номером, а также одной и той же работы под разными номерами не допускается.
14. Статьи, оформленные без соблюдения приведенных правил, редакцией не принимаются.

Подробнее – на сайте журнала: <http://www.spsl.nsc.ru/professionalam/bibliosfera/avtoram/>
For more information: <http://www.spsl.nsc.ru/professionalam/bibliosfera/avtoram/>