

2019 №4 ОКТЯБРЬ–ДЕКАБРЬ

ISSN 1815-3186

БИБЛИО СФЕРА

III БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ
КОНГРЕСС В НОВОСИБИРСКЕ

СЕНТЯБРЬ
2020

Книгоиздание и власть

3

Стандартизация библиографической
терминологии

23

Информационная грамотность
и дезинформация

46

Публикационная активность УрО РАН

85

БИБЛИОСФЕРА BIBLIOSPHERE

Научный журнал Scientific Journal

№ 4 ■ Октябрь – декабрь ■ 2019

№ 4 ■ October – December ■ 2019

Издается с января 2005 г. Выходит четыре раза в год

Published since January 2005. Issued four times a year

Главный редактор

О. Л. Лаврик, д-р пед. наук, проф., ГПНТБ СО РАН
(Россия, Новосибирск)

Chief Editor

O. L. Lavrik, Dr, Professor SPSTL SB RAS
(Russia, Novosibirsk)

Редколлегия

И. В. Лизунова, д-р ист. наук, доц., ГПНТБ СО РАН
(Россия, Новосибирск) – зам. гл. редактора
Е. Б. Артемьева, д-р пед. наук, ГПНТБ СО РАН (Россия, Новосибирск)
Л. К. Бобров, д-р техн. наук, проф., НГУЭУ (Россия, Новосибирск)
А. Ю. Бородихин, канд. филол. наук,
ГПНТБ СО РАН (Россия, Новосибирск)
Ц. П. Ванчикова, д-р ист. наук, ИМБТ СО РАН (Россия, Улан-Удэ)
Г. В. Варганова, д-р пед. наук, проф.,
СПбГИК (Россия, Санкт-Петербург)
Н. И. Гендина, д-р пед. наук, проф., КемГИК (Россия, Кемерово)
А. И. Груша, д-р ист. наук, доцент,
ЦНБ НАН Беларуси (Беларусь, Минск)
А. Е. Гуськов, канд. техн. наук, ГПНТБ СО РАН
(Россия, Новосибирск)
М. Я. Дворкина, д-р пед. наук, проф., РГБ (Россия, Москва)
В. А. Есипова, д-р пед. наук, проф., ТГУ (Россия, Томск)
Н. Е. Каленов, д-р техн. наук, проф., Межведомственный
суперкомпьютерный центр РАН (Россия, Москва)
В. К. Ключев, канд. пед. наук, проф., МГИК (Россия, Химки)
М. Н. Колесникова, д-р пед. наук, проф.,
СПбГИК (Россия, Санкт-Петербург)
С. Н. Лютов, д-р ист. наук, проф., ГПНТБ СО РАН
(Россия, Новосибирск)
Ю. П. Мелентьева, член-корреспондент РАО, д-р пед. наук,
профессор, НЦ исследований истории книжной культуры при НПО
«Изд-во "Наука"» РАН (Россия, Москва)
Е. Ю. Павловска, канд. техн. наук, проф., Ун-т библиотечного
и информационных технологий (Болгария, София)
И. С. Пилко, д-р пед. наук, проф., СПбГИК (Россия, Санкт-Петербург)
А. Л. Посадсков, д-р ист. наук, проф., ГПНТБ СО РАН
(Россия, Новосибирск)
М. А. Рахматуллаев, д-р техн. наук, проф., ТУИТ
(Узбекистан, Ташкент)
Н. С. Редькина, д-р пед. наук, ГПНТБ СО РАН (Россия, Новосибирск)
И. Л. Скипор, канд. пед. наук, КемГИК (Россия, Кемерово)
П. П. Трескова, канд. пед. наук, ЦНБ УрО РАН (Россия, Екатеринбург)
S. Auer, д-р наук, проф., Национальная научно-техническая
б-ка Германии (Германия, Ганновер)
A. Knoll, магистр, Национальная библиотека
Чешской республики (Чехия, Прага)
М. A. Laitinen, спец. по планированию,
Национальная б-ка Финляндии (Финляндия, Хельсинки)
D. Nicholas, проф., Исследовательский центр «CIBER research Ltd.»
(Великобритания, Ньюбери)
N. Singh, PhD, Ун-т сельского хозяйства и технологий
им. Г. Б. Панта (Индия, Пантнагар)
A. M. Tammaro, проф., Пармский ун-т (Италия, Парма)
T. S. Welsh, PhD, проф., Ун-т южного Миссисипи
(Хаттисберг, США)

Ответственный секретарь

Т. А. Калюжная, канд. пед. наук,
ГПНТБ СО РАН (Россия, Новосибирск)

Editorial Board

I. V. Lizunova, Dr., SPSTL SB RAS (Russia, Novosibirsk) – deputy chief editor
E. B. Artemyeva, Dr., SPSTL SB RAS (Russia, Novosibirsk)
S. Auer, Dr., Professor, TIB Leibniz Information Centre for Science &
Technology (Germany, Hannover)
L. K. Bobrov, Dr., Professor, Novosibirsk State University of Economics and
Management (Russia, Novosibirsk)
A. Yu. Borodikhin, PhD, SPSTL SB RAS (Russia, Novosibirsk)
N. I. Gendina, Dr., Professor, Kemerovo State Institute of Culture
(Russia, Kemerovo)
A. I. Grusha, Dr., Central National Library of the National Academy
of Sciences of Belarus (Belarus, Minsk)
A. E. Guskov, PhD, SPSTL SB RAS (Russia, Novosibirsk)
M. Ya. Dvorkina, Dr., Professor, Russian State Library (Russia, Moscow)
V. A. Esipova, Dr., Tomsk State University (Russia, Tomsk)
N. E. Kalyonov, Dr., Professor, Interdepartmental Supercomputer
Center RAS (Russia, Moscow)
V. K. Klyuev, PhD, Professor, Moscow State Institute of Culture
(Russia, Khimki)
A. Knoll, mgr, National Library of the Czech Republic
(Czech Republic, Prague)
M. N. Kolesnikova, Dr., Professor, St. Petersburg State Institute of Culture
(Russia, St. Petersburg)
M. A. Laitinen, Planning Officer, The National Library of Finland
(Finland, Helsinki)
S. N. Lyutov, Dr., Professor, SPSTL SB RAS (Russia, Novosibirsk)
Yu. P. Melentyeva, Corresponding member of the Russian Academy of
Education, Dr., Professor, Research Center of Studying the book culture history,
Co «Publishing house "Science"» RAS (Russia, Moscow)
D. Nicholas, Professor, Research Center «CIBER research Ltd.»
(Great Britain, Newbury)
E. Yu. Pavlovskaya, PhD, Professor, University of Library Studies and
Information Technologies (Bulgaria, Sofia)
I. S. Pilko, Dr., Professor, St. Petersburg State Institute of Culture
(Russia, St. Petersburg)
A. L. Posadskov, Dr., Professor, SPSTL SB RAS (Russia, Novosibirsk)
M. A. Rakhmatullaev, Dr., Professor, Tashkent University
of Information Technologies (Uzbekistan, Tashkent)
N. S. Redkina, Dr., SPSTL SB RAS (Russia, Novosibirsk)
N. Singh, PhD, Pant University of Agriculture and Technology (India, Pantnagar)
I. L. Skipor, PhD, Kemerovo State Institute of the Culture (Russia, Kemerovo)
A. M. Tammaro, Professor, University of Parma (Italy, Parma)
P. P. Treskova, PhD, Central Scientific Library of the Ural Branch of the
Russian Academy of Sciences (Russia, Ekaterinburg)
Ts. P. Vanchikova, Dr., Institute of Mongolian Buddhist and Tibetan Studies of
SB RAS (Russia, Ulan-Ude)
G. V. Varganova, Dr., Professor, Saint-Petersburg Institute of Culture and Arts
(Russia, St. Petersburg)
T. S. Welsh, MLIS, PhD, Professor, The University of Southern
Mississippi (Hattiesburg, USA)

Executive Secretary

T. A. Kalyuzhnaya, PhD,
SPSTL SB RAS (Russia, Novosibirsk)

Свидетельство о регистрации ПИ № ФС77-21712

от 17 августа 2005 г.

выдано Федеральной службой по надзору за соблюдением
законодательства в сфере массовых коммуникаций
и охране культурного наследия

Подписной индекс по каталогу «Пресса России» E81521

© Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
Государственная публичная научно-техническая библиотека
Сибирского отделения Российской академии наук
(ГПНТБ СО РАН), 2019

© На обложке фото ГПНТБ СО РАН © Слава (Gelio) Степанов

БИБЛИОСФЕРА

Ежеквартальный научный журнал

Номер 4, 2019

BIBLIOSPHERE

Quarterly scientific journal

Number 4, 2019

СОДЕРЖАНИЕ

В МИРЕ КНИГ

Книгоиздание и местная власть: к истории взаимоотношений издателей с региональными администрациями Сибири и Дальнего Востока в 90-е гг. XX – 10-е гг. XXI в.

А. Л. Посадсков

3

Цифровое чтение: генеалогия формирования и перспективы его развития в условиях цифровизации общества

Ю. П. Мелентьева

14

В МИРЕ БИБЛИОТЕК

Стандартизация библиографической терминологии: развитие и современность

Г. Л. Левин, Н. С. Масловская

23

Тиражируемые услуги для воспроизводимых исследований: модель для научных библиотек

Ф. Сэйр, Э. Ригельман,

33

Современные практики библиотек по обучению информационной грамотности

Н. С. Редькина

46

Информационная школа ученого: модернизация в эпоху цифровизации

М. А. Пекшиева

54

Компетентностный подход как основа формирования системы подготовки специалистов библиотек Республики Камерун

Ж. Земенге, Т. Мбила

64

Формирование единого информационного пространства научной библиотеки

А. Ю. Герасименко

78

Поддержка публикационной активности ученых Уральского федерального округа

Ю. Д. Прокофьева

85

ОБЗОРЫ

Определение новых ролей библиотек университетов в поддержке исследований, основанных на больших данных

Тибор Колтай

97

CONTENTS

IN THE WORLD OF BOOKS

Book publishing and local government: the history of relations between publishers and regional administrations in Siberia and the Far East in the 90-ies of XX – 10-s of XXIst century

A. L. Posadskov

Digital reading: genealogy of formation and prospects for its development in a digitalized society

Y. P. Melentieva

IN THE WORLD OF LIBRARIES

The standardization of bibliographical terminology: development and present situation

G. L. Levin, N. S. Maslovskaya

Replicable services for reproducible research: a model for academic libraries

F. Sayre, A. Riegelman

Modern libraries practices for teaching information literacy

N. S. Redkina

Information school for scientist: modernization in the era of digitalization

M. A. Peksheva

The competence approach as the basis to form training system for library professionals in the Republic of Cameroon

J. Zemengue, T. Mbila

Formation of a united information space of a research library

A. Yu. Gerasimenko

Support for the publication activity of scientists in the Ural Federal District

Y. D. Prokof'eva

SURVEYS

Identifying new roles for academic libraries in supporting data-intensive research

Tibor Koltay

ОБМЕН ОПЫТОМ		EXPERIENCE EXCHANGE
Подготовка каталогизаторов в Кемеровском государственном институте культуры <i>Л. Г. Тараненко, О. Я. Сакова</i>	103	The training of cataloguers in Kemerovo State Institute of Culture <i>L. G. Taranenko, O. Ya. Sakova</i>
РЕЦЕНЗИИ		REVIEWS
Конструктивный концепт библиотеки нового типа <i>Т. Д. Рубанова</i>	113	Construction concept for library of a new type <i>T. D. Rubanova</i>
ИНФОРМАЦИЯ О КОНГРЕССЕ	22 112	INFORMATION ABOUT THE CONGRESS
ПАМЯТИ А. Н. ВАНЕЕВА	116	OF MEMORY A. N. VANEEV
УКАЗАТЕЛЬ СТАТЕЙ И МАТЕРИАЛОВ		ARTICLES AND MATERIALS INDEX
Указатель статей и материалов, опубликованных в журнале «Библиосфера» в 2019 г.	117	Articles and materials index
Список авторов, публиковавшихся в журнале «Библиосфера» в 2019 г.	119	The list of authors

КНИГОИЗДАНИЕ И МЕСТНАЯ ВЛАСТЬ: К ИСТОРИИ ВЗАИМООТНОШЕНИЙ ИЗДАТЕЛЕЙ С РЕГИОНАЛЬНЫМИ АДМИНИСТРАЦИЯМИ СИБИРИ И ДАЛЬНЕГО ВОСТОКА В 90-Е ГГ. XX – 10-Е ГГ. XXI В.

© А. Л. Посадсков, 2019

*Государственная публичная научно-техническая библиотека
Сибирского отделения Российской академии наук, Новосибирск, Россия, knigoved@spsl.nsc.ru*

Статья обобщает исторический опыт поддержки сибирско-дальневосточного регионального книгоиздания со стороны областных, краевых и национально-республиканских органов власти и управления в конце XX – начале XXI в. От неумелых попыток копировать меры поддержки, практиковавшиеся на уровне федерального центра, от единичной поддержки отдельных изданий региональные администрации за 25 лет пришли в ряде случаев к продуманной системе помощи авторам и издателям, производящим социально востребованные книги, преимущественно краеведческого и регионоведческого содержания. Рассматривается историческая эволюция данного процесса созревания управленческих решений в области финансирования местных издательских предложений, направленных на усиление культурного, научного и творческого потенциала регионов на востоке России.

Даются классификация, характеристика и оценка каждой из форм поддержки книгоиздания, применявшихся в региональной практике. Автор приходит к выводу, что лучшими примерами действенной помощи издательским начинаниям является деятельность в этой сфере администраций Омской области (модель поддержки, при которой распределение средств осуществляется на основе издательской программы регионального министерства культуры) и Красноярского края (средства выделяются в форме краевых социальных грантов победителям ежегодного конкурса «Книжное Красноярье», что закреплено в краевом законодательстве как защищенная статья расходов).

Констатируется, что далеко не все администрации регионов Сибири и Дальнего Востока озабочены развитием местного книгоиздания, во многих регионах формы и уровень поддержки издательской среды не соответствуют запросам общественности, сохраняются в неизменном виде с конца XX в.

Ключевые слова: книгоиздание, Сибирь, Дальний Восток, региональные администрации, финансирование издательской деятельности, издательские проекты, издательские программы, издательские гранты, конец XX – начало XXI в.

Для цитирования: Посадсков А. Л. Книгоиздание и местная власть: к истории взаимоотношений издателей с региональными администрациями Сибири и Дальнего Востока в 90-е гг. XX – 10-е гг. XXI в. // *Библиосфера*. 2019. № 4. С. 3–13. DOI: 10.20913/1815-3186-2019-4-3-13.

Book publishing and local government: the history of relations between publishers and regional administrations in Siberia and the Far East in the 90-ies of XX – 10-s of XXIst century

A. L. Posadskov

State Public Scientific Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, Novosibirsk, Russia, knigoved@spsl.nsc.ru

The article summarizes the historical experience on support of the Siberian and Far Eastern regional book publishing by regional and national republican authorities and management in the late twentieth – early twenty-first century. During 25 years regional administrations have passed a long way from unskillful attempts to copy the support measures practiced at the Federal center, from the single support of individual publications to an elaborate system of assistance for authors and publishers producing socially demanded books, mainly of local and regional content. The author considers the historical evolution of this process – development of management decisions on financing local publishing proposals aimed at strengthening the cultural, scientific and creative potential of the regions in the East of Russia.

The classification, characteristics and evaluation of each of the forms for publishing support used in the regional practice are given. The author has come to conclusion that the best examples of publishing projects effective assistance are the activity of Omsk region and Krasnoyarsk Krai administrations. The former has the support model, in which distribution of funds is based on the publishing program of the regional Ministry of culture. In the latter the funds are allocated in the form of social grants to the regional winners of the annual contest “Book Krasnoyarsk”, that is fixed in its regional legislation as the protected item of expenditure.

It is stated that not all administrations in the regions of Siberia and the Far East are concerned about the development of local publishing. In many regions the forms and level of support for the publishing environment do not meet the needs of society, remain unchanged since the end of the twentieth century.

Keywords: book publishing, Siberia, the Far East, regional administrations, financing, publishing activities, publishing projects, publishing programs, publishing grants, the end of the XXth – the beginning of the XXIst century

Citation: Posadskov A. L. Book publishing and local government: the history of relations between publishers and regional administrations in Siberia and the Far East in the 90-ies of XX – 10s of XXIst century. *Bibliosphere*. 2019. № 4. P. 3–13. DOI: 10.20913/1815-3186-2019-4-3-13.

Книга и власть: вечная тема

Взаимоотношения издателей с представителями действующей власти являются темой, традиционно изучаемой российскими книговедами. Этот круг проблем широко рассматривался на примере советской эпохи, когда отечественное книгоиздание находилось в полной зависимости от коммунистической власти. Тогда вопрос о предназначении книги решался очень просто: книгоиздание в первую очередь считалось одним из инструментов господствующей идеологии. Государство полностью содержало издательство, взамен они выполняли задачи, поставленные перед ними партией и госаппаратом. О таком порядке вещей, как о незыблемой норме, прямо говорилось в официальной историографии [16, с. 83–85, 138–143]. Сказывались вековые традиции монополизма государства в сфере идеологии и управления социальными процессами: такой же точки зрения на печатное слово как идейную опору власти придерживались и антиподы большевиков – русские белогвардейцы [25, с. 19, 72, 241–243].

Пришли иные времена, идеологий стало много, издательская деятельность больше не является монополией государства, издательства превратились в частные, ведомственные и общественные предприятия. Они совершенно самостоятельны в экономическом отношении, в них не вложены бюджетные деньги. Но именно такая «независимость» от государственных денежных потоков часто оборачивается невозможностью для издателей изыскать средства на выпуск общественно ценной некоммерческой литературы. Сказанное относится прежде всего к региональным издательствам, многие из которых по-прежнему на грани выживания. Поэтому в наши дни актуальным стал вопрос о соединении профессионализма и интеллекта региональных издателей с финансовой поддержкой государственных органов. Статья посвящена

истории взаимодействия региональных органов власти и управления Сибири с местными издательскими предприятиями в деле выпуска книг. Речь идет, конечно, по большей части о финансовой поддержке изданий и издательских проектов.

«Точечное» финансирование единичных изданий – первый вариант помощи издателям

Проблема финансового участия местных властей в издательских начинаниях российской провинции встала во весь рост в самом начале реформ. Несомненным было пересечение интересов администраторов и издателей, ведь книги, предполагаемые к выпуску, должны были поднимать уровень местной культуры, науки, литературы, содействовать формированию престижа региона, закладывать фундамент региональной идентичности. Самым первым и естественным шагом на пути участия местных органов власти в издательском процессе стало финансирование отдельных книг по просьбе их авторов и издателей. Практика разового финансирования издания книги или выпуска журнала прослеживается в регионах с начала 1990-х гг. Отдельные книги своих авторов, почему-либо признанные достойными поддержки из областной или краевой казны, финансировали в конце XX – начале XXI в. буквально все субъекты РФ [12, с. 126]. Тенденцию можно детально проследить на материалах Алтайского края, Иркутской и Сахалинской областей, многих других регионов¹. Ставшая уже традиционной практика выделения средств под издание конкретных книг продолжалась и в конце первого десятилетия XXI в.: к ней прибегали в 2007–2019 гг., например,

¹ ГААК (Гос. арх. Алт. края). Ф. Р-138. Оп. 3. Д. 217. Л. 3 ; ГАИО (Гос. арх. Иркут. обл.). Ф. Р-1406. Оп. 2. Д. 342. Л. 10–11 ; ГАНИ ИО (Гос. арх. новейшей истории Иркут. обл.). Ф. Р-2862. Оп. 1. Д. 690. Л. 17 ; Д. 714. Л. 8 ; Д. 729. Л. 2, 4, 19–23, 35, 45, 58, 61 ; ГИАО (Гос. ист. арх. Сахалин. области). Ф. Р-866. Оп. 3. Д. 197. Л. 39 и др.

региональные администрации Новосибирской и Сахалинской областей, Забайкальского края².

Недостатки такого, не оформленного никакими бюджетными обязательствами, обычая (выделять средства на издание единичных «приглянувшихся» книг) были очевидны. Сам процесс финансирования носил хаотический и непрозрачный характер. Обратной стороной спонсорства из региональных бюджетов являлось массовое попрошайничество авторов и издателей, «торивших» пути к государственным средствам через кабинеты чиновников. Подобный путь не предусматривал объективной профессиональной оценки качества литературного материала, отправляемого в печать.

Следом за финансированием отдельных книг пришла очередь бюджетной поддержки «толстых» литературно-художественных региональных журналов. Администрация Новосибирской области нашла способ спасения старейшего журнала «Сибирские огни»: 1 июля 1999 г. было создано областное государственное предприятие «Редакция журнала «Сибирские огни»», которое стало получать сметные ассигнования из областного бюджета. В первые же годы новое госпредприятие смогло развернуть, кроме выпуска журнала, книжное издательство, публикуя книги, подготовленные по инициативе редакции, а также заказную литературу³. За областными властями последовала городская администрация Новосибирска: в 2001 г. начало действовать муниципальное предприятие – Издательский центр городского литературного журнала Союза писателей России «Новосибирск». Используя этот канал финансирования, редакция журнала издает, помимо самого периодического издания, отдельные книги стихов, прозы и публицистики авторов журнала и членов своего Союза писателей России. В течение 2009–2012 гг. таким способом издавалось ежегодно от 10 до 15 названий. Весьма своевременной оказалась помощь магаданским издателям со стороны областной и городской администраций: в 2002 г. издание очередного номера главного альманаха Колымы «На Севере Дальнем» профинансировала мэрия Магадана, а с 2003 г. финансирование альманаха взяла на себя администрация Магаданской области. Хабаровская краевая администрация в начале XXI в. ежегодно выделяла полтора миллиона рублей на издание старейшего регионального журнала «Дальний Восток»⁴.

Целевые издательские проекты: опыт Барнаула и Томска

Следующий шаг на пути сотрудничества местных администраций с издательским бизнесом состоял в осуществлении региональных целевых издательских проектов. Характерный пример целевого выделения средств городской администрацией на издание заранее отобранной литературы связан с проектом «Городская библиотека», реализованным мэрией Барнаула в 2007–2008 гг. У истоков проекта находился известный на Алтае писатель и организатор литературного движения В. Б. Свинцов, который обосновал перед городскими властями необходимость выпуска серии книг алтайских авторов для массовых и школьных библиотек Барнаула, лишенных полноценного комплектования региональными изданиями из-за нищенского финансирования [20, с. 143; 26, с. 140–141]. Мэрия в январе 2007 г. обратилась к ведущим издательским фирмам Барнаула с заказом на выпуск книг, отобранных организаторами проекта, в результате чего уже весной 2007 г. с типографского станка сошли первые из намеченных изданий. В выпуске книжной серии «Городская библиотека» участвовали почти все крупные издатели Барнаула [24, с. 144–145]. Основным организатором работы над проектом выступал В. Б. Свинцов, от руководства города проект курировал вице-мэр Барнаула Б. Черниченко⁵.

В Томске за два года до 400-летнего юбилея города, приходившегося на 2004 г., администрация задумалась о юбилейных изданиях, достойных круглой даты⁶. Начали готовиться издательские проекты, формироваться авторские коллективы [5, с. 74–75]. Был объявлен городской конкурс на юбилейные книги, создана комиссия мэрии Томска для отбора изданий, которые городские власти брались финансировать. Всю работу курировал вице-мэр Томска О. В. Попов, приложивший большие усилия к организации конкурса. В январе 2004 г. комиссия огласила результаты конкурсного отбора⁷. Весь 2004 г. пресса сообщала о выходе в Томске юбилейных изданий [13, с. 45–46], в ряду которых находились весьма интересные по замыслу

⁵ Свинцов В. «Городская библиотека» – в подарок детям Барнаула // Вечерний Барнаул. 2007. 6 февр. ; Щиголева Е. «Городская библиотека» работает // Вечерний Барнаул. 2007. 15 дек.

⁶ Володина О. Оставь имя в истории Томска // Томский вестник. 2002. 23 окт. С. 1–2 ; Издательские проекты к 400-летию города // Слово о земле томской. Томск, 2003. № 2. С. 74–75.

⁷ Попов О. В. Томичей ждет книжный бум : беседа / вела Н. Дмитриева // Комсомольская правда: Томский выпуск. 2004. 22 янв. С. 14 ; Попов О., Федоров А. Этот книжный город на Томи : беседа / вела Е. Тверская // День добрый: суббот. вып. «Томского вестника». 2004. 24 янв. С. 3 ; Кузнецова Т. Частичку Томска – каждому на память // Красное знамя. Томск, 2004. 28 янв.

² ГАНО (Гос. арх. Новосиб. обл.). Ф. Р-2049. Оп. 1. Д. 1467. Л. 17–20 ; Д. 1442. Л. 15 об. – 18 ; ГИА СО. Р-561. Оп. 1. Д. 568. Л. 16, 17.

³ ГАНО. Ф. Р-2049. Оп. 1. Д. 1338. Л. 51 ; Д. 1352. Л. 60 ; Д. 1384. Л. 5 ; Д. 1396. Л. 14 ; Д. 1410. Л. 6.

⁴ Бахвалов С. Магаданское отделение Союза писателей России. URL: <http://www/rospisatel.ru/magadan-otdelenije%20sp.htm> (дата обращения: 31.01.2019).

и разнообразные по содержанию книги: энциклопедия «Томск от А до Я», иллюстрированные альбомы «Томск. История города в иллюстрациях. 1604–2004», «Томск. Прогулки по знакомым местам», «Виды города Томска на память», «Легенды и мифы старого Томска», «Город. Томская панорама XX века», «Деревянная архитектура Томска», сборники «История названий томских улиц», «Томск. История города от основания до наших дней», «Книжные сокровища города Томска», «Томские мотивы», «Прогулки по Томску», «Прогулки по старому Томску», «Город юности на Томи», «Иконы Томска», «Храмы Томска», монографии В. Славина «Томск от крепости к городу», О. Богдановой «Часовня иконы Иверской Божией Матери» и еще около десятка других⁸.

Региональные программы содействия книгоизданию: от декларативности к минимализму

Разовые мероприятия по финансовой поддержке регионального книгоиздания приводили руководителей культуры в большинстве регионов Сибири и Дальнего Востока к неизбежному выводу о необходимости создать систему такой поддержки – некие структуры или программы, действующие на постоянной основе, в режиме систематической работы.

В первые годы реформ упор делался на копирование тех форм системной помощи издательской деятельности, которые применяла общероссийская руководящая структура – Комитет по печати и массовой информации России. После принятия Закона РФ от 1 декабря 1995 г. № 191-ФЗ «О государственной поддержке средств массовой информации и книгоиздания Российской Федерации» и постановления Правительства РФ от 12 октября 1995 г. № 1005 «О Федеральной целевой программе “Поддержка государственной полиграфии и книгоиздания России в 1996–2001 гг.”» Комитет по печати создал в своей структуре Экспертный совет и формировал на конкурсной основе, рассматривая заявки от издательств, федеральную целевую программу книгоиздания (ФЦПК) на предстоящий год. Рукописи книг, отобранные в программу, получали государственное бюджетное финансирование, направлявшееся в издательство, которое предлагало выпуск данной книги.

Появление ФЦПК заставило чиновников и законодателей в регионах поразмышлять о такой же собственной программе поддержки

издательской деятельности. В 1996–1998 гг. предпринимались попытки сформировать подобные программы в некоторых регионах. В планах Комитета по печати и информации администрации Новосибирской области на 1997–1998 гг. появился пункт: «Подготовка новосибирского областного закона о поддержке книгоиздания и полиграфии». В одном из документов говорилось даже об областной программе книгоиздания⁹. Продержавшись в календарных планах комитета полтора года, пункт бесследно исчез. В сентябре 1996 г. вопрос «О республиканской программе книгоиздания на 1996–1997 гг.» был поднят в Правительстве Республики Бурятия¹⁰. Бурятское книжное издательство представило проект для обсуждения, но на этом разговоры о программе закончились.

В некоторых регионах собственное законодательство о поддержке печатного слова было все же принято. 16 июля 1996 г. появился, например, Закон «О поддержке средств массовой информации и книгоиздания Алтайского края»¹¹, который, впрочем, был посвящен в основном СМИ, то есть газетной периодике. Спустя три года краевые законодатели приняли новое постановление, но оно касалось только поддержки газет и полиграфии, пункты о помощи книгоизданию были из закона исключены¹². Закон Омской области «О государственной поддержке средств массовой информации, организаций полиграфии и книгоиздания» был принят весной 1997 г. депутатами областного Законодательного собрания, но и в этом документе основное внимание законодателей было обращено на вопросы функционирования печатных и электронных СМИ¹³.

Попытки копировать на местном уровне федеральное законодательство о поддержке книгоиздания и полиграфии оказались неэффективными. У региональных структур не имелось достаточных ресурсов для реализации таких многообещающих законов. В начале XXI в. законодательно закрепленные меры поддержки книгоиздания видоизменились, пункты и разделы о финансировании некоторого количества изданий стали включаться в общие программы развития культуры регионов. В национальных республиках это обрело форму государственных программ развития национальной культуры,

⁹ ГАНО. Ф. Р-2049. Оп. 1. Д. 1308. Л. 2, 23, 28; Д. 1317. Л. 1.

¹⁰ ГАРБ (Гос. арх. Респ. Бурятия). Ф. Р-869. Оп. 1. Д. 266. Л. 2.

¹¹ О поддержке средств массовой информации и книгоиздания Алтайского края : закон Алт. края от 16 июля 1996 г. № 37-Зс // Алтайская правда. 1996. 23 июня.

¹² О мерах по развитию полиграфического и газетного производства в крае на 1999–2000 годы : постановление Алт. краевого Законодат. собр. от 21 янв. 1999 г. № 32 // Сборник законодательства Алтайского края. 1999. № 33. С. 177–181.

¹³ Жуков В. А. Прессе нужна поддержка // Омский вестник. 1997. 13 мая.

⁸ Томрачева Т. От основания до наших дней // Красное знамя. Томск, 2004. 10 июня. С. 6; Авсейкова А., Зайцева А. Памятники Томска не канут в историю! : беседа / вела Я. Александрова // Комсомольская правда: Томский выпуск. 2004. 27 авг. С. 19; Малина Н. Вся история Томска // Красное знамя. Томск, 2004. 27 авг.

литературы и языка. В Республике Бурятия, например, книгоиздание финансируется как отдельной строкой бюджета¹⁴, так и из средств государственных программ «Культура Бурятии», «Укрепление единства российской нации и этнокультурное развитие народов России в Республике Бурятия», «Сохранение и развитие бурятского языка в Республике Бурятия» [4, с. 4]. Однако из-за крайнего недостатка средств далеко не все программы поддержания местной культуры щедро субсидируют книгоиздание. При ближайшем рассмотрении итогов долгосрочной краевой целевой программы «Культура Камчатки на 2010–2012 годы» выясняется, что из средств программы в 2010 г. (2 млн 756 тыс. руб.) на издание книги (всего одной за год) было истрачено 200 тыс. руб., в 2011 г. из бюджета программы в 4 млн 154 тыс. руб. на выпуск двух книг потрачено 160 тыс. руб.¹⁵ Примерно такие же пропорции были заложены в программу «Культура Камчатки на 2013–2016 годы».

Иркутский фонд развития культуры и искусства: спасательный круг для книгоиздания

Начальный этап преобразования России в целом явился провальным для издательской отрасли, особенно ее региональных сегментов. Старые формы поддержки издательской деятельности в виде централизованного бюджетного финансирования постепенно сходили на нет, новые только нащупывались. Но в череде попыток влить региональные финансы в издание социально важной печатной продукции одну – в Иркутске – можно характеризовать как вполне успешную, имевшую долгосрочные последствия и оказавшую влияние на весь дальнейший ход поисков приемлемых вариантов решения.

Издательские предприятия Иркутска, как и других городов Сибири, оказались в начале 1990-х гг. в исключительно трудной ситуации. Если Восточно-Сибирское книжное издательство, как федеральное предприятие, получало некоторые бюджетные средства на свою деятельность от общероссийского Комитета по печати и массовой информации, то другие издательские центры, специализировавшиеся на выпуске литературы иркутских авторов, – издательства «Письмена»,

«Папирус» (оба были созданы местной писательской организацией совместно с представителями бизнеса), редакция литературного журнала «Сибирь» – вели нищенское существование. 27 октября 1992 г. на заседании Комитета по культуре администрации Иркутской области был поставлен вопрос о финансировании издательских инициатив писателей и принято принципиальное решение о создании областного «фонда поддержки творческих сил», через который, на основе заявок от творческих организаций и учреждений культуры, будут выделяться средства из областного бюджета под конкретные проекты¹⁶. В ноябре 1992 г., после встречи губернатора Иркутской области Ю. А. Ножикова с писателями, работа по созданию фонда пошла усиленным темпом¹⁷. Следует отметить, что Ю. А. Ножиков вообще проявил себя как руководитель весьма отзывчивый на нужды региональной литературы¹⁸. 16 апреля 1993 г. состоялось первое заседание правления Фонда развития культуры и искусства при Комитете по культуре администрации Иркутской области. В состав правления фонда вошли два известных в России иркутских писателя: М. Д. Сергеев и Р. В. Филиппов. По решению, принятому на этом заседании, были выделены средства издательствам журнала «Сибирь», «Письмена», «Папирус», иркутскому отделению Союза российских писателей (альтернативная писательская организация, возникшая в 1992 г. рядом со «старым» Союзом писателей России) на издание девяти книг и номеров журналов¹⁹.

С этого времени ряд иркутских издательств и журналов (в том числе краеведческий «Иркутская старина» («Земля Иркутская») и детский «Сибирячок») стали получать минимальную, но постоянную финансовую подпитку из областного бюджета через Фонд развития культуры и искусства. Правление фонда заседало и принимало решения о выделении средств ежеквартально, к этому времени издательства и организации отправляли в областной комитет по культуре свои предложения и заявки. С целью отбора изданий для финансирования при фонде был организован Совет по художественной литературе²⁰.

В 1995 г. иркутский Фонд развития культуры и искусства начал проводить ежегодные конкурсы среди издательств на соискание

¹⁴ ГАРБ. Ф. Р-869. Оп. 1. Д. 266. Л. 1.

¹⁵ Отчет о ходе реализации долгосрочной краевой целевой программы «Культура Камчатки на 2010–2012 годы» за 12 месяцев 2010 г. Отчет о ходе реализации долгосрочной целевой программы «Культура Камчатки на 2010–2012 годы» за 12 месяцев 2011 г. URL: http://old.kamgov.ru/?cont=oiv_din&mcont=2067&menu=4&menu2=o&id=175 (дата обращения: 12.02.2019).

¹⁶ ГАНИ ИО. Ф. Р-2862. Оп. 1. Д. 686. Л. 28–29; Д. 714. Л. 24.

¹⁷ ГАНИ ИО. Ф. Р-2862. Оп. 1. Д. 690. Л. 18.

¹⁸ ГАНИ ИО. Ф. Р-2862. Оп. 1. Д. 714. Л. 29.

¹⁹ ГАНИ ИО. Ф. Р-2862. Оп. 1. Д. 702. Л. 2–3; Д. 704. Л. 28–29.

²⁰ ГАНИ ИО. Ф. Р-2862. Оп. 1. Д. 700. Л. 38–39; Д. 704. Л. 31, 39–40, 46–47; Д. 714. Л. 18–20.

премий фонда за лучшую книгу года²¹. Равняясь на старших по рангу, свой фонд поддержки научной и творческой интеллигенции создала в 1994 г. администрация города Иркутска²². Через этот фонд издательская общественность города также получала некоторую помощь. Система регламентированной целевой поддержки региональных изданий и издательств, претерпевая некоторые изменения, просуществовала в Иркутской области до начала XXI в.

Структуры поддержки книгоиздания в аппаратах управления

Иркутский пример явился частным случаем патронатной формы финансирования издательской отрасли со стороны местных администраций. Здесь еще не просматриваются программные методы управления издательской деятельностью на территории региона, в вопросах отбора рукописей для публикации решающим является субъективное мнение чиновников и двух-трех литераторов. Однако по пути иркутян пошли в дальнейшем руководители ряда других регионов Сибири, создав в своих аппаратах управления особые структуры, призванные содействовать местному книгоизданию. Отличие от иркутских традиций состояло лишь в том, что все последующие варианты носили более авторитарный характер, решающую роль в функционировании таких структур принадлежала главе администрации – губернатору.

8 июня 1999 г. губернатор Ямало-Ненецкого автономного округа учредил в составе своего аппарата окружную редакционно-издательскую комиссию, задача которой состояла в реализации «государственной политики губернатора в области книгоиздания в регионе». Комиссия учитывала авторов-соискателей на издание книг за счет окружного бюджета, а затем члены комиссии – представители администрации ЯНАО, курирующие книгоиздание, известные в округе писатели, местные полиграфисты – изучали рукопись и принимали решение о целесообразности превращения ее в книгу. По решениям издательской комиссии в 1999–2010 гг. в среднем ежегодно выпускалось от 14 до 30 книг местных авторов (в числе которых от 20 до 40% составляли представители коренных малочисленных народов Севера). Среди исполнителей издательских заказов комиссии было не только главное в округе Государственное учреждение «Северное издательство», но и частные предприятия. В основном же в роли исполнителей выступали иногородние издательства и типографии, оснащенные много лучше северной

полиграфии. Создателями сложных по исполнению, престижных для округа фотоальбомов выступили, например, столичные ЗАО «Голанд», издательство «Баско». В 2010 г. правительство ЯНАО намного увеличило сумму, отпускаемую комиссией на местное книгоиздание: в 2 раза по сравнению со среднегодовым в 2005–2009 гг. и в 10 раз по сравнению с кризисным 2009 г. Это позволило удовлетворять практически все запросы авторов из ЯНАО на издание книг: издательская комиссия с 2010 г. одобряла от 90 до 100% всех поступавших заявок [10, с. 134–135; 27, с. 139]. Прочная поддержка издательских начинаний со стороны губернатора и правительства ЯНАО позволила ямальским литераторам приступить в 2011 г. к реализации масштабной задачи – подготовке к изданию четырехтомной «Антологии ямальской литературы». По решению редакционно-издательской комиссии ЯНАО был сформирован рабочий аппарат «Антологии» во главе с научным руководителем [2, с. 138; 17, с. 72–74].

На рубеже XX и XXI вв. своей структурой по поддержке книжной отрасли обзавелся другой нефтегазовый регион Сибири – Тюменская область. Здесь был создан Совет по книгоизданию при департаменте информационной политики администрации области. Совет ежегодно выделял средства на издание в Тюмени историко-краеведческой и художественной литературы [21, с. 212].

В первом десятилетии XXI в. на путь организованной поддержки местных издательских инициатив вступили уже многие из областных, краевых, городских администраций Сибири и Дальнего Востока. Издательские советы и комиссии, уполномоченные лица в (и при) администрациях, управлениях культуры Хабаровского и Камчатского краев, Кемеровской области, других территорий формировали списки социально необходимой литературы, в бюджетах региональных министерств культуры предусматривались небольшие средства на издание таких книг. Однако в большинстве случаев рукописи книг по-прежнему попадали в заветный список финансируемых изданий по выбору администраций, хотя и с учетом мнения профессионалов – ученых, писателей, издателей. Критерии отбора оставались неясными, сама процедура – непубличной. Очевидно, что немалую роль в продвижении заявок играли авторитетность и напористость авторов, их связи, конъюнктура юбилейных событий. В повестку дня выдвигалась необходимость отбора книг на основе открытого конкурса с участием компетентных специалистов.

И такой способ более объективной и справедливой оценки рукописей начал применяться в ряде регионов. 24 марта 2003 г. Сахалинская

²¹ ГАНИ ИО. Ф. Р-2862. Оп. 1. Д. 729. Л. 69.

²² ГАНИ ИО. Ф. Р-2862. Оп. 1. Д. 712. Л. 7.

областная администрация объявила о проведении конкурсного отбора на финансирование издания социально значимых книг²³. С этого времени в области ежегодно формировалась целевая программа бюджетного издания литературы – как правило, краеведческой и региональной по содержанию [23, с. 88–92].

Юбилейный «книжный бум», развернувшийся в 2004 г. в Томске, показал преимущества программно-целевого финансирования краеведческого книгоиздания, построенного на основе конкурсного отбора. Спустя три года, в 2007 г., городская администрация Томска организовала уже на постоянной основе ежегодный конкурс издательских проектов «Томск книжный» [19, с. 24]. Общегородской проект выпуска краеведческой литературы об истории Томска и его людях возглавил депутат областной Думы, профессор Томского политехнического университета Н. П. Кириллов²⁴.

В апреле 2010 г. был создан научно-консультативный Совет по издательской политике при губернаторе Алтайского края А. Б. Карлине²⁵. Уже в конце года были подведены итоги первого губернаторского краевого конкурса, а в краевой библиотеке им. В. Я. Шишкова состоялась презентация книг, изданных в рамках конкурсного проекта [9, с. 16]. В дальнейшем такие конкурсы проходили на Алтае ежегодно [3, с. 4–5; 14, с. 375–376; 15, с. 188], выявляя среди прочего неудовлетворенные потребности в литературе региональных читателей²⁶.

Наиболее профессионально состоятельными и результативными с издательской точки зрения являлись программы поддержки регионального книгоиздания, сформированные администрациями Омской области и Красноярского края.

Издательская программа правительства Омской области

Омское областное правительство практиковало целевую финансовую поддержку конкретным изданиям еще в 1990-е гг. В те годы главным областным инициатором выпуска единичных книжных изданий являлся губернатор Л. К. Полежаев, по распоряжениям которого из бюджета области выделялись средства на конкретную книгу. В 1996 г. за областные деньги была издана книга «Природа Омской области»,

в 1998 г. подготовлена книга об омичах – участниках Великой Отечественной войны 1941–1945 гг., в 2001 г. область профинансировала выпуск сборника «Земля, на которой мы живем. Природа и природопользование Омского Прииртышья». Губернатор и областное правительство курировали издание трехтомной «Энциклопедии Омской области», подготовка которой из-за разногласий в авторском коллективе растянулась с 1993 по 2010 г.

В первом десятилетии XXI в. масштабы поддержки издательской работы со стороны омского областного правительства многократно расширились, а сам отбор рукописей для издания стал носить конкурентный характер. Ежегодно издания, предлагаемые для финансирования, проходят процедуру первичного отбора, они обсуждаются на экспертном совете омского министерства культуры [1, с. 5–7; 22, с. 58–61].

Программа поддержки местного книгоиздания в Омске осуществляется по трем направлениям или тематическим разделам. Первый и крупнейший из них именуется «Сохранение культурно-исторического наследия». Самыми известными изданиями, проходившими по этой номинации, являются вышедшие по инициативе и под патронатом губернатора Омской области Л. К. Полежаева Полное собрание сочинений Ф. М. Достоевского в 18 томах (2003–2005), 13-томное собрание сочинений И. А. Бунина (2005–2006) и выпущенное под эгидой омского министерства культуры в 2007 г. собрание сочинений классика сибирской литературы Г. А. Вяткина в пяти томах. История последнего многотомника особенно интересна, она связана с подвижнической деятельностью потомков поэта, репрессированного в 1938 г. После реабилитации Г. А. Вяткина его дочь, а затем внук вели многолетнюю кропотливую работу по составлению полной антологии произведений писателя, собирая их тексты из редких сибирских газет и журналов первой трети XX в. Корпус произведений Г. А. Вяткина составил такой объем, что опубликовать его не смогло бы ни одно издательство: требовался бюджет в несколько миллионов рублей. Губернатор области Л. К. Полежаев встретился с внуком Г. А. Вяткина, и это решило вопрос издания [11, с. 61; 18, с. 7]. Пяти томник был включен в издательскую программу областного министерства культуры и выпущен Омским книжным издательством²⁷.

Второй раздел издательской программы омского областного министерства культуры включает публикацию произведений местных авторов, альбомы репродукций известных омских художников, книги о культурном,

²³ ГИАСО. Ф. Р-561. Оп. 1. Д. 566. Л. 35 ; Д. 545. Л. 122.

²⁴ Кириллов Н. П. Другого пути просто не бывает : беседа / вела Н. Репнина // Ева: газета для семейного чтения. Томск, 2007. 24 марта. С. 7.

²⁵ Край книгопечатный // Аргументы и факты. 2010. 28 апр. – 4 мая. Прил.: АиФ-Алтай. С. 15 ; Издано на Алтае // Номер один. Барнаул, 2010. 3 дек. С. 26.

²⁶ Нифонтова Ю. А. Требуется детские авторы : интервью / вел К. Сомов // Алтайская правда. 2012. 20 янв. С. 8.

²⁷ Собрание сочинений омского писателя // Новое обозрение – Время. Омск, 2006. 26 апр. – 2 мая (№ 16). С. 3 ; Сохраняя и приумножая // Вечерний Омск. 2007. 19 янв.

архитектурном, музейном, театральном наследии Омской области²⁸. Издательские проекты этого направления делятся на условные подразделы: «Антология семейного чтения», «Антология произведений омских писателей», серию «Библиотека омской лирики».

Третий раздел издательской программы омской областной администрации направлен на поддержку местных периодических изданий культурной и просветительской тематики. По нему финансируются журнал областного фонда культуры «Омское наследие», журналы «Омск театральный» и «Литературный Омск».

Региональные издательские гранты: программа «Книжное Красноярье»

Оптимальная, основанная на осмысленном выборе система поощрения регионального книгоиздания сложилась в Красноярском крае. Здесь впервые опробовали и стали применять программу краевых издательских грантов. Но сформировалась такая система не сразу.

Первоначально администрация Красноярского края, как и многих других регионов, осуществляла помощь краевым издателям на основе ежегодного выделения из своего бюджета определенной суммы на «выпуск социально значимой литературы». Сохранившаяся смета таких расходов на 2001 г. включает дотирование известного далеко за пределами Сибири литературно-художественного журнала «День и ночь», краевого альманаха «Енисей», а также пяти тематических направлений литературы в пределах 2–4 наименований по каждой номинации: «по истории, экономике, культурному развитию Красноярского края» (2 названия); «по краеведению и экологии» (2 названия); «художественной литературе членов Красноярской писательской организации и молодых авторов» (2 названия); «методической литературе по защите населения от опасных болезней, борьбе с наркоманией, пьянством» (4 названия); «литературе на языках народов Севера: эвенкийском, ненецком, долганском» (2–3 названия). Журнал «День и ночь» и альманах «Енисей», согласно смете, должны были получить по 66 тыс. руб., издательская деятельность по каждой из номинаций финансировалась в размере от 200 до 300 тыс. руб. Всего на поощрение краевого книгоиздания выделялось в 2001 г. 2 млн 500 тыс. руб.²⁹

Казенный характер такой раздачи денег на безликие «наименования» был очевиден. Какие именно книги войдут в данную номинацию и будут изданы за счет бюджета, в конечном счете решали чиновники и лоббисты.

Спустя несколько лет поиск новых форм поддержки местных авторов и издателей привел красноярцев к оригинальному решению. Осенью 2006 г. этим вопросом занялся Координационный совет по информационной политике при Совете администрации края. Было достигнуто принципиальное согласие в том, что поддержка регионального книгоиздания является одной из приоритетных задач. По словам заместителя губернатора Красноярского края О. А. Карловой – одной из тех, кто продвигал идею полноценного финансирования краевой издательской отрасли, – затраты на издание хорошей некоммерческой книги объективно высоки, и «если обществу такая книга нужна, государства во всем мире поддерживают такие издания своими грантами» [7, с. 4].

Депутаты Законодательного собрания края поддержали инициативу общественности и администрации. 29 марта 2007 г. они приняли специальный законодательный акт, вносящий дополнение о функциях Экспертного совета по издательской деятельности в Закон Красноярского края от 25 мая 2004 г. «О краевых социальных грантах». На основании данного закона и дополнения к нему губернатор Красноярского края издал 26 апреля 2007 г. указ, утверждающий «Положение об Экспертном совете по издательской деятельности». Законодательная база была создана, и 3 мая 2007 г. на своем первом заседании Экспертный совет, состоявший из двенадцати членов, объявил конкурс «Книжное Красноярье» на получение краевых социальных грантов для осуществления издательских проектов в 2007 г. [6, с. 7, 25, 29].

Формированию Экспертного совета из признанных специалистов придавалось первостепенное значение. Администрация края выделила на издательские гранты 2007 г. 5 млн руб., и «освоить» такие деньги, конечно, хотели бы многие желающие. «Но, – подчеркивала О. А. Карлова, – выработка номинаций такой грантовой программы, а также отбор книг для публикации опять-таки дело не государственных служащих, а экспертов – людей, которые могут судить о качестве книги профессионально, имея богатый опыт в издательском деле, научные знания и литературный вкус» [7, с. 4]. С представителем администрации полностью солидаризировался депутатский корпус. Заместитель председателя Законодательного собрания края А. М. Клешко сформулировал позицию: «Государственная власть края не может и не должна брать на себя функции издателя и заказчика, вот почему был предложен грантовый механизм поддержки книгоиздания. Власть определяет приоритеты, а уже писатели и издатели готовят и защищают свои проекты, которые оценивают независимые эксперты. Экспертное

²⁸ Огромный мир Ростислава Черепанова // Деловая среда. Омск, 2011. 19–25 янв. (№ 2). С. 46; «Формула времени» оценена по достоинству // Омский вестник. 2007. 13 июня. С. 18.

²⁹ ГАКК. Ф. Р-1993. Оп. 1. Д. 408. Л. 67, 85.

мнение является основным при принятии решения о присуждении гранта, вот почему мы пригласили в качестве экспертов специалистов издательского и библиотечного дела, историков и литературоведов, представителей писательского “цеха”... Наша цель не просто издать какое-то количество томов, а поддержать актуальное писательское творчество, издательский поиск, популярное краеведение» [8, с. 5].

Первое же присуждение грантов в 2007 г. показало, что эксперты нацелены на жесткий отбор и высокие, хотя и вполне достижимые, критерии оценки. Заявки представлялись по восьми номинациям: «Научное краеведение», «Мемуарные, историко-публицистические произведения», «Иллюстрированный альбом», «Культура Красноярского края сегодня», «Современная литература Красноярского края», «Краеведческие произведения для детей и юношества», «Художественная литература для детей и юношества», «Информационно-художественное издание для детей и юношества о здоровом образе жизни и (или) экологии». Рукописи, представленные по некоторым номинациям, оказались откровенно слабыми, выполненными на низком профессиональном уровне. Гранты по этим номинациям было решено не присуждать. Зато в номинации «Научное краеведение» эксперты отметили много интересных творческих работ. Призовой фонд по этой номинации был расширен. «Если бы вы побывали на шумных обсуждениях Экспертного совета, вы могли бы с уверенностью сказать: эксперты отобрали действительно самые достойные произведения из представленных», – делилась своими впечатлениями О. А. Карлова. На конкурс следующего, 2008 г., администрация Красноярского края выделила для издательских грантов вдвое большую сумму – 10 млн руб. [6, с. 7].

Некоторые итоги красноярского эксперимента были подведены спустя семь лет, в 2014 г., хотя программа издательских грантов успешно

продолжается в Красноярске и в наши дни. За семь лет в рамках проекта было издано около 100 названий книг, представляющих собой высокие образцы научного и художественного творчества, а также – что являлось условием конкурса для издателей – выполненными на достойном (иногда великолепном) полиграфическом уровне. В конкурсах за это время принимали участие 20 местных издательств и творческих групп. Общий тираж выпущенных книг составил 100 тыс. экз., из них 60 тыс. экз. были безвозмездно переданы в краевой библиотечный коллектор, а затем разошлись по библиотекам обширного края. Выдавая гранты, администрация региона, таким образом, компенсировала дефицит сельской и городской «глубинки» в социально важной краеведческой, познавательной, краевой художественной литературе. Красноярские библиотекари отмечали, что без программы «Книжное Красноярье» многие ценные издания вряд ли смогли бы появиться на библиотечных полках³⁰.

Краткое заключение

Программно-целевое финансирование местной издательской деятельности и во втором десятилетии XXI в. не стало, к сожалению, повсеместной практикой. Пример Омска и Красноярска не распространился на весь сибирско-дальневосточный регион. Рядом с ними продолжают существовать субъекты РФ, в которых помощь издательскому делу не введена в систему, финансирование производится по другим критериям, выборочно и в разовом порядке. Но изложенное в статье обобщение накопленной практики поддержания местными администрациями издательского дела на своей территории поможет расширению и развитию позитивных процессов, будет содействовать выработке адекватных решений в данной области региональных компетенций. ■

Список источников

1. Борина С. Г., Картоножкина О. С. Бесценный вклад в книжное дело России. Издательские проекты Правительства Омской области 2005–2007 гг. : сценарий презентации // Омская библиотечная панорама. Омск, 2007. Вып. 8, ч. 2. С. 5–184.
2. В ЯНАО издается Антология ямальской литературы // Северяне. 2001. № 3. С. 138.
3. Гундарин М. Качество текста – решающий критерий: определены победители ежегодного издательского конкурса // Культура Алтайского края. 2013. № 2. С. 4–5.
4. Жигмитова З. Б. Новые книги Бурятии в Москве и Санкт-Петербурге // Библиопанорама. 2016. № 2. С. 4–5.

5. Издательские проекты к 400-летию города // Слово о земле Томской. Томск, 2003. № 2. С. 74–75.

6. Издательские проекты 2007 г. // Книжное Красноярье: все о конкурсах издательских проектов. Красноярск, 2008. С. 7–29.

7. Карлова О. А. Книжные гранты для Красноярья // Книжное Красноярье: все о конкурсах издательских проектов. Красноярск, 2008. С. 4.

8. Клешко А. М. Представить Россию без книги невозможно // Книжное Красноярье: все о конкурсах издательских проектов. Красноярск, 2008. С. 5–6.

³⁰ Быть ли «Книжному Красноярью»? // Красноярский рабочий. 2014. 11 июня.

9. Книги, которые мы выбираем // Культура Алтайского края. 2011. № 1. С. 16.

10. Книжная полка ямальских авторов // Северяне. 2011. № 4. С. 134–135.

11. Кузнецова О. П., Солохина Н. Н. Георгий Андреевич Вяткин (1885–1938) // Волшебная сила искусства. Омск, 2010. С. 61–64.

12. Лазарева Т. С. Литературные стратегии современных региональных писателей и издателей // Редакторские чтения – 2004 : материалы Первой Рос. науч.-практ. конф. с междунар. участием. Омск, 2–3 дек. 2004. Омск, 2004. С. 126–132.

13. Майданюк Э. К. Великолепная пятерка // Сибирская старина. Томск, 2005. № 24. С. 45–46.

14. Мар'ин В. Д. Алтайская «ЖЗЛ» : о книжной серии «Алтай. Судьба. Эпоха» // Книга: Сибирь – Евразия : тр. I Междунар. науч. конгр. Новосибирск, 2016. Т. 2. С. 375–380.

15. Мар'ин В. Д. Новое собрание сочинений В. М. Шукшина // Десятые Макушинские чтения : материалы науч. конф. (Томск, 12–14 мая 2015 г.). Новосибирск, 2015. С. 188–192.

16. Назаров А. И. Книга в советском обществе : очерк истории книгоиздательского дела в СССР. Москва, 1964. 261 с.

17. Парфенова Н. У ямальской литературы есть будущее // Северяне. 2001. № 3. С. 72–74.

18. Серебрякова В. Возвращенное наследие // Пульс. 2007. № 5. С. 7.

19. Солоненко В. К. Региональные книгоиздатели добрались до Якутска // От традиций к инновациям. К 85-летию Национального книжного издательства «Бичик» РС (Я) им. С. А. Новгородова. Якутск, 2011. С. 24–27.

20. Тихонов В. В дар городу // Барнаул. 2007. № 2. С. 143–144.

21. Ткачук Л. Долгая дорога к истине // Врата Сибири. 2003. № 4. С. 212–229.

22. Трубицына Л. Как определяются приоритеты // Омское наследие. 2017. № 2. С. 58–61.

23. Цебизова С. А. Издание специально значимой краеведческой литературы в рамках целевых программ Сахалинской области // Вестник Дальневосточной государственной научной библиотеки. 2012. № 1. С. 88–92.

24. Черниченко Б. Наши библиотеки // Барнаул. 2008. № 2. С. 142–145.

25. Шевелев Д. Н. «Роль печатного слова в современной войне не меньше пули и штыка». Осведомительная работа антибольшевистских правительств востока России. Томск, 2017. 268 с.

26. Шнайдер В. А. От поколения – поколению // Барнаул. 2008. № 3. С. 139–141.

27. Юрий Кукевич возглавил общественную организацию «Литератор Ямала» // Северяне. 2001. № 2. С. 139.

References

1. Borina S. G., Kartonozhkina O. S. Invaluable contribution to the book business in Russia. Publishing projects of Omsk regional government in 2005–2007:

presentation scenario. *Omskaya bibliotchnaya panorama*, 2007, 8 (2), 5–184. (In Russ.).

2. YaNAO publishes Yamal anthology of literature. *Severyane*, 2001, 3, 138. (In Russ.).

3. Gundarin M. The text quality is a decisive criterion: the winners of the annual publishing competition are determined. *Kul'tura Altaiskogo kraya*, 2013, 2, 4–5. (In Russ.).

4. Igitova Z. B. New book of Buryatia in Moscow and Saint-Petersburg. *Bibliopanorama*, 2016, 2, 4–5. (In Russ.).

5. Publishing projects for the 400th anniversary of the city. *Slovo o zemle Tomskoi*. Tomsk, 2003, 2, 74–75. (In Russ.).

6. Publishing projects 2007. *Knizhnoe Krasnoyarsk: vso o konkursakh izdatel'skikh proektov*. Krasnoyarsk, 2008, 7–29. (In Russ.).

7. Karlova O. A. Book grants for Krasnoyarsk. *Knizhnoe Krasnoyarsk: vso o konkursakh izdatel'skikh proektov*. Krasnoyarsk, 2008, 4. (In Russ.).

8. Kleshko A. M. It is impossible to Imagine Russia without a book. *Knizhnoe Krasnoyarsk: vso o konkursakh izdatel'skikh proektov*. Krasnoyarsk, 2008, 5–6. (In Russ.).

9. Books that we choose. *Kul'tura Altaiskogo kraya*, 2011, 1, 16. (In Russ.).

10. Bookshelf Yamal authors. *Severyane*, 2011, 4, 134–135. (In Russ.).

11. Kuznetsova O. P., Solokhina N. N. George A. Vyatkin (1885–1938). *Volshebnaya sila iskusstva*. Omsk, 2010, 61–64. (In Russ.).

12. Lazareva T. S. Literary strategies of modern regional writers and publishers. *Redaktorskie chteniya – 2004 : materialy Pervoi Ros. nauch.-prakt. konf. s mezhdunar. uchastiem*. Omsk, 2–3 dek. 2004. Omsk, 2004, 126–132. (In Russ.).

13. Maidanyuk E. K. Magnificent five. *Sibirskaya starina*. Tomsk, 2005, 24, 45–46. (In Russ.).

14. Mar'in V. D. Altai “ZhZL”: about the book series “Altai. Fate. Epoch”. *Kniga: Sibir' – Evraziya : tr. I Mezhdunar. nauch. kongr.* Novosibirsk, 2016, 2, 375–380. (In Russ.).

15. Mar'in V. D. New collection of works by V. M. Shukshin. *Desyatye Makushinskie chteniya : materialy nauch. konf. (Tomsk, 12–14 maya 2015 g.)*. Novosibirsk, 2015, 188–192. (In Russ.).

16. Nazarov A. I. *Kniga v sovetskom obshchestve : ocherk istorii knigoizdatel'skogo dela v SSSR* [Book in the Soviet society: an essay on the history of book business in the USSR]. Moscow, 1964. 261 p. (In Russ.).

17. Parfenova N. Yamal literature has the future. *Severyane*, 2001, 3, 72–74. (In Russ.).

18. Serebryakova V. Returned heritage. *Pul's*, 2007, 5, 7. (In Russ.).

19. Solonenko V. K. Regional book publishers have got Yakutsk. *Ot traditsii k innovatsiyam. K 85-letiyu Natsional'nogo knizhnogo izdatel'stva «Bichik» RS (Ya) im. S. A. Novgorodova*. Yakutsk, 2011, 24–27. (In Russ.).

20. Tikhonov V. A gift for the city. *Barnaul*, 2007, 2, 143–144. (In Russ.).

21. Tkachuk L. The long road to truth. *Vrata Sibiri*, 2003, 4, 212–229. (In Russ.).

22. Trubitsyna L. What way are the priorities determined. *Omskoe nasledie*, 2017, 2, 58–61. (In Russ.).

23. Tsebizova S. A. Publishing local lore literature of special significant within the target programs of Sakhalin region. *Vestnik Dal'nevostochnoi gosudarstvennoi nauchnoi biblioteki*, 2012, 1, 88–92. (In Russ.).

24. Chernichenko B. Our libraries. *Barnaul*, 2008, 2, 142–145. (In Russ.).

25. Shevelev D. N. «*Rol' pechatnogo slova v sovremennoi voine ne men'she puli i shtyka*». *Osvedomitelnaya rabota antibol'shevistskikh pravitel'stv vostoka Rossii* ["The role of

the printed word in modern war is no less than a bullet and a bayonet". Information work of anti-Bolshevik governments of East Russia]. *Tomsk*, 2017. 268 p. (In Russ.).

26. Schneider V. A. From generation to generation. *Barnaul*, 2008, 3, 139–141. (In Russ.).

27. Yuri Kukevich has headed the public organization "Literator Yamala". *Severyane*, 2001, 2, 139. (In Russ.).

Статья поступила в редакцию 01.11.2019

Получена после доработки 24.11.2019

Принята для публикации 29.11.2019

Received 01.11.2019

Revised 24.11.2019

Accepted 29.11.2019

Сведения об авторе:

Посадсков Александр Леонидович, доктор исторических наук, главный научный сотрудник лаборатории книговедения ГПНТБ СО РАН; e-mail: knigoved@spsl.nsc.ru

Information about the author:

Posadskov Alexandr Leonidovich, doctor of sciences (History), chief researcher, Laboratory of Book Science, SPSTL SB RAS; e-mail: knigoved@spsl.nsc.ru

DIGITAL READING: GENEALOGY OF FORMATION AND PROSPECTS FOR ITS DEVELOPMENT IN A DIGITALIZED SOCIETY

© Yulia P. Melentjeva, 2019

Scientific and Production Center «Nauka», Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia, melentievau@mail.ru

The theme of digital reading is becoming ever more relevant with a growing understanding of the importance of reading for developing both an individual and society as a whole. The issue addressed in the article is connected with the recently evolved concept of “digital reading”. The article is aimed at understanding digital reading and its core modifications – static (reading from the screen of an electronic gadget), reading of hypertext, reading in polymedia culture, as well as understanding what makes digital reading different (ideologically, physiologically, technologically) from traditional forms of reading. The author examines its genealogy as it was formed in the context of the evolution of writing and the emergence of new media and information centered printed culture. As a result the author specifies her own definition of digital reading and comes to the conclusion that it is most actively employed in education, which is rapidly becoming digitalized. The author also emphasizes the special function of modern libraries (public libraries, children’s libraries, school and university libraries), which should play the role of the “competent adult” in helping the user to develop the digital reading competences.

Keywords: reading, digital reading, training, education, technology, digital library

Citation: Melentjeva Y. P. Digital reading: genealogy of formation and prospects for its development in a digitalized society. *Bibliosphere*. 2019. № 4. P. 14–21. DOI: 10.20913/1815-3186-2019-4-14-21.

Цифровое чтение: генеалогия формирования и перспективы его развития в условиях цифровизации общества

© Ю. П. Мелентьева, 2019

НПО «Издательство “Наука”» РАН, Москва, Россия, melentievau@mail.ru

Аннотация. По мере роста понимания важности чтения для развития личности и общества в целом проблемы цифрового чтения становятся все более актуальными. Рассматриваемый в статье вопрос связан с недавно возникшей концепцией «цифрового чтения». Цель статьи – дать понимание цифрового чтения и его основных модификаций: статического (чтение с экрана электронного гаджета), чтения гипертекста, чтения в полимедийной культуре, а также понимание того, что отличает цифровое чтение (идеологически, физиологически, технологически) от его традиционных форм. Рассматривается генеалогия чтения, поскольку оно сформировалось в контексте эволюции письменности и появления новых средств массовой информации и информационно-центрированной письменной культуры. Автор уточняет свое определение понятия «цифровое чтение» и приходит к выводу, что оно наиболее активно используется в образовании, которое стремительно дигитализируется. Автор также подчеркивает особую функцию современных библиотек (публичных, детских, библиотек школ и вузов), которые должны играть роль «компетентного взрослого» в оказании помощи пользователю в развитии компетенций цифрового чтения.

Ключевые слова: чтение, цифровое чтение, обучение, образование, технологии, цифровая библиотека

Для цитирования: Мелентьева Ю. П. Цифровое чтение: генеалогия формирования и перспективы его развития в условиях цифровизации общества // *Библиосфера*. 2019. № 4. С. 14–21. DOI: 10.20913/1815-3186-2019-4-14-21.

1. Introduction

Since the first publication in 1988 devoted to the problems of arising digital reading [1] recent years saw a significant increase in interest in reading studies. This was facilitated mostly by the effort of Russian and foreign researchers, teachers, psychologists, journalists, writers, etc., [2–6] to

attract attention of the state and non-government institutions to the new trends in reading, which are developing in connection with the changes in “Gutenberg’s empire” and the emergence of the virtual environment. Reading is discussed from different viewpoints of different disciplines: information science, education, cultural studies, sociology, philosophy, psychology, library science, etc. Hundreds

of articles, monographs, textbooks have been written on the subject. Reading is also considered in the context of the development of one's personality, as an integral part of education and upbringing, as a means of adaptation to society, as one of the key indicators of society's wellbeing and competitive position of the state [7–19].

It took significant time to realize that firstly, reading, despite the fact it exists in unbreakable bond with written language for over five thousand years already, is being actively transformed today. Secondly, reading remains one of the main existing mechanism to obtain information, knowledge, education, to become familiar with culture.

Today, the problem of reading is considered in the context of the development of the individual, society, state. Its significance has finally become apparent to both professionals and the public. Recently, the notion of “digital reading” has arisen. Let us turn to this concept.

2. Digital reading as a stage in the evolution of written culture

Reading is existing more than 5 thousand years. It was formed as the “reverse side” of writing, and from the very beginning and was, to a certain extent, a means of recognizing and *deciphering* the written text: this is especially clear in the case of such variants of writing as cuneiform, hieroglyphic letter, Arabic ligature, etc. Thus, the function of *deciphering* was inherent in reading from the outset and was determined by the way the text (information) was presented, the features of its carrier, and the social basis of writing. The evolution of all these elements over many centuries and epochs has led to the evolution of the reading itself – its technology, models, modifications, practices. The analysis of these processes, which has been thoroughly studied and comprehended, including to a certain extent – by the authors [8, 20], is out of the scope of this article and is mentioned here only to show that the digitalization of reading is a natural stage of its development, determined by the evolution of written culture and the emergence of a new, so-called “information and media” writing system, which underlies the digital revolution. The writing system has changed – hence the reading has changed.

The digital revolution is defined as the rapid and massive transition from analog to digital processing, storage, and transmission of data (information). It is based on the development and dissemination of new digital systems and devices (primarily digital television, digital telephone, cellular communications, the Internet, computer, etc.). There are also numerous devices to read – all sorts of readers that have certain qualities – a large amount of memory (about 2 thousand books), a flicker-free screen, etc., in addition, digital technologies offer a lot of additional

options besides the text itself. Despite the fact that the beginning of the development of these devices dates back to the early 1950th, it is considered 2002 as the beginning of the digital revolution, when the amount of digital data for the first time exceeded the amount of analog data.

It is worth mentioning that Russia is still lagging the developed countries and is a consumer country of technological innovation, and not a producer and developer country. It should also be noted that while in Russia reading does not suffer too much from the Internet penetration, and in general, now no one predicts *the replacement* of the paper book. Today in Russia, most readers combine electronic and printed reading; the electronic book is perceived as something extra “real”. However, the trend of expanding the field of digital culture is real. Gradual migration of reading into digital format is a process that takes place objectively. Books are digitized by libraries, which are preserving them and expanding the circle of possible readers. We also note that the term “digital” is used over time along with the terms “electronic”, “informational”. However, as far as reading is concerned, and in number of other spheres, the term “digital” is used more often.

3. Digital reading specifying

What is *digital reading*? Earlier we defined this term. In our opinion, this is reading in the electronic environment of texts (in the broadest sense) that have been digitally processed [21]. Making it more exact we can say that digital reading is the process of extracting meaning from a text that is in a digital format. There is no doubt that digital reading, being the most important and so far the only means of developing digital resources, differs significantly from the traditional one ideologically, physiologically and technologically.

The studies show that digital reading changes the very ability to read, even to the extent that it changes the activity of brain structures associated with reading. With digital reading, the reader experiences an overload; an abundance of digital resources, gadgets overload the brain, attention is dissipated, understanding is difficult [22]. This is especially obvious when considering the reading of the so-called hypertext (the term by U. Eco), i. e. the text permeated with references to other texts. As is known, these links allow the supplementation the main text with new information, illustrations, additions, etc., but at the same time distract the reader from the purpose of reading. For the sake of justness, it must be remembered that even in the Middle Ages, there was an adaptation called the “book wheel” – something like a revolving bookcase on the shelves with various books. The “book wheel” allowed reading simultaneously several books, moving from one to another, “jumping” from text to text. This device allowed the reader – as a rule –

the scientist – working with texts to write his text, which facilitated the compilation, citation, etc. Reading a hypertext, “traveling through links” is a lot like this ancient reader’s practice. Thus, digital reading loses the linear character; the load on the brain when reading a hypertext is much greater than with linear reading, and the possibility of deep thoughtful reading is noticeably reduced. The research shows that the level of understanding and the degree of pleasure in reading is decreasing. In a few cases, there is a loss of ability to read from a sheet, especially large fragments bearing in-depth information. Both foreign and domestic scientists [23] devote their researches to understanding of “what the Internet is doing to our brains”.

Researchers note that digital reading refers to a new type of text perception (written information). “We have already moved into another type of civilization, where the volume of information has become so great that it loses a significant part of its value” [24]. Network users do not read the text (hypertext), they scan it.

At first glance, digital reading – reading as scanning – has a few advantages, both technological ones: for example, one can read in the dark, and more significant – easily find information, save texts, realize many tasks while reading; moreover, one can better cope with the multidimensionality of the text; one learns to easily switch attention; more quickly recognizes the potential importance of content. Of course, it must be deeply understood. It is obvious that the change in technology, goals, practices of reading, the formation of the specifics of digital reading is determined by the global digitalization of life, including the formation of a new one – information and media writing. In the modern reading process, when eyes are “moving” text from a book page, three major changes occur on the screen: a technical change appearance and distribution of new devices for reading; textual change – i. e. the layout of the electronic text differs from the traditional one; change in perception – i. e. the text is perceived not as a whole, but as fragments.

4. The risk and benefit of using digital reading in learning. Features of educational reading

Today, digital technologies are increasingly used in virtually all spheres of life: the economy, science, finance, etc. In all these areas, digital resources are growing, the development of which involves the use of digital reading.

The network society forms a digital culture of the person, transforms the whole society: spheres of spirituality, social interaction, and technology.

A particularly important area of digitalization is the sphere of education. First, the content of education is always a text. The most important issues in education have always been:

- What texts are needed for learning?

- How to achieve their understanding; how to teach to create new texts.

Thus, it is obvious that if the basis of education is text, then, therefore, it is reading as well.

Educational reading was formed in Europe with the development of *the education system*, with the advent of universities, although the first cases of using reading for educational purposes can be attributed to the 5th century BC: reading as the main way of teaching was widely used in ancient philosophical schools, gymnasiums, having libraries, etc. Already in the Hellenic era, *textbooks* (on philosophy, military affairs, agriculture) were distributed. A special stage in the formation of academic reading should be attributed to the period between the end of the 11th and the beginning of the 14th centuries when new cities were actively established in Europe, with schools in them where reading was a necessary element of instruction. In Russia, reading arose, simultaneously with the spread of Christianity and literacy. Already in the period from the XI–XIII centuries a few churches and state decrees were issued on the organization of education in Russia, where the most important part was decreed on the creation of textbooks, training courses, educational institutions of various kinds (elementary, Sunday, etc.), where reading was the main method of instruction. In the Middle Ages, serious changes took place in academic reading. All medieval pedagogy was based on the reading texts: on their commenting and interpretation. The Latin word “*lectura*” meant reading and teaching. At the very basis of academic reading – from a teacher to a student – reading was out loud. And only later in the university environment, reading inwardly became familiar.

The new book is convenient, portable, and cheap. This has become the norm. It is important to note the trend characteristic of all countries, including Russia: among the first printed books were the alphabet, primers, and educational texts. It is characteristic that the modification of the educational reading includes two options: the educational reading of adults and that of children. Each of them has its characteristics.

Educational reading of *adults* (students, post-graduates, etc.) is based on educational literature, primarily – on textbooks, reference books, reading books, etc., and its main purpose is to transfer knowledge, learning, and intellectual development. Educational reading of *children*, the methodology of which was developed during the XVIII–XIX centuries, presupposes not only the intellectual but also the moral development of a child, i. e., his upbringing. While solving the set tasks, certain variations of academic reading were formed, such as “*analytical reading*”, during which students were able to understand the text; as well as “*extracurricular reading*”; “*home reading*”; “*reading for the summer*”; “*expressive reading*” – which had a clear educational aspect.

Learning reading was characterized by the widely used reading out loud when the teacher read to students. Such reading was characteristic both for school and university, where reading aloud (reading a lecture by a professor) was combined with reading inwardly (tracking the text). The book was needed to listen to a public lecture. It should be noted that in the best universities of Europe (for example, in Oxford) the texts of lectures (first handwritten and then printed) have long been provided to students for a small fee. A very important feature of educational reading was its “schooling” method since it was drawn to the text that had passed through the hands of the compiler, through the selection filter. Also, due to the growth of scientific knowledge, educational reading became fragmentary and fractional.

Today, modification of educational reading can probably be recognized as one of the most common. Due to its features, as well as changes in the fields of education and book publishing, it was educational reading that turned out to be particularly susceptible to new reading formats; it was educational reading that actively acquired the qualities of digital reading. It should be noted that today the importance of reading for education (not only in the humanities but also at the interdisciplinary level) is becoming more and more realized and it is on the “reading territory” that the most active pedagogical search is taking place – this applies primarily to primary and secondary schools. But it is not the only reason. There is also an understanding of the meaning of “successful reading” and for a successful career, a successful life – an understanding of reading as a strategy of life is formed [25, 26].

This is especially true today, in the conditions of the formation of the digital age. Researchers (for example, [24]) distinguish the following features of education in the digital age:

- the education system becomes the most important branch of the economy of the digital society; the largest intangible asset of any state;
- the ways of creating, transmitting and fixing knowledge change;
- knowledge becomes generally available and relatively cheap due to transnationality and the trans-literal nature of digital technologies;
- there is a rapidly growing market of educational services outside the formal education system;
- there is a growing demand for new competencies and forms of training; and, also on the formation of basic knowledge and skills – for example, skills of *meaningful reading and writing*; ICT literacy, etc.; and, also on such personal qualities as initiative, intellect, non-linear thinking, ability to communicate, emotionality;
- there is a new architecture based on new educational technologies;
- a new type of students has appeared, aimed at self-education, self-actualization, and self-development;

- the formation of the digital age becomes the key to building a new expanded multi-dimensional and multifaceted reality, it lays the foundation for a fundamentally new organization of society’s life, which creates the prerequisites for its modernization as a digital space;

- a unified information and educational environment is being created, which includes: a set of digital educational platforms and technologies; the infrastructure of the digital interaction of subjects of the educational process; digital information and educational content, providing security, reliability, and quality of information.

A significant part of publications is devoted to the problem of the digital revolution in education. All over the world scientific conferences, hearings, summits devoted to new tendencies in education are constantly held [27]. Digital reading actively discussed the “Platform for Supporting the Human Right to Education” (non-governmental organization, Geneva); World Congress of the International Organization for Education (Ottawa, Canada); Oxford Center for Human Rights (Great Britain); Peoples’ Friendship University of Russia (Moscow, Russia); UNESCO (program “Education 2030”), etc. The digital revolution in education has been going on since 2011. Online training is already well established in the US, European countries, in China, an increasing number of open online courses, where you can get the curriculum of prestigious universities. Researchers say that the use of digital technologies, which radically change the processes of learning and mastering knowledge, significantly transforms the landscape of education, above all – the higher one.

Even though it seems that open, online education is good for everyone, there are serious problems with it [28]. One of the most important is the quality of online education. None of the studies conducted over the past 10 years has proven the benefits of online training in the technical, natural sciences, as well as in teaching reading. Researchers on the problem of the digital revolution in education pay special attention to the preservation of universal values by using digital technologies, strengthening the understanding of education as a public good, strengthening the humanistic mission of education. All these problems are directly related to the problem of digital reading, which, to a large extent, should ensure the quality of education and education, as well as contribute to the humanization of education. The researchers also propose realistic assessments of the risks of online education paying attention to the fact that digital technologies have a negative impact on students’ ability to think logically and critically. Moreover, in this regard, the problem of digital reading is once

again a means of mastering digital educational resources. There is a danger that poorly mastered digital reading of hypertext will lead the reader to a dead end. He needs help with how to navigate the diversity of digital resources, how to build a reading path, how to combine digital and linear reading, and so on.

Thus, we can draw some conclusions about the fact that:

- Digital reading is the natural and inevitable stage of the evolution of reading, caused by the evolution of writing as the basis of a new civilization;
- Digital reading inherits all the problems associated with traditional reading, and in also the problems caused by the peculiarities of digital content, resources, etc.;
- Master of Digital reading, as well as traditional reading, requires the help of “qualified adults”.

5. The role of the library in shaping the culture of digital reading

It should be noted that the digitized library is closely connected with the phenomenon of digital reading.

One of the most important challenges facing the library today is how to save its role, not to lose its advantages and adapt them to the conditions of the emerging digital society. The library as the main fundamental institution – “holder” of huge multidimensional information in the traditional (text) format, is under intense pressure from new structures that initially represent information in digital form. And this situation is global. Indeed, since more than 30 years have passed since the initial emergence of this situation – in America and the countries of Europe – librarians from these countries had the opportunity to form their position on this issue. It is reflected in the documents of IFLA (International Federation of Library Associations;), ALA (American Library Association), Pew & American Life Project, UN (Access and Opportunities for All. The Contribution of Libraries to the UN Agenda until 2030) and others. It consists mainly of the following:

- in the conditions of digitalization of the Library remain the most important social institutions, “bringing the public good”;
- due to its natural flexibility, libraries successfully adapt to the needs of users and new conditions, including in the digital environment;
- the role of the librarian as a navigator and consultant in the digital environment is estimated quite high;
- one of the basic missions of libraries remains educational, despite the fact that the educational sphere is most actively “digitized”.

Unfortunately, the fundamental provisions developed by foreign colleagues are not sufficiently taken into account when one speaks about similar problems in the Russian social context.

The idea that the traditional library has outlived itself is being introduced into the public consciousness and the consciousness of the authorities is not valuable for the future of digital society, since “everything is on the Internet”. The lack of funds, as well as insufficient general level of culture of local decision-makers, does not allow understanding the meaning of the library as a fundamental social and informational, scientific and educational institution and makes it very tempting to “save” on it: the announced “modernization” of the library cases, as a rule, leads to the dissolution of libraries (every year about a thousand libraries are closed in Russia; 244 children’s libraries have been closed recently). State funding for the acquisition of libraries (including research and academic ones) by new editions, subscriptions to periodicals, Internet connection, access to electronic resources (only two-thirds of libraries have access to Internet in Russia, and less.) is not enough. Funds for the repair, renovation of library interiors, as well as for advertising their activities, for raising the skills of library staff, etc., are also very sparingly allocated.

It should be noted that in these complex, and sometimes very difficult conditions, Russian libraries find opportunities for development, in the digital environment, in particular. This is evidenced by the news feed of the Russian Library Association (RBA News). Libraries, with the help of various kinds of philanthropists, foundations, partners, and enthusiasts, daily prove their relevance not only to readers but also to the general public. There are new services, new forms of providing information, including digital and mobile.

Recently, “ordinary resistance” of the Russian library community was noticed by the country’s authorities: a number of decrees and government decisions were adopted (see the Government Portal of Russia; Government Session №36, 2016), relevant ministries on a number of measures aimed at developing libraries (for example school).

One of the results of the attention paid to the problems of libraries was the adoption of the National Concept for the program of support for children and youth reading in the Russian Federation, which, however, does not cover the problems of all libraries.

The library community, especially the Russian Library Association, has formulated a number of key provisions that should contribute to the

preservation of space, strengthening the role of the traditional library in the digital environment without losing its absolute advantages.

In summary, these judgments can be formulated as follows.

- The activities of the traditional Library in the digital environment should be based on the classical postulates: the cumulation and preservation of scientific, educational, cultural heritage; prompt dissemination of information; broadcast information, etc.

- The library functions – humanistic, scientific informational, educational, socializing, service, communicative, etc. should remain the same, but technologies (open access, distance, single entry point, navigation through a large amount of resources (sources), materials; multifunctional service; semantic web technologies, etc.) and the directions and forms of activity associated with their appearance require cardinal professional flexible and correct reforming.

- Libraries have certain advantages over the Internet:

- each library purposefully forms its fund, focusing on the information needs of users;

- all documents in the library are lawfully acquired and reliable;

- the storage of documents is organized based on professional traditions, which contributes to their rapid finding;

- search for documents and information is based on a special reference and search apparatus – classifiers, dictionaries, subject headings, thesauri, etc., which provides relevant and accurate search.

- The weak side of the Library is the lag in the field of work with electronic resources, search technology, and user-friendly interface.

- The library needs to learn how to use its funds in the digital environment: i. e. be able to legally (subject to copyright) translate funds into electronic form and provide access to them via the Internet. In this case, the Libraries will enjoy the preferred demand from users.

Successful library development in the digital age requires a number of changes at various levels: ideological, legislative, organizational, and technological ones. One of the most important tasks is the formation of a *model of professional education – improving qualifications* through the development of *professional technologies* of the new level

Extremely important is the principle requirement at all levels – legislative, organizational, structural, technological and financial – to turn the Russian library system (together with archives and museums) into the main provider of cultural content (heritage) into the Internet within the framework of the current legislation

in order to avoid in the future, when Google, illegally digitized almost all the literary heritage of the world.

Fulfillment of these conditions will contribute to strengthening the role and place in the digital environment of the library as an essential social, educational, educational institution, raising the general standard of living of the people of the Russian Federation, stabilizing the public climate, creating a more successful young generation with the necessary competencies, as well as a decent position of the Russian information society in general. Currently, users can access the funds of almost all world libraries. However, special attention should be paid to the school, children's, as well as to the educational library, since it is there that the process of education begins and goes through reading, first of all, educational.

School, children's, educational library – the center of the organization of reading and not only academic. This is a place where a reader and a clever adult are united – a teacher, librarian, lecturer. Such a library should be visible, that is, it should be presented in the Internet space: have its own website, conduct reading forums, keep reading blogs, make recommendations in the field of reading, be present on social networks, use the numerous network resources available for reading lovers.

The most important task is also the training of specialists who can teach not only the use of digital resources and technologies but also new media writing; reveal the evolution and possibilities of traditional and the possibilities and risks of digital reading. This is the most painful problem since the professional training of library specialists in our country is practically destroyed. And it will take a lot of power for its revival in a renewed, modern form. But this, as they say, is another story. Thus, the role of the digital library in the new digital society not only does not decrease but, obviously, it intensifies: it must combine its traditional and new possibilities to help the reader, expand his capabilities and preserve the advantages that the reader has, i. e., a person who reads in both traditional and digital environments.

The most important problem – and the task – is also the training of specialists who can teach not only the use of digital resources and technologies but also new media writing; to reveal the evolution and possibilities of traditional and opportunities and the risks of digital reading. This is the most acute and most painful problem, because the professional training of library specialists in our country, in fact, practically, is destroyed. And it will take a lot of effort to revive it in a modern, updated form.

But this is, as they say, a completely another story.

Conclusion

Thus, we can conclude that digital reading is most actively employed in education, which is rapidly becoming digitalized. It is necessary

to emphasize that the special function of modern libraries (public libraries, children's libraries, educational libraries) should play the role of the "competent adult" in helping a user to develop the digital reading competences. ■

References

1. Ter Haar Romeny B. M., Binkhuysen F. B., Zuiderveld K. J., Wilmink H., Achterberg A. J., Andriessen J. H. T. H. The digital reading room and clinical evaluation project of the Dutch PACS project in the Utrecht University Hospital (AZU). *Informatics for Health and Social Care*, 1988, 13 (4), 303–305. DOI: 10.3109/14639238809012094.
2. Askarova V. Ya., Zubanov L. B. The study of children and youth reading in the age of digital reality: relevant research. *Vestnik MGUKI*, 2018, 5, 93–102. (In Russ.).
3. Bailey G. Bridging the gap between the digital and print reading experience. *International Journal of Mobile Human Computer Interaction*, 2019, 11 (4), 16–30. DOI: 10.4018/IJMHCI.2019100102.
4. Chen C.-M., Wang J.-Y., Lin Y.-C. A visual interactive reading system based on eye tracking technology to improve digital reading performance. *Electronic Library*, 2019, 37 (4), 680–702. DOI: <https://doi.org/10.1108/EL-03-2019-0059>.
5. Sage K., Augustine H., Shand H., Bakner K., Rayne S. Reading from print, computer, and tablet: equivalent learning in the digital age. *Education and Information Technologies*, 2019, 24 (1), 2477–2502. DOI: <https://doi.org/10.1007/s10639-019-09887-2>.
6. Xu Y., Yau J. C., Reich S. M. The added challenge of digital reading: exploring young children's page turning behaviors. IDC2019 : *proc. of the 18th ACM Intern. conf. on interaction design a. children*. New York, 2019, 432–438. DOI: 10.1145/3311927.3323121.
7. Chen C.-M., Li M.-C., Chen T.-C. A web-based collaborative reading annotation system with gamification mechanisms to improve reading performance. *Computers and Education*, 2020, 144, 1–17. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.compedu.2019.103697>.
8. Melent'eva Yu. P. *Obschaya teoriya chteniya* [The general theory of reading]. Moscow, Nauka, 2015. 230 p. (In Russ.).
9. Sun Z., Bai L., Peng W. Research on the improvement of digital reading quality. *ETCS2010 : proc. of the 2nd Intern. Workshop on education technology a. computer science*. Wuhan, 2010, 1, 590–593. DOI: 10.1109/ETCS.2010.236.
10. Gudova M. Yu. *Chtenie v epokhu postgramotnosti: kul'turologicheskii analiz : dissertatsiya* [Reading in the era of post-literacy: cultural analysis : dissertation]. Ekaterinburg, 2015. 329 p. (In Russ.).
11. Ivanova G. A. Support and development of children's and youth reading as a priority direction of library pedagogy. *Vestnik MGUKI*, 2017, 6, 162–167. (In Russ.).
12. Ravinsky D. K. Reading. Literacy. Libraries: what is now discussed in the West. *Krizis chteniya: energiya preodoleniya*. Moscow, 2013, 53–65. (In Russ.).
13. Rose D., Dalton B. Learning to read in the digital age. *Mind, Brain, and Education*, 2009, 3 (2), 74–83. DOI: <https://doi.org/10.1111/j.1751-228X.2009.01057.x>.
14. Cardoso G. R., Ganito C., Ferreira C. Digital reading: the transformation of reading practices. *ELPUB2012 – social shaping of digital publishing: exploring the interplay between culture and technology : proc. of 16th Intern. conf. on electronic publishing*. Guimaraes 2012, 1–8.
15. McCoy B. The inhuman future of digital reading. *Journal of Electronic Publishing*, 2014, 17 (1). URL: <https://quod.lib.umich.edu/j/jep/3336451.0017.124/-inhuman-future-of-digital-reading?rgn=main;view=fulltext> (accessed 12/10/2019). DOI: <http://dx.doi.org/10.3998/3336451.0017.124>.
16. Cordon-García J. A., Gómez-Díaz R., Alonso-Arévalo J., Kaplan N. Digital reading: educational gaps and documentary preservation. *Information Resources Management*, 2014, 27 (3), 1–11. DOI: 10.4018/irmj.2014070101.
17. Avni E., Rotem A. Digital competence: a net of literacies. *Handbook of research on technology tools for real-world skill development*. Hershey, 2015, 1, 13–41.
18. Peters M. A., Jandric P. Digital reading: from the reflective self to social machine. *Review of Contemporary Philosophy*, 2016, 15, 153–170.
19. Bulut B., Karasakaloglu N. Digital reading disposition scale: a study of validity and reliability. *Universal Journal of Educational Research*, 2018, 6 (4), 613–618. DOI: 10.13189/ujer.2018.060404.
20. Ivanova G. A., Matveeva A. S. (eds.) *Aktual'nye problemy detskogo chteniya i podgotovki pedagogov-bibliotekarei : sb. materialov mezhdunar. nauch.-prakt. konf. [Actual problems of children's reading and training of teachers-librarians : proc. of the intern. sci.-practic. conf.]*. Moscow, MGUKI, 2013. 167 c. (In Russ.).
21. Melent'eva Yu. P. Digital reading as a technology of training and education. *Bibliographiya i knigovedenie*, 2018, 5, 47–51. (In Russ.).
22. Sun C., Zhang J. Influence of the user experience in switching speed of the digital reading interface. *Advances in Intelligent Systems and Computing*, 2020, 972, 628–636.
23. Carr N. *The shallows: what the internet is doing to our brain*. London, 2010. 276 p.
24. Kondakov A. *Tsifrovoe obrazovanie dlya tsifrovoy ekonomiki* [Digital educational for the digital economy]. 2018. URL: <https://multiurok.ru/files/tsifrovoe-obrazovanie-dlia-tsifrovoy-ekonomiki.html> (accessed 12.10.2019). (In Russ.).
25. Loh C. E., Sun B. "I'd still prefer to read the hard copy": adolescents' print and digital reading habits. *Journal of Adolescent and Adult Literacy*, 2019, 62 (6), 663–672. DOI: 10.1002/jaal.904.

26. Mitrovich-Marich Ya. Grapheme and pixel: the culture of reading in the digital age. *Stephanos*, 2018, 1, 18–29. (In Russ.). DOI: 10.24249/2309-9917-2018-27-1-18-29.

27. Dantas T. R. The importance of training for the promotion and development of digital reading literacy: the case of the 'territorio ebook'. *TEEM 2014 ; proc. of 2nd Intern. conf. on technol. ecosystems for enhanc-*

ing multiculturalitay. New York, 2014, 531–535. DOI: 10.1145/2669711.2669951.

28. Keskin H. K., Baştuğ M., Atmaca T. Factors directing students to academic digital reading. *Eğitim ve Bilim*, 2016, 41 (188), 117–129. DOI: 10.15390/EB.2016.6655.

Статья поступила в редакцию 20.10.2019

Получена после доработки 30.10.2019

Принята для публикации 12.11.2019

Received 20.10.2019

Revised 30.10.2019

Accepted 12.11.2019

Сведения об авторе:

Мелентьева Юлия Петровна, член-корреспондент РАО, заслуженный работник культуры РФ, доктор педагогических наук, профессор, заведующий отделом чтения НПО «Издательство “Наука” РАН», заместитель председателя ученого совета по проблемам чтения, член секции ИФЛА по грамотности и чтению;
e-mail: melentievau@mail.ru,
ORCID: 0000-0002-6796-4395

Information about the author:

Melentieva Yulia Petrovna, corresponding Member of the Russian Academy of Education, Honored Worker of Culture of the Russian Federation, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor, Head of the Reading Department of the FGBU of Scientific Center “Nauka” of the Russian Academy of Sciences, Deputy Chairman of the Scientific Council on Reading Problems, member of the IFLA Section “Literacy and Reading”;
e-mail: melentievau@mail.ru,
ORCID: 0000-0002-6796-4395



Информация о конгрессе	Information about the congress
Уважаемые коллеги! Приглашаем вас принять участие в III Международном библиографическом конгрессе, который состоится в Новосибирске 14–17 сентября 2020 г.	Dear colleagues! It is our pleasure to invite you to the 3rd International Bibliographic Congress Novosibirsk, Russia, September 14–17, 2020
Место проведения Государственная публичная научно-техническая библиотека СО РАН, Новосибирск, ул. Восход, д. 15	Place and Date The State Public Scientific and Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, Voskhod 15
Представление докладов Для участия в конгрессе необходимо пройти регистрацию и представить тезисы доклада на русском / английском язы- ках на сайте LIBWAY.RU/2020. Тезисы докладов будут изданы до начала конгресса. Лучшие доклады будут отобраны Программным комитетом, прорецензированы и рекомендованы для публикации в серии конференций «Communication in Computers and Information Science» издательства Springer (индексируется в Scopus), а также в других научных журналах.	Papers submission To participate in the congress it is necessary to register and submit your abstract in Russian / English at www.libway.ru/2020. Abstracts will be published before the congress. The best papers will be selected by the Programme Committee, peer reviewed and recommended for publishing in the Springer conference series “Communication in Computers and Information Science” (indexes in Scopus) and other journals.
Организаторы конгресса: - Российская библиотечная ассоциация; - Государственная публичная научно-техническая библиотека Сибирского отделения Российской академии наук; - Российская национальная библиотека; - Российская государственная библиотека.	Vendors: - The Russian Library Association (RLA) - The State Public Scientific and Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Science - The National Library of Russia - The Russian State Library
Основные темы конгресса: - Трансформации библиографии в цифровую эпоху. Роль библиографической информации в меняющейся системе научных коммуникаций. - Создание, распространение и продвижение библиографической информации на современном этапе. - Стратегии развития библиографической деятельности на международном уровне. Проблемы взаимоиcпользования ресурсов. Модели функциональных требований к библиографическим и авторитетным записям. - Формы представления библиографической информации в Сети и электронных информационных системах. Библиографирование электронных ресурсов локального и удаленного доступа. Разработка и внедрение новых международных и отечественных норм библиографического описания ресурсов.	The main topics of the congress: - The transformation of bibliography in the digital age. The role of bibliographic information in the changing system of scholarly communications. - The present forming, distribution and promotion of bibliographic information. - Strategies for the development of bibliographic activities at the international level. Bibliographic resources sharing. Models for functional requirements to bibliographic and authority records. - Bibliographic information in the Web and in electronic information systems. Bibliographic control of electronic resources in local and remote access. Development and implementation of new international and domestic standards for bibliographic description of resources.

СТАНДАРТИЗАЦИЯ БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЙ ТЕРМИНОЛОГИИ: РАЗВИТИЕ И СОВРЕМЕННОСТЬ

© Г. Л. Левин, Н. С. Масловская, 2019

Российская государственная библиотека, Москва, Россия, e-mail: MaslovskayaNS@rsl.ru

Статья посвящена вопросам стандартизации библиографической терминологии. Рассмотрены все советские и российские стандарты, отражающие термины в области библиографии. Дана характеристика осуществлявшихся изменений структурного и содержательного характера. Уделено внимание дискуссионным вопросам терминологии. Представлены результаты исследования действующих отечественных стандартов СИБИД, включающих библиографические термины. Проведен анализ их содержания, изучены подходы к систематизации и определению терминов. На основе анализа нормативных документов прослежено развитие стандартизированных библиографических терминов. Установлено, что ряд терминов присутствуют в двух стандартах и имеют различные определения. При этом они не отменены, что приводит к противоречивым толкованиям в различных сферах деятельности. Указано на отсутствие библиографических терминов, учитывающих особенности современных информационно-коммуникационных технологий. Выяснено, что основные стандарты, отражающие библиографическую терминологию, в значительной степени устарели и не соответствуют понятийному аппарату современной библиотечно-информационной науки и практики. Становится очевидной необходимость разработки национального стандарта «Библиотечно-информационная деятельность. Термины и определения», в который предлагается включить только понятия общего характера, относящиеся к области библиографии. Одновременно ведется разработка специализированного национального стандарта «Библиографирование. Библиографические ресурсы. Термины и определения», который должен аккумулировать все термины, отражающие процессы создания библиографической информации (библиографирования, частным случаем которого является каталогизация) и многообразные формы и виды ее бытования (библиографическая запись, библиографическая ссылка, библиографический ресурс). Ключевым является термин «библиографический ресурс», который ранее в терминологических стандартах СИБИД не был представлен. Представлена структура разрабатываемого стандарта.

Ключевые слова: библиография, библиографическая терминология, стандартизация, национальный стандарт, термины, определения, библиографический ресурс

Для цитирования: Левин Г. Л., Масловская Н. С. Стандартизация библиографической терминологии: развитие и современность // Библиосфера. 2019. № 4. С. 23–32. DOI: 10.20913/1815-3186-2019-4-23-32.

The standardization of bibliographical terminology: development and present situation G. L. Levin, N. S. Maslovskaya

Russian State Library, Moscow, Russia, e-mail: MaslovskayaNS@rsl.ru

This article is devoted to the standardization of bibliographic terminology. All Soviet and Russian standards, containing the terms in the field of bibliography are considered. The characteristic of the structural and content changes are given. The results of the studying existing domestic SIBID standards, including bibliographic terms are presented. The analysis of their content is carried out, approaches to systematization and terms definition are studied. The development of standardized bibliographic terms were traced through the normative documents. It is concluded that a number of terms are present in the two standards and have different definitions. At the same time, they have not been abolished, that leads to conflicting interpretations in various fields of activity. The lack of bibliographic terms that take into account the features of modern information and communication technologies is indicated. The content of these existing standards is illustrated by specific examples, that today certainly need to be updated. As a result, it was found that the basic standards reflecting the bibliographic terminology are largely outdated and do not correspond to the conceptual apparatus of modern library and information science and practice. The need to develop a national standard «Library and information activities. Terms and definitions» in which is proposed to include only general concepts relevant to the field of bibliography, becomes evident. At the same time, a specialized national standard «Bibliographing.

Bibliographic resources. Terms and definitions», that should accumulate all the terms that reflect the processes of creating bibliographic information (bibliography, a special case of which is cataloguing) and diverse forms and types of its existence (bibliographic record, bibliographic reference, bibliographic resource), is being developed. The key term is “bibliographic resource” – the term, which has never been presented in the SIBID terminology standards before. An attention to the controversial issues of terminology is paid. The structure of the standard under development is proposed.

Keywords: bibliography, bibliographic terminology, standardization, National Standard, terms, definitions, a bibliographic resource

Citation: Levin G. L., Maslovskaya N. S. The standardization of bibliographical terminology: development and present situation. *Bibliosphere*. 2019. № 4. P. 23–32. DOI: 10.20913/1815-3186-2019-4-23-32.

Библиографическая терминология и ее стандартизации: исторический аспект

Отечественные библиографы всегда уделяли значительное внимание проблемам терминологии собственной отрасли. К. Р. Симон, Е. И. Шамурин, В. Н. Денисьев оставили не только важное теоретическое [1–3], но и лексикографическое [4, 5] наследие. Уникальный труд К. Р. Симона [5], опубликованный после смерти автора и, к сожалению, не законченный, – это не просто словарь. Большинство понятий в нем не только комментируется с точки зрения возникновения и развития соответствующего термина, но и сопровождается серьезным теоретическим и историческим исследованием по поводу сущности, характера, истории выраженного этим понятием явления. В 2010 и 2011 гг. труд дважды был переиздан, что говорит о его актуальности и сегодня [6, 7].

Труд К. Р. Симона впервые был опубликован в 1968 г. Именно тогда библиографическая терминология стала одним из первых объектов государственной стандартизации в области библиотечно-информационной деятельности в СССР в рамках системы, известной сегодня как Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу (СИБИД).

6 ноября 1970 г. был утвержден ГОСТ 16448–70 «Библиография. Термины и определения» [8]. Стандарт был разработан Всесоюзной книжной палатой (ВКП) по инициативе ее сотрудника И. И. Решетинского [9]. Введенный в действие 1 июля 1971 г., он включал определения 77 терминов, сгруппированных в 6 разделах («Общие понятия», «Виды библиографии», «Библиографическая деятельность», «Библиографическая продукция», «Библиографическая запись и ее элементы», «Вспомогательный указатель и его виды») [10].

В течение последующих 14 лет ГОСТ на библиографическую терминологию дважды пересматривался (в 1977 и 1984 гг.). Первый пересмотр организационно также осуществлялся под руководством ВКП, однако его идеологом смело можно признать видного отечественного библиографа А. И. Барсука, с 1974 г. возглавлявшего сектор теории

библиографии Государственной библиотеки СССР имени В. И. Ленина (ГБЛ) [11–13]. В стандарт были включены определения 82 терминов, сгруппированных так же, в 6 разделах, но с немного измененными названиями: «Библиографическая работа» вместо «Библиографическая деятельность», «Библиографические пособия» вместо «Библиографическая продукция», «Элементы библиографической записи» вместо «Библиографическая запись и ее элементы» [14].

Следующий пересмотр стандарта осуществлялся под эгидой Министерства культуры СССР межведомственной рабочей группой на базе ГБЛ. Идеологом и руководителем работы был другой видный отечественный библиограф доктор педагогических наук, профессор О. П. Коршунов. ГОСТ 7.0–77 подвергся достаточно кардинальной переработке. Было изменено само название стандарта, получившего номер 7.0–84, на «Библиографическая деятельность. Основные термины и определения». О. П. Коршунов обосновал необходимость избегать «стандартизации наиболее широкого и сложного, исторически исходного для всей библиографической терминологии, но вместе с тем самого неопределенного, не имеющего однозначного и общепринятого толкования термина “библиография”» [15, с. 50]. Он подчеркивал, что это не означает ни отказа от термина, ни его недооценки. Исключен был из стандарта и раздел «Виды библиографии». «Основная причина этого, – подчеркивал О. П. Коршунов, – нерешенность, дискуссионность проблемы видовой структуры библиографии как области деятельности и как следствие этого – отсутствие условий для государственной стандартизации системы соответствующих терминов и понятий» [там же, с. 54].

В ГОСТ 7.0–84 было представлено 116 терминов, распределенных по 7 разделам: «Общие понятия», «Библиографическая запись», «Библиографические пособия», «Библиографический поиск», «Библиографирование», «Библиографическое обслуживание», «Справочно-библиографический аппарат» [16, 17].

После распада СССР в 1990-е гг. стандарты СИБИД трансформировались

в межгосударственные. Подготовка новых терминологических стандартов продолжилась уже не по отраслевому принципу (библиотечное дело, библиографическая и научно-информационная деятельность), а по межотраслевому, тематическому – по отдельным направлениям информационной деятельности. В результате библиографические термины оказались представлены в трех ГОСТах, принятых в 1996 г. [18–20]. В 1999 г. был принят содержащий 64 библиографических термина межгосударственный терминологический стандарт ГОСТ 7.0–99 «Информационно-библиотечная деятельность, библиография. Термины и определения», разработанный Российской государственной библиотекой (РГБ), Всероссийским институтом научной и технической информации и Техническим комитетом по стандартизации ТК 91 «Научно-техническая информация, библиотечное и издательское дело» [21, 22].

В 2000-х гг. на фоне общего «застоя» в стандартизации терминологии в рамках СИБИБ библиографические термины «попали» только в ГОСТ 7.60–2003 «Издания. Основные виды, термины и определения» [23]¹. В 2010-х гг. работа в терминологическом сегменте СИБИБ несколько активизировалась и упорядочилась. При этом был осуществлен переход к созданию новых стандартов как национальных, а не межгосударственных². Во вновь принятых национальных терминологических стандартах СИБИБ последних лет представлены и библиографические термины [24, 25].

Современное состояние стандартизации библиографической терминологии и проблемы ее обновления

«Программой национальной стандартизации на 2019 год» (приказ Росстандарта от 01.11.2018 № 2285) предусмотрена разработка (до ноября 2020 г.) двух национальных терминологических стандартов: «Библиотечно-информационная деятельность. Термины и определения» и «Библиографирование. Библиографические ресурсы. Термины и определения»³. Научно-исследовательский отдел библиографии

РГБ представлен в составе рабочей группы по разработке стандарта «Библиотечно-информационная деятельность» Г. Л. Левиным. По другому разрабатываемому стандарту Г. Л. Левин является руководителем рабочей группы, в состав которой входят еще два сотрудника отдела: Н. С. Масловская и Н. В. Горшкова.

Библиографические термины войдут в оба стандарта. Мы провели «инвентаризацию» стандартизированных библиографических терминов; проанализировали все ныне действующие межгосударственные и национальные терминологические стандарты СИБИБ; выявили 235 терминов, стандартизированных в 7 действующих ГОСТах:

1. ГОСТ 7.74–96. Информационно-поисковые языки. Термины и определения.
2. ГОСТ 7.76–96. Комплектование фонда документов. Библиографирование. Каталогизация. Термины и определения.
3. ГОСТ 7.73–96. Поиск и распространение информации. Термины и определения.
4. ГОСТ 7.0–99. Информационно-библиографическая деятельность, библиография. Термины и определения.
5. ГОСТ 7.60–2003. Издания. Основные виды, термины и определения.
6. ГОСТ Р 7.0.94–2015. Комплектование библиотеки документами. Термины и определения.
7. ГОСТ Р 7.0.103–2018. Библиотечно-информационное обслуживание. Термины и определения.

Все выявленные термины представлены в форме сводной таблицы в алфавитном порядке; фрагмент таблицы приведен на с. 26.

Наибольшее число терминов (146) содержится в ГОСТ 7.76–96, где они распределены по 7 разделам: 1) «Библиографирование. Каталогизация. Основные понятия», 2) «Библиографическая запись. Основные виды», 3) «Элементы библиографической записи», 4) «Заголовок библиографической записи», 5) «Библиографическое описание», 6) «Библиотечные каталоги», 7) «Библиографические картотеки» [20]. Большая часть (75 терминов) касалась основных элементов библиографического описания («автор», «заглавие», «сведения, относящиеся к заглавию», «сведения об ответственности», «издание», «выходные данные» и т. п.), которые вряд ли стоило рассматривать как библиографические и нуждавшиеся в стандартизации.

В ГОСТ 7.73–96 [18] включены 5 терминов («библиографическая база данных», «библиографическая информационно-поисковая система», «библиографический поиск», «документальная база данных», «реферативная база данных»). 12 терминов, связанных с процессом индексирования документов, вошли в ГОСТ 7.74–96 [19].

¹ В настоящее время данный стандарт находится в стадии пересмотра (см. <http://www.bookchamber.ru/n19.html>).

² Межгосударственные стандарты, принятые Госстандартом России до 1 июля 2003 г., постановлением Госстандарта России от 30 января 2004 г. № 4 «О национальных стандартах Российской Федерации» предписано признать национальными стандартами.

³ Выдержка из Программы национальной стандартизации на 2019 год. ТК 91 Научно-техническая информация, библиотечное и издательское дело. URL: https://www.rsl.ru/photo/!_ORS/5-PROFESSIONALAM/7_sibid/%D0%A2%D0%9A%20191%20-%D0%9F%D0%9D%D0%A1%202019_.pdf (дата обращения: 16.09.2019).

Термин	Определение	Наименование ГОСТ	Раздел
7.8 автоматизированное индексирование	Индексирование, технология которого предусматривает использование формальных процедур, осуществляемых с помощью вычислительной техники, и включает применение интеллектуальных процедур при принятии основных решений о составе поискового образа	ГОСТ 7.74–96	7 Индексирование
7.9 автоматическое индексирование	Индексирование, технология которого предусматривает использование только формальных процедур обработки текста, осуществляемых с помощью вычислительной техники	ГОСТ 7.74–96	7 Индексирование
7.2.16 автор	Лицо, создавшее произведение или принимавшее участие в его создании, а также учреждение или организация, от имени которых публикуются материалы	ГОСТ 7.76–96	7 Библиографическое описание 7.2 Область заглавия и сведений об ответственности
8.2 авторский каталог	Алфавитный каталог авторов – имен лиц и наименований организаций	ГОСТ 7.76–96	8 Библиотечные каталоги
8.10 алфавитно-предметный указатель к систематическому каталогу, АПУ	Вспомогательный аппарат к систематическому каталогу, представляющий собой алфавитный перечень предметных рубрик, раскрывающих содержание отраженных в систематическом каталоге документов с указанием соответствующих классификационных индексов	ГОСТ 7.76–96	8 Библиотечные каталоги
3.3.2.36 алфавитное библиографическое пособие	Библиографическое пособие, в котором библиографические записи расположены в алфавитном порядке индивидуальных и коллективных авторов и (или) заглавий документов	ГОСТ 7.0–99	3.3 Информационные ресурсы. Информационные поисковые системы 3.3.2 Библиографическая продукция
8.1 алфавитный каталог, АК	Библиотечный каталог, в котором библиографические записи располагаются в алфавитном порядке имен лиц, наименований организаций и (или) заглавий документов	ГОСТ 7.76–96	8 Библиотечные каталоги
7.2.3 альтернативное заглавие	Второе заглавие документа, связанное с первым заглавием союзом «или» либо его эквивалентом и являющееся частью основного заглавия	ГОСТ 7.76–96	7 Библиографическое описание 7.2 Область заглавия и сведений об ответственности

Фрагмент таблицы стандартизированных библиографических терминов, входящих в действующие межгосударственные и национальные терминологические стандарты СИБИД

Fragment of the table of standardized bibliographic terms included in the existing interstate and national terminological standards

В межотраслевом («базовом») ГОСТ 7.0–99 [21, 22] библиографические термины составили около 19% (64 из 343) и распределены по разделам: «Основные понятия» – 4 из 11 («библиография», «библиографическая информация», «библиографическая деятельность», «библиографоведение»), «Информационное обслуживание» – 7 из 26 («библиографическое информирование», «информационно-библиографическое обеспечение», «библиографическая услуга», «библиографический поиск», «библиографический запрос», «библиографическая справка», «библиографическая группировка»), «Информационные ресурсы. Информационные поисковые системы. Общие термины» – 2 из 6 («библиографическая продукция», «библиографическое сообщение»), «Организация информационных систем и ресурсов. Общие термины» – 2 из 9 («библиографический центр», «национальный библиографический центр»). Собственно, библиографическим является раздел «Информационные ресурсы. Информационные поисковые системы. Библиографическая продукция» – 49 терминов. Среди них – «библиографическая ссылка», «библиографический указатель к изданию», «справочно-библиографический аппарат», «система библиотечных каталогов и картотек», «библиографическое пособие». Остальные 44 термина в разделе содержат определения видов библиографических пособий, выделенных по различным признакам. Термин «библиографическая картотека» был ранее включен в ГОСТ 7.76–96 [20, п. 3.6], но был представлен и в ГОСТ 7.0–99 с иным определением [21, п. 3.3.2.8]. Дублированием стало включение термина «библиографический поиск» [21, п. 3.2.2.16], ранее представленного в ГОСТ 7.73–96 [18, п. 3.4.4].

В ГОСТ 7.60–2003 [23] были включены 13 терминов («библиографическое издание» и его виды). Из них 10 имели оригинальные определения, а 3 («библиографическое издание», «библиографический указатель», «государственный библиографический указатель») отсылали к ГОСТ 7.0–99.

Три библиографических термина были включены в ГОСТ Р 7.0.94–2015 («библиографическая база данных», «реферативная база данных», «библиографическая модель фонда») [24, пп. 2.7.11.2.1, 2.7.11.2.3, 2.2.1.3], несмотря на то, что первые два уже были стандартизированы в действующем ГОСТ 7.73–96 [18, пп. 3.3.5, 3.3.6].

Пять терминов, связанных с библиографическим обслуживанием («библиографическая справка», «библиографическое информирование», «библиографическое обслуживание», «справочно-библиографическое обслуживание», «устный библиографический обзор»), были включены в ГОСТ Р 7.0.103–2018 [25, пп. 3.4.3,

3.3.2.1, 3.3.2.1.1, 3.3.2.1.2, 3.4.17]. И это вполне оправдано. Библиографическое обслуживание в чистом виде в настоящее время осуществляется лишь в небольшой степени, оно является неотъемлемым компонентом, интегрированным в общую систему библиотечно-информационного обслуживания. Однако при этом 4 из этих 5 терминов были включены в ГОСТ 7.0–99 [21, пп. 3.2.2.19, 3.4.3, 3.2.2.7, 3.2.2.3, 3.2.2.2, 3.2.2.6], а термин «библиографический обзор» уже дважды представлен в действующих стандартах [21, пп. 3.3.2.6; 23, п. 2.4.4.4.1].

Всего 9 терминов («библиографическая база данных», «библиографическая картотека», «библиографическая справка», «библиографический обзор», «библиографический поиск», «библиографическое информирование», «библиографическое обслуживание», «реферативная база данных», «справочно-библиографическое обслуживание») представлены одновременно в двух действующих стандартах с разными определениями.

Основными стандартами, отражающими библиографическую терминологию, являются ГОСТ 7.76–96 и ГОСТ 7.0–99 (210 терминов из 235). С момента их разработки и принятия прошло более 20 лет. В значительной степени они устарели, не соответствуют понятийному аппарату современной библиотечно-информационной науки и практики и, безусловно, нуждаются в обновлении.

Теоретико-методологические основания стандартизации библиографической терминологии на современном этапе

Разные значения одних и тех же терминов приводят к противоречивым толкованиям в различных сферах деятельности. Такая многозначность и неопределенность существующей терминологии тормозит развитие библиографической науки и практики. Первостепенное значение приобретает вопрос об использовании терминологии в однозначном понимании в различных областях знаний. Дальнейшее развитие библиографической деятельности невозможно без наличия научно обоснованной терминологии. Этим объясняется стремление специалистов-библиографов к обновлению системы стандартизированных отраслевых терминов.

В связи с этим осуществляется разработка нового национального стандарта «Библиотечно-информационная деятельность. Термины и определения», который призван заменить ГОСТ 7.0–99 и стать действительно «базовым», то есть отражать термины наиболее общего характера, включая

и библиографические («библиография», «библиографическая информация», «библиографическая деятельность», «библиографический поиск», «библиографоведение»).

Терминологию отдельных основных направлений (видов) библиотечно-информационной деятельности целесообразно отражать в самостоятельных стандартах. Уже приняты национальные стандарты по комплектованию библиотеки документами [24] и библиотечно-информационному обслуживанию [25]. В этом ряду и разрабатываемый стандарт «Библиографирование. Библиографические ресурсы. Термины и определения».

Основной массив библиографических терминов, в том числе и стандартизовавшихся ранее, относится к предметной области, связанной с процессом библиографирования, его отдельным операциям и результатам. В ныне действующих стандартах они в наибольшей степени представлены в ГОСТ 7.76–96 (146 терминов) [20] и ГОСТ 7.0–99 (52 термина) [21].

Принципиальным моментом является вопрос о соотношении «библиографической» и «каталогизационной» терминологии. В названии ГОСТ 7.76–96 [20] присутствуют термины «библиографирование» и «каталогизация». Противопоставление «каталогизации» и «библиографирования» является наследием того технологического этапа библиотечно-информационной деятельности, на котором основной формой воплощения библиотечных каталогов была карточная. Следствием этого стало также изучение и преподавание каталогизации в рамках не библиографоведения, а библиотековедения. В библиографоведении после появления в 1970-х гг. трудов О. П. Коршунова окончательно утвердилось и до того ясное для многих специалистов понимание, что каталогизация как процесс и библиотечные каталоги как его результат – библиографические по сути явления.

В ГОСТ 7.76–96 был сделан первый, хотя и недостаточный, шаг к единству стандартизации «библиографической» и «каталогизационной» терминологии. В частности, был включен термин «объект библиографирования (каталогизации)» [20, п. 3.4]. Также было определено, что «библиографическая обработка» представляет собой совокупность процессов формирования библиографической записи документа для представления его как в библиотечных каталогах, так и в библиографических указателях, списках и картотеках, и включает составление библиографического описания, выбор первого элемента библиографической записи, формирование заголовка, индексирование (систематизация и предметизация), аннотирование и реферирование, оформление других дополнительных элементов библиографической записи

[20, п. 3.9]. Таким образом, подразумевалось, что «библиографирование» и «каталогизация» имеют общий (единый) объект и общие процессы (операции).

Однако в части отражения результатов последних в ГОСТ 7.76–96 были включены только библиотечные каталоги: в специальном разделе представлены определения 23 их видов. Библиографические пособия других (некаталожных) видов остались вне данного стандарта. Впоследствии, как уже отмечалось, определения библиографического пособия и его 44 видов были включены в ГОСТ 7.0–99 в раздел «Библиографическая продукция», включая и термин «библиографический каталог». И если в технологическом аспекте, в том числе и в стандартах, разделение и противопоставление библиографического и каталогизационного описания преодолены уже более 40 лет тому назад [26], то в терминологическом плане они, к сожалению, остаются.

Концепция нового терминологического стандарта заключается в аккумулировании всех терминов, отражающих процессы создания библиографической информации (библиографирования, частным случаем которого является каталогизация) и многообразных форм и видов ее бытования (библиографическая запись, библиографическая ссылка, библиографический ресурс) [27].

Ключевым является термин «библиографический ресурс», который ранее в терминологических стандартах СИБИБД никогда не был представлен. Именно он призван заменить архаичный и неадекватно отражающий новые реалии в условиях интенсивного развития информационных технологий, создания и использования электронных форм библиографической информации традиционный термин «библиографическое пособие». Под библиографическим ресурсом следует понимать любой организованный массив библиографической информации, специально создаваемый в целях удовлетворения библиографических потребностей и запросов (информирования и поиска) на любых физических носителях и/или в информационно-коммуникационных сетях. Библиографический ресурс – это и электронный, и печатный, и карточный каталог, и библиографический указатель (список, обзор), и библиографическая картотека, и библиографическая база данных [28–31].

Именно такой подход был предложен для использования в новом терминологическом стандарте. Однако, как оказалось, пока еще не все коллеги внутренне готовы рассматривать «информационный ресурс» как объект библиографирования (вместо документа), а «библиографический ресурс» как его результат (вместо библиографического пособия). В этой связи пока

принято паллиативное решение – использовать оба термина. В частности, «библиографический ресурс» можно определить как документ (информационный ресурс⁴), созданный для хранения, распространения (передачи) и поиска библиографической информации на любом физическом носителе или в информационно-телекоммуникационных сетях.

Проект ГОСТ Р «Библиографирование. Библиографические ресурсы»

В проекте первой редакции разрабатываемого стандарта выделены следующие разделы: «Общие понятия», «Процессы библиографирования», «Библиографическая запись» (с подразделами «Общие понятия» и «Библиографическое описание»), «Библиографические ресурсы» (с подразделами «Основные виды» и «Справочно-библиографический аппарат библиотечно-информационных учреждений»).

В разделе «Общие понятия» отражены такие термины, как «библиографирование», «библиографическая запись», «библиографическая обработка», «библиографические данные», «библиографический ресурс», «библиографическая ссылка», «каталогизация», «объект библиографирования (каталогизации)», «справочно-библиографический аппарат» и др. Новые термины предлагается включить в раздел «Библиографическая запись», что связано прежде всего с отражением терминологии электронной библиографической обработки: «авторитетные данные», «авторитетный контроль», «авторитетная запись», «авторитетный файл», «точка доступа» и ее виды (контролируемая и неконтролируемая), «электронная библиографическая запись», «электронный формат библиографической записи» и др. Термины в разделе «Библиографическое описание» актуализируются в соответствии с терминологией ГОСТ Р 7.0.100–2018 «Библиографическая запись. Библиографическое описание. Общие требования и правила составления» [32].

Раздел «Библиографические ресурсы» в новом стандарте принципиально не будет отличаться от раздела «Библиографическая продукция» ГОСТ 7.0–99, включит в основном термины и определения различных видов источников библиографической информации, с добавлением библиографических (библиотечных) каталогов. Всего в проект пока включено 75 терминов, определяющих различные виды библиографических ресурсов, что практически столько же, сколько видов

библиографических пособий и библиотечных каталогов было в ГОСТ 7.76–96 и 7.0–99.

Новое здесь – виды в современной электронной среде. Такие характеристики (признаки), как содержание (тематика), целевое и читательское (пользовательское) назначение библиографических ресурсов (пособий) и другие, принципиально не изменяются в электронной среде. Основные виды традиционных библиографических источников, рядом специалистов определяемые как типы, такие как каталог, указатель, список, обзор, зародившиеся еще в рукописный период информационной деятельности, получили свое развитие в печатном формате и, сохранив сущность, перекочевали в электронную среду. Единственный новый (инновационный) вид (тип) – это библиографические базы данных, заменившие карточные каталоги и библиографические картотеки. Последние в свою очередь в электронной среде трансформировались в еще один новый вид – имидж-каталоги⁵.

Выводы

Итак, проведенное исследование действующих отечественных стандартов показало, что

- система библиографических терминов требует пересмотра и обновления;
- наличие одних и тех же терминов в разных стандартах, имеющих неодинаковые значения, их многозначность тормозит межотраслевое развитие в области библиотечно-информационной деятельности;
- отсутствуют библиографические термины, отражающие новые виды в современной электронной среде;
- библиографическая терминология находится на стадии изучения, осмысления и обсуждения.

Таким образом, стандартизация терминологии предполагает построение обоснованной и научно выверенной терминосистемы. Путем создания системы национальных терминологических стандартов в области библиотечно-информационной деятельности (базовый + по отдельным направлениям, в том числе и по библиографированию) появляется возможность отразить общепризнанную систему научных понятий нашей отрасли. Новые стандарты внесут упорядоченность в имеющееся терминологическое поле науки и практики, уточняя формулировки, отражая современные тенденции электронной среды и аккумулируя все термины в единой терминосистеме. ■

⁴ Термин «информационный ресурс» используется в трактовке ГОСТ Р 7.0.94–2015 [24, п. 2.7.4], которая используется и в проекте ГОСТ Р «Библиотечно-информационная деятельность. Термины и определения».

⁵ Первая редакция проекта ГОСТ размещена для обсуждения на сайте РГБ: https://www.rsl.ru/photo/!_ORS/5-PROFESSIONALAM/7_sibid/ГОСТ_ББР_1_редакция_проект.pdf

Список источников

1. Симон К. Р. О нашей библиографической терминологии // Советская библиография. 1937. № 1. С. 51–60.
2. Шамурин Е. И. Некоторые вопросы библиографической терминологии. (В связи с разграничением отраслей и видов библиографии) // Сборник в честь на академик Никола В. Михов по случай осемдесетгодишнината му. София, 1959. С. 335–350.
3. Денисьев В. Н. За единство библиографической терминологии // Советская библиография. 1961. № 4. С. 30–36.
4. Шамурин Е. И. Словарь книговедческих терминов : для библиотекарей, библиографов, работников печати и книжной торговли. Москва : Советская Россия, 1958. 340 с.
5. Симон К. Р. Библиография : основные понятия и термины / Фундам. б-ка обществ. наук им. В. П. Волгина Акад. наук СССР. Москва : Книга, 1968. 159 с.
6. Симон К. Р. Библиография : основные понятия и термины. Изд. 2-е. Москва : Изд-во ЛКИ, 2010. 158, [1] с.
7. Симон К. Р. Библиография : основные понятия и термины. Изд. 3-е. Москва : URSS, 2011. 158, [1] с.
8. ГОСТ 16448–70. Библиография. Термины и определения : гос. стандарт Союза ССР : дата введ. 1971-07-01.
9. Решетинский И. И. Современное состояние библиографической терминологии и задачи ее стандартизации // Советская библиография. 1969. № 2. С. 19–32.
10. Решетинский И. И. Вопросы совершенствования и внедрения в жизнь ГОСТ 16448–70 «Библиография. Термины и определения» // Книга. Исследования и материалы. 1974. Сб. 29. С. 196–206.
11. Барсук А. И. Стандартизация библиографической терминологии и некоторые вопросы теории // Книга. Исследования и материалы. 1973. Сб. 27. С. 205–218.
12. Барсук А. И. Стандартизация библиографической терминологии – требование времени // Советская библиография. 1974. № 6. С. 15–28.
13. Барсук А. И. К утверждению нового государственного стандарта «Библиография. Термины и определения» // Научные и технические библиотеки СССР. 1977. № 12. С. 28–31.
14. ГОСТ 7.0–77. Библиография. Термины и определения : гос. стандарт Союза ССР : взамен ГОСТ 16448–70 : дата введ. 1978-01-01. (Система информационно-библиографической документации).
15. Коршунов О. П. Государственная стандартизация библиографической терминологии // Советская библиография. 1983. № 4. С. 47–54.
16. ГОСТ 7.0–84. Библиографическая деятельность. Основные термины и определения : гос. стандарт Союза ССР : взамен ГОСТ 7.0–77 : дата введ. 1986-01-01. (Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу).
17. Коршунов О. П., Грабова А. З. Новый государственный стандарт на библиографическую терминологию // Научные и технические библиотеки СССР. 1985. № 9. С. 26–30.
18. ГОСТ 7.73–96. Поиск и распространение информации. Термины и определения : межгос. стандарт : взамен ГОСТ 7.27–80 : дата введ. 1998-01-01. (Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу).
19. ГОСТ 7.74–96. Информационно-поисковые языки. Термины и определения : межгос. стандарт : введен впервые : дата введ. 1997-07-01. (Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу).
20. ГОСТ 7.76–96. Комплектование фонда документов. Библиографирование. Каталогизация. Термины и определения : межгос. стандарт : введен впервые : дата введ. 1998-01-01. (Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу).
21. ГОСТ 7.0–99. Информационно-библиотечная деятельность, библиография. Термины и определения : межгос. стандарт : взамен ГОСТ 7.0–84, ГОСТ 7.26–80 : дата введ. 2000-07-01. (Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу).
22. Бахтурина Т. А., Сукиасян Э. Р. Завершение важного этапа стандартизации терминологии СИБИД (К введению ГОСТ 7.0–99) // Научные и технические библиотеки. 2001. № 4. С. 83–96.
23. ГОСТ 7.60–2003. Издания. Основные виды, термины и определения : межгос. стандарт : взамен ГОСТ 7.60–90 : дата введ. 2004-07-01. (Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу).
24. ГОСТ Р 7.0.94–2015. Комплектование библиотeki документами. Термины и определения : нац. стандарт Рос. Федерации : введен впервые : дата введ. 2016-07-01. (Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу).
25. ГОСТ Р 7.0.103–2018. Библиотечно-информационное обслуживание. Термины и определения : нац. стандарт Рос. Федерации : введен впервые : дата введ. 2019-07-01. (Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу).
26. Асеева И. Ю., Бахтурина Т. А. Полувек юбилей стандартов по библиографическому описанию. От ГОСТ Союза ССР до национального стандарта Российской Федерации (1969–2019) // Теория и практика каталогизации и поиска библиотечных ресурсов. 2 апреля 2019. URL: http://www.nilc.ru/text/Other_publications/Other_publications77.pdf. (дата обращения: 16.09.2019).
27. Левин Г. Л. Прошлое и настоящее стандартизации библиографической терминологии // Современные проблемы книжной культуры: основные тенденции и перспективы развития : материалы IX Междунар. науч. семинара, Москва, 24–25 окт. 2018. Минск, 2018. Ч. 1. С. 284–289.
28. Левин Г. Л. Библиографические ресурсы: проблемы терминологии и систематизации // Библиотековедение. 2008. № 5. С. 34–39.

29. Левин Г. Л. Библиографические ресурсы библиотеки : на примере РГБ // Библиография. 2010. № 5. С. 16–27.

30. Левин Г. Л. Библиографические ресурсы: разнообразие форм, типов и видов // Труды Международного библиографического конгресса (Санкт-Петербург, 21–23 сентября 2010 г.). Санкт-Петербург, 2012. Ч. 2. С. 198–204.

31. Левин Г. Л. Библиографические ресурсы библиотеки: теоретический аспект // Библиография. 2018. № 2. С. 3–11.

32. ГОСТ Р 7.0.100–2018. Библиографическая запись. Библиографическое описание. Общие требования и правила составления : нац. стандарт Рос. Федерации : введен впервые : дата введ. 2019-07-01. (Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу).

References

1. Simon K. R. About our bibliographic terminology. *Sovetskaya bibliografiya*, 1937, 1, 51–60. (In Russ.).

2. Shamurin E. I. Some questions of bibliographic terminology. (In relation to the differentiation of branches and types of bibliography). *Sbornik v chest na akademik Nikola V. Mikhov po sluchay osemdesetgodishnina mu*. Sofia, 1959, 335–350. (In Russ.).

3. Denis'ev V. N. For the unity of bibliographic terminology. *Sovetskaya bibliografiya*, 1961, 4, 30–36. (In Russ.).

4. Shamurin E. I. *Slovar' knigovedcheskih terminov : dlya bibliotekarey, bibliografov, rabotnikov pechati i knizhnoi trgovli* [Dictionary of bibliographic terms : for librarians, bibliographers, print and book trade workers]. Moscow, Soviet Russia, 1958. 340 p. (In Russ.).

5. Simon K. R. *Bibliografiya : osnovnye ponyatiya i terminy* [Bibliography : basic concepts and terms]. Moscow, Kniga, 1968. 159 p. (In Russ.).

6. Simon K. R. *Bibliografiya : osnovnye ponyatiya i terminy* [Bibliography : basic concepts and terms]. 2nd ed. Moscow, Izd-vo LKI, 2010. 158, [1] p. (In Russ.).

7. Simon K. R. *Bibliografiya : osnovnye ponyatiya i terminy* [Bibliography : basic concepts and terms]. 3rd ed. Moscow, URSS, 2011. 158, [1] p. (In Russ.).

8. GOST 16448-70. *Bibliografiya. Terminy i opredeleniya : gos. standart Soyuz SSR : data vved. 1971-07-01* [State standard 16448-70. Bibliography. Terms and definitions : the USSR state standard : entry date 1971-07-01.]. (In Russ.).

9. Reshetinskii I. I. Current state of bibliographic terminology and tasks of its standardization. *Sovetskaya bibliografiya*, 1969, 2, 19–32. (In Russ.).

10. Reshetinskii I. N. Improving and implementing State standard 16448-70 "Bibliography. Terms and definitions". *Kniga. Issledovaniya i materialy*, 1974, 29, 196–206. (In Russ.).

11. Barsuk A. I. Standardization of bibliographic terminology and some questions of theory. *Kniga. Issledovaniya i materialy*, 1973, 27, 205–218. (In Russ.).

12. Barsuk A. I. Standardization of bibliographic terminology – the requirement of time. *Sovetskaya bibliografiya*, 1974, 6, 15–28. (In Russ.).

13. Barsuk A. I. To the approval of the new state standard "Bibliography. Terms and definitions". *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki SSSR*, 1977, 12, 28–31. (In Russ.).

14. GOST 7.0-77. *Bibliografiya. Terminy i opredeleniya : gos. standart Soyuz SSR : vzamen GOST 16448-70 : data vved. 1978-01-01* [State standard 7.0-77. Bibliography. Terms and definitions : the USSR state standard : instead of state standard 16448-70 : entry date 1978-01-01]. (System of information and bibliographic documentation). (In Russ.).

15. Korshunov O. P. State standardization of bibliographic terminology. *Sovetskaya bibliografiya*, 1983, 4, 47–54. (In Russ.).

16. GOST 7.0-84. *Bibliograficheskaya deyatel'nost'. Osnovnye terminy i opredeleniya : gos. standart Soyuz SSR : vzamen GOST 7.0-77 : data vved. 1986-01-01* [State standard 7.0-84. Bibliographic activity. Basic terms and definitions : the USSR state standard : instead state standard 7.0-77 : entry date 1986-01-01]. (System of standards on information, librarianship and publishing). (In Russ.).

17. Korshunov O. P., Grabova A. Z. A new national standard for bibliographic terminology. *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki SSSR*, 1985, 9, 26–30. (In Russ.).

18. GOST 7.73-96. *Poisk i rasprostraneniye informatsii. Terminy i opredeleniya : mezhgos. standart : vza-men GOST 7.27-80 : data vved. 1998-01-01* [State standard 7.73-96. Search and dissemination of information. Terms and definitions : interstate standard : instead of state standard 7.27-80 : entry date 1998-01-01]. (System of standards on information, librarianship and publishing). (In Russ.).

19. GOST 7.74-96. *Informatsionno-poiskovye yazyki. Terminy i opredeleniya : mezhgos. standart : vveden v pervye : data vved. 1997-07-01* [State standard 7.74-96. Information and search languages. Terms and definitions : interstate standard : first introduced : entry date 1997-07-01]. (System of standards on information, librarianship and publishing). (In Russ.).

20. GOST 7.76-96. *Komplektovanie fonda dokumentov. Bibliografirovaniye. Katalogizatsiya. Terminy i opredeleniya : mezhgos. standart : vveden v pervye : data vved. 1998-01-01* [State standard 7.76-96. Acquisition of the document fund. Bibliography. Cataloguing. Terms and definitions : interstate standard : first introduced : entry date 1998-01-01]. (System of standards on information, librarianship and publishing). (In Russ.).

21. GOST 7.0-99. *Informatsionno-bibliotchnaya deyatel'nost', bibliografiya. Terminy i opredeleniya : mezhgos. standart : vzamen GOST 7.0-84, GOST 7.26-80 : data vved. 2000-07-01* [State standard 7.0-99. Information and library activities, bibliography. Terms and definitions : interstate standard : instead of state standards 7.0-84, GOST 7.26-80 : entry date. 2000-07-01]. (System of standards on information, librarianship and publishing). (In Russ.).

22. Bakhturina T. A., Sukiasian E. R. Completion of an important stage of standardization of SIBID terminology

(to introduction of state standard 7.0–99). *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki*, 2001, 4, 83–96. (In Russ.).

23. GOST 7.60–2003. *Izdaniya. Osnovnye vidy, terminy i opredeleniya : mezhgos. standart : vzamen GOST 7.60–90 : data vved. 2004-07-01* [State standard 7.60–2003. Editions. Main types, terms and definitions : interstate standard : instead of state standard 7.60–90 : entry date 2004-07-01]. (System of standards on information, librarianship and publishing). (In Russ.).

24. GOST R7.0.94–2015. *Komplektovanie biblioteki dokumentami. Terminy i opredeleniya : nats. standart Ros. Federacii : vveden v pervye : data vved. 2016-07-01* [National standard of Russian Federation R7.0.94–2015. Acquisition of library collection. Terms and definitions : first introduced : entry date 2016-07-01]. (System of standards on information, librarianship and publishing). (In Russ.).

25. GOST R7.0.103–2018. *Bibliotечно-informatsionnoe obsluzhivanie. Terminy i opredeleniya : nats. standart Ros. Federacii : vveden v pervye : data vved. 2019-07-01* [National Standard of Russian Federation R7.0.103–2018. Library and information service. Terms and definitions : first introduced : entry date 2019-07-01]. (System of standards on information, librarianship and publishing). (In Russ.).

26. Aseeva I. Y., Bakhturina T. A. Half-century anniversary of standards for bibliographic description. From the USSR state standard to the national standard of the Russian Federation (1969–2019). *Teoriya i praktika katalogizatsii i poiska biblioteknykh resursov*. 2 apr. 2019.

URL: http://www.nilc.ru/text/Other_publications/Other_publications77.pdf (accessed 16.09.2019). (In Russ.).

27. Levin G. L. Past and present of bibliographic terminology standardization. *Sovremennye problemy knizhnoi kul'tury: osnovnye tendentsii i perspektivy razvitiya : materialy IX Mezhdunar. nauch. seminara, Moskva, 24–25 okt. 2018 g.* Moscow, 2018, 1, 284–289. (In Russ.).

28. Levin G. L. Bibliographic resources: problems of terminology and systematization. *Bibliotekovedenie*, 2008, 5, 34–39. (In Russ.).

29. Levin G. L. Bibliographic resources of the library (a case of the Russian State Library). *Bibliografiya*, 2010, 5, 16–27. (In Russ.).

30. Levin G. L. Bibliographic resources: diversity of forms and types. *Trudy Mezhdunarodnogo bibliograficheskogo kongressa (Sankt-Peterburg, 21–23 sentyabrya 2010 g.)*. Saint Petersburg, 2012, 2, 198–204. (In Russ.).

31. Levin G. L. Bibliography resources of the library: a theoretical aspect. *Bibliografiya*, 2018, 2, 3–11. (In Russ.).

32. OST R7.0.100–2018. *Bibliograficheskaya zapis'. Bibliograficheskoe opisanie. Obshchie trebovaniya i pravila sostavleniya : nats. standart Ros. Federacii : vveden v pervye : data vved. 2019-07-01* [National Standard of Russian Federation R7.0.100–2018. Bibliographic record. Bibliographic description. General requirements and rules : first introduced : entry date 2019-07-01]. (System of standards on information, librarianship and publishing). (In Russ.).

Статья поступила в редакцию 20.08.2019

Получена после доработки 05.09.2019

Принята для публикации 09.09.2019

Received 20.08.2019

Revised 05.09.2019

Accepted 09.09.2019

Сведения об авторах:

Левин Григорий Львович, доктор педагогических наук, заведующий научно-исследовательским отделом библиографии РГБ;
e-mail: LevinGL@rsl.ru,
ORCID: 0000-0003-2764-2743

Масловская Надежда Сергеевна, кандидат педагогических наук, заместитель заведующего научно-исследовательским отделом библиографии РГБ;
e-mail: MaslovskayaNS@rsl.ru,
ORCID: 0000 0003 2462 2990

Information about the authors:

Levin Grigorij Lvovich, doctor of sciences (pedagogic), head of research department on bibliography;
e-mail: LevinGL@rsl.ru,
ORCID: 0000-0003-2764-2743

Maslovskaya Nadezhda Sergeevna, candidate of sciences (pedagogic), deputy head of research department on bibliography;
e-mail: MaslovskayaNS@rsl.ru,
ORCID: 0000 0003 2462 2990

УДК 027.2:025.5:001
ББК 78.34(7Сое)+78.37+72.4
DOI 10.20913/1815-3186-2019-4-33-45

ТИРАЖИРУЕМЫЕ УСЛУГИ ДЛЯ ВОСПРОИЗВОДИМЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ: МОДЕЛЬ ДЛЯ НАУЧНЫХ БИБЛИОТЕК¹

© Ф. Сэйр, Э. Ригельман, 2019

Университет Миннесоты, США, franklin.sayre@gmail.com, aspringe@umn.edu

За последнее десятилетие исследования в различных дисциплинах, от биологии до экономики, показали, что многие научные результаты не удастся воспроизвести. Это привело к заявлениям в научной прессе и СМИ о том, что наука переживает «кризис воспроизводимости» и что в результате этого кризиса студенты, преподаватели и общественность в целом задумались о степени доверия к исследованиям. Преподаватели университетов строят на этих результатах свои исследования, а студенты и общественность используют эти результаты для очень многих целей: от ухода за пациентами до государственной политики. Для построения модели поддержки университетскими библиотеками воспроизводимых исследований авторы провели обзор основных рекомендаций от финансирующих научных исследований организаций, издателей и профессиональных сообществ и сопоставили рекомендации с библиотечными услугами университетов и опытом библиотекарей. Обзор показывает, что многие рекомендации по повышению воспроизводимости результатов могут стать в университетах основными областями библиотечного дела, включая управление данными, научные коммуникации и методологическую поддержку систематических обзоров и исследований, основанных на обработке больших объемов данных (data-intensive research). Расширение представлений о перспективах библиотечного дела, журналов, финансирования и общественного восприятия вопросов воспроизводимости результатов исследований, а также переосмысление предоставляемых библиотеками знаний и услуг позволит университетским библиотекам стать лидерами в поддержке воспроизводимых исследований.

Для цитирования: Сэйр Ф., Ригельман Э. Тиражируемые услуги для воспроизводимых исследований: модель для научных библиотек // *Библиосфера*. 2019. № 4. С. 33–45. DOI: 10.20913/1815-3186-2019-4-33-45.

Replicable services for reproducible research: a model for academic libraries F. Sayre, A. Riegelman

University of Minnesota, USA, franklin.sayre@gmail.com, aspringe@umn.edu

Over the past decade, evidence from disciplines ranging from biology to economics has suggested that many scientific studies may not be reproducible. This has led to declarations in both the scientific and lay press that science is experiencing a “reproducibility crisis” and that this crisis has consequences for the extent to which students, faculty, and the public at large can trust research. Faculty build on these results with their own research, and students and the public use these results for everything from patient care to public policy. To build a model for how academic libraries can support reproducible research, the authors conducted a review of major guidelines from funders, publishers, and professional societies. Specific recommendations were extracted from guidelines and compared with existing academic library services and librarian expertise. The authors believe this review shows that many of the recommendations for improving reproducibility are core areas of academic librarianship, including data management, scholarly communication, and methodological support for systematic reviews and data-intensive research. By increasing our knowledge of disciplinary, journal, funder, and society perspectives on reproducibility, and reframing existing librarian expertise and services, academic librarians will be well positioned to be leaders in supporting reproducible research.

Citation: Sayre F., Riegelman A. Replicable services for reproducible research: a model for academic libraries. *College and Research Libraries*, 2019, 80, 2, 260–262. DOI: <https://doi.org/10.5860/crl.80.2.260>.

¹ Публикация является переводом статьи, впервые появившейся в журнале *College and Research Libraries*, 2019, vol. 80, № 2. P. 260–262. DOI: <https://doi.org/10.5860/crl.80.2.260>. Статья переведена с согласия журнала и авторов. Перевод выполнен О. Л. Лаврик.

Введение

В последние годы в ряде дисциплин, включая психологию [1], биологию [2], биомедицину [3], неврологию [4], разработку лекарств [5], химию [6], климатологию [7], экологию [8, 9] и образование [10], появились свидетельства того, что наука стоит перед лицом кризиса воспроизводимости. Авторы статьи ранее утверждали, что библиотеки несут ответственность за поддержку воспроизводимых исследований и должны играть ведущую роль в научных учреждениях [11]. В статье излагается модель поддержки библиотеками университетов воспроизводимых исследований, включая согласование рекомендаций, содержащихся в руководствах, разработанных финансирующими исследования организациями, профессиональными сообществами и издателями для повышения воспроизводимости исследований, и существующие экспертные оценки и услуги, предлагаемые научными библиотеками.

Термины «воспроизводимость» (reproducibility) и «повторение» («реплицируемость»², «тиражируемость») (replicability) часто используются неправильно [11]. Эта статья содержит более подробное обсуждение вопросов, в ней даются современные определения и кратко описываются наиболее явные различия в них [11]. Подкомитет Национального научного фонда (NSF) по социальным, поведенческим и экономическим вопросам (SBE) по воспроизводимой науке опубликовал отчет о надежных исследовательских практиках, где воспроизводимость определена как «способность исследователя дублировать результаты предыдущего исследования с использованием тех же материалов и процедур [сделано усиление], которые использовались первым исследователем» [12]. Повторение было определено как «способность исследователя дублировать результаты предыдущего исследования, если выполняются те же процедуры, но собираются новые данные» [12, р. 4]. J. Leek и L. Jager уточняют это определение, отмечая, что «исследование воспроизводимо, если весь код и данные»³, используемые для расчета значений и подготовки

рисунков к статье, доступны и в точности дают опубликованные результаты» [13]. V. Stodden и соавт. предложили континуум воспроизводимых исследований с целью дальнейшего изучения концепции воспроизводимых исследований (табл. 1) [14].

Рекомендации по воспроизводимости научных результатов

Для преодоления кризиса воспроизводимости научных результатов многие заинтересованные стороны, включая финансирующие исследования организации, журналы, научные общества, учреждения и отдельных исследователей, разработали руководства и рекомендации по воспроизводимости научных исследований. Во многих из этих руководств излагаются меры, в реализации которых могли бы участвовать университетские библиотеки. В работе авторы рассматривают Руководство по продвижению прозрачности и открытости (Transparency and Openness Promotion (TOP) Guidelines), Руководство Американской статистической ассоциации (the American Statistical Association (ASA) guidelines), Руководство Национального научного фонда (the National Science Foundation's (NSF) guidelines) и Руководство Национальных институтов здравоохранения (the National Institutes of Health (NIH) guidelines). Эти руководства были отобраны потому, что применимы ко многим исследованиям и ко всем дисциплинам, и содержащиеся в них рекомендации имеют репрезентативный характер. Меры, предложенные в этих руководствах, послужат основой для обсуждения в следующем разделе вопроса о том, как библиотечные службы могут поддерживать воспроизводимые исследования.

Руководство по продвижению прозрачности и открытости (TOP), разработанное в 2014 г. Центром открытой науки (COS), редакторами журналов, представителями финансовых агентств и экспертами по различным дисциплинам, представляет собой набор из восьми стандартов для академических журналов [15]. Это гибкий набор стандартов, которые могут быть реализованы на трех уровнях в зависимости от дисциплинарных норм и способности осуществлять изменения. На первом уровне необходимо заявить, что стандарт соблюдался (например, был ли обмен данными), на втором уровне фактически подтвердить соблюдение стандарта (например, что данными фактически обменивались), наконец, на третьем уровне требуется, чтобы журнал проверил соблюдение стандарта.

Эта модульная структура признает, что в разных дисциплинах существуют различные дисциплинарные нормы прозрачности и способы осуществлять изменения. В сентябре 2017 г. издательство Elsevier подписало TOP-Руководство

² Существует термин «репликация» (от лат. replicatio – «возобновление, повторение»), используемый в вычислительной технике и биохимии. В первом случае он означает: а) механизм синхронизации содержимого нескольких копий объекта (например, содержимого базы данных); б) процесс, под которым понимается копирование данных из одного источника на другой. Во втором случае он означает процесс синтеза дочерней молекулы дезоксирибонуклеиновой кислоты на матрице родительской молекулы ДНК.

Полагаю, что для данной публикации лучшим вариантом перевода термина «replicability» будет использование нейтрального понятия «повторение» (примечание переводчика).

³ Речь идет об использовании компьютерных технологий, больших данных (примечание переводчика).

Таблица 1

Уровни воспроизводимости*

Table 1

Levels of Reproducibility

<i>Обзорные исследования.</i> Описания методов исследования могут быть оценены независимо, а результаты признаны достоверными. (Это включает как традиционное рецензирование, так и оценку сообщества, и не обязательно подразумевает воспроизводимость.)
<i>Повторные (тиражируемые, реплицируемые) исследования.</i> Инструменты – доступны, что позволяет другому ученому дублировать результаты исследования (например, путем запуска авторского кода для создания графиков, показанных в публикации). Здесь инструменты могут быть ограничены по объему (например, только основные данные или исполняемые программы) и могут быть доступны только рецензентам или только по запросу
<i>Подтверждаемые исследования.</i> Основные выводы исследования могут быть получены независимо, без использования программного обеспечения, предоставленного автором. (Но с использованием полного описания алгоритмов и методологии исследования, приведенных в публикации и любых дополнительных материалах.)
<i>Проверяемые исследования.</i> Было архивировано достаточное количество записей (включая данные и программное обеспечение), с тем чтобы исследование позже, при необходимости, могло быть защищено или могли быть устранены различия между независимыми подтверждениями. Архив может быть как частным, так и представлять из себя традиционные лабораторные журналы
<i>Открытое или воспроизводимое исследование.</i> Проверяемое исследование – в открытом доступе. Открытость включает хорошо документированный и полностью открытый код и общедоступные данные, которые позволяют (а) полностью проверить вычислительную процедуру, (б) повторить, а также независимо воспроизвести результаты исследования и (в) расширить результаты или применить метод для решения новых проблем

* V. Stodden, D. H. Bailey, J. Borwein, R. J. Leveque, W. Rider, and W. Stein (2014), *Setting the Default to Reproducible Reproducibility in Computational and Experimental Mathematics* = Установка по умолчанию по воспроизводимой воспроизводимости в области вычислительной и экспериментальной математики (примечание переводчика).

примерно для 1800 журналов [16]. По состоянию на апрель 2018 г. его подписали почти 5000 журналов и обществ [17]. Как авторы указывали ранее, оно содержит много рекомендаций, знаковых университетским библиотекам (табл. 2) [18].

Еще один набор руководств, разработанных Американской статистической ассоциацией (ASA) [19], направлен на оказание влияния на организации, финансирующие исследования. Руководства ASA также содержат в преамбуле ряд «принципов и наблюдений», которые носят более общий характер и могут быть особенно интересны библиотекарям университетов. Эти принципы и наблюдения признают важность открытых, цитируемых данных и кода, опубликованных в открытых репозиториях, а также использования вычислительных методов при анализе и обработке данных [19].

В рекомендации ASA включено [19]:

- финансирование не крупных разработок программного обеспечения, продуктов обработки данных и повторения предыдущих исследований;
- расширение поддержки методического обучения, в котором уделяется особое внимание навыкам управления данными;
- добавление планов по управлению кодами к существующим планам управления данными

(DMPs) и просьба к экспертам грантов четко оценивать DMPs;

- создание обязательных для студентов классов, где можно воспроизвести исследования и использовать для них вычислительную технику;
- повышение шансов на получение грантов при наличии хорошей и надежной исследовательской практики;
- предоставление более развернутых руководств и включение большего числа статистиков в состав комитетов по рассмотрению грантов, а также разработка стандартной терминологии, относящейся к воспроизводимости научных исследований; национальные научные фонды также приступили к решению проблемы воспроизводимости научных исследований.

Национальный институт здравоохранения (NIH) в 2014 г. провел совместный семинар с издательской группой Nature, журналом Science и редакторами 30 журналов, в которых чаще всего публиковались исследования, финансируемые NIH [20]. Пять итоговых рекомендаций, содержащихся в Принципах и Руководствах по отчетности по доклиническим исследованиям, требуют тщательного статистического анализа, прозрачности по используемым методам, обмена данными и материалами,

Руководство TOP [11]

Table 2

TOP Guidelines [11]

Цитирование. Надлежащие ссылки на данные, код и материалы и признание этих продуктов в качестве законного интеллектуального вклада в науку. (Стандарт 1)
Прозрачность данных, прозрачность аналитических методов (кода), прозрачность исследовательских материалов. Эти три различных стандарта показывают, в какой степени данные, код и исследовательские материалы предоставляются другим исследователям для обеспечения воспроизводимости и повторения. (Стандарты 2–4)
Прозрачность методологии и анализа. Этот стандарт призывает авторов следовать четким рекомендациям по раскрытию ключевых аспектов методологии исследования и анализа исследований. Например, Руководство PRISMA приводит четкие стандарты для отчета по исследованию в рамках подготовки систематического обзора, а Руководство ARRIVE – принципы аналогичных стандартов для отчетов исследования животных. (Стандарт 5)
Предварительная регистрация исследований, предварительная регистрация планов анализа. Предварительная регистрация исследований предполагает публичное объявление об исследовании, которое вы собираетесь провести, и, следовательно, так легче найти исследование, результаты которого не были опубликованы (устраняя таким образом предвзятость публикации). Предварительная регистрация планов анализа – это следующий шаг, который включает детали запланированного анализа и предотвращает проблемы, например хакинга (взлома), а также удостоверяет различие между подтверждающим и научным исследованием. (Стандарты 6, 7)
Повторение (тиражирование, репликация). Этот стандарт относится к готовности журнала перепечатывать ранее опубликованные исследования. (Стандарт 8)

рассмотрения опровержений, формирования лучших практик по прозрачности материалов и обмену ими [20]. Наиболее действенная рекомендация с точки зрения существующих библиотечных услуг и экспертиз касается обмена данными и кодами и использования машиночитаемых форматов в дополнительной информации [20].

В 2014 г. Управление по управлению и бюджету (OMB) NFS выпустило «Рамочную программу для текущей и будущей деятельности Национального научного фонда по повышению воспроизводимости, повторяемости и надежности финансируемых исследований» [21]. Хотя этот рамочный документ и не является официальным сводом руководств, в нем рассматривается «значительный объем деятельности, осуществляемой и ожидаемой в NSF в ключевых областях, связанных с обеспечением воспроизводимости, повторяемости и надежности финансируемых исследований» [21, р. 1]. Авторы этого Руководства особо отмечают важность обмена данными и кураторства, включая «методы, протоколы, исходные данные, сокращения данных и протоколы анализа по мере необходимости» [21, р. 2]. Они также призывают к повышению транспарентности; обеспечению использования надежных моделей, инструментария и интерпретаций; к более широкому опубликованию негативных результатов.

В следующем году [2015]⁴ директорат NSF по социальным, поведенческим и экономическим наукам выпустил свои девять рекомендаций [12]. В одних содержался призыв к использованию более надежных методологий и стандартов по отчетности, с тем чтобы доклады о финансируемых исследованиях содержали достаточно деталей с целью «позволить независимому исследователю воспроизвести результаты первого исследователя» [12, р. 5]. Другие включали рекомендации по финансированию экспертирования повторных исследований, по документированию сомнительных и неоптимальных исследовательских практик и по формированию комитета для мониторинга этих вопросов. Рекомендации также содержали предложения по изменению процесса предоставления грантов.

Существуют и другие руководства, которые могут быть использованы библиотеками, особенно специалистами по связи с пользователями (liaison librarian) и специалистами, выполняющими различные библиотечные функции и работающими с исследователями по конкретной дисциплине. Как было ранее указано авторами, два примера включают Рекомендации Федерации американских обществ экспериментальной биологии, а также Неврологического общества – «Исследовательские

⁴ Примечание переводчика.

Таблица 3

Общие черты основных руководств по воспроизводимости научных исследований

Table 3

Commonalities Between Major Reproducibility Guidelines

	Продвижение прозрачности и открытости (TOP)	Американская статистическая ассоциация (ASA)	Национальный научный фонд (NSF)	Национальный институт здравоохранения (NIH)
Прозрачность данных (обмен)	Да	Да (+ оценка DMPs спонсорами)	Да	Да
Прозрачность программного обеспечения (обмен)	Да	Да	Да	Да
Прозрачность материалов (обмен)	Да			Да
Прозрачность методов	Да		Да	Да
Предварительная регистрация	Да (исследования + анализ планов)			
Поддержка повторения исследований	Да	Да (непосредственно Фонд)	Да (+ публикация отрицательных результатов)	Да
Лучшие практики по методологии и анализу		Вычислительные методы / анализ сценариев		

практики точности в науке: ресурс для обсуждения, обучения и практики», которые предлагают дискуссионные точки зрения и рекомендации по методологическим вопросам, анализу данных и прозрачности [22, 23]. В настоящее время авторы работают над ресурсом, облегчающим поиск и использование руководств в разных дисциплинах.

Библиотеки университетов и воспроизводимость исследований

Многие рекомендации, содержащиеся в руководствах по воспроизводимости, изложенные в предыдущем разделе, находятся в русле основных направлений библиотечной деятельности, характерной для университетов. В этом разделе содержатся конкретные рекомендации по услугам и компетенциям (которые должны иметь библиотекари для их выполнения), которые согласуются с этими руководствами. В большинстве случаев эти услуги уже предоставляются библиотеками университетов; причем их развитие для поддержки воспроизводимости исследований требует, чтобы

библиотеки вдумчиво определяли рамки услуг и формулировали услуги для поддержки воспроизводимых исследований.

В «Манифесте воспроизводимой науки» М. Munafo и его коллеги предлагают ряд мер по улучшению воспроизводимости исследований [24]. Эти меры распределены по пяти темам: методы, отчетность и распространение, воспроизводимость, оценка и стимулы [24]. Эти темы закрепляют тренды, наблюдаемые в руководствах по воспроизводимости исследований, и обобщают основные области, которые необходимо рассмотреть при поддержке воспроизводимых исследований; а также служат основой для организации услуг, с помощью которых библиотеки университетов могут поддерживать воспроизводимые исследования. Эти меры кратко изложены в таблице 4, и каждая из них более подробно рассматривается в последующих разделах. В каждом разделе описываются потенциальные услуги университетской библиотеки, которые могут повлиять на воспроизводимость исследований, а затем приводятся примеры библиотек, где это уже делается.

Библиотечные услуги, способствующие воспроизводимости научных исследований

Table 4

Library Services Contributing to Reproducibility

Тема	Услуги («вмешательство» (intervention))	Тип поддержки
Методы	Поддержка методологий исследований, основанных на обработке больших объемов данных; автоматизация обработки и анализа данных	Поддержка методологий вычислительных исследований и исследований, основанных на обработке больших объемов данных, библиометрия и ГИС. Поддержка исследователей при построении конвейеров данных для обработки и анализа в стандартных вычислительных инструментах, таких как R и Python
	Поддержка при подготовке систематических обзоров	Поддержка при подготовке систематических обзоров и распространение методологии систематического обзора на новые области. Обеспечение поддержки при подготовке систематических обзоров в рамках всего научного процесса
	Связь с подразделениями по методологической и статистической поддержке	Подключение исследователей к статистической и методологической экспертизе
Отчетность и распространение	Поиск и использование руководств	Помощь исследователям в поиске и использовании руководств и списков контрольных вопросов (например, PRISMA и др.) для совершенствования методов отчетности
	Предоставление репозитория для предварительной регистрации	Предоставление институциональных репозитория, способных поддерживать предварительную регистрацию исследований
	Помощь исследователям в понимании необходимости и поиске репозитория для предварительной регистрации	Помощь исследователям в поиске подходящих репозитория для предварительной регистрации и помощь новым исследователям в понимании важности предварительной регистрации
	Издатель журналов открытого доступа	Предоставление издательской платформы для журналов открытого доступа
	Поощрение повторения исследования	Поощрение повторения посредством поддержки, составления программы (например, постерная сессия повторных исследований с участием аспирантов) и опубликование в институциональном репозитории открытого доступа
Воспроизводимость (поощрение прозрачности и открытой науки)	Курирование данных	Курирование исследовательских данных перед их размещением в репозитории
	Активное управление исследовательскими данными	Помощь исследователям в управлении их исследовательскими данными до и во время исследований, работа с офисами обеспечения качества (working with quality assurance offices), обучение новых сотрудников лаборатории
	Обмен данными / кодами / методами	Помощь исследователям при поиске подходящих репозитория для обмена данными, ведение институциональных репозитория данных и помощь в определении стандартов по оформлению ссылок и обмена данными

Окончание таблицы 4

Тема	Услуги («вмешательство» (intervention))	Тип поддержки
Оценка (диверсификация экспертной оценки)	Обучение исследователей	Ознакомление исследователей с новыми формами рецензирования и опубликования
	Поддержка препринтов	Помощь исследователям в поиске подходящих мест для размещения препринтов, понимании руководств журналов (например, Sherpa Romeo) в отношении авторских прав и ведение переговоров с журналами
Стимулы (поощрение открытых и воспроизводимых практик)	Стандарты библиографического описания	Помощь в библиографическом описании по стандартам цитирования данных, кода, исследовательских материалов и т. д.
	Образование	Обучение и знакомство преподавателей, исследователей и студентов с различными показателями на основе цитирования, затратами и выгодами от каждого, а также долговечностью идентификации ученого (например, ORCID)
	Поставщик данных (сведений) о цитировании для комиссий по срокам пребывания в должности и продвижению (T&P)	Предоставление сведений о цитировании данных, кода, программного обеспечения и других материалов для комиссий по срокам пребывания в должности и продвижению и пропаганда изменений в научных стимулах

Методы

Тема «Методы» включает меры, которые могут быть реализованы на этапе разработки методологии исследования. Например, М. Munafo с соавт. включают меры, направленные на защиту от когнитивных предубеждений и совершенствование независимой методологической поддержки исследований [24].

В то время как большинство библиотек не может систематически поддерживать меры, направленные на улучшение методологии исследований и статистического анализа, университетские библиотеки играют роль связующего звена с другими экспертами, которые могут непосредственно помочь в этих областях, например с помощью консультаций по статистике, и оказать услуги по исследовательским вычислениям. Библиотеки университетов, как правило, играют общеорганизационные роли, которые могут быть использованы для построения отношений и организации контактов исследователей с теми, кто может оказать поддержку. Особенно в крупных учреждениях библиотеки гораздо чаще знают об этих услугах, чем студенты или преподаватели.

Кроме того, с ростом исследований, основанных на обработке больших объемов данных, и вычислительных исследований студенты и исследователи нуждаются в усиленной подготовке и поддержке знаний по управлению данными и рабочими процессами. Библиотекари, обслуживающие специ-

алистов в области цифровых гуманитарных наук, работающие с библиометрией и географическими информационными системами (ГИС), уже давно поддерживают ресурсоемкие и вычислительные методологии исследования. Библиотеки университетов были вовлечены в различные цифровые проекты по грантам [25]. Одним из примеров является проект Mapping Prejudice (проект по определению ущерба), который основан на сотрудничестве между Университетом Миннесоты и Аугсбургским университетом [26]. В этом проекте сотрудники Борхертской картографической библиотеки работали в группе, занимающейся составлением базы данных и сопровождающей визуализацию расовых заветов в Миннеаполисе [27].

Это необходимо распространить на другие дисциплины, поддерживая вычислительные инструменты, такие как R, Python и Git. Эти инструменты могут повысить воспроизводимость исследований за счет автоматизации обработки и анализа данных, тем самым увеличивая согласованность и позволяя проводить аудит и обмениваться базовым кодом. Современная методология исследования порождает потребность обучения в области управления данными и кодом, версиями и документацией. В Руководстве ASA особо отмечается, что «большинство студентов и преподавателей мало знают о том, как организовать свои данные и программное обеспечение, чтобы их анализ был воспроизводимым» [19].

В публикации «Достаточно хорошие практики в области научных вычислений» G. Wilson с соавт. рекомендовали ряд мер по повышению воспроизводимости исследований, в том числе эффективные практики управления данными, обмен кодами, надлежащую документацию, открытое лицензирование, организацию проектов и управление версиями [28]. У G. Sandve и соавт. есть аналогичные рекомендации для воспроизводимых вычислительных исследований; подобные рекомендации существуют и для когнитивной нейробиологии [29]. Примером поддержки библиотекарями этих мер является двухдневный курс Shirley Zhao по воспроизводимости, который охватывал как инструменты, так и рабочие процессы [30]. Библиотекари могут также непосредственно поддерживать воспроизводимость некоторых методологий, таких как систематические обзоры. Как объясняют G. Gore и J. Jones, многие руководства по систематическим обзорам, включая обзоры, подготовленные на основе сотрудничества сообществ Кокрейн и Кэмпбелл, явно рекомендуют включать библиотекаря в состав исследовательской группы, так как привлечение библиотекарей повышает качество и воспроизводимость систематического обзора [31–33]. J. B. Koffel проанализировал опубликованные стратегии поиска для систематических обзоров и обнаружил, что «участие библиотекаря в исследовательской группе четко ассоциировалось с использованием многих рекомендуемых методов поиска и помогло улучшить качество обзора, что внесло вклад в воспроизводимость и надежность результатов метаанализа» [32]. J. B. Koffel и M. L. Rethlefsen обнаружили, что только 22% систематических обзоров, которые они проанализировали, обеспечили по крайней мере одну воспроизводимую стратегию поиска и только 13% обеспечили воспроизводимые стратегии для всех баз данных [34]. Было обнаружено, что участие библиотекаря в исследовательской группе в значительной степени гарантирует использование воспроизводимой стратегии.

Библиотекари поддерживают подготовку систематических обзоров в медицинских науках в течение многих лет, и эта методология становится все более распространенной в других дисциплинах (психология и образование). Высказывались также предложения о том, что систематические обзоры в качестве одного из способов непосредственного повышения воспроизводимости результатов исследований следует готовить для всего научного процесса [35]. В будущем необходимы исследования роли библиотекарей в поддержке систематических обзоров для разных наук; пока систематические обзоры делают библиотеки только Корнеллского университета и Университета Миннесоты [36, 37].

Отчетность и распространение

Тема отчетности и распространения касается мер, которые могут улучшить методiku отчетности по методологии исследований. Примеры включают промоисследование и предварительную регистрацию планов анализа и повышения качества отчетности по методологии исследований [24]. Руководства по отчетности – это списки контрольных вопросов (пунктов), на которые необходимо ответить: как проводилось исследование и чем оно отличается от других, исходя из методологии исследования. Сеть EQUATOR (Enhancing the quality and transparency of health research – повышение качества и прозрачности исследований в области здравоохранения) – международная инициатива, осуществляемая центром медицинской статистики Оксфордского университета, содействует использованию руководств по отчетности для улучшения опубликованных исследований в области здравоохранения. По состоянию на апрель 2018 г. на веб-сайте EQUATOR содержалось 398 руководств по отчетности по методологии как по количественным, так и по качественным исследованиям [38]. Одна из мер, рекомендуемых многочисленными руководствами, – придерживаться списка контрольных вопросов для улучшения методов отчетности, с тем чтобы исследования могли быть полностью оценены и воспроизведены.

Библиотекари, обслуживающие исследователей в области медицины, в течение многих лет помогают им использовать контрольный список PRISMA (Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses – Предпочтительные пункты отчетности для систематических обзоров и метаанализов) при подготовке систематических обзоров. Библиотекари могут помочь в обучении исследователей использовать руководства, доступные для различных методологий [39]. Согласно EQUATOR, «библиотекари имеют отличные возможности для повышения своей осведомленности о важности полной, точной и прозрачной отчетности об исследованиях среди врачей и исследователей, с которыми они работают» [40]. В 2017 г. библиотечная сеть EQUATOR выдвинула две инициативы по поддержке воспроизводимости с помощью руководств [41].

Другой мерой, которая фигурирует в нескольких руководствах по воспроизводимости исследований, является предварительная регистрация планов исследований и анализа. Предварительная регистрация исследования включает публичную регистрацию намерения исследования и позволяет не создавать архив данных, который ранее был необходим для исследования, особенно с отрицательными результатами,

потому что они никогда и нигде не публикуются, что ведет к предвзятости. Хорошо известен правительственный сайт для предварительной регистрации исследования ClinicalTrials.gov, где исследователи регистрируют клинические испытания, включая результаты, которые они будут измерять, и публикуют итоговые результаты. Предварительная регистрация плана анализа включает точный анализ того, что будет выполнено, защищая таким образом будущее исследование от различных сомнительных исследовательских практик, таких как P-hacking, а также удостоверяя разницу между исследовательскими и подтверждающими исследованиями.

Библиотеки университетов могут несколькими способами внести свой вклад в предварительную регистрацию. Во-первых, они могут рассказать исследователям, особенно молодым, о ее преимуществах и инструментах, таких как тематические репозитории и инструменты документооборота (например, Open Science Framework (OSF)), что позволяет как управлять процессом исследования, так и предварительно регистрировать планы исследований и анализа на одной платформе [42]. Библиотекари могут также научить клиницистов и тех, кто использует результаты научных исследований, искать предварительные регистрации – как часть процесса критической оценки – при оценке научных исследований (например, во время работы журнальных клубов в рамках медицинского образования).

Наконец, библиотеки университетов все чаще предоставляют платформы для журналов открытого доступа, учебников и другого контента. Без требования публиковать новые и высокоэффективные исследования журналы, работающие на университетских библиотечных издательских платформах, могут свободно публиковать повторные и нулевые результаты. Поскольку библиотекари работают с университетскими журналами, они должны поощрять эти журналы принимать во внимание руководства по воспроизводимости (такие как TOP и другие стандарты по отчетности) и принимать статьи с результатами повторных исследований, когда это возможно. Таким образом, библиотечные издательские платформы могут способствовать развитию воспроизводимой и открытой науки.

Воспроизводимость исследований

Тема «Воспроизводимость исследований» относится к мерам, которые поддерживают возможность проверки, воспроизведения или потенциального повторения результатов исследований (например, путем обмена данными, кодом и материалами в открытых репозиториях). Университетские библиотеки тратили

много времени и ресурсов на развитие экспертиз и услуг по курированию и обмену данными, и это, пожалуй, одна из самых простых областей для непосредственной поддержки исследований научными библиотеками. Недавний опрос научных библиотек – членов Ассоциации показал, что почти две трети (51 из 80) респондентов предоставляют услуги по курированию данных, еще 13 сообщили, что указанные услуги были в разработке [43]. Внимание к потребностям кураторства также привело к значительному увеличению кадровых ресурсов: в общей сложности 293 сотрудника в 49 отчетных библиотеках участвуют в этой деятельности [43].

Библиотекари также участвовали в создании и поддержке инструментов для обмена кодами. Например, библиотекарь по воспроизводимости⁵ из Нью-Йоркского университета V. Steeves занимается разработкой и поддержкой инструмента с открытым исходным кодом под названием ReproZip. Он предназначен для помощи пользователям в преодолении технических препятствий при воспроизведении вычислительных исследований путем создания контейнеров, которые собирают вместе программные зависимости, необходимые для выполнения кода [44]. Как утверждают V. Steeves и соавт., такие инструменты, как ReproZip, предоставляют возможность выйти за рамки услуг по управлению данными и позволяют оказывать «целостную поддержку по воспроизведению исследовательских практик» [44, p. 9].

Библиотеки университетов могут также поощрять обмен данными и кодами посредством образовательных инициатив, ведения институциональных репозиториях, поддержки хранящихся материалов исследователей и оказания им помощи при поиске соответствующих тематических репозиториях. Библиотекари также должны участвовать в разработке форматов цитирования и систем для новых областей, например: библиотеки Орегонского университета здравоохранения и науки сотрудничали в рамках Инициативы по идентификации ресурсов (RII), в которой был разработан стандарт цитирования и платформа для ключевых ресурсов, используемых в экспериментах [45]. Это позволяет исследователям ссылаться на конкретные реагенты и другие материалы, чтобы другие исследователи могли повторить работу.

Наконец, важной областью, в которую библиотекари могут внести свой вклад, является помощь исследователям в управлении их данными в ходе самого исследования, а не только во время планирования или хранения окончательных данных в репозиториях. Фактически

⁵ В оригинале – reproducibility librarian (примечание переводчика).

Центр стратегического планирования открытой науки имеет среди своих восьми целей следующую: «Библиотекари применяют опыт курирования и управления данными на протяжении всего жизненного цикла исследования, а не только ретроспективно» [46]. Этот тип активного управления данными исследований, который включает работу с данными в течение активной фазы жизненного цикла исследований, мог бы иметь значительные преимущества для воспроизводимости. Например, библиотекари Университета Миннесоты, в том числе один из авторов, разработали услугу, которая может быть оказана на лабораторных совещаниях: обучение управлению данными исследований в форме прагматических советов, которые могут быть немедленно применены к текущим исследовательским данным лаборатории [47].

Оценка исследований

Тема «Оценка» касается мер, которые могут повлиять на оценку исследований, таких как изменения в процессе рецензирования. М. Munafo и соавт. специально приводят рецензии на препринты и уже опубликованные статьи, чтобы показать потенциальные изменения, которые помогли повысить воспроизводимость исследований [24]. Библиотекари должны быть знакомы с такими инструментами, как SHERPA RoMEO, позволяющими ученым искать позиции журнала в открытом доступе, определять наличие препринтов, постпринтов и другие факторы, которые часто способствуют открытости исследований [48].

Возможно, наиболее эффективной мерой, которую могли бы предпринять библиотеки, является изменение в обучении молодых исследователей научным коммуникациям и рецензированию. Они должны рассказывать о принятых мерах и рекомендациях других организаций. Например, зарегистрированные отчеты – новая форма публикации, была принята 99 журналами по состоянию на апрель 2018 г. [49]. В зарегистрированном отчете рецензирование и его предварительное принятие происходят на основе гипотезы и методологии исследования еще до сбора данных. Это смещает рецензирование от оценки результатов и их новизны к их техническим деталям. R. Morey и соавт. рекомендовали рецензентам воздерживаться от рецензирования, если авторы не применяют открытую практику, отчасти для повышения воспроизводимости исследований [50]. Идя дальше, B. Nosek, R. Spies и M. Motyl рекомендовали полностью отказаться от рецензирования предварительной публикации, тем самым сделав публикацию тривиальной, а рецензирование – чисто оценочным процессом, вместо того,

чтобы рекомендовать или не рекомендовать статью к опубликованию [51]. Хотя решения о целесообразности адаптации этих мер должны будут приниматься самими учеными, библиотекари могут рассказать им о потенциальных последствиях каждой (меры) и обеспечить обучение и поддержку для тех, которые приняты.

Стимулы

Тема «Стимулы» содержит меры, которые могут повлиять на вознаграждение и давление, с которыми сталкиваются исследователи, и на тип исследований, которые они проводят, и на исследовательскую практику, которой они следуют. Francis Collins, директор NIH, назвал роль стимулов «самым неприятным вопросом» в решении проблемы кризиса воспроизводимости исследований [52]. Традиционно валютой науки были журнальные публикации, особенно публикации в высокорейтинговых журналах. Журналы, особенно традиционные, предпочитают публиковать новые исследования с положительными результатами, а не с отрицательными, или подтверждающие исследования; и учреждения вознаграждают ученых, которые публикуются в этих высокорейтинговых журналах, грантами, продвижением и сроком пребывания в должности [51]. Предвзятое отношение к исследованиям с негативными результатами и подтверждающим исследованиям в конечном итоге наносит ущерб воспроизводимости и строгости в науке. Как отмечает Johnson, «меньшее финансирование для проверки и воспроизведения результатов и, что более важно, меньший престиж при этом... снижают доверие и уверенность в системе в целом, позволяя принимать все больше и больше фальсифицированных экспериментов» [53].

Поэтому меры, которые могут изменить стимулы, влияющие на исследователей, позволят повысить точность и воспроизводимость исследований, стимулировать повторение предыдущих исследований. М. Munafo и соавт. рекомендуют изменения, которые поощряли бы открытую и воспроизводимую практику, включая использование бейджей для сертификации воспроизводимой и прозрачной практики, принятие зарегистрированных отчетов, финансирование повторных исследований и поощрение открытой научной практики при найме и продвижении по службе [24].

Чтобы решить проблему воспроизводимости исследований, библиотекари университетов должны быть осведомлены о стимулах в науке и о том, как они влияют на получение грантов, научный авторитет и возможности продвижения по службе. Существуют также способы, с помощью которых библиотеки университетов

могли бы положительно влиять на стимулы. Они (библиотеки университетов) выбирают, лицензируют и поддерживают многие из систем, которые предоставляют научные показатели, рассказывают об относительных затратах и преимуществах различных показателей для аспирантов и исследователей на семинарах и в руководствах, а также предоставляют эти данные сотрудникам комитетов по срокам пребывания в должности и продвижению. По мере того как меняется научная культура, а данные, код и альтернативные метрики становятся более приемлемыми, разрабатываются форматы ссылок для отслеживания использования этих продуктов, библиотеки университетов могут расширить сферу применения показателей.

Обсуждение / Заключение

Библиотеки университетов и библиотекари могут непосредственно влиять на воспроизводимость результатов исследований: от рекомендаций руководств по отчетности до соавторства в систематических обзорах и поддержки многих видов работ, связанных с научной публикацией, поддержки рекомендаций, содержащихся в руководствах по воспроизводимости, что согласуется со многими библиотечными услугами.

Воспроизводимость исследований также создает основу для многих новых библиотечных услуг, таких как курирование данных и обмен ими, поддержка и обучение вычислительным методам и исследованиям с использованием больших данных. Воспроизводимость становится ядром научного исследования, поэтому библиотеки университетов должны быть внимательны при определении своей роли и взаимодействия с экспертами по какой-либо тематике и другими экспертами по смежным дисциплинам, такими как статистики. Развитие широких знаний о проблемах, связанных с воспроизводимостью исследований в целом и дисциплинарными различиями в частности, будет предпосылкой для того, чтобы библиотеки взяли на себя ведущую роль, не рискуя позитивным влиянием на пользователей. Простого добавления «воспроизводимости» к существующим заданиям или услугам будет недостаточно.

Поддержка воспроизводимых исследований включает в себя широкие задачи для библиотекарей, отвечающих за связи с пользователями, функциональных специалистов и библиотекарей, предоставляющих услуги. Взять на себя ведущую роль в научном процессе можно будет в зависимости от того, как библиотеки смогут профессионально развиваться в отношении воспроизводимости исследований и того, как она

(воспроизводимость) отражается на университетской библиотечной практике. Образовательные курсы, в которых даются основные термины, демонстрируются дисциплинарные различия и выделяются существующие инструменты и ресурсы, должны читаться как для профессиональных организаций и учреждений. Знакомство с руководствами – это действительно хорошее начало изучения того, как и различные дисциплины, и спонсоры рассматривают воспроизводимость научных исследований. В некоторых случаях библиотекарям, возможно, потребуются специальные навыки, например, по использованию технологий документооборота, таких как Open Science Framework, и по работе с вычислительными инструментами, таким как R. Поиск данных для систематического обзора является аналогичным техническим опытом, который необходимо развивать не только в медицинских дисциплинах.

Подходы к воспроизводимости будут зависеть от потребностей дисциплины, и библиотекари, работающие с пользователями, могут захотеть установить приоритетность дисциплинарных последствий для определенных аспектов воспроизводимого исследования, для этого нужно различать, например, подтверждающее исследование от исходного научного исследования или непреднамеренные ошибки от научного проступка. Профили, изучающие нормы в различных дисциплинах, были бы полезным дополнением к научной литературе университетской библиотеки. Например, библиотекарь, который выступает в качестве специалиста по дисциплине образование или педагогическая психология, мог бы изучить специфическую для образования литературу по воспроизводимости и повторяемости по Makel, Plucker и др. [54, 55].

В статье авторы показывают, как библиотеки университетов могут поддерживать исследования, сравнивая текущие услуги и опыт с рекомендациями, содержащимися в руководствах организаций и обществ, финансирующих научные исследования. Авторы считают, что библиотеки университетов имеют значительный опыт и ими разработаны услуги для поддержки воспроизводимости исследований; они могут способствовать изменениям в деятельности научных учреждений.

Выражение благодарности

Авторы благодарят коллег Лизу Федерер, Мелиссу Ретлефсен и Джеффри Спайза за полезные и проницательные отзывы о более ранней версии статьи. ■

Список источников

1. Nosek B. A. et al. Estimating the reproducibility of psychological science. *Science*, 2015, 349 (6251), 943.
2. Baggerly K. A., Coombes K. R. Deriving chemosensitivity from cell lines: forensic bioinformatics and reproducible research in high-throughput biology. *Annals of Applied Statistics*, 2009, 3 (4), 1309–1334.
3. Ioannidis J. P. A. Why Most published research findings are false. *PLoS Medicine*, 2005, 2 (8), e124, 696–701.
4. Gilmore R. O., Diaz M. T., Wyble B. A., Yarkoni T. Progress toward openness, transparency, and reproducibility in cognitive neuroscience. *Annals of the New York Academy of Sciences*, 2017, 1396 (1), 5–18.
5. Begley C. G., Ellis L. M. Drug development: raise standards for preclinical cancer research. *Nature*, 2012, 483 (7391), 531–533.
6. Gibb B. C. Reproducibility. *Nature Chemistry*, 2014, 6 (8), 653–654.
7. Benestad R. E., Nuccitelli D., Lewandowsky S., Hayhoe K., Hygen H. O., Van Dorland R., Cook J. Learning from mistakes in climate research. *Theoretical and Applied Climatology*, 2016, 126 (3/4), 699–703.
8. Maniadis Z., Tufano F., List J. A. To replicate or not to replicate? Exploring reproducibility in economics through the lens of a model and a pilot study. *Economic Journal*, 2017, 127 (605), F209–F235.
9. Herndon T., Ash M., Pollin P. Does high public debt consistently stifle economic growth? Critique of Reinhart and Rogoff. *Working Paper Series of Political Economy Research Institute*, 2013, 322, 1–25.
10. Makel M. C., Plucker J. A. Facts are more important than novelty: replication in the education sciences. *Educational Researcher*, 2014, 43 (6), 304–316.
11. Sayre F., Riegelman A. The reproducibility crisis and academic libraries. *College & Research Libraries*, 2018, 79 (1), 1–9.
12. Bollen K., Cacioppo J. T., Kaplan R. M., Krosnick J. A., Olds J. L. Social, behavioral, and economic sciences perspectives on robust and reliable science. Report of the Subcommittee on Replicability in Science Advisory Committee to the National Science Foundation Directorate for Social, Behavioral, and Economic Sciences. 2015. 29 p. URL: https://www.nsf.gov/sbe/AC_Materials/SBE_Robust_and_Reliable_Research_Report.pdf (accessed 23.01.2019).
13. Leek J. T., Jager Leah R. Is most published research really false? *Annual Review of Statistics and Its Application*, 2017, 4, 109–122.
14. Stodden V., Bailey D. H., Borwein J., LeVeque R. J., Rider W., Stein W. (comps.) Setting the default to reproducible reproducibility in computational and experimental mathematics. 2014. URL: http://stodden.net/icerm_report.pdf (accessed 23.01.2019).
15. Nosek B. A. et al. Promoting an open research culture. *Science*, 2015, 348 (6242), 1422–1425.
16. Center for Open Science announces Elsevier as new signatory to TOP guidelines. URL: <https://cos.io/about/news/centre-open-science-announces-elsevier-new-signatory-top-guidelines/> (accessed 30.09.2017).
17. TOP Guidelines. URL: <https://cos.io/our-services/top-guidelines/> (accessed 09.04.2018).
18. Guidelines for Transparency and Openness Promotion (TOP) in journal policies and practices. The TOP Guidelines. URL: <https://www.fosteropenscience.eu/content/guidelines-transparency-and-openness-promotion-top-journal-policies-and-practices-top> (accessed 09.04.2018).
19. Broman K., Cetinkaya-Rundel M., Nussbaum A., Paciorek Ch., Peng R., Turek D., Wickham H. Recommendations to funding agencies for supporting reproducible research. *American Statistical Association*. 2017, 1–4. URL: <https://www.amstat.org/asa/files/pdfs/POL-ReproducibleResearchRecommendations.pdf> (accessed 09.04.2018).
20. Principles and guidelines for reporting preclinical research. *National Institute of Health*. 2014. URL: <https://www.nih.gov/research-training/rigor-reproducibility/principles-guidelines-reporting-preclinical-research> (accessed 09.04.2018).
21. A Framework for ongoing and future national science foundation activities to improve reproducibility, replicability, and robustness in funded research. 2014. URL: https://www.nsf.gov/attachments/134722/public/Reproducibility_NSFPlanforOMB_Dec31_2014.pdf (accessed 25.05.2017).
22. Enhancing research reproducibility. *Recommendations from the Federation of American Societies for Experimental Biology*. 2016. 12 p. URL: http://www.faseb.org/Portals/2/PDFs/opa/2016/FASEB_Enhancing_Research_Reproducibility.pdf (accessed 11.01.2019).
23. Research practices for scientific rigor: a resource for discussion, training, and practice. Society for Neuroscience. 2015. URL: <https://www.sfn.org/Advocacy/Policy-Positions/ResearchPractices-for-Scientific-Rigor> (accessed 11.01.2019).
24. Munafò M. R., Nosek B. A., Bishop D. V. M., Button K. S., Chambers Ch. D., Du Sert N. P., Simonsohn U., Wagenmakers E.-J., Ware J. J., Ioannidis J. P. A. Manifesto for reproducible science. *Nature Human Behaviour*, 2017, 1, 0021, 1–9.
25. Mulligan R. Supporting digital scholarship. SPEC Kit 350. Washington, Association of Research Libraries, 2016. 205 p. DOI: 10.29242/spec.350.
26. About us. *Mapping Prejudice*. 2016. URL: <https://www.mappingprejudice.org/about-us/> (accessed 31.10.2017).
27. Deleard K., Ehrman-Solberg K. Playground of the people? Mapping racial covenants in twentieth-century Minneapolis. *Open Rivers: Rethinking the Mississippi*, 2017, 6, 72–79.
28. Wilson G., Bryan J., Cranston C., Kitzes J., Nederbragt L., Tea T. K. Good enough practices in scientific computing. *PLoS Computational Biology*, 2017, 113 (6), e1005510, 1–20.
29. Sandve G. K., Nekrutenko A., Taylor J., Hovig E. Ten Simple rules for reproducible computational research. *PLoS Computational Biology*, 2013, 9 (10), e1003285, 1–4.

30. Zhao Sh. Principles and practices for reproducible science. *Decart Summer School. Data science for healthcare*. 2017. URL: https://github.com/shirl0207/reproducible_science (accessed 06.10.2017).
31. Gore G. C., Jones J. Systematic reviews and librarians: a primer for managers. *Partnership: the Canadian Journal of Library and Information Practice and Research*, 2015, 10 (1), 1–16.
32. Koffel J. B. Use of Recommended search strategies in systematic reviews and the impact of librarian involvement: a cross-sectional survey of recent authors. *PLoS ONE*, 2015, 10 (5), e0125931, 1–13.
33. Rethlefsen M. L., Farrell A. M., Osterhaus Trzasko L. C., Brigham T. J. Librarian co-authors correlated with higher quality reported search strategies in general internal medicine systematic reviews. *Journal of Clinical Epidemiology*, 2015, 68 (6), 617–626.
34. Koffel J. B., Rethlefsen M. L. Reproducibility of search strategies is poor in systematic reviews published in high-impact pediatrics, cardiology and surgery journals: a cross-sectional study. *PLoS ONE*, 2016, 11 (9), e0163309, 1–16.
35. Thayer K. A., Wolfe M. S., Rooney A. A., Boyles A. L., Bucher J. R., Birnbaum L. S. Intersection of systematic review methodology with the NIH reproducibility initiative. *Environmental Health Perspectives*, 2014, 122 (7), A176–A177.
36. Cornell University Library systematic review service. URL: <https://www.library.cornell.edu/services/systematic-review> (accessed 23.01.2019).
37. Systematic review service. URL: <https://www.lib.umn.edu/researchsupport/systematic-review-service> (accessed 23.01.2019).
38. Equator Network. URL: www.equator-network.org/ (accessed 12.04.2018).
39. PRISMA: transparent reporting of systematic reviews and meta-analyses. URL: www.prisma-statement.org/ (accessed 09.04.2018).
40. Kirtley Sh. Impactful librarians: identifying opportunities to increase your impact. *Journal of EAHIL*, 2015, 11 (4), 23–28.
41. Librarian action plan. URL: www.equator-network.org/wp-content/uploads/2013/06/Librarian-Action-Plan-Simple-Ideas.pdf (accessed 18.12.2017).
42. Spies J. R. The open science framework: improving science by making it open and accessible: dissertation. Charlottesville, 2013. 86 p. DOI: 10.31237/osf.io/t23za.
43. Hudson-Vitale C., Imker H., Johnston L. R., Carlson J., Kozlowski W., Olendorf R., Stewart C. Data Curation. SPEC Kit 354. Washington, Association of Research Libraries, 2017. 135 p. DOI: 10.29242/spec.354.
44. Steeves V., Chirigati F., Rampin R. Using ReproZip for reproducibility and library services. *OSF home*. 2018. URL: <https://osf.io/8z73c/> (accessed 11.01.2019).
45. Bandrowski A., Brush M., Grethe J. S., Haendel M. A., Kennedy D. N., Hill S., Hof P. R., Martone M. E., Pols M., Tan S. C., Washington N., Zudilova-Seinstra E., Vasilevsky N. The resource identification initiative: a cultural shift in publishing. *F1000Research*, 2015, 4, 134, 1–18.
46. Nosek B. A. Center for Open Science. Strategic plan 2017–2020. 2018. 25 p. URL: <https://osf.io/x2w9h/> (accessed 18.12.2017).
47. Bakker C. J. Data management in the lab. *The Medical Library Association guide to data management for librarians*. Lanham, 2016, 203–214.
48. Sherpa/Romeo. URL: www.sherpa.ac.uk/romeo/index.php (accessed 18.12.2017).
49. Registered reports. *Center for Open Science*. URL: <https://cos.io/rr/> (accessed 09.04.2018).
50. Morey R. D., Chambers C. D., Etchells P. J., Harris C. R., Hoekstra R., Lakens D., Lewandowsky S., Morey C. C., Newman D. P., Schönbrodt F. D., Vanpaemel W., Wagenmakers E.-J., Zwaan R. A. The peer reviewers' openness initiative: incentivizing open research practices through peer review. *Royal Society Open Science*, 2016, 3, 150547, 1–7.
51. Nosek B. A., Spies J. R., Motyl M. Scientific utopia. 2. Restructuring incentives and practices to promote truth over publishability. *Perspectives on Psychological Science*, 2012, 7 (6), 615–631.
52. Collins F. S., Tabak L. A. NIH plans to enhance reproducibility. *Nature*, 2014, 505 (7485), 612–613.
53. Johnson R. P. Consume, reproduce, extend and connect: sustaining our research lifecycle. *Bulletin of the Association for Information Science and Technology*, 2017, 43, 24–29.
54. Makel M. C., Plucker J. A. An Introduction to replication research in gifted education. *Gifted Child Quarterly*, 2015, 59 (3), 157–164.
55. Travers J. C., Cook B. G., Therrien W. J., Coyne M. D. Replication of special education research. *Remedial and Special Education*, 2016, 37 (4), 195–204.

Сведения об авторах:

Сэйр Франклин, библиотекарь по связи с пользователями (liaison librarian), Университет Миннесоты, Твин Ситиз, США; e-mail: franklin.sayre@gmail.com,

Ригельман Эми, библиотекарь по социальным наукам, Университет Миннесоты, Твин Ситиз, США; e-mail: aspringe@umn.edu

Information about the authors:

Sayre Franklin, a liaison librarian at the University of Minnesota, Twin Cities, USA; e-mail: franklin.sayre@gmail.com,

Riegelman Amy, a social sciences librarian at the University of Minnesota, Twin Cities, USA; e-mail: aspringe@umn.edu

СОВРЕМЕННЫЕ ПРАКТИКИ БИБЛИОТЕК ПО ОБУЧЕНИЮ ИНФОРМАЦИОННОЙ ГРАМОТНОСТИ

© Н. С. Редькина, 2019

*Государственная публичная научно-техническая библиотека
Сибирского отделения Российской академии наук, Новосибирск, Россия, to@spsl.nsc.ru*

Информационная грамотность как совокупность приемов и способов работы с многообразными видами информации является необходимым условием существования человека в современном мире, так как способствует расширению личных, профессиональных и образовательных навыков. Концепция информационной грамотности, впервые изложенная в США в 1970-х гг. как ответная реакция на развитие информационного общества, не утрачивает актуальности, что обусловлено интенсивным развитием информационных технологий, увеличением объемов информации и появлением новых образовательных парадигм. Начиная с 1990-х гг. библиотеки стали активно развивать программы и внедрять методики повышения информационной грамотности, системно обучать пользователей рациональным приемам поиска, аналитико-синтетической переработки, извлечения, оценки и преобразования информации, а также основам информационной безопасности. Целью статьи является выявление современных библиотечных практик по обучению информационной грамотности пользователей с учетом увеличения информационных потоков и появления больших объемов дезинформации, расширения типов и видов информации, возможностей технологий обучения, в том числе онлайн, направлений деятельности библиотек по работе с информацией. Сбор информации осуществлялся с помощью БД Scopus (критерий отбора – журнальные публикации с 2015 по 2019 г. по теме «информационная грамотность»). Анализ публикаций показал, что библиотеки выбирают различные способы и методы повышения информационной грамотности для своих пользователей: встраивание программ в учебный процесс – в вузовских библиотеках; игровые, интерактивные формы – в публичных библиотеках; индивидуальные методы работы библиотекарей-предметников с читателями; онлайн-инструкции, позволяющие формировать навыки эффективного поиска и обработки информации, в каком бы виде она ни была представлена.

Ключевые слова: библиотеки, информационная грамотность, формы обучения, библиотечно-информационные услуги

Для цитирования: Редькина Н. С. Современные практики библиотек по обучению информационной грамотности // Библиосфера. 2019. № 4. С. 46–53. DOI: 10.20913/1815-3186-2019-4-46-53.

Modern libraries practices for teaching information literacy

N. S. Redkina

*State Public Scientific Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences,
Novosibirsk, Russia, to@spsl.nsc.ru*

Information literacy as a set of techniques and methods to work with diverse types of information is a necessary condition for a person to exist in the modern world, because it helps to develop personal, professional and educational skills. The concept of information literacy firstly appeared in the United States in the 1970th. It was a response to the development of information society. Up to now the idea has not lost its relevance, due to the intensive growth of information technologies, an increase in information volumes and the emergence of new educational paradigms. Since the 1990th libraries began to actively develop programs and implement methods of increasing information literacy, systematically train users in rational methods of search, analytical and synthetic information processing, extraction, evaluation and transformation, as well as in the grounds of information security. The purpose of this article is to identify current advanced practices of libraries on various training forms to develop users' information literacy, taking into account the increase in information flows and the emergence of large amounts of misinformation, the expansion of information types, the capabilities of education technologies, including online, library directions of work activities. To get information use was made of the Scopus database (the selection criterion: journal publications from 2015 to 2019 on the topic "information literacy"). The publication analysis has shown that libraries choose various ways and methods to teach information literacy their

users: embedding programs in the educational process (academic libraries); through game, interactive forms (public libraries), individual methods of work of subject librarians with readers, as well as online instructions that allow formation of skills for effective search and information processing in any format.

Keywords: libraries, information literacy, training forms, library and information services

Citation: Redkina N. S. Modern libraries practices on training information literacy. *Bibliosphere*. 2019. № 4. P. 46–53. DOI: 10.20913/1815-3186-2019-4-46-53.

Введение

В связи с интенсивным развитием информационных технологий, широкой доступностью и «избыточностью» информации важность навыков эффективного поиска, критической оценки и управления информацией для достижения личных, общественных, профессиональных, научных и учебных целей возрастает. Навыки, характеризующие информационную грамотность, рассматриваются в качестве значимого фактора построения общества знания, что подтверждается инициативными проектами и документами (рекомендациями) различных международных организаций (ЮНЕСКО, ИФЛА и др.) [3, 5], а также появлением национальных проектов, политик, стратегий [2] и учебных программ [1, 7] как обязательного, так и дополнительного, неформального и непрерывного образования. Информационная грамотность поддержана программой ЮНЕСКО «Информация для всех» как одно из основных прав человека. ЮНЕСКО перечисляет 6 видов грамотности:

1. Базовая грамотность. Знание и навыки чтения, письма и вычислений, необходимые для повседневной жизни.
2. Компьютерная грамотность.
3. Медиаграмотность. Доступ и понимание медиа, критический подход к контенту, способность понимать скрытые сообщения, создавать медиасообщения.
4. Мультикультурная грамотность. Интерпретация и понимание других людей с целью установления межкультурного диалога.
5. Дистанционное и электронное обучение. Набор навыков, необходимых для обучения в онлайн-среде; умение использовать информационные системы при дистанционном обучении.
6. Информационная грамотность. Содержит элементы всех предыдущих видов; навыки, необходимые для развития информационной грамотности.

В 2006 г. опубликовано «Руководство по информационной грамотности для образования на протяжении всей жизни» [17], в котором информационная грамотность определяется как наличие знаний и умений идентификации информации, необходимых для выполнения определенного зада-

ния или решения проблемы; эффективного поиска информации, ее организации и реорганизации, интерпретации и анализа найденной и извлеченной информации; оценки точности и надежности информации, включая соблюдение этических норм и правил пользования полученной информацией при необходимости передачи и представления результатов анализа и интерпретации другим лицам; последующего применения информации для осуществления определенных действий и получение результатов.

В 2012 г. вышла разработанная ЮНЕСКО учебная программа «Медийная и информационная грамотность: программа обучения педагогов» [1], в которой медийная и информационная грамотность объединены под общим «зонтичным» термином «медийная и информационная грамотность», включающим в себя медийную грамотность, свободу самовыражения и информационную грамотность, библиотечную грамотность, новостную грамотность, компьютерную грамотность, интернет-грамотность, цифровую грамотность, кинограмотность, грамотность в использовании электронных игр, телевизионную грамотность, грамотность в сфере рекламы.

Информационная грамотность определена в качестве актуальной темы программ ежегодных конференций ЕСIL (Европейская конференция по информационной грамотности) [13]. Ключевые компетенции для обучения в течение всей жизни представлены также в рамках проекта DIGCOMP (Система цифровых компетенций для граждан). В 2017 г. принято руководство DigComp 2.1, которое является дальнейшим развитием инфраструктуры цифровых компетенций для граждан [10]. В DigComp 2.1 представлены следующие области компетенций:

- 1: Информационная грамотность и данные.
 - 1.1 Просмотр, поиск, фильтрация данных, информации и цифрового контента.
 - 1.2 Оценка данных, информации и цифрового контента.
 - 1.3 Управление данными, информацией и цифровым контентом.
- 2: Коммуникация и сотрудничество.
 - 2.1 Взаимодействие с помощью цифровых технологий.
 - 2.2 Обмен цифровыми технологиями.

2.3 Вовлечение в гражданство с помощью цифровых технологий.

2.4 Сотрудничество с помощью цифровых технологий.

2.5 Сетевая этика.

2.6 Управление цифровой идентификацией.

3: Создание цифрового контента.

3.1 Генерация цифрового контента.

3.2 Интеграция и переработка цифрового контента.

3.3 Авторские права и лицензии.

3.4 Программирование.

4: Безопасность.

4.1 Защита устройств.

4.2 Защита личных данных и конфиденциальности.

4.3 Защита здоровья и благополучия.

4.4 Защита окружающей среды.

5: Решение проблем.

5.1 Решение технических проблем.

5.2 Определение потребностей и технологических ответов.

5.3 Творческий подход в использовании цифровых технологий.

5.4 Выявление пробелов в цифровой компетенции.

Изучая вышеперечисленные документы, можно сделать вывод, что даже на протяжении одного десятилетия, с 2006 по 2016 г., происходит трансформация понятия «информационная грамотность» и изменение представлений о необходимых навыках и умениях пользователей. Меняются и подходы к формам / способам обучения информационной грамотности.

Предоставление услуг, направленных на поддержку и развитие информационной грамотности, образовательных программ по обучению информационной грамотности – важнейшая задача библиотек разных организационно-правовых форм. Библиотеки всегда были местами, где грамотность стимулировалась посредством использования источников, чтения и понимания, требуя при этом постоянного обучения библиотекарей, чтобы они могли выполнять свою миссию, которая также определяется временем [25]. K. Stopar и T. Bartol (2019), проведя библиометрический анализ публикаций по темам (цифровые компетенции, компьютерные навыки и информационная грамотность), убедительно показали, что данные предметные области тесно связаны с библиотеками [26].

Изученность темы

Поиск информации с использованием системы Scopus показывает стабильный интерес ученых и специалистов к теме «Информационная грамотность в библиотеке». Результат поиска документов, извлеченных из базы данных (БД) Scopus, по словам из заглавия, реферата и ключевым словам (information AND literacy AND library) за период с 2015 г. по 1-е полугодие 2019 г. представлен на рисунке 1.

В результате анализа публикаций определено, что термин «медийная грамотность» применительно к библиотечной сфере деятельности не нашел пока широкого распространения.

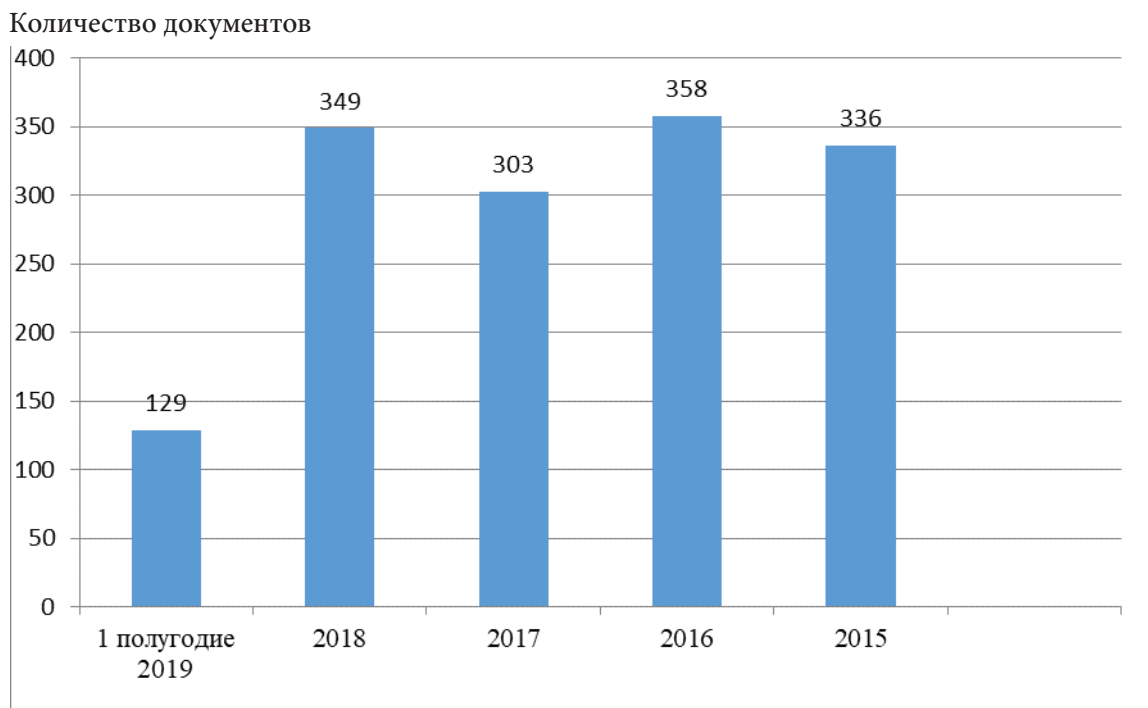


Рис. 1. Распределение количества публикаций по теме «Информационная грамотность и библиотеки» в БД Scopus

Fig. 1. Quantitative distribution publications on the topic "Information Literacy and the Library" in Scopus

Кроме того, несмотря на большое количество определений информационной грамотности [8], до сих пор нет ее единой трактовки и понимания. В некоторых случаях используются как синонимы термины компьютерная, информационная и ИКТ-грамотность, что объяснимо, так как многие навыки и компетенции пересекаются, а информационно-технологическое развитие общества требует новых навыков пользователей при работе с разнородной информацией, представленной в разных форматах и доступной с помощью разных технических и программных средств. Ассоциация библиотек колледжей и научных библиотек (ACRL) определяет информационную грамотность как набор интегрированных способностей, охватывающих рефлексивное обнаружение информации, понимание того, как информация производится и оценивается, а также использование информации для создания новых знаний и этического участия в образовательных сообществах [16]. Однако можно с уверенностью сказать, что информационная грамотность – это больше, чем просто приобретение функциональных навыков или набора процедур по поиску и обработке информации. Исследование, проведенное австралийскими учеными, показало, что информационная грамотность рассматривается библиотекарями по четырем направлениям: интеллектуальный процесс, технические навыки, навигация в социальном мире и достижение желаемого результата [9]. Компетенции, формируемые в результате повышения информационной грамотности: владение методиками эффективного поиска, оценкой, управлением и этическим использованием информации и др.

Методы работы библиотек при обучении информационной грамотности

Однако при общем понимании важности обучения информационной грамотности мнение библиотекарей академических, школьных и публичных библиотек расходятся в том, каким образом и почему они участвуют в обучении информационной грамотности. Выводы М. L. Matteson и В. Gersch показывают, что менее половины опрошенных библиотек предоставляют инструкции по информационной грамотности [23], хотя это позволяет решать проблему нехватки времени [27].

Некоторые исследователи говорят о необходимости обучения определенных категорий пользователей библиотек, например аспирантов, в области информационной грамотности, управления информацией и знаниями, научной коммуникации [20]. На веб-странице ACRL (Association of College & Research Libraries, <http://www.ala.org/acrl>) размещены специализированные

руководства и стандарты по обучению информационной грамотности для разных категорий пользователей: «Основы информационной грамотности для высшего образования», «Руководство по программам обучения в академических библиотеках», «Стандарты компетентности в области информационной грамотности для студентов и специалистов по журналистике», «Стандарты компетенции информационной грамотности для медицинских сестер», «Стандарты информационной грамотности для студентов-антропологов и социологов», «Стандарты информационной грамотности для педагогического образования» и др. Среди основных методов работы ACRL рекомендует использовать:

- интервью,
- индивидуальные или небольшие групповые консультации/встречи,
- цифровые или печатные инструкции,
- групповое обучение в классах библиотеки или кампуса,
- веб-учебники или веб-инструкции,
- асинхронные режимы обучения (электронная почта, социальные сети),
- синхронные режимы обучения (чат, аудио / видео / веб-конференции),
- гибридное обучение с использованием комбинации вышеперечисленных форм.

С. O. DiNardo и М. J. Snyder Broussard полагают, что настольные игры могут быть эффективными инструментами для обучения информационной грамотности, что нашло отражение в разработанном ими методическом руководстве [11].

Стандарты информационной грамотности, разъясняющие и описывающие конкретные цели обучения студентов высших учебных заведений [15], стали основой для разработки инструкций и курсов информационной грамотности во многих библиотеках мира. В частности, библиотека Университета штата Пенсильвания (США) разработала специальную программу, предназначенную для обучения и проверки уровня знаний в области информационной грамотности [21]. Данная многоуровневая программа позволяет студентам закрепить навыки, а преподавателям – дополнить обучение или провести тестирование.

Онлайн-обучение информационной грамотности становится все более популярным среди университетских библиотек, хотя уровень его развития варьируется от учреждения к учреждению. А. Fernández-Ramos утверждает, что фактически в настоящее время интерактивное обучение библиотечной и информационной грамотности является одной из наиболее актуальных и важных услуг в академических библиотеках [14]. Автор сделал обзор преимуществ онлайн-обучения информационной грамотности, выделив такие как: больший охват студентов, нежели при индивидуальном обучении;

возможность учиться в своем темпе, поскольку онлайн-материалы могут использоваться в любое время и в любом месте; возможность выбора нескольких форм обучения; экономия времени библиотекарей. Отмечается, что интерактивное обучение информационной грамотности представляется столь же эффективным, как и индивидуальное. Тем не менее этот способ обучения имеет некоторые недостатки, такие как более низкий уровень взаимодействия между студентами, а также между преподавателями и студентами, необходимость владения студентами определенными навыками в области информационно-коммуникационных технологий (ИКТ), время и затраты, связанные с разработкой качественных онлайн-материалов, необходимость регулярного обновления этих материалов, проблема обеспечения информированности о них и мотивации учащихся к использованию этих материалов, ограниченные технологические навыки некоторых библиотекарей.

Восприятие студентами важности онлайн-обучения и их осведомленность об услугах библиотек в обучении информационной грамотности отражено в работе W. Zakharov и C. Maybee [29]. Полученные авторами результаты показали: почти 70% студентов определили доступ к электронным информационным ресурсам как наиболее важную услугу библиотек для онлайн-обучения; вторым по важности сервисом библиотек были указаны инструменты управления цитированием (63%); далее следуют онлайн-учебники, объясняющие, как использовать материалы или услуги библиотек (51%); от 41 до 50% студентов-респондентов указали, что другие услуги, включая запрос на электронные информационные ресурсы, помощь библиотекарей, онлайн-руководства и помощь через онлайн-чат, электронную почту, текстовые сообщения, Twitter или телефонный звонок («Спроси библиотекаря»), являются важными услугами для онлайн-обучения.

Библиотеки активно развивают направления, связанные с повышением информационной грамотности своих пользователей. Анализируя существующие материалы по информационной грамотности, R. Donlan, S. Stanislaw и M. Fernandez (2017) [12] предложили шесть семинаров, где основной упор сделан на то, чтобы дать начинающим исследователям руководство по подготовке и продвижению публикаций. Тематика веб-семинаров включает:

1. Поиск и использование научного контента.
2. Выбор издания и отправка статьи.
3. Процесс экспертной оценки.
4. Модели публикаций открытого доступа.
5. Авторские права и институциональные репозитории.
6. Продвижение публикации.

Одним из направлений в обучении информационной грамотности является работа с данными. Научные библиотеки имеют уникальные возможности для обучения и руководства в ряде областей, связанных с данными: методика подготовки плана управления данными, категории и стандарты метаданных, идентификаторы данных, требования к публикации и цитированию данных, совместному использованию данных, различные типы открытых лицензий и возможности лицензирования данных, технологии долговременного сохранения цифровых данных и др. [4]. Библиотеки Аризонского университета (США) создали успешную программу поддержки науки о данных, уделяя особое внимание компьютерной грамотности, географическим информационным системам и др. [12]. Успех программы во многом обусловлен партнерством библиотек с внешними учреждениями, а также путем профессионального развития сотрудников и найма нового персонала, обладающего знаниями в области обработки данных.

Одна из форм обучения информационной грамотности, активно развивающаяся в библиотеках, – взаимодействие с преподавателями, которые применяют электронные учебные пособия и руководства, разработанные библиотекарями. Библиотеки проводят семинары для преподавателей, чтобы помочь им определить, как наилучшим образом включить ресурсы онлайн-обучения библиотек в предметные курсы. Для того чтобы развить у студентов навыки информационной грамотности, обучение у библиотекаря должно быть включено в образовательную программу на факультете. Предложенная M. Utter модель показывает, как факультеты и библиотека могут работать вместе для развития информационной грамотности студентов [28]. Программы онлайн-обучения информационной грамотности часто состоят из модулей, посвященных определенной теме, которые могут быть встроены в определенный курс. Модули позволяют преподавателям включать инструкции по информационной грамотности в свои курсы, адаптировать и использовать повторно для нескольких курсов и разделов, а часто даже для нескольких дисциплин. Разработка этих типов адаптируемых модулей информационной грамотности для онлайн-обучения является популярной формой предоставления обучения в среде высшего образования, которая все больше ориентируется на онлайн-среду [30].

Публичные и академические библиотеки проводят обучения и инструктажи по информационной безопасности и защите конфиденциальных данных. Публичная библиотека Лебанона (LPL) в Нью-Гемпшире (<https://leblibrary.com/taxonomy/term/416>) организует онлайн-классы самообороны с 5 уровнями (белого, зеленого, желтого, коричневого и черного пояса), помогающие посетителям сориентироваться в концепциях

конфиденциальности в интернете и овладеть инструментами для ее защиты. На сайте Государственной библиотеки штата Нью-Джерси (<https://www.njstatelib.org/intro-to-internet-and-mobile-privacy-class-follow-up/?/category/lunchtime-learning-blog/>) выложены учебные пособия по информационной безопасности, которые помогают пользователям понять, откуда приходят угрозы и какие основные шаги следует предпринять, чтобы минимизировать риски от этих угроз. Публичная библиотека Сан-Хосе создала Виртуальную лабораторию конфиденциальности (<https://www.sjpl.org/privacy>), которая представляет собой коллекцию онлайн-модулей по различным темам – от интеллектуального анализа данных до анонимности, позволяющих создавать индивидуальный инструментарий конфиденциальности. Кроме того, Виртуальная лаборатория конфиденциальности ссылается на ресурсы от других сторонников конфиденциальности в интернете, в том числе от Electronic Frontier Foundation, Tor Project и Just Delete Me.

Будучи кураторами информации во всех форматах, библиотекари хорошо разбираются в цифровых инструментах и имеют все возможности, чтобы помочь пользователям в развитии информационной грамотности.

Фейковые новости – ответ библиотек на вызовы современного медиапространства

Стремление создать «эффективный» информационный повод, недостоверность контента, а также намеренная генерация и воспроизведение заведомо ложных новостей – основные причины появления фейковых новостей. Пользователи становятся все более уязвимыми, получая информацию через интернет и социальные медиа, поэтому крупнейшие компании (к примеру, Facebook и Google) заявляют о борьбе с поддельными новостными сайтами и аккаунтами, разрабатывают способы и средства защиты от ложных и поддельных новостей. Библиотеки, развивая информационную грамотность и помогая формированию критического мышления, становятся также важнейшими институтами, принимающими активное участие в этой борьбе. Предоставление руководств по выявлению фейковых новостей и оценки достоверности новостных онлайн-ресурсов – это форма обучения медийной и информационной грамотности, которая применима в различных библиотеках.

ИФЛА разработала инфографику, состоящую из восьми простых шагов (основываясь на статье 2016 г. [22]) для понимания подлинности и проверяемости новости (рис. 2).

Инициативная группа Американской библиотечной ассоциации «Библиотеки меняются»

КАК ОПРЕДЕЛИТЬ ФАЛЬШИВУЮ НОВОСТЬ



Рис. 2. Как определить фальшивую новость [19]

Fig. 2. How to identify fake news [19]

(<http://www.ilovelibraries.org/librariestransform>) провозгласила навыки информационной грамотности и борьбу с фейковыми новостями приоритетными задачами в развитии библиотечных услуг [18]. Несколько идей предложено для создания активных и пассивных библиотечных программ, нацеленных на обучение молодежи распознавать фейковые новости и критически оценивать поступающую информацию. К примеру, идея активной программы № 3: изучите влияние социальных сетей. Посмотрите, как по-разному можно делиться информацией в Facebook, Twitter, и попросите молодых пользователей проанализировать, какая медиаплатформа является наиболее эффективной для обмена информацией и почему. Подумайте, есть ли такие обстоятельства, при которых информация эффективнее распространяется в социальных сетях, чем через другие медиаресурсы. И уточните, существуют ли ограничения по типу информации, которую можно распространять в социальных сетях.

Ряд ресурсов по выявлению поддельных новостей в цифровых источниках и обучению навыкам информационной грамотности размещается на сайте ACRL. В соответствии с разработанным в 2016 г. документом «Основы информационной грамотности для высшего образования» [15] учащиеся, развивающие навыки информационной грамотности, используют исследовательские инструменты и индикаторы авторитета для определения достоверности

источников. Эта практика знаний может использоваться учащимися для выявления поддельных новостей.

В Университете штата Пенсильвания (США) разработано руководство (<http://guides.libraries.psu.edu/fakenews>), в котором описаны различные типы фальшивых новостей, а также представлен ряд сайтов для проверки фактов и проверки достоверности новостей, к примеру, FactCheck.org (<https://www.factcheck.org/>), Hoax-Slayer (<https://www.hoax-slayer.net/>), Snopes (<https://www.snopes.com/>) и Politifact (<http://www.politifact.com/>) [24].

Заключение

Таким образом, направление по обучению информационной грамотности в библиотеках остается актуальным, что подтверждается стабильным документопотоком по данной тематике и появлением новых практик библиотек по формированию навыков и компетенций пользователей по работе с разными видами информации и дезинформацией. Библиотекари продолжают активно занимать нишу в развитии информационной (цифровой, медиа) грамотности, развивая новые формы обучения для пользователей любых возрастов и категорий

по формированию умений четко формулировать информационные потребности; искать и находить требуемую информацию с минимальными затратами времени и сил; критически ее оценивать (идентифицировать фейковые новости и отбирать подлинную, релевантную информацию), структурировать и представлять в необходимых форматах; сохранять для будущего использования и др. Вместе с тем подходы к способам и методам повышения информационной грамотности меняются в связи с изменением информационной и технологической среды. Библиотеки встраивают программы информационной грамотности в учебный процесс в вузовских библиотеках, выбирают игровые, интерактивные формы в публичных библиотеках, развивают индивидуальные методы работы библиотекарей-предметников с читателями, а также создают онлайн-инструкции и руководства, позволяющие формировать навыки эффективного поиска и обработки информации. Представляется, что направление деятельности библиотек, связанное с обучением информационной грамотности, является одним из важнейших и имеет перспективы дальнейшего развития в связи с ростом информационных потоков и интенсивным развитием технологий при работе с разнородной информацией. ■

Список источников / References

1. Гендина Н. И. Информационное образование и информационная культура как фактор безопасности личности в глобальном информационном обществе: возможности образовательных организаций и библиотек. Москва: Литера, 2016. 391 с.; Gendina N. I. Informationsnoe obrazovanie i informatsionnaya kul'tura kak faktor bezopasnosti lichnosti v global'nom informatsionnom obshchestve: vozmozhnosti obrazovatel'nykh organizatsii i bibliotek [Information education and information culture as a factor of personal security in the global information society: opportunities of educational organizations and libraries]. Moscow, Litera, 2016. 391 p. (In Russ.).

2. Медийная и информационная грамотность: программа обучения педагогов / науч. ред. Н. И. Гендина, С. Г. Корконосенко. Москва, 2012. 198 с.; Gendina N. I., Korkonosenko S. G. (eds.) Mediinaya i informatsionnaya gramotnost': programma obucheniya pedagogov [Media and information literacy: teacher training program]. Moscow, 2012. URL: <https://iite.unesco.org/pics/publications/ru/files/3214706.pdf> (accessed 07.11.2019). (In Russ.).

3. Московская декларация о медиа- и информационной грамотности. 2012; Moskovskaya deklaratsiya o media- i informatsionnoi gramotnosti [Moscow declaration on media and information literacy]. 2012. URL: <http://www.ifapcom.ru/ru/news/1347> (accessed 08.08.2019). (In Russ.).

4. Программа ЮНЕСКО «Информация для всех в России (2000–2010 гг.)»: сб. материалов / сост.

Е. И. Кузьмин [и др.]. Москва, 2010. 208 с.; Kuz'min E. I. et al. (comps.) Programma YuNESKO "Informatsiya dlya vsehkh v Rossii (2000–2010) gg." ; sb. materialov [UNESCO program "Information for all in Russia (2000–2010)" : collection of materials] URL: http://www.ifapcom.ru/files/publications/ifap_in_russia.pdf (accessed 08.08.2019). (In Russ.).

5. Редькина Н. С. Современные тенденции в управлении исследовательскими данными // Научно-техническая информация. Серия 1. Организация и методика информационной работы. 2019. № 4. С. 1–7; Red'kina N. S. Current trends in research data management. *Nauchno-tekhnicheskaya informatsiya. Seriya 1. Organizatsiya i metodika informatsionnoi raboty*, 2019, 4, 1–7. (In Russ.).

6. Рекомендации ИФЛА по медийной и информационной грамотности. 2011; Rekomendatsii IFLA po mediinoi i informatsionnoi gramotnosti [IFLA recommendations on media and information literacy]. 2011. URL: <https://www.ifla.org/files/assets/information-literacy/publications/media-info-lit-recommend-ru.pdf> (accessed 08.08.2019). (In Russ.).

7. Borchardt R., Salcedo T., Bentley M. Little intervention, big results: intentional integration of information literacy into an introductory-level biology lab course. *Journal of Biological Education*, 2019, 53 (4), 450–462. DOI: 10.1080/00219266.2018.1494029.

8. Dawes L. Faculty perceptions of teaching information literacy to first-year students: a phenomenographic study. *Journal of Librarianship and Information Science*, 2019, 51 (2), 545–560. DOI: 10.1177/0961000617726129.

9. Demasson A., Partridge H., Bruce C. How do public librarians constitute information literacy? *Journal of Librarianship and Information Science*, 2019, 51 (2), 473–487. DOI: 10.1177/0961000617726126.
10. Carretero S., Vuorikari R., Punie Y. DigComp 2.1. The digital competence framework for citizens with eight proficiency levels and examples of use. Luxembourg, 2017. 44 p. URL: [http://publications.jrc.ec.europa.eu/repository/bitstream/JRC106281/web-digcomp2.1pdf_\(online\).pdf](http://publications.jrc.ec.europa.eu/repository/bitstream/JRC106281/web-digcomp2.1pdf_(online).pdf) (accessed 08.08.2019).
11. DiNardo C. O., Snyder Broussard M. J. Commercial tabletop games to teach information literacy. *Reference Services Review*, 2019, 47 (2), 106–117. DOI: 10.1108/RSR-10-2018-0066.
12. Donlan R., Stanislaw S., Fernandez M. The future of information literacy in the library: an example of librarian/publisher collaboration. *Serials Librarian*, 2017, 72 (1/4), 91–94.
13. ECIL 2018 conference proceedings. *European conference on information literacy (Oulu, Finland, Sept. 24–27, 2018)*. URL: <http://ecil2018.ilconf.org/> (accessed 08.08.2019).
14. Fernández-Ramos A. Online information literacy instruction in Mexican university libraries: the librarians' point of view. *Journal of Academic Librarianship*, 2019, 45 (3), 242–251. DOI: 10.1016/j.acalib.2019.03.008.
15. Framework for information literacy for higher education. Filed by the ACRL Board on 02.02.2015; adopted 11.01.2016. Chicago, 2016. 36 p. URL: http://www.ala.org/acrl/sites/ala.org.acrl/files/content/issues/infolit/Framework_ILHE.pdf (accessed 08.08.2019).
16. Framework for information literacy for higher education. *Association of College and Research Libraries*. URL: <http://www.ala.org/acrl/standards/ilframework> (accessed 08.08.2019).
17. Lau J. Guidelines on information literacy for lifelong learning. Boca del Río, 2006. 60 p. URL: <http://www.ifla.org/VII/s42/pub/IL-Guidelines2006.pdf> (accessed 08.08.2019).
18. Spratt H. E., Agosto D. E. Fighting fake news: because we all deserve the truth. Programming ideas for teaching teens media literacy. *Young Adult Library Services*, 2017, 15 (4), 17–21.
19. How to spot fake news. *IFLA*. URL: <https://www.ifla.org/publications/node/11174> (accessed 08.08.2019).
20. Ince S., Hoadley C., Kirschner P. A. The role of libraries in teaching doctoral students to become information-literate researchers: a review of existing practices and recommendations for the future. *Information and Learning Science*, 2019, 120 (3/4), 158–172. DOI: 10.1108/ILS-07-2018-0058.
21. Information literacy badges at Penn State. Informing and supporting Penn State's use of digital badges for information literacy skills. *Sites at Penn State*. URL: <https://sites.psu.edu/informationliteracybadges/psu-il-badges/> (accessed 08.08.2019).
22. Kiely E., Robertson L. How to spot fake news. *FactCheck.org*. 2016. URL: <https://www.factcheck.org/2016/11/how-to-spot-fake-news/> (accessed 08.08.2019).
23. Matteson M. L., Gersch B. Unique or ubiquitous: information literacy instruction outside academia. *Reference Services Review*, 2019, 47 (1), 73–84. DOI: 10.1108/RSR-12-2018-0075.
24. Musgrove A. T., Powers J. R., Rebar L. C., Musgrove G. J. Real or fake? Resources for teaching college students how to identify fake news. *College and Undergraduate Libraries*, 2018, 25 (3), 243–260. DOI: 10.1080/10691316.2018.1480444.
25. Radolovic D. Information literacy as a conceptual outline. *41st International convention on information and communication technology, electronics and microelectronics (MIPRO): proceedings*. Opatija, 2018, 494–499. DOI: 10.23919/MIPRO.2018.8400094.
26. Stopar K., Bartol T. Digital competences, computer skills and information literacy in secondary education: mapping and visualization of trends and concepts. *Scientometrics*, 2019, 118 (2), 479–498. DOI: 10.1007/s11192-018-2990-5.
27. Teague D. P. Tips for teaching library instruction and information literacy to first-gen college students, non-traditional students, or English as a second language (ESL) students. *Serials Review*, 2019, 45 (3), 105–110. DOI: 10.1080/00987913.2019.1644699.
28. Utter M. The Library + the Academic Writing Center = A true story how to integrate the Academic writing center in the library. *IEEE5th international symposium on emerging trends and technologies in libraries and information services (ETTLIS)*. Noida, 2018, 96–99. DOI: 10.1109/ETTLIS.2018.8485246.
29. Zakharov W., Maybee C. Bridging the gap: information literacy and learning in online undergraduate courses. *Journal of Library and Information Services in Distance Learning*, 2019, 13 (1/2), 215–225. DOI: 10.1080/1533290X.2018.1499256.
30. Ziegler A. Framework + digital badges = online instruction for today. *Journal of Library and Information Services in Distance Learning*, 2019, 13 (1/2), 235–241. DOI: 10.1080/1533290X.2018.1499262.

Статья поступила в редакцию 20.10.2019
Получена после доработки 07.11.2019
Принята для публикации 12.11.2019

Сведения об авторе:

Редькина Наталья Степановна, доктор педагогических наук, заместитель директора по научной работе ГПНТБ СО РАН;
e-mail: to@spsl.nsc.ru,
ORCID 0000-0002-3486-9711

Received 20.10.2019
Revised 07.11.2019
Accepted 12.11.2019

Information about the author:

Redkina Natalya Stepanovna, Deputy Director, Doctor of Pedagogical Sciences;
e-mail: to@spsl.nsc.ru,
ORCID 0000-0002-3486-9711

ИНФОРМАЦИОННАЯ ШКОЛА УЧЕНОГО: МОДЕРНИЗАЦИЯ В ЭПОХУ ЦИФРОВИЗАЦИИ

© М. А. Пекшева, 2019

*Центральная научная библиотека Уральского отделения
Российской академии наук, Екатеринбург, Россия, onir@cbibl.uran.ru*

Цифровая трансформация и порождаемые ею изменения в сфере научно-исследовательской деятельности определяют высокую значимость информационной и цифровой грамотности для исследователей. Большим потенциалом в направлении развития информационных и цифровых компетенций обладают академические библиотеки. Это подтверждается публикациями отечественных и зарубежных специалистов библиотечной сферы. В качестве одного из перспективных направлений в области повышения информационной и цифровой грамотности исследователей называется реализация образовательной функции академической библиотеки в дистанционном формате.

В Центральной научной библиотеке УрО РАН с 2010 г. проводится образовательный курс «Информационная школа ученого». Основанные на цифровизации изменения в научной сфере и актуализация дистанционной формы обучения определили необходимость глубокой переработки курса. Цель статьи – определить пути модернизации образовательного курса ЦНБ УрО РАН. В статье представлены направление содержательной трансформации курса и вариант его перевода в дистанционную форму. Содержательные изменения предполагают дополнение курса рядом тем, выбор которых основан на анализе компонентов информационной и цифровой грамотности, необходимых современному ученому. В качестве нового формата обучения выбран формат онлайн-курса, создание которого предполагается на основе системы управления курсами Moodle.

Сделан вывод: обновленные тематическое наполнение и формат представления курса «Информационная школа ученого» позволят повысить уровень информационной и цифровой грамотности исследователей за счет синхронизации курса с задачами, стоящими перед современными учеными, организации обучения без отрыва от основной деятельности, наличия на одной платформе исчерпывающего комплекса обучающих материалов, расширения географии слушателей.

Ключевые слова: академическая библиотека, образовательная деятельность библиотек, образовательные технологии, цифровая грамотность, информационная грамотность, онлайн-образование, информационная школа ученого, Центральная научная библиотека УрО РАН

Для цитирования: Пекшева М. А. Информационная школа ученого: модернизация в эпоху цифровизации // Библиосфера. 2019. № 4. С. 54–63. DOI: 10.20913/1815-3186-2019-4-54-63.

Information school for scientist: modernization in the era of digitalization

M. A. Peksheva

Central Scientific Library UB RAS, Ekaterinburg, Russia, onir@cbibl.uran.ru

The digital transformation and the changes generated in the R&D field determine the high importance of information and digital literacy for researchers. Research and academic libraries have a great potential in the development of information and digital competencies. This is confirmed by many publications of domestic and foreign library specialists. One of the promising areas to increase information and digital literacy of researchers, is the implementation of the educational function in research and academic library in the distance format.

Since 2010, the Central Scientific Library of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences organizes the educational course “Information School for Scientist”. Digitalization-based changes in research field and the relevance of distance training have resulted in the need to process the course deeply. The purpose of the article is to determine the way to modernize the educational course in the Central Scientific Library UB RAS. The article presents the direction of content transformation of the course and the option to convert it into a distance format. Content changes suggest the addition of a number of topics, the choice of which is based on an analysis of the components of information and digital knowledge necessary for a modern researcher. The creation of the online course is supposed, will be based on the Moodle course management system.

The author concludes that the updated thematic content and presentation format of the course “Information School for Scientist” will increase significantly the level of information and digital literacy of researchers. It is possible due to synchronization of the course with the tasks facing modern researchers; organization of on-the-job training, the availability of the exhaustive complex of training materials on one and the same platform, and the expansion of students’ geography.

Keywords: research library, educational activities of libraries, educational technologies, digital literacy, information literacy, online education, information school for scientist, Central Scientific Library of UB RAS

Citation: Peksheva M. A. Information school for scientist: modernization in the era of digitalization. *Bibliosphere*. 2019. № 4. P. 54–63. DOI: 10.20913/1815-3186-2019-4-54-63.

Введение

Цифровизация – сложное многокомпонентное явление, формирующее систему экономических, культурных и социальных отношений, основанных на использовании цифровых информационно-коммуникационных технологий. Как следующий этап информатизации общества цифровизация формирует цифровую систему, способную самостоятельно решать задачи, поставленные человеком, и действовать независимо от него [22, с. 6–7]. С одной стороны, она освобождает любого специалиста от многих разнородных задач, с другой – ставит его перед необходимостью эффективного освоения цифровых информационно-коммуникационных технологий.

В таких условиях цифровая и информационная грамотность выступают одними из базисных, сквозных элементов системы профессиональных компетенций работников всех областей. Это подтверждается пристальным вниманием государства, международных организаций и бизнеса к вопросам развития информационной и цифровой грамотности населения [14, 16, 18], а также множеством публикаций на эту тему [1–3, 14, 21, 23]. Современные академические библиотеки встроены в систему научных коммуникаций и в силу специфики профессиональной деятельности имеют большой опыт работы с цифровыми информационно-коммуникационными технологиями. Одно из перспективных направлений деятельности академических библиотек – работа по развитию информационных и цифровых компетенций научных сотрудников.

В профессиональной литературе поднимаются вопросы о роли научной библиотеки в процессах повышения цифровой и информационной грамотности исследователей. В качестве перспективного это направление указано в работах ряда зарубежных авторов [25, 27] и в отечественных публикациях [6, 7, 17]. Анализируя опыт зарубежных публичных и академических библиотек, Н. С. Редькина отмечает, что они «переосмысливают учебные программы и способы предоставления информации, участвуют в поддержке преподавателей,

создают обучающие презентации и онлайн-курсы» [17, с. 53]. То есть не просто развивают образовательные услуги в области цифровой и информационной грамотности, а делают это на основе актуальных образовательных технологий, в том числе дистанционных. О целесообразности применения академическими библиотеками таких технологий для развития цифровых компетенций исследователей говорится и в статье А. Е. Гуськова, Д. В. Косякова, О. В. Макеевой [7, с. 42]. Значимость реализации образовательной функции библиотеки в дистанционном формате является прямым следствием общих тенденций в сфере образования, закрепленных в приоритетном проекте «Современная цифровая образовательная среда Российской Федерации» [15] и представленных во многих публикациях [2, 8–11, 23, 24].

Отечественные научные библиотеки ведут работу по формированию информационных и цифровых компетенций у своих пользователей. Активно в этом направлении работают вузовские библиотеки, предоставляя образовательные услуги студентам и преподавателям. Глубина работы в вузовских библиотеках сильно варьируется и включает как частные консультации по работе с информационными ресурсами¹ и образовательные тренинги², так и образовательные программы³. Академические библиотеки при поддержке издательств и агрегаторов научных ресурсов проводят очные и онлайн-семинары. Примером полноценного образовательного курса по повышению информационной и цифровой грамотности для исследователей является курс ГПНТБ СО РАН⁴.

В Центральной научной библиотеке УрО РАН девять лет ведется очный образовательный курс «Информационная школа ученого», и в условиях цифровизации и порождаемых ею изменений в сфере научно-исследовательской деятельности назрела необходимость его глубокой переработки. Обновление содержательного наполнения

¹ <https://library.hse.ru/news/237835746.html>

² <https://bik.sfu-kras.ru/nb/objavleniya/prodolzhayutsya-treningi-po-rabote-s-informacionnymi-resursami-biblioteki>

³ <https://lib.herzen.spb.ru/p/educational-activities>, <http://lib.urfu.ru/course/view.php?id=108>

⁴ <http://www.spsl.nsc.ru/professionalam/ntcn/documents/ppk>

и формата обучения позволит курсу сохранить востребованность у аспирантов и молодых ученых. Цель статьи – определить пути модернизации образовательного курса ЦНБ УрО РАН «Информационная школа ученого» в соответствии с тенденциями в сфере информационной и цифровой грамотности и актуализацией дистанционных технологий обучения. Для достижения цели поставлены следующие задачи: рассмотреть понятия «информационная» и «цифровая» грамотность; определить их компоненты, востребованные в исследовательской работе ученых и входящие в сферу деятельности академической библиотеки; проанализировать курс «Информационная школа ученого»; определить пути его содержательной трансформации; выбрать программное приложение для его перевода в онлайн-курс.

Компоненты, формирующие информационную и цифровую грамотность исследователя и роль академической библиотеки в их развитии

Понятия «информационная грамотность» и «цифровая грамотность» широко обсуждаются в профессиональной литературе с момента их появления. ГОСТ Р 7.0.103–2018 определяет информационную грамотность как «способность распознавать потребность в информации, идентифицировать, извлекать, оценивать и эффективно использовать информацию» [5]. Подробный анализ понятия «информационная грамотность» и его компонентов представлен в публикациях отечественных и зарубежных авторов [4, 13]. Большое внимание вопросам развития информационной грамотности уделяют ЮНЕСКО и ИФЛА в программе «Информация для всех». Согласно программе обучения педагогов «Медийная и информационная грамотность», подготовленной под эгидой ЮНЕСКО, информационная грамотность – это «способность осознавать необходимость получения информации, а также находить, оценивать, эффективно использовать и распространять информацию в различных форматах» [19, с. 189].

Цифровая грамотность определяется как «умение пользоваться цифровыми технологиями для обнаружения, оценки, использования

и создания информации. Также обозначает умение понимать и пользоваться информацией в различных форматах из разнообразных источников с использованием компьютеров, умение человека эффективно решать задачи в электронной среде. Цифровая грамотность включает в себя способность читать и интерпретировать цифровые медиа, воспроизводить данные и изображения с помощью электронных устройств, а также оценивать и применять новые знания, полученные из электронной среды» [19, с. 198]. Среди отечественных авторов приняты подходы, представляющие цифровую грамотность в виде сложной четырехкомпонентной модели [21]. Ряд авторов рассматривает цифровую грамотность в виде набора знаний, навыков и компетенций, используемых в информационной деятельности человека, опосредованной цифровыми технологиями [1, 3, 14, 20].

Существуют различные подходы к соотношению этих двух понятий. Некоторые специалисты рассматривают информационную грамотность как метаграмотность, которая как «зонтичный термин» вбирает в себя другие грамотности, в том числе цифровую [12, с. 95]. Другой подход представляет информационную грамотность в качестве одной из пяти областей цифровых компетенций [14, с. 14]. Остановимся на утверждении, что понятия «информационная грамотность» и «цифровая грамотность» являются родственными, но не синонимичными [4, с. 61], и будем рассматривать их как пересекающиеся взаимодополняющие понятия.

На основе анализа представленных определений и компонентных структур информационной [4, 19] и цифровой [14] грамотности в таблице приведены компоненты информационной и цифровой грамотности исследователя. Для каждого из компонентов определены специфические знания, навыки и умения, которым может обучать академическая библиотека (при условии наличия необходимых ресурсов и компетенций у сотрудников). Знания, навыки и умения, формирующие информационную и цифровую грамотность исследователя, сформулированы с учетом стоящих перед современным научным сообществом вызовов и возникающих на их фоне возможностей для научных библиотек [6, 7].

Таблица

Компоненты информационной и цифровой грамотности исследователя

Table

Researcher Information and Digital Literacy Components

Компоненты информационной и цифровой грамотности исследователя	Специфические знания, умения, навыки, которым может обучать академическая библиотека
Использование электронных устройств и приложений (базовые цифровые навыки)*	Знание общих принципов работы с различными техническими устройствами, файлами, интернетом, онлайн-сервисами, приложениями. Умение использовать технические устройства, программное обеспечение и онлайн-сервисы для целей научной работы. Навыки: работы с различными техническими устройствами, файлами, интернетом, онлайн-сервисами, приложениями; психомоторные навыки (умение печатать на клавиатуре, работа с сенсорными экранами и т. д.)
Определение и формулировка потребности в информации	Знания: этапов научного исследования и информационных потребностей, которые могут возникнуть на каждом из них; типов поисковых задач и правил формулировки поисковых запросов. Умения: определять потребность в информации на каждом этапе научного исследования; формулировать поисковый запрос в соответствии с потребностью в информации. Навык формулировки поисковых запросов для различных информационных систем
Определение источников разыскания – информационных ресурсов, в том числе электронных	Знания: системы научной информации, традиционных и электронных информационных ресурсов; ключевых библиографических, реферативных, полнотекстовых отечественных и зарубежных электронных ресурсов; библиометрических баз данных (БД); сетевых сервисов по хранению исследовательских данных; режимов доступа к информации; правовых и нормативных аспектов использования мировых информационных ресурсов; информационных ресурсов, услуг и сервисов научных библиотек. Умение выявлять источники научной информации, релевантные информационной потребности исследователя. Навык выбора источников разыскания информации в соответствии с поисковым запросом
Нахождение информации – данных, метаданных, печатных и электронных первоисточников, исследовательских данных и т. д.	Знания: методов и стратегий поиска информации, уточнения и сужения результатов поиска в различных информационных ресурсах; критериев структурирования результатов поиска; основ построения системы отслеживания документопотока по теме. Умение использовать мировые и отечественные информационные ресурсы для поиска информации в соответствии с целями научно-исследовательской работы. Навыки: построения стратегии поиска информации; поиска информации в электронных каталогах, открытых и подписных электронных ресурсах, в том числе библиографических, реферативных, полнотекстовых БД, патентно-информационных ресурсах, репозиториях; работы в библиометрических базах данных; поиска полнотекстовых документов с учетом режима доступа к информации; поиска исследовательских данных в специализированных информационных системах; структурирования результатов поиска, их критической оценки

Продолжение таблицы

Компоненты информацион- ной и цифровой грамотности иссле- дователя	Специфические знания, умения, навыки, которым может обучать академическая библиотека
Отбор, извлечение, анализ, синтез, обобщение и интерпретация информации, в том числе с использованием цифровых сервисов	Знания: критериев критической оценки достоверности, точности, полноты, актуальности информации; методик подготовки аннотаций, рефератов, аналитических обзоров; научометрических инструментов, применяемых в научной деятельности; аналитических возможностей отечественных и зарубежных наукометрических систем. Умения: использовать приемы анализа, синтеза, обобщения и интерпретации информации с целью подготовки аналитических компонентов научной работы; использовать наукометрические инструменты для анализа публикационной активности ученых и научных учреждений; определения наукометрических показателей научных журналов. Навыки: подготовки аннотации, реферата, аналитического обзора; анализа публикационной активности ученого, организации с использованием различных БД и инструментов; определения наукометрических показателей научных журналов
Применение полученной информации, освоение ее как собственного знания, подготовка информационных продуктов, в том числе создание цифрового контента	Знания: системы научных коммуникаций; структуры научной работы и требований к научному тексту; алгоритмов подготовки и правил оформления научных статей, диссертационных исследований; правил библиографического описания документов, подготовки библиографических списков, оформления библиографических ссылок; персональных систем управления библиографической информацией (библиографических менеджеров); принципов построения классификационных индексов. Умения: структурировать текст научной работы; использовать стандарты и правила для описания различных ресурсов и оформления научных работ; использовать цифровые сервисы для работы с библиографической информацией. Навыки: библиографического описания документов различных видов; составления библиографических списков с учетом отечественных и зарубежных правил оформления; оформления библиографических ссылок; работы в библиографических менеджерах; оформления научных работ в соответствии с государственными стандартами и правилами издателей; построения простых классификационных индексов в соответствии с тематикой исследования
Передача и использование информации в соответствии с законами об интеллектуальной собственности, правилами легального использования информации и этическими нормами,	Знания: основ интеллектуальной собственности и авторского права, правил заимствования и цитирования; этических принципов научно-публикационной деятельности; системы грантовой поддержки ученых, источников информации о грантах; критериев и способов поиска журнала для публикации, специальных сервисов по подбору журналов для публикации, конференций для участия; специализированных научных сетевых сервисов для размещения данных, неопубликованных материалов, результатов исследований, статей в открытом доступе; методов и стратегий продвижения научных публикаций.

Окончание таблицы

Компоненты информационной и цифровой грамотности исследователя	Специфические знания, умения, навыки, которым может обучать академическая библиотека
в том числе с использованием цифровых сервисов	Умения: использовать специализированные цифровые сервисы для целей научно-исследовательской деятельности, в том числе поиска финансирования, опубликования и продвижения научных работ; использовать и передавать информацию в соответствии с законодательством и этическими нормами в сфере интеллектуальной собственности и авторского права. Навыки: работы в наукометрических БД и специализированных сервисах по подбору журналов для публикации; работы в специализированных сетевых сервисах, позволяющих производить поиск и размещать исследовательские данные, неопубликованные материалы и статьи в открытом доступе
Решение сложных профессиональных задач в цифровой среде**	Знания, умения, навыки работы с узкоспециализированным оборудованием и программным обеспечением, используемым в конкретных областях науки

* Актуальность развития данной группы навыков сохраняется для отдельных ученых старшего поколения.

Молодые исследователи, как правило, приобретают необходимые базовые навыки в ходе формального образования.

** Обучение данной группе навыков, как правило, не входит в сферу деятельности академической библиотеки.

Возможно только при наличии в штате библиотеки сотрудника, специализирующегося на конкретной области научного знания и обладающего необходимыми компетенциями.

Представленная совокупность знаний, умений и навыков, формирующих информационную и цифровую грамотность исследователя, выступает основой для пересмотра содержательного наполнения образовательного курса ЦНБ УрО РАН «Информационная школа ученого».

«Информационная школа ученого»: текущее состояние и пути модернизации

«Информационная школа ученого» – образовательный курс, направленный на повышение информационной грамотности молодых ученых, аспирантов, специалистов научных библиотек. Занятия по курсу проводятся с 2010 г. В 2016 г. на базе проводимых занятий сформирована расширенная образовательная программа «Информационной школы ученого» – «Информационно-библиографические ресурсы и наукометрические инструменты в научной деятельности» (далее – Программа), которая стала обязательной для аспирантов ряда научных институтов УрО РАН, расположенных в Екатеринбурге. В этот же период разработана система поддержки курса «Studio». Система позволяет осуществлять информационную поддержку образовательной программы, предоставлять учебные материалы (презентации лекций), размещать в режиме удаленного доступа выполненные самостоятельные работы.

Программа направлена на формирование профессиональных навыков информационно-

аналитической работы в различных отечественных и зарубежных информационных ресурсах и библиотечно-библиографической работы при проведении научных исследований. Рассчитана на научных сотрудников, аспирантов, преподавателей, а также специалистов библиотек научных учреждений, которые способствуют осуществлению научно-исследовательского и образовательного процессов. Учебно-тематический план Программы включает 13 тем, объединенных в три модуля: 1. Методика поиска и использования информационно-библиографических ресурсов; 2. Наукометрические инструменты в научной деятельности; 3. Структура и оформление научных работ. Сравнительный анализ содержательного наполнения модулей Программы и представленной в таблице совокупности знаний, умений и навыков, формирующих информационную и цифровую грамотность исследователей, показал, что курс необходимо дополнить следующими темами (или компонентами в рамках существующих тем):

1. Этапы научного исследования, информационные потребности, возникающие на каждом из этапов.

2. Построение индивидуальной стратегии информационного поиска и основы построения системы отслеживания документопотока по теме.

3. Исследовательские данные: их значимость в структуре современных научных коммуникаций, сервисы по их хранению и использованию, методика работы в этих сервисах.

4. Специализированные научные сетевые сервисы для размещения данных, неопубликованных материалов, результатов исследований, статей в открытом доступе.

5. Сервисы по подбору журналов для публикации. Критерии отбора журнала для публикации. Информационные сервисы о научных конференциях.

6. Методика подготовки аннотаций, рефератов, аналитических обзоров.

7. Этические принципы научно-публикационной деятельности.

8. Методы и стратегии продвижения научных публикаций.

9. Системы грантовой поддержки ученых, источники информации о грантах.

Включение в курс пунктов 7–9, усиливающих его науковедческую составляющую, обосновано ключевой целевой аудиторией курса, которая представлена молодыми учеными и аспирантами. Поскольку предполагается, что слушатели курса только входят в систему научных коммуникаций и слабо знакомы с ее спецификой, освоение указанных тем позволит им выстраивать дальнейшую научно-исследовательскую работу в соответствии с общепринятой в научной сфере практикой. Переработка образовательного курса «Информационная школа ученого» потребует пересмотра структуры модулей программы с возможной сменой их названий, исключения, объединения, дополнения ряда тем. Обновленная цель программы сконцентрируется на повышении уровня информационной и цифровой грамотности научных сотрудников и специалистов библиотек научных организаций в соответствии с современным уровнем развития научных коммуникаций.

Содержательная модернизация курса позволит актуализировать его и привести в соответствие с такими задачами, возникающими в ходе научно-исследовательской деятельности, как: ориентация в многократно возрастающем объеме научных материалов; использование полного спектра научной информации, включая патентную, исследовательские и открытые данные; подготовка, опубликование, продвижение результатов исследовательской деятельности; интеграция в мировую науку; поиск источников финансирования.

Вторым направлением модернизации образовательного курса «Информационная школа ученого» является его преобразование из очного в дистанционный. Как уже было отмечено, развитие информационной и цифровой грамотности исследователей в дистанционном формате – актуальное направление развития академических библиотек. Дистанционное обучение в формате онлайн-курса обладает рядом преимуществ перед традиционной формой обучения в академической библиотеке:

- экономия трудовых и временных ресурсов библиотеки. При переходе на онлайн-курсы сотрудники библиотеки освобождаются от необходимости проводить очные занятия. Онлайн-курс требует однократной полноценной подготовки, проверки самостоятельных работ, обратной связи, актуализации материалов курса с течением времени;

- создание обучающей среды, насыщенной многообразными образовательными ресурсами, в том числе подготовленными сторонними организациями и размещенными в открытом доступе;

- доступность онлайн-курсов широкому числу исследователей независимо от географического расположения;

- широкий набор инструментов – тестов, заданий, интерактивных лекций с обратной связью, позволяющих оценить степень усвоения материала;

- возможность индивидуального подхода, выстраивания индивидуального образовательного маршрута на основе потребностей обучающегося;

- реализация возможности непрерывного обучения – развитие информационной и цифровой грамотности без отрыва от основной профессиональной деятельности, получение знаний за короткий промежуток времени в любом месте.

Для создания онлайн-курса «Информационная школа ученого» проведена предварительная работа по выбору системы управления курсами с учетом трех основных критериев: свободного (бесплатного) распространения, локализации на русском языке и наличия подробной инструкции по работе с системой. В качестве программного обеспечения для создания онлайн-курса выбрана система управления курсами Moodle [26], которая является одной из самых распространенных систем дистанционного образования в учебных учреждениях России (например, МГУ, УрФУ, НИЯУ МИФИ, НГУ) и используется в библиотеках (например, ГПНТБ СО РАН). Система имеет широкий функционал и большое количество инструментов, позволяющих настроить ее под нужды организации.

Система Moodle установлена на веб-сервер ЦНБ УрО РАН. В качестве основного формата организации курсов выбран тематический формат. При разработке онлайн-курса «Информационная школа ученого» принято решение использовать следующие элементы курса, доступные в системе Moodle:

1. «Глоссарий» – список определений с функцией автосвязывающего фильтра.

2. «Задание» – позволяет преподавателям добавлять коммуникативные задания, собирать студенческие работы, оценивать их и предоставлять отзывы.

3. «Лекция» – позволяет преподавателю располагать контент и / или практические задания (тесты) в интересной и гибкой форме. В качестве контента могут выступать в том числе и видеолекции.

4. «Обратная связь» – позволяет создать анкеты с вопросами разных типов для получения обратной связи от участников.

5. «Тест» – позволяет преподавателю создавать тесты с разными типами ответов: Множественный выбор, Верно / неверно, На соответствие, Короткий ответ, Числовой.

6. «Форум» – новостной форум с обязательной подпиской.

В каждом элементе курса возможна загрузка текстовых и мультимедиафайлов; размещение гиперссылок, выставление ограничений времени прохождения, открытие доступа к элементу только после прохождения другого элемента. Помимо указанных компонентов предполагается использование формата видеоконференции для обсуждения вопросов, возникших в ходе обучения, и получения обратной связи.

Для организации образовательного процесса планируется подготовка коротких видеолекций по темам курса, текстовых интерактивных лекций с промежуточными проверочными вопросами, самостоятельных работ; формирование словаря и итогового теста для каждой темы. Ссылки на открытые внешние ресурсы в соответствии с тематикой занятий дадут слушателям возможность самостоятельно осваивать дополнительный теоретический и практический материал. В результате прохождения курса обучающийся получит готовый список литературы по теме, оформленные структурные элементы диссертационного исследования, алгоритм подачи статьи в профильный журнал.

Список источников

1. Берман Н. Д. К вопросу о цифровой грамотности // Современные исследования социальных проблем. 2017. Т. 8, № 6–2. С. 35–38.

2. Блинов В. И., Дулинов М. В., Есенина Е. Ю., Сергеев И. С. Проект дидактической концепции цифрового профессионального образования и обучения. Москва : Перо, 2019. 72 с.

3. Верехтина С. В., Айзиковский И. Цифровая грамотность. Европейский и отечественный опыт on-line образования // Экономическая наука в 21 веке: вопросы теории и практики : сб. материалов междунар. науч.-практ. конф. Махачкала, 2016. С. 37–38.

4. Гендина Н. И. Информационная грамотность и информационная культура личности: международный и российский подходы к решению проблемы // Открытое образование. 2007. № 5. С. 58–69.

Заключение

Образовательная деятельность академической библиотеки сохраняет свою востребованность при условии постоянной актуализации ее содержательного наполнения и избираемых форм обучения, а также развития у сотрудников библиотеки новых компетенций и освоения ими специализированного программного обеспечения.

Модернизация образовательного курса ЦНБ УрО РАН «Информационная школа ученого» пройдет по двум направлениям:

1. Дополнение образовательной программы актуальными темами и общая переработка модулей курса. Это позволит усовершенствовать курс в соответствии с задачами, которые стоят перед современными исследователями, и сохранить его востребованность среди целевой аудитории.

2. Преобразование курса из очной формы обучения в онлайн-курс. Реализация образовательного курса на основе актуальных дистанционных технологий даст возможность расширить географию слушателей, организовать обучение без отрыва от основной деятельности, собрать на одной платформе исчерпывающий комплекс обучающих материалов.

Следующим этапом работы станет апробация модернизированного курса в рамках образовательной программы для аспирантов институтов УрО РАН. Обновленный образовательный курс «Информационная школа ученого» позволит сформировать у молодых ученых, аспирантов и других слушателей курса знания, умения и навыки, составляющие информационную и цифровую грамотность специалиста научной сферы. ■

5. ГОСТ Р 7.0.103–2018. Библиотечно-информационное обслуживание. Термины и определения. Москва : Стандартинформ, 2018. 31 с.

6. Гуськов А. Е., Косяков Д. В., Лаврик О. Л., Редькина Н. С., Макеева О. В. Академическая библиотека – 2030 // Труды ГПНТБ СО РАН. Новосибирск, 2018. Вып. 13, т. 1. С. 9–29.

7. Гуськов А. Е., Косяков Д. В., Макеева О. В. Матрица задач, ресурсов и компетенций для научных библиотек // Библиосфера. 2019. № 3. С. 35–46. DOI: 10.20913/1815-3186-2019-3-35-46.

8. Джанелли М. Электронное обучение в теории, практике и исследованиях // Вопросы образования. 2018. № 4. С. 81–98.

9. Захарова У. С., Танасенко К. И. МООК в высшем образовании: достоинства и недостатки для преподавателей // Вопросы образования. 2019. № 3. С. 176–202. DOI: 10.17323/1814-9545-2019-3-176-202.

10. Калмыкова С. В., Разинкина Е. М. Эффективное обучение в цифровом образовательном пространстве

(на примере СПбПУ) // Информационные ресурсы России. 2019. № 1. С. 29–33.

11. Каплина С. Е. Электронные образовательные ресурсы: плюсы и минусы (на основе анализа зарубежных источников) // Балтийский гуманитарный журнал. 2016. Т. 5, № 1. С. 88–92.

12. Курбаноглу С. Анализ концепции информационной грамотности // Медиа- и информационная грамотность в обществах знания. Москва, 2013. С. 87–97.

13. Кэмпбэл С. Определение понятия информационной грамотности в XXI веке // Информационная грамотность: международные перспективы. Москва, 2010. С. 26–40.

14. Обучение цифровым навыкам: глобальные вызовы и передовые практики : аналитический отчет // EduTech Club. 2018. URL: https://edutechclub.sberbank-school.ru/system/files/event/pdf/full/Analytical_report_digital_skills_web_0.pdf (дата обращения: 14.10.2019).

15. Паспорт приоритетного проекта «Современная цифровая образовательная среда Российской Федерации» : утв. Президиумом Совета при Президенте Рос. Федерации по стратег. развитию и приоритет. проектам, протокол от 25.10.2016 № 9. URL: <http://static.government.ru/media/files/8SiLmMBgiAN89vZbUUtmuF5lZYfTvOAG.pdf> (дата обращения: 14.10.2019).

16. Программа «Цифровая экономика Российской Федерации» : утв. Распоряжением Правительства Рос. Федерации от 28 июля 2017 г. № 1632-р. URL: <http://static.government.ru/media/files/9gFM4FHj4PsB79I5v7yLVuPgu4bvR7M0.pdf> (дата обращения: 14.10.2019).

17. Редькина Н. С. Мировые тенденции развития библиотек: оптимизм vs пессимизм (по материалам зарубежной литературы). Часть 2 // Библиосфера. 2019. № 1. С. 49–58. DOI: 10.20913/1815-3186-2019-1-49-58.

18. Стратегия развития информационного общества в Российской Федерации на 2017–2030 годы : утв. Указом Президента Рос. Федерации от 09.05.2017 № 203. URL: <http://static.kremlin.ru/media/acts/files/0001201705100002.pdf> (дата обращения: 14.10.2019).

19. Уилсон К., Гриззл А., Туазон Р., Акъемпонг К., Чун Ч.-К. Медийная и информационная грамотность: программа обучения педагогов. Париж : ЮНЕСКО, 2012. 199 с. URL: http://www.ifapcom.ru/files/News/Images/2012/mil_rus.pdf (дата обращения: 01.11.2019).

20. Цифровая грамотность / Центр Интернет-технологий. URL: <http://xn--80aaefw2ahcfbneslds6a8jyb.xn--p1ai/> (дата обращения: 14.10.2019).

21. Шариков А. В. О четырехкомпонентной модели цифровой грамотности // Журнал исследований социальной политики. 2016. Т. 14, № 1. С. 87–98.

22. Шрайберг Я. Л. Информационно-документное пространство образования, науки и культуры в современных условиях цифровизации общества : ежегод. докл. Пятого междунар. проф. форума «Крым-2019» // Научные и технические библиотеки. 2019. № 9. С. 3–55. DOI: 10.33186/1027-3689-2019-9-3-55.

23. Шрайберг Я. Л. Формирование единого пространства знаний на базе сетевой информационной

инфраструктуры в условиях становления и развития современной цифровой экономики : ежегод. докл. Четвертого междунар. проф. форума «Крым-2018» // Научные и технические библиотеки. 2018. № 9. С. 3–76. DOI: <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2018-9-3-75>.

24. Янг Ш. От «подрыва» к инновациям: о будущем MOOK : пер. с англ. // Вопросы образования. 2018. № 4. С. 21–43. DOI: 10.17323/1814-9545-2018-4-21-43.

25. Hallam G., Thomas A., Beach B. Creating a connected future through information and digital literacy: strategic directions at the University of Queensland Library // Journal of the Australian Library and Information Association. 2018. Vol. 67, № 1. P. 42–54.

26. Moodle. URL: <https://moodle.org/?lang=ru> (дата обращения: 14.10.2019).

27. Uzwysyn R. J. Academic libraries and technology: an environmental scan towards future possibilities. Academic and digital libraries: emerging directions and trends. [S. l.], 2018, 63–86. URL: <https://digital.library.txstate.edu/bitstream/handle/10877/7592/FutureLibraryTechnologyChapterColorUzwysyn.pdf?sequence=1&isAllowed=y> (дата обращения: 01.11.2019).

References

1. Berman N. D. To the issue of digital literacy. *Sovremennye issledovaniya social'nykh problem*, 2017, 8 (6–2), 35–38. (In Russ.).

2. Blinov V. I., Dulinov M. V., Esenina E. Yu., Sergeev I. S. *Proekt didakticheskoi kontseptsii tsifrovogo professional'nogo obrazovaniya i obucheniya* [Draft didactic concept of digital vocational education and training]. Moscow, Pero, 2019. 72 p. (In Russ.).

3. Verekhina S. V., Aizikovskii I. Digital literacy. European and domestic experience of on-line education. *Ekonomicheskaya nauka v 21 veke: voprosy teorii i praktiki : sb. materialov mezhdunar. nauch.-prakt. konf.* Makhachkala, 2016, 37–38.

4. Gendina. N. I. Information literacy and personal information culture: international and Russian approaches to solving the problem. *Otkrytoe obrazovanie*, 2007, 5, 58–69. (In Russ.).

5. GOST R7.0.103–2018. *Bibliotechno-informatsionnoe obsluzhivanie. Terminy i opredeleniya* [National Standard R7.0.103–2018. Library and information services. Terms and definitions]. Moscow, Standartinform, 2018. 31 p. (In Russ.).

6. Guskov A. E., Kosyakov D. V., Lavrik O. L., Red'kina N. S., Makeeva O. V. Research library – 2030. *Trudy GPNTB SO RAN*. Novosibirsk, 2018, 13 (1), 9–29. (In Russ.).

7. Guskov A. E., Kosyakov D. V., Makeeva O. V. The matrix of tasks, resources and competences for research libraries. *Bibliosphere*, 2019, 3, 35–46. (In Russ.). DOI: 10.20913/1815-3186-2019-3-35-46.

8. Dzhaneli M. E-learning in theory, practice, and research. *Voprosy obrazovaniya*, 2018, 4, 81–98. (In Russ.).

9. Zakharova U. S., Tanasenko K. I. MOOC in higher education: advantages and pitfalls for instructors. *Voprosy obrazovaniya*, 2019, 3, 176–202. (In Russ.). DOI: 10.17323/1814-9545-2019-3-176-202.

10. Kalmykova S. V., Razinkina E. M. Effective learning in the digital educational space (a case of St. Petersburg State Polytechnic University). *Informatsionnye resursy Rossii*, 2019, 1, 29–33. (In Russ.).
11. Kaplina S. E. Electronic educational resources: pluses and minuses (based on foreign sources analysis). *Baltiiskii gumanitarnyi zhurnal*, 2016, 5 (1), 88–92. (In Russ.).
12. Kurbanoglu S. Analysis of the information literacy concept. *Media- i informatsionnaya gramotnost' v obshchestvakh znaniya*. Moscow, 2013, 87–97. (In Russ.).
13. Kempbel S. The definition of information literacy in the 21st century. *Informatsionnaya gramotnost': mezhdunarodnye perspektivy*. Moscow, 2010, 26–40. (In Russ.).
14. Digital skills education: global challenges and best practices: an analytical report. *EduTech Club*. 2018. URL: https://edutechclub.sberbank-school.ru/system/files/event/pdf/full/Analytical_report_digital_skills_web_0.pdf (accessed 14.10.2019). (In Russ.).
15. *Pasport prioritetnogo proekta «Sovremennaya tsifrovaya obrazovatel'naya sreda Rossiiskoi Federatsii»*: utv. Prezidiumom Soveta pri Prezidente Ros. Federatsii po strateg. razvitiyu i prioritet. proektam ot 25.10.2016, protocol № 9 [Passport of the priority project «Modern digital educational environment of the Russian Federation»: approved by the Presidium of the Council under the President of the Russ. Federation for strategic development and priority projects, Protocol No. 9, 25.10.2016]. URL: <http://static.government.ru/media/files/8SiLmMBgJAN89vZbUUtmuF5lZYfTvOAG.pdf> (accessed 14.10.2019). (In Russ.).
16. *Programma «Tsifrovaya ekonomika Rossiiskoi Federatsii»*: utv. Rasporyazheniem Pravitel'stva Ros. Federatsii ot 28.07.2017 № 1632-r [The program «Digital economy of the Russian Federation»: approved by the Order of the Government of the Russ. Federation on July 28, 2017 No. 1632-r]. URL: <http://static.government.ru/media/files/9gFM4FHj4PsB79I5v7yLVuPgu4bvR7M0.pdf> (accessed 14.10.2019). (In Russ.).
17. Redkina N. S. Global trends of libraries development: optimism vs pessimism (foreign literature review). Pt. 2. *Bibliosphere*, 2019, 1, 49–58. (In Russ.). DOI: 10.20913/1815-3186-2019-1-49-58.
18. *Strategiya razvitiya informatsionnogo obshchestva v Rossiiskoi Federatsii na 2017–2030 gody*: utv. Ukazom Prezidenta Hjs. Federatsii ot 09.05.2017 № 203 [Strategy for the development of the information society in the Russian Federation for 2017–2030 : approved by President Decree No. 203, 09.05.2017]. URL: <http://static.kremlin.ru/media/acts/files/0001201705100002.pdf> (accessed 14.10.2019). (In Russ.).
19. Uilson K., Grizzl A., Tuazon R., Ak'emping K., Chun Ch.-K. *Mediinaya i informatsionnaya gramotnost': programma obucheniya pedagogov* [Media and information literacy: teacher education program]. Paris, UNESCO, 2012. 199 p. (In Russ.). URL: http://www.ifapcom.ru/files/News/Images/2012/mil_rus.pdf (accessed 01.11.2019).
20. *Tsifrovaya gramotnost'* [Digital literacy]. URL: <http://xn--0aaefw2ahcfbneslds6a8jyb.xn--p1ai/> (accessed 14.10.2019). (In Russ.).
21. Sharikov A. V. Digital Literacy: a four-component model. *Zhurnal issledovaniy sotsial'noi politiki*, 2016, 14 (1), 87–98. (In Russ.).
22. Shraiberg Ya. L. Information and documentary space of education, science and culture in modern conditions of digitalization of society : annu. rep. of the Fifth Intern. profess. forum «Crimea-2019». *Nauchnye i tekhnicheskies biblioteki*, 2019, 9, 3–55. (In Russ.). DOI: 10.33186/1027-3689-2019-9-3-55.
23. Shraiberg Ya. L. Formation of a unified knowledge space based on network information infrastructure in the formation and development of the modern digital economy : annu. rep. of the Fourth Intern. profess. forum «Crimea-2018». *Nauchnye i tekhnicheskies biblioteki*, 2018, 9, 3–76. (In Russ.). DOI: <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2018-9-3-75>.
24. Young S. From disruption to innovation: thoughts on the future of MOOCs. *Voprosy obrazovaniya*, 2018, 4, 21–43. (In Russ.). DOI: 10.17323/1814-9545-2018-4-21-43.
25. Hallam G., Thomas A., Beach B. Creating a connected future through information and digital literacy: strategic directions at the University of Queensland Library. *Journal of the Australian Library and Information Association*, 2018, 67 (1), 42–54.
26. Moodle. URL: <https://moodle.org/?lang=ru> (accessed 14.10.2019).
27. Uzwyshyn R. J. Academic libraries and technology: an environmental scan towards future possibilities. *Academic and digital libraries: emerging directions and trends*. [S. l.], 2018, 63–86. URL: <https://digital.library.txstate.edu/bitstream/handle/10877/7592/FutureLibraryTechnologyChapterColorUzwyshyn.pdf?sequence=1&isAllowed=y> (accessed: 01.11.2019).

Статья поступила в редакцию 23.10.2019
Получена после доработки 21.11.2019
Принята для публикации 27.11.2019

Сведения об авторе:

Пекшева Мария Андреевна, младший научный сотрудник, ЦНБ УрО РАН, г. Екатеринбург, Россия; e-mail: onir@cbibl.uran.ru, ORCID: 0000-0003-4077-3270

Received 23.10.2019
Revised 21.11.2019
Accepted 27.11.2019

Information about the author:

Peksheva Marya Andreevna, junior research worker, Central Scientific Library UB RAS, Ekaterinburg, Russia; e-mail: onir@cbibl.uran.ru, ORCID: 0000-0003-4077-3270

КОМПЕТЕНТНОСТНЫЙ ПОДХОД КАК ОСНОВА ФОРМИРОВАНИЯ СИСТЕМЫ ПОДГОТОВКИ СПЕЦИАЛИСТОВ БИБЛИОТЕК РЕСПУБЛИКИ КАМЕРУН

© Ж. Земенге, Т. Мбила, 2019

Второй государственный университет, Яунде, Республика Камерун, zemenguejeremie@yahoo.fr

В статье рассматривается отношение специалистов к компетентностному подходу в практике высшего образования, обозначены этапы становления понятия «компетенция». Авторы разделяют точку зрения специалистов, в трактовке которых подчеркивается именно практическая направленность компетенций, а сам компетентностный подход базируется на практической направленности образования. На основе анализа публикаций авторы приходят к выводу, что подготовка библиотекарей в Республике Камерун должна обеспечивать формирование следующих трех групп компетенций: 1) академических компетенций, включающих базовые знания и умения; 2) социально-личностных компетенций, включающих культурно-ценностные ориентации, связанные с отношением человека к себе как личности (личностная компетенция) и относящиеся к личности как субъекту межличностного общения (коммуникативная компетенция); 3) профессиональных компетенций. Авторы показывают основные технологические компетенции, необходимые сотрудникам камерунских библиотек, и полагают, что они должны быть введены в специальные учебные дисциплины и в учебные планы кафедры документной информации.

Авторы приходят к выводу, что академические, социально-личностные и профессиональные компетенции должны быть положены в основу не только образовательного стандарта ступени высшего библиотечного образования (бакалавриата и магистратуры), который необходимо разработать в Камеруне, но и всей системы подготовки библиотечных кадров высшей квалификации в стране.

Ключевые слова: подготовка библиотечных работников, библиотечно-информационная деятельность, образовательная система, компетенции, академические компетенции, социально-личностные компетенции, профессиональные компетенции, методы исследований, высшее библиотечное образование, Республика Камерун

Для цитирования: Земенге Ж., Мбила Т. Компетентностный подход как основа формирования системы подготовки специалистов библиотек Республики Камерун // *Библиосфера*. 2019. № 4. С. 64–77. DOI: 10.20913/1815-3186-2018-4-64-77.

The competence approach as the basis to form training system for library professionals in the Republic of Cameroon J. Zemengue, T. Mbila

Advanced School of Mass Communication of the University of Yaounde II (Republic of Cameroon), zemenguejeremie@yahoo.fr

The article deals with the attitude of specialists to the competence approach in higher education, the stages of the “competence” formation concept are shown. The authors share the point of view of specialists, who emphasize the practical orientation of competences, and the competence approach itself is based on the practical orientation of education. After the analysis of publications, the authors come to the conclusion that the training of librarians in the Republic of Cameroon should ensure the formation of the following three groups of competences: 1) academic competencies, including basic knowledge and skills; 2) social and personal competences, including cultural and value orientations connected with the attitude of a person to himself as a personality (personal competence) and related to the person as a subject of interpersonal communication (communicative competence); 3) professional competencies. The authors show the basic technological competences required by Cameroonian library staff and believe that they should be incorporated into special academic disciplines and curricula of the department of documentary information.

The authors conclude that academic, socio-personal and professional competences should be the basis not only for the educational standard of higher library education (getting bachelor's and master's degrees),

which should be developed in Cameroon, but also for the entire system of training of highly qualified library personnel in the country.

Keywords: training of library professionals, library and information activity, educational system, competences, academic competences, social and personal competences, professional competences, research methods, higher library education, the Republic of Cameroon

Citation: Zemengue J., Mbila T. The competence approach as the basis to form training system for library professionals in the Republic of Cameroon. *Bibliosphere*. 2019. № 4. P. 64–77. DOI: 10.20913/1815-3186-2019-4-64-77.

Введение

Приведение профессионального библиотечного образования Республики Камерун в соответствие с мировыми образовательными тенденциями является актуальной задачей. Сегодня в основу подготовки кадров для библиотек Камеруна должен быть положен принятый мировым образовательным сообществом компетентностный подход, учитывающий социально-экономический, образовательный и культурный уровни развития страны, а также практику библиотечно-информационной деятельности. В настоящий момент перечень компетенций, признанных востребованными мировым профессиональным сообществом, противоречит составу учебных дисциплин в учебном плане (принят в 2016 г.) кафедры документной информации университета Яунде II Камеруна. Это в первую очередь связано с отсутствием в нем цикла психолого-педагогических дисциплин, в результате изучения которых формируются компетенции не только технологии библиотечного обслуживания пользователей, но и всей социокультурной деятельности библиотек. Цель статьи – исследование мирового опыта формирования и развития компетентностного подхода к подготовке библиотечных кадров, а также обоснование состава компетенций, которые должны быть положены в основу не только образовательного стандарта ступени высшего библиотечного образования (бакалавриата и магистратуры), необходимого в Камеруне, но и всей системы подготовки библиотечных кадров высшей квалификации в стране.

1. Компетентностный подход и понятия «компетенция» и «компетентность»

Построение образовательного процесса на основе компетентностного подхода предполагает: а) постановку образовательных целей формирования у обучаемого способности самостоятельно решать проблемы в сфере профессиональной деятельности; б) определение содержания образовательного процесса как целостного представления о совокупности учебно-профессиональных задач; в) организацию учебной деятельности, направленную

на создание условий для приобретения студентами опыта решения познавательных, коммуникативных, организационных, нравственных и иных задач; г) оценку достигнутых результатов на основе мониторинга уровня компетентности выпускника учреждения образования [1].

Компетентностному подходу в образовании посвящено большое количество публикаций. Выделим среди них докторскую диссертацию О. А. Калединой [15], в которой компетентностный подход интерпретируется как особое состояние и свойство образовательной системы подготовки библиотечно-информационных кадров, которая ориентирует образовательный процесс на фундаментализацию с учетом междисциплинарных подходов к обучению; проектирование содержания и результатов, выраженных в компетенциях; обеспечение модульности обучения с ориентацией на интеграцию знаний в соответствии с программой образовательного процесса; формирование профессионального универсализма личности как способности менять сферы и способы деятельности. Также отметим диссертацию Н. А. Рыжовой [25], в которой автор связывает результат образования с набором профессиональных компетенций библиотекаря, включающим межпредметные, модульные, предметные и универсальные компетенции.

Компетентностный подход означает также постепенную переориентацию доминирующей образовательной парадигмы с преимущественной трансляцией знаний и формированием навыков на создание условий для овладения комплексом компетенций, показывающих потенциал, способности выпускника к выживанию и устойчивой жизнедеятельности в профессиональных условиях.

Понятия «компетенция» и «компетентность» являются ведущими категориями компетентностного подхода и в настоящее время различными теоретическими школами трактуются достаточно неоднозначно. Анализ научной литературы показывает, что есть два варианта толкования их соотношения: они либо отождествляются, либо дифференцируются. Первый вариант представлен в глоссарии терминов рынка труда, разработки стандартов образовательных программ и учебных планов Европейского фонда образования (1997 г.).

В нем «компетенция» определяется как: а) способность делать что-либо хорошо или эффективно, б) соответствие требованиям, предъявляемым при устройстве на работу, в) способность выполнять особые трудовые функции. Понятие «компетентность» используется в тех же значениях [6, с. 63]. В такой трактовке подчеркивается именно практическая направленность компетенций, а сам компетентностный подход базируется на практической направленности образования.

И. А. Зимняя различает понятия «компетенция» и «компетентность». Компетентность понимается ею как основывающийся на знаниях, интеллектуально и личностно обусловленный опыт социально-профессиональной жизнедеятельности человека. Компетенция трактуется как некоторые внутренние, потенциальные, скрытые психологические новообразования: знания, представления, программы (алгоритмы) действий, системы ценностей и отношений, которые затем проявляются в компетентностях человека [13, с. 35].

Различаются эти понятия и в «Новом словаре иностранных слов» Е. Н. Захаренко, «Новейшем большом толковом словаре» С. А. Кузнецовой, «Толковом словаре русского языка» С. И. Ожегова. Несмотря на различное лексикосинтаксическое представление этих понятий, в названных словарях семантически эти понятия понимаются одинаково: «компетенция» (от лат. *competentia* – «принадлежность по праву») – как круг полномочий какого-либо учреждения или лица; круг вопросов, в которых данное лицо обладает познаниями, опытом; «компетентность» – как обладание знаниями, позволяющими судить о чем-либо, высказывать веское, авторитетное мнение. Понятие «компетентный» (от лат. *competens, competentis* – «надлежащий, способный, осведомленный, авторитетный») раскрывается как знающий, сведущий в определенной области; имеющий право по своим знаниям или полномочиям делать или решать что-либо, судить [10, с. 304; 20, с. 446; 21, с. 242].

Анализируя структуру компетентности, Дж. Равен считает неотъемлемой частью понятия «компетенция» понятие «инициатива»: «...важная особенность этого качества, на которую следует обратить внимание, состоит в том, что оно имеет внутреннюю мотивацию. Любое действие, которое человек предпринимает по инструкции извне, не имеет смысла описывать как инициативу» [23, с. 258]. По его мнению, компетентность – это мотивированная способность.

Ряд авторов считает целесообразным использование в научном обороте понятия «компетентность». Компетентность, по мнению В. И. Байденко, это овладение личностью соответствующей компетенцией. Он, как и Г. К. Селевко, рассматривает компетентность

как интегральное качество личности, готовность ее к эффективной, чаще всего профессиональной, деятельности, основанной на знаниях и опыте, которые приобретены в процессе обучения и социализации [2, 3]. А. К. Маркова трактует компетентность как совокупность профессиональных знаний, умений, психологических позиций, установок и личных особенностей человека [18].

Интегральная компетентность включает в себя общую и профессиональную компетентности. Общую компетентность личности составляют умение читать, писать, говорить, слушать; различные мыслительные навыки; умение учиться, работать самостоятельно и в коллективе; личностные качества. Профессиональные компетентности интегрируют большую группу компетентностей, являющихся показателями профессиональной зрелости современного человека как субъекта труда, способности и готовности к достижению более качественных его результатов, отношения к профессии как ценности [8, 9, 15].

Компетентность будущего библиотечного специалиста можно рассматривать как совокупность научных и профессиональных знаний и умений, креативных способностей, гуманистических ценностных ориентаций, а также таких качеств, как самостоятельность, адекватная самооценка, эмоционально-волевая регуляция и поведенческие проявления личности [1, 22].

Общепрофессиональная компетентность библиотекаря должна характеризоваться мобилизационной готовностью ее реализации в любой ситуации. Это количественная оценочная категория, она включает в себя: систему ценностных ориентаций личности; концептуальные знания о сущности профессионально-технологического процесса и продукта его деятельности; апробированные на собственном опыте способы деятельности (мыслительные, предметные, трудовые, организационно-управленческие, коммуникативные, информационные и др.) [29]. Нами профессиональная компетентность библиотекаря рассматривается прежде всего как способ поведения, образ жизни будущего специалиста, интегрирующий его познавательные и творчески-преобразующие возможности и способности. Она гораздо шире знаний и умений и включает их в себя наряду с принятыми ценностями и качествами личности, обеспечивающими освоение заданного перечня компетенций, в том числе эмоционально-волевою регуляцией поведенческих проявлений и опыт эмоционально-ценностных отношений.

Трактовка понятия «компетенция» датируется еще XVI в., в знаменитом толковом словаре английского языка «Webster's» компетенция (от лат. *competentia, compete*) [41, с. 463]

в переводе на русский язык буквально означает «принадлежность по праву, добиваюсь, соответствую, подхожу, совпадаю». В современной педагогической литературе это понятие трактуется как личная способность человека выполнять определенный класс профессиональных задач, как желаемый результат обучения, а также его непосредственная цель. В таком понимании цель высшего библиотечно-информационного образования можно сформулировать как совокупность компетенций обучаемого, то есть необходимых в дальнейшей работе теоретических и практико-ориентированных знаний, умений и навыков, которыми должен обладать библиотечный специалист, действующий в ситуациях динамично изменяющейся профессиональной деятельности.

Для определения понятийного содержания «компетенции» можно использовать точку зрения В. И. Байденко. Он считает, что понятие компетенций включает знание и понимание академической области, знание как действовать (практическое и оперативное применение знаний в конкретных ситуациях), знание как быть (ценности как неотъемлемая часть способа восприятия и жизни с другими людьми в социальном контексте). Компетенция представляет собой сочетание характеристик, относящихся к знанию, его применению; к позициям, навыкам и ответственности, которые описывают уровень или степень, до которой некоторое лицо способно эти компетенции реализовать [3, с. 11].

Резюмируя сказанное, можно утверждать, что понятия «компетенция» и «компетентность» являются системными и многокомпонентными. Также они характеризуют определенный круг предметов и процессов, реализуются на различных уровнях, то есть включают различные умственные операции (аналитические, критические, коммуникативные), а также практические умения, здравый смысл и имеют свою классификацию и иерархию. Содержательный аспект термина «компетенция» включает три составляющие: когнитивную (владение знаниями); операциональную (сформированность способов деятельности, технологической грамотности); аксиологическую (освоение ценностей, ценностное отношение к профессиональному труду и личностному росту). Такая точка зрения преобладает в работах российских, западноевропейских и американских исследователей [27, 28, 31, 40].

В «Рекомендациях Парламента и Совета Европы о ключевых компетенциях обучения в течение всей жизни (2006/962/ЕС)» от 18 декабря 2006 г. приводятся восемь ключевых компетенций [35; 39, с. 10–12]¹:

1. Общение на родном языке (*communication in the mother language*) – способность выражать и понимать понятия, мысли, чувства, факты и мнения в письменной и устной форме (слушание, говорение, чтение и письмо), а также творческое лингвистическое взаимодействие во всем многообразии общественных и культурных контекстов; во время учебы, на работе, дома и на досуге.

2. Общение на иностранных языках (*communication in foreign languages*) – предполагает основные навыки коммуникации на иностранном языке. Она базируется на способности понимать, выражать и толковать понятия, мысли, чувства, факты и мнения как в устной, так и в письменной форме (слушание, говорение, чтение, письмо) в соответствующем ряде социальных и культурных контекстов (в образовании и обучении, на работе, дома и на досуге) в соответствии с желаниями или потребностями индивида. Коммуникация на иностранных языках также требует таких навыков, как медиация и межкультурное понимание. Уровень индивидуального владения будет разным в четырех сферах (слушание, говорение, чтение и письмо) и в разных языках и будет соответствовать социальной и культурной подготовке этого индивида, среде, потребностям и / или его интересам.

3. Математическая грамотность и базовые знания в области наук и технологий (*mathematical competence and basic competences*) – способность развивать и применять математическое мышление для решения ряда задач, умение управляться с цифрами, способность и желание использовать математические способы мышления (логика и пространственное мышление) и визуальные изображения (формулы, модели, графики, таблицы и т. п.). Компетенции в науке касаются способности и желания использовать основы знаний и методологии, объясняющие мир, основанные на доказательствах. Компетенции в технологии рассматриваются как применение этих знаний и методологии для реализации человеческих потребностей. Компетенции в науке и технологии включают также понимание изменений, вызываемых человеческой деятельностью, и ответственность каждого отдельного гражданина.

4. Компьютерная грамотность (*digital competence*) – включает использование технологий информационного общества для работы, досуга и коммуникаций. Она поддерживается базовыми навыками в использовании компьютера для поиска, оценки, хранения, производства, презентации и обмена информацией, для общения и участия в социальных сетях с помощью интернета.

5. Освоение навыков обучения (*learning to learn*) – способность стремиться и настойчиво

¹ Обобщенное изложение положений рекомендаций представлено в переводе Ж. Земенге.

продолжать учиться, организовывать собственное обучение, эффективно управляя временем и информацией как индивидуально, так и в группах. Эта компетенция включает осознание собственных процессов обучения и потребностей, выявление доступных возможностей и способность преодоления препятствий на пути к успешному обучению. Мотивация и уверенность являются решающими для этой компетенции индивида.

6. Социальные и гражданские компетенции (social and civic competences) – включают личные, межличностные и межкультурные компетенции, охватывающие все формы поведения и позволяющие индивидам эффективным и конструктивным образом участвовать в общественной и трудовой жизни с учетом разнообразия общественных структур, а также, при необходимости, разрешать конфликты. Эти компетенции базируются на социальных и политических знаниях.

7. Чувство инициативы и новаторства (sense of initiative and entrepreneurship) – это способность индивида превращать идеи в действия. Эта компетенция включает в себя творчество, новаторство и готовность рисковать, а также способность планировать и управлять проектами для достижения поставленных целей на рабочем месте, в обществе, в повседневной жизни с учетом понимания этических ценностей.

8. Осведомленность и способность выражать себя в культурной сфере (cultural awareness and expression) – понимание важности творческого выражения идей, опыта и эмоций различными средствами, включая музыку, драматическое искусство, литературу и изобразительное искусство.

И. А. Зимняя, подчеркивая социальный смысл компетенций, выделяет три основные их группы: 1) ключевые – это обобщенные, основные компетентности, которые обеспечивают нормальную жизнедеятельность человека в социуме; 2) профессиональные и учебные компетентности, которые формируются для этих видов деятельности человека и проявляются в них; 3) социальные (в узком смысле слова) компетентности, характеризующие взаимодействие человека с обществом, социумом, другими людьми [12].

Анализ образовательных стандартов высшего образования (бакалавриата, специалитета, магистратуры) по библиотечно-информационной специальности в России (ФГОС, 2008 г.; ФГОС ВПО 3²; ФГОС ВО 3+, ФГОС ВО 3++), Европейском союзе, франкоязычных странах Африки, ИФЛА [16, 29] показал, что подготовка библиотекаря должна обеспечиваться формированием следующих трех групп компетенций:

– академических компетенций, включающих базовые знания и умения по усвоенным дисциплинам, способности и умения учиться;

– социально-личностных компетенций, которые включают культурно-ценностные ориентации, знание разнообразных ценностей общества и государства и умение руководствоваться ими;

– профессиональных компетенций, включающих знания и умения формулировать проблемы, решать задачи, разрабатывать планы и обеспечивать их выполнение в профессиональной библиотечно-информационной деятельности.

Согласно ФГОС ВО 3++ по направлению подготовки «Библиотечно-информационная деятельность» (2017 г.)³ в высшей школе России (бакалавриат и магистратура) выделяют общекультурные, общепрофессиональные и профессиональные компетенции. Сравним, как содержательно они могут быть представлены для подготовки библиотечных специалистов в Республике Камерун.

2. Использование компетентностного подхода для подготовки библиотечных специалистов Республики Камерун

В научной литературе понятие «компетентностный подход» рассматривается как совокупность общих принципов определения целей образования, отбора содержания образования, организации образовательного процесса и оценки образовательных результатов. Использование компетентностного подхода для подготовки библиотечного специалиста Республики Камерун позволяет сформировать у обучаемых академические, социально-личностные и профессиональные компетенции для эффективного самостоятельного решения проблем в учебной и профессиональной деятельности [3, с. 114].

Среди академических компетенций выпускника бакалавриата можно выделить следующие: владение базовыми научно-теоретическими знаниями и умение применять их в профессиональной деятельности; владение системным и сравнительным анализом, методами и средствами познания, исследовательскими навыками; умение учиться и работать самостоятельно, стремиться к самообразованию и пополнению своих знаний в течение всей жизни; способность быть креативным; владение компьютерной техникой и современными информационно-коммуникационными технологиями; лингвистические навыки устной и письменной коммуникации, владение культурой речи.

При формировании академических компетенций следует иметь в виду, что современный

² <http://fgosvo.ru/news/1/1923>

³ <http://fgosvo.ru/news/6/3448>

библиотекарь Камеруна должен быть широко образованным человеком, владеющим университетскими знаниями в области истории, философии, экономики, политологии, права, социологии, педагогики, психологии, литературы, лингвистики и других. Такие знания, умения и навыки формируются в результате изучения соответствующих учебных дисциплин.

В учебном плане по специальности «Научно-техническая информация и коммуникация» с квалификацией «библиотекарь, архивист, документалист» в университете Яунде II Камеруна [42] некоторые из этих социально-гуманитарных дисциплин (социология, психология, философия и педагогика) отсутствуют. Объясняется это тем, что базовые знания по истории, философии, политологии, литературе формируются в средней школе, которая, как уже отмечалось [42], состоит из двух циклов: 1) неполная образовательная средняя школа (3 года) с выдачей свидетельства о неполном среднем образовании и 2) профильная средняя школа (со специализацией в области естественных, гуманитарных или технических наук) с выдачей диплома бакалавра. Поступать в университет по вышеназванной специальности имеют право те, у кого есть диплом бакалавра о среднем образовании с любой профилизацией. Изучение названных дисциплин в университете не дублируется, но такое положение не содействует глубокому, университетскому уровню изучения дисциплин социально-гуманитарного цикла.

Экономический блок в названном учебном плане представлен тремя учебными дисциплинами: «Экономика и управление», «Экономика и организация предприятия», «Создание и управление проектами малых и средних предприятий». Изучение этих дисциплин позволяет сформировать у будущих специалистов базовые научно-теоретические и прикладные знания в области экономической теории об особенностях развития рыночной экономики, маркетинговых стратегиях организации и управления деятельностью предприятий. Правовые компетенции формируются в результате изучения учебных дисциплин «Авторское право и смежные права», «Административное право».

Академические компетенции по владению системным и сравнительным анализом, методами и средствами познания, исследовательскими навыками формируются у камерунских студентов в результате изучения таких дисциплин, как «Математика», «Методология и методы исследования в социальных науках», «Социология чтения», «Свертывание информации и резюме».

Академические компетенции в области владения компьютерной техникой и современными информационно-коммуникационными

технологиями формируются при изучении общепрофессиональных дисциплин: «Общая информатика», «Введение в научную информацию и коммуникацию», «Алгоритмы и программирование», «Автоматизированные информационные системы сети», «Источники и дистанционные технологии поиска информации».

Лингвистические навыки устной и письменной коммуникации, владение культурой речи формируется в результате изучения «Общей лингвистики», а также двух государственных языков: французского и английского. Республика Камерун – единственное государство в Африке, где в качестве официальных языков провозглашены эти два европейских языка. Большая часть населения (80%) говорит на французском языке: в 8 из 10 областей Республики Камерун. В Камеруне в качестве языковой коммуникации используются также более 250 диалектов. В этом плане Республика Камерун – миниатюра Африки, в которой встречаются представители всех народов и языков этого континента. Важно отметить, что подавляющее большинство камерунских носителей местных языков не понимают друг друга, поэтому трудно их объединять в пользу создания единого национального камерунского языка как во многих африканских странах. Очевидно, это служит серьезным препятствием на пути укрепления национальной консолидации, интеграции к единой камерунской этнополитической общности.

Абитуриенты, поступающие в университет, как правило, не владеют на должном уровне двумя государственными языками, несмотря на то что они изучают их в средней школе, поэтому эти языки в большом объеме преподаются в университете. Факультативно можно изучить также и другие иностранные языки на филологических факультетах университетов Камеруна, в культурных центрах посольств, религиозных ассоциаций. Формирование лингвистических компетенций является необходимым условием успешной работы будущих библиотечных специалистов, особенно при осуществлении межличностных коммуникаций в процессе библиотечно-информационного обслуживания и социально-культурной деятельности.

Ко второй группе компетенций библиотечного специалиста относят социально-личностные компетенции. На основании проведенного теоретического анализа научных работ различных авторов с 2004 по 2015 г. [4, 7, 14, 17, 26, 34] под социально-личными компетенциями следует понимать совокупность компетенций, обеспечивающих взаимодействие личности с социально-профессиональным окружением, основанное на отношении личности к себе, другим, обществу с учетом особенностей социальной ситуации и разнообразных социальных

норм [26, с. 23]. Социально-личностные компетенции включают компетенции, связанные с отношением человека к себе как личности (личностная компетенция) и относящиеся к личности как субъекту межличностного общения (коммуникативная компетенция). Личностные компетенции включают также готовность к саморазвитию, самопознанию, самопланированию, самореализации, самоактуализации, сохранению собственного психического и физического здоровья, выбор путей личностного и профессионального развития и т. д.

В упоминавшихся образовательных стандартах дается следующая детализация социально-личностных компетенций: знание общественных ценностей общества и государства; способность к социальному взаимодействию; способность осмысленно воспринимать и бережно относиться к национальному и мировому историческому и культурному наследию, культурным традициям и религиозным взглядам; владение межличностными коммуникациями и профессиональной этикой; владение навыками сбережения здоровья и экологического просвещения; наличие моральных и деловых качеств личности; способность к критике и самокритике; умение работать в коллективе.

Развитие социально-личностных компетенций будущих специалистов библиотек Камеруна рассматривается как эволюционный процесс направленного изменения когнитивного, поведенческого и мотивационно-ценностного компонентов социальной компетентности, которые в своей совокупности обеспечивают возможность эффективно выстраивать свою деятельность в зависимости от ситуации и в соответствии с принятыми в камерунском социуме нормами и правилами.

Общественные ценности гражданина Камеруна сформулированы в Конституции Республики Камерун (18 января 1996 г.). В преамбуле к ней провозглашается: «Человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека – обязанность государства» [37]. Этот принцип является центральным в системе основ конституционного строя. Ценности Камеруна – это обобщенные представления людей о целях и средствах их достижения, о нормах своего поведения, воплощающие исторический опыт и концентрированно выражающие смысл культуры отдельного этноса и всего человечества. Это существующие в сознании каждого гражданина Камеруна ориентиры, с которыми индивиды и социальные группы соотносят свои действия [37].

Несомненно, специалисты библиотечного дела должны уметь непрерывно пополнять свои знания, уметь анализировать

исторические и современные проблемы социально-экономической, духовной, культурно-просветительной, демографической и национальной жизни, а также особенности функционирования камерунского общества, знать идеологию, нравственные ориентиры, обычаи и обряды Камеруна, уметь учитывать и использовать их в своей профессиональной деятельности.

Коммуникативные компетенции включают межличностные компетенции, социальное взаимодействие, владение устным и письменным общением, в том числе с помощью интернета. Коммуникативная компетенция – это совокупность знаний, умений, навыков и социально-личностных качеств, обеспечивающих взаимодействие и сотрудничество с социальным окружением с учетом особенностей социальной ситуации и разнообразных социальных норм для достижения общественно-значимого результата. Как интегративное образование она включает следующие компетенции:

- межличностное общение (способности, знания, умения и опыт взаимодействия с другими людьми в различных сферах и представителями различных культур, религий, этносов, языков, что особенно актуально для Республики Камерун);

- использование информационно-коммуникационных технологий для организации межличностного взаимодействия и понимание возможностей их применения, включая критическое отношение к информации;

- умение вести себя в конфликтной ситуации (способность анализировать ситуацию, прогнозировать ее дальнейшее развитие, готовность к конструктивным действиям);

- осуществление групповой деятельности (готовность и умение сотрудничать с другими людьми для достижения результата, способность работать в группах и принять на себя определенную групповую роль);

- лидерство (способность, готовность и умение продемонстрировать свои знания, умения, навыки, принять на себя руководство группой; организация деятельности и умение прогнозировать ее социальные последствия; активная гражданская позиция) [13, с. 34–42; 26, с. 11–14].

Важно, чтобы библиотекари Камеруна осознавали целесообразность, значимость развития у себя коммуникативной компетенции. Один из путей коммуникативной рефлексии – распознавание своих коммуникативных умений и межличностных качеств, чему способствует тестирование, анализ взаимодействия с посетителями библиотек, преподавателем и библиотекарями во время учебной и производственной практики.

Открытость, выход на широкую аудиторию требуют от библиотекаря высокой культуры, в том числе речевой, этической культуры, знания

этикета, слежения за своим имиджем. При профессиональном становлении специалистов для библиотек Камеруна акцент должен быть сделан на различных видах речевого общения: монологе, диалоге, полилоге, скорочтении; диалогическом принципе взаимодействия библиотекаря с читателем, коллегами, социальными партнерами при решении коммуникативных задач.

При подготовке библиотечных работников необходимо формировать такие личностные свойства, как: обучаемость, целеустремленность, энергичность, тактичность, быстрая переключаемость с одной работы на другую, связная речь, эмоциональная устойчивость, самосовершенствование, самостоятельность, самоконтроль, наблюдательность, надежность, альтруизм, хорошая память, хорошая дикция, логичность изложения, устойчивое внимание, аккуратность, ответственность, сосредоточенность, терпение, усидчивость, самоконтроль, уверенность, креативность [5, 26]. Библиотечный специалист должен быть компетентным в бытовой сфере, включая аспекты собственного здоровья и семейного быта.

Формирование социально-личностных компетенций библиотечного специалиста обеспечивается циклом гуманитарных, социально-экономических и общепрофессиональных дисциплин учебного плана кафедры документной информации университета Яунде II Камеруна. Среди дисциплин, которые непосредственно «работают» на эти компетенции, можно выделить следующие: «Введение в научную информацию и коммуникацию», «Культурная политика», «Средства массовой информации», «Межкультурная коммуникация», «Физическая культура» и другие. К сожалению, студенты университета по библиотечной специальности не изучают цикл психолого-педагогических дисциплин, который очень необходим для организации воспитательной работы с различными категориями посетителей библиотек; формирования межличностных и деловых коммуникаций; творческой деятельности личности и коллектива; психологических механизмов воздействия на человека и группу людей как объектов социального взаимодействия в процессе библиотечно-информационного обслуживания, особенно когда речь идет о библиотечном обслуживании людей с ограниченными физическими возможностями. Все это необходимо при организации социокультурной деятельности в библиотеках Камеруна. Безусловно, формирование социально-личностных компетенций происходит и в процессе изучения специальных дисциплин.

Формирование экологической компетенции также пока не предусмотрено учебным планом кафедры документной информации. Представляется целесообразным включить в учебный

план дисциплину «Экология и природопользование», в результате изучения которой будущий библиотечный работник овладел бы компетенциями в области экологической политики Республики Камерун и проблем устойчивого развития, экологической культуры, образования и просвещения.

Формирование профессиональных компетенций библиотечных работников – одна из самых изучаемых проблем в сфере библиотечно-информационного образования. Ей посвящено большое количество публикаций, что уже отмечалось в работе автора [11]. Анализ этих работ показывает, что существуют самые различные подходы к классификации компетенций. У некоторых авторов они являются более обобщенными, у других – более детализированными. Однако, сколько бы групп профессиональных компетенций ни выделялось, главное, чтобы они охватывали весь видовой спектр библиотечно-информационной деятельности и были адаптированы к условиям осуществления этой деятельности по временным параметрам в отдельной стране – в Камеруне.

Основываясь на научных публикациях и образовательных стандартах (в которых выделяются следующие виды деятельности: научно-исследовательская и методическая, информационно-аналитическая, организационно-управленческая; проектная, психолого-педагогическая; технологическая), выделим пять основных групп профессиональных компетенций, которые необходимо формировать у камерунского библиотечного работника:

- технологические,
- социально-культурные,
- инновационно-методические,
- научно-исследовательские,
- организационно-управленческие.

Формирование всех групп профессиональных компетенций в Камеруне основывается на изучении цикла общепрофессиональных дисциплин учебного плана: «Общее документоведение», «Книговедение: общий курс», «Общее библиотечное ведение», «Общая библиография», «Математика», «Общая информатика», «Введение в научную информацию и коммуникацию», «Путь документа», «Средства массовой информации», «Издательское дело: общий курс», «Автоматизированные информационные системы и сети», «Алгоритмы и программирование», «Свертывание информации и резюме», «Экономика и маркетинг информации», «Связи с общественностью и реклама», «Статистика» и др.

Структура технологических компетенций включает в себя инвариантную и вариативную части и представляет когнитивный, операционно-деятельностный и личностно-мотивационный компоненты будущего библиотечного работника. Когнитивный компонент включает уровень

сформированности системы знаний технологий библиотечно-информационной деятельности, понимания ее специфики. Операционно-деятельностный компонент включает уровень сформированности умений и навыков выполнения специалистом основных библиотечно-информационных процессов и операций, систему их последовательности; способность его самостоятельно выполнять их практически. Личностно-мотивационный компонент включает уровень сформированности профессионально важных качеств работника – психической и эмоциональной уравновешенности при выполнении трудовых операций, быстрой адаптации к условиям библиотечных технологий в соответствии со спецификой библиотек.

В образовательных стандартах библиотечно-информационной деятельности различных стран (России, Европейского союза, США и других), а также в образовательном стандарте ИФЛА содержится стандартизованный набор технологических компетенций. По своей сущности он мало отличается в различных странах. Отличие состоит в возможности реализации этих компетенций в зависимости от социально-экономических и образовательных условий конкретной страны, уровня развития в ней библиотечного дела и информационно-коммуникационной инфраструктуры. Перечень компетенций видоизменяется во времени, что фиксируется в новых поколениях образовательных стандартов.

Овладение технологическими компетенциями обеспечивается циклом общепрофессиональных и специальных дисциплин учебного плана. Применительно к Республике Камерун библиотечный специалист, по нашему мнению, должен владеть следующими основными производственно-технологическими компетенциями:

- уметь формировать библиотечный фонд с учетом использования разнообразных источников и средств его комплектования, видов его учета и обработки, размещения, расстановки и сохранности (обеспечивающая учебная дисциплина согласно учебному плану – «Комплектование библиотечных фондов»);

- осуществлять традиционную и электронную каталогизацию документов: библиографическое описание, систематизацию, предметизацию, поддержку библиотечных каталогов, использование онлайн-электронных каталогов («Библиографическое описание и каталогизация», «Систематизация документов», «Предметизация документов», «Международный MARC-формат», «Технологии автоматизации библиотечных процессов и операций»);

- уметь анализировать тексты документов («Анализ документов», «Свертывание информации и резюме»);

- создавать информационные ресурсы: базы данных, печатные информационно-библиографические издания («Специальные библиографии», «Информационные ресурсы», «Методика подготовки информационных продуктов»);

- вести справочно-информационное обслуживание пользователей библиотек («Справочно-библиографическое обслуживание в библиотеке», «Источники и дистанционные технологии поиска информации»);

- вести библиотечно-информационное обслуживание различных групп пользователей: взрослых, детей и школьников («Типы библиотек»);

- осуществлять электронную выдачу и доставку документов; создание библиотечных веб-сайтов («Информационные системы и сети»);

- выполнять библиотечно-информационные процессы в среде автоматизированных библиотечно-информационных систем и сетей («Технологии автоматизации библиотечных процессов и операций»);

- формировать информационную культуру посетителей библиотек (профилированная дисциплина в учебном плане отсутствует, однако отдельные аспекты формирования этой компетенции изучаются в дисциплине «Источники и технологии поиска информации»).

Библиотечному специалисту Камеруна необходимы социально-культурные компетенции, в результате достижения которых он должен уметь:

- устанавливать и поддерживать связи с различными социальными институтами с целью формирования благоприятной социально-культурной среды библиотеки;

- развивать социальное партнерство библиотеки с камерунскими властями в областях, регионах и местных муниципалитетах;

- принимать участие в разработке и реализации целевых социально-культурных проектов в соответствии с национальными приоритетами в области просвещения, борьбы с неграмотностью, культуры и образования населения Камеруна;

- организовывать и проводить в условиях библиотеки информационно-просветительские, образовательные, культурно-творческие и рекреационно-оздоровительные мероприятия;

- создавать в библиотеке организационные структуры, направленные на реализацию ее социально-культурной функции: центров культур народов Камеруна, просветительско-образовательных центров, любительских объединений, интернет-центров;

- формировать благоприятную библиотечную среду для обслуживания лиц с ограниченными физическими возможностями;

- использовать психолого-педагогические методы во время библиотечного обслуживания и проведения разнообразных мероприятий.

Приведенные выше компетенции формируются в Камеруне при изучении двух учебных дисциплин: общепрофессиональной – «Связи с общественностью и реклама» и специальной – «Технологии культурно-досуговой деятельности». Формирование этой группы компетенций должно базироваться на изучении психолого-педагогических дисциплин, однако, как уже отмечалось, они отсутствуют в учебном плане кафедры документной информации университета Яунде II.

Для достижения инновационно-методических компетенций будущий библиотекарь должен владеть:

- методикой анализа мирового и африканского опыта инновационной деятельности библиотек и информационных центров, распространением и внедрением его в практику работы камерунских библиотек;
- технологией проведения методического мониторинга и маркетинговых исследований в библиотеках страны и на этой основе оказывать консалтинговую помощь библиотекам по различным направлениям библиотечно-информационной деятельности, а также осуществлять подготовку методических материалов;
- организацией повышения квалификации кадров камерунских библиотек.

Специальная учебная дисциплина по формированию инновационно-методических компетенций в учебном плане кафедры документной информации отсутствует. Отдельные аспекты инновационной и методической деятельности изучаются в таких дисциплинах, как: «История науки и технологической инновации», «Типы библиотек», «Технологии автоматизации библиотечных процессов и операций», «Менеджмент и администрирование библиотек», «Экономика и маркетинг информации» и др.

К научно-исследовательским компетенциям специалиста относятся следующие умения:

- использовать современные достижения науки и передовых технологий и укоренять их в практическую деятельность библиотек Камеруна;
- использовать методы научных исследований в библиотечно-информационной деятельности;
- организовывать и проводить научные исследования;
- изучать эффективность библиотечно-информационной деятельности.

Эта группа компетенций формируется в результате изучения учебных дисциплин: «Методология и методы исследования в социальных науках», «Социология чтения», «Статистика».

Библиотекарь должен владеть компетенциями в организационно-управленческой деятельности, а именно уметь:

- работать с юридической литературой, выполнять требования законодательных

и нормативно-правовых документов Республики Камерун в библиотечно-информационной деятельности;

- использовать маркетинговый подход к управлению библиотечно-информационными учреждениями; осуществлять их финансово-экономическую деятельность;
- внедрять принципы инновационного менеджмента в работу библиотеки;
- исполнять основные функции управления структурными подразделениями библиотечных учреждений; контролировать и поддерживать в них рабочую и производственную дисциплину;
- осуществлять планирование, учет и отчетность библиотечно-информационной работы;
- организовывать работу малых коллективов в процессе проектной деятельности.

Знания и умения по компетенциям в области организационно-управленческой деятельности формируются в процессе изучения дисциплин социально-гуманитарного блока учебного плана: «Административное право», «Авторское право и смежные права», «Экономика и управление», «Экономика и организация деятельности предприятия», «Создание и управление проектами малых и средних предприятий»; специальной дисциплины: «Менеджмент и администрирование библиотек».

Выводы и заключение

Рассмотренные академические, социально-личностные и профессиональные компетенции должны быть положены в основу не только образовательного стандарта I ступени высшего библиотечного образования, который необходимо разработать в Камеруне, но и всей системы подготовки библиотечных кадров высшей квалификации. На каждом из уровней этой системы перечень и требования к ключевым компетенциям будут видоизменяться во времени и исходя из возможностей образовательного пространства страны. Такой подход полностью соответствует мировым образовательным тенденциям. В Камеруне он потребует также перестройки сознания преподавательского корпуса, творческой работы по пересмотру собственной роли и функций, повышения своей компетентности, овладения современными педагогическими технологиями.

Подготовка кадров для библиотек Камеруна должна осуществляться на основе компетентностного подхода, который предполагает формирование у будущих специалистов трех групп компетенций: академических, социально-личностных и профессиональных. В научных публикациях последних лет ведущих российских и зарубежных специалистов в области отраслевого образования [5, 18, 19, 22, 24, 30–34, 36,

38, 40], а также профильных диссертационных исследованиях (например, кандидатской диссертации Ж. Земенге «Формирование системы подготовки библиотечных кадров в Республике Камерун», 2014), разработаны требования к каждой из этих групп компетенций с учетом социально-экономического, образовательного и культурного уровня развития страны и практики библиотечно-информационной деятельности, что значительно повысит репрезентативность выводов. Их следует положить в основу образовательной программы по специальности, которая включает следующую учебно-программную документацию: учебный план, учебные программы по учебным дисциплинам,

программы практик; сформировать требования к обязательному минимуму содержания учебных программ (в виде дидактических единиц) и компетенций по каждой дисциплине в знаниях и умениях. Приведенный в статье перечень компетенций противоречит составу учебных дисциплин в учебном плане (2016 года) кафедры документной информации университета Яунде II Камеруна. Это в первую очередь связано с отсутствием в нем цикла психолого-педагогических дисциплин, в результате изучения которых формируются компетенции не только технологии библиотечного обслуживания пользователей, но и всей социокультурной деятельности библиотек. ■

Список источников

1. Байденко В. И. Выявление состава компетенций выпускников вузов как необходимый этап проектирования ГОС ВПО нового поколения : метод. пособие. Москва : Исслед. центр проблем качества подгот. специалистов, 2006. 72 с.
2. Беловолова И. И. Развитие сотрудничества в области библиотечно-библиографического образования (на примере ИФЛА) : автореф. дис. ... канд. пед. наук: 05.25.03. Москва, 1988. 16 с.
3. Болонский процесс: середина пути / под ред. В. И. Байденко. Москва : ИЦПКПС, 2005. 379 с.
4. Васильева И. В. Развитие социально-личностных компетенций студентов вузов в процессе гуманитарного образования (на материале иностранного языка) : автореф. дис. ... канд. пед. наук: 13.00.01. Саратов, 2015. 23 с.
5. Вязникова В. В. Моделирование подготовки специалистов библиотечно-информационной сферы в условиях реформирования образования : автореф. дис. ... канд. пед. наук: 05.25.03. Казань, 2008. 24 с.
6. Глоссарий терминов рынка труда, разработки стандартов образовательных программ и учебных планов. Турин : Европ. фонд образования (ЕФО), 1997. 160 с.
7. Дондокова Н. Б. Педагогические условия формирования базовых компетенций в процессе подготовки будущих специалистов : автореф. дис. ... канд. пед. наук: 13.00.01. Улан-Удэ, 2006. 36 с.
8. Жук О. Л. Компетентностный подход в педагогической подготовке студентов университета // Педагогика. 2008. № 3. С. 99–105.
9. Жук О. Л. Педагогические технологии в современной теории и практике образования : учеб. метод. комплекс. Минск : БГУ, 2002. 130 с.
10. Захаренко Е. Н., Комарова Л. Н., Нечаева И. В. Новый словарь иностранных слов: 25000 слов и словосочетаний. 2-е изд. стер. Москва : Азбуковник, 2006. 784 с.
11. Земенге Ж. Формирование системы подготовки библиотечных кадров в Республике Камерун : дис. ... канд. пед. наук: 05.25.03. Минск, 2014. 168 с.
12. Зимняя И. А. Ключевые компетентности как результативно-целевая основа компетентностного

подхода в образовании: авторская версия. Москва : Исслед. центр проблем качества подгот. специалистов, 2004. 40 с. (Россия в Болонском процессе: проблемы, задачи, перспективы).

13. Зимняя И. А. Ключевые компетенции – новая парадигма результата образования // Высшее образование. 2003. № 5. С. 34–42.

14. Иванов Д. А., Митрофанов К. Г., Соколова О. В. Компетентностный подход в образовании: проблемы, понятия, инструментарий : учеб. метод. пособие. Москва : АПКППРО, 2005. 98 с.

15. Калегина О. А. Библиотечно-информационное образование в контексте мировых тенденций: теоретико-методологический аспект : дис. ... д-ра пед. наук: 05.25.03. Казань, 2007. 395 с.

16. Концепция федерального государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования по направлению «библиотечно-информационная деятельность» // Информационный бюллетень РБА. 2008. № 48. С. 61–75.

17. Кутепов С. Н. Профессиональное образование и подготовка рабочих кадров в Европе (на примере Франции) : автореф. дис. ... канд. пед. наук: 13.00.08. Тула, 2015. 26 с.

18. Маркова А. К. Психология профессионализма. Москва : МГФ «Знание», 1996. 308 с.

19. Матвеева И. Ю. Характеристика современной библиотечной профессии с позиций профессионализма // Книжная культура региона: исторический опыт и современная практика : материалы IV Всерос. (с междунар. участием) науч. конф. Челябинск, 2016. С. 205–208.

20. Новейший большой толковый словарь русского языка. Санкт-Петербург : Норинт ; Москва : Рипол классик, 2008. 1536 с.

21. Ожегов С. И. Толковый словарь русского языка. 27-е изд., испр. Москва : Оникс : Мир и образование, 2010. 736 с.

22. Пилко И. С. Российские профессиональные образовательные стандарты как регламенты подготовки специалистов библиотечно-информационной сферы // Информационный бюллетень РБА. 2004. № 32. С. 10–13.

23. Равен Дж. Компетентность в современном обществе: выявление, развитие и реализация. Москва : Когито-центр, 2002. 396 с.

24. Руманин В. Я. Перспективы развития высшего библиотечного образования в контексте освоения профессионального стандарта специалиста в области библиотечно-информационной деятельности // Научные и технические библиотеки. 2018. № 1. С. 32–41.

25. Рыжова Н. А. Интеграция российского библиотечно-информационного образования в Болонский процесс: содержательные и организационные аспекты : автореф. дис. ... канд. пед. наук: 05.25.03. Москва, 2008. 22 с.

26. Сартакова Е. М. Формирование социально-личностных компетенции студентов ВУЗов) : автореф. дис. ... канд. пед. наук: 13.00.01. Екатеринбург, 2008. 26 с.

27. Селевко Г. К. Компетентности и их классификация // Народное образование. 2004. № 4. С. 138–143.

28. Татур Ю. Г. Компетентность в структуре модели качества подготовки специалиста // Высшее образование сегодня. 2004. № 3. С. 20–26.

29. Федеральный государственный стандарт высшего профессионального образования по направлению «библиотечно-информационная деятельность». Уровни подготовки: Бакалавр. Магистр. Проект. Москва, 2008. 48 с.

30. Царева А. В. Подготовка библиотечно-информационных специалистов в системе высшего образования Франции : автореф. дис. ... канд. пед. наук: 05.25.03. Самара, 2005. 18 с.

31. Ashcroft L. Developing competencies, critical analysis and personnel transferable skills in future // Library Review. 2004. Vol. 53, № 2. P. 82–88.

32. Choi Y., Rasmussen E. What is needed to educate future digital librarians: a study of current practice and staffing patterns in academic and research libraries // DLib Magazine. 2006. Vol. 12, № 9. DOI: 10.1045/september2006-choi.

33. Choi Y., Rasmussen E. What qualifications and skills are important for digital librarian positions in academic libraries? A job advertisement analysis // Journal of Academic Librarianship. 2009. Vol. 35, № 5. P. 457–467. DOI: 10.1016/j.acalib.2009.06.003.

34. Draucker K. F. Intellectual and interpersonal competence between siblings: the college years. Blacksburg, 2004. URL: <https://vtechworks.lib.vt.edu/handle/10919/32568> (accessed 16.09.2019).

35. Euroréférentiel I&D // Bulletin des Bibliothèques de France (BBF). 2004. № 5. P. 146.

36. Gerolimas M., Konsta R. Librarians' skills and qualifications in a modern informational environment // Library Management. 2008. Vol. 29. P. 691–699. DOI: 10.1108/01435120810917305.

37. Loi N 96/06 du 18 janvier 1996 portant révision de la Constitution du 02 juin 1972 // République du Cameroun. URL: <https://www.prc.cm/fr/multimedia/documents/6283-loi-n-96-06-du-18-01-1996-revision-constitution-1972-fr> (accessed 18.11.2019).

38. Marcerou-Ramel N. Référentiels métiers, référentiels de compétences // Bulletin des bibliothèques de

France (BBF). 2017. № 13. P. 8–18. URL: <http://bbf.enssib.fr/consulter/bbf-2017-13-0008-001> (accessed 16.09.2019).

39. Recommendation of the European Parliament and of the Council (2006/962/EC) of 18 December 2006 on key competences for lifelong learning // Official Journal of the European Union. 2006. L 394, № 49. P. 10–12.

40. Scrève A. La formation emploi-formation au CNFPT : l'exemple de la lecture publique // Bulletin des Bibliothèques de France. 2003. Vol. 48, № 1. P. 51–60.

41. Webster's third new international dictionary of the English language, unabridged, utilizing all the experience and resources of more than one hundred years of Merriam-Webster dictionaries. Springfield, Massachusetts : Merriam-Webster INC, 1981. 2662 p.

42. Zemengue J. The current state of senior library staff and the particularities of their professional training in the republic of Cameroon // International Journal of Information and Communication Sciences. 2019. Vol. 4, № 3. P. 57–62.

References

1. Baidenko V. I. *Vyyavlenie sostava kompetentsii vypusknikov vuzov kak neobkhodimyi etap proektirovaniya GOS VPO novogo pokoleniya : metod. posobie* [Revealing the composition of higher school graduate competencies as a necessary stage of the designing the State Educational Standard of higher professional education by a new generation : a manual]. Moscow, 2006. 72 p. (In Russ.).

2. Belovolova I. I. *Razvitie sotrudnichestva v oblasti bibliotечно-bibliograficheskogo obrazovaniya (na primere IFLA) : avtoref. dis.* [Developing the cooperation in the field of library-bibliographic education (IFLA case) : diss. abstr.]. Moscow, 1988. 16 p. (In Russ.).

3. Baidenko V. I. (ed.) *Bolonskii protsess: seredina puti* [Bolonga process: the way mid]. Moscow, ITsPKPS, 2005. 379 p. (In Russ.).

4. Vasilieva I. V. *Razvitie sotsial'no-lichnostnykh kompetentsii studentov vuzov v protsesse gumanitarnogo obrazovaniya (na materiale inostrannogo yazyka) : avtoref. dis.* [Development of social and personal competency of higher school student in the process of the humanitarian education (on foreign language materials) : diss. abstr.]. Saratov, 2015. 23 p. (In Russ.).

5. Vyaznikova V. V. *Modelirovanie podgotovki spetsialistov bibliotечно-informatsionnoi sfery v usloviyakh reformirovaniya obrazovaniya : avtoref. dis.* [Modeling of training library-information sphere specialist in condition of education reforming : diss. abstr.]. Kazan', 2008. 24 p. (In Russ.).

6. *Glossarii terminov rynka truda, razrabotki standartov obrazovatel'nykh programm i uchebnykh planov* [Terms glossary of the labor market, standards development of educational programs and curricula]. Turin, EFO, 1997. 160 p. (In Russ.).

7. Dondokova N. B. *Pedagogicheskie usloviya formirovaniya bazovykh kompetentsii v protsesse podgotovki budushchikh spetsialistov : avtoref. dis.* [Pedagogical conditions of the basic competencies forming in process of future specialists preparation : diss. abstr.]. Ulan-Ude, 2006. 36 p. (In Russ.).

8. Zhuk O. L. A competence approach in pedagogical training of university students. *Pedagogika*, 2008, 3, 99–105. (In Russ.).
9. Zhuk O. L. *Pedagogicheskie tekhnologii v sovremennoi teorii i praktike obrazovaniya : ucheb.-metod. kompleks* [Pedagogical technologies in modern theory and practice of education : a manual]. Minsk, BGU, 2002. 130 p. (In Russ.).
10. Zakharenko E. N., Komarova L. N., Nechaeva I. V. *Novyi slovar' inostrannykh slov: 25000 slov i slovosochetanii* [New dictionary of foreign words: 25000 words and word combinations]. 2nd ed. Moscow, Azbukovnik, 2006. 784 p. (In Russ.).
11. Zemengue J. *Formirovanie sistemy podgotovki biblioteknykh kadrov v Respublike Kamerun : dissertatsiya* [Forming the system of library staff in the Republic of Cameroon : dissertation]. Minsk, 2014. 168 p. (In Russ.).
12. Zimnyaya A. *Klyuchevye kompetentnosti kak rezul'tativno-tselevaya osnova kompetentnostnogo podkhoda v obrazovanii* [Key competencies as effective-target base of a competence approach in education]. Moscow, 2004. 40 p. (Russia in the Bologna process: problems, tasks, prospects).
13. Zimnyaya A. Key competencies – a new paradigm of the education result. *Vysshee obrazovanie*, 2003, 5, 34–42. (In Russ.).
14. Ivanov D. A., Mitrofanov K. G., Sokolova O. V. *Kompetentnostnyi podkhod v obrazovanii: problemy, ponyatiya, instrumentarii : ucheb. metod. posobie* [A competence approach in education: problems, concepts, tools : a manual]. Moscow, APKIPPRO, 2005. 98 p. (In Russ.).
15. Kalgina O. A. *Bibliotечно-informatsionnoe obrazovanie v kontekste mirovykh tendentsii: teoretiko-metodologicheskii aspekt : dissertatsiya* [Library-information education in the context of world trends: theoretic-methodological aspect : dissertation]. Kazan, 2007. 395 p. (In Russ.).
16. The concept of the Federal state educational standard of higher professional training on a direction "Library-information activity". *Informatsionnyi byulleten' RBA*, 2008, 48, 61–75. (In Russ.).
17. Kutepov S. N. *Professional'noe obrazovanie i podgotovka rabochikh kadrov v Evrope (na primere Frantsii) : avtoref. dis.* [Vocational training and preparation worker personnel in Europe (a case of France) : diss. abstr.]. Tula, 2015. 26 p. (In Russ.).
18. Markova A. K. *Psikhologiya professionalizma* [Psychology of professionalism]. Moscow, Znanie, 1996. 308 p. (In Russ.).
19. Matveeva I. Yu. Characteristics of the modern library profession from the standpoint of professionalism. *Knizhnaya kultura regiona: istoricheskii opyt i sovremennaya praktika : materialy IV Vseros. (s mezhdunar. uchastiem) nauch. konf.* Chelyabinsk, 2016, 205–208. (In Russ.).
20. *Noveishii bol'shoi tolkovyi slovar' russkogo yazyka* [The newest big explanatory dictionary of the Russian language]. Saint Petersburg, Norint ; Moscow, Ripol classic, 2008. 1536 p. (In Russ.).
21. Ozhegov S. I. *Tolkovyi slovar' russkogo yazyka* [Explanatory dictionary of the Russian language]. 27th ed. Moscow, Oniks, Mir i obrazovanie, 2010. 736 p. (In Russ.).
22. Pilko I. S. Russian professional educational standards as regulations for training specialists in the library and information sphere. *Informatsionnyi byulleten' RBA*, 2004, 32, 10–13. (In Russ.).
23. Raven, J. *Kompetentnost' v sovremennom obshchestve: vyavlenie, razvitie i realizatsiya* [Competence in the modern society: discovery, development and realization]. Moscow, Kogito-tsentr, 2002. 396 p. (In Russ.).
24. Rumanin V. Prospects for higher library education within the context of implementing professional standards in library and information activities *Nauchnye i tekhnicheskies biblioteki*, 2018, 1, 32–41. (In Russ.).
25. Ryzhova N. A. *Integratsiya rossiiskogo bibliotечно-informatsionnogo obrazovaniya v Bolonskii protsess: soderzhatelnye i organizatsionnye aspekty : avtofer. dis.* [Russian library-informational education integration into the Bologna process: contextual and organizational aspects : diss. abstr.]. Moscow, 2008. 22 p. (In Russ.).
26. Sartakova E. M. *Formirovanie sotsial'no-lichnostnykh kompetentsii studentov VUZov) : avtoref. dis.* [Formation of social and personal competence of university students) : diss. abstr.]. Yekaterinburg, 2008. 26 p. (In Russ.).
27. Selevko K. Competences and their classification. *Narodnoe obrazovanie*, 2004, 4, 138–143. (In Russ.).
28. Tatur Yu. Competences in the model structure of quality preparing the specialists. *Vysshee obrazovanie segodnya*, 2004, 3, 20–26. (In Russ.).
29. *Federal'nyi gosudarstvennyi standart vysshego professional'nogo obrazovaniya po napravleniyu "bibliotечно-informatsionnaya deyatel'nost'". Urovni podgotovki: Bakalavr. Magistr. Proekt* [The Federal state standard of higher vocational training on direction "Library-information activity". The level of preparation: bachelor, master. Project]. Moscow, 2008. 48 p. (In Russ.).
30. Tsareva A. V. *Modelirovanie podgotovki spetsialistov bibliotечно-informatsionnoi sfery v sisteme vysshego obrazovaniya Frantsii : avtoref. dis.* [Modeling of training specialists of the library and information sphere in the system of higher education in France : diss. abstr.]. Samara, 2005. 18 p. (In Russ.).
31. Ashcroft L. Developing competencies, critical analysis and personnel transferable skills in future. *Library Review*, 2004, 53, 2, 82–88.
32. Choi Y., Rasmussen E. What is needed to educate future digital librarians: a study of current practice and staffing patterns in academic and research libraries. *DLib Magazine*, 2006, 12, 9. DOI: 10.1045/september2006-choi.
33. Choi Y., Rasmussen E. What qualifications and skills are important for digital librarian positions in academic libraries? A job advertisement analysis. *Journal of Academic Librarianship*, 2009, 35, 5, 457–467. DOI: 10.1016/j.acalib.2009.06.003.
34. Draucker K.F. *Intellectual and interpersonal competence between siblings: the college years*. Blacksburg, 2004. URL: <https://vtechworks.lib.vt.edu/handle/10919/32568> (accessed 16.09.2019).
35. Euroréférentiel I&D. *Bulletin des bibliothèques de France (BBF)*, 2004, 5, 146.

36. Gerolimas M., Konsta R. Librarians' skills and qualifications in a modern informational environment. *Library Management*, 2008, 29, 691–699. DOI: 10.1108/01435120810917305.

37. Loi N 96/06 du 18 janvier 1996 portant révision de la Constitution du 02 juin 1972. République du Cameroun. URL: <https://www.prc.cm/fr/multimedia/documents/6283-loi-n-96-06-du-18-01-1996-revision-constitution-1972-fr> (accessed 18.11.2019).

38. Marcerou-Ramel N. Référentiels métiers, référentiels de compétences. *Bulletin des Bibliothèques de France (BBF)*, 2017, 13, 8–18. URL: <http://bbf.enssib.fr/consulter/bbf-2017-13-0008-001> (accessed 16.09.2019).

39. Recommendation of the European Parliament and of the Council (2006/962/EC) of 18 December 2006 on key competences for lifelong learning = Recommendations of

the parliament and advice of the Europe about key competency of the education during the whole life from December 18 2006. *Official Journal of the European Union*, 2006, L 394, 49, 10–12.

40. Scrève A. La formation emploi-formation au CNFPT : l'exemple de la lecture publique. *Bulletin des bibliothèques de France (BBF)*, 2003, 48, 1, 51–60.

41. Webster's third new international dictionary of the English language, unabridged, utilizing all the experience and resources of more than one hundred years of Merriam-Webster dictionaries. Springfield, Merriam-Webster, 1981. 2662 p.

42. Zemengue J. The current state of senior library staff and the particularities of their professional training in the Republic of Cameroon. *International Journal of Information and Communication Sciences*, 2019, 4, 3, 57–62.

Статья поступила в редакцию 09.09.2019
Получена после доработки 30.10.2019
Принята 12.11.2019

Received 09.09.2019
Revised 30.10.2019
Accepted 12.11.2019

Сведения об авторах:

Земенге Жермеи, кандидат педагогических наук, заведующий кафедрой информационно-коммуникационных технологий, старший преподаватель кафедры документной информации Высшей школы информационных и коммуникационных наук и технологий Второго государственного университета;
e-mail: zemenguejeremie@yahoo.fr,

Мбила Томас, кандидат педагогических наук, старший преподаватель кафедры документной информации Высшей школы информационных и коммуникационных наук и технологий;
e-mail: mbilathomas@yahoo.fr

Information about the authors:

Jeremie Zemengue, Ph. D., Head of the Department of Information and Communication Technologies, Senior Lecturer, Department of Library and Information Science, Advanced School of Mass Communication (ASMAC) of the University of Yaounde II (Republic of Cameroon),
e-mail: zemenguejeremie@yahoo.fr,

Thomas Mbila, Ph.D, Senior Lecturer, Department of the Library and Information Science, Advanced School of Mass Communication (ASMAC) of the University of Yaounde II (Republic of Cameroon);
e-mail: mbilathomas@yahoo.fr

ФОРМИРОВАНИЕ ЕДИНОГО ИНФОРМАЦИОННОГО ПРОСТРАНСТВА НАУЧНОЙ БИБЛИОТЕКИ

© А. Ю. Герасименко, 2019

*Центральная научная библиотека Уральского отделения Российской академии наук,
Екатеринбург, Россия; elbook@cbibl.uran.ru*

На протяжении последнего десятилетия для научного сообщества остается острым вопрос неконтролируемого роста объема несистематизированной информации в интернете. Сохраняется проблема поиска релевантной информации, связанная с распределенностью и автономностью научных информационных ресурсов. Приоритетным направлением в области обеспечения централизованного доступа к ключевым хранилищам научно значимых источников информации является создание единого информационного пространства (ЕИП). Цель исследования – выявить основные модели формирования систем интеграции распределенных информационных ресурсов и по результатам их анализа определить структуру формирования ЕИП научной библиотеки. В ходе исследования рассмотрены и проанализированы две модели: метаагрегатор и интегрированная электронная библиотека. В ходе анализа для каждой модели выявлены элементы, структура и набор функций, предоставляемый пользователям и сотрудникам научной библиотеки. Исследование позволило сделать следующие выводы:

- Выбор модели формирования ЕИП в большей степени зависит от постановки задач, решение которых является целью создания системы, а также от технологического потенциала задействованных организаций.
- Многофункциональность системы допускает одновременное использование представленных моделей формирования.
- Добавление элемента интерактивности в структуру ЕИП научной библиотеки позволит своевременно отслеживать изменения информационных потребностей ученых, уменьшать временные, трудовые и финансовые затраты как библиотеки, так и пользователя.

Результаты анализа сопоставлены с требованиями, предъявляемыми к ЕИП научной библиотеки. В работе приведены критерии выбора модели. Описана впервые разработанная оптимальная эффективная структура ЕИП научной библиотеки.

Ключевые слова: единое информационное пространство, метаагрегатор, электронная библиотека, интерактивная система, информационно-библиотечное обслуживание

Для цитирования: Герасименко А. Ю. Формирование единого информационного пространства научной библиотеки // Библиосфера. 2019. № 4. С. 78–84. DOI: 10.20913/1815-3186-2019-4-78-84.

Formation of a united information space of a research library A. Yu. Gerasimenko

*Central Scientific Library of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences,
Yekaterinburg, Russia; elbook@cbibl.uran.ru*

Over the past decade, the issue of uncontrolled growth of unsystematic information in Internet has remained acute for the scientific community. The problem of finding relevant information related to the distribution and autonomy of scientific information resources remains. A priority in the field of centralized access to the key scientifically significant sources of information is the creation of a united information space (UIS). The study aims to identify the main models to form systems integrating distributed information resources, and as a result to determine the structure of UIS formation in a research library. Two models were considered and analyzed in the study: a meta-aggregator and an integrated electronic library. During the analysis, elements, structure and a set of functions for users and employees of a research library are revealed for each model. The study allowed the drawing of the following conclusions:

- The choice of a model for the UIS formation depends mostly on the formulation of tasks, the solution of which is the purpose of creating a system, as well as on the technological potential of the organizations involved in the process.

- Multifunctionality of the system allows simultaneous use of the above-mentioned formation models.
- Adding the element of interactivity to the structure of UIS of the research library will allow timely monitoring of changes in the information needs of scientists, reduction of time, labor and financial costs of both the library and a user.

The article presents the criteria for choosing a model. For the first time the optimal effective structure of the UIS in the research library is described.

Keywords: single information space, meta-aggregator, electronic library, interactive system, information and library services

Citation: Gerasimenko A. Yu. Formation of a united information space of a research library. *Bibliosphere*. 2019. № 4. P. 78–84. DOI: 10.20913/1815-3186-2019-4-78-84.

Введение

Переизбыток несистематизированных доступных данных, распределенность и автономность научных информационных ресурсов делают актуальную научную информацию труднодоступной. В связи с этим активно развиваются процессы предоставления открытого доступа к ключевым хранилищам научно значимых источников информации – научным библиотекам [8, с. 45], и большую популярность приобрело такое направление, как создание единого информационного пространства (ЕИП), основанное на идее интеграции распределенных информационных ресурсов.

Формирование ЕИП научной библиотеки ориентировано на библиотечно-информационное обеспечение фундаментальных научных исследований. Следовательно, его наполнение должно основываться на многоаспектности и мультидисциплинарности современной науки, учитывать быстро меняющиеся информационные потребности ученых [11, с. 38]. Цель исследования – выявить основные модели формирования систем интеграции информационных ресурсов и по результатам их анализа определить структуру ЕИП, наиболее полно учитывающую специфику работы научной библиотеки и ее взаимодействие с читателями.

1. Модели формирования ЕИП

В 1995 г. решением президента Российской Федерации одобрена «Концепция формирования и развития единого информационного пространства России и соответствующих государственных информационных ресурсов». В контексте документа ЕИП рассматривается как система, построенная по типу «единого окна доступа», обеспечивающая накопление, структурирование и доведение до пользователя информации по определенной тематике и состоящая из трех основных элементов:

- информационных ресурсов, содержащих данные, сведения и знания, зафиксированные на соответствующих носителях информации;
- организационных структур, обеспечива-

ющих функционирование и развитие единого информационного пространства, в частности сбор, обработку, хранение, распространение, поиск и передачу информации;

- средств информационного взаимодействия граждан и организаций, в том числе программно-технических средств и организационно-нормативных документов, обеспечивающих доступ к информационным ресурсам на основе соответствующих информационных технологий [10].

Разработка и создание подобных систем активно ведутся как за рубежом, так и в России. Наиболее известными в российском библиотечном сообществе результатами данного направления являются: Мировая цифровая библиотека (WDL)¹, Европеана (Europeana)², Национальная электронная библиотека (НЭБ)³, Единое научное информационное пространство Российской академии наук (ЕНИП РАН), электронная библиотека (ЭБ) «Научное наследие России»⁴. В зависимости от используемой модели формирования представленные системы делятся на две категории:

- метаагрегаторы (Еuropeana (Europeana), ЕНИП РАН);
- электронные библиотеки (WDL, НЭБ, ЭБ «Научное наследие России»).

1.1. Метаагрегатор

Агрегирование метаданных широко применяется в научной сфере, что обусловлено наличием большого количества организаций, имеющих собственные цифровые ресурсы [21, с. 428]. Известным зарубежным примером успешного применения метаагрегирующей модели формирования ЕИП является Европейская цифровая библиотека (Europeana) [21], цель которой – обеспечить открытый централизованный доступ к объектам европейского культурного наследия. В России технология агрегации метаданных

¹ <https://www.wdl.org/ru>

² <https://www.europeana.eu/portal/ru>

³ <http://нэб.рф>

⁴ <http://e-heritage.ru/index.html>

использовалась при создании ЕИП РАН [1, 3–5, 18], объединяющего сведения о разнородных научных информационных ресурсах РАН.

Метаагрегатор, или агрегатор метаданных, (англ. *meta-aggregator*) обеспечивает централизованный доступ к информации путем сбора из распределенных цифровых ресурсов метаданных, связанных единой тематикой. Стандартная модель метаагрегатора включает два основных вида элементов (рис. 1):

- портал централизованного доступа, агрегирующий метаданные, обеспечивающий пользователям централизованный доступ к сведениям об электронных ресурсах;
- источник данных, обеспечивающий хранение электронных ресурсов.

Принимая данную модель за основу формирования ЕИП, важно помнить, что подход организаций-поставщиков к каталогизации предоставляемых данных, в зависимости от используемых ими стандартов и технологий, может различаться. Отсюда возникает трехэтапная структура процесса интеграции метаданных:

1 этап – разработка стандартов и поиск решений в области синхронизации источников данных.

2 этап – синхронизация источников данных.

3 этап – репликация (копирование) метаданных.

Метаданные формируются на основе описаний информационных объектов, представленных на порталах поставщиков [1, с. 4]. Для библиотек такими объектами являются отечественные и зарубежные книги, а также продолжающиеся издания, хранящиеся в их фондах. Таким образом, основной состав метаданных информационно-библиотечных систем будет включать:

- название издания;
- персоны, связанные с изданием с указанием роли (автор, редактор, составитель, рецензент, о нем и др.);
- библиографическое описание;
- вид издания (монография, сборник, статья и др.);
- год издания;
- тематические рубрики;
- место хранения.

Портал централизованного доступа экспортирует метаданные из разнородных электронных систем (web-сайт организации, электронный каталог, интерактивная система обслуживания, электронная библиотека и др.). В интеграции данных могут быть задействованы источники, принадлежащие как одной, так и нескольким территориально распределенным организациям. На базе полученной метаинформации строятся поисковые индексы, позволяющие осуществлять единый поиск по разнородным цифровым ресурсам [5, с. 13].

ЕИП научной библиотеки, созданное по принципу интегрированных систем, обеспечивает:

- оперативный доступ пользователей к проверенной информации;
- удаленный доступ к территориально распределенным фондам организаций;
- создание и поддержку единой базы данных вторичной информации [2, с. 4];
- централизацию ресурсов в условиях мультидисциплинарности;
- централизацию подписки на внешние платные научные ресурсы [2, с. 4];
- координацию подписки и приобретения изданий в фонды библиотек;
- координацию процесса оцифровки изданий.

1.2. Электронная библиотека

В отличие от метаагрегатора электронная библиотека является комплексом уникальных массивов информации. В контексте ЕИП научная электронная библиотека представляет собой оснащенную навигацией и поисковым аппаратом информационную систему, предназначенную для организации и хранения упорядоченного фонда интегрированных электронных объектов [6]. Источники комплектования системы – фонды научных и культурных организаций. В зависимости от тематики объектами электронной библиотеки могут служить переведенные в цифровой формат печатные издания, фото- и видеоматериалы, музейные экспонаты и т. д. Каждый элемент цифровой коллекции сопровождается унифицированным описанием (метаданными), содержащим основную информацию о его первоначальной форме.

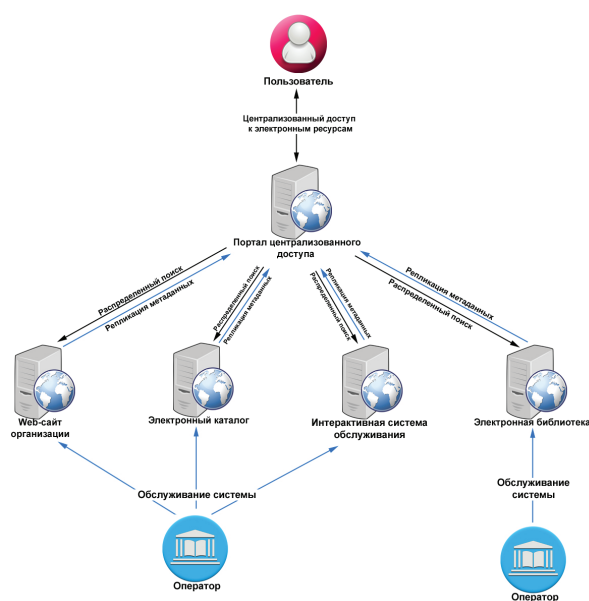


Рис. 1. Структура метаагрегатора
Fig. 1. The structure of the meta-aggregator

Главными критериями отбора документов для наполнения подобных систем являются:

- правомерность размещаемых документов;
- соответствие тематике системы;
- достоверность и актуальность материалов.

Ниже представлена структура единой электронной библиотеки (рис. 2), основанная на результатах исследования материалов, посвященных проектам «Мировая цифровая библиотека (WDL)» [12, 13], «Национальная электронная библиотека (НЭБ)» [14, 15, 17], «ЭБ «Научное наследие России»» [7, 9, 20].

Организация-оператор выполняет роль связующего звена между электронной библиотекой и участниками проекта. Основные задачи оператора заключаются в обеспечении функционирования, развития, популяризации ЭБ, технической и технологической поддержке проекта [17]. Комплектаторами системы могут быть библиотеки, музеи, архивы, издательства и прочие организации – хранители объектов научного и культурного наследия.

Отобранные для библиотеки материалы оцифровываются с учетом предъявляемых технических требований: расширения файла, его максимального размера, разрешения изображения и т. д. Переданный оператору электронный документ размещается в электронной библиотеке с соответствующими ему метаданными. Основными элементами архитектуры электронной библиотеки являются [20]:

- хранилище цифровых объектов – обеспечивает хранение цифровых копий объектов электронной библиотеки и предоставляет доступ к ним со стороны внешних систем и пользователей;
- сервер метаданных – обеспечивает хранение, сопровождение, поиск и предоставление метаданных внешним системам и пользователям;
- центральный портал ЭБ – обеспечивает централизованный доступ к метаданным и электронным документам системы.

За счет своей функциональности электронная библиотека как модель для формирования ЕИП

научной библиотеки позволяет выполнять следующие задачи [13, 14, 17, 19]:

- долговременное хранение информационных ресурсов;
- обеспечение и управление доступом к информационным ресурсам;
- обеспечение равного доступа к ресурсам для всех заинтересованных лиц независимо от их местоположения;
- поддержка аналитической работы с информацией;
- повышение эффективности научных исследований и обучения;
- сохранение исторического, научного и культурного достояния страны;
- популяризация российской науки и культуры;
- сокращение разрыва в цифровых технологиях внутри страны и на международном уровне;
- формирование основы для создания единого российского электронного пространства знаний.

2. Формирование ЕИП научной библиотеки

Выбор модели ЕИП в большей степени зависит от постановки задач, решение которых является целью создания системы, а также от технологического потенциала задействованных организаций.

Миссия ЕИП научной библиотеки направлена на создание комфортной информационной среды для ученых, обеспечивающей повышение оперативности, полноты, инновационности научно-исследовательских работ. ЕИП принимает форму информационно-библиотечной системы обслуживания пользователей, задача которой заключается в дистанционном централизованном предоставлении библиотечно-библиографических и информационных продуктов и услуг. Такая многофункциональность системы допускает одновременное использование представленных выше моделей формирования.

Характерной для научной библиотеки особенностью формирования ЕИП является привлечение в качестве экспертов ее пользователей – сотрудников учреждений, занимающихся научно-исследовательской деятельностью. Таким образом, в структуру системы добавляется элемент интерактивности, позволяющий, в условиях динамично развивающихся направлений научных исследований, поддерживать актуальность, достоверность и уникальность размещаемого контента (рис. 3).

Центральной научной библиотекой (ЦНБ) УрО РАН разработан ряд успешно функционирующих систем, являющихся прочным фундаментом для создания ЕИП научных библиотек УрО РАН. Особое место среди них занимает интерактивная система информационного сопровождения научных исследований – «Web-кабинет ученого» (<http://i.uran.ru/webcab>). В данной системе реализованы основные идеи формирования ЕИП научной библиотеки.

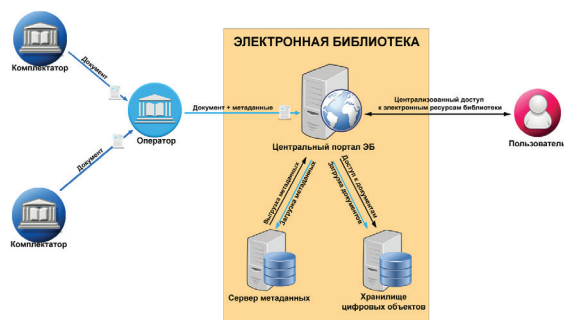


Рис. 2. Структура электронной библиотеки

Fig. 2. The structure of the electronic library

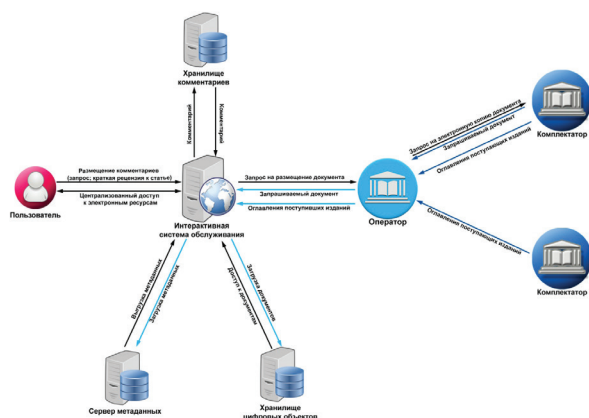


Рис. 3. Структура интерактивной системы
Fig. 3. The structure of the interactive system

«Web-кабинет ученого» имеет модульную архитектуру, обеспечивающую автоматизацию ряда процессов информационно-библиотечного обслуживания (таблица). Система характеризуется гибким масштабированием, что позволяет при необходимости добавлять новые модули, тем самым расширяя ее возможности.

Повышенная интерактивность системы позволяет своевременно отслеживать изменения

информационных потребностей ученых, что также способствует значительной экономии ресурсов библиотеки [16, с. 23].

Заключение

Выявленные модели систем интеграции информационных ресурсов, в зависимости от требований и возможностей научных библиотек, могут использоваться как совместно, так и по отдельности.

Объединение информационных ресурсов и услуг в ЕИП научной библиотеки и использование в нем элементов интерактивности обеспечивают централизованное удаленное обслуживание читателей. Это позволяет сократить временные, трудовые и финансовые затраты пользователей на поиск и получение актуальной информации. Исключается дублирование работ со стороны организаций-участников. Создаются условия для долгосрочного хранения данных, способствующего реализации государственного проекта сохранения культурного и научного наследия страны. ■

Таблица

Функции модулей системы «Web-кабинет ученого»

Table

The functions of the modules in the «Web-office of a scientist» system

Наименование модуля	Функции модуля
Журналы	Просмотр оглавлений журналов, поступающих в научные библиотеки организаций УрО РАН (2013–2019); подписка на оповещения о новых поступлениях номеров журналов; заказ и просмотр полных текстов необходимых статей из представленных номеров журналов; размещение комментариев (взаимодействие с сотрудниками библиотеки и другими пользователями системы) и / или кратких рецензий на статьи
Книги	Экспертная оценка научных изданий для приобретения в фонды научных библиотек организаций УрО РАН (списки книг для экспертизы формируются на основе данных, предоставляемых напрямую издательствами); просмотр списка научных изданий, недавно вышедших на территории России; просмотр перечня оглавлений книг, поступивших в ЦНБ УрО РАН по результатам экспертной оценки
Заказы	Индивидуальный заказ документов (фрагмента книги, информации о патенте и статьи из журнала, не вошедшего в каталог системы) из фондов библиотек УрО РАН и по МБА; формирование личного кабинета заказов (обеспечивает быстрый поиск ранее заказанных материалов и их долгосрочное хранение)
Общие отчеты	Формирование статистических данных по результатам работы системы (модуль доступен только редакторам)
Внешние ссылки	Ссылки на ресурсы, которые не относятся к системе «Web-кабинет ученого», но могут быть полезны пользователям
Путеводитель	Инструкция по работе с системой «Web-кабинет ученого»

Список источников

1. Антопольский А. Б., Каленкова А. А., Каленов Н. Е., Серебряков В. А., Сотников А. Н. Принципы разработки интегрированной системы для научных библиотек, архивов и музеев // Информационные ресурсы России. 2012. Т. 125, № 1. С. 2–6.
2. Антопольский А. Б., Каленов Н. Е., Серебряков В. А. Единая система информационного обслуживания науки ФАНО (проект концепции) // Информационные ресурсы России. 2016. Т. 153, № 5. С. 2–5.
3. Бездушный А. Н., Ковалев Д. А., Серебряков В. А. Архитектура сервисов интегрированной системы информационных ресурсов (ИСИР) // Электронные библиотеки. 2002. Т. 5, № 1. С. 1–22. URL: <https://elbib.ru/ru/article/201> (дата обращения: 15.07.2019).
4. Бездушный А. Н., Нестеренко А. К., Сысоев Т. М., Бездушный А. Н., Серебряков В. А. Возможности технологий ИСИР в поддержке Единого научного информационного пространства РАН // Электронные библиотеки. 2004. Т. 7, № 6. С. 1–17. URL: <https://elbib.ru/ru/article/260> (дата обращения: 15.07.2019).
5. Бездушный А. Н., Серебряков В. А. Единое научное информационное пространство (ЕНИП) РАН // Новые технологии в информационно-библиотечном обеспечении научных исследований. Екатеринбург, 2010. С. 6–17.
6. ГОСТ Р 7.0.96–2016. СИБИД. Электронные библиотеки. Основные виды. Структура. Технология формирования. URL: <http://docs.cntd.ru/document/1200142870> (дата обращения: 15.07.2019). Ильина И. Н. Архивный фонд российской академии наук как информационный источник электронной библиотеки «Научное наследие России» // Информационное обеспечение науки: новые технологии. Екатеринбург, 2014. С. 31–40.
7. Каленов Н. Е. Об интеграции научных информационных ресурсов институтов памяти // Информация и инновации. 2018. № 4. С. 45–52.
8. Каленов Н. Е., Погорелко К. П., Серебряков В. А., Сотников А. Н. Электронная библиотека «Научное наследие России»: состояние и перспективы развития // Научный сервис в сети Интернет : тр. XVIII Всерос. науч. конф. ИПМ им. М. В. Келдыша РАН. Москва, 2016. С. 148–151.
9. Концепция формирования и развития единого информационного пространства России и соответствующих государственных информационных ресурсов (одобрена решением Президента РФ от 23.11.1995, № Пр-1694) URL: <http://lawru.info/dok/1995/11/23/n453820.htm> (дата обращения: 15.07.2019).
10. Кочукова Е. В., Селюцкая О. В. Особенности комплектования научной библиотеки в современных условиях // Научные и технические библиотеки. 2016. № 8. С. 36–43. DOI: <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2016-8-36-43>.
11. Мировая цифровая библиотека. Открытая лекция А. И. Вислоого. URL: <https://www.rsl.ru/ru/all-news/231111> (дата обращения: 15.07.2019).
12. О Мировой цифровой библиотеке. Общая информация. URL: <https://www.wdl.org/ru/background/> (дата обращения: 15.07.2019).
13. О проекте – НЭБ.РФ. URL: <https://нэб.рф/about/> (дата обращения: 15.07.2019).
14. Осипова В. А. НЭБ: история, устройство и новый этап развития // Университетская книга. 2013. № 12. С. 64–65.
15. Пекшева М. А. Модель информационной среды научной библиотеки и процессов ее формирования: опыт Центральной научной библиотеки УрО РАН // Информационное обеспечение науки: новые технологии. Екатеринбург, 2018. С. 20–35. DOI: 10.32460/ion_nt-2018-0003.
16. Постановление Правительства РФ от 20 февраля 2019 г. № 169 «Об утверждении Положения о федеральной государственной информационной системе «Национальная электронная библиотека» и методики отбора объектов Национальной электронной библиотеки». URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201902260002> (дата обращения: 15.07.2019).
17. Серебряков В. А. Работы Вычислительного центра РАН в области распределенных информационных систем // Вестник НГУ. Серия: Информационные технологии. 2014. Т. 12, № 3. С. 100–123.
18. Шокин Ю. И., Федотов А. М., Жижиков О. Л. Технологии создания распределенных информационных систем для поддержки научных исследований // Вычислительные технологии. 2015. № 5. С. 251–274.
19. Электронная библиотека «Научное наследие России». О библиотеке. URL: <http://e-heritage.ru/about.html> (дата обращения: 15.07.2019).
20. Freire N., Isaac A., Robson G., Brooks J., Manguinhas H. A survey of Web technology for metadata aggregation in cultural heritage // Information Services & Use. 2017. Vol. 37, № 4. P. 425–436. DOI: 10.3233/ISU-170859.

References

1. Antopolsky A. B., Kalenkova A. A., Kalenov N. E., Serebryakov V. A., Sotnikov A. N. Principles of development of the Integrated system for academic libraries, archives and museums. *Informatsionnye resursy Rossii*, 2012, 125 (1), 2–6. (In Russ.).
2. Antopolsky A. B., Kalenov N. E., Serebryakov V. A. The unified system of information services for FANO sciences (the draft concept). *Informatsionnye resursy Rossii*, 2016, 153 (5), 2–5. (In Russ.).
3. Bezduzhnyi A. N., Kovalev D. A., Serebryakov V. A. Architecture of services of the integrated system of information resources (ISIR). *Elektronnye biblioteki*, 2002, 5 (1), 1–22. URL: <https://elbib.ru/ru/article/201> (accessed 15.07.2019). (In Russ.).

4. Bezdushnyy A. N., Nesterenko A. K., Sysoev T. M., Bezdushnyy A. N., Serebryakov V. A. The potential of ISIR technology to support the Unified scientific information space of RAS. *Elektronnye biblioteki*, 2004, 7 (6), 1–17. URL: <https://elbib.ru/ru/article/260> (accessed 15.07.2019). (In Russ.).
5. Bezdushnyy A. N., Serebryakov V. A. The unified scientific information space (USIS) of RAS. *Novye tekhnologii v informatsionno-bibliotечnom obespechenii nauchnykh issledovaniy*. Yekaterinburg, 2010, 6–17. (In Russ.).
6. GOST R 7.0.96–2016. *SIBID. Elektronnye biblioteki. Osnovnye vidy. Struktura. Tekhnologiya formirovaniya* [National Standard R 7.0.96–2016. System of standards on information, librarianship and publishing. Electronic library. Basic type. Structure. Formation technology]. URL: <http://docs.cntd.ru/document/1200142870> (accessed 15.07.2019). (In Russ.).
7. Il'ina I. N. The archive fund of the Russian Academy of Sciences as an information source of electronic library "Scientific heritage of Russia". *Informatsionnoe obespechenie nauki: novye tekhnologii*. Yekaterinburg, 2014, 31–40. (In Russ.).
8. Kalenov N. E. On integrating scientific information resources of the memory institutions. *Informatsiya i innovatsii*, 2018, 4, 45–52. (In Russ.).
9. Kalenov N. E., Pogorelko K. P., Serebryakov V. A., Sotnikov A. N. Electronic library "Scientific heritage of Russia": state and prospects of development. *Nauchnyi servis v seti Internet : tr. XVIII Vseros. nauch. konf. IPM im M. V. Keldysha RAN*. Moscow, 2016, 148–151. (In Russ.).
10. *Kontseptsiya formirovaniya i razvitiya edinogo informatsionnogo prostranstva Rossii i sootvetstvuyushchikh gosudarstvennykh informatsionnykh resursov (odobrena resheniem Prezidenta RF ot 23.11.1995 N Pr-1694)* [The concept of formation and development of the unified information space of Russia and relevant state information resources (approved by the decision of the President of the Russian Federation on 23.11.1995 N PR-1694)]. URL: <http://lawru.info/dok/1995/11/23/n453820.htm> (accessed 15.07.2019). (In Russ.).
11. Kochukova E. V., Selyutskaya O. V. Scientific library's collection development today. *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki*, 2016, 8, 36–43. (In Russ.). DOI: <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2016-8-36-43>.
12. *Mirovaya tsifrovaya biblioteka. Otkrytaya lektsiya A. I. Vislogo* [World digital library. Open lecture by A. I. Vislyi]. URL: <https://www.rsl.ru/ru/all-news/231111> (accessed 15.07.2019). (In Russ.).
13. *O mirovoi tsifrovoi biblioteke. Obshchaya informatsiya* [About the World Digital Library: Background]. URL: <https://www.wdl.org/ru/background/> (accessed 15.07.2019). (In Russ.).
14. *O proekte – NEB.RF* [About the project NEB.RF]. URL: <https://нэб.рф/about/> (accessed 15.07.2019). (In Russ.).
15. Osipova V. A. SEL: history, structure and a new stage of development. *Universitetskaya kniga*, 2013, 12, 64–65. (In Russ.).
16. Peksheva M. A. The model of the academic library information environment and the processes of its formation: the Central Scientific Library UB RAS experience. *Informatsionnoe obespechenie nauki: novye tekhnologii*. Yekaterinburg, 2018, 20–35. (In Russ.).
17. *Postanovlenie Pravitel'stva RF ot 20 fevralya 2019 g. № 169 "Ob utverzhdenii Polozheniya o federal'noi gosudarstvennoi informatsionnoi sisteme "Natsional'naya elektronnyaya biblioteka" i metodiki otbora ob'ektov Natsional'noi elektronnoi biblioteki"* [Government Decree of the Russian Federation on February 20, 2019 № 169 "On approval of regulations on the federal state information system "National Electronic Library" and methods to select objects for the National Electronic Library"]. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201902260002> (accessed 15.07.2019). (In Russ.).
18. Serebryakov V. A. Research and development in the Computing centre of RAS in the field of distributed information systems. *Vestnik NGU. Seriya : Informatsionnye tekhnologii*, 2014, 12 (3), 100–123. (In Russ.).
19. Shokin Yu. I., Fedotov A. M., Zhizhimov O. L. Technologies of designing distributed information systems to support research. *Vychislitel'nye tekhnologii*, 2015, 5, 251–274. (In Russ.).
20. *Elektronnaya biblioteka "Nauchnoe nasledie Rossii". O biblioteke* [Electronic library "Scientific heritage of Russia". About the library]. URL: <http://e-heritage.ru/about.html> (accessed 15.07.2019). (In Russ.).
21. Freire N., Isaac A., Robson G., Brooks J., Manguinhas H. A survey of Web technology for metadata aggregation in cultural heritage. *Information Services & Use*, 2017, 37 (4), 425–436. DOI: 10.3233/ISU-170859.

Статья поступила в редакцию 18.10.2019
Получена после доработки 28.10.2019
Принята для публикации 08.11.2019

Сведения об авторе:

Герасименко Алена Юрьевна, младший научный сотрудник отдела научно-исследовательской работы ЦНБ УрО РАН;
e-mail: elbook@cbibl.uran.ru,
ORCID: 0000-0003-1137-2670

Received 18.10.2019
Revised 28.10.2019
Accepted 08.11.2019

Information about the author:

Gerasimenko Alena Yurjevna, junior researcher,
Research department, Central Scientific Library of
the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences;
e-mail: elbook@cbibl.uran.ru,
ORCID: 0000-0003-1137-2670

ПОДДЕРЖКА ПУБЛИКАЦИОННОЙ АКТИВНОСТИ УЧЕНЫХ УРАЛЬСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА

© Ю. Д. Прокофьева

*Центральная научная библиотека Уральского отделения Российской академии наук,
Екатеринбург, Россия, nauka@cbibl.uran.ru*

Научные библиотеки сегодня уделяют особое внимание информационной поддержке и сопровождению исследований. Публикационная активность является одним из важнейших показателей эффективности научной организации и отражает уровень развития науки всего государства и отдельных регионов. В статье представлена статистика публикаций российских авторов по данным Web of Science и Scopus. Проанализирован вклад уральских ученых в общероссийский объем публикаций по ключевым индикаторам. Анализ показал единый вектор развития и заметный вклад уральских ученых в области физики и астрономии, инженерии, материаловедения, химии и математики в российскую науку. Для достижения более высоких результатов предлагается создать службу поддержки публикационной активности. Представлен обзор существующих российских и зарубежных сервисов, согласно которому сформированы и описаны перечень актуальных видов услуг, форма запроса и содержание будущей службы.

Ключевые слова: наукометрия, библиометрия, критерии оценки, библиометрические показатели, Web of Science, Scopus, ЦНБ УрО РАН

Для цитирования: Прокофьева Ю. Д. Поддержка публикационной активности ученых Уральского федерального округа // Библиосфера. 2019. № 4. С. 85–96. DOI: 10.20913/1815-3186-2019-4-85-96.

Support for the publication activity of scientists in the Ural Federal District Y. D. Prokof'eva

Central Scientific Library UB RAS, Ekaterinburg, Russia, nauka@cbibl.uran.ru

Today research libraries pay special attention to research information support. Publication activity is one of the most important indicators of the effectiveness of a scientific organization and reflects the level of science development in the state and separate regions. The article presents the statistics of publications of Russian authors according to Web of Science and Scopus. The contribution of Ural scientists to the all-Russian volume of publications on key indicators was analyzed. It shows the common development vector and a noticeable input of the Ural physicists, astronomers, chemists, mathematicians, specialists in engineering and material science in the Science in Russia. In order to achieve better results, the author proposes the creation of a publication activity support service. The review of existing Russian and foreign services is presented, as a result of which the list of actual types of services, the request form and the content of the future service is formed and described.

Keywords: scientometrics, bibliometrics, assessment criteria, bibliometric indicators, Web of Science, Scopus, Central Scientific Library of UB RAS

Citation: Prokof'eva Y. D. Support for the publication activity of scientists in the Ural Federal District. *Bibliosphere*. 2019. № 4. P. 85–96. DOI: 10.20913/1815-3186-2019-4-85-96.

Введение

Публикационная активность сегодня оценивается не только количеством научных публикаций, но и тем, в какие международные базы данных (БД) они входят. По итогам каждого года в профессиональной печати появляются сведения о том, какую долю составляют российские публикации в Web of Science (WoS) и Scopus, какое место занимает страна в мировом рейтинге публикационной активности. Статистика последних лет демонстрирует рост числа

российских публикаций в индексируемых WoS и Scopus журналах и отражает динамику развития отечественной науки относительно других стран.

Теме информационного обеспечения академических библиотек посвящено множество работ, так как сопровождение научных исследований всегда являлось неотъемлемой частью развития науки. Реформирование научной сферы и внедрение системы оценки эффективности деятельности ученых оказали влияние на процесс информационного обеспечения

исследований и способствовали появлению новых форм библиотечно-библиографического обслуживания. Одной из таких форм являются службы поддержки публикационной активности, основанные на работе с библиометрическими БД.

Анализ публикационной активности ученых, организаций и стран широко представлен в периодике. Например, в статье Ю. В. Мохначевой и В. А. Цветковой рассмотрены результаты российских исследователей в мировом потоке публикаций по данным Web of Science Core Collection. Авторы отмечают рост публикационной активности российских ученых по всем направлениям научной деятельности [8, с. 29]. Вместе с ростом числа публикаций наблюдается сокращение количества исследователей. Анализ производительности труда ученых представлен в статье А. А. Ширяева и Е. Г. Дорониной [12].

Помимо исследований публикационной активности России на мировом фоне, в статье А. Ж. Ибраева, Н. И. Пономаревой и Г. А. Козбгарова описан анализ публикационной активности стран-членов Евразийского экономического союза, в состав которого входит Россия [4].

Опираясь на работы, посвященные публикационной активности России в мировом научном пространстве [1–3, 11, 13], мы исследовали уровень публикационной активности ученых Уральского федерального округа (УрФО) на фоне публикационной активности российских ученых.

Исследование включает следующие этапы:

- анализ по количеству публикаций за последние 15 лет;
- сравнение доли публикаций региональных отделений в общероссийском массиве публикаций;
- сравнение ведущих направлений исследований в России и в УрФО;
- анализ преобладающих источников публикаций;
- анализ распределения журнальных публикаций по квартилям в России и в УрФО.

Поддержка публикационной активности

Термин «публикационная активность» с каждым годом ассоциируется все больше с достижением количественных показателей и выполнением норм административных документов, чем с творческой исследовательской деятельностью ученых и, как следствие, увеличением опубликованных результатов. Выполняя утвержденные наукометрические показатели, публикационную активность следует рассматривать как системную задачу.

«Публикационная активность – это результат научно-исследовательской деятельности автора или научного коллектива, или иного коллективного фактора исследовательского процесса (организация, регион, страна), воплощенный в виде научной

публикации, например, журнальной статьи, статьи в коллективном сборнике, доклада в трудах научной конференции, авторской или коллективной монографии, опубликованного отчета по НИР. В данной статье под публикационной активностью подразумевается производство текстов, публикуемых в научных периодических изданиях, то есть журналах» [1].

Управление публикационной активностью – достаточно сложный долгосрочный процесс, который не может регулироваться лишь административными методами. Он начинается задолго до опубликования работы: с определения темы исследования и постановки цели.

На первых этапах исследования и подготовки работы к публикации информационная поддержка со стороны библиотеки должна осуществляться наиболее активно.

Залогом успеха эффективного научного работника служат следующие навыки:

- знание не только своей предметной области, но и смежных дисциплин;
- умение работать со специальной литературой;
- умение анализировать и структурировать научную информацию;
- владение иностранным языком, преимущественно английским, на уровне, позволяющем свободно общаться с зарубежными коллегами и изучать первоисточники на языке оригинала.

При отсутствии этих навыков у начинающего исследователя научная библиотека может оказывать помощь в работе с первоисточниками, в производстве и оформлении научного текста, а также проводить консультирование по вопросам публикации работы и взаимодействия с издателями.

Оценка вклада уральских ученых в публикационную картину России и результаты анализа

Крупнейшими научными учреждениями на Урале являются Уральское отделение Российской академии наук (УрО РАН) и Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина (УрФУ). Именно эти организации выбраны в качестве базы исследования.

Чтобы понять, какое место занимает страна в мировом научном рейтинге, необходимо проанализировать ключевые показатели, и прежде всего – количество публикаций (табл. 1) [11]. Публикация считается принадлежащей определенной стране, если ее автор или хотя бы один соавтор указал страну в своем рабочем адресе [13, с. 15].

По полученным данным, наблюдается ежегодный рост российских публикаций в целом и публикаций уральских ученых в частности (табл. 1). Исключение составляет лишь 2006 г.,

Таблица 1

Количество публикаций за 15 лет по данным Scopus*

Table 1

Number of publications over 15 years in Scopus

Год	Количество публикаций организаций России	Место России в мире	Количество публикаций УрО РАН	Количество публикаций УрФУ	Количество публикаций УрФО	Доля публикаций УрФО в массиве российских публикаций, %
2003	35 439	11	927	313	1240	3,4
2004	36 992	11	903	367	1270	3,4
2005	39 261	12	873	398	1271	3,2
2006	35 285	14	825	306	1131	3,2
2007	35 951	15	980	344	1324	3,6
2008	37 238	15	980	370	1350	3,6
2009	38 895	15	1041	360	1401	3,6
2010	40 194	16	1168	450	1618	4,0
2011	43 453	15	1268	469	1737	3,9
2012	44 509	15	1225	965	2190	4,9
2013	49 058	15	1427	1014	2441	4,9
2014	57 577	15	1460	1279	2739	4,7
2015	66 704	14	1586	1528	3114	4,6
2016	78 674	13	1784	1980	3764	4,7
2017	83 358	12	2049	2344	4393	5,2

* Цветом выделены ключевые индикаторы, которые упоминаются далее в тексте.

на который пришелся резкий спад публикационной активности в России и на Урале. В 2007 г. ситуация на Урале стабилизировалась и даже были превышены показатели за 2005 г. [13]. Количественные показатели по России смогли восстановить потерянные позиции лишь в 2010 г., оказавшись при этом на 16-м месте в мировом рейтинге – самой низкой позиции за анализируемые годы [11]. Как оказалось, 4 года (2006–2009 гг.) – слишком долгий и достаточно губительный срок для престижа российской науки. Вернуть потерянное 12-е место в рейтинге России удалось лишь спустя 12 лет, в 2017 г.

Важным критерием стабильности является то, что, несмотря на серьезный спад публикационных показателей в России, число публикаций уральских авторов продолжало расти, их доля увеличилась в период публикационного кризиса с 3,2 до 4%.

Самый большой процент работ уральских ученых (5,2%) зафиксирован в 2017 г. Самый резкий скачок доли публикаций – на 1% – выявлен в 2011–2012 гг. Это объясняется тем, что общее количество российских публикаций в этот период увеличилось на 2,4%, а количество публикаций на Урале немного больше – на 2,6%.

Резкий скачок доли числа уральских публикаций совпал с выходом Указа президента Российской Федерации № 599 «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки»¹, а также государственной программы РФ «Развитие науки и технологий»². Согласно этим документам, к 2015 г. научные организации должны были обеспечить увеличение доли российских публикаций в мировых научных журналах, индексируемых в WoS, до 2,44%.

В результате анализа данных выявлена закономерность: чем ежегодный прирост публикаций уральских ученых больше ежегодного прироста российских публикаций, тем выше доля публикаций уральских ученых в общероссийском массиве. В 2018 г. общее количество российских публикаций составило 99 276 (Scopus), из них 4844 (4,8%) принадлежат уральским ученым.

¹ Указ президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 599 «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки» // Законы, кодексы и нормативно-правовые акты Российской Федерации. URL: <https://legalacts.ru/doc/ukaz-prezidenta-rf-ot-07052012-n-599/> (дата обращения: 08.09.2019).

² Государственная программа Российской Федерации «Развитие науки и технологий» на 2013–2020 годы. URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&prevDoc=102420319&backlink=1&nd=102349750/41449> (дата обращения: 08.09.2019).

Как оценить уровень вклада региона в масштабе страны? Вклад Урала в 5,2% от общероссийского масштаба – это много или мало? Доля России в мировом публикационном пространстве составляет 2,9% по данным Scopus и 2,6% по данным WoS. Если речь не идет о десятках процентов, то 5,2% можно считать вполне достойным показателем. Не совсем корректно сравнивать Урал в контексте России с Россией в мировом научном пространстве, поэтому сравнение проведено между региональными отделениями РАН (табл. 2).

Анализ проведен по данным Scopus, где в составе УрО РАН учтены показатели 38 институтов, Дальневосточного отделения Российской академии наук (ДВО РАН) – 32 института и Сибирского отделения Российской академии наук (СО РАН) – 89 институтов. Для сравнения все данные приведены к единому показателю – среднему количеству публикаций на институт. Среднее число публикаций на один институт в 2017 г. в ДВО РАН составляет 29, в УрО РАН – 54, в СО РАН – 91 публикацию. Таким образом, в России на 2017 г. среди региональных отделений РАН самый высокий вклад в публикационную активность принадлежит Сибирскому отделению.

Помимо количественных показателей наукометрические БД дают возможность узнать, по каким научным направлениям чаще всего публикуются ученые с российскими аффилиациями.

Данные Scopus по российским публикациям за 5 лет (2014–2018 гг.) показывают, что ведущими направлениями являются физика и астрономия, инженерия, материаловедение, химия и математика (рис. 1). По УрФО первые позиции занимают те же направления.

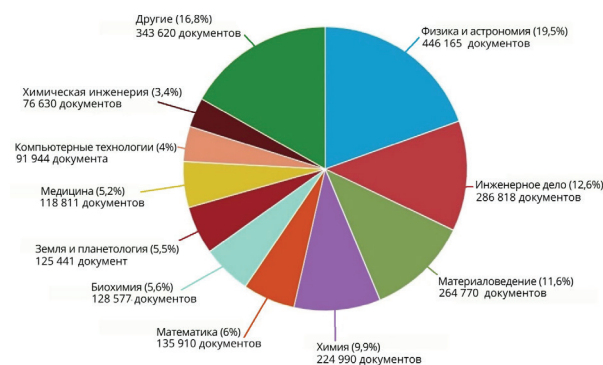


Рис. 1. Распределение российских документов по отраслям знаний за 2014–2018 гг.

Fig. 1. Distribution of Russian documents by subject area for 2014–2018

Таблица 2

Распределение публикаций по региональным отделениям РАН (данные Scopus)

Table 2

Distribution of publications among regional branches of the Russian Academy of Sciences (Scopus data)

Год	Количество публикаций организаций России	Количество публикаций УрО РАН	Доля публикаций УрО РАН, %	Количество публикаций СО РАН	Доля публикаций СО РАН, %	Количество публикаций ДВО РАН	Доля публикаций ДВО РАН, %
2003	35 439	927	2,62	3082	8,70	129	0,36
2004	36 992	903	2,44	3339	9,03	174	0,47
2005	39 261	873	2,22	3735	9,51	171	0,44
2006	35 285	825	2,34	3592	10,18	194	0,55
2007	35 951	980	2,73	3843	10,69	234	0,65
2008	37 238	980	2,63	4150	11,14	280	0,75
2009	38 895	1041	2,68	4284	11,01	340	0,87
2010	40 194	1168	2,91	4496	11,19	353	0,88
2011	43 453	1268	2,92	4706	10,83	601	1,38
2012	44 509	1225	2,75	4643	10,43	642	1,44
2013	49 058	1427	2,91	4977	10,15	725	1,48
2014	57 577	1460	2,54	5668	9,84	820	1,42
2015	66 704	1586	2,38	6335	9,50	867	1,30
2016	78 674	1784	2,27	7388	9,39	929	1,18
2017	83 358	2049	2,46	8112	9,73	945	1,13

Немаловажными критериями состояния публикационной активности ученых являются источники опубликованных работ, а также квартили журналов. Квартиль (Q) – это категория научных журналов, в которую они попадают в результате ранжирования. Существует 4 квартиля. Первый квартиль (Q1) считается самым высоким, а четвертый (Q4) – самым низким. Наиболее авторитетные журналы принадлежат, как правило, к первым двум квартилям – Q1 и Q2.

В ходе исследования проведен анализ источников, в которых опубликованы работы

ученых УрФО за 2000–2018 гг. Анализ проведен в несколько этапов:

1. Отбор публикаций организаций по источникам согласно данным WoS и Scopus за 2000–2018 гг. (табл. 3).
2. Отбор источников для анализа, в которых опубликовано более 1% научных работ авторов организаций.
3. Сопоставление названий источников в WoS и в Scopus с целью выявления повторяющихся и уникальных названий изданий.
4. Определение квартилей отобранных источников.

Таблица 3

Фрагмент таблицы с данными отбора источников публикаций организаций по данным Web of Science и Scopus за 2000–2018 гг.

Table 3

A fragment of the table with data on the selection of publications sources for the organizations found in Web of Science and Scopus for 2000–2018

Институт	Web of Science	Scopus
ИМАШ УрО РАН	Russian Journal Of Nondestructive Testing 120	Russian Journal Of Nondestructive Testing 77
	AIP Conference Proceedings 94	Physics Of Metals And Metallography 22
	Mechanics Resource And Diagnostics Of Materials And Structures Mrdms 2017 48	Russian Metallurgy Metally 22
	Mechanics Resource And Diagnostics Of Materials And Structures Mrdms 2016 43	Russian Journal Of Non Ferrous Metals 15
	Physics Of Metals And Metallography 42	Proceedings Of SPIE The International Society For
	Metal Science And Heat Treatment 22	Optical Engineering 14
	Journal Of Materials Processing Technology 14	Fizika Metallov I Metallovedenie 7
	Russian Journal Of Non Ferrous Metals 14	Inorganic Materials 6
	Russian Journal Of Applied Chemistry 12	Crimico 2014 24th International Crimean Conference Microwave And Telecommunication Technology Conference Proceedings 5
	Materials Science And Engineering A Structural Materials Properties Microstructure And Processing 11	Journal Of Friction And Wear 5
	Journal Of Sound And Vibration 9	Letters On Materials 5
	Proceedings Of The Society Of Photo Optical Instrumentation Engineers Spie 9	AIP Conference Proceedings 4
	Chemical And Petroleum Engineering 8	Ceur Workshop Proceedings 4
	Inorganic Materials 8	Materials Science And Engineering A 4
		Physical Mesomechanics 4
		Physics Of The Solid State 4
УрФУ им. Б. Н. Ельцина	AIP Conference Proceedings 435	AIP Conference Proceedings 550
	Physics Of The Solid State 375	Chemistry Of Heterocyclic Compounds 533
	Physics Of Metals And Metallography 304	Physics Of Metals And Metallography 491
	Physical Review B291	Physics Of The Solid State 449
	Russian Chemical Bulletin 226	Journal Of Engineering Physics 293
	Proceedings Of The Steklov Institute Of Mathematics 223	Soviet Physics Journal 271
	Refractories And Industrial Ceramics 183	Steel In Translation 258

Институт	Web of Science	Scopus
	Metallurgist 181	Radiophysics And Quantum Electronics 250
	Metal Science And Heat Treatment 169	Russian Chemical Bulletin 244
	Journal Of Physics Conference Series 153	Proceedings Of The Steklov Institute Of Mathematics 228
	Meteoritics Planetary Science 151	Metal Science And Heat Treatment 213
	Journal Of Magnetism And Magnetic Materials 143	Metallurgist 213
	Ferroelectrics 137	Journal Of Magnetism And Magnetic Materials 208
	Chemistry Of Heterocyclic Compounds 113	Ceur Workshop Proceedings 207
	IOP Conference Series Materials Science And Engineering 104	Physical Review B Condensed Matter And Materials Physics 207
	Russian Journal Of Electrochemistry 103	Rasplavy 196
	Inorganic Materials 101	Refractories And Industrial Ceramics 188
	Russian Journal Of Applied Chemistry 101	Journal Of Physics Conference Series 178
	Journal Of Alloys And Compounds 100	Solid State Phenomena 167
	Russian Journal Of Inorganic Chemistry 100	Russian Metallurgy Metally 160
	Glass And Ceramics 98	Ferroelectrics 154
	Journal Of Experimental And Theoretical Physics 94	Polymer Science USSR 151
	Russian Journal Of Non Ferrous Metals 92	Journal Of Alloys And Compounds 147
	Journal Of Physics Condensed Matter 88	IOP Conference Series Materials Science And Engineering 126
	Mendeleev Communications 88	Lecture Notes In Computer Science Including Sub series Lecture Notes In Artificial Intelligence And
		Lecture Notes In Bioinformatics 125 Inorganic Materials 124 <...>

В процессе отбора изданий по WoS выявлено 2799 источников, по данным Scopus – 2816 источников публикаций авторов УрФО за 2000–2018 гг. Публикации в источниках распределены неравномерно. С целью сокращения массива источников и уравнивания данных по организациям для анализа были отобраны издания с наибольшим количеством публикаций организации, а именно с долей от общего числа публикаций более 1%. В результате было проанализировано 787 источников публикаций.

Анализ по профилям организаций в WoS показал, что основной массив публикаций большинства институтов представлен в российских переводных журналах. Иностранные журналы присутствуют, но в меньшей степени и не на первых позициях.

Далее у каждого издания определена принадлежность квинтилю (табл. 4).

Анализ распределения журналов по квинтилям позволяет сделать вывод о научном уровне публикаций организации.

Отсутствие квинтиля у издания объясняется тем, что не все журналы имеют импакт-фактор,

а значит, не могут быть ранжированы по квинтилям. Кроме того, среди источников публикаций часто встречаются материалы конференций и другие типы документов. Например, в Web of Science Core Collection представлены 162 российских журнала, и 153 из них имеют импакт-фактор, что является очень хорошим показателем [9].

Каждый из четырех квинтилей содержит примерно одинаковое количество журналов, однако в журналах первого и второго квинтилей значительно больше статей, чем в третьем и четвертом. Это объясняется тем, что в первый квинтиль входят высокорейтинговые мегажурналы, которые публикуют десятки тысяч статей ежегодно [2].

Распределение публикаций по квинтилям показало, что 327 журналов (41% – то есть большинство) относятся к четвертому квинтилю, 162 источника (21%) не имеют квинтиля, 123 (16%) принадлежат третьему квинтилю, 99 (12%) – второму и 76 (10%) попали в первый квинтиль (рис. 2).

В 2017 г. доля российских публикаций в мировом массиве журналов Q1 и Q2 составила лишь 1,6% (WoS) (рис. 3) [2].

Таблица 4

Распределение периодических изданий, в которых опубликованы статьи
сотрудников организаций УрФО, по квартилям и Объединенным ученым советам
УрО РАН (ОУС УрО РАН)

Table 4

Distribution of periodicals with publications of UFD researchers according journals' quartiles (in WoS)
and the joint scientific councils

Инсти- тут	Q1	Q2	Q3	Q4	Без квар- тиля	Объединенный уче- ный совет (ОУС) УрО РАН	Q1	Q2	Q3	Q4	Без кварти- ля	Всего по ОУС
ИММ УрО РАН	-	-	6	4	2	ОУС УрО РАН по ма- тематике, механике и информатике	7	11	15	25	15	73
ИМ УрО РАН	1	2	5	11	7							
ИМАШ	3	2	2	5	2							
ИМСС	3	7	2	5	4							
ИЭ УрО РАН	1	1	2	7	6	ОУС УрО РАН по эко- номическим наукам	1	1	2	7	6	17
ИФМ УрО РАН	1	6	8	5	7	ОУС УрО РАН по физико- техническим наукам	8	19	34	39	20	120
ИЭФ УрО РАН	1	4	8	10	5							
ФТИ			7	7	2							
ИТФ	5	5	5	7	2							
ИПЭ	1	3	5	9	2							
НИЦ «НиР БСМ»		1	1	1	2							
ИОС	2	8	7	11		ОУС УрО РАН по хи- мическим наукам	14	25	26	66	2	133
ИХТТ УрО РАН	1	7	10	11								
ИВТЭ	7	6	3	13	1							
ИТХ	2	3	3	16	1							
ИХ КНЦ	2	1	3	15								
ИЭРиЖ	2	3	1	9		ОУС УрО РАН по био- логическим наукам	5	6	5	35	19	70
ИБ КНЦ	3	2	2	18								
БС УрО РАН		1	2	6	8							
ТКНС				2	11							
ИИФ	6	3	3	8	5	ОУС УрО РАН по ме- дицинским наукам	19	14	13	47	8	101
ИФ КНЦ	6	4	2	11	1							
ИЭГМ	1	2	4	12								
ИФПА	1	1		1								
ИКВС	5	4	4	15	2							

* УрФУ не входит в ОУС УрО РАН и является отдельной организацией УрФО.

Окончание табл. 4

Институт	Q1	Q2	Q3	Q4	Без квартиля	Объединенный ученый совет (ОУС) УрО РАН	Q1	Q2	Q3	Q4	Без квартиля	Всего по ОУС
ИС УрО РАН	5	4	5	14	2	ОУС УрО РАН по наукам о Земле	9	8	15	47	26	105
ИГЗ УрО РАН		2	1	10	2							
ИГ КНЦ	2	2	5	14	5							
ИГФ УрО РАН			3	5	8							
ГИ УрО РАН	2		1	4	9							
ИИиА УрО РАН	3	3	1	2	18	ОУС УрО РАН по гуманитарным наукам	9	7	3	12	59	90
ИФиП УрО РАН	1		1	3	17							
УИИи-ЯЛ УрО РАН	1			1	12							
ИЯЛИ КНЦ УрО РАН	4	4	1	6	12							
КНЦ УрО РАН	1		4	21		ОУС УрО РАН по междисциплинарным проблемам	3	3	5	36	4	51
ПНЦ УрО РАН	2	3	1	15	4							
УрФУ *	1	5	5	13	3	УрФУ	1	5	5	13	3	27

Доля публикаций уральских ученых в общероссийском массиве журналов Q1 и Q2 составляет 1,2%.

Далее рассмотрим распределение публикаций уральских ученых по квартилям журналов, в которых они опубликованы (Web of Science), в соответствии с объединенными учеными советами УрО РАН (рис. 4).

Среди публикаций ОУС УрО РАН по гуманитарным наукам доля источников, не имеющих

квартилей, составляет 65%. Это объясняется тем, что журналы гуманитарного направления почти не представлены в зарубежных наукометрических БД и в публикациях преобладают обзоры и материалы конференций [7, с. 77].

По количеству источников из четвертого квартиля 70% принадлежит ОУС УрО РАН по междисциплинарным проблемам. В третьем квартиле больше всего публикаций из области физико-технических наук. Лидер по источникам

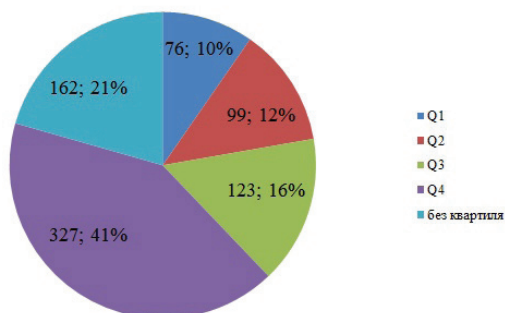


Рис. 2. Распределение публикаций УрФО по квартилям журналов (WoS)
Fig. 2. Distribution of publications of the Ural Federal District by journals' quartiles (WoS)

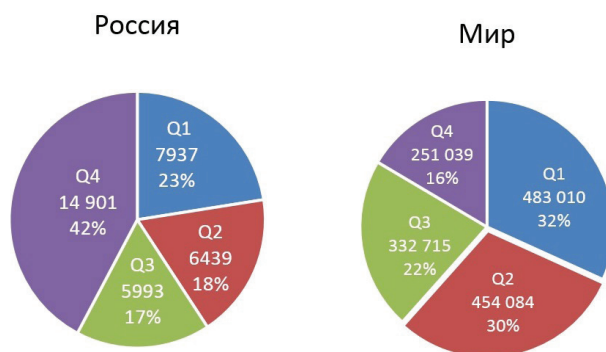


Рис. 3. Распределение журнальных публикаций 2017 г. по квартилям JCR в России и мире [2]
Fig. 3. Distribution of journal publications by JCR quartiles in Russia and the world in the 2017 [2]

ОУС УрО РАН	Q1	Q2	Q3	Q4	Без квартиля
Количество источников					
ОУС УрО РАН по математике, механике и информат.	7	11	15	25	15
ОУС УрО РАН по экономическим наукам	1	1	2	7	6
ОУС УрО РАН по физико-техническим наукам	8	19	34	39	20
ОУС УрО РАН по химическим наукам	14	25	26	66	2
ОУС УрО РАН по биологическим наукам	5	6	5	35	19
ОУС УрО РАН по медицинским наукам	19	14	13	47	8
ОУС УрО РАН по наукам о Земле	9	8	15	47	26
ОУС УрО РАН по гуманитарным наукам	9	7	3	12	59
УрФУ имени Б. Н. Ельцина	1	5	5	13	3
ОУС УрО РАН по междисциплинарным проблемам	3	3	5	36	4

ОУС УрО РАН	Q1	Q2	Q3	Q4	Без квартиля
В процентах					
ОУС УрО РАН по математике, механике и информат.	9,58	15,06	20,54	34,24	20,54
ОУС УрО РАН по экономическим наукам	5,88	5,88	11,76	41,17	35,3
ОУС УрО РАН по физико-техническим наукам	6,66	15,83	28,3	32,5	16,6
ОУС УрО РАН по химическим наукам	10,5	18,8	19,54	49,6	1,5
ОУС УрО РАН по биологическим наукам	7,14	8,57	7,14	50	27,14
ОУС УрО РАН по медицинским наукам	18,8	13,86	12,87	46,53	7,9
ОУС УрО РАН по наукам о Земле	8,57	7,6	14,28	44,76	24,76
ОУС УрО РАН по гуманитарным наукам	10	7,77	3,33	13,33	65,5
УрФУ имени Б. Н. Ельцина	3,7	18,5	18,5	48,14	11,11
ОУС УрО РАН по междисциплинарным проблемам	5,88	5,88	9,8	70,58	7,84

Рис. 4. Распределение публикаций ОУС УрО РАН по квартилям журналов (WoS)

Fig. 4. Distribution of publications among the joint academic councils by quartiles of journals (WoS)

второго квартиля – ОУС УрО РАН по химическим наукам и Уральский федеральный университет. Публикации в источниках первого квартиля в большинстве представлены ОУС УрО РАН по медицинским наукам.

По данным Scopus, распределение по квартилям выглядит равномерно: в первом и втором квартиле по 47 журналов, в третьем – 99, 59 – входит в четвертый квартиль (рис. 5).

Проведенный анализ свидетельствует о высокой продуктивности уральских ученых по основным индикаторам, но тем не менее требует дальнейших усилий для достижения более высоких результатов. Так, доля публикаций УрО РАН в общероссийском потоке в последние годы не достигает и 3%, тогда как доля публикаций СО РАН колеблется от 9 до 10%. Работы, опубликованные в первом и втором квартилях, составляют 22% по данным WoS и 40% по данным Scopus.

Для достижения более высоких показателей библиотека может оказывать помощь ученым на этапах подготовки исследования к публикации.

Служба поддержки публикационной активности

В качестве информационной поддержки и сопровождения научных исследований,

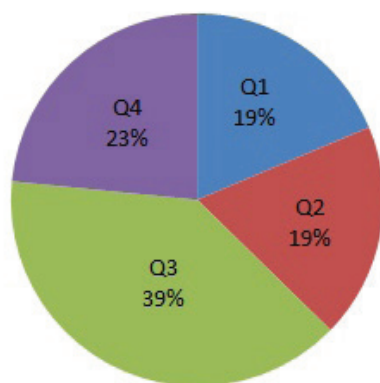


Рис. 5. Распределение журналов, использованных в УрФО, в Scopus по квартилям в 2010–2018 гг.

Fig. 5. Distribution of journals, used in the Ural Federal District, in Scopus by quartiles in 2010–2018

с целью содействия развитию научной деятельности, предлагается создание службы поддержки публикационной активности.

В Центральной научной библиотеке (ЦНБ) УрО РАН с 2010 г. проводятся практические занятия «Школа молодого ученого», где научные сотрудники, аспиранты, студенты, преподаватели получают знания об основах поиска информации, ресурсах библиотеки, работе с базами данных и оформлению научной работы. В 2016 г. разработанный курс лекций, практических и самостоятельных работ включен в образовательную программу аспирантов в качестве учебной дисциплины «Информационно-библиографические ресурсы и наукометрические инструменты в научной деятельности».

Консультации и выполнение запросов пользователей в ЦНБ УрО РАН происходят на регулярной основе, однако отсутствует общая форма представления всего комплекса услуг, которыми может воспользоваться ученый. В связи с этим возникла потребность создания службы поддержки публикационной активности ЦНБ УрО РАН. Цель создания службы – формирование единой точки доступа к услугам библиотеки, которые будут полезны ученому на всех этапах исследовательской работы: с момента возникновения темы исследования до выхода публикации из печати.

Необходимость создания подобных сервисов и услуг находит подтверждение в работах М. И. Кий [5] и А. А. Крулева [6]. В статье «Роль наукометрии в стратегическом планировании научной деятельности» Крулев приходит к выводу, что «ученому во многом приходится тратить силы не на исследования, а на публикацию своих статей» [6, с. 22].

Подобных служб в российских библиотеках существует не так много, и наиболее полноценной и продуманной в плане предлагаемых услуг является Служба поддержки публикационной активности научной библиотеки Сибирского федерального университета.

В качестве примера зарубежного опыта можно назвать библиотечно-информационную

службу Стелленбосского университета (ЮАР), целью которой является создание благоприятных условий для исследований и эффективное предоставление услуг опытным персоналом. В сфере наукометрии служба занимается поддержкой принятия решения о месте публикации, сотрудничестве, предоставляет информацию о библиометрических инструментах, показателях и ресурсах для управления процессом исследования [16]. Развитием направления поддержки научных исследований южноафриканские академические библиотеки начали заниматься уже довольно давно, заметив, что изменение педагогики и быстрый рост стимулирующих технологий вызвали спрос на новые услуги поддержки исследований, такие как библиометрия, управление данными, оцифровка и Open Journal Systems [15].

Библиотека Университета Солнечного побережья (USC Sunshine Coast, Австралия) поддерживает научные исследования посредством сотрудничества и индивидуальной работы с научным персоналом, отличниками и студентами. Библиотека обеспечивает подготовку кадров, предоставление соответствующих ресурсов, проводит обучение, занимается популяризацией и продвижением результатов исследований.

После изучения существующих сервисов [14, 16–18], в соответствии с возможностями ЦНБ УрО РАН, сформирован перечень предоставляемых услуг, определены сотрудники-исполнители каждого вида работ и создан макет формы запроса, который будет размещен в системе «Web-кабинет ученого» (рис. 6).

Web-кабинет ученого на сегодняшний день – наиболее востребованная платформа для ученых УрО РАН, где они могут ознакомиться с новыми поступлениями книг, журналов, оформить заказ на электронную копию документов из фонда библиотеки или по межбиблиотечному абонементу. Определение «кабинет» говорит само

за себя, его цель – создать комфортную удаленную рабочую среду с максимумом возможностей.

В одном из разделов данной службы будут размещены инструкции и рекомендации по самостоятельной работе с запросами, аналогичными услугам. Пользователю предоставляется выбор: изучить интересующий вопрос самому или обратиться за помощью к специалистам.

Перечень услуг службы поддержки публикационной активности ЦНБ УрО РАН:

- Подбор журнала в соответствии с тематикой публикации с использованием РИНЦ, Scopus, WoS и End Note Match. В заявке пользователь указывает направление своего исследования, название публикации, аннотацию и ключевые слова. Результатом выполнения услуги является перечень журналов, рекомендованных для размещения научной публикации.

- Проверка журнала. Исходные сведения для реализации услуги содержатся в онлайн-заявке пользователя с указанием наименования и реквизитов журнала (название, ISSN, ссылка и т. д.). В результате пользователь получает объективную информацию об издании по данным Scopus, WoS, Russian Science Citation Index и BAK.

- Оформление списка литературы. Создание и/или корректировка в соответствии с требованиями научного издания приставейного списка.

- Подбор литературы по заданной научной тематике.

- Поиск коллабораций. Анализ возможностей сотрудничества в научной области по тематике исследования и ключевым словам. Результатом выполнения услуги является список потенциальных партнеров (организаций, авторов).

- Индексирование документов: шифр УДК, ББК, рубрикатор ГРНТИ, определение авторского знака.

- Проверка наукометрических показателей (WoS, Scopus). В результате запроса исследователь получает справку, содержащую сведения об организации или авторе (в зависимости от запроса).

- Проведение групповых и индивидуальных консультаций по заранее определенным в заявках вопросам.

- Помощь по работе с авторскими профилями (РИНЦ и WoS).

Наличие авторского профиля открывает большие возможности как для самого ученого, так и для научного сообщества в целом, поэтому эта услуга становится все более востребованной. Авторский профиль отражает результаты научной деятельности ученого, предоставляет возможность поиска информации о потенциальном сотрудничестве, возможность быстрого получения информации о публикациях и иных исследовательских результатах для составления заявок на гранты и резюме. Наличие



Рис. 6. Служба поддержки публикационной активности в ЦНБ УрО РАН

Fig. 6. The publication activity support service in the Central Scientific Library of the Ural Branch of RAS

персональных идентификаторов является одним из условий для участия в грантах, конференциях и для публикации в некоторых журналах. В связи с этим необходима максимальная регистрация исследователей в системах с помощью сотрудников библиотек, регулярная проверка и редактирование профилей авторами по мере необходимости.

Заключение

В результате исследования проведена оценка публикационной активности уральских ученых на фоне общероссийских показателей: количество публикаций, ведущие направления исследований, источники опубликованных работ и распределение журналов по квартилям. Основная часть публикаций распределена по десяти основным научным направлениям, которые составляют 83% от общего числа работ. Первые позиции ведущих направлений исследований по России и УрФО полностью совпали, что свидетельствует о едином векторе развития и вкладе уральских ученых в области физики и астрономии, инженерии, материаловедения, химии и математики.

Публикации Урала в общероссийском массиве имеют долю значительно ниже СО РАН, 2,76% и 9,73% соответственно, однако усредненный показатель по количеству публикаций на институт

по УрО РАН составляет 54. Распределение по квартилям журналов свидетельствует о преобладании публикаций в журналах третьего и четвертого квартилей, что составляет 78% по данным WoS и 60% по данным Scopus.

Сложно сделать однозначный вывод об уровне вклада уральских ученых в публикационную картину России. На сегодняшний день мнение об использовании наукометрических исследований в качестве основного критерия оценки эффективности научной деятельности является спорным. Поэтому для получения более точных результатов целесообразно проводить не наукометрические исследования, а комплексные, исследуя не только количественные, но и качественные показатели с учетом экспертной оценки [6, с. 24].

В библиотеках стал особенно востребован дистанционный вид обслуживания. В условиях постоянного увеличения объема информации чрезвычайно важной и приоритетной задачей является создание качественно новых способов поддержки научных исследований [10]. Поиск и отбор необходимой информации становятся все более сложными процессами, и потому все больше ценятся специалисты, способные обработать большой объем данных и предоставить самые важные сведения. Создание подобных платформ и сервисов сопровождения исследований – это шаг навстречу пользователям, отвечающий их реальным потребностям. ■

Список источников

1. Арефьев П. Г. Публикационная активность, возможности роста научного продукта и традиционный русский вопрос «Что делать?» // Университетская книга. 2013. № 10. С. 49–55.
2. Гуськов А. Е., Косяков Д. В., Пармон В. В ожидании индикаторов // Поиск. 2018. № 33/34. С. 4.
3. Заякин А., Смагин А. Пиши, Емеля // Новая газета. URL: <https://www.novayagazeta.ru/articles/2019/04/20/80297-pishi-emelya> (дата обращения: 21.08.2019).
4. Ибраев А. Ж., Пономарева Н. И., Козбагарова Г. А. Анализ публикационной активности государств – членов Евразийского экономического союза // Научно-техническая информация. Серия 1, Организация и методика информационной работы. 2019. № 2. С. 10–17.
5. Кий М. И. Взаимодействие библиотеки с пользовательской аудиторией средствами виртуальной среды // Научно-техническая информация. Серия 1, Организация и методика информационной работы. 2019. № 1. С. 27–35.
6. Крулев А. А. Роль наукометрии в стратегическом планировании научной деятельности // Научно-техническая информация. Серия 1, Организация и методика информационной работы. 2019. № 1. С. 21–26.

7. Методика наукометрической оценки развития научных организаций Уральского федерального округа / Ю. Д. Прокофьева, Л. А. Оболенская, Т. А. Осипенко, А. С. Павлова // Информация и инновации. 2018. Т. 13, № 4. С. 76–88. DOI: 10.31432/1994-2443-2018-13-4-76-88.
8. Мохначева Ю. В., Цветкова В. А. Представленность российских авторов в мировом потоке научных публикаций по Web of Science Core Collection (2010–2017) // Научно-техническая информация. Серия 1, Организация и методика информационной работы. 2019. № 6. С. 28–32.
9. На плечах гигантов: Web of Science помогает ученым находить точки опоры // Поиск. 2018. № 52. С. 12.
10. Сюнтюрено О. В. Цифровая среда: аналитическая постобработка информации с использованием методов наукометрии и анализа данных // Научно-техническая информация. Серия 1, Организация и методика информационной работы. 2019. № 4. С. 8–16.
11. Шарифулин В. Российская наука в Scopus и WoS: количество или качество // Indicator. 2019. URL: <https://indicator.ru/article/2019/02/08/rossijskaya-nauka-v-scopus-i-wos-kolichestvo-ili-kachestvo/> (дата обращения: 21.08.2019).
12. Ширяев А. А., Доронина Е. Г. Методы повышения публикационной активности исследователей // Научно-техническая информация. Серия 1, Организация и методика информационной работы. 2018. № 11. С. 8–14.

13. Kotsemir M. N. Publication activity of Russian researches in leading international scientific journals // *Acta Naturae*. 2012. Vol. 4, № 2. P. 14–34.

14. Library research support strategy // USC. URL: <https://www.usc.edu.au/library/about-the-library/library-research-support-strategy> (accessed 28.10. 2019).

15. Raju R., Raju J., Johnson G. Research support services in South African academic libraries // *Quality and the academic library: reviewing, assessing and enhancing service provision*. Cambridge, 2016. P. 167–177. DOI: 10.1016/B978-0-12-802105-7.00016-6.

16. Research support services // Stellenbosch University Library. URL: http://library.sun.ac.za/SiteCollectionDocuments/services/ResearchSupportbrochureENG_WEB.pdf (accessed 28.10.2019).

17. Research support services // University of Minnesota Library. URL: <https://www.lib.umn.edu/researchsupport> (accessed 28.10. 2019).

18. Research support services // University of Pittsburgh Library. URL: <https://www.library.pitt.edu/research-support> (accessed 28.10. 2019).

References

1. Arefyev P. G. Publication activity, opportunities to grow a scientific product and the traditional Russian question «What to do?». *Universitetskaya kniga*, 2013, 10, 49–55. (In Russ.).

2. Guskov A. E., Kosyakov D. V., Parmon V. In anticipation of indicators. *Poisk*, 2018, 33/34, 4. (In Russ.).

3. Zayakin A., Smagin A. Write, Emelya. *Novaya gazeta*. URL: <https://www.novayagazeta.ru/articles/2019/04/20/80297-pishi-emelya> (accessed 08.21.2019). (In Russ.).

4. Ibraev A. Zh., Ponomareva N. I., Kozbagarova G. A. The publication activity analysis of the states – members of the Eurasian Economic Union. *Nauchno-tekhnicheskaya informatsiya. Seriya 1, Organizatsiya i metodika informatsionnoi raboty*, 2019, 2, 10–17. (In Russ.).

5. Kiy M. I. The library and users interaction by means of virtual environment. *Nauchno-tekhnicheskaya informatsiya. Seriya 1, Organizatsiya i metodika informatsionnoi raboty*, 2019, 1, 27–35. (In Russ.).

6. Krulev A. A. Scientometry role in strategic planning of scientific activity. *Nauchno-tekhnicheskaya informatsiya*.

Seriya 1, Organizatsiya i metodika informatsionnoi raboty, 2019, 1, 21–26. (In Russ.).

7. Prokofieva Yu. D., Obolenskaya L. A., Osipenko T. A., Pavlova A. S. Methods of scientometric evaluation of scientific organizations development in the Ural Federal District. *Informatsiya i innovatsii*, 2018, 13 (4), 76–88. (In Russ.). DOI: 10.31432 / 1994-2443-2018-13-4-76-88.

8. Mokhnacheva Yu. V., Tsvetkova V. A. Representation of Russian authors in the world flow of scientific publications on Web of Science Core Collection (2010–2017). *Nauchno-tekhnicheskaya informatsiya. Seriya 1, Organizatsiya i metodika informatsionnoi raboty*, 2019, 6, 28–32. (In Russ.).

9. On shoulders of giants: Web of Science helps scientists find points of support. *Poisk*, 2018, 52, 12. (In Russ.).

10. Syuntyurenko O. V. Digital environment: analytical post-processing of information using scientometry and data analysis methods. *Nauchno-tekhnicheskaya informatsiya. Seriya 1, Organizatsiya i metodika informatsionnoi raboty*, 2019, 4, 8–16. (In Russ.).

11. Sharifulin V. Russian science in Scopus and WoS: quantity or quality. *Indicator*. 2019. URL: <https://indicator.ru/article/2019/02/08/rossijskaya-nauka-v-scopus-i-wos-kolichestvo-ili-kachestvo/> (accessed 21.08.2019). (In Russ.).

12. Shiryaev A. A., Doronina E. G. Methods of increasing the publication activity of researchers. *Nauchno-tekhnicheskaya informatsiya. Seriya 1, Organizatsiya i metodika informatsionnoi raboty*, 2018, 11, 8–14. (In Russ.).

13. Kotsemir M. N. Publication activity of Russian researches in leading international scientific journals. *Acta Naturae*, 2012, 4 (2), 14–34.

14. Library research support strategy. USC. URL: <https://www.usc.edu.au/library/about-the-library/library-research-support-strategy> (accessed 28.10.2019).

15. Raju R., Raju J., Johnson G. Research support services in South African academic libraries. *Quality and the academic library: reviewing, assessing and enhancing service provision*. Cambridge, 2016, 167–177. DOI: 10.1016/B978-0-12-802105-7.00016-6.

16. Research support services. Stellenbosch University Library. URL: http://library.sun.ac.za/SiteCollectionDocuments/services/ResearchSupportbrochureENG_WEB.pdf (accessed 28.10.2019).

17. Research support services. University of Minnesota Library. URL: <https://www.lib.umn.edu/researchsupport> (accessed 28.10. 2019).

18. Research support services. University of Pittsburgh Library. URL: <https://www.library.pitt.edu/research-support> (accessed 28.10.2019).

Статья поступила в редакцию 21.10.2019

Получена после доработки 04.12.2019

Принята для публикации 05.12.2019

Сведения об авторе:

Прокофьева Юлия Дмитриевна, научный сотрудник, ЦНБ УрО РАН, Екатеринбург, Россия; e-mail: nauka@cbibl.uran.ru, ORCID 0000-0002-6375-6759

Received 21.10.2019

Revised 04.12.2019

Accepted 05.12.2019

Information about the author:

Prokof'eva Yulia Dmitrievna, researcher, Central Scientific Library UB RAS, Ekaterinburg, Russia; e-mail: nauka@cbibl.uran.ru, ORCID 0000-0002-6375-6759

IDENTIFYING NEW ROLES FOR ACADEMIC LIBRARIES IN SUPPORTING DATA-INTENSIVE RESEARCH¹

© Tibor Koltay, 2019

Eszterházy Károly University, Jászberény, Hungary; koltay.tibor@uni-eszterhazy.hu

Reacting to the appearance of data-intensive research prompts academic libraries to become service providers for scholars, who work with research data. Although this is an imperative for libraries worldwide, due to the differences between countries and institutions, the level of readiness to engage in related activities differs from country to country. While some of the related tasks are fairly novel, others heavily build on librarians' traditional, well-known skills. To identify these tasks, as well as making an inventory of the required skills and abilities, this paper, based on a non-exhaustive review of the recent literature, presents both theoretical and practical issues. It is demonstrated that the most obvious directions of the service development in academic libraries to support data-intensive science are research data management, data curation, data literacy education for users, and data literacy education for librarians.

Keywords: Academic libraries; Data librarians; Data literacy; Data science; Research data management; Data curation

Citation: Koltay T. Identifying new roles for academic libraries in supporting data-intensive research. *Bibliosphere*. 2019. № 4. P. 97–102. DOI: 10.20913/1815-3186-2019-4-97-102.

Определение новых ролей библиотек университетов в поддержке исследований, основанных на больших данных Тибор Колтай

Университет им. Кароя Эстерхази, Ясберень, Венгрия; e-mail: koltay.tibor@uni-eszterhazy.hu

Появление исследований, основанных на больших данных, побуждает научные и университетские библиотеки предоставлять услуги ученым, которые работают с исследовательскими данными. Несмотря на то что это является императивом для библиотек во всем мире, уровень их готовности к участию в соответствующей деятельности отличается от страны к стране. В то время как некоторые из услуг, связанных с этим направлением, являются довольно новыми, другие в значительной степени опираются на традиционные, хорошо известные навыки библиотекарей. В работе на основе обзора новейшей литературы представлены как теоретические, так и практические вопросы, которые помогут в постановке задач и составлении перечня необходимых навыков и умений. Показано, что наиболее очевидными направлениями развития сервиса в университетских библиотеках для поддержки информационно-интенсивной науки являются управление исследовательскими данными, курирование данных, обучение пользователей и библиотекарей информационной грамотности.

Ключевые слова: библиотеки университетов, научные библиотеки; библиотекари, работающие с данными, грамотность по работе с данными; управление научными данными, курирование данных

Для цитирования: Колтай Тибор. Определение новых ролей библиотек университетов в поддержке исследований, основанных на больших данных // Библиосфера. 2019. № 4. С. 97–102. DOI: 10.20913/1815-3186-2019-4-97-102.

¹ The writing of this paper has been supported by the EFOP-3.6.1-16-2016-00001 project "Complex Development of Research Capacities and Services at Eszterházy Károly University".

1. Introduction

Without aiming exhaustive coverage of the literature, this paper focuses on theoretical considerations and practical experiences related to one of the major data-related complex library services, involving research data management (RDM), and data literacy education.

It is not by accident that libraries are required to become service providers for scholars, working with research data. This has been acknowledged by the fact that this need appears among the five trends, declared to impact academic libraries [1].

More recently, in a series of interviews and workshops with stakeholders, supporting effective research data management has been identified as one of the areas of future value [2].

The necessity for the libraries to be involved in such activities has been brought about by the existence and growing expansion of data-intensive research, also called Research 2.0, Science 2.0, or eScience. All these names cover scholarly research, with the extensive use of data, carried out in the natural sciences, social sciences and the humanities, made open for the reuse by other researchers [3].

2. Data-intensive research and the academic library environment

Researchers, including teaching staff members and (doctoral) students do not need more data, but require having the right data [4]. However, data is of no use if not analysed [5].

Researchers need data-related support for the whole research data lifecycle from planning, to organizing, documenting, sharing, and preserving datasets. They also may seek advice on copyright, licensing and intellectual property issues. To satisfy these and other related needs, libraries must not only engage in interaction with researchers themselves, but should identify and cooperate with other support service providers [6, 7].

For libraries and librarians it is crucial to understand that their role is instrumental in solving some of the related problems. However, to find their proper place in this process, all librarians should acquire a conceptual understanding of data, and are also required to learn the skills and abilities “to find, extract, collect, clean, organise, analyse, and present data”, even if they do not serve users, who deal with data [8].

When forming data-related services, it is important to know, how researchers view the library. It is beneficial for librarians to appreciate the role of the library without overestimating it. All these tasks require librarians to change their self-identification and gain an appreciation of technical and socio-ethical issues related to research data [8]. It should

also enable them to demonstrate and communicate the value of services that the library could offer [9]. In this regard, they also should understand that relieving researchers’ technical and administrative burdens [10] is a respectable goal, but transcending this status would require focused and intensive work of library managers, who must understand the advantages of providing services related to research data and enjoy the backing of their whole staff [9].

2.1. Research Data Management (RDM)

One of the main and overarching services, where libraries play a key role is RDM, which is a comprehensive set of activities for the organization, storage, access, and preservation of data [11]. It includes services, tools and infrastructure that support the management of research data across its lifecycle [6].

From among RDM activities, informational services, such as providing reference support for finding and citing data (datasets) are offered with relatively high frequency. Most of these services involve a personal client-librarian relationship, thus are similar to reference services, traditionally supplied by libraries.

Providing consultations on data-management plans (DMPs) is usually the most frequent and usual one of this type of services [12]. Data reference interviews, are similar to reference interviews. Nonetheless, they may consist of more questions than their document-based counterparts [13], but still need to rely on the willingness and ability of both the researcher and the librarian to bring their own unique expertise into the interaction. In this regard, we know that librarians are encouraged to engage their users into making decisions during the interview [14]. This requirement goes back to the idea that libraries should acknowledge the knowledge brought to the reference interaction by the users [15].

Technical/technological services, selecting and preparing datasets for deposit, or deaccessioning them appear less frequently [16].

By its complexity and dependence on the requirements of the given disciplines and data types, creating metadata for datasets seems to fall into both categories.

Though much more intricate than citing research publications, data citation is an unquestionable necessity and can be offered in order to:

- Satisfy the need for connecting scholarly papers with the underlying data;
- Enable identification and retrieval of datasets;
- Devise new usage metrics for determining the impact of data;
- Facilitate data sharing and fostering reproducibility [17].

Even though reproducibility of underlying research has been undermined by the prioritization

of citation counts and journal prestige [18], it has the potential to allow not only the verification of research results, but also may lead to the emergence of new research questions [19]. Let us add that – in the hopefully not so distant future – data citation could become a regular motivating factor for researchers to share and publish their data [20].

Providing help to researchers in retrieving data is also a potential task for academic libraries, even though data retrieval is a less obvious task than retrieving research papers, because the average file size of datasets is usually larger than that of research publication files. In addition to this, the retrieved datasets may consist of different file types and/or file formats and may require downloading in order to be readable or used [21].

In general, librarians see RDM services as challenging, but in the same time interesting, enjoyable, satisfying, and rewarding [22]. On the other hand, it is difficult to scale them up [9], because librarians are accustomed to provide direct, on-demand individual consultancies [23].

2.2. Data curation

Data curation is very much in the limelight in the last few years. It is data curation that particularly highlights the need for abandoning opinions that portray data as something inferior to information [24].

Data curation is sometimes regarded as a new label for the existing activities that have been practiced in libraries, museums, and archives [25]. Indeed, many of the data curation activities show similarity to the existing roles of subject librarians [26].

Data curation should focus on preservation for reusability, because the value of data is exclusively in its extrinsic properties, i. e. their fitness for use [27]. In this sense, research data differs from digitized cultural heritage objects, which hold intrinsic value that justifies preservation regardless of ever being utilized or not. Accordingly, the emphasis of data curation is not on internal storage, but gives priority to extracting data for use, similar to exhibiting collections in museums [28] in order to be used by visitors.

Data curation services provide a technical infrastructure that supports data management by providing persistent storage, assignment of unique identifiers and metadata [29]. By aiming the prevention of data loss and adding value to trusted data assets for current and future use, data curation's main goals overlap with those of digital curation [30].

One of the vital messages that academic libraries need to accentuate when promoting data curation is that they will be responsible stewards of data, without taking ownership of this data. This means that the owners of any material will be able to take their content out of library systems at any point and

that this content will be accessible (to the best of libraries' abilities) in-perpetuity [31].

2.3. Data literacy

Data literacy's overarching nature and importance are undeniable among others by being associated with information literacy. Nonetheless, if defined as a set of skills and abilities, related to accessing, understanding, interpreting, managing, critically evaluating and ethically using research data [32] this concept deliberately excludes varied aspects of our life, where we can enjoy the benefits of data literacy. Such aspects include data in the civil society, open government, community informatics, journalism, business, and teacher education. Instead of these, it highlights the common concept of data literacy as a research skill [33]. Accordingly, being data literate is foundational for all kinds of researchers, students, as well as actual and future academic and special librarians, independently of their level of being involved in data-related services [34].

Teaching data literacy involves explaining the need for collecting data and the various ways to do it. It is also important to consider sampling techniques, sample selections and size, as well as survey design. The ability of distinguishing between correlation and causation, as well as the understanding of how variables influence each other is also have to be touched on. Possessing the skills of predicting and generalizing from available datasets, being able to understand trends and draw inferences is also an indispensable content [35].

Such constituents of data quality as provenance and integrity, as well as the accuracy, consistency, completeness, originality and timeliness of data sources should play a central role in data literacy education [36]. By being largely standardised, also data governance is applicable to teaching data literacy [37].

A basic level of data literacy education might be provided by all those members of library staff, who face the public. These librarians need to have basic understanding of RDM, the research lifecycle, and RDM. They have to be knowledgeable of RDM resources and know, who is to be contacted with further questions. The advanced RDM service provision aims at providing points of contact for the disciplines. The librarians working on this level, should be aware of the relevant funder requirements and of disciplinary research workflows, including the ways and tools of compiling data management plans (DMPs), as well as being familiar with the practices and requirements of subject data repositories. The specialist level requires understanding of the local, national and global RDM landscape and being able to collaborate with several stakeholders [38].

3. Data-related professional roles

Fulfilling data-related professional tasks is increasingly becoming relevant and urgent for a wider circle of librarians than ever before. Therefore, information professionals' education and retraining are urgent tasks [8].

From the varied types of data professionals, we will focus on data librarians and data scientists. The former continue to follow many paths of traditional librarianship. On the other hand, they are bound to create new library services and focus on acting as facilitators in all stages of the scientific research [11]. Having varied educational and professional backgrounds, and being engaged in different types of work. They are required to have blended domain knowledge and a skill-set that involves technical skills, combined with contextual understanding of a subject [9]. Data librarians' posts may be fulfilled by data generalists, who have broad knowledge of how data is used across several subject areas. They usually teach students, engage with teaching staff members and researchers, working in varied disciplines, while subject specialist must have deep expertise and select skills that enables them to work with specific user groups [39].

The relationship between data librarianship and data science is characterised by similarities and differences. Data scientists are tied to business environments, which is characterised by short-term tasks, reliance on statistical tools, and relational data modelling, which have not been preferred by academic libraries. Nonetheless, data sciences' methods and practices may turn out to

be applicable to data librarianship, especially in regard to analytical and statistical services [40], data visualisation [41], programming languages, and their logic [11]. Familiarity with the disciplinary norms and standards of the given field is a must for both groups of professionals [6]. Giving attention to data quality is a similarly shared issue [42]. Moreover, the basic missions of librarianship, LIS, and data science overlap to a considerable extent as all of them invariably focus on the information (communication) chain, including the creation, dissemination, organisation, storage, and use [43]. We should not forget either that data scientists are bound to be data literate [44]. Besides all of this, we have to underline that focusing on information and meaning that characterises qualitative methods, applied by librarians should be harmonised with centring on data, i. e. examining pattern and syntax and using quantitative methodology, often preferred by data scientists [45].

4. Conclusion

This paper addressed some of the opportunities and challenges that academic libraries must face, when aiming to provide services for supporting data-intensive research. This worldwide challenge has already been answered in several countries, but the overall level of its recognition is low, thus there is a need to raise awareness of its importance. If embraced more widely, varied data-related services might demonstrate that academic libraries are able to play an essential role in research processes [46]. ■

References

1. Pinfield S., Cox A. M., Rutter S. *Mapping the future of academic libraries: a report for SCONUL*. London, 2017. 67 p.
2. Boyce G., Greenwood A., Haworth A., Hodgson J., Jones C., Marsh G., Sadler R. Visions of value: leading the development of a view of the university library in the 21st century. *The Journal of Academic Librarianship*, 2019, 45 (5), 1–8. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.acalib.2019.102046>.
3. Pasquetto I. V., Sands A. E., Borgman C. L. Exploring openness in data and science: what is “open”, to whom, when, and why? *Proceedings of the 78th American Society for Information Science and Technology annual meeting*. St. Louis, 2015, 141–144. DOI: <https://doi.org/10.1002/pr2.2015.1450520100141>.
4. Borgman Ch. L. *Big data, little data, no data: scholarship in the networked world*. Cambridge, MIT Press, 2015. 416 p.
5. Kirkwood R. J. Collection development or data-driven content curation? *Library Management*, 2016, 37 (4/5), 275–284. DOI: <https://doi.org/10.1108/LM-05-2016-0044>.
6. Schmidt B., Shearer K. Librarians' competencies profile for research data management. *Joint Task Force on librarians' competencies in support of e-research*

and scholarly communication. Gottingen, June 7–9, 2016. URL: https://www.coar-repositories.org/files/Competencies-for-RDM_June-2016.pdf (accessed 10.09.2019).

7. Tenopir C., Sandusky R. J., Allard S., Birch B. Research data management services in academic research libraries and perceptions of librarians. *Library & Information Science Research*, 2014, 36(2), 84–90. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.lisr.2013.11.003>. 6a.

8. Robinson L., Bawden D. “The story of data”: a socio-technical approach to education for the data librarian role in the CityLIS library school at City, University of London. *Library Management*, 2018, 38 (6/7), 312–322. DOI: <https://doi.org/10.1108/LM-01-2017-0009>.

9. Burton M., Lyon L. Data science in libraries. *Bulletin of the Association for Information Science and Technology*, 2017, 43 (4), 33–35. DOI: <https://doi.org/10.1080/01930826.2019.1583015>.

10. LERU roadmap for research data. Leuven, 2013. 36 p. URL: <https://www.leru.org/publications/leru-roadmap-for-research-data> (accessed 11.09.2019).

11. Semeler A. R., Pinto A. L., Rozados H. B. F. Data science in data librarianship: core competencies of a data

librarian. *Journal of Librarianship and Information Science*, 2019, 51(3), 771–780. DOI: <http://journals.sagepub.com/doi/10.1177/0961000617742465>.

12. Tenopir C., Talja S., Horstmann W., Late E. Hughes D., Pollock D. Schmidt B., Baird L., Sandusky R. J., Allard S. Research data services in European academic research libraries. *LIBER Quarterly*. 2016, 27 (1), 23–44. DOI: <http://doi.org/10.18352/lq.10180>.

13. Rice R, Southall J. The data librarian's handbook. London, Facet Publ., 2016. 192 p.

14. Huling N, Dallas L. J., Kinder J. B., Whitlatch J. B., Woodard B. Professional competencies for reference and user services librarians. *RUSA*. 2017. URL: <http://www.ala.org/rusa/resources/guidelines/professional> (accessed 12.09.2019).

15. Whitlatch J. B., Bodner N. E., Diefenthal M. Z., Huling N, Kluegel K. M. Professional competencies for reference and user services librarians. *Reference User Services Quarterly*, 2003, 42 (4), 290–295.

16. Cox A. M., Kennan M. A., Lyon L., Pinfield S. Developments in research data management in academic libraries: towards an understanding of research data service maturity. *Journal of the Association for Information Science and Technology*, 2017, 68 (9), 2182–2200. DOI: <https://doi.org/10.1002/asi.23781>.

17. Silvello G. Theory and practice of data citation. *Journal of the Association for Information Science and Technology*, 2018, 69 (1), 6–20. DOI: <https://doi.org/10.1002/asi.23917>.

18. Sayre F., Riegelman A. Replicable Services for Reproducible Research: A Model for Academic Libraries. *College & Research Libraries*, 2019, 80 (2), 260–272. DOI: <https://doi.org/10.5860/crl.80.2.260>.

19. Molloy L., Hodson S., Goldstein S., Davidson J. Addressing data management training needs: a practice based approach from the UK. *iPres2012: proc. of the 9th Intern. conf. on preservation of digital objects (Toronto, 1–5 Oct. 2012)*. Toronto, 2012, 249–256.

20. Koltay T. Data literacy for researchers and data librarians. *Journal of Librarianship and Information Science*, 2017, 49 (1), 3–14. URL: <http://journals.sagepub.com/doi/10.1177/0961000615616450>.

21. Bugaje M., Chowdhury G. Is data retrieval different from text retrieval? An exploratory study. *International Conference on Asian Digital Libraries*. Cham, 2017, 97–103. DOI: https://doi.org/10.1007/978-3-319-70232-2_8.

22. Faniel I. M, Connaway L. S. Librarians' perspectives on the factors influencing research data management programs. *College & Research Libraries*, 2018, 79(1), 100–119. DOI: <https://doi.org/10.5860/crl.79.1.100>.

23. Bryant R., Lavoie B. F., Malpas C. The realities of research data management. Pt. 1: A tour of the Research Data Management (RDM) service space. Dublin, 2017. 20 p. URL: <https://www.oclc.org/research/publications/2017/oclcresearch-rdm-part-one-service-space-tour.html> (accessed 13.09.2019).

24. Cox A. M. Academic librarianship as a data profession: the familiar and unfamiliar in the data role spectrum. *eLucidate*, 2018, 15 (1/2), 7–10.

25. Ray J. The rise of digital curation and cyberinfrastructure: From experimentation to implementation and maybe integration. *Library Hi Tech*, 2013, 30 (4), 604–622. DOI: <https://doi.org/10.1108/07378831211285086>.

26. Bracke M. S. Emerging data curation roles for librarians: a case study of agricultural data. *Journal of Agricultural Food Information*, 2013, 12(1), 65–74. DOI: <https://doi.org/10.1080/10496505.2011.539158>.

27. Sposito F. A. What do data curators care about? Data quality, user trust, and the data reuse plan. *IFLA WLIC2017 satellite meeting*. URL: <http://library.ifla.org/1797> (accessed 14.09.2019).

28. Thomas C. V., Urban R. J. What do data librarians think of the MLIS? Professionals' perceptions of knowledge transfer, trends, and challenges. *College & Research Libraries*, 2018, 79 (3), 401–423. DOI: <https://doi.org/10.5860/crl.79.3.401>.

29. Johnston L. R., Carlson J., Hudson-Vitale C., Imker H., Kozlowski W., Olendorf R., Stewart C. How important are data curation activities to researchers? Gaps and opportunities for academic libraries. *Journal of Librarianship and Scholarly Communication*, 2018, 6, eP2198, 1–24. DOI: <https://doi.org/10.7710/2162-3309.2198>.

30. Poole A. H. The conceptual landscape of digital curation. *Journal of Documentation*, 2016, 72(5), 961–986. DOI: <https://doi.org/10.1108/JD-10-2015-0123>.

31. Lucky S., Harkema C. Back to basics: supporting digital humanities and community collaboration using the core strength of the academic library. *Digital Library Perspectives*, 2018, 34 (3), 188–199. DOI: <https://doi.org/10.1108/DLP-03-2018-0009>.

32. Koltay T. Data literacy: in search of a name and identity. *Journal of Documentation*, 2015, 71(2), 401–415. DOI: <https://doi.org/10.1108/JD-02-2014-0026>.

33. Corral S. Repositioning data literacy as a mission-critical competence. *ACRL 2019: Recasting the Narrative (Cleveland, 10–13 Apr. 2019)*. Cleveland, 2019. 7 p. URL: <http://d-scholarship.pitt.edu/36975/> (accessed 16.09.2019).

34. Morrison L., Weech T. Reading data: the missing literacy from LIS education. *The power of reading: proc. of the XXVI Bobcatss symp*. Riga, 2018, 75–80.

35. Mason J., Khan K., Smith S. Literate, numerate, discriminate: realigning 21st century skills". *Proceedings of the 24th International Conference on Computers in Education (Bombay, Nov. 28 – Dec. 2, 2016)*. Bombay, 2016, 609–614.

36. Daraio C., Lenzerini M., Leporelli C., Naggar P., Bonaccorsi A., Bartolucci A. The advantages of an ontology-based data management approach: openness, interoperability and data quality. *Scientometrics*, 2016, 108 (1), 441–455. DOI: <https://doi.org/10.1007/s11192-016-1913-6>.

37. Koltay T. Data governance, data literacy and the management of data quality. *IFLA Journal*, 2016, 42 (4), 303–312. DOI: <http://journals.sagepub.com/doi/10.1177/0340035216672238>.

38. Mattern E., Brenner A., Lyon L. Learning by teaching about RDM: an active learning model for internal library education. *International Journal of Digital Curation*, 2016, 11 (2), 27–38. DOI: <http://dx.doi.org/10.2218/ijdc.v11i2.414>.

39. Federer L. Defining data librarianship: a survey of competencies, skills, and training. *Journal of the Medical Library Association*, 2018, 106 (3), 294–303. DOI: <https://doi.org/10.5195/jmla.2018.306>.

40. Maxwell D., Norton H., Wu J. The data science opportunity: crafting a holistic strategy. *Journal of Library Administration*, 2018, 58 (2), 111–127. DOI: <https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/01930826.2017.1412704>.

41. Ogier A. L., Stamper M. J. Data visualization as a library service: embedding visualization services in the library research lifecycle. *Journal of eScience Librarianship*, 2018, 7 (1), e1126, 1–11. DOI: <https://doi.org/10.7191/jeslib.2018.1126>.

42. Cao L. Data science: nature and pitfalls. *IEEE Intelligent Systems*, 2016, 31 (5), 66–75. DOI: <https://doi.org/10.1109/MIS.2016.86>.

43. Robinson L. Information science: communication chain and domain analysis. *Journal of Documentation*, 2009, 65 (4), 578–591. DOI: <https://doi.org/10.1108/00220410910970267>.

44. Koltay T. Accepted and emerging roles of academic libraries in supporting research 2.0. *The Journal of Academic Librarianship*, 2019, 45 (2), 75–80. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.acalib.2019.01.001>.

45. Robinson L. Between the deluge and the dark age: perspectives on data curation. *Alexandria*, 2016, 26 (6), 73–76. DOI: <https://doi.org/10.1177/0955749016661067>.

46. Scaramozzino J. M., Ramírez M. L., McGaughey K. J. A study of faculty data curation behaviors and attitudes at a teaching-centered university. *College & Research Libraries*, 2012, 73 (4), 349–365. DOI: <https://doi.org/10.5860/crl-255>.

Статья поступила в редакцию 23.09.2019

Принята для публикации 25.10.2019

Received 23.09.2019

Accepted 25.10.2019

Сведения об авторе:

Колтай Тибор, доктор наук, профессор,
Институт обучающихся технологий, Универ-
ситет им. Кароя Эстерхази;
e-mail: koltay.tibor@uni-eszterhazy.hu

Information about the author

Koltay Tibor, Dr. habil., PhD, Professor, Institute
of Learning Technologies, Eszterházy Károly
University; <https://koltaytibor.uni-eszterhazy.hu/en>; https://www.researchgate.net/profile/Tibor_Koltay;
e-mail: koltay.tibor@uni-eszterhazy.hu

ПОДГОТОВКА КАТАЛОГИЗАТОРОВ В КЕМЕРОВСКОМ ГОСУДАРСТВЕННОМ ИНСТИТУТЕ КУЛЬТУРЫ

© Л. Г. Тараненко, О. Я. Сакова

Кемеровский государственный институт культуры, Кемерово, Россия, tdk@kemguki.ru

Рассмотрены основные этапы 50-летней подготовки каталогизаторов в КемГИК. Цель работы – обобщить опыт обучения машиночитаемой каталогизации в рамках направления подготовки «Библиотечно-информационная деятельность». Представлена современная характеристика учебного процесса в аспектах каталогизационной подготовки, опирающаяся на принципы технологического подхода. Рассмотрена основная проблематика каталогизационных задач в научно-исследовательской деятельности студентов и преподавателей вуза. На основе анализа документных источников (научных, учебно-методических), анализа опыта преподавания в КемГИК получены следующие результаты исследования: на основе теории технологического подхода к библиотечной деятельности (автор – доктор педагогических наук И. С. Пилко) на кафедре технологии документальных коммуникаций каталогизация документов стала рассматриваться как совокупность технологических процессов; этот подход использован в модели аналитико-синтетической переработки информации, способствует развитию универсальных и профессиональных компетенций по каталогизации, приобретаемых студентами в дисциплинах, реализуемых кафедрой, и используется в научно-исследовательской деятельности студентов в рамках курсовых, бакалаврских работ и магистерских диссертаций. Взаимосвязь кафедры технологии документальных коммуникаций с ведущими библиотечными центрами РФ и библиотеками Кузбасса в области каталогизации свидетельствует об адаптивности кемеровской библиотечной школы к современным требованиям каталогизационной подготовки специалистов.

Ключевые слова: педагогическая преемственность, традиционная каталогизация, машиночитаемая каталогизация, аналитико-синтетическая переработка информации, информационные технологии, технологический подход, профессиональные компетенции, кемеровская библиотечная школа

Для цитирования: Тараненко Л. Г., Сакова О. Я. Подготовка каталогизаторов в Кемеровском государственном институте культуры // Библиосфера. 2019. № 4. С. 103–111. DOI: 10.20913/1815-3186-2019-4-103-111.

The training of cataloguers in Kemerovo State Institute of Culture

L. G. Taranenko, O. Ya. Sakova

Kemerovo State Institute of Culture, Kemerovo, Russia, tdk@kemguki.ru

The 50-year history of the cataloguers training at Kemerovo State Institute of Culture (KemSIC) is considered. The goal of the research is to summarize the experience of machine-readable cataloging training in the framework of specialization “The Library and Information Activity”. The modern characteristic of the educational process in the aspects of cataloging training, based on the principles of technological approach, is presented. The article deals with the main problems of cataloging tasks in the research activities of students and tutors of the Institute. Based on the analysis of documentary sources (scientific, educational), analysis of training experience in KemSIC the following results are obtained: basing on the theory of technological approach to library operations (the author – Dr. of Sciences (Pedagogy) I. S. Pilko) the department of documentary communications technology, cataloging of documents is regarded as a set of technological processes. This approach is used in the model of analytic-synthetic processing of information, promotes universal and professional competences in cataloguing acquired by students, and is used in research activities of students, bachelor’s papers and master’s theses. The relationship of the department of documentary communications technology with the leading library centers of the Russian Federation and libraries of Kuzbass in the field of cataloging testifies to the adaptability of the Kemerovo library school to modern requirements of cataloging training.

Keywords: pedagogical continuity, traditional cataloging, machine-readable cataloging, analytical and synthetic information processing, information technology, technological approach, professional competences, Kemerovo library school

Citation: Taranenko L. G., Sakova O. Ya. The training of cataloguers in Kemerovo State Institute of Culture. *Bibliosphere*. 2019. № 4. P. 103–111. DOI: 10.20913/1815-3186-2019-4-103-111.

Введение

Ведущие специалисты вузов культуры (А. Р. Абдулхакова, С. Д. Бородина, В. В. Брежнева, Е. Ю. Качанова, В. Н. Маркова, В. Я. Рушанин, Л. К. Сагитова, В. Н. Шадрин и др.) на страницах профессиональных изданий представляют в последние годы преимущественно общие тенденции подготовки библиотечных кадров, связанные с новыми требованиями образовательных и профессиональных стандартов [1, 5, 7, 8, 11, 14]. Представим более развернуто каталогизационную подготовку библиотечных кадров в высшей библиотечной школе. Вопросы подготовки кадров по каталогизации неоднократно поднимались на страницах профессиональной печати. В частности, Э. Р. Сукиасян отмечает, что каталогизаторы сегодня являются «штучным товаром» в подготовке, и указывает на серьезные проблемы классификационной культуры специалистов [16, 17]. Несомненно, эти проблемы отражаются и на главном информационном продукте библиотек – электронном каталоге (ЭК), трансформации которого представлены в работе Г. А. Скарук [13]. Рассмотрим основные этапы развития и современное состояние подготовки каталогизаторов в Кемеровском государственном институте культуры (КемГИК).

КемГИК создан 14 июля 1969 г. в соответствии с приказом министра культуры РСФСР Н. Кузнецова. Первоначально в его состав входили два факультета: библиотечный и культурно-просветительный. Подготовка библиотекарей-библиографов высшей квалификации осуществлялась на единственной в то время кафедре библиотековедения библиотечного факультета. В 2019 г. старейший факультет нашего вуза – библиотечный – и кафедра библиотековедения (ныне кафедра технологии документальных коммуникаций (ТДК)) отмечают полувековой юбилей.

Методическими центрами для преподавателей библиотечного факультета открывшегося института культуры стали Московский государственный институт культуры и Ленинградский государственный институт культуры им. Н. К. Крупской. В учебном процессе использовались учебники, авторами которых являлись профессора и доценты названных институтов, и, кроме этого, педагоги из Кемерова получили возможность повышать свою профессиональную квалификацию по различным направлениям библиотечной деятельности в ведущих институтах культуры страны.

Основные этапы подготовки каталогизаторов в условиях высшей школы на примере КемГИК

Обучение будущих каталогизаторов для библиотек в КемГИК началось 1969 г. На кафедре

библиотековедения приступили к каталогизационной подготовке студентов библиотечного факультета в рамках учебных курсов «Алфавитный каталог», «Систематический каталог» и «Универсальная десятичная классификация». В качестве педагогов были приглашены выпускники Московского государственного института культуры В. А. Сасс, Л. А. Лазарева и Т. Н. Кузьминых, работающие в библиотеках Кемерова.

В 1970–1980-е гг. в отечественной каталогизации происходили инновационные процессы, связанные с внедрением в библиотеки Библиотечно-библиографической классификации и со стандартизацией библиографического описания документов, что способствовало объединению каталогизационных дисциплин в учебный курс «Библиотечные каталоги». Педагоги кафедры библиотековедения оперативно изменяли содержание учебных планов в соответствии с новыми требованиями, предъявляемыми к библиотечным каталогам, разрабатывали методические материалы. В 1980-е гг. в институте впервые стали издаваться методические материалы по каталогизации, среди них «Сборник упражнений по систематизации документов» и «Систематизация общественно-политической литературы» В. А. Сасс, практическое пособие «Библиографическое описание документов» Т. Н. Кузьминых. На должности ассистентов-преподавателей курса «Библиотечные каталоги» были приняты выпускники КемГИК О. Л. Беспалова, Т. В. Лотохина и О. Я. Сакова, а также каталогизатор-практик Л. Н. Бабышина.

Каталогизационная подготовка студентов реализовывалась на лекционных и практических занятиях, причем практические занятия по каждой теме сопровождались комплектами книг и журналов, на которые студенты создавали библиографическое описание, осуществляли систематизацию и предметизацию. Форма контроля знаний – зачеты и экзамены, в том числе с элементами тестирования.

В 1990-е гг. активно развивается направление, связанное с внедрением машиночитаемой каталогизации. В этот период началось активное сотрудничество кафедры библиотековедения с Кемеровской областной научной библиотекой им. В. Д. Федорова (Кемеровской ОУНБ) по реализации задач машиночитаемой каталогизации. В частности, Кемеровская ОУНБ в 1994 г. одной из первых в регионе приступила к освоению этой библиотечной технологии и пригласила преподавателя О. Я. Сакову в качестве консультанта-эксперта для курирования вопросов, связанных с присвоением документам предметных рубрик и их ввода в создаваемый ЭК. Постепенно машиночитаемая каталогизация внедряется во всех кузбасских библиотеках.

В это же время в компьютерных аудиториях студенты КемГИК одними из первых в российских институтах культуры осуществляли машинночитаемую обработку документов на базе автоматизированной библиотечно-поисковой системы (АБИС) «LIBER».

Инновационные процессы, развивающиеся в библиотеках России, связанные с внедрением информационных технологий, способствовали делению учебного курса «Библиотечные каталоги» на учебные дисциплины «Научная обработка документов» и «Информационные базы». Позднее учебная дисциплина «Научная обработка документов» получила название «Аналитико-синтетическая переработка информации» в связи с внедрением государственного стандарта высшего профессионального образования второго поколения, а темы организации и ведения библиотечных каталогов студенты стали изучать в учебной дисциплине «Справочно-поисковый аппарат библиотеки» (СПА библиотеки).

Реализация технологической модели аналитико-синтетической переработки информации на кафедре технологии документальных коммуникаций

В начале XXI в. на объединенной кафедре ТДК каталогизация документов стала

рассматриваться как совокупность технологических процессов в рамках теории технологического подхода к библиотечной деятельности, автором которой является доктор педагогических наук И. С. Пилко [10]. Внедрение технологического подхода в учебный процесс при подготовке каталогизаторов позволило создать и реализовать на кафедре ТДК технологическую модель аналитико-синтетической переработки информации (АСПИ) (табл. 1).

Все названные компоненты модели логически связаны между собой, что является основой качества аналитико-синтетической переработки информации. Системный подход, отраженный в учебной дисциплине «АСПИ», позволяет формировать у студентов целостное представление о технологических процессах обработки информации. Современное видение и преподавание курса невозможно без тесной взаимосвязи с другими учебными дисциплинами, в первую очередь с курсом «Лингвистические средства библиотечно-информационных технологий», базирующимся на концепции лингвистического обеспечения библиотечных технологий, разработанной доктором педагогических наук Н. И. Гендиной; комплекс лингвистических средств является важной составляющей аналитико-синтетической переработки информации [2].

Требования, предъявляемые библиотечным сообществом к выпускникам высших учебных

Таблица 1

Технологическая модель аналитико-синтетической переработки информации

Table 1

Technological model for analytical and synthetic information processing

Компонентная структура	Технология создания библиографических записей
Цель	Создание информационно-аналитических продуктов
Объекты	Документы всех видов и типов, независимо от носителей
Субъекты	Специалисты со сформированными компетенциями в области аналитико-синтетической переработки информации
Ресурсы	Информационные (справочные и учебные издания, интернет-ресурсы и др.), кадровые и материальные
Средства	Техническое, лингвистическое (различные информационно-поисковые языки, коммуникативные форматы, авторитетные файлы) и программное обеспечение
Регламентирующие документы	Организационно-распорядительные, научно-методические, нормативные, технологические
Технологические процессы	Технологические процессы аналитико-синтетической переработки информации (составление заголовка библиографической записи, библиографического описания и обзоров, аннотирование и реферирование, а также систематизация, предметизация и координатное индексирование документов)
Конечный продукт (результат)	Библиографическая запись

заведений соответствующих профилей, в том числе и каталогизаторов, изложены в проекте профессионального стандарта «Специалист в области библиотечно-информационной деятельности», разработанного в РФ в 2013 г. В настоящее время он находится на стадии утверждения и имеет рекомендательный характер. В этом документе даны характеристики семи обобщенных трудовых функций, в том числе «3.3 Организация справочно-поискового аппарата», в которой подробно описаны трудовые действия, а также необходимые умения и знания специалистов по машиночитаемой каталогизации¹.

Обеспечить качество подготовки специалистов в области библиотечно-информационной деятельности невозможно без взаимосвязи профессиональных и образовательных стандартов. На основании Федерального государственного образовательного стандарта высшего образования 3++ по направлению подготовки 51.03.06 «Библиотечно-информационная деятельность» на кафедре ТДК разработаны рабочие программы дисциплин «Аналитико-синтетическая переработка информации», «Справочно-поисковый аппарат библиотеки», «Автоматизированные библиотечно-информационные системы», «Информационное обеспечение потребностей региона», в рамках которых осуществляется обучение студентов машиночитаемой каталогизации².

В рабочих программах перечисленных дисциплин подробно представлены универсальные и профессиональные компетенции, а также знания, умения и навыки, которыми должны обладать современные каталогизаторы (табл. 2).

Анализ таблицы 2 показывает, что знания, умения и навыки по каталогизации, разработанные на базе универсальных и профессиональных компетенций образовательного стандарта и представленные в рабочих программах учебных дисциплин, в основном совпадают с требованиями профессионального стандарта. Они раскрывают объекты, технологию, методики аналитико-синтетической обработки документов с использованием коммуникативных и машиночитаемых форматов библиографических, авторитетных записей и классификационных данных.

На кафедре ТДК с 2006 г. по инициативе педагогов Л. Л. Диденко и О. Я. Саковой осуществляется преподавание машиночитаемой

каталогизации в рамках учебной дисциплины «АСПИ» на очной и заочной формах обучения с использованием АБИС «ИРБИС» (демоверсия), с 2008 г. – учебной базы «Единый авторитетный файл Российской национальной библиотеки», с 2010 г. – с использованием АБИС «Руслан» и с 2012 г. – учебной базы АБИС «OPAC-Global». На практических занятиях учебной дисциплины «Аналитико-синтетическая переработка информации» студенты создают машиночитаемые библиографические записи, состоящие из заголовка, библиографического описания, классификационных индексов, предметных рубрик, ключевых слов и аннотации с использованием интерактивных форм обучения, например в разделе «Библиографическое описание» на очном отделении 17 из 51 часа аудиторных занятий проводятся в интерактивной форме, на заочном – 6 часов из 12.

Каждое практическое занятие по библиографическому описанию документов с целью закрепления изученного материала начинается с выполнения студентами индивидуальных заданий, например:

Соотнесите название заголовка библиографической записи и элементов библиографического описания с приведенными примерами

Вариант 1.

1. Заголовок	А. На службе народу
2. Основное заглавие	Б. 5-е изд.
3. ISBN	В. ЕВРО-АДРЕС
4. Сведения, относящиеся к заглавию	Г. 447 с.
5. Сведения об издании	Д. ил.
6. Место издания	Е. 22 см.
7. Издательство	Ж. 2003
8. Дата издания	З. К. А. Мерецков
9. Объем документа	И. 226 руб.
10. Иллюстрации	К. ISBN5-250-00225-0
11. Размер документа	Л. 200 000 экз.
12. Область серии	М. В пер.
13. Примечания	Н. Военные биографии
14. Переплет	О. воспоминания
15. Тираж	П. Москва
16. Цена	Р. Библиогр.: с. 445–446.

Все машиночитаемые библиографические записи, составленные в АБИС «ИРБИС» и «OPAC-Global» на практических занятиях в течение семестра в разделе «Библиографическое описание», копируются студентами в индивидуальные файлы со списками литературы. Далее каталожная библиографическая запись редактируется студентом для создаваемого учебного списка литературы в соответствии с существующими правилами. В конце семестра каждому студенту предоставляется

¹ Профессиональный стандарт «Специалист в области библиотечно-информационной деятельности». URL: <http://www.nbchr.ru/PDF/vmk/profstandart/pdf> (дата обращения: 20.09.2019).

² Федеральный государственный стандарт высшего образования (3++) – бакалавриат по направлению подготовки 51.03.06 «Библиотечно-информационная деятельность»: утв. Приказом Министерства образования и науки Рос. Федерации от 06.12.2017 г. № 1182. URL: http://fgosvo.ru/uploadfiles/FGOS%20VO%203++/Bak/510306_B_3_12012018.pdf (дата обращения: 19.09.2019).

Таблица 2

Универсальные и профессиональные компетенции по каталогизации, приобретаемые студентами в дисциплинах, реализуемых кафедрой технологии документальных коммуникаций

Table 2

Universal and professional competences on cataloging gained by students in the disciplines implemented by the department of documentary communications technology

Универсальные и профессиональные компетенции студентов, формируемые в учебных дисциплинах «АСПИ», «СПА библиотеки» и «АБИС»	Умения, знания и владения по машиночитаемой каталогизации	
	Рабочие программы дисциплин «АСПИ», «СПА библиотеки» и «АБИС»	Профстандарт (проект)
- способность осуществлять поиск, критический анализ и синтез информации, применять системный подход для решения поставленных задач; - способность определять круг задач в рамках поставленной цели и выбирать оптимальные способы их решения, исходя из действующих правовых норм, имеющихся ресурсов и ограничений; - способность решать стандартные задачи профессиональной деятельности на основе информационной и библиографической культуры с применением информационно-коммуникационных технологий и с учетом основных требований профессиональной безопасности	Знать: - результаты аналитико-синтетической переработки информации и области их применения; - технологию и методику аналитико-синтетической переработки информации; - коммуникативные и машиночитаемые форматы библиографических, авторитетных записей; - технологию формирования справочно-поискового аппарата; - виды аналитико-синтетической переработки документов в традиционном и машиночитаемом форматах; - состав, структуру, поисковые возможности системобразующих компонентов СПА (традиционных и электронных), их взаимосвязь; - историю, теоретические основы и перспективы развития каталогизации; - современное состояние зарубежных и отечественных автоматизированных библиотечно-информационных систем; - перспективы развития автоматизированных библиотечно-информационных систем; - принципы построения региональных корпоративных библиотечно-информационных сетей. Уметь: - осуществлять аналитико-синтетическую переработку документов в традиционном и автоматизированном режиме; - определять тип каталогов, картотек, БД в справочно-поисковом аппарате различных информационных учреждений; - создавать различные виды каталогов, картотек в традиционном и электронном видах; - проектировать СПА библиотек и других типов информационных учреждений в зависимости от их задач и профиля; оценивать эффективность и качество компонентов СПА; - использовать международные и отечественные стандарты обработки информации и обмена данными. Владеть: - методиками аналитико-синтетической переработки информации;	Знать: - коммуникативные и машиночитаемые форматы библиографических, авторитетных и классификационных данных; - автоматизированные технологии каталогизации; - технологические процессы машиночитаемой каталогизации; - технологии ведения электронных каталогов, включая сводные; - показатели, критерии и методы оценки качества различных видов электронных информационных ресурсов. Уметь: - использовать формат машиночитаемой каталогизационной записи на печатные и электронные документы; - использовать форматы машиночитаемой каталогизационной записи: библиографических данных, авторитетных данных, классификационных данных; - ориентироваться в электронных ресурсах различного назначения (электронные каталоги, базы данных и др.); - использовать программно-технические средства. Владеть: - технологическими процессами машиночитаемой каталогизации;

Универсальные и профессиональные компетенции студентов, формируемые в учебных дисциплинах «АСПИ», «СПА библиотеки» и «АБИС»	Умения, знания и владения по машиночитаемой каталогизации	
	Рабочие программы дисциплин «АСПИ», «СПА библиотеки» и «АБИС»	Профстандарт (проект)
	- технологическими процессами аналитико-синтетической переработки информации; - систематизацией документов в традиционном и автоматизированном режимах; - методами обработки, организации, хранения, распространения и предоставления информации; - технологическими процессами формирования отдельных компонентов СПА библиотеки; - инструментарием и средствами создания, внедрения, сопровождения и модификации автоматизированных библиотечно-информационных систем	- методикой и технологиями работы в форматах сводных электронных каталогов; - методикой организации и ведения краеведческих каталогов и картотек, в том числе электронных

возможность публичной защиты созданного списка литературы.

С целью мотивации усвоения профессиональных знаний по каталогизации студентами первого курса итоговая контрольная работа по учебной дисциплине «АСПИ. Ч. 1» Библиографическое описание» проводится педагогом с приглашением в качестве экспертов студентов старших курсов или выпускников факультета информационных и библиотечных технологий.

В рамках учебных дисциплин «Справочно-поисковый аппарат библиотеки» и «Информационное обеспечение потребностей региона» студенты закрепляют полученные знания из курса «АСПИ» и выполняют на базе АБИС «ИРБИС», «OPAC-Global», «Руслан» практические задания по поиску, сравнению традиционных и машиночитаемых форматов каталожной записи; осваивают методики создания электронных библиографических краеведческих продуктов [19].

Методическое обеспечение изучаемых курсов представлено рабочими программами учебных дисциплин, учебно-методическими пособиями, учебно-методическими комплексами документов, программами учебных и производственных практик, компьютерными презентациями лекций, методическими рекомендациями по выполнению контрольных и самостоятельных работ, описаниями практических занятий, перечнем тем рефератов и курсовых работ, текстами ГОСТов, контрольными тестами и перечнем вопросов к зачетам и экзаменам для проверки знаний студентов и др. Все методические материалы доступны студентам очной и заочной форм обучения в электронной образовательной среде (ЭОС) КемГИК. Интерактивные возможности ЭОС КемГИК более подробно рассмотрены в работе В. Н. Дворовенко и О. В. Дворовенко [6].

Наряду с постоянным совершенствованием методического оснащения каталогизационного учебного процесса, педагоги кафедры ТДК плодотворно сотрудничают с библиотеками Сибири, ведущими библиотечными центрами РФ, в том числе Президентской библиотекой им. Б. Н. Ельцина, Национальным информационно-библиотечным центром ЛИБ-НЕТ, ООО «Открытые библиотечные системы», ООО «Дата Экспресс», и благодарны за любезно представленные КемГИК издания и учебные базы. Прохождение производственной практики осуществляется в библиотеках различных типов и видов. По мнению библиотекарей – руководителей практик, студенты демонстрируют современный уровень подготовки при выполнении заданий по машиночитаемой каталогизации [4].

Реализация каталогизационных задач в научно-исследовательской работе студентов

Будущие каталогизаторы имеют возможность на кафедре ТДК выполнять научные исследования в виде курсовых, бакалаврских и магистерских работ. Например, при анализе базы данных (БД) работ обучающихся КемГИК (<https://edu.kemgik.ru>) выявлено более 50 работ за последние 25 лет, проблематика которых связана с различными аспектами каталогизации. В частности, в 1990-е гг. дипломные работы были связаны с изучением эффективности использования библиотечных каталогов и картотек (1993 г.); проблемами индексирования документов по отдельным отраслям (1995 г.); с разработкой информационно-поисковых тезаурусов (1995 г.); аналитической росписью периодических изданий (1997 г.) и др.

В 2000–2005 гг. молодых исследователей волновали преимущественно вопросы языковой

поддержки БД библиотек (2000 г.); разработки проблемно-ориентированных, гипертекстовых словарей предметных рубрик (2004 г.); аналитико-синтетической переработки информации в подготовке библиографических указателей (2005 г.); лингвистических средств тематического поиска в удаленных БД (2005 г.) и др.

Аспекты технологического обеспечения процессов создания ЭК (2006 г.); сравнительная характеристика предметного поиска в традиционном и электронном каталогах (2007 г.); языки-идентификаторы как лингвистические средства БД библиотек (2008 г.); индексирование краеведческих документов (2009 г.); критерии оценки качества ЭК (2009 г.); технологическое обоснование обслуживания пользователей на базе автоматической идентификации (2010 г.); качество систематизации в ЭК библиотек стали объектами анализа научно-исследовательских работ студентов (НИРС) в 2006–2010 гг.

Исследовательская проблематика кафедры ТДК в аспектах каталогизационных процессов в 2011–2015 гг. связана с вопросами характеристики авторитетных файлов предметных рубрик в ЭК (2011 г.); организации сводного каталога муниципальных библиотек Кузбасса (2012 г.); качества тематического поиска в традиционных и электронных каталогах (2012 г.); качества индексирования документов в ЭК библиотек (2013 г.); сравнительного анализа классификационного и предметного поиска в ЭК различных АБИС (2013 г.); индексирования краеведческих документов (2014 г.); организации ЭК библиотеки (на базе АБИС «Ирбис») (2015 г.); специфики создания библиографических записей на отдельные виды документов (2015 г.) и др.

В последние годы проблематика НИРС в вопросах машиночитаемой каталогизации на кафедре ТДК связана в первую очередь с анализом ЭК, созданных на базе различных АБИС (внедрение ЭК в библиотеках на базе АБИС «Аверс: Библиотека» (2016 г.); использованием АБИС в муниципальных библиотеках (2017 г.); оценкой эффективности АБИС (2017); оценкой использования АБИС в школьной библиотеке (2018 г.), а также в целом с проблемами каталогизации электронных ресурсов и перспективами совмещения описания документов архивов, библиотек и музеев на основе АСПИ. Анализ тематики студенческих научных работ позволяет утверждать об их актуальности и практико-ориентированной направленности.

Необходимо отметить, что многие студенты после окончания института поддерживают деловые отношения с педагогами-каталогизаторами кафедры ТДК, что позволяет говорить о профессиональном наставничестве, которое имеет и реальные результаты, например, подготовка и издание в 2018 г. учебно-практического посо-

бия «Предметизация краеведческих документов (на примере Кемеровской области)», соавторами которого являются доцент кафедры О. Я. Сакова и выпускница КемГИК, а ныне главный библиограф отдела библиотечного краеведения Кемеровской ОУНБ им. В. Д. Федорова, Т. П. Рудакова [12].

Библиотечное сообщество оперативно реагирует на вызовы XXI в., в том числе и на последовательное внедрение новых национальных российских стандартов в каталогизации. Педагоги-каталогизаторы кафедры ТДК постоянно обеспечивают преподавание профильных учебных дисциплин на основе действующих стандартов, заранее разрабатывают учебно-методические комплексы документов, ориентированные на стандарты, которые будут использоваться в аналитико-синтетической переработке информации в ближайшей перспективе. Например, с 01.07.2019 года в РФ введен в действие ГОСТ Р 7.0.100 «Библиографическая запись. Библиографическое описание» (его характеристика наиболее подробно представлена в работе Т. А. Бахтуриной [3]), на кафедре подготовлен УМКД по курсу «АСПИ. Часть 1. Библиографическое описание» на основе этого стандарта.

В настоящее время российские библиотеки активно создают ЭК, но делают это на базе различных АБИС. Это отразилось в подготовке каталогизаторов, которые в рамках учебного процесса в вузе изучают целый ряд АБИС как на лекционных, так и на практических занятиях, что свидетельствует о возможностях кафедры ТДК в решении различных производственных задач. Основы и традиции подготовки специалистов в области каталогизации, заложенные предшественниками, успешно реализуются в учебном процессе на кафедре ТДК в рамках курсов «АСПИ. Часть 1. Библиографическое описание, Часть 2. Аннотирование, реферирование и составление обзоров, Часть 3. Предметизация и координатное индексирование»; «АСПИ. Часть 4. Систематизация» и «Автоматизированные библиотечно-информационные системы»; «Справочно-поисковый аппарат библиотеки» [9, 15, 18].

Выводы

Таким образом, рассмотрев основные этапы подготовки каталогизаторов в КемГИК, методико-технологическую специфику учебного процесса, характеристику научно-исследовательских работ по вопросам каталогизации, следует отметить адаптивность кемеровской библиотечной школы для реализации любых каталогизационных задач.

Главный принцип кемеровской библиотечной школы – сочетание науки и практики –

реализуется в подготовке каталогизаторов в комплексности получаемых знаний, умений и навыков студентами в рамках учебного процесса, практики и НИРС. Для воплощения данных принципов преподаватели КемГИК активно ведут совместные научные исследования с библиотечными учреждениями страны, постоянно внедряют в учебный процесс новые программные продукты и стандарты, разрабатывают учебно-методические материалы для высшей школы по вопросам каталогизации направления «Библиотечно-информационная деятельность». Приближаясь к 50-летию

рубежу, кафедра ТДК совместно с коллегами кафедры технологии автоматизированной обработки информации вышла на новый уровень в подготовке кадров библиотечно-информационной сферы. Педагоги кафедры вошли в группу разработчиков федеральных учебников, раскрывающих базовые компетенции машиночитаемой каталогизации, активно представляют результаты своих исследований по вопросам машиночитаемой каталогизации и организации справочно-поискового аппарата библиотеки в профессиональной печати. ■

Список источников

1. Абдулхакова А. Р., Бородин С. Д. Информационно-технологическая составляющая содержания профессиональной деятельности библиотекаря в условиях «цифрового перехода» // Социально-культурная деятельность: векторы исследовательских и практических перспектив : материалы Междунар. электрон. науч.-практ. конф., 19–20 мая 2017 г. Казань, 2017. С. 530–533.

2. Аналитико-синтетическая переработка информации : учебник / Н. И. Гендина [и др.] ; науч. ред. А. В. Соколов. Санкт-Петербург : Профессия, 2013. 336 с.

3. Бахтурина Т. А. Стандарты СИБИД в начале XXI века: обновление и расширение информации // Научные и технические библиотеки. 2016. № 5. С. 59–76.

4. Беспалова О. Л., Сакова О. Я. Реализация требований профессионального стандарта по аналитико-синтетической переработке информации при подготовке специалистов в области библиотечно-информационной деятельности // Вектор культуры Кузбасса. 2018. № 1. С. 30–36.

5. Брежнева В. В. «Золотое ядро» профессиональных знаний. Библиотечно-информационный факультет Санкт-Петербургского института культуры // Библиотечное дело. 2018. № 20. С. 5–7.

6. Дворовенко В. Н., Дворовенко О. В. Средства электронной образовательной среды для реализации требований образовательных стандартов нового поколения по направлению подготовки «Библиотечно-информационная деятельность» // Вестник Кемеровского государственного университета культуры и искусств. 2016. № 37–2. С. 150–156.

7. Качанова Е. Ю. Современная библиотека как социокультурный ресурс региона в контексте проблем подготовки библиотечных кадров на Дальнем Востоке // Личность, творчество, образование в социокультурном пространстве Дальнего Востока России и стран Азиатско-Тихоокеанского региона : материалы Междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 50-летию Хабаров. гос. ин-та культуры (25 дек. 2017 г., Хабаровск). Хабаровск, 2017. С. 197–205.

8. Маркова В. Н., Шадрин В. Н., Сагитова Л. К. Коммуникативная компетентность как условие формирования современного профессионального имиджа библиотечного специалиста // Высшее образование сегодня. 2018. № 11. С. 31–34.

9. Меркулова А. Ш., Сакова О. Я. От библиографического свертывания к аналитическому: опыт подготовки каталогизаторов в вузе // Библиосфера. 2011. № 1. С. 71–74.

10. Пилко И. С. Информационные и библиотечные технологии : учеб. пособие. Санкт-Петербург : Профессия, 2006. 341 с.

11. Рушанин В. Я. Перспективы развития высшего библиотечного образования в контексте освоения профессионального стандарта специалиста в области библиотечно-информационной деятельности // Научные и технические библиотеки. 2018. № 1. С. 32–42.

12. Сакова О. Я., Рудакова Т. П. Предметизация краеведческих документов (на примере Кемеровской области) : учеб.-практ. пособие. Москва : Литера, 2018. 111 с.

13. Скарук Г. А. Электронные каталоги библиотек в борьбе за пользователя: «старые» и новые подходы // Библиосфера. 2016. № 2. С. 7–15.

14. Сотникова П. Б. Подготовка современных библиотечных кадров в системе высшего профессионального образования (на примере Северо-Кавказского федерального университета) // Шестнадцатые Кайгородовские чтения. Культура, наука, образование в информационном пространстве региона : сб. материалов Всерос. науч.-практ. конф. Краснодар, 2016. С. 113–116.

15. Справочно-поисковый аппарат библиотеки : учебник / под ред. И. С. Пилко. Санкт-Петербург : Профессия, 2015. 288 с.

16. Сукиасян Э. Р. «Штучный товар». О подготовке специалистов в области современной каталогизации // Научные и технические библиотеки. 2017. № 7. С. 55–61.

17. Сукиасян Э. Р. Классификационная культура России // Научные и технические библиотеки. 2019. № 4. С. 37–52.

18. Тараненко Л. Г. Технология создания электронного краеведческого каталога: трансформации в условиях электронной среды // Научные и технические библиотеки. 2019. № 2. С. 5–17.

19. Тараненко Л. Г., Сакова О. Я., Меркулова А. Ш. Обучение машиночитаемой каталогизации в рамках направления подготовки «Библиотечно-информационная деятельность» в Кемеровском государственном институте культуры // Научные и технические библиотеки. 2018. № 2. С. 37–47.

References

1. Abdulkhakova A. R., Borodina S. D. Information-technological component of the librarian professional activity content under the “digital transition” conditions. *Sotsial'no-kul'turnaya deyatel'nost': vektory issledovatel'skikh i prakticheskikh perspektiv : materialy Mezhdunar. elektron. nauch.-prakt. konf., 19–20 maya 2017 g. Kazan', 2017, 530–533. (In Russ.)*.
2. Gendina N., Ponomaryova N., Serebryannikova T., Sokolov A., Stegaeva M., Stepanov V., Trapeznikova L. *Analitiko-sinteticheskaya pererabotka informatsii: uchebnik* [Analytical synthetic processing of information: a textbook]. Saint Petersburg, Professiya, 2013. 336 p. (In Russ.).
3. Bakhturina T. A. SIBID standards at the beginning of the XXI century: renovation and expansion of information. *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki*, 2016, 5, 59–76. (In Russ.).
4. Bespalova O. L., Sakova O. Ya. Implementation of professional standard's requirements on the information analytical synthetic processing while training specialists in the field of library and information activities. *Vektor kul'tury Kuzbassa*, 2018, 1, 30–36. (In Russ.).
5. Brezhneva V. V. “Golden core” of professional knowledge. Library and information faculty of St. Petersburg Institute of Culture *Biblioteknoe delo*, 2018, 20, 5–7. (In Russ.).
6. Dvorovenko V. N., Dvorovenko O. V. Electronic educational environment means to meet requirements of new generation educational standards for “Library and Information Activities”. *Vestnik Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta kul'tury i iskusstv*, 2016, 37–2, 150–156. (In Russ.).
7. Kachanova E. Yu. Modern library as a regional socio-cultural resource in the context of problems of training library personnel in the Far East. *Lichnost', tvorchestvo, obrazovanie v sotsiokul'turnom prostranstve Dal'nego Vostoka Rossii i stran Aziatsko-Tikhookeanskogo regiona : materialy Mezhdunar. nauch.-prakt. konf., posvyashch. 50-letiyu Khabarov. gos. in-ta kul'tury (25 dekabrya 2017 g., Khabarovsk)*. Khabarovsk, 2017, 197–205. (In Russ.).
8. Markova V. N., Shadrina V. N., Sagitova L. K. Communicative competence as a condition to form a modern professional image of a library specialist. *Vyshee obrazovanie segodnya*, 2018, 11, 31–34. (In Russ.).

Статья поступила в редакцию 21.10.2019

Получена после доработки 25.11.2019

Принята для публикации 02.12.2019

Сведения об авторах:

Тараненко Любовь Геннадиевна, кандидат педагогических наук, доцент, заведующий кафедрой технологии документальных коммуникаций, КемГИК; e-mail: tdk@kemguki.ru, ORCID: 0000-0002-0126-7888

Сакова Ольга Яновна, кандидат педагогических наук, доцент кафедры технологии документальных коммуникаций, КемГИК; e-mail: tdk@kemguki.ru

9. Merkulova A. Sh., Sakova O. Ya. From a bibliographic clotting to analytical one: the experience in training catalogers in a university. *Bibliosfera*, 2011, 1, 71–74. (In Russ.).

10. Pilko I. S. *Informatsionnye i biblioteknye tekhnologii : ucheb. posobie* [Information and library technologies: a guide]. Saint Petersburg, Professiya, 2006. 341 p. (In Russ.).

11. Rushanin V. Ya. Prospects of higher library education development in the context of mastering the professional standard of a specialist in the field of library and information activities. *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki*, 2018, 1, 32–42 (In Russ.).

12. Sakova O. Ya., Rudakova T. P. *Predmetizatsiya kraevedcheskikh dokumentov (na primere Kemerovskoy oblasti) : ucheb.-prakt. posobie* [Subject indexing of local lore documents (a case of Kemerovo Region) : a manual]. Moscow, Litera, 2018. 111 p. (In Russ.).

13. Skaruk G. A. Libraries electronic catalogs in the struggle for users: “old” and new approaches. *Bibliosfera*, 2016, 2, 7–15. (In Russ.).

14. Sotnikova P. B. Modern library personnel training in the system of higher professional education (a case of North Caucasus Federal University). *Shestnadtsatye Kaigorodovskie chteniya. Kul'tura, nauka, obrazovanie v informatsionnom prostranstve regiona : sb. materialov Vseros. nauch.-prakt. konf. Krasnodar*, 2016, 16, 113–116. (In Russ.).

15. Pilko I. S. (ed.) *Spravochno-poiskovyi apparat biblioteki : uchebnik* [Library reference and search apparatus: a textbook]. Saint Petersburg, Professiya, 2015, 288 p. (In Russ.).

16. Sukiasyan E. R. Rare specialists. On the experts' training in the field of modern cataloging. *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki*, 2017, 7, 55–61. (In Russ.).

17. Sukiasyan E. R. Classification culture of Russia. *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki*, 2019, 4, 37–52. (In Russ.).

18. Taranenko L. G. Technologies to create e-catalogs on local history: transformations in the digital environment. *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki*, 2019, 2, 5–17. (In Russ.).

19. Taranenko L. G., Sakova O. Ya., Merkulova A. Sh. Training in the machine-readable cataloging in frames of the specialty “Library and information activities” in Kemerovo State Institute of Culture. *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki*, 2018, 2, 37–47. (In Russ.).

Received 21.10.2019

Revised 25.11.2019

Accepted 02.12.2019

Information about the authors:

Taranenk Lyubov Gennadijevna, PhD (Pedagogy), associate professor, head of document communications technology department, Kemerovo State Institute of Culture; e-mail: tdk@kemguki.ru, ORCID: 0000-0002-0126-7888

Sakova Olga Yanovna, PhD (Pedagogy), associate professor of document communications technology department, Kemerovo State Institute of Culture; e-mail: tdk@kemguki.ru



Продолжение. Начало на с. 22

- Современные ресурсы национальной библиографии. Совершенствование законодательства об обязательном экземпляре (электронный обязательный экземпляр). - Корпоративная каталогизация как форма библиографического взаимодействия библиотек. - Библиометрическая информация в открытой науке. - Лингвистические аспекты представления метаданных в Сети: «предметные входы», семантический веб. - Библиографическое обеспечение пользователей: продукты и сервисы - Качество библиографической информации: критерии оценки. - Компетенции библиографа: подготовка, переподготовка, повышение квалификации - Краеведческая библиографическая информация в цифровую эпоху. - История библиографии в Сибири.	- Modern resources of the national bibliography. Improving the legal deposit legislation (the deposit of online digital resources). - Corporate cataloging as a form of bibliographic interaction of libraries. - Bibliometric information in open science. - Linguistic aspects of metadata presentation on the Web: semantic web, subject gates. - Bibliography for users: products and services. - The quality of bibliographic information: evaluation criteria. - Competences of a bibliographer: training, retraining, advanced training. - Local bibliography in the digital age. - The history of bibliography in Siberia.
Рабочие языки: русский, английский.	Languages: Russian, English.
Важные даты: 31 мая – окончание регистрации участников конференции и представления тезисов докладов 20 июня – уведомление о включении докладов в программу конференции. 30 августа – окончание регистрации участников конференции, не делающих доклады. 31 октября – представление полных текстов докладов для опубликования в научных изданиях	Important dates: 31 May – the deadline for Proposals 20 June – notification of Acceptance 30 August – deadline for registration without papers 31 October – deadline for Final Paper Presentation
Координаторы Наталья Константиновна Леликова доктор исторических наук, зав. отделом библиографии и краеведения РНБ, председатель секции библиографии и информационно-библиографического обслуживания РБА. <i>e-mail: nklelikova@ya.ru</i> Ольга Львовна Лаврик доктор педагогических наук, профессор, главный научный сотрудник, зав. лабораторией информационно-системного анализа, ГПНТБ СО РАН. <i>lavrik@spsl.nsc.ru</i> <i>тел. +7 (383) 266-29-89</i>	The coordinators: Natalia Konstantinovna Lelikova – doctor of historical Sciences, the National library of Russia, Russia, S-Petersburg, the head of RLA section on bibliography and information and bibliographic services. <i>e-mail: nklelikova@ya.ru</i> Olga Lvovna Lavrik – doctor of pedagogical Sciences, professor, SPSTL SB RAS, Russia, Novosibirsk. <i>e-mail: lavrik@spsl.nsc.ru</i> <i>tel. +7 (383) 266-29-89</i>



Сокольская Л. В. Библиотека нового типа: компоненты конструкции : монография / Челяб. гос. ин-т культуры. Челябинск : ЧГИК, 2019. 179 с.

Sokolskaya L. V. Biblioteka novogo tipa: komponenty konstruktсии [Library of a new type: construction elements] : monograph. Chelyabinsk, Chelyabinsk State inst. of Culture, 2019. 179 p. (In Russ.)

КОНСТРУКТИВНЫЙ КОНЦЕПТ БИБЛИОТЕКИ НОВОГО ТИПА

CONSTRUCTION CONCEPT FOR LIBRARY OF A NEW TYPE

Общедоступная библиотека... О ней сегодня высказываются самые полярные мнения: у нее нет будущего и она обречена по постепенное угасание; она по-прежнему остается единственным доступным для многих пользователей информационным центром; книжные фонды в условиях нынешнего режима финансирования безнадежно устарели; библиотеки ищут и находят новые очень интересные и современные формы деятельности... Этот перечень можно продолжать еще долго. Можно ли в условиях такой поляризации мнений в профессиональной среде предложить конструкцию библиотеки нового типа? Нет, речь идет не о футурологическом прогнозе, а о попытке обозначить компоненты этой конструкции, опираясь на те контуры, которые уже проявились на практике и могут быть названы «трендами».

Монография кандидата педагогических наук доцента кафедры библиотечно-информационной деятельности Челябинского государственного института культуры Лэси Васильевны Сокольской подтверждает, что это возможно.

Компоненты конструкции новой модели публичной библиотеки автор создает, комбинируя две модели научного осмысления материала: восхождение от абстрактного к конкретному и восхождение от конкретного к абстрактному.

В первой главе – «Библиотека нового типа: поиск новых смыслов» – Л. В. Сокольская идет от уже известной канонической модели публичной библиотеки и, выявляя и анализируя актуальные факторы влияния, вызовы времени, фиксирует необходимость поиска новых смыслов. Эта глава получилась очень информационно-емкой и на удивление оригинальной (хотя трудно сделать оригинальный текст по теме, на которую не писал только ленивый).

В третьей главе – «Новая библиотека как новое пространство», – напротив, по крупицам выявляя отечественный и зарубежный опыт деятельности библиотек в новых условиях меняющейся действительности, Л. В. Сокольская складывает мозаику нового видения библиотеки. При этом профессиональная «зоркость» позволяет рассмотреть даже то, что «многими специалистами воспринималось как неактуальное, несущественное, мелкое», и понять, что некоторые из этих деталей могут иметь «большое потенциальное значение» (с. 8).

Вполне логично, что в первом случае автор опирается на собственный, годами нарабатанный научный опыт анализа теоретической модели публичной библиотеки, а во втором случае – дает образец поиска, осмысления и интерпретации практических наработок библиотекарей и новых примет библиотечного пространства. Автор препарирует трансформирующуюся «библиотечную идентичность» в попытке понять ее дальнейшие перспективы и проложить вслед за первопроходцами оптимальный маршрут движения к будущему.

Наибольшие возражения (скорее эмоционального плана) вызывают материалы второй главы – «Клиентоориентированность современной библиотеки». Понимая все отсылки автора к основополагающим документам вроде «Руководства ИФЛА по работе публичных библиотек», даже принимая (хотя бы частично) аргументы Л. В. Сокольской и цитируемых ею уважаемых авторов, сложно безоговорочно принять термин «клиент» применительно к деятельности публичной библиотеки.

Критиковать позицию автора сложно, так как многие из приведенных в тексте аргументов имеют право на существование в рамках

маркетингового подхода. Пожалуй, только один пассаж содержит смысловую неточность, повлекшую за собой неточный вывод. Лёся Васильевна пишет: «Почти двадцать лет мы имеем тех, кого обслуживаем, пользователями. Задумаемся: контекст слова по его употреблению в русском языке изначально предполагает, что тот, кем “пользуются”, испытывает, скорее, чувство подавленности и отторжения пользователя; слово “пользователь” не содержит аспектов сотрудничества, равенства» (с. 39). Но ведь контекст здесь совершенно иной: пользователь – это не человек, которым пользуется библиотека (как это звучит в цитате), а человек, который использует книгу / документ! А такое прочтение начисто лишено оттенков подавленности и отторжения (как, впрочем, и аспектов сотрудничества и равенства).

Думается, укоренение терминов «клиент библиотеки», «клиентоориентированность библиотеки», «библиотечный клиентинг» – это результат мутаций нашего общественного сознания 1990-х гг. Мы слепо приняли на вооружение многое из рыночной модели экономики Запада, без оглядки стали пересматривать и переоценивать наше прошлое (выбрасывая, образно говоря, вместе с водой ребенка – отказывались от позитивных наработок советского периода), возвели в абсолют на волне отказа от идейности / партийности советской библиотеки возможность наличия у общественных институтов (в том числе и библиотеки) ценностных установок. В итоге, как отмечает автор, ссылаясь на С. А. Басова, «библиотечная наука ... [добавлю – и библиотечная практика] ... “упала” в объятия общества потребления, стала проводником технократической идеологии в сфере библиотечного дела».

Нельзя не отметить и тот факт, что в современной профессиональной терминологии, закреплённой в ГОСТ Р 7.0.103–2018 «Библиотечно-информационное обслуживание. Термины и определения»¹, используется именно понятие «пользователь».

Кстати, в тексте монографии чаще всего используется термин «читатель». Многие фрагменты книги просто иначе бы воспринимались, если бы мы провели автоматическую замену слова «читатель» на «клиент».

Про стиль изложения в рецензиях на наши профессиональные издания писать почему-то не принято. А жаль. У автора рецензируемого издания есть свой стиль. Возможно, повлиял многолетний интерес Л. В. Сокольской к библиотечной журналистике. Когда-то давно

она инициировала преподавание у нас в вузе такого курса, разработала его авторскую модель и много лет успешно преподаёт его студентам.

Все наработки в этой области блестяще воплощены в книге «Библиотека нового типа». Книга имеет двойную адресацию: она предназначена не только сформировавшимся специалистам, работающим в библиотеках, но и тем, кто ещё овладевает библиотечной специальностью. Вид издания можно было бы обозначить как «популярная монография». А для такого издания очень важен стиль подачи материала.

Стиль Л. В. Сокольской не похож на все ещё часто встречающиеся в нашем профессиональном поле наукообразные тексты. Он сложен и вместе с тем ясен и понятен. Автор логично излагает свои идеи, четко проговаривает аргументы того или иного положения, делает обоснованные выводы. В тексте много цитат, и они виртуозно вписаны в ткань повествования. Есть в тексте и определенный эмоциональный заряд, полемический настрой.

Приведу несколько образчиков авторского стиля:

«“жалобы” на вынужденность досуговой деятельности библиотек, ратования за “стерильную библиотеку” –... симптомы профессионального диагноза» (с. 56–57).

«В логике таких рассуждений совершенно в другой оптике видятся знакомые и активно “эксплуатируемые” [...] стихи Д. Быкова “И я иду в библиотеку и там сижу до десяти. Порядочному человеку в России есть куда пойти”. К популярному четверостишию следует отнести более прагматично: чтобы “до десяти” просидеть в библиотеке, в ней, помимо интересной книги или любопытного мероприятия, должны быть вода, еда, туалет, мебель, удобная для сидения, а может быть, и расслабленного отдыха. Более того, для некоторых людей очередность перечисленного может быть такой, что “книга и интересное мероприятие” окажутся не на первом, а на последнем месте, т. е. не причиной, а уже следствием» (с. 37–38).

«Библиотека должна сделать все, чтобы в нее пришли люди. А потом надо сделать все, чтобы они в ней остались: в качестве читателей, посетителей мероприятий, студий, сопровождающих детей и др.» (с. 54).

Очень удачны и названия разделов книги: они не тривиальны и всегда адекватно отражают авторское видение: «Кофе как инструмент ребрендинга библиотеки», «Библиотечное окно – символ и инструмент», «Прийти в библиотеку: информационные и неинформационные поводы» и др.

Подводя итоги, следует констатировать, что перед нами – зрелая и оригинальная работа. Она состоялась не только потому, что за плечами автора почти 40-летний опыт научно-

¹ ГОСТ Р 7.0.103–2018 Библиотечно-информационное обслуживание. Термины и определения. Москва : Стандартинформ, 2018. 30 с.

преподавательской деятельности, но и потому, что все это время Л. В. Сокольская находилась в гуще профессиональных коммуникаций разного рода: она активно публиковалась и внимательно следила за публикациями коллег, тесно общалась с библиотекарями-практиками, участвуя в системе профессиональной переподго-

товки, очень вдумчиво и углубленно работала со студентами. Все это дало автору возможность «много видеть, наблюдать, анализировать, обсуждать» (с. 7); абстрагироваться от реально происходящего, видеть одновременный срез картины по разным библиотекам разных регионов, сочетать взгляд практика и ученого.

Т. Д. Рубанова, доктор педагогических наук, профессор, профессор кафедры документо-ведения и издательского дела Челябинского государственного института культуры

T. D. Rubanova, doctor of sciences (pedagogic), professor, chair of documentation and publishing, Chelyabinsk State Institute of Culture



АНАТОЛИЙ НИКОЛАЕВИЧ ВАНЕЕВ

30 января 1925 – 14 сентября 2019

ГОРДОСТЬ ОТЕЧЕСТВЕННОГО БИБЛИОТЕКОВЕДЕНИЯ

На 94-м году ушел из жизни Анатолий Николаевич Ванеев – замечательный ученый, крупный специалист интенсивно развивающейся сферы науки, посвященной изучению библиотековедческой мысли в СССР и в России в XI–XX вв. Он родился 30 января 1925 г. в Вятке. После окончания школы началась его трудовая деятельность, прерванная Великой Отечественной войной. В действующую армию был призван в январе 1943 г., в этом же году в боях под Смоленском был ранен, а после госпиталя снова вернулся на фронт. Участвовал в освобождении Белоруссии, Литвы, Кенигсберга.

Профессиональный путь начал в Кировской областной библиотеке в 1946 г., где проработал до 1962 г. В 1951 г. заочно окончил Московский библиотечный институт имени В. М. Молотова. С 1962 г. работал в Ленинградском государственном институте культуры имени Н. К. Крупской (ныне это Санкт-Петербургский государственный институт культуры (СПбГИК)). В 1966 г. защитил кандидатскую, в 1983 г. – докторскую диссертации. С 1974 по 1995 г. заведовал кафедрой библиотековедения Ленинградского государственного института культуры имени Крупской (ЛГИК).

Анатолий Николаевич много значил для профессиональной библиотечной общественности, поскольку был одним из ярких представителей профессорско-преподавательского состава. Коллеги, студенты и близкие люди, знавшие его в течение многих лет, будут вспоминать присущие ему качества: простоту в общении, оригинальность мышления, неравнодушие.

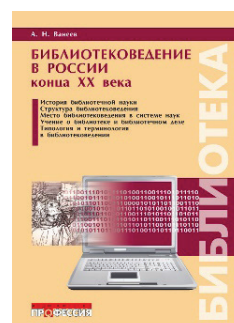
В разные годы в ГПНТБ СО РАН работали и сейчас работают его ученики. Держа в руках его труды, мы всегда ощущаем присутствие человека, как будто он до сих пор среди нас.

У А. Н. Ванеева были очень смелые и своевременные идеи. Его работы получили признание как в России, так и за рубежом, а доклады на российских и международных конференциях всегда вызывали большой интерес.

Вся его творческая деятельность является образцом безупречного служения науке, безграничной преданности своей профессии. Его заслуги неоднократно отмечались наградами и присуждением почетных званий: «Заслуженный работник культуры РСФСР» (1991), «Заслуженный работник культуры Таджикистана» (1999), орден Отечественной войны I степени, медаль «За отвагу», медаль «За взятие Кенигсберга», медаль «За победу над Германией», медаль «Ветеран труда» (1984), медаль «60 лет освобождения Республики Беларусь от немецко-фашистских захватчиков» (2005).

Во всех своих делах он проявлял лучшие человеческие качества. Мы навсегда запоем его жизнерадостность, отзывчивость и мудрость. Светлая память об Анатолии Николаевиче навсегда сохранится в сердцах его многочисленных учеников, коллег и друзей. Скорбим и помним!

Коллектив ГПНТБ СО РАН



УКАЗАТЕЛЬ СТАТЕЙ И МАТЕРИАЛОВ, ОПУБЛИКОВАННЫХ В ЖУРНАЛЕ «БИБЛИОСФЕРА» В 2019 Г.

МИР БИБЛИОТЕК

Герасименко А. Ю.

Формирование единого информационного пространства научной библиотеки № 4, с. 78

Гуськов А. Е., Косяков Д. В., Макеева О. В.

Матрица задач, ресурсов и компетенций для научных библиотек № 3, с. 35

Земенге Ж., Мбила Т.

Компетентностный подход как основа формирования системы подготовки специалистов библиотек Республики Камерун № 4, с. 64

Левин Г. Л., Масловская Н. С.

Стандартизация библиографической терминологии: развитие и современность № 4, с. 23

Мазов Н. А., Гуреев В. Н.

Состояние российского библиотековедения и информатики через исследование отраслевых журналов № 3, с. 56

Пекшева М. А.

Информационная школа ученого: модернизация в эпоху цифровизации № 4, с. 54

Плешкевич Е. А.

К вопросу о кризисе отечественного библиотечного дела: есть ли свет в конце туннеля? № 3, с. 27

Прокофьева Ю. Д.

Поддержка публикационной активности ученых Уральского федерального округа № 4, с. 85

Разумова И. К.

Российский рынок электронных ресурсов: производители и пользователи № 3, с. 47

Редькина Н. С.

Современные практики библиотек по обучению информационной грамотности № 4, с. 46

Сэйр Ф., Ригельман Э.

Тиражируемые услуги для воспроизводимых исследований: модель для научных библиотек № 4, с. 33

КНИЖНАЯ КУЛЬТУРА / В МИРЕ КНИГ

Базаров А. А.

Раздел «ламрим» коллекции тибетской литературы «Чойра» центра восточных рукописей и ксилографов ИМБТ СО РАН № 3, с. 71

Посадсков А. Л.

Книгоиздание и местная власть: к истории взаимоотношений издателей с региональными

администрациями Сибири и Дальнего Востока в 90-е гг. XX – 10-е гг. XXI в. № 4, с. 3

Радишаускайте Н. В.

Личные библиотеки дальневосточников как объект сохранения и изучения № 3, с. 78

Melentieva Yu. P.

Digital reading: genealogy of formation and prospects for its development in a digitalized society № 4, с. 14

НАУКА В ЦИФРАХ

Саргсян Ш. А., Арутюнян Т. С., Саакян В. А., Арутюнян С. Г.

Новая модель рейтингового финансирования научных организаций Армении № 3, с. 85

МЕТОДОЛОГИЯ НИР

Плешкевич Е. А.

К вопросу о переходе от устных коммуникаций к письменным: по материалам древнегреческой литературы № 1, с. 18

Соколов С. В.

Применение веб-аналитического инструментария Google Trends в исследовании системы обязательного экземпляра Германии № 1, с. 11

Теннант Д. П., Крейн Г., Крик Т., Давила Х., Энхбаяр А., Хавеманн Й., Крамер Б., Мартин Р., Масуццо П., Нобес Э., Райс К., Ривера-Лопес Б., Росс-Хеллауэр Т., Саттлер С., Такер П. Д., Ванхолсбек М.

Публикация научных работ: десять горячих тем № 3, с. 3

Уакелинг Саймон, Спези Валери, Фрай Дженни, Крисер Клер, Пинфилд Стефен, Уиллетт Питер

Научные сообщества: роль журналов и мега-журналов открытого доступа в научной коммуникации № 1, с. 3

Уакелинг Саймон, Спези Валери, Фрай Дженни, Крисер Клер, Пинфилд Стефен, Уиллетт Питер

Научные сообщества: роль журналов и мега-журналов открытого доступа в научной коммуникации № 2, с. 3

БИБЛИОТЕКОВЕДЕНИЕ

Вихрева Г. М., Федотова О. П.

Ценностно-смысловая парадигма современного библиотековедческого знания: выбор эволюционно пригодных основоположений № 2, с. 26

Долговых И. В., Маслакова М. В., Патракова Л. И.

Информационное взаимодействие библиотек с детьми «группы риска» № 1, с. 64

Лаврик О. Л., Калюжная Т. А., Плешакова М. А.
Систематический обзор как вид обзорно-аналитических продуктов № 2, с. 33

Маркова Т. Б.

О вкладе ЮНЕСКО в восстановление пострадавших фондов Библиотеки Академии наук № 1, с. 59

Нещерет М. Ю.

Цифровизация процессов обслуживания в библиотеках – это уже реальность ... № 2, с. 19

Ромашкина Т. А.

Общие тенденции и приоритеты развития кадрового потенциала общедоступных библиотек Хабаровского края и Республики Беларусь: опыт международного сотрудничества № 2, с. 52

Толстоухова И. В., Маслакова М. В.

Библиотечное обслуживание молодежи: современные тенденции № 1, с. 71

КНИГОВЕДЕНИЕ

Ванчикова Ц. П., Аюшеева М. В.

Формирование библиотек первых научных учреждений Бурятии и Монголии № 2, с. 71

Дворцова Н. П.

Материалы международной научно-практической конференции «Наука, технологии и информация в библиотеках (LIBWAY-2018)». «Дневники» Михаила Пришвина как издательский проект № 1, с. 42

Мисюрлов Н. Н.

Книга как атрибут культуры повседневности (на материале немецкой классики) № 1, с. 27

Савенко Е. Н.

Современные тенденции самоиздания № 2, с. 59

Цветков Д. В.

Особенности первого перевода конфуцианского текста «Луныюй» на русский язык № 2, с. 65

Юдин А. А.

Рукописи азбуковника Давида Замадея (к проблеме соотношения списков) № 1, с. 36

БИБЛИОГРАФОВЕДЕНИЕ

Пирожкова И. Г.

Проблемы нормоконтроля научной студенческой работы: правовые основания и практика № 1, с. 77

ИНФОРМАТИКА

Сбитнева Г. И.

Журнал отраслевого вуза как информационный ресурс: опыт библиометрического анализа № 1, с. 85

ОБЗОРЫ

Варганова Г. В.

Открытые пространства в публичных библиотеках: от социальных практик к культурным смыслам № 2, с. 77

Редькина Н. С.

Мировые тенденции развития библиотек: оптимизм vs пессимизм (по материалам зарубежной литературы). Часть 2 № 1, с. 49

Koltay Tibor

Identifying new roles for academic libraries in supporting data-intensive research № 4, с. 97

ДИСКУССИИ

Чжан Лин

Оптимизация обслуживания пользователей по определенной тематике в мобильной интернет-среде с использованием в библиотеке общедоступной коммуникационной системы для передачи текстовых и голосовых сообщений WeChat № 1, с. 95

ОБМЕН ОПЫТОМ

Боронихина О. В.

Опыт создания литературных карт в муниципальных библиотеках № 2, с. 83

Векман Е. К.

Центр поддержки технологий и инноваций Алтайской краевой универсальной научной библиотеки им. В. Я. Шишкова: итоги и перспективы .. № 1, с. 99

Кряжева М. Ф., Шакирова Э. С.

Библиотека как «третье место»: реализация концепции № 3, с. 93

Плешкевич Е. А.

Библиотека как «третье место»: краткое пояснение № 3, с. 99

Тараненко Л. Г., Сакова О. А.

Подготовка каталогизаторов в Кемеровском государственном институте культуры № 4, с. 103

РЕЦЕНЗИИ

Лаврик О. Л.

Сельская библиотека – центр культуры и социальной поддержки № 3, с. 101

Рубанова Т. Д.

Конструктивный концепт библиотеки нового типа № 4, с. 113

ЮБИЛЕИ

Поздравление с 85-летием Аркадия Васильевича Соколова № 1, с. 10

ПАМЯТИ УЧЕНОГО И ПЕДАГОГА**Лаврик О. Л., Артемьева Е. Б., Кожевникова Л. А.**
Памяти В. С. Крейденко № 3, с. 118

Памяти Ванеева А. Н. № 4, с. 116

ИНФОРМАЦИЯ

Зарубежные книги-2018 по библиотечному делу и книжной культуре..... № 3, с. 103

**СПИСОК АВТОРОВ, ПУБЛИКОВАВШИХСЯ
В ЖУРНАЛЕ «БИБЛИОСФЕРА» В 2019 Г.**

Артемьева Е. Б.	№ 3, с. 118	Мазов Н. А.	№ 3, с. 56	Росс-Хеллауэр Т.	№ 3, с. 3
Арутюнян С. Г.	№ 3, с. 85	Макеева О. В.	№ 3, с. 35	Рубанова Т. Д.	№ 4, с. 113
Арутюнян Т. С.	№ 3, с. 85	Маркова Т. Б.	№ 1, с. 59	Саакян В. А.	№ 3, с. 85
Аюшеева М. В.	№ 2, с. 71	Мартин Р.	№ 3, с. 3	Савенко Е. Н.	№ 2, с. 59
Базаров А. А.	№ 3, с. 71	Маслакова М. В.	№ 1, с. 64	Сакова О. Я.	№ 4, с. 103
Боронихина О. В.	№ 2, с. 83		№ 1, с. 71	Саргсян Ш. А.	№ 3, с. 85
Ванхолсбек М.	№ 3, с. 3	Масловская Н. С.	№ 4, с. 23	Саттлер С.	№ 3, с. 3
Ванчикова Ц. П.	№ 2, с. 71	Масуццо П.	№ 3, с. 3	Сбитнева Г. И.	№ 1, с. 85
Варганова Г. В.	№ 2, с. 77	Мбила Т.	№ 4, с. 64	Соколов С. В.	№ 1, с. 11
Векман Е. К.	№ 1, с. 99	Мисюров Н. Н.	№ 1, с. 27	Специ Валери	№ 1, с. 3
Вихрева Г. М.	№ 2, с. 26	Нещерет М. Ю.	№ 2, с. 19		№ 2, с. 3
Герасименко А. Ю.	№ 4, с. 78	Нобес Э.	№ 3, с. 3	Сэйр Ф.	№ 4, с. 33
Гуреев В. Н.	№ 3, с. 56	Патракова Л. И.	№ 1, с. 64	Такер П. Д.	№ 3, с. 3
Гуськов А. Е.	№ 3, с. 35	Пекшева М. А.	№ 4, с. 54	Тараненко Л. Г.	№ 4, с. 103
Давила Х.	№ 3, с. 3	Пинфилд Стефен	№ 1, с. 3	Теннант Д. П.	№ 3, с. 3
Дворцова Н. П.	№ 1, с. 42		№ 2, с. 3	Толстоухова И. В.	№ 1, с. 71
Долговых И. В.	№ 1, с. 64	Пирожкова И. Г.	№ 1, с. 77	Уакелинг Саймон	№ 1, с. 3
Земенге Ж.	№ 4, с. 64	Плешакова М. А.	№ 2, с. 33		№ 2, с. 3
Калюжная Т. А.	№ 2, с. 33	Плешкевич Е. А.	№ 1, с. 18	Уиллетт Питер	№ 1, с. 3
Кожевникова Л. А.	№ 3, с. 118		№ 3, с. 27		№ 2, с. 3
Косяков Д. В.	№ 3, с. 35		№ 3, с. 99	Федотова О. П.	№ 2, с. 26
Крамер Б.	№ 3, с. 3	Посадсков А. Л.	№ 4, с. 3	Фрай Дженни	№ 1, с. 3
Крейн Г.	№ 3, с. 3	Прокофьева Ю. Д.	№ 4, с. 85		№ 2, с. 3
Крик Т.	№ 3, с. 3	Радишаускайте Н. В.	№ 3, с. 78	Хавеманн Й.	№ 3, с. 3
Крисер Клер	№ 1, с. 3	Разумова И. К.	№ 3, с. 47	Цветков Д. В.	№ 2, с. 65
.....	№ 2, с. 3	Райс К.	№ 3, с. 3	Чжан Лин	№ 1, с. 95
Кряжева М. Ф.	№ 3, с. 93	Редькина Н. С.	№ 1, с. 49	Шакирова Э. С.	№ 3, с. 93
Лаврик О. Л.	№ 2, с. 33		№ 4, с. 46	Энхбаяр А.	№ 3, с. 3
.....	№ 3, с. 101	Ривера-Лопес Б.	№ 3, с. 3	Юдин А. А.	№ 1, с. 36
.....	№ 3, с. 118	Ригельман Э.	№ 4, с. 33	Koltay T.	№ 4, с. 97
Левин Г. Л.	№ 4, с. 23	Ромашкина Т. А.	№ 2, с. 52	Melentieva Yu. P.	№ 4, с. 14

Библиосфера

Научный журнал

№ 4 ■ Октябрь – декабрь ■ 2019

Редактор *Т. А. Дементьева*

Библиографическое редактирование *Л. А. Мандригина*

Перевод *О. Л. Лаврик*

Сдано в набор 25.11.2019. Дата выхода в свет 30.12.2019

Формат 60×84/8. Бумага писчая

Учредитель-издатель:

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
Государственная публичная научно-техническая библиотека
Сибирского отделения Российской академии наук

Адрес издателя:

630200, г. Новосибирск, ул. Восход, 15

Bibliosphere

Scientific Journal

№ 4 ■ October – December ■ 2019

Корректор *А. С. Бочкова, Н. Ф. Подопригора*

Компьютерная верстка *У. С. Симонова*

Дизайн *У. С. Симонова*

Печать офсетная. Усл. печ. л. 13,95. Уч.-изд. л. 12,58

Тираж 200 экз. Заказ № 561

Цена договорная

Адрес редакции:

630200, г. Новосибирск, ул. Восход, 15, ГПНТБ СО РАН, к. 304 в.
Тел.: (383) 266-29-89, факс: (383) 266-29-89,
e-mail: lisa@spsl.nsc.ru, <http://www.spsl.nsc.ru/professionalam/bibliosfera>

Полиграфический участок ГПНТБ СО РАН

630200, г. Новосибирск, ул. Восход, 15

ИНФОРМАЦИЯ ДЛЯ АВТОРОВ

В журнале печатаются ранее не публиковавшиеся материалы: оригинальные статьи, содержащие результаты научных исследований и разработок, новейший для страны опыт, аналитические обзоры по актуальным направлениям науки и практики в области библиотекovedения и библиографоведения, книговедения, документальной информации и информатики, дискуссионные статьи профильного содержания; оригинальные лекции по новым направлениям обучения в вузах и системе дополнительного профессионального образования, рецензии на монографии, учебники, сборники трудов.

Рукописи проходят двойное слепое рецензирование. Датой поступления статьи в редакцию считается дата получения редакцией окончательного текста. Авторам высылаются только отрицательный отзыв. Основанием к отказу в публикации служат: несоответствие предоставляемого материала тематике и требованиям журнала, отрицательная рецензия.

Объем статьи должен быть логически оправдан и не превышать 0,6 а. л. без учета информативного реферата, аннотации, списка литературы, сведений об авторах. Объем кратких сообщений – 0,2 а. л. текста и 2–3 рисунка или фотографии.

Плата за публикацию статей и других материалов не взимается.

Для заключения договора его необходимо распечатать (http://www.spsl.nsc.ru/download/bibliosfera/dogovor_bibliosfera.pdf), внести свои данные, подписать и отправить по электронной почте: zakaz@spsl.nsc.ru.

Статьи, присланные на английском языке, публикуются на языке оригинала.

Авторский экземпляр журнала «Библиосфера» рассылается по электронной почте в формате PDF и предназначается только для личного использования.

Статью в журнал можно отправить через систему подачи статей на сайте журнала: <http://www.spsl.nsc.ru/professionalam/bibliosfera/>.

ПРАВИЛА ОФОРМЛЕНИЯ СТАТЕЙ

Присланный материал должен содержать: текст статьи, аннотацию (300–500 знаков), УДК и ББК. На русском и английском языках представляются: информативный реферат, ключевые слова, список литературы (см. рекомендации на сайте), подписи к рисункам и названия таблиц.

Автор должен сообщить о себе следующие сведения: ученая степень, ученое звание, ORCID, место работы (полное наименование), должность. Необходимо указать рабочий телефон, e-mail.

В тексте желательно выделять введение, заключение, а основной текст разбивать на подразделы. Приветствуется авторское выделение курсивом и полужирным шрифтом наиболее важных фрагментов текста.

Текст должен быть в формате .doc. Страницы не нумеруются.

Ссылки на цитируемую литературу (или электронные публикации) в списке литературы располагаются в алфавитном порядке и обозначаются в тексте цифрами в квадратных скобках. При цитировании указывается номер страницы (или диапазон страниц). Правила и примеры оформления списка литературы см. на сайте. Цитирование двух или более работ под одним номером, а также одной и той же работы под разными номерами не допускается.

Приветствуются ссылки на статьи из журналов, индексируемых в Scopus и Web of Science.

Статьи, оформленные без соблюдения приведенных правил, редакцией не принимаются.

Подробнее – на сайте журнала: <http://www.spsl.nsc.ru/professionalam/bibliosfera/avtoram/>

For more information: <http://www.spsl.nsc.ru/professionalam/bibliosfera/avtoram/>



