ISSN 1815-3186

БиблиОсфера

БС

журнал по библиотековедению,
библиографоведению,
книговедению
и информатике

№ 4, 2010

Учреждение Российской академии наук
Государственная публичная научно-техническая библиотека
Сибирского отделения РАН

БИБЛИОСФЕРА

Научный журнал

№ 4 • Октябрь – декабрь • 2010

Издается с января 2005 г.
Выходит четыре раза в год

Главный редактор
Б. С. Елепов, д-р техн. наук, профессор, ГПНТБ СО РАН

Научно-редакционный совет
О. Л. Лаврик, д-р пед. наук, ГПНТБ СО РАН (зам. гл. редактора),
В. Н. Алексеев, канд. филол. наук, доцент, ГПНТБ СО РАН,
О. Н. Бахтина, д-р филол. наук, ТГУ,
Ц. П. Ванчикова, д-р ист. наук, Ин-т монголоведения, буддологии и тибетологии СО РАН,
С. Н. Васильев, академик, Ин-т проблем управления им. В. А. Трапезникова,
Н. И. Гендина, д-р пед. наук, профессор, КемГУКИ,
М. Я. Дворкина, д-р пед. наук, профессор, РГБ,
Н. Е. Калёнов, д-р техн. наук, БЕН РАН,
В. С. Крейденко, д-р пед. наук, профессор, СПбГУКИ,
С. Н. Лютов, д-р ист. наук, профессор, ГПНТБ СО РАН,
Ю. П. Мелентьева, д-р пед. наук, профессор, НЦ исследований истории книжной культуры при НПО «Издательство "Наука"» РАН,
И. С. Пилко, д-р пед. наук, профессор, КемГУКИ,
А. Л. Посадсков, д-р ист. наук, ГПНТБ СО РАН,
Р. А. Трофимова, д-р социол. наук, профессор, АлтГАКИ,
А. М. Федотов, чл.-кор. РАН, ИВТ СО РАН,
В. В. Шайдуров, чл.-кор. РАН, ИВМ СО РАН

Свидетельство о регистрации ПИ № ФС77-21712 от 17 августа 2005 г.
Выдано Федеральной службой по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охране культурного наследия

© Учреждение Российской академии наук
Государственная публичная научно-техническая библиотека
Сибирского отделения РАН (ГПНТБ СО РАН), 2010

БИБЛИОСФЕРА

Ежеквартальный научный журнал

Номер 4, 2010

BIBLIOSPHERE

Quarterly scientific journal

Number 4, 2010

СОДЕРЖАНИЕ

МЕТОДОЛОГИЯ НИР

Концепции медиареальности как теоретико-методологическая основа библиотековедческой реальности
В. П. Котенко, Е. А. Канова 3

БИБЛИОТЕКОВЕДЕНИЕ

Частная и общественная инициатива в организации библиотек (на примере Санкт-Петербургской губернии)
Е. В. Мокшанова 9

ИНФОРМАТИКА

Компьютеризация технологии международного книгообмена
С. А. Власова, Н. Е. Каленов, Л. Е. Калинова 13

КНИГОВЕДЕНИЕ

Книжная культура Казани 1920-х гг. и журнал «Казанский библиофил» как ее отражение
Н. Н. Горшкова 19

Музей и книга (аспекты взаимодействия)
Л. Д. Шехурина 24

МАТЕРИАЛЫ НАУЧНОЙ СЕССИИ ГПНТБ СО РАН

Книжная культура Сибири и Дальнего Востока: современный облик. К итогам исследований книговедов
А. Л. Посадсков 29

Сибирское книгоиздание в конце XX – начале XXI в.
И. В. Гареева 33

Проблемы и перспективы оптимизации структуры и методологии формирования информационных ресурсов по гуманитарным отраслям знания для сопровождения научных исследований СО РАН
Н. В. Перегоедова, Т. В. Бусыгина, Н. А. Балуткина 37

Основные тенденции развития системы фондов СО РАН
Н. И. Подкорытова, Л. В. Босина 45

CONTENTS

METODOLOGY OF RESEARCH WORK

Conceptions of mediareality as theoretical and methodological basis of analysis of library science reality
V. P. Kotenko, E. A. Kanova

LIBRARY SCIENCE

Private and public initiatives in the organization of libraries (based on the example of the St. Petersburg province)
E. V. Mokshanova

INFORMATICS

Computerizing the technology of international book exchange
S. A. Vlasova, N. E. Kalenov, L. E. Kalinova

BIBLIOLOGY

Kazan book culture in 1920-ies and the journal «Kazan bibliophile» as its reflection
N. N. Gorshkova

Museum and book (the aspects of interaction)
L. D. Shekhurina

MATERIALS OF THE SCIENTIFIC SESSION IN SPSTL SB RAS

Book Culture in Siberia the Far East: a modern image: results of bibliologist investigations
A. L. Posadskov

Siberian book publishing at the end of XX – beginning of XXI century
I. V. Gareeva

Problems and prospects of optimizing the structure and methodology for forming information resources on humanitarian disciplines to support researches in SB RAS
N. V. Peregoedova, T. V. Busygina, N. A. Balutkina

The main trends in the funds development in SB RAS
N. I. Podkorytova, L. V. Bosina

Роль отбора в управлении формированием депозитарного фонда ГПНТБ СО РАН *О. П. Федотова, Т. В. Бахтеева, Е. Ю. Панова, Н. А. Сулимова*	49	The role of selection in the management of depository fund formation in SPSL SB RAS *O. P. Fedotova, T. V. Bakhteeva, E. Yu. Panova, N. A. Sulimova*
База данных «Труды сотрудников НИУ СО РАН по наноструктурам, наноматериалам и нанотехнологиям»: структура и возможности наукометрических исследований на ее основе *Т. В. Бусыгина, О. Л. Лаврик, Л. А. Мандринина, Н. А. Балуткина*	53	Database «Proceedings of the SB RAS research workers on nanostructures, nanomaterials and nanotechnologies»: structure and possibilities for scientometric research on its base *T. V. Busygina, O. L. Lavrik, L. A.Mandrinina, N. A. Balutkina*
Создание научного задела для формирования новых информационных ресурсов (на примере проблемно-ориентированных баз данных геологической тематики) *В. В. Рыкова, Е. И. Лукьянова*	61	The creation of scientific groundwork for the formation of new information resources (on the example of problem-oriented databases on geology) *V. V. Rykova, E. I. Luk'yanova*
Патентно-информационное обеспечение инновационной деятельности в Новосибирской области *Д. М. Цукерблат, Н. В. Новикова*	65	Patent and information provision of innovation activity in the Novosibirsk region *D. M. Tsukerblat, N. V. Novikova*
Библиометрические исследования информационных потоков по комплексным и межотраслевым проблемам в гуманитарных отраслях научного знания (опыт ГПНТБ СО РАН) *Н. В. Перегоедова*	69	Bibliometric study of information flows on integrated and interdisciplinary issues in the humanities (SPSL SB RAS experience) *N. V. Peregoedova*
Записи в древнерусских рукописях, содержащих Азбуковник, и их значение для изучения литературной истории памятника *А. А. Юдин*	74	Entries in the ancient manuscripts containing Azbukovnik, and their significance for studying the literary history of the monument *A. A. Yudin*
Разработка подхода к определению механизма адаптации библиотек к постоянно меняющимся внешним условиям *О. В. Макеева*	79	Developing an approach to defining the mechanism for libraries adaptation to the permanently changing external conditions *O. V. Makeeva*
ДИСКУССИИ		**DISCUSSIONS**
Показатели качества научного журнала *И. Д. Котляров*	83	Quality Indicators of scientific journal *I. D. Kotljarov*
«Нереальный» сектор экономики *С. Ю. Волженина*	93	«Unreal» economy sector *S. Yu. Volzhenina*
ЮБИЛЕИ		**JUBILEE**
Юбилей историка-книговеда Александра Леонидовича Посадскова	98	The anniversary of the historian-bibliologist Alexander Leonidivich Posadskov
ВЫШЛИ В СВЕТ	8	**NEW BOOKS**
ГОТОВЯТСЯ К ИЗДАНИЮ	12	**IN PRINT**
РЕЦЕНЗИИ	99	**REVIEWS**
Информация для авторов	102	**Information for authors**

БИБЛИОСФЕРА, 2010, № 4, с. 3–7

Методология НИР

УДК [02 + 002.2] : 001.8
ББК 78.30 + 73

КОНЦЕПЦИИ МЕДИАРЕАЛЬНОСТИ КАК ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКАЯ ОСНОВА БИБЛИОТЕКОВЕДЧЕСКОЙ РЕАЛЬНОСТИ

© В. П. Котенко, Е. А. Канова, 2010

Санкт-Петербургский государственный электротехнический университет «ЛЭТИ»
197376, г. Санкт-Петербург, ул. Профессора Попова, 5

Рассматриваются проблемы медиареальности в области библиотековедения. Анализируется понятие «реальность» как общетеоретическая основа исследования библиотечного дела. Раскрывается понятие «библиотековедческая реальность».

Ключевые слова: реальность, информационная реальность, медиареальность, медиаинформация, медиатехнологии, библиотековедческая реальность, библиотековедение.

Problems of mediareality in the field of library science are considered. The notion «reality» as a general theoretical basis for the study of library activity is analyzed. The notion of «library science reality» is revealed.

Key words: reality, information reality, mediareality, media information, media technologies, library science reality, library science.

В настоящее время происходят значительные изменения в информационных, технологических и других аспектах развития библиотечного дела. Одной из проблем этого процесса является использование медиареальности. Исходя из этого, необходимо рассмотреть, что собой представляет данный феномен и каково его значение для библиотечной деятельности.

Понятие «реальность» как общетеоретическая основа анализа библиотечного дела

Теоретико-методологической основой анализа роли медиареальности в библиотечной деятельности является феномен и категория «реальность».

Философский энциклопедический словарь дает следующее определение реальности: «это философский термин, употребляющийся в различных значениях: все существующее вообще (в этом значении понятие реальности приближается к понятию *бытия*); объективный мир (в том числе и объективированный мир человеческого духа, и “субъективно-объективный” мир культуры), существующий независимо от человеческой воли и представлений; *действительность* (как актуальное бытие)» [1].

В теоретико-познавательном плане реальное как объект познания противопоставляется идеальному как его воспроизведению в мысли. С различным пониманием реальности связана и многозначность термина «реализм» в истории философской мысли, который мог выступать как синоним идеализма, так и материализма. В современном научном познании, как правило, термин «реальность» используется для обозначения того или иного аспекта универсума, составляющего предметную область соответствующей науки (например, «физическая реальность», «социальная реальность», «художественная реальность» и т. п.) [2].

В истории философии реальность отличали от действительности, иначе говоря «реальность трактовалась как бытие чего-либо существенного в данной вещи, как бытие ее самой, а действительность понималась как наличие всего существенного и несущественного в данной вещи» [3].

Греки первыми поставили вопрос о первоначале, стали различать чувственную и мыслительную реальности. Но на первом этапе развития греческой мысли реальность зачастую понимается как бытие, то есть в широком смысле, как предельно общее понятие о существовании, о сущем вообще.

Главные идеи метафизики по поводу реальности можно свести к следующим тезисам. Подлинная реальность – это жизненный поток, движение, длительность. Эта сфера рассматривается не как подлинное, а как отчужденное бытие; подлинная реальность свободна от практических целей (каковыми, прямо или косвенно, являются цели «материальные» – то есть не духовные). Согласно Аристотелю, реальность образует материя. Аристотель разделяет физическую реальность на две сферы: подлинную и надлунную. Подлинная реальность характеризуется всеми формами изменения, среди

которых доминируют зарождение и разложение. Для небес характерно «локальное движение», или циркуляция. В небесных сферах нет зарождения, изменения, разложения; «во все времена люди наблюдали те же небеса, что видим мы». Различие надлунной и подлинной реальностей заключено в материи, из которой они образованы. Материя подлинной реальности – это потенция противоположностей, данная в четырех элементах (земля, вода, воздух, огонь). Материя надлунной реальности – это эфир, который обладает потенцией перехода из одного пункта в другой, принимая только локальное движение [4].

В конце средних веков и в начале Возрождения формируется новое понятие реальности (понятие природы как бесконечного источника сил и энергии, а также замысел использования этих сил и энергии на основе научного познания и законов природы) [5].

Научная картина мира, возникшая в Новое время, исключила божественную реальность, и переименовала божественные законы в законы природные. Все принадлежит одной реальности – природной, но при этом осталась идея силы, которой придавался космический масштаб, такой же, как придавался божественной. С точки зрения Локка, первичные качества вещей обладают большей реальностью, чем вторичные. У Беркли реальность по нисходящим ступеням присуща богу, человеку, душам и наиболее «живым» идеям, то есть ощущениям. Спенсер и Юм полагали, что большей реальностью обладают воскрешаемые сознанием и в этом смысле устойчивые впечатления.

В немецкой классической философии Кант выделял «эмпирическую реальность» явлений и категориальную реальность как «трансцендентальную материю всех предметов» познания. Согласно Фихте, реальность совпадает с активностью и проистекает из продуктивной силы его воображения. Гегель же рассматривал реальность не только как онтологическую, но и как логическую категорию. Шиллер рассматривает реальность, как результат преобразования субъектом «сырого опыта», словно субъект сам создает реальность.

В классическом диалектическом материализме критерием реальности объектов, процессов, событий, фактов, свойств и т. д., равно как и истинности, является общественная, в том числе научно-экспериментальная и техническая практика человечества [6].

В русской философии термин «реальность» неразрывно связан также с именем С. Л. Франка и его концепциями духовности человеческой жизни. Учение С. Л. Франка можно охарактеризовать как учение о взаимоотношении реальности и человека. Франк пишет, что реальность – нечто более широкое и глубокое, чем объективная действительность, «то, что мы называем “духовной жизнью”, есть лишь иное обозначение для жизни, воспринимаемой как подлинная непосредственная самораскрывающаяся реальность» [7].

Николай Бердяев в работе «Дух и реальность» писал о том, что реальность духа признают все, даже самые крайние материалисты, поскольку отрицающие существование духа все же его имеют. Определение того, что такое реальность духа и что такое реальность вообще, зависит от решения проблемы отношения мышления и бытия. Здесь необходимо рассмотреть два решения, которые считаются классическими – реализм и идеализм. Говоря о реализме, мы принимаем за реальность то, что идет от объектов, что есть конструкция субъекта, объективация продуктов мысли. Последовательный, сознательный, критический реализм должен признать совершенную пассивность субъекта. Познание целиком определяется объектом, мышление лишь отображает объект. При этом остается непонятным, каким образом материальный объект может превратиться в субъект, в интеллектуальное событие познания. Для идеализма реальность есть лишь создание субъекта [8].

Если рассматривать современные теории о реальности, то можно отметить, что о реальности говорят, когда задают вопрос не столько о том, существует или нет некий мир, сколько о том, каковы особенности этого мира, чем он отличается от других миров. Понятие реальности находится как бы на границе между сферой познания и другими сферами человеческого духа. Реальность возникает не сама собой, а в результате активности субъекта, когда он мыслит, сочиняет, переживает, творит. Понятие реальности формируется на основе научного познания законов природы и общества.

Исходя из такого понимания реальности, можно определить сущность другого феномена – медиареальности, которая выступает непосредственной теоретико-методологической основой библиотечного дела.

Медиареальность как непосредственная теоретико-методологическая основа библиотечной реальности

Феномен медиареальности понимается многозначно. Зачастую данное понятие рассматривается путем перечисления различных аспектов: фотография, письмо, деньги, телефон, радио, компьютер, телевидение, кинематограф, весь комплекс СМИ, то есть любые средства коммуникации.

В целом, выделяют два аспекта медиареальности – материально-технический и духовный.

Доктор философских наук В. В. Савчук определяет, что медиареальность связана со всеми видами и формами человеческой деятельности.

И именно в этом статусе она становится онтологическим условием существования человека [9].

Кандидат искусствоведения О. В. Красноярова определяет понятие «медиареальность», как некую реальность, отражаемую и выражаемую средствами массовой коммуникации (СМК)» [10].

А. Н. Фортунатов, определяя медиареальность как специфическое порождение социореальности, пишет, что «медиареальность – это различные формы онтологизации социальной информации, превращения ее в механизм социального действия и общественной динамики, в том числе и через технические средства «опредмечивания», «цифровизации» и передачи информации на расстояния по каналам связи» [11].

Мы же будем определять медиареальность как специфическую форму проявления информационной реальности, имеющую сложную структуру. В таком случае среди компонентов можно выделить, прежде всего, медиаинформацию, закономерности ее развития, медиакартину мира, медиапространство, формы медиаинформационного взаимодействия, а именно онтологию медиареальности. Медиаинформация существует не сама по себе, она создается субъектами медиареальности. В. П. Мельников выделяет искусственную информацию – «создаваемые, принимаемые, обрабатываемые, используемые, передаваемые структурно-кодовые сведения в виде сигналов (по каналам связи) или информационных объектов» [12].

Передача медиаинформации осуществляется по различным каналах связи. В связи с чем можно выделить второй компонент – медиаинформатику, как специфическую, научную и ненаучную, эмпирическую и теоретическую систему форм отражения информационных медиапроцессов. Следует отметить, что медиаинформатика изучает процессы приема, обработки, запоминания, хранения, передачи медиаинформации. Носителями информации служат любые материальные и нематериальные объекты, сохраняющие данные. За всю историю человечества было перепробовано множество носителей информации. В ходе истории носителями информации выступали: речь и язык, потом появилось письмо, книги, в XX в. были изобретены цифровые носители информации. Одним из аспектов является появление медиатехники и медиатехнологий. Медиатехника – это материально-техническая база, средства создания, записи, копирования, тиражирования, хранения, распространения, восприятия медиаинформации.

Медиатехнологии – это специфическая форма социальной деятельности. Под медиатехнологиями можно понимать методы преобразования информационной структуры жизни в медиаинформацию. Часто этот компонент называют материально-технической базой медиареальности.

Четвертым компонентом является медиаинформатизация – коренное преобразование всей информационной структуры нашей жизни, комплекс мер, направленных на обеспечение полного использования достоверного, исчерпывающего и своевременного знания во всех общественно значимых видах человеческой деятельности.

Одним из важнейших компонентов медиареальности является медиаинформационная виртуальная реальность, проблема соотношения виртуальной реальности и медиареальности. Виртуальная реальность (от лат. virtus – потенциальный, возможный и лат. realis – действительный, существующий; англ. virtual reality) – создаваемый техническими средствами мир и передаваемый человеку через его привычные для восприятия материального мира ощущения: зрение, слух, обоняние и др. [13].

Следующим компонентом медиареальности является медиакультура. В структурном отношении она включает в себя материальную и духовную, внутреннюю и внешнюю, профессиональную и общую, технико-технологическую медиакультуру. По другим критериям можно выделить политическую, экономическую, социальную, правовую, этическую, религиозную, эстетическую и другие формы медиакультуры [14]. По данному вопросу также не существует единой точки зрения: одни исследователи полагают, что медиареальность сама по себе является культурой, другие склонны полагать, что медиареальность является субкультурой.

Если рассматривать логическую структуру медиареальности, то ее составными компонентами будут: субъект и объект медиареальности, средства медиареальности и ее результат.

Медиасубъектом являются все субъекты, включенные в реальность медиа. Участниками являются все: и отправители, и получатели послания. В системе медиа нет абсолютно пассивного объекта, как нет активного начала, некоей прогнозирующей ситуацию инстанции.

Объектом медиареальности служит информация медиа, медиакартина мира.

Под средствами медиареальности можно понимать методы преобразования информационной структуры жизни в медиаинформацию. Средства медиареальности или медиасредства – это материально-техническая база, средства создания, записи, копирования, тиражирования, хранения, распространения, восприятия медиаинформации.

Вместе с тем наблюдается методологическая недостаточность в осмыслении проблем, порождаемых влиянием медиа. Чтобы разобраться в вопросе о значении медиареальности для библиотечного дела, необходимо определить, что такое библиотековедческая реальность, каковы ее цели и задачи.

Библиотековедческая реальность и ее структура

Библиотековедческая реальность не анализируется в системном виде, рассматривается только библиотековедение.

Большая энциклопедия дает следующее определение библиотековедению: «одна из отраслей науки, областью изучения которой являются цели, принципы, содержание, система и формы общественного пользования книгами» [15].

В Энциклопедическом словаре Ф. А. Брокгауза и И. А. Ефрона говорится, что библиотековедение – «это совокупность правил, частью теоретических, частью добытых опытом, касающихся устройства и управления библиотек» [16].

К. И. Рубинский определил библиотековедение «как науку, цель которой состоит в исследовании библиотечного дела в условиях исторического развития общества в связи с экономическими, социальными и культурными процессами». Он видел в библиотеке организм, подчиняющийся общим законам жизни. Задачей библиотековедения является развитие теории библиотечного дела, анализ его закономерностей как социального явления, связанного с использованием библиотек в помощь социальному, экономическому, культурному процессу. Цель библиотековедения – оптимизация социального использования информации в виде публикаций, через библиотечное дело [17].

На наш взгляд, библиотековедческая реальность – сложное и многоплановое явление, это специфический вид реальности, имеющий свою структуру. Особое место здесь занимает **библиотековедческая медиареальность** – составная часть библиотековедческой реальности, система реализации определенного информационного взаимодействия при помощи медиатехнологий.

Под информационным взаимодействием понимается получение или передача сведений устным, письменным или каким-либо другим способом (например, с помощью условных сигналов, с использованием технических средств и т. д.). С середины XX в. в результате социального прогресса и бурного развития науки и техники роль информации неизмеримо возросла. Все носители информации можно условно разделить на два вида:

- «читаемые человеком» (например, книга, журнал);
- «машиночитаемые», служащие для записи и считывания данных техническими средствами (магнитные и оптические диски, flash-карты и т. п.).

Неотъемлемым компонентом библиотековедческой реальности является информация. Деятельность людей в XXI в. все в большей степени зависит от их способности использовать информацию. Для свободной ориентации в информационных потоках библиотековедческой реальности необходимо уметь получать, обрабатывать, хранить и использовать медиаинформацию, поскольку все чаще используются информационные «машиночитаемые» носители – информационные документы, созданные на основе медиатехнологий. Большинство библиотек и научных центров имеют электронную картотеку, что позволяет значительно сократить время при поиске необходимой литературы. Кроме того, многие издания, в том числе и научная периодика, имеют и электронный формат.

Все большую роль начинает играть такая составляющая библиотековедческой реальности как библиотечные медиатехнологии. Медиатехнологии функционируют в более чем 2,5 тыс. научных и публичных библиотек, из которых 1250 – муниципального уровня. Почти во всех центральных универсальных научных библиотеках субъектов Российской Федерации созданы локальные сети, объединяющие от 30 до 50 компьютеров. В библиотеках с помощью медиаинформационных ресурсов активно создаются электронные каталоги, другие библиографические и реферативные базы данных [18]. Таким образом, используя медиатехнологии, появляется возможность в кратчайшие сроки найти необходимую литературу, информацию, материалы.

В США еще в 50–60-х гг. XX в. уделялось особое внимание внедрению и использованию автоматизированных информационных технологий в библиотеках, что в свою очередь привело к увеличению количества научных исследований и повышению их качества [19].

В Российской национальной библиотеке также существует отдел библиотечных технологий – научно-производственное структурное подразделение, осуществляющее комплекс работ по совершенствованию существующих технологических процессов, разработке и внедрению научно обоснованных современных технологий в практику работы библиотеки [20]. Сотрудники данного подразделения занимаются изучением и анализом новых современных информационно-библиотечных технологий и нового библиотечного оборудования в крупнейших библиотеках высокотехнологически развитых стран; анализом существующих технологий библиотечных процессов, разработкой и выбором оптимальных технологий библиотечной реальности в Российской национальной библиотеке.

Методологические основы и проблематика **библиотечной реальности** определяются на каждом историческом этапе социально-экономическими условиями. На современном этапе развития в центре внимания находятся вопросы природы, сущности, содержания и социальных условий формирования интересов читателей; места и роли библиотеки в системе научной и технической информации; научно-теоретических основ единой системы библиотечного обслуживания. Вопросы библиотечной медиатехники изучаются в связи

с целями, задачами и содержанием библиотечной работы. В своей научно-исследовательской и практической работе библиотековеды используют математические, статистические, социологические и другие методы. Особенно важны в библиотековедческой реальности научные выводы о значении медиаинформации в современном обществе, о перспективах методов и медиатехнологий в деятельности библиотек.

Список литературы

1. Реальность // Философский энциклопедический словарь. – М. : Совет. энцикл., 1989. – С. 548.
2. См.: История информатики и философия информационной реальности : учеб. пособие для вузов / Р. М. Юсупов [и др.] ; под. ред. Р. М. Юсупова, В. П. Котенко. – М. : Акад. проект, 2007. – С. 134.
3. Реальность // Философский словарь. – 5-е изд. – М. : Политиздат, 1987. – С. 406.
4. *Реале Дж., Антисери А. Х.* Западная философия от истоков до наших дней. Т. 1. Античность. – СПб. : ТОО ТК «Петрополис», 1994. – С. 150.
5. *Котенко В. П.* История и философия технической реальности. – М. : Акад. проект : Трикста, 2009. – С. 28.
6. Там же. – С. 22–25.
7. *Франк С.* Реальность и человек. Метафизика человеческого бытия. – М. : АСТ Москва : Хранитель, 2007. – С. 41.
8. *Бердяев Н.* Дух и реальность. – М. : АСТ ; Харьков : Фолио, 2006. – 688 с.
9. *Савчук В. В.* Медиафилософия: формирование дисциплины [Электронный ресурс]. – URL: http://www.intelros.ru/pdf/mediafilosofia/01.pdf
10. *Красноярова О. В.* Медиареальность: коммуникативистский и постмодернистский подходы // Проблемы теории и истории журналистики [Электронный ресурс]. – URL: http://window.edu.ru/window_catalog/pdf2txt?p_id=25692&p_page=4
11. *Фортунатов А. Н.* Взаимодействие субъектов социальной коммуникации в медиареальности : автореф. дис. ... д-ра филос. наук. – Нижний Новгород, 2009. – 44 с. [Электронный ресурс]. – URL: http://vak.ed.gov.ru/common/img/uploaded/files/vak/announcements/filosof/2009/21-09/FortunatovAN.doc
12. *Мельников В. П.* Информационные технологии : учеб. для студентов высш. учеб. заведений. – М. : Академия, 2008. – С. 25.
13. Виртуальная реальность // История философии : энциклопедия [Электронный ресурс]. – URL: http://slovari.yandex.ru/~книги/История философии/Виртуальная реальность/
14. История информатики и философия информационной реальности : учеб. пособие для вузов / Р. М. Юсупов [и др.] ; под. ред. Р. М. Юсупова, В. П. Котенко. – М. : Акад. проект : Трикста, 2007. – С. 137–170.
15. Библиотековедение // Большая энциклопедия. – М. : ТЕРРА, 2006. – Т. 6. – С. 110.
16. Библиотековедение // Энциклопедический словарь / Ф. А. Брокгауз, И. А. Ефрон [Электронный ресурс]. – URL: http://www.vseslova.com/brokgauz_efron4/page/bibliotekovedenie.28158
17. *Мелентьева Ю. П.* Объект современного библиотековедения // Библиотековедение. – 2004. – № 6. – С. 26–31.
18. Национальный доклад «Информационные ресурсы России». Гл. 3. Состояние информационных ресурсов России [Электронный ресурс]. – URL: http://www.gsnti.ru/inf_res/part3.html
19. Методология исследовательской работы. – 1999. – № 1. – С. 8–14.
20. Отдел библиотечных технологий Российской национальной библиотеки: положение об отделе [Электронный ресурс]. – URL: http://www.nlr.ru/nlr/div/obt/status.htm

Материал поступил в редакцию 20.08.2010 г.

Сведения об авторах: *Котенко Виталий Павлович – доктор философских наук, профессор кафедры философии, заслуженный деятель науки РФ,*
тел.: (812) 346-47-83, e-mail: fil@eltech.ru,
Канова Екатерина Анатольевна – аспирант кафедры философии,
тел.: (812) 346-47-83, e-mail: Kanova_@mail.ru

Вышли в свет

НАУЧНЫЕ ИЗДАНИЯ

Лаврик, О. Л. Современные тенденции в информационном обеспечении научно-исследовательских работ / О. Л. Лаврик, Ю. В. Мохначева, Н. Н. Шабурова ; Гос. публич. науч.-техн. б-ка Сиб. отд-ния Рос. акад. наук ; науч. ред.: Б. С. Елепов, Н. Е. Каленов. – Новосибирск, 2010. – 232 с.

В монографии для определения путей оптимизации системы информационного обеспечения современных форм организации науки сначала определяется специфика информационного обеспечения фундаментальных и прикладных научных исследований, которые проводились в 1970-е – начале 1990-х гг. Затем рассматриваются новые организационные формы научных исследований. Описывается структура современных информационных потребностей (ИП), характеризуются факторы, влияющие на их возникновение и развитие, и формы их удовлетворения, и приводятся авторские методики, разработанные на основе применения библиометрических методов, для изучения основных ИП и удовлетворения ИП в библиометрической информации. Предлагается модель информационного обеспечения современных организационных форм НИР, и в качестве ее элемента – подсистема информационного обеспечения НИР на основе библиометрических методов.

Для теоретиков и практиков библиотечного дела.

Документальные базы данных: методические и технологические аспекты подготовки : сб. науч. тр. / Гос. публич. науч.-техн. б-ка Сиб. отд-ния Рос. акад. наук ; под ред. Н. В. Перегоедовой, Т. В. Бусыгиной. – Новосибирск, 2010. – 176 с.

В сборнике представлены публикации сотрудников ГПНТБ СО РАН, подводящие итоги работы по проекту СО РАН 9.2.1.1. «Оптимизация структуры и методологии формирования аналитических информационных ресурсов территории для сопровождения научных исследований по гуманитарным отраслям знания», а также статьи работников других библиотек и научно-исследовательских институтов по тематике проекта. Включены публикации по проблемам формирования различных типов баз данных, их многоаспектному анализу, вопросам оптимизации методических и технологических подходов к созданию, совершенствования способов доведения информации до потребителей.

Для ученых и специалистов разных отраслей знания, библиотечно-информационных работников.

КАТАЛОГ

Казанцева, Т. Г. Певческие рукописи старообрядцев-семейских из собраний Улан-Удэ и Новосибирска : каталог / Т. Г. Казанцева ; Гос. публич. науч.-техн. б-ка Сиб. отд-ния Рос. акад. наук ; науч. ред. А. Ю. Бородихин. – Новосибирск : ГПНТБ СО РАН, 2010. – 360 с. : ил. – (Материалы к Сводному каталогу рукописей, старопечатных и редких книг в собраниях Сибири и Дальнего Востока) (Книжные памятники и книжные собрания).

В каталоге представлены коллекции певческих рукописей знаменной нотации из собраний Музея истории Бурятии имени М. Н. Хангалова, Института монголоведения, буддологии и тибетологии Сибирского отделения РАН, Научно-справочной библиотеки Национального архива Республики Бурятия (г. Улан-Удэ), Института истории Сибирского отделения РАН (г. Новосибирск). Издание продолжает ранее опубликованный каталог «Певческие рукописи Забайкальского территориального собрания Государственной публичной научно-технической библиотеки Сибирского отделения Российской академии наук РАН» и содержит алфавитный указатель песнопений из певческих книг староверов-семейских, описания которых помещены в предыдущем и настоящем каталогах.

Для библиотечных работников, музыковедов-медиевистов, студентов гуманитарных специальностей.

УКАЗАТЕЛИ

Елена Борисовна Соболева : биобиблиогр. указ. / Гос. публич. науч.-техн. б-ка Сиб. отд-ния Рос. акад. наук ; сост.: Л. А. Мандринина, Н. В. Перегоедова. – Новосибирск, 2010. – 148 с. – (Материалы к биобиблиографии сибирских ученых).

Указатель посвящен известному сибирскому библиотековеду и библиографу, кандидату педагогических наук, заместителю директора Государственной публичной научно-технической библиотеки Сибирского отделения Российской академии наук (1990–2003 гг.) Елене Борисовне Соболевой (1945–2008 гг.).

В пособии представлены: биографический очерк, основные даты жизни и деятельности Е. Б. Соболевой, публикации, посвященные Е. Б. Соболевой, труды и редакторские работы ученого (1967–2009 гг.). Издание снабжено вспомогательными алфавитными указателями: соавторов трудов Е. Б. Соболевой, заглавий трудов, заглавий редакторских работ.

Биобиблиографический указатель «Елена Борисовна Соболева» подготовлен на основе одноименной библиографической БД. Режим доступа: http://www.spsl.nsc.ru

БИБЛИОСФЕРА, 2010, № 4, с. 9–11

Библиотековедение

УДК 021(091)(470.23)
ББК 78.33(2Рос–4Лен)

ЧАСТНАЯ И ОБЩЕСТВЕННАЯ ИНИЦИАТИВА В ОРГАНИЗАЦИИ БИБЛИОТЕК (НА ПРИМЕРЕ САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКОЙ ГУБЕРНИИ)

© Е. В. Мокшанова, 2010

Санкт-Петербургский государственный университет культуры и искусств
191186, г. Санкт-Петербург, Дворцовая набережная, 2

Показаны особенности формирования библиотечной среды Санкт-Петербургской губернии. Описаны частные и общественные инициативы в организации библиотек региона.

Ключевые слова: частная инициатива, общественная инициатива, библиотечная среда.

The peculiarities of the library environment formation in the St. Petersburg Province are shown. Private and public initiatives in the organization of libraries in this province are described.

Key words: a private initiative, public initiative, the library environment.

Организация библиотек на протяжении долгих веков носила частный характер. Первые библиотеки были исключительно результатом инициатив правителей государств или иных выдающихся деятелей. Начиная с XVIII в., библиотеки стали создаваться и по общественной инициативе, то есть усилиями профессиональных, благотворительных, научных и других обществ, союзов, объединений и т. п., как например, Попечительства о народной трезвости в России. Государственные инициативы в деле организации библиотек связаны, в основном, с началом капиталистической эпохи, когда возникла потребность экспансии просвещения и образования населения для формирования работника другой формации – грамотного, квалифицированного, способного трудиться на современном капиталистическом производстве. Можно говорить об определенной последовательности, соотношении и побудительных причинах инициатив в деле организации библиотек.

В этот период в Российской империи начались глобальные изменения, которые коснулись всех сфер жизни. Это было обусловлено, прежде всего, ускорением научно-технического прогресса и активизацией буржуазных реформ. Бурное развитие капитализма привело к созданию в России нового, самостоятельного направления отечественной культуры и новой отрасли народного образования, так называемого внешкольного или культурно-просветительного дела, которое включало в себя массовую организацию библиотек, народных домов, музеев, народных театров различных просветительных обществ. Все это говорит о качественных изменениях в социокультурном развитии дореволюционной России, стержнем которого был процесс демократизации образования, науки и культуры.

Рассмотрим случаи частной и общественной инициатив в России на рубеже XIX–XX вв., когда они приобрели достаточно распространенный характер и, в принципе, заложили основы для будущих решений советского государства по созданию сети массовых библиотек. На примере Санкт-Петербургской губернии можно показать некоторые особенности этого процесса.

Санкт-Петербургская губерния была основана на территории бывшей Ингерманландской губернии в 1708 г. и к 1860 г. состояла из 8 уездов: Гдовского, Лужского, Новоладожского, Петергофского, Санкт-Петербургского, Царскосельского, Шлиссельбургского и Ямбургского. Население губернии в конце XIX в. насчитывало примерно 1121 тыс. человек. 60% населения проживало в Санкт-Петербурге, 15% от общего числа жителей – в уездных городах губернии и 25% – составляло сельское население. Наиболее населены были уезды, приближенные к Санкт-Петербургу: Петергофский и Царскосельский.

К началу XIX в. более 55% населения было грамотным. Губерния занимала второе место в Российской империи после Московской губернии по количеству грамотного населения. В городах грамотность достигала 72% [1].

В значительной мере повлиял на развитие культуры губернии национальный состав населения. Так, кроме русских, на территории губернии проживало 10% финского населения, 7% эстов и 5% немцев. Интересен тот факт, что обязательным условием для заключения церковного брака

среди этой части населения была грамотность – умение читать, писать и знать религиозные тексты. Благодаря этому уровень образованности иноверцев достигал по некоторым источникам до 99%.

Процесс развития народного образования и просвещения к концу XIX в. пошел довольно интенсивно. Следует подчеркнуть, что активными участниками этого процесса были не только представители демократически и революционно настроенных кругов общества, но очень часто состоятельные люди. В губернии работало много публичных библиотек, которые были открыты благодаря *частным инициативам* зажиточных граждан. На протяжении всего века это был практически единственный путь организации библиотек.

Многие купцы, заводчики и фабриканты, военные приобрели в губернии широкую известность не столько благодаря своей деятельности, сколько как активные творцы культурной жизни местного населения. Обычно какое-либо частное лицо или группа лиц выступали инициаторами создания библиотеки и брали на себя обязательства по ее финансированию и управлению. Как правило, такие библиотеки были платными, что в значительной мере усложняло их использование бедными слоями населения. Согласно отчетам уездных милицейских управлений за 1871 г., в губернии действовали только частные платные библиотеки. Так, в Царском Селе было две частные платные библиотеки. Одна из них принадлежала жене купца Василия Гасселя, другая – вдове полковника Анне Львовой. В г. Павловске 1 мая 1867 г. торжественно открылась библиотека для чтения, владельцем которой был царскосельский купец второй гильдии Александр Каковишин. В Ямбургском уезде культурным центром выступал г. Нарва. Здесь первая библиотека для чтения появилась в 1867 г. и принадлежала бюргеру Поршану. В 1876 г. здесь же открылась книжная лавка, принадлежавшая купцу Вердеру. Жители города могли брать книги под залог на несколько дней [1].

Одной из первых бесплатных народных библиотек на селе была Путиловская народная библиотека в Шлиссельбургском уезде, открытая 26 февраля 1895 г. Основные средства для библиотеки-читальни – 150 р. – пожертвованы петербургским купцом Яковом Яковлевичем Игнашкиным. Пожертвовали средства и другие учреждения: от Путиловской волости 75 р., церковно-приходское попечительство – 25 р. В данном случае произошло слияние частной и общественной инициатив в деле организации библиотеки для беднейшего населения уезда.

В 1901 г. согласно завещанию отставного генерал-майора Г. Г. Доппельмайера на устройство и содержание в губернии народных читален было потрачено 17 400 р. [2]

В 1910–1911 гг. Департамент народного просвещения направил попечителю Санкт-Петербургского учебного округа распоряжение Министерства народного просвещения об открытии библиотек на средства, завещанные отставным полковником, книгоиздателем Д. Д. Полубояриновым. Он оставил особый капитал на открытие библиотек во всех губерниях Российской империи. В Санкт-Петербургском учебном округе он завещал открыть 20 народных библиотек имени Д. Д. Полубояринова. Так на основании правил, установленных 28 февраля 1906 г., на устройство каждой библиотеки было выделено по 600 р. Кроме того, министерство распорядилось открывать библиотеки в тех местах, где проживает преимущественно православное население, и исключительно при министерских народных училищах. Установлено, что на средства книгоиздателя были открыты следующие библиотеки:

- в Петергофском уезде – библиотека при Копорском двухклассном министерском училище;
- Ямбургском уезде – при Ястребинском двухклассном училище;
- Царскосельском уезде – при Красносельско-Мариинском и Владимирско-Царскославянском двухклассных училищах [3].

В отдельное направление следует выделить *инициативы церкви* в деле открытия библиотек, начавшиеся в 1861 г., что связано с политикой правительства, обязавшего духовное ведомство способствовать развитию народного образования и открытию церковно-приходских школ. В Ямбургском уезде появилось шесть таких библиотек в деревнях: Волновская, Корчанская, Котловская, Кракольская, Райковская, Чирковицкая. 7 июня 1893 г. Александр III наделяет полномочиями почетного гражданина Ивана Митрополова по устройству в столице и губернских городах и селах епархии при монастырях, церквях, часовнях и кладбищах бесплатных уличных библиотек для духовно-нравственного чтения приходящего народа. Благодаря деятельности И. Митрополова была открыта библиотека при Вороновском монастыре Новоладожского уезда [4]. В 1894 г. училищный совет при Священном Синоде также положил начало организации библиотек. Совет разослал из своего книжного склада по епархиям комплекты книг для трех тысяч приходов. К началу 1900-х гг. в Санкт-Петербургской губернии было 100 народных церковно-приходских библиотек, которые располагались при церквях и церковно-приходских школах. Обычно церкви должны были сами заботиться о своих библиотеках и приобретать книги на свои средства. Как правило, эти средства были скудные, пожертвования прихожан в основном поступали на содержание самого храма, а не библиотеки.

Наиболее активную позицию в этом вопросе занимали евангелическо-лютеранские приходы. К 1896 г. было открыто 14 финских библиотек.

Говоря об *общественных инициативах* по созданию библиотек, стоит включить в их число и соответствующую деятельность земств, поскольку местное самоуправление не является формой государственной власти, а представляет собой самоорганизацию граждан для решения вопросов местного значения на территории проживания. Следовательно, решения местного самоуправления следует считать общественными волеизъявлениями.

В 1864 г. в Санкт-Петербургской губернии, как и в других губерниях России, стали создаваться органы местного самоуправления – земства. Среди множества направлений деятельности земств особое место занимала работа в области внешкольного образования народа, в том числе создание народных библиотек. На первом этапе земства открывали или преобразовывали школьные и училищные библиотеки. К 1905 г. в 23% школ были открыты народные библиотеки. Больше всего таких библиотек в школах различных уровней было открыто в Ямбургском, затем Лужском и Царскосельском уездах. Фонд подобной библиотеки, в среднем, состоял из 450 книг.

Следующим этапом деятельности земств было создание самостоятельных народных библиотек. Но это произошло на 10–20 лет позже, поскольку самостоятельные народные библиотеки требовали выделения и содержания отдельных помещений, штатного библиотекаря. Первые земские народные библиотеки были организованы в с. Рождествено Царскосельского уезда и в г. Сестрорецке в 1896 г. К 1907 г. на территории губернии действовало 69 земских библиотек, в 1909 г. их насчитывалось 143, к 1916 г. стало 205. С 1903 г. на создание самостоятельной земской библиотеки ассигновалось по 5000 р.

В 1900 г. после смерти известного книгоиздателя Ф. Ф. Павленкова, согласно его духовному завещанию, земства получили поддержку в деле организации народных библиотек. На оставленный Ф. Ф. Павленковым капитал в России должны были открыться 2000 библиотек на сумму по 50 р. каждая. Так, только в Ямбургском уезде на средства книгоиздателя при поддержке предводителя уездного дворянства, профессора Н. Е. Сиверса, была учреждена 21 библиотека. Их общий фонд составлял 14 977 томов [5].

Немаловажную роль в развитии библиотек в России сыграло Попечительство о народной трезвости. Только в Ямбургском уезде им было учреждено 25 библиотек.

Кроме того, на селе открывались специализированные библиотеки, например, библиотеки сельскохозяйственных знаний. Так, при Тосненском агрономическом участке в 1913 г. было открыто четыре сельскохозяйственные библиотеки.

Таким образом, инициаторами создания библиотек в Санкт-Петербургской губернии выступали частные лица, церковь, общественные организации, органы местного самоуправления. Благодаря реализации частной и общественной инициатив к началу XX в. начала формироваться библиотечная среда данной территории, включавшая:

- сеть библиотечных учреждений разных типов и видов (публичные, бесплатные народные, пришкольные, церковно-приходские, специализированные земские и другие библиотеки);
- библиотечный персонал, состоявший, главным образом, из школьных учителей, сельских писарей, священников, просто грамотных жителей;
- достаточно большое число читателей (учащиеся, учителя, земские служащие, ремесленники, прислуга, грамотные крестьяне и др.);
- органы управления библиотеками (губернатор, градоначальники, инспектора учебных округов, попечители разных ведомств и общественных организаций и др.).

Список литературы

1. Памятные книжки Санкт-Петербургской губернии на 1905 г. – СПб., 1905. – 652 с.
2. ЦГИА. Ф. 792. Оп. 21. Ед. хр. 67.
3. ЦГИА. Ф. 139. Оп. 1. Ед. хр. 12122.
4. ЦГИА. Ф. 1883. Оп. 28. Ед. хр. 30.
5. ЦГИА. Ф. 1780. Оп. 1. Ед. хр. 1758.
6. *Блюдова Л. К.* Библиотеки [Электронный ресурс] // Культура Ленинградской области : энциклопедия : информ.-справ. портал. – URL: http://www.enclo.lenobl.ru/showObject.do?object=1803553998, свободный. – Загл. с титул. экрана.
7. Историко-статистические сведения о Санкт-Петербургской епархии [Электронный ресурс]. – URL: http://www.countrysite.spb.ru/ISS/content_ISS.htm. – Загл. с титул. экрана.

Материал поступил в редакцию 23.08.2010 г.

Сведения об авторе: *Мокшанова Екатерина Владимировна – старший преподаватель кафедры библиотековедения и теории чтения, заместитель декана библиотечно-информационного факультета, тел.: (812) 314-29-81, e-mail: katerok@list.ru*

Готовятся к изданию

НАУЧНЫЕ ИЗДАНИЯ

Лютов, С. Н. Становление военного книгоиздания в России (XVII–XVIII вв.) / С. Н. Лютов, С. Ю. Дутов ; Рос. акад. наук, Сиб. отд-ние, Гос. публич. науч.-техн. б-ка ; науч. ред. И. В. Левочкин. – Новосибирск : ГПНТБ СО РАН, 2010. – 10 а. л. : ил. – ISBN 978-5-94560-156-7.

В монографии представлены обобщенные результаты исследования исторического начала в эволюции русской военной книги, дана характеристика основным периодам в становлении отечественного военного книгоиздания в XVII–XVIII вв., выявлены наиболее значимые тенденции в динамике выпуска, распространения и использования рукописных и печатных военных книг в интересах профессионализации воинской деятельности, развития военной науки, обучения и воспитания войск.

Книга предназначена для специалистов в области истории книжного дела, а также для широкого круга читателей, интересующихся социокультурными проблемами военной истории России.

Рубежи книжной культуры: общественная роль книги и чтения в Сибири и на Дальнем Востоке. XIX – начало XXI в. : сб. науч. ст. / Гос. публич. науч.-техн. б-ка Сиб. отд-ния Рос. акад. наук ; отв. ред. Е. Н. Савенко. – Новосибирск : ГПНТБ СО РАН, 2010. – 144 с. – ISBN 978-5-94560-199-4.

Сборник посвящен проблемам развития книжного дела в регионе. В статьях рассматриваются различные аспекты истории издания и распространения книги в Сибири, бытование печатного слова в общественной среде. Особое внимание уделяется особенностям постсоветской книжной культуры сибирской провинции.

Издание адресовано специалистам в области истории книжного дела, отечественной культуры, а также всем интересующимся историко-книжными проблемами.

Библиотеки региона в системе социокультурных и научных коммуникаций : сб. науч. тр. / Гос. публич. науч.-техн. б-ка Сиб. отд-ния Рос. акад. наук ; отв. ред. Е. Б. Артемьева. – Новосибирск : ГПНТБ СО РАН, 2010. – 10 а. л. – ISBN 978-5-94560-182-6.

Материалы сборника отражают результаты исследований библиотеки в системе социокультурных и научных коммуникаций. Методологическим основанием исследования региональных библиотечных систем является пространственно-временной континуум. Статьи посвящены рассмотрению различных направлений деятельности библиотек, в том числе работы с читателями различных категорий; адаптации библиотек в условиях новых социальных практик; развитию кадрового потенциала, системы профильного непрерывного образования. Ряд статей рассматривает исторические аспекты работы библиотек.

Для широкого круга специалистов библиотечного дела, преподавателей, аспирантов, студентов, обучающихся по специальности «Библиотечно-информационная деятельность», слушателей учреждений системы дополнительного профессионального образования, а также всех, интересующихся проблемами библиотек.

ОРГАНИЗАЦИОННО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКАЯ ДОКУМЕНТАЦИЯ

Блок-схемы на основные технологические циклы ГПНТБ СО РАН. Ч. 2. Организация фондов / Гос. публич. науч.-техн. б-ка Сиб. отд-ния Рос. акад. наук ; отв. ред. Н. С. Редькина ; отв. сост.: М. Ю. Дунин-Барковская, О. В. Кулёва. – Новосибирск : ГПНТБ СО РАН, 2010. – 276 с. – ISBN 978-5-94560-171-0.

Во вторую часть вошли схемы на основные производственные процессы и операции, в наглядной форме раскрывающие циклы: «Формирование фондов», «Сохранность фондов», «Каталогизация», «Организация СПА».

Издание предназначено для сотрудников ГПНТБ СО РАН, библиотечных специалистов, студентов и преподавателей библиотечно-информационных специальностей.

УЧЕБНЫЕ И МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОСОБИЯ

Вихрева Г. М., Федотова О. П. Отбор периодических изданий в фонды крупной универсальной научной библиотеки : конспект лекций / Гос. публич. науч.-техн. б-ка Сиб. отд-ния Рос. акад. наук ; отв. за вып. Е. Б. Артемьева. – Новосибирск : ГПНТБ СО РАН, 2010. – ISBN 978-5-94560-192-5.

На примере фонда периодики ГПНТБ СО РАН рассматриваются общие и особенные характеристики отбора. Обращается внимание на специфику электронных изданий. Освещается совокупность объективных факторов, формирующих систему критериев оценки изданий; предлагается алгоритм их создания и пересмотра в практике формирования библиотечного фонда.

Издание предназначено слушателям ВБК ГПНТБ СО РАН, но может представлять интерес также для библиотечных профессионалов, задействованных в процессах формирования фонда.

Для заказа изданий обращаться по адресу:

630200, г. Новосибирск, ул. Восход, 15, ГПНТБ СО РАН,
к. 506, редакционно-издательский отдел.
E-mail: rio@spsl.nsc.ru; riomarket@spsl.nsc.ru
Тел.: (383) 266-21-33
Факс: (383) 266-21-33; 266-25-85; 266-33-65 (с пометкой: «Для РИО»).

БИБЛИОСФЕРА, 2010, № 4, с. 13–18

Информатика

УДК 021.852 : 004
ББК 78.34 + 78.36

КОМПЬЮТЕРИЗАЦИЯ ТЕХНОЛОГИИ МЕЖДУНАРОДНОГО КНИГООБМЕНА

© С. А. Власова[*], Н. Е. Каленов[*], Л. Е. Калинова[**], 2010

[*] *Библиотека по естественным наукам Российской академии наук*
119991, г. Москва, ул. Знаменка, 11/11

[**] *Всероссийская государственная библиотека иностранной литературы им. М.И. Рудомино*
109189, г. Москва, ул. Николоямская, 1

В статье описываются возможности разработанного авторами программного комплекса, обеспечивающего автоматизацию всех технологических библиотечных процессов, связанных с книгообменом (обработка заказов от партнеров, формирование предложений для партнеров, регистрация поступлений, отправки изданий и т. п.). Система реализована в среде MS WINDOWS на базе СУБД MS SQL SERVER-2005, в настоящее время введена в эксплуатацию во ВГБИЛ.

Ключевые слова: автоматизация, МКО, MS WINDOWS, MS SQL server.

The article describes the possibilities of the authors' software package for automation of all technological library processes, connected with book exchange (processing orders from partners, the formation of proposals for partners, registration of receipts, sending books, etc.). The system is realized in the MS WINDOWS environment and based database management system MS SQL SERVER-2005. It is put into operation in the VGBIL.

Key words: international book exchange, automation, MS WINDOWS, MS SQL server.

Международный книгообмен (МКО) – один из важных источников комплектования фондов библиотек зарубежной литературой. С помощью МКО решаются проблемы получения труднодоступных для приобретения зарубежных малотиражных изданий, литературы прошлых лет издания, материалов конференций, не поступающих в торговую сеть, и т. п.

МКО ведется на основе двусторонних соглашений между организациями-партнерами об обмене литературой на взаимовыгодных условиях. Крупнейшие библиотеки страны (такие как РГБ, БАН, РНБ, ВГБИЛ, БЕН РАН и др.) имеют партнерские отношения по МКО с сотнями библиотек из десятков стран мира. Они содержат штаты специальных сотрудников, обеспечивающих выполнение технологических процессов, связанных с МКО; формируют отдельные фонды литературы, предназначенной для МКО.

МКО является достаточно сложной и многофункциональной библиотечной подсистемой. К числу основных процессов МКО относятся: формирование и рассылка партнерам списков изданий, предлагаемых для МКО; обработка предложений и заказов, поступающих от партнеров; приобретение изданий, необходимых партнерам, их обработка и отправка; обработка предложений партнеров, заказ и регистрация поступающих по МКО изданий; финансовые и учетно-статистические операции и пр.

Многообразие и сложность технологических процессов МКО в крупных библиотеках обусловливают необходимость их автоматизации. В то же время ни в одной из представленных на отечественном рынке автоматизированных библиотечных систем (таких как ИРБИС, MARC-SQL, РУСЛАН и др.) нет блока, обеспечивающего поддержку МКО.

Нами были детально проанализированы технологические процессы, связанные с МКО, и сформулированы требования к их автоматизации. В соответствии с этими требованиями разработана автоматизированная система (АС) МКО, ориентированная на работу библиотечных специалистов, занимающихся книгообменом. Система не требует от пользователей специальных знаний и навыков и обеспечивает:

- регистрацию партнеров по МКО;
- обработку поступивших от партнеров заказов и контроль их выполнения;
- формирование списков на приобретение изданий в фонд МКО по поступившим от партнера заказам;
- регистрацию поставщиков и изданий, приобретенных для фонда МКО;
- обработку поступающих изданий (каталогизацию, инвентаризацию);

- распределение приобретенных изданий между партнерами в соответствии с ранее полученными заявками;
- ретроспективный ввод в систему описаний изданий, ранее поступивших в фонд МКО;
- формирование бандеролей, направляемых партнерам, с распечаткой необходимых документов;
- формирование сопроводительных документов (инвойсов) на каждую партию изданий, направляемых партнеру;
- регистрацию рекламаций, поступивших от партнеров и формирование повторного заказа на рекламированные издания;
- формирование предложений партнерам на приобретение изданий из фонда МКО.

При необходимости пользователи могут распечатывать традиционные библиографические карточки на издания, отраженные в АС МКО.

Работа с системой осуществляется в удобном пользовательском интерфейсе с помощью стандартных интернет-браузеров, таких как Internet Explorer, Mozilla Firefox, Opera.

Пользователями системы являются сотрудники отдела МКО библиотеки. Все они зарегистрированы в БД системы «Персонал», которая содержит следующие данные: фамилию, имя и отчество сотрудника; логин и пароль для входа в систему; статус доступа (операции, разрешенные данному сотруднику). В процессе работы системы регистрируется информация обо всех произведенных операциях – какая операция, кем и когда была выполнена.

АС МКО включает БД («авторитетный файл») организаций, которая содержит:

- полное и краткое наименование организации на русском языке;
- полное наименование зарубежной организации в английском варианте;
- почтовый и электронный адреса, телекс, факс, телефоны;
- виды ролей организации в технологии МКО (партнер, поставщик);
- данные контактного лица;
- год начала книгообмена;
- условия расчетов по МКО;
- характеристика обмена (активный, пассивный);
- форма рассылки предложений для данной организации;
- форма и вид отправки библиографических описаний изданий, направляемых организации-партнеру;
- интересующая партнера тематика (перечень рубрик, выбираемых из списка).

Основой работы системы является БД МКО, которая содержит библиографические описания изданий и информацию о текущем состоянии каждой единицы хранения издания, введенного в систему (предварительно заказана, подготовлена к отправке, отправлена и т. д.).

Процедура регистрации изданий в системе состоит из следующих опций: регистрация счета, по которому поступила данная партия изданий; регистрация партии изданий, относящейся к данному счету; распечатка инвентарных листов; печать карточек.

Регистрация счета предусматривает выбор поставщика изданий (или ввод нового), а затем ввод данных счета: номер, дата формирования, дата передачи в бухгалтерию, номер платежного поручения, вид оплаты, условие оплаты, сумма. Дата ввода счета формируется автоматически. В системе предусмотрен ввод поступлений изданий без счета, поступивших в дар. В этом случае в поле «сумма» проставляется ноль.

При регистрации каждой партии изданий (один счет может включать несколько партий) указывается количество единиц в партии и сумма (общая стоимость изданий в партии, имеющаяся на сопроводительном документе). Регистрируемая партия «привязывается» к соответствующему счету. Далее вводится каждое издание партии. По введенному элементу описания издания (ISBN, автор, слово из заглавия и т. п.) система осуществляет поиск соответствующей записи в БД МКО. Если издание поступило впервые и отсутствует в БД, элементы его библиографического описания вводятся в поля специальной формы, вызываемой на экран, не выходя из опции регистрации партии. При регистрации поступлений изданий, как правило, вводятся краткие данные об издании (предварительное описание). Остальные данные будут введены в процессе работы с системой в режиме «редактирование / каталогизация изданий».

После ввода библиографической информации (или выбора записи из БД) вводится стоимость издания в рублях и в валюте, переплет (твердый, мягкий), количество поступивших экземпляров (рис. 1).

После окончания регистрации партии каждому зарегистрированному экземпляру автоматически присваивается инвентарный номер. В данной реализации системы инвентарные номера имеют вид: A/B/C (A – порядковый номер поступившего в данном году издания (сквозной с начала года), B – две последние цифры текущего года, C – номер экземпляра издания в партии). Для каждой партии система формирует инвентарные листы, содержащие краткие описания зарегистрированных экземпляров изданий с их инвентарными номерами. Инвентарные листы автоматически нумеруются по порядку, начиная с номера 1, формируемого при регистрации первой партии изданий в наступившем году.

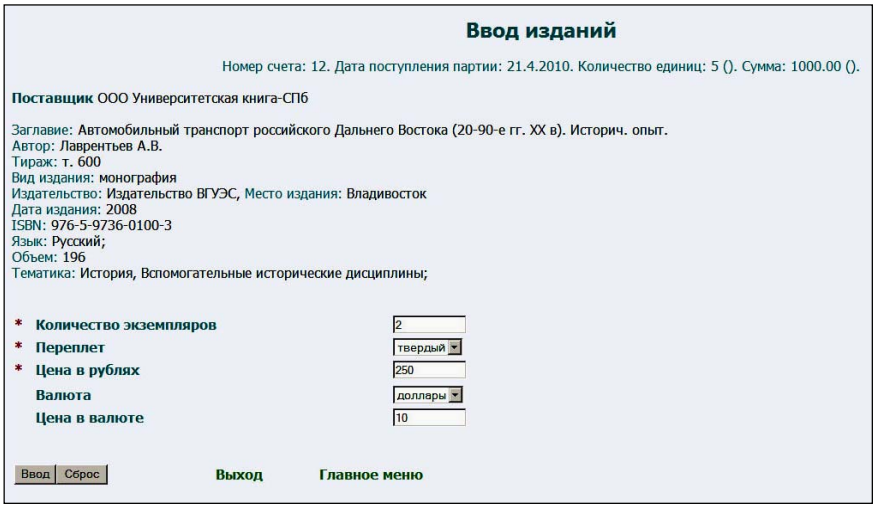


Рис. 1. Регистрация издания

Кроме того, для зарегистрированных изданий данной партии могут формироваться и распечатываться библиографические карточки, используемые сотрудниками отдела МКО для текущей работы. На карточку выводятся: предварительное библиографическое описание издания, сформированное из введенных при регистрации элементов; его стоимость (в рублях и в валюте); количество экземпляров издания в партии; инвентарные номера экземпляров; коды партнеров, которые данное издание заказывали (рис. 2).

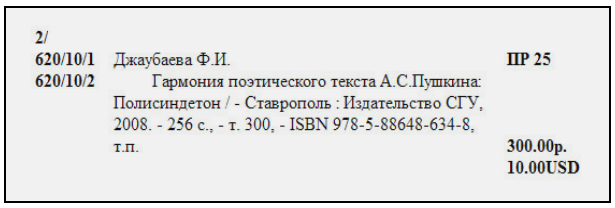


Рис. 2. Библиографическая карточка

Перед закрытием счета (после регистрации всех партий и нажатия соответствующей кнопки) система проверит соответствие общей суммы в партиях сумме указанной в счете, а затем запросит ввести данные соответствующего счета-фактуры.

Издания, поступившие в фонд МКО до начала работы автоматизированной системы, вводятся в режиме «Ретроспективный ввод изданий». После ввода элементов библиографического описания для каждого экземпляра издания указываются инвентарный номер, переплет, цены в рублях и в валюте.

Свободные экземпляры изданий, отраженные в БД МКО, могут быть предложены партнерам. Для этой цели в системе реализована функция «Формирование предложений партнерам». Выбирается партнер, для которого будет сформирован список предложений, затем для включения в список свободных экземпляров изданий последовательно вводятся их инвентарные номера. Сформированный список содержит сквозной (с начала года) номер (для каждого партнера – своя нумерация) и перечень описаний изданий с ценами в рублях и в валюте.

Кроме «ручного» наполнения списков предложений, в системе реализовано автоматическое формирование тематических списков изданий, соответствующих интересам партнеров. В рамках опции «Предложения по тематикам на приобретение изданий» пользователь (сотрудник отдела МКО) задает тематику, по которой система определяет свободные экземпляры изданий и формирует из них список-предложение. Сформированные списки автоматически адресуются всем партнерам, которые интересуются данной тематикой. Определяются партнеры на основе перечня тематик, содержащихся в соответствующих полях БД «Организации».

В рамках МКО от партнеров поступают заказы на конкретные издания в виде списков необходимых библиографических описаний. Пользователь (сотрудник службы МКО) выбирает партнера, для которого регистрируется заказ, указывает дату поступления заказа (по умолчанию формируется текущая дата) и его номер (факультативно). Затем в строку поиска вводится элемент библиографического описания первого издания из списка (это может быть номер ISBN, автор, слово или словосочетание из библиографического описания), по которому система осуществляет поиск в БД МКО. На экран выдается список всех описаний, содержащих введенный фрагмент, с информацией о наличии свободных экземпляров. Если искомое издание в нем есть, оператор его выбирает и продолжает работу (см. ниже). Если нужного издания в БД МКО нет, то система предложит его ввести.

Если издание имеется в БД МКО, пользователь вводит требуемое партнером количество экземпляров. Из свободных в БД МКО экземпляров система резервирует необходимое партнеру количество. Экземпляры получают статус «условное резервирование». Если партнером заказано больше экземпляров, чем имеется свободных, формируются дополнительные записи экземпляров со статусом «дополнительно заказано для приобретения». В дальнейшем, на издания с этим статусом распечатываются списки, по которым они приобретаются. Система позволяет сформировать общий спи-

сок, включающий библиографические описания изданий (с указанием кода партнера, заказавшего издание), необходимых для приобретения по заказам всех партнеров; создать список на приобретение изданий по заказам конкретного партнера; сформировать списки по издательствам, в которых вышли издания заказанные партнерами. При регистрации поступления этих изданий в фонды МКО (см. выше) их статус автоматически изменится на «условное резервирование» для данного партнера.

Аналогичным образом регистрируются все остальные издания в заказе.

Система позволяет «передать» другому партнеру условно зарезервированный экземпляр издания. Данная функция необходима когда партнер заказывает издание, у которого нет свободного экземпляра. Для его заказа формируется запись экземпляра издания со статусом «дополнительно заказано для приобретения». В том случае, если это издание было раньше заказано другим, «менее важным» партнером, но еще не отправлено и имеет статус «условное резервирование», система позволит «поменять партнеров местами» – передать и оперативно отправить условно зарезервированный экземпляр второму партнеру, а первого поставить на очередь.

После регистрации заказа в системе выполняется функция «распределение изданий». По инвентарному номеру или по фрагментам описания издания из БД выбираются условно зарегистрированные экземпляры изданий. Каждый экземпляр окончательно распределяется указанному партнеру, после чего его статус меняется на «зарезервирован». Для каждого распределенного экземпляра формируется и распечатывается библиографическая карточка, которая содержит: библиографическое описание издания, инвентарный номер, стоимость; код партнера, которому распределено издание.

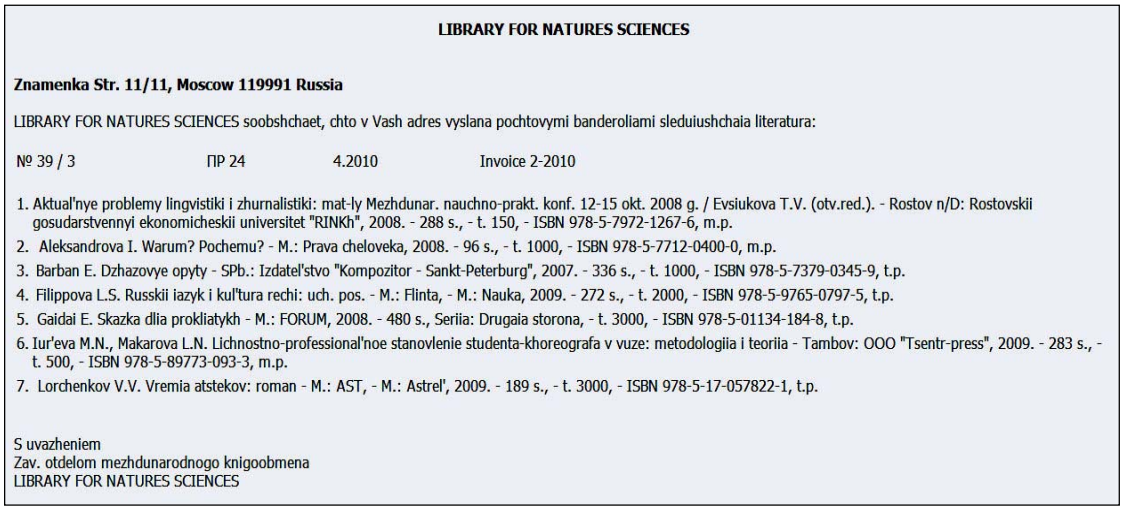
После окончательного решения об отправке изданий партнерам необходимо для каждого партнера подобрать зарегистрированные экземпляры. Подбор может осуществляться по распечатанным карточкам (что не очень технологично, если партнеров и изданий много) или по специальным спискам, выдаваемым системой. Если используется второй вариант, в системе формируется «список изданий, подлежащих подбору». Для выполнения данной функции выбирается партнер, после чего на экран выдается список изданий, заказанных данным партнером и имеющих статус «зарезервирован». Рядом с каждым описанием находится кнопка «добавить в список». Чтобы сформировать список изданий для подбора пользователь выбирает издание из списка, нажимая соответствующую кнопку. Имеется возможность вывести в список все издания. При формировании списка статус соответствующих экземпляров меняется на «выведено в список для подбора». Если используется первый вариант, все издания, зарезервированные для данного партнера, получают этот статус без вывода в список.

На следующем этапе происходит подготовка к отправке партнеру партии изданий. После выбора партнера выдается список изданий заказанных данным партнером, которые были выведены в список, подлежащих подбору. Пользователь выбирает экземпляры изданий, активизируя ссылку «подготовить к отправке». На этом этапе система позволяет изменить цену в валюте для каждого экземпляра, что обусловлено возможными колебаниями курсов валют. Для подготовленных к отправке изданий формируется и распечатывается сопроводительный документ (инвойс), в котором указываются: дата формирования, номер (сквозной с начала года для каждого партнера), адрес партнера, список библиографических описаний изданий.

Из изданий, подготовленных к отправке, формируются бандероли. Пользователь выбирает партнера и вводит номер инвойса, после чего на экран выдается список изданий, предназначенных для отправки выбранному партнеру. Из списка выбираются издания для первой бандероли нажатием кнопки «включить в бандероль». В конце формирования бандероли вводится ее вес. Система рассчитывает стоимость бандероли в зависимости от веса и категории партнера (отечественный партнер, партнер ближнего зарубежья, партнер дальнего зарубежья). При расчете используются почтовые расценки, хранящиеся в базе данных, ввод и актуализацию которых обеспечивает администратор системы. После окончания формирования бандероли создается и распечатывается список вложений в данную бандероль, в котором кроме перечня изданий указываются код партнера, дата формирования, идентификатор бандероли вида A/B. Здесь A – номер списка отправленных бандеролей (см. ниже), B – номер бандероли в этом списке (рис. 3). Аналогичным образом формируются остальные бандероли для данной партии изданий.

Для пересылки бандеролей почта требует заполнения специального документа – «Списка отправленных заказных бандеролей» (форма 103 для отечественных абонентов и форма 103-А для зарубежных). Эти документы автоматически формируются системой и содержат следующие данные: адрес и наименование отправителя; список бандеролей, включающий адрес и наименование получателя, вес бандероли, плату за пересылку; количество бандеролей и общую сумму за пересылку (рис. 4).

В системе реализована работа с рекламациями, поступающими от партнеров. Для регистрации



LIBRARY FOR NATURES SCIENCES

Znamenka Str. 11/11, Moscow 119991 Russia

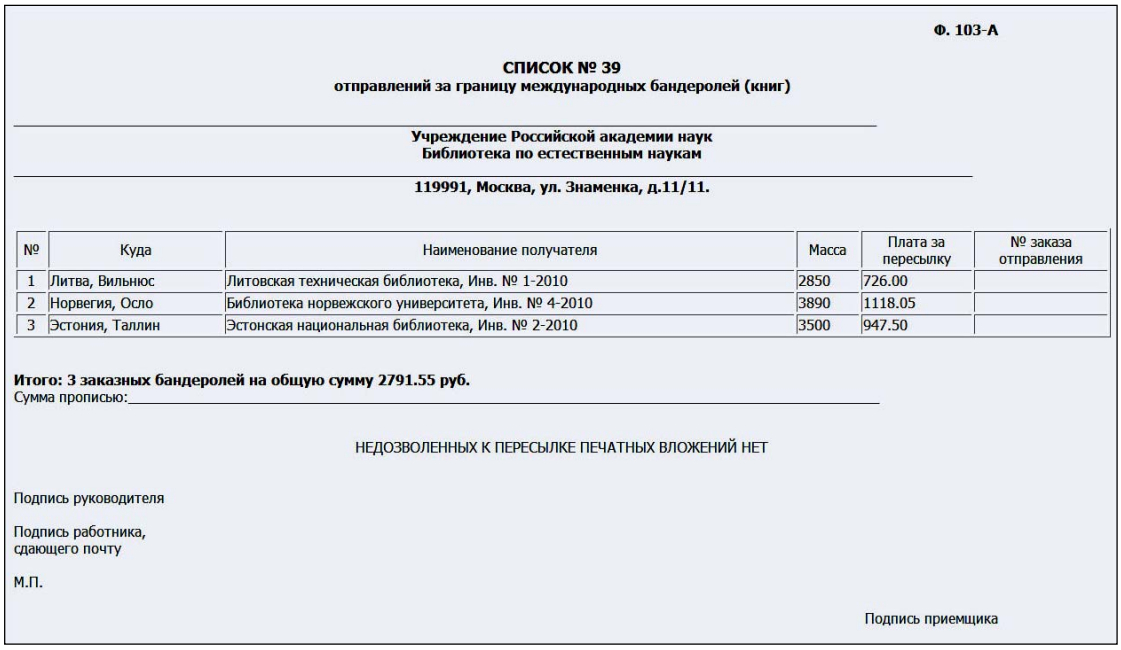
LIBRARY FOR NATURES SCIENCES soobshchaet, chto v Vash adres vyslana pochtovymi banderoliami sleduiushchaia literatura:

№ 39 / 3 ПР 24 4.2010 Invoice 2-2010

1. Aktual'nye problemy lingvistiki i zhurnalistiki: mat-ly Mezhdunar. nauchno-prakt. konf. 12-15 okt. 2008 g. / Evsiukova T.V. (otv.red.). - Rostov n/D: Rostovskii gosudarstvennyi ekonomicheskii universitet "RINKh", 2008. - 288 s., - t. 150, - ISBN 978-5-7972-1267-6, m.p.
2. Aleksandrova I. Warum? Pochemu? - M.: Prava cheloveka, 2008. - 96 s., - t. 1000, - ISBN 978-5-7712-0400-0, m.p.
3. Barban E. Dzhazovye opyty - SPb.: Izdatel'stvo "Kompozitor - Sankt-Peterburg", 2007. - 336 s., - t. 1000, - ISBN 978-5-7379-0345-9, t.p.
4. Filippova L.S. Russkii iazyk i kul'tura rechi: uch. pos. - M.: Flinta, - M.: Nauka, 2009. - 272 s., - t. 2000, - ISBN 978-5-9765-0797-5, t.p.
5. Gaidai E. Skazka dlia prokliatykh - M.: FORUM, 2008. - 480 s., Seriia: Drugaia storona, - t. 3000, - ISBN 978-5-01134-184-8, t.p.
6. Iur'eva M.N., Makarova L.N. Lichnostno-professional'noe stanovlenie studenta-khoreografa v vuze: metodologiia i teoriia - Tambov: OOO "Tsentr-press", 2009. - 283 s., - t. 500, - ISBN 978-5-89773-093-3, m.p.
7. Lorchenkov V.V. Vremia atstekov: roman - M.: AST, - M.: Astrel', 2009. - 189 s., - t. 3000, - ISBN 978-5-17-057822-1, t.p.

S uvazheniem
Zav. otdelom mezhdunarodnogo knigoobmena
LIBRARY FOR NATURES SCIENCES

Рис. 3. Список вложений в бандероль



Ф. 103-А

СПИСОК № 39
отправлений за границу международных бандеролей (книг)

Учреждение Российской академии наук
Библиотека по естественным наукам

119991, Москва, ул. Знаменка, д.11/11.

№	Куда	Наименование получателя	Масса	Плата за пересылку	№ заказа отправления
1	Литва, Вильнюс	Литовская техническая библиотека, Инв. № 1-2010	2850	726.00	
2	Норвегия, Осло	Библиотека норвежского университета, Инв. № 4-2010	3890	1118.05	
3	Эстония, Таллин	Эстонская национальная библиотека, Инв. № 2-2010	3500	947.50	

Итого: 3 заказных бандеролей на общую сумму 2791.55 руб.
Сумма прописью:

НЕДОЗВОЛЕННЫХ К ПЕРЕСЫЛКЕ ПЕЧАТНЫХ ВЛОЖЕНИЙ НЕТ

Подпись руководителя

Подпись работника,
сдающего почту

М.П.

Подпись приемщика

Рис. 4. Список отправленных бандеролей

рекламации определяется партнер, затем система выдает список изданий, которые были ему отправлены (с указанием номера заказа, библиографических описаний с инвентарными номерами экземпляров, даты отправки бандероли, номера инвойса). Пользователь определяет утерянный экземпляр и регистрирует для него рекламацию. У данного экземпляра издания статус «отправлен» изменится на «рекламация». Система автоматически сформирует на него новый заказ с пометкой о рекламации. Если в фонде МКО есть свободный экземпляр утерянного издания, то заказ получит статус «зарезервировано». Если нет, то «дополнительно заказано для приобретения». Далее, во всех документах описание данного заказа будет содержать пометку «в счет рекламации».

Пользователи, работающие с системой, получают всю необходимую информацию по каждому экземпляру изданий фонда МКО, по состоянию любого заказа партнера. Поиск издания в системе осуществляется по следующим полям: фамилии первого автора, фрагменту названия издания, ISSN, ISBN, фрагменту названия серии. После выполнения поискового запроса для каждого найденного издания выдается полное библиографическое описание издания и подробная информация о каждом экземпляре издания: для свободных экземпляров – инвентарный номер, цена в рублях и в валюте;

для заказанных экземпляров – инвентарный номер, дата заказа, код партнера, заказавшего издание, статус заказа, вид заказа, цена в рублях и в валюте (рис. 5). Инвентарные номера в описании экземпляров являются активными ссылками, переход по которым обеспечивает формирование карточки для данного экземпляра издания. Статус заказа также является активной ссылкой. При ее активизации система выдаст полную информацию о заказе. В частности, номер инвойса и дату его формирования (от которых можно перейти к самому инвойсу), а также дату отправки, номер списка отправленных бандеролей и номер бандероли в списке (от которых можно перейти к списку отправленных бандеролей).

Поиск изданий в БД МКО

Заглавие: Боевой путь 11 ЛБАП, 299 ШАП, 108 Гвардейского штурмового авиационного "Рава-Русского" Ордена Суворова полка (май 1938 - июль 1946)
Пивоварова Н.А. (Редактор)
Тираж: т. 1000
Издательство: Фонд "Народная память", Место издания: М.
Дата издания: 2008
ISBN: 978-5-265-03521-6
Язык: Русский;
Объем: 236

Количество имеющихся в наличие свободных экземпляров: 2
Количество условно зарезервированных экземпляров: 1

Свободные экземпляры:

Инвентарный номер	Цена в рублях	Цена в валюте	Вид валюта
225/09/2	360.00	12.00	доллары
979/10/1	300.00	10.00	доллары

Заказы:

Инв. номер	Дата заказа	Цена в рублях	Цена в валюте	Вид валюты	Статус заказа	Партнер
225/09/1	23.3.2010	360.00	12.00	доллары	условное резервирование	ПР 134

Рис. 5. Информация об издании в БД МКО

Отладка системы МКО проходила в тесном контакте со специалистами Всероссийской государственной библиотеки иностранной литературы им. М. И. Рудомино. В настоящее время в этой библиотеке система работает в режиме опытной эксплуатации.

Материал поступил в редакцию 26.08.2010 г.

Сведения об авторах: *Власова Светлана Александровна – кандидат технических наук, ведущий научный сотрудник, тел.: (495) 691-23-98, e-mail: svlasova@benran.ru,*

Каленов Николай Евгеньевич – доктор технических наук, директор, тел.: (495) 291-21-18, e-mail: nek@benran.ru,

Калинова Людмила Евгеньевна – заведующий отделом комплектования и международного книгообмена, тел.: (495) 915-36-34, e-mail: kalinova@libfl.ru

БИБЛИОСФЕРА, 2010, № 4, с. 19–23

Книговедение

УДК 002.2(051)(091)(470.41–25)Казань
ББК 76.10(2Рос. Тат–2Каз)+76.02

КНИЖНАЯ КУЛЬТУРА КАЗАНИ 1920-х гг. И ЖУРНАЛ «КАЗАНСКИЙ БИБЛИОФИЛ» КАК ЕЕ ОТРАЖЕНИЕ

© Н. Н. Горшкова, 2010

Центральная научная библиотека Казанского научного центра Российской академии наук
Республика Татарстан, г. Казань, ул. Лобачевского, 2/31

Неотъемлемой частью культуры Казани начала XX в. являлись книжные коллекции самых ярких представителей интеллигенции. Объединение их владельцев в библиографический кружок «Друзей книги» имело большое значение в деле сохранения книжных сокровищ города и пропаганды книги среди населения. Отражением деятельности кружка был критико-библиографический журнал «Казанский библиофил», который являлся единственным провинциальным журналом того времени, целиком посвященным книге и ее пропаганде.

Ключевые слова: библиофил, «друзья книги», Казань, книга, книжная коллекция, книжная культура, книжное собрание, критико-библиографический журнал, личная библиотека, общество книголюбов.

The integral part of Kazan culture at the beginning of the XXth century was the book collections of the brightest representatives of intelligency. Association of their owners in the bibliographic circle «Friends of the book» was of great importance for the preservation of book treasures of the city and book propagation among the population. The activity of the circle was reflected in the critical and bibliographic journal «Kazan bibliophile», that was the only provincial journal of that time, entirely devoted to the book and its propagation.

Key words: a bibliophile, «friends of book», Kazan, book, a book collection, book culture, book collection, critical and bibliographic journal, a personal library, a society of bibliophiles.

Рубежом двух эпох, золотым веком русского библиофильства являются 1920-е гг. Стремясь сохранить все самое ценное в этот бурный трагический период, библиофилы старшего поколения заражали своим энтузиазмом молодое поколение книголюбов.

Для собирания книг послереволюционное время было очень непростым. Проведена национализация личных библиотек дворян и интеллигенции. По порядку реквизиции частных собраний, установленному Декретом Совнаркома РСФСР от 28 ноября 1918 г., все коллекции, насчитывавшие более 500 томов, объявлялись государственной собственностью и поступали в библиотеки Наркомпроса. Всеми способами каждый книголюб стремился сохранить свою коллекцию. Некоторым владельцам Библиотечный отдел Наркомпроса выдавал специальные охранные свидетельства, так называемые «охранные грамоты», причем, как правило, только на ту часть книжного собрания, которая соответствовала специальности просителя [1].

В первые годы НЭПа на рынок из личных библиотек было выброшено множество изданий, как старых, так и новых. Кроме того, выявилось большое количество печатной продукции, хранившейся на складах национализированных издательств и книжных магазинов, а также книги из библиотек гражданских, духовных и военных учебных заведений, ликвидированных после революции. Обилие книг требовало тщательного изучения и сортировки. Специалистов, способных произвести отбор наиболее ценных изданий, было мало. Книги свозились в помещения, не всегда пригодные для их разбора и тем более хранения. Государственные библиотеки, а также библиофилы, имевшие доступ к этим складам, кое-что отбирали для себя. Оставшаяся часть изданий поступала в продажу. Книжное изобилие обусловило появление к середине 1920-х гг. большого числа книжных магазинов, как обычных, так и специализированных, позднее названных букинистическими, предназначенных для продажи уцененных изданий. Также появились всевозможные кооперативные и частные лавки [2].

Работники Центрального архива, созданного в эти годы, спасли от гибели много важных документов из архивов губернского и жандармского управлений, царских судов, учебного округа и других упраздненных учреждений.

Большой размах приобрело краеведческое движение. В мае 1925 г. было открыто Татарское бюро

краеведения, а через год в республике действовало уже 20 краеведческих организаций [3, с. 49]. Их членами были самые яркие представители казанской интеллигенции. Так в состав Общества изучения Татарстана входили Н. Н. Фирсов, М. Х. Курбангалеев, Н. И. Воробьев и другие ученые. Казанский музей (теперь Государственный музей Республики Татарстан) в то время был центром политико-просветительной и научно-исследовательской работы.

В 1920-е гг. Казань, бесспорно, являлась одним из центров книжной культуры России. Говоря об этом, необходимо остановиться на роли города в развитии книжной графики и искусстве оформления книги. До революции в Казани редко издавались по-настоящему художественно оформленные книги. В начале 1920-х гг. положение изменилось.

Первым в деле модернизации оформления книги выступило содружество казанских графиков «Всадник». Оно было организовано в 1920 г. на базе графической мастерской Казанской художественной школы. Среди участников – Илларион Плещинский, Мария Андреевская, Вера Вильковиская, Константин Чеботарев. «Всадник» возродил в Казани забытые офорт и литографию, познакомил казанских графиков с техникой ксилографии и линогравюры. Искусствовед П. М. Дульский писал о казанских художниках: «…их усердие и увлечение свидетельствует о большом интересе к этому виду искусства, …пожалуй, редко какая-либо провинциальная область сможет противопоставить такой обильный и интересный подбор по графике, какой накопился у казанцев» [4]. Непосредственно книг само объединение почти не издавало, так как у него не было наборной типографской кассы. За четыре года существования было выпущено 20 изданий. В распоряжении художников имелись ручные офортный и литографический станки. На них и печатались офорты, литографии, обложки для альманахов и альбомов. Текста в изданиях «Всадника» фактически нет, главное в них – графика и оформление [5, с. 13].

Другим значительным явлением в книжной культуре Казани была Полиграфическая школа им. А. В. Луначарского. Она возникла в 1921 г. при 6-й типографии. «Разгадка …издательских возможностей Казани – это труды Полиграфической школы… Она за свои печатные труды в 1927 г. получила 3 награды: в Ленинграде в Академии художеств, в Москве на Всесоюзной полиграфической выставке и в Казани – на Всетатарской…», – писал П. Е. Корнилов [6, с. 159].

Деятельность библиофилов – одна из славных страниц культурного прошлого Казани. Библиофил – человек, который не только знает, ценит и собирает книгу, но любит и изучает ее. В Казани этих скромных рыцарей книги было много.

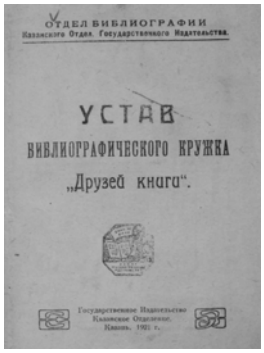
«Судьбу книжной культуры города, историю распространения книги в нем нельзя представить в полной мере, не воссоздав судьбы личных библиотек, сформировавшихся в нем, или попавших в него. В этом отношении Казань – один из важнейших культурных центров России – представляет особый интерес» писал казанский библиограф и краевед В. В. Аристов [6, с. 162]. Надо сказать, что книголюбие в Казани всегда было распространено в большей степени среди купцов, ученых, служащих-разночинцев, духовенства, нежели среди аристократии. Анализируя состояние коллекционирования в Казани более, чем за 25 лет (1894–1920 гг.), историк-востоковед Н. Ф. Катанов насчитал 34 коллекционера [7]. Во всей России были известны личные книжные собрания профессора русской словесности Н. Н. Булича, мелкого чиновника, демократа-журналиста и краеведа Н. Я. Агафонова, профессора-востоковеда И. Ф. Готвальда, профессора-медика А. Г. Ге, театрального антрепренера, режиссера и артиста П. М. Медведева и многих других.

Во все времена, при любых обстоятельствах библиофильская деятельность невозможна без дарений, покупок книг друг у друга, обмена информацией. Создание объединений книголюбов имело особое значение для развития библиофильского движения, так как любое усилие отдельного коллекционера уступает коллективным действиям того или иного кружка, общества «друзей книги». Отличительной чертой библиофильства XX в. является стремление к такому объединению. Владельцы библиотек предыдущего поколения были разобщены, лишь узкий круг собирателей общался друг с другом в частной обстановке.

Добрую память о себе оставили научно-библиофильские общества 1920-х – первой половины 1930-х гг., которые возникали в столицах и провинции. Именно тогда образовались Русское общество друзей книги, Ленинградское общество библиофилов, украинское и белорусское общества библиофилов. Казанское «библиофильское гнездо», по мнению книговеда П. Н. Беркова, было наиболее интересным из них. Вот что пишет владелец одной из самых известных в Казани книжных коллекций, ученый-естествоиспытатель Александр Модестович Вилькен: «Перед современными “друзьями книги” встают прямее и острее, чем когда-либо, неотложные задачи. Необходимо …собрать, зарегистрировать, сохранить всю литературу, вышедшую за это бурное время революции, собрать и сохранить все ранее вышедшие произведения печати, испытавшие на себе цензурный гнет и гонения и потому дошедшие до нас в малом числе экземпляров; …сохранить накопившиеся от прежних времен книжные богатства в виде отдельных произведений печати и целых библиотек; …на-

копившуюся литературу подвергнуть научной библиографической обработке, изучить и описать, позаботиться о популяризации хорошей книги, …составлении каталогов систематического чтения; нужно поддержать …проявившийся интерес к книге, позаботиться об изящной внешности книги и воспитать чувство уважения к ней».

По мнению Вилькена, «разрешение всех этих задач совершенно непосильно для отдельных лиц; нужна …коллективная работа. Казанские библиофилы …встретили себе поддержку со стороны Казанского отделения Государственного издательства и объединились при нем в библиографический кружок «Друзей книги» [8]. В действительности, на основании постановления Совета Народных Комиссаров от 30 июля 1920 г. при Казанском отделении Государственного издательства организован отдел библиографии. Одним из его подотделов был библиографический кружок «Друзей книги». Казанский искусствовед Петр Евгеньевич Корнилов вспоминал о создании кружка: «Во главе издательства стоял культурный человек И. Кочергин. Ему, видимо, в содружестве с П. М. Дульским и Б. И. Смирницким (физик из университета) и некоторыми другими пришла мысль об организации библиографического кружка “Друзей книги”. Чисто библиофильского характера кружок не имел. Научная библиография и история книги были основными его задачами» [4, с. 146]. Среди одиннадцати членов-основателей, подписавших устав, значатся фамилии искусствоведа П. М. Дульского, театрального критика М. Д. Прыгунова, знатока старой книги, латиниста А. А. Фирсова, профессора кафедры русской литературы Казанского университета П. П. Миндалева, естествоиспытателя А. М. Вилькена. Все эти люди имели к тому времени уникальные книжные коллекции [6, с. 162].


Отдел библиографии
Казанского Отдел. Государственного Издательства.

УСТАВ
БИБЛИОГРАФИЧЕСКОГО КРУЖКА
„Друзей книги".

Государственное Издательство
Казанское Отделение.
Казань. 1921 г.

Согласно уставу кружка, принятому 18 октября 1920 г., издательство оказывало «кружку материальное и моральное содействие по выполнению последним поставленных задач». Основной задачей являлось «…изучение с библиографической точки зрения …литературы, …вышедшей после Февральской революции, а из ранее отпечатанных изданий берутся только те, кои по цензурным и другим политическим условиям не были доступны для широких народных масс. Особое внимание кружок уделяет местным изданиям, которые энергично разыскиваются, собираются, регистрируются и тщательно изучаются» [9]. «Друзья книги» также ставили перед собой задачи изучения и пропаганды национальной литературы – татарской, чувашской и марийской.

Работа казанских «Друзей книги» известна в основном по публикациям искусствоведов и библиофилов П. М. Дульского и П. Е. Корнилова, книговедов П. Н. Беркова и В. В. Аристова и по уставу кружка. «Друзья книги» развернули свою деятельность в нескольких направлениях: изучение и пропаганда книги, публичные заседания, доклады, лекции, составление каталогов по отдельным отраслям науки, участие в создании справочников и руководств по книжному и библиотечному делу, издание книговедческого журнала. По воспоминаниям современников, систематических заседаний кружковцы не устраивали. Они собирались скорее по необходимости, по мере накопления наболевших, требующих обсуждения и решения вопросов.

Центральной фигурой кружка был искусствовед Петр Максимилианович Дульский. Необычайно энергичный и многогранный, он сумел вместе со своим учеником Петром Евгеньевичем Корниловым организовать вокруг себя всю художественно-библиофильскую жизнь Казани. «Дульский воплощал собою характерный тип активного культурного деятеля провинции. Щедро награжденный от природы различными талантами, он, пренебрегая заманчивыми столичными перспективами, всю свою долгую жизнь посвятил служению провинциальной России, подъему ее духовного потенциала». До конца дней оставаясь в Казани, он вел напряженную творческую деятельность как ученый-искусствовед, организатор выставок и популяризатор изобразительного искусства. Главная заслуга П. М. Дульского состояла в том, что «он приучал молодежь любить искусство и служить ему». В течение многих лет после окончания Казанской художественной школы Петр Максимилианович преподавал рисование, вначале в Вятской губернии, а затем с 1911 г., в Казани. В 1919 г. Дульский – слушатель историко-философского факультета Казанского университета и член Общества археологии, истории и этнографии. В то же время он – глава Казанского губернского подотдела Всероссийской коллегии по делам музеев и охране памятников старины при Наркомпросе, заведующий художественным отделом Губернского (Центрального) музея, член комиссии по организации Музея народов Востока. «В 1917–1920 гг. П. М. Дульский

принимает участие в организации музейной жизни, в охране памятников и особенно в издательской работе, пишет П. Е. Корнилов. – Его инициативе принадлежит создание первого в России журнала (по музейному делу) «Казанский музейный вестник», редактором и душой которого он был…» [10, с. 4].

П. М. Дульский был также редактором журнала «Казанский библиофил» (1921–1923), единственного нестоличного издания подобного рода, который занимает почетное место в летописи русского библиофильства. На его страницах было напечатано немало интересных материалов, среди авторов которых имена не только казанских, но и столичных библиофилов и ученых. В первый год журнал был печатным органом библиографического кружка «Друзей книги» при Госиздате, с третьего номера 1922 г. – самого Госиздата Татарской АССР. В связи с трудностями выпуска вышло всего четыре номера.

Название журнала «Казанский библиофил» было не совсем обоснованным. Само библиофильство занимало в нем очень скромное место. Вот краткий обзор материалов, соответствующих названию журнала. В первом номере – рецензия Б. И. Смирницкого на книгу И. И. Лазаревского «Среди коллекционеров», некрологическая заметка о старейшем казанском букинисте И. И. Барышеве и статьи П. М. Дульского «Книга и ее художественная внешность» и «В. Д. Фалилеев». Немногим более публикаций такого рода во втором выпуске: очерк М. И. Лопаткина «Старая книга (Штрихи из истории книги)», статьи Б. П. Денике «Миниатюры рукописей Соловецкой библиотеки» и «Издания графического коллектива «Всадник», П. М. Дульского «В. И. Соколов». В третьем номере всего лишь публикация Н. Столова «Книжное искусство на Симбирской выставке» и несколько рецензий. Последний выпуск «Казанского библиофила» столь же небогат материалом, который можно отнести к библиофильству: статьи П. Е. Корнилова «Казанский книжный знак», В. Я. Адарюкова «П. А. Ефремов» и несколько рецензий.

На первом плане в журнале – библиографические материалы. Это было обусловлено уставом кружка «Друзей книги» и программой издания, которая подчеркивала значение «статей, докладов и других работ по вопросам теоретической и практической библиографии» [11]. «Выдвигая на первый план задачу широкого распространения книги путем устройства библиотек, читален, передвижек, лекций, вечеров, диспутов о книгах, не нужно забывать, что тогда только все эти мероприятия будут плодотворны и принесут пользу, когда само изучение книги, библиография будут поставлены на научно-практическую основу», – говорится в статье, открывающей первый номер «Казанского библиофила» [12]. В разделе «Библиография» помещались краткие рецензии на новые книги по философии и атеизму, обществоведению и филологии, прикладным наукам, искусству и литературе, истории и географии. Были здесь статьи по систематизации, историко-библиографические обзоры, обзоры современной научной и общественно-политической литературы. В каждом номере «Казанского библиофила» появлялось по 40–60 отзывов на последние книги, очередные номера журналов, сборники, переводы. Раздел «Библиография» – один из самых обширных в журнале. Именно он был обращен к широкому читателю и должен был служить ему компасом в книжном море.

Помимо того, программой журнала «широко освещались вопросы книговедения, библиотековедения и архивного дела» [8], истории книги. В этом плане интересны статьи А. А. Фирсова «Библиографическая классификация по международной десятичной системе» (№ 1), Н. П. Андреева «Исчезающая литература (из заметок о лубочной литературе)», В. Я. Адарюкова «Враги книги» (№ 2), материалы о художниках-иллюстраторах, граверах, искусстве оформления книги П. М. Дульского. Близки книговедческой тематике статьи о казанских рукописях, литературном и историческом прошлом местного края Н. М. Петровского, Б. П. Денике, М. А. Васильева, В. Ф. Смолина, Н. Н. Фирсова. Все они вводили в научный оборот интереснейшие, порой абсолютно новые для своего времени материалы – письма, автографы, мемуары, предания, легенды, стихи. Нельзя не отметить серьезные статьи, посвященные издательскому делу: «Книжное дело до и после Октябрьской революции 1917 года» И. П. Кочергина, «Очередные задачи Государственного издательства» В. Я. Адарюкова, «К изданию словаря русских художников» И. Д. Рождественского, «Издательство Татреспублики (итоги за полгода работы)».

Очень интересен третий раздел «Казанского библиофила» – «Хроника». О его содержании дают представление названия постоянных рубрик: «Книжная и литературная хроника», «Хроника казанской литературной и научной жизни», «Из жизни литераторов, ученых, артистов, художников», «Хроника заграничной литературно-художественной и научной жизни», «Книжные новинки» и др.

В «Официальном отделе» журнала печатались постановления по книжному делу Совета Народных Комиссаров, Народного комиссариата просвещения и других органов власти.

На страницах «Казанского библиофила» выступили более 80 авторов. Среди них не только казанцы, но и жители Москвы, Петрограда, Симбирска, Самары. Новый журнал активно поддержали ученые, причем, не только гуманитарии, но и представители естественных и точных наук. Среди них известные всей стране историк Б. Ф. Адлер, астроном В. А. Баранов, лингвист Е. Ф. Будде, химик А. Ф. Герасимов, физик Д. А. Гольдгаммер, агрохимик А. Н. Остряков, математик Н. Н. Парфентьев, электрофизиолог А. Ф. Самойлов, историк языка А. М. Селищев, историки К. В. Харлампович и С. П. Шестаков. Трудно назвать какой-либо другой провинциальный журнал, в котором все науки были бы так широко представлены.

Рядом с уже известными профессорами на страницах «Казанского библиофила» часто выступали молодые ученые, делавшие в науке первые шаги. Одну из своих рецензий опубликовал здесь будущий прославленный химик, академик, а тогда – молодой профессор Казанского университета Александр Ерминингельдович Арбузов. Выпускницей Казанского университета, будущим академиком Милицей Васильевной Нечкиной написаны несколько интересных критических статей. В амплуа литературного критика дебютировал в журнале Сергей Ефимович Малов, ставший тюркологом, членом-корреспондентом АН СССР. Перечисление имен всех казанских ученых, которым журнал предоставил свои страницы, заняло бы немало места и времени.

«Казанский библиофил» закончил свое существование в 1923 г. К этому времени ушел из издательства И. Кочергин. Изменились интересы П. М. Дульского. Распался и кружок «Друзей книги». Его члены внесли неоценимый вклад в сохранение книжного наследия России.

Судьба книжных коллекций блестящей плеяды казанских библиофилов 1920-х гг. сложилась поразному. К сожалению, многие из них оказались утерянными, раздробленными или сохранившимися частично. Другим коллекциям повезло больше. Они стали основой фондов научных библиотек города Казани.

Личные библиотеки всегда являлись гордостью научного сообщества. Они отражают культурные интересы, соответствующие той или иной эпохе, и потому представляют огромную ценность. Их исследование, изучение и описание способствуют возвращению культурных ценностей, сохранению имен их собирателей. Такая работа помогает воссозданию истории библиотечных фондов, дает богатый материал для историков, культурологов, книговедов.

Список литературы

1. *Ласунский О. Г.* Становление советского библиофильства // Книга и культура. – М. : Наука, 1979. – С. 271.
2. *Панов М. Ю.* Воспоминания старого книголюба // Книга: исследования и материалы. – 1981. – Сб. 62. – С. 169.
3. Народное образование в Татарии за 1925–1926 гг. (К докладу Наркомпроса ТАССР на VII Всетатарском Съезде советов). – Казань : Изд. Наркомпроса ТР, 1927. – 75 с.
4. *Берков П. Н.* История советского библиофильства (1917–1967). – М. : Книга, 1971. – 146 с.
5. Архумас. Казанский авангард 20-х / сост.: И. И. Галеев, О. Л. Улемнова. – М. : Скорпион, 2005. – 168 с.
6. *Аристов В.* Все началось с путеводителя... / В. Аристов, Н. Ермолаева. – Казань : Изд-во Казан. ун-та, 1975. – 222 с.
7. *Катанов Н. Ф.* Несколько слов о казанских коллекционерах // Казанский музейный вестник. – 1920. – № 7–8. – С. 35.
8. *Вилькен А. М.* Книга, библиотечное дело и «библиографический кружок «Друзей книги» при Казанском отделении Государственного издательства»: рукопись // Архив ЦНБ КазНЦ РАН. Фонд А. М. Вилькена.
9. Устав библиографического кружка «Друзей книги» при Казанском отделении Государственного издательства // Казанский библиофил. – 1921. – № 1. – С. 115–117.
10. Петр Максимилианович Дульский. Заслуженный деятель искусств ТАССР. 75 лет со дня рождения. – Казань, 1954. – 27 с.
11. Программа журнала кружка // Казанский библиофил. – 1921. – № 1. – С. 117.
12. Bis. От редакции // Казанский библиофил. – 1921. – № 1. – С. 3.

Материал поступил в редакцию 30.08.2010 г.

Сведения об авторе: *Горшкова Наталья Николаевна – главный библиотекарь,*
тел.: (843) 231-90-04, (843) 231-90-12, e-mail: library@mail.knc.ru

БИБЛИОСФЕРА, 2010, № 4, с. 24–28

Книговедение

УДК 002.2 : 069
ББК 76.10л6

МУЗЕЙ И КНИГА
(аспекты взаимодействия)

© Л. Д. Шехурина, 2010

Санкт-Петербургский государственный университет культуры и искусств
191186, г. Санкт-Петербург, Дворцовая набережная, 2

Рассматриваются проблемы взаимодействия музея и книги, выявлены их функциональные общности и необходимость взаимопроникновения, проявляемая в трех основных формах: в музеях книги, музейных библиотеках и издательской деятельности музеев. Описана документная основа музея и книги.

Ключевые слова: музей, книга, взаимодействие, библиотека, издательство, документ.

The problems of interaction between museum and book are considered, their functional similarities and the need for interpenetration, manifested in three main forms (books museums, museum libraries and publishing activities of museums) are revealed. Documental base of museum and book is described.

Key words: museum, book, interaction, library, publishing house, document.

Современный этап развития культуры, связанный с интеграцией знания, созданием единого информационного пространства, характеризуется сближением различных культурных институтов. В организации культурной деятельности происходит взаимопроникновение библиотечных, музейных, архивных, издательских, музыкальных и иных форм. Произведения изобразительного искусства, например, становятся важной составляющей библиотечных коллекций, экспонирование книжных раритетов происходит с музыкальным и изобразительным сопровождением.

Показательным, с точки зрения взаимодействия социальных институтов, является взаимосвязь музея и книги. Эти два чрезвычайно важных для человека средства познания действительности и формы закрепления человеческой памяти несут в своей природе и организации не только своеобразие и особенности функционирования в обществе, но и общность.

Проблемы взаимодействия музея и книги, выявления их общности и необходимости взаимопроникновения уже давно интересуют не только музееведов и книговедов, но также философов, искусствоведов и библиотековедов. В работах А. Н. Бенуа, М. Б. Гнедовского, Н. Ф. Федорова, Ф. И. Шмита, и других исследователей прошлого и настоящего дается теоретическое и практическое осмысление проблемы социальной роли музея и книги.

Музей и книга как историко-культурные памятники

Большинство исследователей определяют музей как социальный институт через выполняемые им социальные функции. Философ Н. Ф. Федоров метафорически рассматривал музей как одну из основных форм памяти, памяти о предках, которая одна только может объединить живущих в небратстве людей [8, с. 445]. Наиболее универсальным является взгляд на музей как на выражение особого отношения человека к действительности, реализуемого в сохранении культурного и природного наследия и использования его в научных и образовательных целях.

Музей является хранилищем предметов, именуемых памятниками («историко-культурными памятниками», «памятниками материальной культуры»).

В свою очередь, книга, как нельзя более, подходит под определение «памятник истории и культуры». В множестве определений «книга» проявляется ее многозначность и многофункциональность [1, с. 8–10]. Соответственно многозначен и термин «книга – памятник истории культуры».

Книга – одно из наиболее эффективных и совершенных устройств социальной памяти, она позволяет нам воспринимать концентрированный опыт человечества.

Книга – духовное завещание одного поколения другому, произведение искусства и продукт поли-

графии. В ней все подчинено одной цели: глубоко отразить содержание, идею произведения, создать целостное образное впечатление и доставить эстетическое наслаждение.

Термин «книжный памятник» базируется на двух значениях термина «памятник»:

- ценностная категория, охватывающая результаты человеческой деятельности, отразившие культуру и историю своей эпохи;
- уникальный (единственный в своем роде) исторический источник, документ.

Библиотеки, архивы, музеи уделяют значительное внимание работе с книжными памятниками, выделяя их в подразделения, традиционно называемые отделами редких книг. Наполнение единого фонда книжных памятников определяется задачей сохранения книг, представляющих значительный интерес для мировой истории и культуры. «Широкий доступ к оригиналам может осуществляться только через систему экспонирования <…> Создание в стране самой широкой сети музейных и выставочных историко-книжных экспозиций наряду с экспонированием книги в музеях других профилей – одно из обязательных условий эффективного использования единого фонда книжных памятников», – считает Е. И. Яцунок [11, с. 41].

Познавательная, эстетическая и этическая функции книги проявляются в отношении к ней как объекту коллекционирования (собирательства). При этом книга включается не только в фонды личных и общественных библиотек, но и в музейную экспозицию.

Н. Ф. Федоров, назвавший музей «памятником протекшего столетия», считал, что он «должен иметь в основе своей книгу…», а «сам музей есть лишь разнообразная иллюстрация к книге, то есть восстановление авторов, их жизни всеми средствами наук и искусств…» [8, с. 445–446]. Почти та же формулировка встречается и у Ф. И. Шмита, который отмечал, что «существует очень точная аналогия между музеем и книгою: и музей должен быть книгою, в которой – только не словами, а вещами – излагаются мысли, которые интересны и нужны посетителю, и книга (особенно, иллюстрированная книга) стремится быть музеем, в котором не только сами вещи показываются, а словами и рисунками дается представление о вещах. Книга тем лучше, чем она нагляднее; музей тем лучше, чем он больше будит мысль. Печатная книга есть суррогат музея или путеводитель по музею – часто: по несуществующему или неосуществимому в подлинной действительности музею» [10, с. 52]. В высказываниях Н. Ф. Федорова и Ф. И. Шмита убедительно раскрываются общность и взаимодействие музея и книги.

Музею как универсальному социокультурному явлению уже присущи функциональные признаки вышеперечисленных типов. Музей – это одновременно и экспозиция, и театр, и библиотека, и т. д.

В музеях находятся уникальные книжные собрания, имеющие богатейшую историю, и сформированные усилиями многих поколений музейных и библиотечных работников.

Относительно назначения книги и самого феномена музея в свое время Н. Ф. Федоров указывал: «Музеи не должны быть лишь хранилищами предметов, оставшихся от протекшей жизни, как библиотеки не должны быть только хранилищами книг; и как библиотеки не должны служить для забавы и для легкого чтения, <…> и должны быть центрами исследования, которые обязательны для всякого разумного существа, – все должно быть предметом знания и все познающим». Вслед за этими словами, Н. Ф. Федоров приходит к еще одному, не менее интересному заключению, состоящему в том, что музей есть «…пояснение возможными способами книги, библиотеки…» [8, с. 589]. Наглядно иллюстрируя описанные в книгах и документах события, он делает процесс познания наглядным, эмпирическим. Музейная экспозиция – это тоже книга, особый текст, но текст этот написан не привычным вербальным языком, а языком культуры, языком выставочного предмета.

В музее книга выступает и как инструмент изучения фондов, и как экспонат, и как объект научного исследования и, наконец, как средство популяризации, распространения музейной культуры.

Сходство функций и задач, стоящих перед музеями и книгами (книжными коллекциями) приводит к необходимости их активного взаимодействия. Взаимодействие книги и музея проявляется в трех основных формах: в музеях книги, музейных библиотеках и издательской деятельности музеев.

Музеи книги

Сегодня многие музеи книги возникают в рамках крупных библиотек и книгохранилищ. Музей книги, выросший в составе ГБЛ (теперь РГБ), сформировался из отдела ценных книг. Организатор музея Н. П. Киселев еще в 1926 г. отмечал: «Музей книги составляет единое целое с Ленинской библиотекой <…> его организация, состав его коллекций неразрывно связаны с Библиотекою тысячью нитей, сплетены в такой клубок, что ущерб, наносимый Музею книги, в большинстве случаев отразился бы вредно на функционировании тех или иных частей основной библиотеки» [4, с. 46].

Во многих музеях книги ведется работа по изучению и публикации памятников письменности и книжной культуры, по восстановлению и поддержанию традиционных ремесел и технологий, связанных с созданием книги, осуществляется

подготовка специалистов. Музеи книги нередко являются центрами библиофильских обществ, культурными центрами, где проводятся встречи широкой публики с издателями, художниками книги, писателями и т. д.

К музеям книги примыкают различные по масштабу и тематике постоянные и временные книжные выставки, организуемые при библиотеках и книгохранилищах, а также музеи, возникающие на основе библиофильских собраний и построенные по коллекционному принципу.

Помимо самостоятельных книжных музеев существуют также отделы, посвященные истории книги и книжного дела в музеях различного профиля.

В музеях книги интерпретация книжных собраний и некнижных материалов (памятников письменности, предметов, связанных с созданием или бытованием книги) осуществляется на основе книговедческих представлений.

Музейные библиотеки

Музейные фонды по своему содержанию, видам документов, функциям хранения и технологии работы с ними близки к библиотекам-депозитариям и архивам.

Одним из важнейших направлений работы музейных библиотек должно явиться решение двух неразрывно связанных между собой задач: сохранение в интересах будущих поколений сформированных нашими предшественниками фондов книжных памятников истории и культуры и обеспечение максимально широкого доступа к ним современников.

Одной из характерных особенностей фонда музейной библиотеки является наличие в нем ценных и редких книг. В настоящее время в фондах музейных библиотек выделяется фонд редкой книги, экспозиционный фонд. Специфику музейного бытования книги в отличие от ее бытования в библиотеке определил М. Б. Гнедовский: «Книга, включенная в музейную экспозицию, становится объектом не чтения, но современного особого «нечитающего» созерцания. В своей непосредственной данности она выступает при этом как элемент материальной культуры, как часть культурного наследия, отразившая стилистику и особенности определенной эпохи» [2, с. 93].

Известно, что библиотека как специфический культурный институт своим распространением уже в Новое время обязана и музеям. Наиболее известные примеры – Библиотека Британского музея и Румянцевская библиотека, предшественница ГБЛ. В конце XIX – начале XX в. провинциальные меценаты создавали так называемые Народные дома, где под одной крышей сосуществовали, взаимодействуя между собой, библиотека, музей, театр и пр.

В ряде музеев трудно установить принадлежность документа к фонду музейного хранения или библиотечному. Существует четыре вида функционирования библиотечного фонда в рамках музеев [7, с. 60]:

1. Документы библиотечного характера выполняют в музеях преимущественно функцию экспонатов;

2. Библиотеки имеют в своем составе подфонд преимущественно музейного характера и создают на его основе музеи редкой и ценной книги;

3. Музеи имеют специальное структурное подразделение – научную библиотеку;

4. Фонды библиотеки и фонды музея сосуществуют как целостное образование.

Наибольшее распространение получили третий и четвертый виды функционирования библиотечного фонда.

В большинстве музеев есть библиотеки. Они различны по своему статусу, структуре, объему и хронологической глубине фонда, составу справочно-библиографического аппарата, финансовой и материально-технической обеспеченности.

Тематическая структура фондов также различна, и, прежде всего, она определяется профилем музея. Вне зависимости от профиля задачами музейной библиотеки являются: обеспечение научно-исследовательской работы музеев, помощь в организации экспозиций, комплектовании и сохранности музейных фондов [5, с. 5].

До сих пор нет единого мнения по вопросу выделения редких книг из библиотечного фонда. Специалисты музейного дела считают, что фонд редких книг должен быть в составе музейного фонда, а библиотечные работники предпочитают его видеть в составе библиотечного фонда редкой книги («книга – не музейный экспонат, она должна быть в постоянном движении, должна быть раскрыта и внимательно прочитана») [3, с. 12]. Книжный фонд каждого музея уникален, имеет свою историю и свои истоки. Богатейшая история у книжной коллекции Государственного Эрмитажа, прошедшей длинный путь от специального научного отдела музея до одного из самых крупных в стране книгохранилищ.

Музейные издательства

Главное назначение фондов музеев – сохранение исторических ценностей, распространение знаний и содействие научной работе. Эти задачи частично реализуются посредством издательской продукции музеев.

Издательская деятельность художественных музеев – неотъемлемая часть музейной работы,

важную роль в которой играет подготовка и выпуск изданий.

Именно через печатную продукцию: альбомы, каталоги, буклеты, открытки и другие листовые издания осуществляется широкая популяризация музейных собраний.

Мнение Н. Ф. Федорова о том, что музей – это прежде всего, «собор ученых: его деятельность есть исследование», подтверждается его научными изданиями.

Музеи различаются как масштабом и характером научной работы, так и особенностями организации издательской деятельности. Крупные музеи в наши дни располагают собственными издательствами или издательскими отделами, работа которых направлена на отражение как популяризаторской, так и научно-исследовательской деятельности. Благодаря издательской деятельности научная и просветительская работа музейных сотрудников обретает особую значимость.

Результатом серьезной научной работы музеев является подготовка и выпуск фондовых каталогов. На протяжении многих лет работает над созданием многотомного Генерального каталога Русский музей. Проводимые музеями итоговые и тематические научные конференции и научно-практические семинары находят отражение в сборниках статей и материалов. Чрезвычайно разнообразна издательская деятельность Государственного Эрмитажа. Результаты исследований сотрудников Эрмитажа отражают его издания: монографические работы, сборники статей, отчеты о научной работе, каталоги выставок и коллекций, выпуск периодических и продолжающихся изданий, а также энциклопедий и справочников.

Таким образом, издательская деятельность музеев является неотъемлемой частью музейной деятельности. Издательская продукция музеев есть одна из важных составляющих книжного потока.

Книжный памятник – документ – музейный предмет. Механизмы взаимодействия

Функциональная общность музея и книги опирается на конструктивные механизмы их взаимодействия. В качестве таких механизмов являются объекты деятельности, а именно: «музейный предмет» и «книжный памятник». Последний может выступать и в качестве предмета музейной экспозиции и библиотечного фонда.

Однако, если подойти к выявлению особенностей и общностей этих двух категорий с позиции их материальной и информационной значимости, можно обнаружить еще один аспект соприкосновения. И музейный предмет, и книжный памятник, являясь продуктами человеческой деятельности, выступают как **документы** истории и культуры.

Документ – понятие многозначное. В самом общем понимании под документом подразумевается социально необходимый «носитель», «вместилище», «инструмент передачи» накопленного опыта, информации об окружающей среде. В последнее время под документом стали понимать достаточно широкий круг явлений: от различного рода носителей фиксированной социальной информации (книги, периодические издания, карты, изопродукция, ноты рукописи, электронные издания и т. д.) до радио- и телепередач, театральных и кинопостановок [9, с. 15–40]. Произведение печати, электронный документ или другой материальный носитель являются формами хранения и передачи информации, способами познания, средствами воспитания.

Документ выступает и как историко-культурный памятник, и как «материализованная память человечества». Это: и музейный предмет, и составляющие библиотечного фонда, именуемого ныне документным фондом (рукописные и печатные произведения и аудио-визуальные средства, электронные документы и т. д.). И в этом смысле документ является объектом музейной, издательской и библиотечно-библиографической деятельности.

Музей, являясь хранилищем документов, является важным средством передачи информации. «Музеи должны войти в общую систему документации как источники информации и изучения», – утверждал Поль Отле [6, с. 181].

И музейный предмет, и книга обладают двумя главными функциями документа:

- функцией фиксации (закрепления) информации на материальном носителе, отчужденном от человека;
- функцией сохранения информации, то есть передачи ее во времени в неизменном виде.

Свойственны им также выделенные Г. Н. Швецовой-Водкой и общие функции документа: познавательная, свидетельства, мемориальная, культурная и др. [9, с. 83–98].

Музей, как и библиотека, является хранилищем рукописных и печатных книг, именуемых документами. В то же время, благодаря печатной книге, становятся доступными и редкие рукописные документы, хранящиеся как в собраниях музеев, так и в фондах библиотек.

И музей, и книга, занимают должное место не только в создании единого документного фонда, но и в системе социальной коммуникации, что наглядно выражается в предложенной нами схеме (см. рис. на с. 28). Таким образом, документная составляющая, являясь основой взаимодействия музея и книги, позволяет «вписать» представления об этих объектах не только в документоведческую, но и в культурологическую теорию.

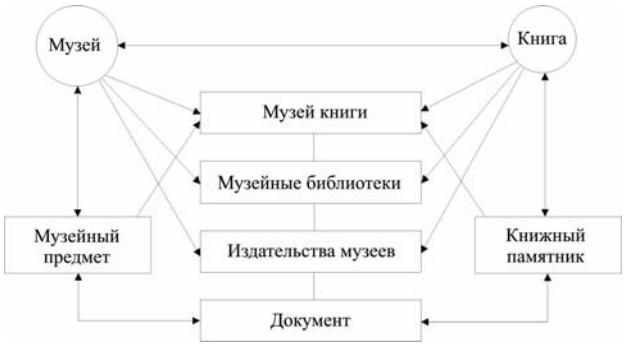


Схема взаимодействия музея и книги

Список литературы

1. *Баренбаум И. Е.* Основы книговедения: учеб. пособие. – Л. : ЛГИК, 1988. – 92 с.
2. *Гнедовский М. Б.* Книга в музее и музей книги // Визуальная пропаганда книжных памятников. – М., 1989. – С. 93–102.
3. *Горфункель А. Х.* Неотчуждаемая ценность: рассказы о книжных редкостях университетской библиотеки / А. Х. Горфункель, Н. И. Николаев. – Л. : Изд-во ЛГУ, 1984. – 176 с.
4. *Коваль Л. М.* Книга – музей – библиотека // Книга: исследования и материалы. – 1992. – Сб. 64. – С. 43–53.
5. Организация работы библиотек в фондах редких книг историко-краеведческих музеев : метод. рекомендации / Гос. публ. ист. б-ка. – М., 1992. – 73 с.
6. *Отле П.* Библиотека, библиография, документация : избр. тр. пионера информатики / пер. с англ. и фр. : Р. С. Гиляревский [и др.] – М. : ФАИР-ПРЕСС. Пашков дом, 2004. – 348 с.
7. *Столяров Ю. Н.* Библиотечные фонды : учеб. для студентов ин-тов культуры. – М. : Кн. палата, 1991. – 274 с.
8. *Федоров Н.Ф.* Сочинения. – М. : Мысль, 1982. – 711 с.
9. *Швецова-Водка Г. Н.* Общая теория документа и книги: учеб. пособие. – М. : Рыбари ; Киев : Знания, 2009. – 487 с.
10. *Шмит Ф. И.* Музейное дело. Вопросы экспозиции. – Л. : Academia, 1929. – 245 с.
11. *Яцунок Е. И.* Проблемы создания единого фонда книжных памятников страны // Книга: исследования и материалы. – 1992. – Сб. 64. – С. 37–42.

Материал поступил в редакцию 20.08.2010 г.

Сведения об авторе: *Шехурина Людмила Диодоровна – кандидат филологических наук, доцент кафедры библиографоведения и книговедения, тел.: (812) 312-87-14, e-mail: shekhurina@mail.ru*

БИБЛИОСФЕРА, 2010, № 4, с. 29–32

Материалы научной сессии ГПНТБ СО РАН[1]

УДК 002.2(571)
ББК 76.10(25)

КНИЖНАЯ КУЛЬТУРА СИБИРИ И ДАЛЬНЕГО ВОСТОКА: СОВРЕМЕННЫЙ ОБЛИК. К ИТОГАМ ИССЛЕДОВАНИЙ КНИГОВЕДОВ

© А. Л. Посадсков, 2010

Государственная публичная научно-техническая библиотека Сибирского отделения Российской академии наук
630200, г. Новосибирск, ул. Восход, 15

Подводятся краткие итоги работы лаборатории книговедения ГПНТБ СО РАН по проекту СО РАН 2007–2009 гг. Дан анализ итогов развития книжной культуры Сибири и Дальнего Востока в период системной трансформации российского общества 90-х гг. XX – начала XXI в., выявленных в результате исследования.

Ключевые слова: книжная культура, книгоиздание, книжная торговля, чтение, Сибирь, Дальний Восток, книговедение, постсоветский период.

Brief results of the research work of laboratory of bibliology of State Public Scientific Technical Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Science on the research project of the SB RAS, obtained in 2007–2009 are presented. The results of development of book culture of Siberia and the Far East during system transformation of the Russian society of 90th XX – beginnings XXI the century are analysed.

Key words: book culture, book publishing, book trade, reading, Siberia, the Far East, bibliology, the post-Soviet period.

Ровно двадцать лет назад, в 1990 г. книговеды ГПНТБ СО РАН провели исследование о путях развития книжного дела Сибирско-Дальневосточного региона в связи с новыми возможностями, открытыми перестройкой для книжного творчества и предпринимательства. По материалам исследования вышел сборник научных трудов, публиковались статьи. Сегодня многие рекомендации для издателей, книготорговцев и библиотекарей, выработанные нами, воспринимаются как административный романтизм. Жизнь взяла и посмеялась над нашими прогнозами. Течение событий, как это часто бывает, пошло по несколько иному руслу. Но в одном, самом главном, сибирские книговеды не ошиблись: мы уверенно предполагали, что грядущее книгоиздание в России и регионе будет *по-преимуществу негосударственным.*

Спустя два десятилетия лаборатория книговедения ГПНТБ СО РАН вернулась к изучению, теперь уже состоявшейся, постсоветской действительности в книжной культуре региона, обозначив своим исследовательским приоритетом выявление закономерностей и особенностей современного развития книгоиздания, книгораспространения и чтения в Сибири и на Дальнем Востоке.

Основной вывод участников проекта заключается в том, что радикальная смена парадигмы развития российского книжного дела, произошедшая в 90-е гг. XX – начале XXI в., создала позитивный импульс для книжной культуры региона и открыла перед ней широкие перспективы. Не все из того, что происходило в мире книг за это двадцатилетие, заслуживает восторженных оценок теоретиков и практиков книжной сферы – но ведь любое революционное движение истории противоречиво и несет с собой не только исключительный позитив для всех слоев и групп общества. Из аппарата тотального государственного контроля и управления сознанием граждан книжное дело России превратилось за эти годы в поле действия различных общественных сил. За этими силами могут стоять политические партии и движения, очень часто – интересы крупного бизнеса, реже – государства, которое предпочло дистанцироваться от книгоиздания и книжной торговли во всех отношениях – от финансовой поддержки до нравственного влияния (исключая специфическую предвыборную издательскую деятельность). Но чаще всего за эволюцией книжного потока, его количественными и структурными изменениями, преобразованиями

[1] Начало материалов научной сессии было опубликовано в № 3 за 2010 г.

в среде творцов и доставщиков книги до конкретного читателя стоят ограниченные временем (локальные и фундаментальные) сдвиги в общественном сознании, ментальных предпочтениях, настроениях и самоидентификации россиян. Книжное дело, фактически, вернулось к тем позициям, на которых оно существовало до 1917 г., став вновь сферой деятельности, по преимуществу, *общества*, а не *государства*.

Объем информации, добытой участниками научного проекта и доказывающей с разных сторон это положение, весьма обширен. Количественная и структурная сторона перемен отражена в статье И. В. Гареевой, публикуемой в данном номере «Библиосферы». Можно говорить также об общественно востребованном расширении издательской географии на востоке России: книги, журналы, новые газеты стали выпускать многие малые и средние города и даже поселки, в которых ранее не возникала мысль об издательской деятельности, тем более о выходе оригинальных литературных и краеведческих альманахов, книжных серий местных поэтов и писателей, трудов вузовских филиалов и т. п. Маленькими книгоиздательскими центрами стали Тара, Ишим, Барабинск, Прокопьевск, Белово, Междуреченск, Березовский, Норильск, Комсомольск-на-Амуре и другие города и поселения.

На издательской карте Сибири и Дальнего Востока появилась не густая, но достаточно представительная сеть независимых интеллектуальных («культурных») издательств, числящих за собой впечатляющие, даже в масштабах страны, творческие достижения: Издательство Ю. Л. Мандрики (Тюмень), «Наследие. Диалог-Сибирь» (Омск), «Сова» (бывший «Сибирский хронограф»), «Свиньин и сыновья» (Новосибирск), «Буква» (Красноярск), «Кузнецкая крепость» (Новокузнецк), «Издатель Сапронов» (Иркутск), «Поиск» (Чита), «Частная коллекция» (Хабаровск), «Рубеж» (Владивосток) и др. Их цель глубже, чем извлечение прибыли или однобокая пропаганда – они стремятся к реализации научного, краеведческого и творческого потенциала своего региона, в конечном счете – к приумножению интеллектуальных ресурсов страны.

За двадцать лет реформ в Сибири и на Дальнем Востоке возникли и набрали силу издательство СО РАН, «Дальнаука» и Издательство Дальневосточного государственного университета во Владивостоке, «НТЛ» в Томске, «Сибирское университетское издательство» в Новосибирске и др.

Под влиянием перемен академическая научно-издательская деятельность в СО РАН обрела новые формы. Одна из категорий современного книжного предприятия может быть названа «малые академические издательства». Термин, разумеется, весьма условный: многие из этих издательств давно уже не «малые» по объему и разнообразию выпускаемой продукции, а некоторые («ГЕО», издательство Института археологии и этнографии СО РАН) по критерию издательской культуры и полиграфического исполнения своих книг стоят вровень с лучшими мировыми образцами.

За время своей работы «малые» издательства СО РАН выпустили в свет около полутора тысяч названий монографий, сборников статей и другой литературы (только в издательстве «ГЕО» их вышло свыше 450), несколько сот номеров научных журналов. Наличие самых сложных для исполнения работ не мешает росту издательского мастерства, очевидному для всех повышению уровня полиграфической культуры.

В академических центрах России произошла диверсификация научного книгоиздания. Вместо одного канала обнародования научного знания (каковым для Академии РАН десятки лет было издательство «Наука»), появились различные, хотя и менее мощные, издательства, специализирующиеся на выпуске продукции академических институтов. Для ученых региональных центров РАН возникло больше удобств в публикации своих трудов, расширился спектр издательских предложений и возможностей.

Еще одну категорию издательств, выросших на академической почве, можно условно назвать «субакадемическими». Это издательства, не получающие бюджетного финансирования РАН (формально не зависящие от нее), но «питающиеся» научной продукцией Академии РАН. Лидирующим «субакадемическим» издательством является «Инфолио» («Инфолио-пресс») в новосибирском Академгородке, выпускающее научно-популярный (многокрасочный и глянцевый) журнал СО РАН «Наука из первых рук», научную, а также научно-популярную литературу по истории, археологии, палеонтологии, натуральной истории в таком же высококлассном глянцевом исполнении. Другим примером издательства, активно осваивающего «субакадемическую» нишу, может служить Издательский дом «Историческое наследие Сибири», осуществляющий (в полном контакте с Институтом истории СО РАН) ряд крупных проектов. Последним из достижений издательства стал выпуск в конце 2009 г. фундаментальной «Исторической энциклопедии Сибири» в трех томах.

Активно и уверенно развивается сеть специализированных издательств, почти не существовавшая до 1991 г. Их задача состоит в том, чтобы найти неразработанный сегмент локального книжного рынка – и заполнить его своей продукцией. Часто из-за относительно невысоких цен литература таких издательств пользуется в регионах большим спросом, чем аналогичные произведения

центральных издательств. Экономическую литературу в Сибири выпускает, к примеру, новосибирское издательство «ЭКОР», юридическую – «ЮКЭА», учебные пособия для вузов – «Инфра-М» и издательство Новосибирского государственного технического университета.

Исследование сибирских книговедов позволяет сформулировать утверждение о колоссальном росте влияния и роли личности в новейшей книгоиздательской истории России. Никогда ранее личность руководителя и (или) главного специалиста издательства не влияла так на судьбу книжной культуры в регионе. В условиях свободной экономики и конкуренции возникла жесткая необходимость осмысленной и ответственной внутренней (экономической, кадровой, репертуарной) политики издательств. Личная ответственность руководителя за финансовые, производственные или эстетические ошибки, а с другой стороны, его личная деловая репутация, личный интеллектуальный интерес к своему делу являются сегодня мощнейшей пружиной издательского процесса. Характерно, что многие старые, оставшиеся от советских времен областные и краевые книжные издательства (Томское, Алтайское, Кемеровское, Красноярское, Омское, Восточно-Сибирское и др.) потерпели в 1993–1999 гг. крах потому, что их руководителям, пришедшим из бывшей партийно-советской, журналистской или писательской номенклатуры, не хватило умения (а порой и знаний, и желания) твердо вести продуманную деловую стратегию и гибко реагировать на удары рыночной стихии. Не выдержали теста на профессионализм и многие писатели, а также журналисты, возомнившие себя открывателями современных, коммерческих издательских предприятий.

Основополагающий характер носят перемены и в другой области, характеризующей содержательную сторону книжного производства – книжном репертуаре региона. Произошел переход от «массовизации» книжной культуры, свойственной советской эпохе, к ее «индивидуализации», соответствующей новым «атомистическим», дезинтеграционным процессам в развитии общества. Место прежней одинаковости мыслей, вкусов, пристрастий потребителей книжной продукции (и, соответственно, усредненности форм и содержания массовой книги) заняла «россыпь» различных социальных заказов на литературу: стратовых, групповых, индивидуальных, ориентированных на разнообразные, порой весьма причудливые общественные, политические, культурные, профессиональные, корпоративные, конфессиональные, эстетические запросы. Демократическое устройство общества предполагает разнообразие взглядов и желаний, разномыслие, учет всех оттенков мнений и потребностей граждан. В соответствии с этим развитие книжной культуры России и ее регионов пошло по пути обеспечения всего разнообразного спектра современных требований на печатную информацию. На смену массовой тиражности советского времени и перестройки – от 100 тыс. до 1 млн экз. и выше – пришли тиражи, рассчитанные на небольшую аудиторию специалистов, ценителей, любителей той или иной тематики – от нескольких сотен до нескольких тысяч экземпляров.

Это подтверждает динамика количества названий книг, выпущенных в Сибири. Число наименований таких книг увеличилось почти втрое (на 271%) в 2003 г. по сравнению с 1992 г. В то же время средний тираж одной сибирской книги снизился в несколько раз.

Появился феномен «маргинальной» (нео-самиздатовской) литературы, вызванной экзотическими или экстремистскими потребностями немногочисленных групп и индивидов. Общественная ситуация вызвала к жизни узкотематические издательства, обслуживающие своей литературой только отдельные читательские общности – поклонников и адептов определенной идеи, литературного или эстетического направления.

Очевидно, что тенденция к разъединению, индивидуализации общественного сознания россиян сохранится на протяжении обозримого времени. Соответственно с этим, сформировавшиеся принципы удовлетворения потребностей разных групп российского общества с помощью микро- и мезотиражей книжной продукции, генерируемой в провинции небольшими издательствами, сохранится как основное направление издательской практики на длительную перспективу.

Новая «элитарность» современной книги, возникшая в результате ее экономической недоступности для большинства населения, повлекла за собой повышенное внимание к внешнему облику книжной продукции. Этот фактор, а также конкурентная борьба издателей за читателя привели к существенным позитивным сдвигам в полиграфической культуре. Искусство книги, мастерство сибирских издателей и полиграфистов к исходу первого десятилетия XXI в. намного превзошли даже лучшие образцы региональной издательской культуры советской эпохи. Книги – произведения искусства, книги – образцы художественного стиля, удивительные по своей эстетической концепции миниатюрные книги перестали быть редкостью в репертуаре сибирских и дальневосточных издателей.

Сравнительно быстрыми темпами, в основном в течение 2000–2008 гг., произошла радикальная модернизация полиграфической базы Сибири и Дальнего Востока. Запущенное техническое состояние государственных полиграфических предприятий региона было их характерной чертой на

всем протяжении советской истории. На смену им в начале XXI в. пришли вновь созданные частные, оформленные в виде АО, ООО или ТОО типографии, обладающие самым современным зарубежным оборудованием, которое позволяет создавать продукцию максимально высокого качества. Мелкие, технически отсталые ведомственные предприятия, с которых начиналось «новое русское книгоиздание» в годы перестройки, сегодня оттеснены на обочину региональной полиграфии, хотя и не окончательно сошли со сцены.

Коренные изменения произошли в сфере книжной торговли. Государственные предприятия – областные и краевые книготорги – были акционированы, частью поглощены затем другими частновладельческими структурами, а частью продолжают работать на остаточных сегментах книжного рынка (часто в районных центрах и другой провинциальной глубинке). Сфера их влияния резко снизилась, они с трудом интегрируются в рыночную экономику. Как и в издательском деле, в книжной торговле появилось много мелких и средних частных предприятий. Главенствующую роль в оптовой книжной торговле заняли несколько крупных и небольших (краевого и областного масштаба) предприятий. Первым их них, переросшим региональные рамки и превратившимся в общероссийское (национальное) предприятие оптово-розничной книжной торговли, стало ООО «Топ-книга», начинавшее свою деятельность в 1995 г. в Новосибирске. В начале XXI в. проявилась тенденция к монополизму «Топ-книги» на книжном рынке Сибири и Дальнего Востока, что вызвало обоснованные тревоги специалистов и попытки нарушить эту сложившуюся монополию компании-гиганта. Общий экономический кризис и системные ошибки руководства «Топ-книги» привели к тому, что в 2008–2010 гг. компания понесла большие убытки и была вынуждена распродавать по частям свои активы. В настоящее время «Топ-книга» близка к окончательному разделу и продаже в руки других мегаструктур российского бизнеса.

Эволюция регионального чтения, смена читательских приоритетов и лидерной тематики читаемой продукции происходила в русле общей тенденции смены «коллективистского» менталитета на «индивидуалистский». Исследование выявило значительную мобильность (динамику) в трансформации чтения, что говорит о происходящих серьезных переменах в общественном менталитете сибиряков и дальневосточников. Результаты 2006–2007 гг. сильно отличаются даже от тех показателей, которые были выявлены в 1999–2000 гг. при аналогичном исследовании.

Основа современного общества – самостоятельные работающие граждане (не студенты, учащиеся, пенсионеры, военные) в возрасте от 20 до 50 лет фундаментально меняют свои читательские (то есть ментальные) ориентиры. Их самоидентификация (через героев и авторов книг, тематику и оценки чтения) сводится к идее реализации потенциала своей личности. Политизированную и вообще идейно «нагруженную» литературу современный региональный читатель резко отвергает.

Таковы лишь некоторые выводы и оценка, которые основаны на результатах коллективного исследования 2007–2009 гг., осуществленного специалистами лаборатории книговедения как научный проект СО РАН. По итогам работы выпущено 364 публикации, из них 24 в журналах, рекомендованных ВАК России. Среди публикаций 7 монографий, 1 сборник документов, 1 справочное издание, 9 сборников статей.

Завершение трехгодичного проекта не означает, однако, свертывания исследований по данной теме. Продолжается подготовка научных статей, монографий и сборников, детализируется, расширяется и переосмысливается проблематика изучения современной книги в Сибири и на Дальнем Востоке. Мы приглашаем к совместной работе авторов из других научных учреждений и вузов, издателей, книготорговцев, библиотекарей. Думать не только над прошлым, но и над сегодняшним днем региональной книги – наша общая профессиональная цель.

Материал поступил в редакцию 02.09.2010 г.

Сведения об авторе: *Посадсков Александр Леонидович – доктор исторических наук,*
заведующий лабораторией книговедения,
тел.: (383) 266-26-30, e-mail: knigoved@spsl.nsc.ru

БИБЛИОСФЕРА, 2010, № 4, с. 33–36

Материалы научной сессии ГПНТБ СО РАН

УДК 655(091)(571)
ББК 76.17(253)

СИБИРСКОЕ КНИГОИЗДАНИЕ В КОНЦЕ XX – НАЧАЛЕ XXI в.

© И. В. Гареева, 2010

Государственная публичная научно-техническая библиотека
Сибирского отделения Российской академии наук
630200, г. Новосибирск, ул. Восход, 15

В статье рассматривается структура книгоиздательской системы Сибири в условиях постсоветского развития. Предпринята попытка выявить динамику сибирского книгоиздания, показать роль государственых, ведомственных и частных издательств в книгоиздании Сибири.

Ключевые слова: Сибирь, книгоиздание, издательская структура, вузовское книгоиздание, коммерческое книгоиздание.

The article discusses the structure of the book-publishing system in Siberia in the post-Soviet development. An attempt is maid to reveal the dynamics of the Siberian publishing, to show the role of government, institutional and private publishers in today's book publishing in Siberia.

Key words: Siberia, book publishing, publishing structure, high school book publishing, commercial publishing.

Для наиболее полного представления о развитии книгоиздания в России необходимо знать не только о тенденциях общегосударственного масштаба, но и представлять себе особенности и тенденции развития книгоиздания регионов, в частности, Сибири. В период с 1992 по 2005 г. произошли коренные изменения в книгоиздании страны в целом и региона в частности.

Динамика выпуска книг по числу названий в Сибири в рассматриваемый период носила противоречивый характер. Так, число наименований выпускаемых книг увеличилось в 2005 г. почти втрое (на 271%) по сравнению с 1992 г. (в то время как рост данного показателя по всей России составил за этот же период 242%)[1].

В сибирском книгоиздании в конце XX – начале XXI в. отмечалась тенденция резкого сокращения тиражей. С 1992 по 2005 г. они уменьшились в десять раз: с 36 220 тыс. в 1992 г. до 3609 тыс. в 2005 г. Тиражи общероссийских изданий упали за этот же период на 450%, то есть, сократились в 4,5 раза.

В целом, в книгоиздании Сибири прослеживалась та же тенденция, что и в общероссийском: постепенный рост количества названий и резкое падение тиражей.

Для выявления сложившейся к рубежу веков структуры книгоиздательской системы Сибири автором была проведена работа по выявлению и систематизации данных, содержащихся в библиографических указателях, издаваемых областными (краевыми) библиотеками («Книжная летопись Иркутской области» в Иркутской областной государственной универсальной научной библиотеке им. И. И. Молчанова-Сибирского, «Книги Алтая в наличии и печати» в Алтайской краевой универсальной научной библиотеке им. В. Я. Шишкова, «Красноярская книга» в Государственной универсальной научной библиотеке Красноярского края и др.). Рамки данной статьи не позволяют привести все полученные данные, для ознакомления можно рассмотреть структуру книгоиздания Иркутской области (см. табл. на с. 34).

Подобное соотношение доли присутствия издательств различных форм собственности на книжном рынке наблюдается и в других краях и областях Сибири.

Рассмотрим подробнее деятельность государственных, ведомственных и частных издательств Сибири.

Лидирующее положение среди государственных областных издательств в 1992–1994 гг. занимали – Якутское издательство «Бичик», Новосибирское, Омское, Кемеровское, Восточно-Сибирское и Красноярское книжные издательства.

Одним из ведущих в Сибири в начале 1990-х гг. было Новосибирское книжное издательство. Однако в постперестроечное десятилетие количество выпускаемых им книг снизилось в 3 раза (с 35 наименований в 1992 г. до 12 в 2000 г.). С 2001 г. издательство, как и многие другие, не попадало в учет РКП, так как выпускало не более 12 книг в год.

[1] Подсчитано по : Печать РФ в … году. – М., 1993–2005.

Таблица

Структура книгоиздания Иркутской области по издательской принадлежности (1998–2001 гг.)*

Издательства	1998		1999		2000		2001	
	количество книг	%	количество книг	%	количество книг	%	количество книг	%
Восточно-Сибирское книжное издательство	11	2,8	14	3,1	4	0,5	–	–
Издательства вузов	162	41,4	194	43,4	296	43,4	440	46,6
Государственные и ведомственные	95	24,3	113	25,4	164	24,1	230	24,3
Другие формы собственности	74	18,9	63	14,2	104	15,3	119	12,6
Изданы без указания издательства	49	12,6	62	13,9	114	16,7	157	16,5
Всего	391	100	446	100	682	100	946	100

* Сост. по : Книжная летопись Иркутской области : гос. библиогр. указ. Вып. 2–6. – Иркутск, 1998–2005.

Восточно-Сибирское книжное издательство, выпускавшее в 1980-х гг. значительную долю книжной продукции региона, также снизило количество выпускаемых книг с 50 наименований в 1992 г. до 4 в 2000 г.

В 1995 г. Томское книжное издательство обанкротилось и было ликвидировано. За ним в 1997 г. последовало Алтайское издательство. «Дефолт» 1998 г. чуть было не поставил точку в биографии Красноярского книжного издательства, однако издательство функционирует по сей день, издавая до десятка наименований.

Таким образом, положение бывших государственных областных издательств в начале XXI в. остается незавидным: находясь в основном на дотации местных бюджетов, они не являются значимыми (в коммерческом плане) сегментами книжного рынка Сибири.

Если в 1980-е гг. лидером ведомственного книгоиздания выступали научно-исследовательские институты, то с середины 1990-х гг. роль лидеров регионального книгоиздания перешла к издательствам и издающим организациям крупных вузов. Издательский потенциал высших учебных заведений на сегодняшний день составляет основу всего собственного книжного дела многих регионов – и не только Сибири. Так, в Красноярском крае в 2002–2005 гг. более половины всей выпускаемой книжной продукции вышло из стен университетов и вузов (Красноярский государственный университет, Красноярский государственный аграрный университет, а также педагогический и технический университеты Красноярска выпускали каждый около 100 наименований книг в год)[2]. В большинстве своем это учебная и методическая литература.

В рассматриваемый период наблюдается резкое увеличение количества вузовских издательств. Тенденция к превращению «просто» издательств региональных вузов в издательско-полиграфические комплексы, с дополнительным включением в их состав книготоргующих структур, носит повсеместный характер. Тиражирование и распространение книги оказалось для вузов экономически выгодным.

Высокую издательскую активность показывают вузовские издательства Омска и Новосибирска. На территории Новосибирска функционирует «Сибирское университетское издательство» – одно из наиболее динамично развивающихся книжных издательств России, является членом Российского книжного союза и Ассоциации книгоиздателей России, входит в число 50 крупнейших издательств страны. За 2006 г. компания выпустила 70% всего годового тиража, изданного в Сибирском федеральном округе [1]. Недавно издательство зарегистрировало филиал в Москве. Среди изданий: новинки законодательной и нормативной литературы, справочники, учебники и учебные пособия (в том числе с грифом «Министерство образования»), художественная литература (на русском и иностранных языках), книги для бизнеса и досуга.

Известным среди вузовских издательств Томска считается Издательство научно-технической литературы («НТЛ»), которое возникло в 1992 г. при Томском политехническом университете (ТПУ). Разворачивая свою деятельность параллельно с издательским отделом, коллектив «НТЛ» начал с того, что взял на себя издание всероссийского научного журнала «Известия вузов. Физика».

[2] Подсчитано по : Красноярская книга : библиогр. указ. – Красноярск, 2003–2006.

С 1994 г. издательство работает и в рамках издательских договоров: приобретает авторские права, издает на свои оборотные средства литературу. В первые годы деятельности в рамках издательства выходило около 50 книг ежегодно, к 2002 г. уже около 200 наименований в год. В 2004 г. издательство «НТЛ» было признано лучшим издательством области. Фундаментом издательской программы «НТЛ» является выпуск учебников для вузов. В 2000 г. оно выиграло всероссийский тендер на издание учебной литературы для высшей школы страны.

Среди крупнейших вузовских издательств Сибири следует также отметить «Кузбассвузиздат», выпускающий порядка 800 наименований книг ежегодно, издательско-полиграфический комплекс Новосибирского государственного технического университета, издающий до 420 наименований и еще ряд других.

Крупные изменения произошли в системе региональных научных издательств. Если в 1980-е гг. единственным академическим издательством на востоке страны было Сибирское отделение издательства «Наука» (Новосибирск), то в 1992–1993 гг. усилиями регионального научного сообщества был сформирован ряд новых академических издательств (издательства СО РАН, Бурятского, Якутского, Тюменского научных центров, ДВО РАН, издательство «Дальнаука»). Доля выпускаемых ими книг в общей структуре регионального книгоиздания выросла с 6,1% в 1988 г. до 18,1% в 1993 г., увеличившись при этом и в количественном отношении (в 1988 г. Сибирским отделением издательства «Наука» было выпущено 188 работ, в 1993 г. всеми академическими издательствами региона – 329) [2]. Новые издательства, выросшие на академической почве, представляют собой разные – и по характеру собственности, и по степени близости к Академии наук – предприятия, которые А. Л. Посадсков условно разбивает на две категории – академические и «субакадемические» [3].

В начале 1990-х гг. в Сибири, как и по всей стране, стали появляться самостоятельные издательства и издательские образования – кооперативные, совместные, малые и частные предприятия, акционерные общества, смешанные товарищества и т. д. Однако уже в середине 1990-х гг. наблюдается устойчивое падение доли негосударственного сектора в структуре регионального книгоиздания и постепенное возвращение к преимущественно государственному и ведомственному производству книг.

Доля негосударственных издательств в Иркутской области (см. табл.) составляет от 12 до 18% общего количества издающих организаций. Аналогичная ситуация наблюдается и в других областях. Рассмотрим характерные черты различных издательских центров сибирского края (не включая национальное книгоиздание).

Книгоиздательской столицей современной Сибири является Новосибирск, где к 2000 г. функционировало 91 издательство [4].

«Мангазея» – самое старое коммерческое издательство России и одно из немногих коммерческих за Уралом, которое пытается работать в сегменте массового спроса, издавая известные покет-буки в мягких обложках. «Мангазею» можно с уверенностью назвать одним, если не единственным, сибирским издательством, широко известным не только в регионе, но и в центре.

Некоммерческое партнерство «Издательский Дом “Историческое наследие Сибири”» начало работу в октябре 2003 г. с выхода двухтомного издания очерков «Созидатели», посвященного выдающимся людям в истории Новосибирска. В последующие годы были выпущены несколько томов «Истории промышленности Новосибирска». В 2005–2006 гг. были изданы 2 тома фундаментальной книги «Новониколаевск–Новосибирск. История города», историко-литературный фотоальбом «Новониколаевск–Новосибирск». Выходит также серия авторских сборников художественных произведений «Современная сибирская литература». Таким образом, издательство специализируется на создании исторической, публицистической, художественной литературы, тесно сотрудничая с учеными Института истории СО РАН.

В ряду выдающихся новосибирских частных издательств следует отметить также издательство «Свиньин и сыновья», созданное в октябре 2003 г. Учредители – частные лица. Главным редактором является известный писатель, лауреат многих литературных премий в России и за рубежом Геннадий Прашкевич. За три первых года деятельности было издано 55 названий книг.

Относительно высоким уровнем книгоиздания характеризуется и Красноярск, где также в начале 1990-х гг. весьма активно функционировали различные издающие организации («Бонус», «Вита», «ГРИГ», «Зодиак», «Офсет», «Красноярец», «Енисейский благовест», «Горница» и др.).

К наиболее крупным негосударственным издательствам Омска принадлежат: «Наследие. Диалог-Сибирь», «Литограф», «Сибирский Левша» и др. Спецификой омского книгоиздания является сосредоточение в одном городе нескольких издательств, занимающихся выпуском миниатюрной книги.

Книгоиздание Томска также представлено самыми разными по характеру издательствами. В 1991 г. при Томской областной библиотеке было учреждено издательство «Водолей», известное по всей России своими уникальными изданиями поэзии Серебряного века.

К 2005 г. в Томске выпускали учебную и научную литературу издательства «Чародей», «UFO-пресс», ООО Издательский дом «Курсив», частное предприятие «STT». Выпуском художественной литературы занимались «Издательский дом “Том-Сувенир”», ООО Компания «Янсон», издательство «Ветер», «Раско» и др.

В Иркутске можно отметить ряд негосударственных издательств: «Оттиск» (с 1999 г. выпускает от 5 до 16 книг ежегодно), «Папирус», «Письмена», ИП «Макаров С. Е.» и др.

В качестве примера успешного развития негосударственного иркутского книгоиздания можно привести деятельность издателя Геннадия Сапронова, организовавшего собственный бренд «Издатель Сапронов». Геннадий Сапронов ежегодно выпускал в среднем 10–15 книг тиражом от трех до пяти тысяч экземпляров.

Такого рода частные инициативы, существующие на деньги самих издателей, – модель для регионального книгоиздания не редкая. В частности, в Тобольске аналогичной деятельностью занимается банкир и успешный бизнесмен Аркадий Елфимов. Крупные суммы он вкладывает в издание раритетных книг типа «Чертежной книги Сибири» Семена Ремезова – первого рукописного российского атласа, составленного в 1701 г., прочих факсимильных изданий, а также книг по истории и краеведению Тобольска и Тюменской области.

К 2004 г. в Тюменской области насчитывалось около 20 издательств («Вектор Бук», «Госстатистика», издательско-полиграфическое объединение «Тюмень», издательская фирма «Родник», малое издательство «Рутра», «Слово», «Тюменский издательский дом» и др.). Следует выделить издательский труд тюменского книгоиздателя Ю. Л. Мандрики, начавшего свою работу в октябре 1994 г. За пятилетие (1996–2000 гг.) его предприятие (в 1999–2002 гг. – «Мандрика», 2002 г. – «Издательство Ю. Мандрики», 2004–2005 гг. – «Мандр и К°») выпустило более двухсот книг, причем, в большинстве своем это произведения местных писателей и краеведческая литература. Всего за 1994–2005 гг. издательство выпустило около 400 книг.

Состояние современной региональной книгоиздательской системы позволяет, в целом, утверждать, что в Сибири в постсоветский период произошла структурная перестройка издательской отрасли, однако в отличии от общероссийских тенденций, новая структура представляет из себя преимущественно «государственное» книгоиздание. Несмотря на утрату своих позиций областными, краевыми и республиканскими издательствами, большая часть книжной продукции в Сибири издается не коммерческими, а вузовскими и ведомственными предприятиями.

Сибирское книгоиздание по-прежнему остается на периферии успехов российского книгоиздания последних лет, пытаясь выживать и изворачиваться на крохотных и весьма специфических сегментах книжного рынка. Коммерческий успех в региональном издательском бизнесе – безусловно, исключение из правил.

В 2005 г. общий объем продукции, выпущенной издательствами Сибири, по количеству наименований составил 5802 печатных единицы – это 5,7% от общероссийского годового объема печатной продукции. Показатели тиражности еще более неутешительны: доля совместного тиража сибирских издательств составляла всего лишь 0,7% от общероссийского объема [5]. Занимая столь скромную нишу сибирское книгоиздание вряд ли можно оценивать по экономическим критериям, скорее это явление культурологического плана.

Список литературы

1. Сибирский рынок книгоиздания [Электронный ресурс]. – URL: http://sib.adme.ru/news/2007/09/15/4291/ (12.10.08)
2. *Волкова В. Н.* Книгоиздание российских регионов в конце XX столетия (на материале Сибири и Дальнего Востока) // Книга: исследования и материалы. – 2001. – Сб. 78. – С. 47.
3. *Посадсков А. Л.* Академические и «субакадемические» издательства на востоке России: к вопросу о диверсификации научного книгоиздания / Научная книга на постсоветском пространстве : материалы II Междунар. науч. конф. (г. Москва, 19–21 сент. 2007 г.). – М., 2007. – Ч. 2. – С. 123.
4. *Баренбаум И. Е.* Всеобщая история книги : учеб. Ч. 4. Книга во второй половине XX века / И. Е. Баренбаум, И. А. Шомракова; С.-Петерб. гос. ун-т культуры и искусств. – СПб. : СПбГУКИ, 2004. – 191 с.
5. Печать Российской Федерации в 2005 году : стат. сб. / под ред. Е. Б. Ногина; сост.: Л. А. Кириллова, Л. П. Кодечко. – М., 2006. – 206 с.

Материал поступил в редакцию 13.09.2010 г.

Сведения об авторе: *Гареева Ирина Викторовна – научный сотрудник лаборатории книговедения, тел.: (383) 266-26-30, e-mail: knigoved@spsl.nsl.ru*

БИБЛИОСФЕРА, 2010, № 4, с. 37–44

Материалы научной сессии ГПНТБ СО РАН

УДК 002.52 : 30
ББК 73 + 60

ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ ОПТИМИЗАЦИИ СТРУКТУРЫ И МЕТОДОЛОГИИ ФОРМИРОВАНИЯ ИНФОРМАЦИОННЫХ РЕСУРСОВ ПО ГУМАНИТАРНЫМ ОТРАСЛЯМ ЗНАНИЯ ДЛЯ СОПРОВОЖДЕНИЯ НАУЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ СО РАН

© Н. В. Перегоедова, Т. В. Бусыгина, Н. А. Балуткина, 2010

Государственная публичная научно-техническая библиотека
Сибирского отделения Российской академии наук
630200, г. Новосибирск, ул. Восход, 15

Представлены итоги работы по проекту СО РАН 2007–2009 гг. «Оптимизация структуры и методологии формирования аналитических информационных ресурсов территории для сопровождения научных исследований по гуманитарным отраслям знания». Освещены вопросы: формирование различных типов баз данных, оптимизация методических и технологических подходов к созданию БД, совершенствование способов доведения информации до потребителей.

Ключевые слова: базы данных собственной генерации ГПНТБ СО РАН, гуманитарные отрасли научного знания, методические и технологические вопросы подготовки баз данных, способы доведения информации до потребителей, библиометрический анализ документальных потоков.

The results of the researches conducted according to the project of the SB RAS «Optimization of the structure and methodology of formation of analytical information resources of territory for support of scientific researches on humanitarian branches of knowledge» are presented. The following questions are discussed: the problems of formation of various types of databases, their multidimensional analysis, the methods and technology of databases' creation, perfection the ways of providing the users with information.

Key words: data bases of SPSTL SB RAS, humanitarian branches of research, optimization of methodical and technological approaches to databases' formation, the ways of providing the users with information, bibliometric analysis of documentary flows.

Фундаментальные исследования НИУ СО РАН в области общественных наук в период с 2007 по 2009 г., сосредоточенные по 22 научным направлениям и 16 базовым программам, велись по 61 проекту [1]. Научные направления охватывают все стороны жизни общества: цивилизационные перемены в современной России (духовные процессы, ценности и идеалы), региональная политика и устойчивое развитие регионов и городов, комплексные исследования этногенеза, историко-культурных процессов в Евразии, обобщение опыта социальных трансформаций, общественный потенциал истории и др., при этом большое внимание уделено регионам Сибири. В целях организации библиографического сопровождения исследований СО РАН и научных учреждений других ведомств региона в ГПНТБ СО РАН формируются библиографические и полнотекстовые базы данных (БД), на их основе издаются региональные текущие и ретроспективные библиографические указатели, готовятся сводные каталоги книг и периодических изданий. Базовой основой для совершенствования этой деятельности является изучение и учет динамики информационных потребностей (ИП) ученых, анализ документов, регламентирующих развитие фундаментальной науки в регионе, выявление актуальной для НИР тематики, требующей библиографического сопровождения. Развитие деятельности ГПНТБ СО РАН по формированию информационной составляющей как базиса фундаментальных исследований в регионе связано с мониторингом актуальности тематики создаваемых ресурсов, интенсивным внедрением информационных технологий и решением на этих основаниях задач модернизации методики и технологии формирования и использования ресурсной инфраструктуры, отвечающей реалиям современного состояния и дальнейшего развития научного сообщества.

Стратегия и тактика решения выше сформулированных задач в 2007–2009 гг. в ГПНТБ СО РАН была определена проектом 9.2.1.1. «Оптимизация структуры и методологии формирования аналитических информационных ресурсов территории для

сопровождения научных исследований по гуманитарным отраслям знания», включенном в перечень проектов по базовым программам фундаментальных исследований СО РАН. Работы по проекту были сгруппированы по трем направлениям:

- оптимизация структуры, расширение репертуара формируемых ГПНТБ СО РАН для информационного обеспечения научных исследований НИУ СО РАН библиографических, аналитико-прогнозных, полнотекстовых вторичных источников информации с учетом данных мониторинга динамики ИП ученых и специалистов региона;
- внедрение усовершенствованных методов формирования электронных вторичных источников информации, новых технологических схем представления информации и организации доступа к ней;
- наукометрическое исследование проблемных документопотоков по актуальной тематике социально-экономической и социально-экологической направленности.

В рамках реализации подотчетного проекта в целях оптимизации структуры, методологии формирования и технологии представления аналитических информационных ресурсов, генерируемых ГПНТБ СО РАН и предназначенных для сопровождения исследований по гуманитарным отраслям научного знания, выполнены работы:

- исследованы особенности ИП ученых СО РАН в зависимости от специализации в различных отраслях научного знания;
- расширен репертуар электронных ресурсов (библиографических, полнотекстовых), генерируемых ГПНТБ СО РАН, за счет формирования новых БД по актуальной тематике;
- организованы работы по хронологическому продолжению и пополнению текущей информацией ранее созданных ресурсов;
- подготовлены и изданы текущие и ретроспективные библиографические указатели литературы по отдельным проблемам гуманитарных наук;
- разработаны способы оптимизации методики и технологии формирования электронных ресурсов, в том числе: определены направления совершенствования отбора литературы с учетом уровня развития электронного информационного пространства; для повышения доступности информации и улучшения методов ее доведения до потребителей внедрен новый вид библиографического информирования – электронная выставка новых поступлений в фонд ГПНТБ СО РАН;
- определена роль учета ресурсов, генерируемых в Сибирском федеральном округе, как этапа формирования единого информационного пространства территории;
- выполнены работы по модернизации подготовки аналитико-прогнозной информации в виде: информационно-аналитических материалов системы ДОР по проблемам организации и управления НИОКР; аналитических обзоров по истории развития сибирской библиографии;
- выполнены библиометрические исследования проблемных ДИП по актуальной тематике: социальная экология, экологическая культура общества, историко-культурное наследие народов Сибири, медико-биологические и санитарно-гигиенические проблемы Севера, коренные малочисленные народы Севера, позволяющие судить об эффективности НИР в этих областях научного знания.

Для корректировки системы библиографического сопровождения НИОКР Сибирского отделения РАН в ГПНТБ СО РАН в последние шесть лет (с 2004 г.) осуществляется очередной этап мониторинга изменений ИП научного сообщества. В 2007–2009 гг. особое внимание было уделено изучению зависимости информационных предпочтений ученых от специализации в различных отраслях научного знания, а также предпочтения учеными различных видов информации, в частности, на электронных носителях [2]. Мониторинг потребностей в информации отдельных групп ученых СО РАН показал:

- основное число ученых ориентировано на электронные ресурсы (БД, ресурсы Интернета и др.), что обусловливает перспективы дальнейшего развития научно-библиографической деятельности ГПНТБ СО РАН в направлении создания электронных ресурсов, в том числе и полнотекстовых;
- большое количество ученых, вне зависимости от области их деятельности заинтересовано в получении информации, как из печатных библиографических пособий, так и на электронных носителях, что подтверждает верность основной концепции современной академической библиотеки как гибридной [3].

Изучение ИП позволяет осуществлять корректировку проблематики формируемых ресурсов и определять приоритетную тематику БД будущего поколения. К 2010 г. подготовлено более 40 БД собственной генерации общим объемом свыше 880 тыс. библиографических записей, большинство ресурсов представлено в Интернете. В стадии разработки находится еще несколько БД. Пополнение в 2007–2009 гг. ранее созданных ГПНТБ СО РАН БД собственной генерации сведениями о новой литературе составило около 200 тыс. документов. Анализ текущего состояния библиографических ресурсов собственной генерации ГПНТБ СО РАН показывает, что количество формируемых БД постоянно увеличивается, в репертуаре превалируют БД ретроспективного характера, гуманитарная тематика находится в центре внимания разработчиков ресурсов, растет количество БД социальной направленности. Тематическая струк-

тура комплекса БД собственной генерации ГПНТБ СО РАН имеет следующие характеристики: универсальные по содержанию БД – 14%; комплексной тематике – 13%; естественно-научной тематике – 32%; гуманитарным проблемам – 38%; экономике – 3% (см. табл. на с. 40). Для библиографической поддержки деятельности НИУ СО РАН в области гуманитарных и экономических исследований могут быть использованы более 30 БД, включая БД универсального содержания и по комплексной и межотраслевой тематике, информационные массивы которых насчитывают свыше 600 тыс. библиографических записей.

Важным направлением совершенствования структуры информационной составляющей фундаментальных исследований в регионе является создание новых ресурсов по тематике, соответствующей современным ИП ученых СО РАН, поэтому в течение последних трех лет был расширен тематический репертуар формируемых БД, подготовлены 8 новых БД, в том числе проблемно ориентированных: «Коренные малочисленные народы Севера» (1987–2009 гг.), «Рекультивация земель, нарушенных при разработках золоторудных месторождений в Сибири и на Дальнем Востоке» (1964–2009 гг.), «Социальная экология» (1990–2008 гг.), «Экология человека в условиях Сибири и Дальнего Востока» (1989–2009 гг.), «Каталоги военных библиотек русской армии» (вторая половина XIX – начало XX в.); биобиблиографические: «Тулохонов А. К.» (труды за 1972–2008 гг.), «Казначеев В. П.» (труды за 1946–2007 гг.), «Труды конференций СО РАН по гуманитарным наукам» (1990 г. –). По мере подготовки БД представляются в Интернете и для регистрации в Информрегистре ВНТИЦентра РФ.

Продолжены работы по подготовке и изданию серии текущих региональных указателей литературы для информационной поддержки НИР в гуманитарных и экономических областях знания: «История Сибири и Дальнего Востока», «Литература, искусство Сибири и Дальнего Востока», «Экономика Сибири и Дальнего Востока», «Наука в Сибири и на Дальнем Востоке». Подготовлен ряд ретроспективных библиографических указателей литературы по актуальным направлениям научных исследований НИУ СО РАН. Осуществлена доработка и пополнение новыми сведениями фундаментального информационного ресурса в электронном виде – «Библиографические пособия по Сибири и Дальнему Востоку» (XIX в. – 2009 г.), на основе которого опубликованы два одноименных ретроспективных библиографических указателя с охватом хронологических периодов – с 1969 г. по 2000 г. и с 2001 г. по 2005 г. Всего подготовлено 6 ретроспективных указателей, 5 из которых опубликованы.

Продолжающееся внедрение компьютерных технологий в практику библиографической деятельности создает благоприятные условия для оптимизации методических и технологических подходов к формированию вторичных источников информации на электронных носителях, повышению доступности и совершенствованию способов доведения информации до потребителей. Для обеспечения более высокого качества формируемых ресурсов разработаны направления оптимизации принципов отбора информации для БД собственной генерации. Предложены пути расширения репертуара отбираемой литературы за счет включения электронных публикаций. В перечне ресурсов для отбора этого вида источников можно выделить: издания на CD ROM, количество которых в составе поступающего в библиотеку обязательного экземпляра возрастает; периодические издания и труды конференций, имеющиеся в Интернете в электронном виде; полнотекстовые БД зарубежных журналов (издательства «Elsevier Science», «Springer Verlag» – «Wiley», «Flying Publisher», Библиотека электронных ресурсов (Регенсбург, Германия) и др.), доступ к которым предоставлен для ГПНТБ СО РАН и т. д. Анализ ИП показал, что более 80% потребителей указывают на необходимость присутствия в библиографической БД аннотации, реферата либо отсылки к полному тексту источника [4]. Использование при отборе литературы для БД полнотекстовых электронных публикаций позволяет вести процесс трансформирования библиографических БД в полнотекстовые путем организации системы гиперссылок от библиографических описаний на полные тексты источников.

В рамках работ по оптимизации технологии формирования ресурсов собственной генерации, представления информации и улучшения доступа к ней в ГПНТБ СО РАН осуществлен переход на усовершенствованную программно-технологическую платформу ИРБИС-64. Существенная модернизация интерфейса в версии ИРБИС-64 позволила оптимизировать работу по вводу, редактированию библиографического описания, поиску информации в БД, усовершенствовать методику подготовки и представления информации абонентам ИРИ. Форматы UNIMARC, USMARC и RUSMARC, поддерживаемые системой ИРБИС, позволяют абоненту ИРИ добавлять материал ИРИ в собственные БД, создаваемые в других системах, например: РУСЛАН, OPAC-midi и т. д. В целях организации более свободного доступа к ресурсам внедрен новый вид информационного обеспечения – электронный вариант выставки новых поступлений в библиотеку [5]. На сайте ГПНТБ СО РАН организован раздел «Новые поступления литературы», призванный доступно, в удобной форме

Таблица

№ п/п	Базы данных, генерируемые ОНБ ГПНТБ СО РАН	Объем на декабрь 2009 г. (количество документов)
1	2	3
1. Универсальные по содержанию БД		
1	*Библиографические пособия по Сибири и Дальнему Востоку (с XIX в.)*	13 576
2	*Периодические и продолжающиеся издания Сибири и Дальнего Востока. 1789–1995 гг. [свод. кат.]*	3 000
3	*Сибирская и дальневосточная книга. 1790–1930 гг. [свод. кат.]*	28 066
4	*Отечественные периодические издания в библиотеках г. Новосибирска (1991–2000 гг.) [свод. кат.]*	3 809
5	*Книги, изданные на территории Новосибирской области (начало XX в. – 2000 г.) [свод. кат.]*	2 109
2. БД по комплексной тематике		
6	*Устойчивое развитие природы и общества (с 1992 г.)*	51 764
7	*Проблемы Севера (с 1988 г.)*	153 596
8	*Социальная экология (с 1990 г.)*	13 713
9	*Коренные малочисленные народы Севера (с 1987 г.)*	8 700
10	*Устойчивое социально-экономическое развитие Новосибирской области и Новосибирска (1990–2005 гг.)*	5 782
3. БД по естественно-научной тематике		
11	*Биоразнообразие Северной Евразии (с 1987 г.)*	3 036
12	*Загрязнение и охрана окружающей среды: справочные и информационно-библиографические издания (с 1985 г.)*	2 985
13	*Природа и природные ресурсы Сибири и Дальнего Востока, их охрана и рациональное использование (с 1988 г.)*	200 866
14	*Экология и охрана природы Западной Сибири (с 1988 г.)*	17 124
15	*Экология человека в Сибири и на Дальнем Востоке (с 1988 г.)*	8 582
16	*Водные ресурсы Сибири (1979–1991 гг.)*	6 633
17	*Природные цеолиты (1965–2000 гг.)*	8 907
18	*Цеолиты, их свойства и применение (1986–2000 гг.)*	27 825
19	*Рекультивация земель, нарушенных при разработках золоторудных месторождений Сибири и Дальнего Востока*	307
20	*Труды сотрудников НИУ СО РАН по наноструктурам, наноматериалам и нанотехнологиям (с 2000 г.)*[*]	886
21	*Метан (1980–2010 гг.)*[*]	399
22	*Конференции РАН по естественно-научной тематике (2009 г.)*[*]	50
4. БД по гуманитарным отраслям научного знания		
23	*История Сибири и Дальнего Востока (с 1991 г.)*	83 775
24	*Литература, искусство Сибири и Дальнего Востока (с 1991 г.)*	48 223
25	*Наука в Сибири и на Дальнем Востоке (с 1992 г.)*	28 547
26	*Управление наукой и инновациями в современных экономических условиях (с 1998 г.)*	4 764

Окончание табл.

1	2	3
27	*История книги и книжного дела в Сибири и на Дальнем Востоке (XVII в. – 1975 г.)*	10 146
28	*История Новосибирской области (1990–2000 гг.)*	13 647
29	*История печати Новосибирской области (начало XX в. – 2000 г.)*	2 442
30	*Культурная жизнь Новосибирска (1975–2003 гг.)*	11 736
31	*Научно-образовательный комплекс Новосибирска (1957–2002 гг.)*	11 600
32	*Освоение Сибири (1990–2000 гг.)*	11 559
33	*ГПНТБ СО РАН (1988–2002 гг.)*	2 847
34	*Библиографические пособия, посвященные Новосибирской области (начало XX в. – 2000 г.)*	374
35	*Библиографические пособия по освоению Сибири (XIX в. – 2000 г.)*	816
36	Каталоги военных библиотек русской армии (вторая половина XIX – начало XX в.)*	300
5. БД по экономике		
37	*Экономика Сибири и Дальнего Востока (с 1990 г.)*	83 191
6. Биобиблиографические БД		
38	*Елепов Борис Степанович (труды за 1969–2002 гг.)*	250
39	*Карташов Николай Семенович (труды за 1958–2003 гг.)*	333
40	*Коптюг Валентин Афанасьевич (труды за 1953–2000 гг.)*	921
41	*Марчук Гурий Иванович (труды за 1955–2000 гг.)*	1 122
42	*Шокин Юрий Иванович (труды за 1968–2003 гг.)*	587
43	*Казначеев Влаиль Петрович (труды за 1946–2007 гг.)*	866
44	*Тулохонов Арнольд Кириллович (труды за 1972–2008 гг.)*	464
7. Фактографические БД		
45	*Отраслевые научные и проектные организации Новосибирской области и областного центра (2002 г.)*	113
	Всего документов	880 338

* Библиографические базы данных, находящиеся на стадии разработки.

предоставить информацию о литературе, поступающей в библиотеку, показать основные электронные ресурсы. Раздел знакомит с новыми книгами из «Электронного каталога книг и продолжающихся изданий» и перечнем статей из вновь полученных журналов, включенных в постоянно пополняемые библиографические БД, генерируемые ГПНТБ СО РАН. В области гуманитарных наук и экономики информация систематизирована по следующим направлениям (см. рис. на с. 42).

Описания новых книг из «Электронного каталога книг и продолжающихся изданий», систематизированные по рубрикам ГРНТИ, представлены в виде списков по вышеперечисленным отраслям знания; перечни статей из вновь поступивших периодических изданий составляются по тематическим рубрикаторам, используемым при систематизации литературы в библиографических БД, генерируемых ГПНТБ СО РАН. Периодичность обновления раздела «Новые поступления литературы» – ежемесячная. Архив этого раздела не выставляется в Интернете, посетитель сайта сможет получить информацию о литературе с прежних выставок в поисковой системе ГПНТБ СО РАН. На информацию из «Новых поступлений…» ссылаются GOOGLE, RAMBLER, YANDEX, другие поисковые системы. Из них легко перейти в раздел «Новые поступления…». Источники из списка новых поступлений доступны в залах библиотеки или через МБА. Навигация внутри раздела позволяет

- Общественно-научная тематика
- Естественно-научная тематика
- Техника

НОВЫЕ ПОСТУПЛЕНИЯ ЛИТЕРАТУРЫ

за период с 1 по 30 сентября 2009 г.

Общественно-научная тематика

ДЕМОГРАФИЯ

- книги («Каталог книг и продолжающихся изданий»)
- статьи из журналов (база данных «Устойчивое развитие природы и общества»)
- статьи из журналов (база данных «Экономика Сибири и Дальнего Востока»)

ИСКУССТВО

- книги («Каталог книг и продолжающихся изданий»)
- статьи из журналов (база данных «Литература, искусство Сибири и Дальнего Востока»)

ИСТОРИЯ

- книги («Каталог книг и продолжающихся изданий»)
- статьи из журналов (база данных «История Сибири и Дальнего Востока»)

КУЛЬТУРА

- книги («Каталог книг и продолжающихся изданий»)

ЛИТЕРАТУРА

- книги («Каталог книг и продолжающихся изданий»)
- статьи из журналов (база данных «Литература, искусство Сибири и Дальнего Востока»)

НАУКОВЕДЕНИЕ

- книги («Каталог книг и продолжающихся изданий»)
- статьи из журналов (база данных «Наука в Сибири и на Дальнем Востоке»)
- статьи из журналов (база данных «Управление наукой и инновациями в современных условиях»)

ПСИХОЛОГИЯ

- книги («Каталог книг и продолжающихся изданий»)

РЕЛИГИЯ

- книги («Каталог книг и продолжающихся изданий»)

СОЦИОЛОГИЯ

- книги («Каталог книг и продолжающихся изданий»)
- статьи из журналов (база данных «Устойчивое развитие природы и общества»)
- статьи из журналов (база данных «Экономика Сибири и Дальнего Востока»)

ФИЛОСОФИЯ

- книги («Каталог книг и продолжающихся изданий»)
- статьи из журналов (база данных «Устойчивое развитие природы и общества»)

ЭКОНОМИКА

- книги («Каталог книг и продолжающихся изданий»)
- статьи из журналов (база данных «Экономика Сибири и Дальнего Востока»)
- статьи из журналов (база данных «Устойчивое развитие природы и общества»)

ЯЗЫКОЗНАНИЕ

- книги («Каталог книг и продолжающихся изданий»)

Тематическая структура выставки новых поступлений литературы

перейти в другой тематический раздел, к другой рубрике или в поисковую систему ГПНТБ СО РАН к электронным каталогам и библиографическим БД. Работы по совершенствованию технологии подготовки ресурсов, их представления и доступности продолжаются.

В течение 2007–2009 гг. с использованием наукометрических (библиометрических) методов исследованы документальные потоки по обширному перечню тем: социальная экология, историко-культурное наследие народов Сибири, социально-экологические и социально-экономические проблемы коренных малочисленных народов Севера, экологическая культура общества и др. [6–8]. В распоряжение ученых предоставлены сведения о структуре (типо-видовой, хронологической, тематической) проблемных информационных потоков, данные о продуктивных базовых источниках информации, сведения о публикационной активности НИУ и отдельных исследователей. Выявлены перспективные для организации библиографического сопровождения направления НИР: медико-биологические компоненты социальной экологии (состояние здоровья населения, генофонд и здоровый образ жизни и т. п.); социально-демографические аспекты экологических проблем (продолжительность жизни, уровень рождаемости и т. д.); экология человека в условиях Севера; социально-экономические проблемы освоения северных территорий; духовно-нравственные направления совершенствования общества и др.

Перспективы деятельности отдела как основного участника генерирования собственных информационных ресурсов библиотеки связаны с вопросами совершенствования тематической структуры системы БД (библиографическое сопровождение новых приоритетных направлений научно-исследовательских работ, доработка ранее созданных ресурсов). Должное внимание будет уделено вопросам совершенствования методов подготовки и технологии представления БД собственной генерации. Предполагаются работы по оптимизации лингвистического обеспечения БД, разработке более точных и актуализированных рубрикаторов, расширению репертуара отбираемых для БД электронных источников и т. д. Ведущиеся в ГПНТБ СО РАН работы по внедрению WEB-ИРБИС позволят модернизировать сайт ГПНТБ СО РАН, улучшить навигацию внутри него, облегчить доступ к основным информационным ресурсам, повысить статистические показатели их использования потребителями и информационного обслуживания на их основе. Большие надежды возлагаются на внедрение современных веб-технологий в организацию оперативного библиографического информирования. На сайте ГПНТБ СО РАН планируется запустить проекты: автоматизированное обновление информации в разделе «Новые поступления литературы»; система интерактивного избирательного распространения информации: оформление заказа на обслуживание по системе ИРИ; отбор и отправка информации абонентам по заказу с использованием современных автоматизированных технологий (без участия библиографа). Таким образом, перспективы библиографической деятельности по развитию информационной составляющей как основы развития фундаментальных исследований в регионе связаны с мониторингом актуальности тематики создаваемых ресурсов, интенсивным внедрением информационных технологий и решением на этих основаниях задач совешенствования методики и технологии формирования ресурсной базы.

Список литературы

1. Базовые программы фундаментальных исследований СО РАН, сгруппированные по научным направлениям: период: 2007–2009 [Электронный ресурс]. – URL: http://www.sbras.ru/cmn/onr/onfiyears.php
2. *Кузнецова Т. П., Лукьянова Е. И.* Потребности ученых в библиографической информации на электронных носителях (на примере исследования информационных потребностей специалистов НИУ СО РАН) // Электронные ресурсы библиотек региона : материалы регион. науч.-практ. конф. (г. Новосибирск, 24–28 сент. 2007 г.). – Новосибирск, 2008. – С. 153–162.
3. *Лаврик О. Л.* Академическая библиотека в современной информационной среде. – Новосибирск : ГПНТБ СО РАН, 2003. – 251 с.
4. *Перегоедова Н. В.* Перспективы развития библиографических ресурсов собственной генерации ГПНТБ СО РАН с учетом изменения информационных потребностей ученых региона в современный период // Информ. бюл. РБА. – 2005. – № 35. – С. 120–122.
5. *Балуткина Н. А.* Раздел «Новые поступления литературы» на сайте ГПНТБ СО РАН // Роль ГПНТБ СО РАН в развитии информационно-библиотечного обслуживания в регионе : к 90-летию ГПНТБ СО РАН, 50-летию в составе Сиб. отд-ния РАН : межрегион. науч.-практ. конф. (г. Новосибирск, 6–10 окт. 2008 г.) : тез. докл. – Новосибирск, 2008. – С. 26–27.
6. *Перегоедова Н. В.* Формирование экологической культуры общества: анализ документального потока по проблеме (на примере БД ГПНТБ СО РАН) // Роль ГПНТБ СО РАН в развитии информационно-библиотечного обслуживания в регионе : к 90-летию ГПНТБ СО РАН, 50-летию в составе Сиб. отд-ния РАН : межрегион. науч.-практ. конф. (г. Новосибирск, 6–10 окт. 2008 г.) : тез. докл. – Новосибирск, 2008. – С. 146–149.
7. *Перегоедова Н. В.* Проблемы социальной экологии в контексте реализации концепции устойчивого развития природы и общества: информационное сопровождение, библиометрический анализ документального потока // Роль библиотеки в формировании регионального социально-культурного пространства. – Новосибирск, 2009. – С. 233–243.

8. *Рыкова В. В.* База данных собственной генерации ГПНТБ СО РАН «Коренные малочисленные народы Севера»: характеристика, анализ документопотока // Вестн. археологии, антропологии и этнографии. – 2009. – № 10. – С. 90–95.

Материал поступил в редакцию 12.08.2010 г.

Сведения об авторах: *Перегоедова Нэлия Викторовна – старший научный сотрудник отдела научной библиографии, тел.: (383) 266-10-93, e-mail: peregoedova@spsl.nsc.ru,*

Бусыгина Татьяна Владимировна – кандидат биологических наук, заведующий отделом научной библиографии, тел.: (383) 266-37-18, e-mail: busig@spsl.nsc.ru,

Балуткина Наталья Алексеевна – научный сотрудник отдела научной библиографии, тел.: (383) 266-10-93, e-mail: onb@spsl.nsc.ru

БИБЛИОСФЕРА, 2010, № 4, с. 45–48

Материалы научной сессии ГПНТБ СО РАН

УДК 025.2
ББК 78.36

ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ СИСТЕМЫ ФОНДОВ СО РАН

© Н. И. Подкорытова, Л. В. Босина, 2010

Государственная публичная научно-техническая библиотека
Сибирского отделения Российской академии наук
630200, г. Новосибирск, ул. Восход, 15

Рассматриваются результаты создания системы фондов и корпоративных моделей сотрудничества библиотек СО РАН, определяются главные факторы, влияющие на стратегию формирования ресурсной базы академических библиотек, выделяются проблемы формирования новых видов ресурсов и намечаются перспективы их включения в информационную ресурсную базу СО РАН.

Ключевые слова: информационные ресурсы, формирование библиотечных фондов, академические библиотеки.

The results of a system formation and corporate models of libraries co-operation for SB RAS libraries are considered, the main factors influencing the strategy of formation of academic libraries resource base are determined, highlighted are the problems of formation of new types of resources and the prospects for their inclusion in the information resource base of SB RAS are outlined.

Key words: information resources, formation of library collections, academic libraries.

Российская наука сталкивается в своем развитии с рядом существенных проблем. Она не имеет необходимой государственной поддержки. Процессы, протекающие в российской науке, новы и неожиданны. С одной стороны, созданы и развиваются государственные научные фонды, происходит интернационализация развития НИОКР, одновременно отмечается падение уровня коллективности научных исследований. В науковедении формируется концепция «постнормальной» науки, наиболее важными признаками развития которой являются глобализация и свобода информационных потоков. Отмечается сдвиг в национальной науке от естественно-научных исследований к изучению гуманитарных и общественных сфер человеческой деятельности, фиксируются процессы расслоения научного сообщества, которые протекают высокими темпами, наконец, наука сталкивается с утечкой «мозгов» из страны. Многие из этих проблем не обходят и Сибирское отделение РАН.

Большинство процессов, протекающих в российской науке, находят свое отражение в общем процессе формирования и развития библиотечной системы СО РАН, накладывают отпечаток на тенденции развития системы фондов библиотек СО РАН, в первую очередь, это выражается в недостаточном финансировании и в то же время, в невысоком уровне потребности в библиотечных услугах.

В СО РАН сложилась централизованная библиотечная система, представляющая из себя трехуровневую структуру:

- универсальный фонд ГПНТБ СО РАН;
- многоотраслевые фонды центральных библиотек научных центров СО РАН;
- специализированные фонды библиотек НИУ СО РАН.

Настоящая структура обеспечивает библиотечной системе полноту ресурсов, их сохранность, учет профильности интересов пользователей. Структура формируется на основе принципов координации ресурсов, что обеспечивает согласованное комплектование фондов и распределение ресурсов.

Создание информационной базы СО РАН осуществляется на основе технологии централизованного комплектования, для чего в ГПНТБ СО РАН созданы специализированные подразделения. Технология централизованного комплектования обеспечивает для всех участников системы полноту информации об отечественном и иностранном документопотоках, отбор наиболее профильных и авторитетных ресурсов, организацию приобретения из широкого круга источников, соблюдение интересов системы в целом, возможность получения финансовых льгот и скидок.

На современном этапе библиотечная система СО РАН обеспечивается регулярным пополнением фондов через ГПНТБ СО РАН по следующим направлениям:

- отечественные и иностранные книжные издания – ежегодно более 15 тыс. экз. для библиотек НИУ СО РАН и 5 тыс. экз. в фонд ГПНТБ СО РАН;
- отечественные и иностранные журнальные издания – ежегодно более 20 тыс. экз. отечественных журналов для фондов ГПНТБ СО РАН и более 11 тыс. экз. иностранных журналов для ГПНТБ СО РАН и библиотек НИУ СО РАН; приобретение доступа к полнотекстовым иностранным журналам – ежегодно около 2 тыс. названий;
- отечественная и иностранная патентная информация – ежегодное поступление информации на компакт-дисках;
- приобретение отечественных и иностранных электронных ресурсов и доступа к ним – ежегодно приобретение 32 отечественных баз данных (БД), в том числе 29 БД ВИНИТИ, приобретение 2 иностранных БД.

Безвозмездные поступления в фонды системы библиотек СО РАН:

- поступление бесплатного обязательного экземпляра в фонд ГПНТБ СО РАН – ежегодно около 130 тыс. отечественных книг, авторефератов диссертаций и журналов;
- поступление отечественных книг и журналов для целей международного книгообмена – ежегодно около 10 тыс. экз.;
- доступ к электронным зарубежным научным журналам и базам данных за счет средств РФФИ и НЭИКОН – 4922 названия журналов и 5 БД;
- доступность через Интернет 4500 названий зарубежных научных электронных журналов открытого доступа.

Таким образом, система библиотек СО РАН обеспечивается почти полным объемом отечественных научных документов и до 45% мирового потока научных зарубежных журналов (с учетом платного и бесплатного доступа). Для внешней среды, производящей информационные ресурсы, свойственны динамичность, появление или смена посреднических организаций, распыление информации о новых названиях и новых источниках приобретения документов, как на традиционном, так и на электронном носителе. Кроме того, сам режим приобретения осложнен воздействием новых правовых требований (ФЗ 94). Преодоление последствий этих проблем зависит от степени адаптации технологии централизованного комплектования к постоянно изменяющимся условиям внешней среды.

В последнее время происходит изменение внутренней структуры потоков документов, поступающих в фонды библиотечной системы СО РАН, что требует постоянной настройки системы комплектования именно на новые разновидности потоков.

В первую очередь трансформации технологии требует растущий поток электронных изданий. Увеличивается возможность доступа к электронным документам, как для читателей ГПНТБ СО РАН, так и для библиотек, входящих в систему СО РАН, появился и развивается сетевой доступ к информационным ресурсам, особенно к зарубежным.

Быстро развивающиеся типы и виды научных публикаций в электронной среде по своему влияют на систему научных коммуникаций. Это новое обстоятельство во многом ослабляет посредническую функцию библиотек, новый ландшафт онлайновых ресурсов организуется и развивается почти вне библиотечной среды.

Для новых форм электронных научных публикаций присущи некоторые общие черты:

- инновации в системе электронных коммуникаций развиваются во всех научных направлениях;
- электронные публикации формируются под влиянием традиционной издательской культуры;
- большая часть электронных научных ресурсов продолжает оставаться текстовыми материалами, но включает в себя и мультимедийные технологии и сетевые инструменты.

Факторы, свидетельствующие об активной трансформации системы создания и распространения научной информации, ставят библиотеки перед задачей переосмысления своей роли в научных коммуникациях.

Трансформации в характере и содержании документопотоков, которые являются источником формирования библиотечных коллекций, в том числе и фондов библиотечной системы СО РАН, требуют модификации систем управления документопотоками и поиска адекватных управленческих решений.

Управление громоздкими системами, в частности, комплектованием фондов централизованных библиотечных систем, предполагает усиление таких маркетинговых циклов, как аналитико-оценочный, контролирующий, цикл обратной связи. Стратегия проектирования системы фондов основывается на сегментировании источников документоснабжения, выделении приоритетных групп пользователей, изучении информационных потребностей и прогнозировании их развития, моделировании взаимодействия фондов всех элементов системы. Известно, что действия в управлении предопределяются изменениями внешней и внутренней среды, воздействующей на объекты управления. В управлении процессом комплектования ЦБС СО РАН различаются два уровня, обусловленные влиянием факторов внешней среды и факторов внутренних условий функционирования системы. Основой дифференциации уровней управления является, на наш взгляд, характер информа-

ции, на основе которой принимаются организационные и управленческие решения. Выделяются внешние факторы косвенного влияния, значимые для системы научных библиотек и воздействующие на развитие информационных потребностей пользователей, формирование круга пользователей, организацию комплектования, масштаб приобретений документов на всех видах носителей. Важным видом информации, используемой в формировании репертуара, является информация о статусе и качественных характеристиках документов. Информация тактического характера собирается и используется для оценки качества процесса комплектования и для осуществления контроля в целях определения результативности действий отделов комплектования.

Дальнейшая эволюция системы управления в формировании ресурсной базы научных библиотек должна предусмотреть решение следующих задач, связанных прежде всего с изменением документопотока и повышением значения электронных ресурсов:

- сбор и сохранность информации о новых документах в разных форматах;
- развитие партнерских отношений со средой, производящей научную информацию;
- развитие навигаторских функций;
- обеспечение устойчивого доступа к ресурсам с сохранением коллекций на традиционных носителях;
- развитие критериев отбора, обеспечивающих пропорциональную структуру сохранения ресурсов;
- подготовка персонала.

Исследование новых тенденций на рынке информационных продуктов позволили выявить ряд обстоятельств, влияющих на современное формирование информационной ресурсной базы СО РАН:

- электронная среда обеспечивает оперативность распространения информации, но еще не сформированы механизмы архивирования и сохранности электронных ресурсов. Трансформация документопотоков в электронную форму осуществляется высокими темпами. Уже сейчас возможны модификации привычных форм документов: например, переформирование научных журналов в электронной форме в базы данных статей, организованных по разным принципам;
- сложилась система распространения полнотекстовых информационных ресурсов, основанная на продаже доступа, продажа самих ресурсов как модель распространения, сейчас не развивается, поэтому организация полнотекстовых зарубежных ресурсов, принадлежащих СО РАН, не может быть реализована. Исключением пока еще являются реферативные и фактографические базы данных, где еще сохраняется практика издания нескольких версий одновременно, например: Chemical Abstracts выходит на компакт-дисках и имеет одновременно веб-версию, то же можно сказать и о Science Citation Index. В тоже время наиболее значимые для СО РАН базы данных существуют только как онлайновые версии: Scopus, Reaxys и другие базы данных. К этим БД можно приобрести только удаленный доступ;
- устойчивость доступа является нормой для, например, научных журналов в бумажном виде, поскольку все выпуски остаются в библиотечных фондах СО РАН. Лицензионные соглашения на доступ к электронным ресурсам дают ограниченную временем возможность использовать ресурсы и требуют постоянной финансовой поддержки. В условиях ежегодного роста цен на информационные ресурсы ГПНТБ СО РАН вынуждена пересматривать структуру бюджета в пользу увеличения доли на покупку доступа к ресурсам, но сокращать расходы на поддержку поступлений других документов, прежде всего книг на традиционном и электронном носителе. Уязвимость процесса формирования электронных документных ресурсов состоит в том, что платный доступ к ресурсам, можно рассматривать только как временные, но недолгосрочные инвестиции в библиотечные коллекции.

Проблемы комплектования, сохранения и обеспечения доступа к электронным материалам имеют общий для всей библиотечной среды характер.

В целом нет ясности в правовой базе: владение и передача прав на владение электронными документами, защита сетевых электронных материалов – доступ может привести к несанкционированному копированию и использованию, что может нанести ущерб интересам создателя ресурсов. Пока не существует отработанной системы кооперации между библиотеками, издателями, владельцами прав на электронные материалы.

Процесс комплектования электронных материалов предполагает разработку новых методов отбора и собирания коллекций. Кроме приобретения доступа или самих ресурсов, соглашения с создателем ресурсов о передаче материалов в библиотечные коллекции, может ли считаться комплектованием автоматическое собирание веб-материалов? Возможно ли осуществлять отбор веб-материалов традиционным способом или полагаться на программного робота? Чтобы осуществить сохранение доступа к веб-материалам, надо не только решить следует их отбирать или нет, но и осуществить миграцию материалов до того момента, когда не истек срок их сохранения в Интернете. Проблема отбора осложняется и необходимостью категоризации электронных материалов: определение взаимодействия с пользователем, формата, архитектуры, достоверности содержания и т. п.

Тем не менее, учитывая сложившиеся тенденции и трансформации в процессе создания и распространения документов, сейчас нам следует искать подходы к разработке, созданию и организации электронных депозитариев с определением политики доступа к ресурсам.

Эти проблемы активно обсуждаются за рубежом. Зарубежные специалисты полагают, что в предстоящие 10 лет особенно значительные перемены в библиотечной деятельности произойдут в двух сферах: в сфере технологий и сфере комплектования ресурсов. Эти перемены будут касаться академической библиотеки как части интегрированной в мировую научную коммуникацию. Специалисты предрекают, что общепризнанное правило: отношение 80 к 20, по которому 20% библиотечных фондов обеспечивают 80% всего использования этих фондов, перестанет быть основной экономической моделью использования библиотечных фондов. Библиотеки могут перестать комплектовать собственные коллекции, а полностью перейти на технологии предоставления изданий по требованию пользователей. Правда, этот процесс представляет определенную угрозу сложившимся принципам комплектования библиотечных фондов, связанных с созданием систематизированных, хорошо профилированных фондов академических библиотек. Миграция бюджетных затрат в сторону обеспечения электронного доступа к ресурсам приведет к стиранию граней между традиционным комплектованием и МБА. Уже в ближайшем будущем библиотеки получат возможность перевести большую часть своих фондов в электронный формат, а печать изданий по требованию с помощью специально созданной для этой цели аппаратуры, станет обычным явлением для академических библиотек. Как кажется специалистам, именно в недрах академических библиотечных систем возникнут образцы кооперационных моделей сотрудничества по формированию фондов библиотек (консорциумы и др.), которые послужат в дальнейшем образцами кооперации в области формирования фондов для библиотечных систем высшего образования. Основная тенденция, которая будет прослеживаться в изменяющихся технологиях, будет касаться перехода от комплектования контента, (то есть содержания документов разного направления) принятого до сих пор, к созданию библиотеками условий открытия этого контента самим пользователем. Успех библиотек, как предрекают специалисты, будет зависеть от того, смогут ли пользователи обнаружить необходимые материалы легко и быстро, а не от качественных характеристик их фондов. Ожидается, что появится огромное количество услуг, базирующихся на использовании как традиционных, так и электронных фондов, которые будут предоставлять библиотеки. Успех же этих услуг также будет зависеть от присутствия и качества метаданных, то есть каталогов, библиографии разного уровня и т. п. Эта смена пользовательской парадигмы в академической библиотеке потребует массового представления различного рода ресурсов в электронной среде, накопленных в академических библиотеках. Резко активизируется деятельность по созданию своих собственных электронных ресурсов академических учреждений, а библиотеке может быть отведена успешная роль интегратора такого рода данных, как публикации, цитирование и гранты, в целях демонстрации обществу и государству эффективности функционирования науки как общественного института. Специалисты думают, что везде в мире именно библиотеки станут в будущем центрами поддержки институтских репозитариев публикаций [1].

Сейчас не просто сказать, как будут в дальнейшем складываться тенденции развития ресурсной базы библиотек СО РАН в свете сказанного выше, но времени для размышления об этом у нас осталось не так много.

Литература

1. *Gibbons S.* Time Horison 2020 : library renessance [Электронный ресурс]. – URL: http://www.pla.org/ala/mgrps/divs/alcts/conferents/upcoming/ala/library_renessance.pdf

Материал поступил в редакцию 25.08.2010 г.

Сведения об авторах: *Подкорытова Наталья Ивановна – кандидат педагогических наук, заведующий отделом комплектования отечественной литературой, тел. (383) 266-26-42, e-mail: nip@spsl.nsc.ru,*

Босина Лариса Викторовна – заведующий отделом комплектования иностранной литературой, тел.: (383) 266-90-48, e-mail: bosina@spsl.nsc.ru

БИБЛИОСФЕРА, 2010, № 4, с. 49–52

Материалы научной сессии ГПНТБ СО РАН

УДК 025.2+025.7/.9
ББК 78.36

РОЛЬ ОТБОРА В УПРАВЛЕНИИ ФОРМИРОВАНИЕМ ДЕПОЗИТАРНОГО ФОНДА ГПНТБ СО РАН

© О. П. Федотова, Т. В. Бахтеева, Е. Ю. Панова, Н. А. Сулимова, 2010

Государственная публичная научно-техническая библиотека
Сибирского отделения Российской академии наук
630200, г. Новосибирск, ул. Восход, 15

Дается краткий анализ подходов к пониманию роли отбора в управлении формированием фонда библиотеки-депозитария, а также технологических решений, позволяющих улучшить характеристики процесса, осуществляемого в фонде основного хранения ГПНТБ СО РАН.

Ключевые слова: отбор, управление фондом, формирование фонда.

A brief analysis of approaches to understanding the role of selection in managing depository collections' formation and technological decisions permitting to improve the characteristics of the process carried out in the basic stock of SPSTL are given.

Key words: selection of documents, collections' managing, collections' formation.

Как полагает, например, В. В. Комов [4], совокупность исследования проблем управления в области библиотечного фондоведения можно (условно) разделить на две группы: это работы, посвященные непосредственно вопросам управления библиотечным фондом, и разработки, связанные с различными аспектами теории и практики формирования фонда и опосредованно отражающие отдельные элементы системы управления фондом.

В целом же можно констатировать наличие устоявшихся формулировок понятия «управление» в библиотечном фондоведении, таких, как «управление работой библиотеки по формированию фонда» (Ю. В. Григорьев) и используемые впоследствии два основных термина: «управление фондами» и «управление формированием фонда», которые могут у разных исследователей обозначать либо одно и то же явление, либо их употребление разграничивается в зависимости от наполняющего их содержания. Так, к примеру, Е. П. Арефьева и Т. А. Мистрюкова [1] предлагали под термином «управление формированием фонда» подразумевать процесс как таковой, а под «управлением фондом» – и процесс, и структуру; А. В. Маркина относила термин «управление библиотечным фондом» к «элементарной системе управления», имея в виду организационно-функциональную структуру управления, а административно-организационная структура определяется ею как «управление работой библиотеки по комплектованию и организации фонда» [5]; Н. П. Васильченко полагает, что «управление библиотечным фондом – это целенаправленный вид деятельности, необходимый для полноценного формирования, сохранности и эффективности использования фондов» [2, с. 44].

Одним из базовых компонентов в разработке теории управления в сфере библиотечного фондоведения следует признать определение его места в совокупности факторов, воздействующих на фонд. Здесь так же, как и в определении сущности понятия, присутствуют две основных точки зрения, а именно:

- управление является этапом цикла формирования фонда, наряду с такими этапами как, комплектование и организация, а также, моделирование (к примеру, В. И. Терешин);
- управление не входит в структуру цикла формирования фонда, а представляет из себя специфический вид деятельности (Ю. Н. Столяров, В. В. Комов, Н. П. Хоманова и др.). Тем не менее, управление библиотечным фондом (УБФ) рассматривается, в основном, как управление формированием фонда и структурно дифференцируется в зависимости от количества и номенклатуры компонентов, включаемых авторами в цикл формирования фонда.

Так, например, В. В. Комов, выделяя в УБФ два аспекта, – управление документами и управление библиотекарями, осуществляющими процессы формирования фонда, представляет систему как

сетевую иерархическую структуру, реализующую кибернетический подход к проблеме. Выделяемые им взаимосвязанные функциональные блоки представляют из себя [4, с. 61–63]:

- планирование, включающее процессы создания модели фонда и первичный отбор;
- организацию, включающую заказ и приобретение документов, их обработку, передачу в структурные подразделения, размещение и расстановку, обеспечение сохранности фонда, доставку документов потребителям и исключение документов из фонда;
- регулирование, включающее изучение фонда и вторичный отбор;
- контроль, включающий прием и начальную обработку, а также учет.

Спектр исследовательских взглядов на роль отбора достаточно обширен. Так, к примеру В. И. Терешин, разрабатывая понятие библиотечной селекции документов (термин, используемый автором для обозначения совокупности всех видов библиотечного отбора как системы), включает в нее:

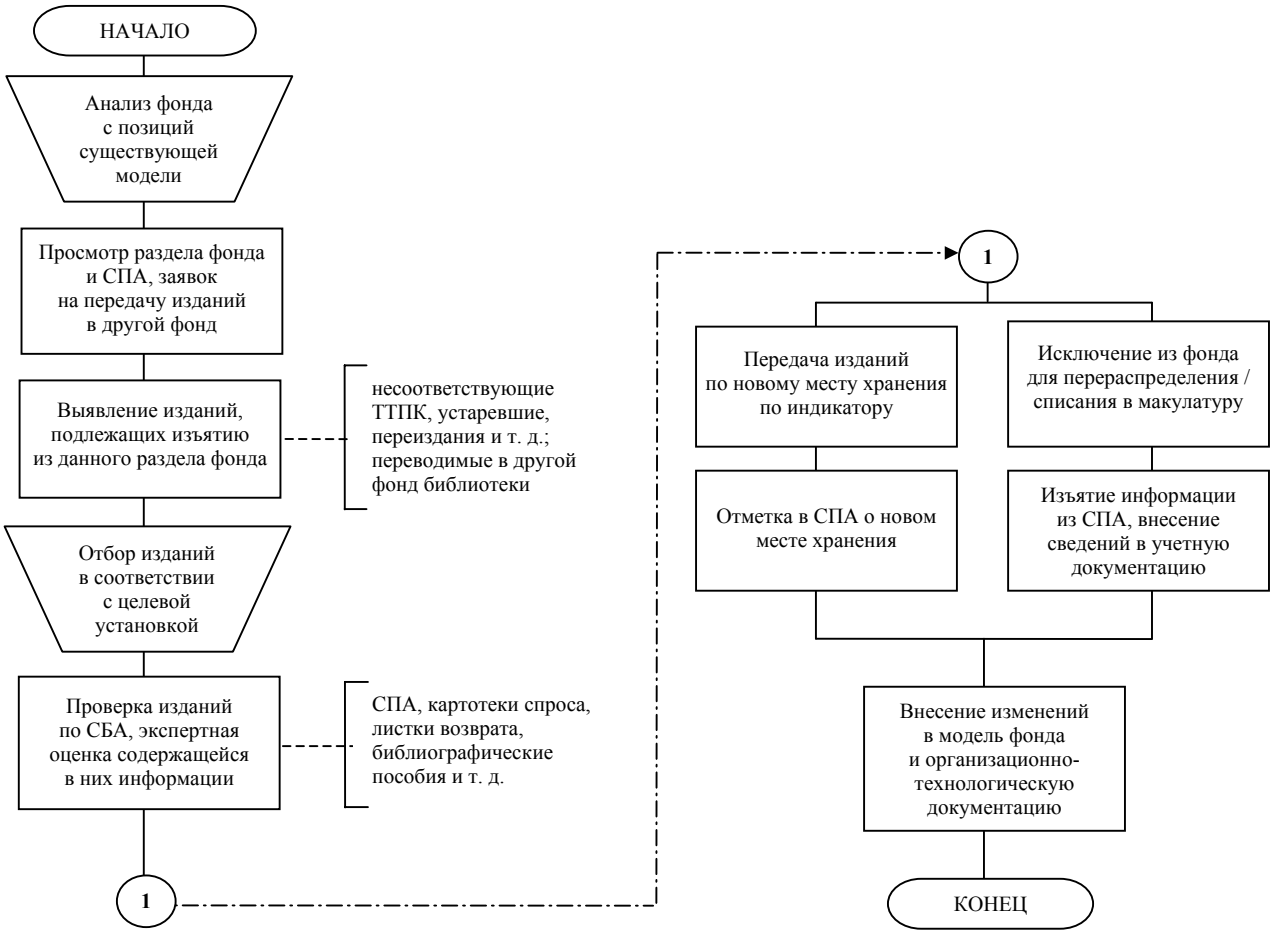
- фондокомплектующий отбор первичный;
- фондокомплектующий отбор вторичный;
- классификационный отбор документов, поступивших в библиотеку;
- поисковый отбор документов в фонде библиотеки – при его использовании читателями и библиотекарями;
- библиографический отбор документов в фонде библиотеки – при составлении библиографических указателей и их использовании библиотекарями, работниками справочно-библиографической службы библиотеки и абонентами.

Согласно данной точке зрения, все виды библиотечного отбора реализуются только при наличии фонда, образуя первичный и вторичный – комплектование фонда, классификационный – его организацию; классификационный, поисковый и библиографический – использование фонда [7, с. 11–12].

Изучение эффективности процесса отбора входило, практически, во все исследования закономерностей формирования и использования фондов, проводившиеся ГПНТБ СО РАН самостоятельно, либо совместно с крупнейшими библиотеками страны и региона [8]. Различные аспекты теоретического осмысления роли отбора в процессах фондообразования и фондорегулирования продолжают находить свое отражение и в работах сотрудников ГПНТБ СО РАН [3]. Немаловажным результатом проведенных исследований стала выстроенная иерархия документов, фиксирующих принципы отбора изданий в фонды библиотеки и вторичного отбора в ее фондах. Кроме того, данные исследования позволили не только предпринять практические шаги по оптимизации процессов отбора, но актуализировать выработку новых к ним подходов и технологических решений. Так, к примеру, направление большей части потока текущих поступлений в подсобные фонды отраслевых научных читальных залов (кроме улучшения информационного обслуживания читателей) повысило качество основного фонда, достигаемого за счет оптимизации вторичного отбора в массиве изданий, передаваемых из фондов оперативного доступа в фонд основного книгохранения, а также объективизировало дихотомию отбора как способ реализации управленческого воздействия на объект – библиотечный фонд.

Согласно определению, данному Ю. Н. Столяровым в его фундаментальном учебнике, «отбор представляет собой целенаправленное сужение множества альтернатив до заданного их количества по критерию предпочтительности» [6, с. 78]. Посвятив теории отбора целую главу, указав на то, что «…вторичный отбор придает формированию фонда законченность, позволяет библиотекарю активно управлять фондом, регулировать его состав и величину, уточнять профиль комплектования, получать данные для прогнозирования» [6, с. 81] и перечислив факторы, детерминирующие проведение вторичного отбора в фонде (одним из которых являются ошибки первичного отбора), он отнес первичный отбор ко второму процессу формирования библиотечного фонда (ФБФ), тогда как вторичный, с его точки зрения, проводится по завершении семи предшествующих ему процессов (а именно: моделирования, комплектования, учета, обработки, размещения, обеспечения сохранности документов и доставки) в первом этапе восьмого – анализе информации. Не касаясь содержания набора элементов процесса, как он зафиксирован в алгоритме технологического цикла формирования библиотечного фонда, содержащемся в приложении к учебнику [6, с. 258–268], ниже мы приводим блок-схему, которая, с нашей точки зрения, в самом общем виде дает представление о технологии реализации вторичного отбора в фонде библиотеки-депозитария (см. рис. на с. 51).

Инициативный научно-исследовательский проект «Формирование и использование фонда периодических изданий в головной библиотеке ЦБС СО РАН», стартовавший в 2007 г., изначально предусматривал решение ряда актуальных проблем в области формирования и использования фондов периодики, а именно: обновление идеологии формирования фонда периодических изданий, приведение ее в соответствие с реалиями современности, пересмотр основных критериев первичного и вторичного отбора основной его части – журналов, актуализацию принципов координации в формировании распределенного фонда периодики СО РАН, и, в частности, его ядра – фонда периодики ГПНТБ СО РАН. Но работа в русле данного проекта



Технология реализации вторичного отбора в фонде библиотеки-депозитария

выявила также проблемы, связанные с изданиями, очень близкими к периодическим по видовым признакам, а именно – продолжающимися изданиями. Главным посылом стала констатация того, что поток данного вида изданий в основном фонде интенсивно растет (примерно на 1/3, если брать для сравнения периоды 1992–1999 гг. и 2000–2007 гг.), качество же этого массива изданий оставляет желать лучшего. Был осуществлен анализ массива продолжающихся изданий, поступивших в основной фонд (ОХФ) в 2007–2008 гг. и поступавших в фонд с августа 2009 г. по март 2010 г. В общей сложности проанализировано 3590 печ. ед. по следующим аспектам:

- типу издательства (академические, вузовские, специализированные, различных общественных организаций и т. д.);
- виду (форме) представления материала (труды, ученые записки, доклады, вестники, известия, ежегодники, сборники, обзорная информация, официальная информация, бюллетени, альманахи, каталоги, летописи);
- по целевому назначению (научные, научно-практические, практические, производственно-практические, методические, учебно-методические, справочные, официальные, информационные, художественные).

Была составлена рабочая картотека, результаты кумулировались по вышеназванным аспектам в разработанных таблицах, где дополнительно был введен географический признак – фиксировались издания Новосибирска, Сибири и Дальнего Востока. Кроме того, издания были распределены по отраслям. Также был выявлен массив журналов, обработанных и направленных в фонд продолжающимися изданиями. Основу фонда продолжающихся изданий основного хранения составляют издания вузов Сибири и Дальнего Востока по общественно-политическим наукам, представленные в виде бюллетеней. 12% от просмотренного объема – журналы, обработанные и направленные в фонд продолжающимися изданиями.

Продолжение исследования предполагает решение следующих задач:

- пересмотр существующих и разработка недостающих критериев оценки и отбора в фонд продолжающихся изданий;
- введение в критерии отбора таких существенных признаков, как «относительная (минимальная) полнота комплекта / стабильность посту-

пления» и других, характерных для фонда научной библиотеки;

- изменение направления изданий на этапе поступления в библиотеку;
- расширение применительно к продолжающимся изданиям понятия «временное хранение»;
- предоставление возможности списания изданий как по истечении срока временного хранения в фондах оперативного доступа, так и на этапе передачи в основной фонд;
- выработка принципиальной позиции, позволяющей принимать решение о видовой принадлежности изданий в случае изменения ее в ходе бытования.

При отборе изданий на постоянное (депозитарное) хранение основанием должны служить: профиль депозитарного хранения библиотеки, экспертная оценка информационной ценности изданий, а также результаты мониторинга издательской и потребительской среды.

Еще одной задачей для специалистов, задействованных в процессах формирования и организации фонда основного хранения становится разработка организационно-правовых аспектов и формулировка принципов и критериев отбора для формирования фонда электронных копий ценных изданий депозитарного хранения.

Фонд электронных копий ценных изданий депозитарного хранения, исходя из профессиональных и пользовательских потребностей, а также предоставляемых современным законодательством возможностей, планируется к созданию как составная часть основного фонда ГПНТБ СО РАН, выполняющая функции:

- обеспечения сохранности оригиналов документов,
- создания страхового фонда (в первую очередь – работ ученых СО РАН);
- более полного удовлетворения информационных потребностей читателей и сокращения количества отказов на часто спрашиваемые издания.

Предполагается, что фонд электронных копий будет включать:

- копии часто спрашиваемых старых и ветхих изданий, находящихся в фонде в единственном экземпляре и не подпадающих под действие исключительного авторского права;
- копии работ ученых СО РАН в рамках создания распределенного резервно-страхового фонда изданий НИУ СО РАН в ЦБС СО РАН;
- копии изданий, отсутствующих в фонде ГПНТБ СО РАН по причине утраты или порчи в процессе обслуживания, возможно, недополучения по ОЭ (по данным ОКОЛ – примерно 2 тыс. экз. малотиражной научной литературы, восполняемые библиотекой из других источников), предоставленные другими библиотеками в порядке взаимного использования библиотечных ресурсов;
- фонд временных электронных копий, предназначенных для репродуцирования, создаваемый на профильные издания повышенного спроса, находящиеся в фонде в единственном экземпляре и достигшие максимально-допустимой кратности копирования оригинала.

Список литературы

1. *Арефьева Е. П., Мистрюкова Т. А.* Принципы управления библиотечным фондом // Научные основы управления формированием библиотечных фондов. – Л., 1985. – С. 15–32.
2. *Васильченко Н. П.* Управление библиотечными фондами : теоретические основы // Вестн. Библ. ассамблеи Евразии. – 2009. – № 1. – С. 44–52.
3. *Вихрева Г. М., Ковригина Т. С.* Критерии отбора изданий в «ядро» журнального фонда научной библиотеки // Библиотечный фонд: вопросы формирования, использования и сохранности. – Новосибирск, 2009. – С. 48–60.
4. *Комов В. В.* Управление библиотечным фондом: функции, структура, методы : дис. … канд. пед. наук. – М., 1987. – 171 с.
5. *Маркина А. В.* Управление библиотечным фондом как система. (Постановка вопроса) // Науч. и техн. б-ки СССР. – 1986. – № 3. – С. 10–14.
6. *Столяров Ю. Н.* Библиотечный фонд : учеб. – М. : Кн. палата, 1991. – 272 с.
7. *Терешин В. И.* Библиотечная селекция документов : лекции. – М. : МГИК, 1993. – 71 с.
8. *Федотова О. П.* Научное обеспечение практики управления перераспределением литературы (на примере исследований фонда основного хранения ГПНТБ СО РАН // Библиотечный фонд: вопросы формирования, использования и сохранности. – Новосибирск, 2009. – С. 81–90.

Материал поступил в редакцию 29.08.2010 г.

Сведения об авторах: *Федотова Ольга Павловна – кандидат педагогических наук, заведующий отделом хранения фондов, тел.: (383) 266-25-10 (доп. 123), e-mail: kh@spsl.nsc.ru,*

Бахтеева Татьяна Валерьяновна – исполняющий обязанности заведующего сектором, тел. (383) 266-25-10 (доп. 142),

Панова Екатерина Юрьевна – главный библиотекарь, тел. (383) 266-25-10 (доп. 145),

Сулимова Наталья Александровна – ведущий библиотекарь, тел. (383) 266-25-10 (доп. 144)

БИБЛИОСФЕРА, 2010, № 4, с. 53–60

Материалы научной сессии ГПНТБ СО РАН

УДК 002.52 : 62 – 022.53 + 016 : 62 – 022.53
ББК 73 + 78.5 + 30.3 + 30.6

БАЗА ДАННЫХ «ТРУДЫ СОТРУДНИКОВ НИУ СО РАН ПО НАНОСТРУКТУРАМ, НАНОМАТЕРИАЛАМ И НАНОТЕХНОЛОГИЯМ»: СТРУКТУРА И ВОЗМОЖНОСТИ НАУКОМЕТРИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ НА ЕЕ ОСНОВЕ

© Т. В. Бусыгина, О. Л. Лаврик, Л. А. Мандринина, Н. А. Балуткина, 2010

Государственная публичная научно-техническая библиотека
Сибирского отделения Российской академии наук
630200, г. Новосибирск, ул. Восход, 15

Представлена библиографическая база данных «Труды сотрудников НИУ СО РАН по наноструктурам, наноматериалам и нанотехнологиям» (2000–2009 гг.). Продемонстрированы ее возможности для проведения многофакторного наукометрического анализа научной деятельности, позволяющего получать и анализировать количественные и фактографические данные. Предлагаемая методика наукометрического анализа применима для изучения любого научно-исследовательского направления.

Ключевые слова: нанотехнологии, СО РАН, библиографическая база данных, библиометрический анализ, наукометрический анализ.

A bibliographic database «The publications of SB RAS research workers on nanostructures, nanomaterials and nanotechnologies» (2000–2009) is presented. Its possibilities for multifactorial scientometric analysis of scientific activity which allow to get and analyze the quantitative and factual data. The proposed method of scientometric analysis is applicable for studying any scientific research directions.

Key words: nanotechnology, SB RAS, bibliographic database, bibliometric analysis, scientometric analysis.

В течение последних лет положение дел в области исследований наноструктур, наносистем, создания на их основе наноматериалов и разработки нанотехнологий оценивается как «нанобум» [1]. Темпы роста числа научных публикаций по этой тематике носят экспоненциальный характер. Наукометрическое изучение этого актуального научно-исследовательского направления с использованием, в частности, метода библиометрического анализа как мирового так и российского документопотоков, были проведены неоднократно. Исследования выполнялись, в большинстве случаев, на основе базы данных SCI [1–9]. В частности, В. А. Маркусовой, Л. Ф Борисовой, Y. Takeda и другими [7–9] на основе БД SCI, а одним из соавторов данной статьи на основе БД «Scopus» издательства Elsevier, было проведено изучение мирового и российского документопотоков по нанобиотехнологиям [10, 11]. Несмотря на то, что реферативные БД SCI и «Scopus» содержат большое количество информации, а их сайты дают большие возможности для библиометрических исследований, российский документопоток в этих крупных реферативных базах представлен не в полной мере.

Для проведения многофакторного наукометрического анализа научной деятельности и ее результатов в области нанотехнологий на основе автоматизированной библиотечной информационной системы (АБИС) «ИРБИС» создана библиографическая база данных «Труды сотрудников НИУ СО РАН по наноструктурам, наноматериалам и нанотехнологиям».

АБИС «ИРБИС» позволяет генерировать таблицы с ранжированием количественных показателей ряда информационно-поисковых полей (ИПП). При создании представляемой базы ее данные были организованы таким образом, чтобы, используя определенные ИПП (табл. 1), можно было получить ответы на следующие вопросы:

1. Кто работает в СО РАН в области нанотехнологий? (авторы, их количество; институты, их количество; количественное распределение авторов по институтам).

2. С кем сотрудничают авторы и институты при проведении исследований по нанотехнологиям? (соавторы и их количество из других учреждений, их перечень и количество).

3. *Какое количество публикаций по результатам исследований по нанотехнологиям (всего и по*

Таблица 1

Информационно-поисковые поля БД «Труды сотрудников НИУ СО РАН по наноструктурам, наноматериалам и нанотехнологиям» в библиотечной информационной системе «ИРБИС»

1. Слова из библиографического описания документов	19. Год издания*
2. Авторские ключевые слова*	20. Язык*
3. Ключевые слова из БД WoS, Scopus и др.*	21. Интернет-адрес места работы автора*
4. Предметные рубрики БД WoS*	22. Электронная почта авторов, организаций*
5. Рубрикатор ГРНТИ*	23. Город (из адреса организации)*
5. МПК (Международная патентная классификация)*	24. Диссертация, код специальности
7. Публикационная активность авторов (авторы, редакторы, составители)*	25. Диссертация, место защиты
8. Публикационная активность организаций*	26. Диссертация, ученая степень
9. Публикационная активность НИУ СО РАН*	27. Номера патентов
10. Публикационная активность других организаций*	28. Название патентов
11. Заглавие	29. Персоналия, лицо
12. Заглавие источник статьи	30. Персоналия, организация
13. Журналы, источник статьи*	31. Страна издания
14. Сборники, источник статьи	32. Вид, характер документа*
15. Заглавие серии	33. Вид / Тип документа*
16. Конференции, источник статьи	34. Источник информации
17. Издающая организация	35. Раздел в журнале
18. Место издания	36. Дата ввода

* ИПП, данные которых могут быть проанализированы при библиометрическом анализе документопотока.

годам)? Как распределяются публикации по годам, институтам?

4. Как распределяются публикации по видам (характеру) – монографии, статьи, патенты и т. д.? Как распределяются публикации по годам, видам, институтам? Каков язык публикаций.

5. Круг журналов, в которых публикуются труды сотрудников НИУ СО РАН по нанотехнологиям.

6. Как распределяются публикации по тематике? (по тематике + по годам и институтам)? Какие основные тематические направления (в рамках нанотехнологий в СО РАН)? Какие тенденции в развитии направлений?

7. Как соотносятся тенденции развития определенного направления в СО РАН с российским и общемировым?

Для наполнения БД были использованы списки публикаций членов объединенного ученого совета СО РАН по нанотехнологиям и информационным технологиям акад. РАН А. Л. Асеева, член-корр. РАН А. В. Двуреченского, д-ра хим. наук З. Р. Исмагилова, д-ра геол.-минерал. наук Д. В. Калинина, акад. РАН В. Г. Кулипанова, член-корр. РАН А. В. Латышева, д-ра техн. наук О. И. Потатуркина, д-ра физ.-мат. наук О. П. Пчелякова. Затем она была дополнена текущими публикациями этих авторов и сейчас включает 661 документ в основном за 2000–2009 гг.

Опишем подробнее назначение выбранных полей.

ИПП **«Публикационная активность авторов»** позволяет получить перечень фамилий авторов документов. При поиске по этому параметру и с использованием функции «Год выхода» получаем индивидуальный перечень публикаций определенного автора (рис. 1) с указанием года публикации.

Распределение публикаций каждого автора по годам (получаем при сортировке) может показать его интенсивность работы в данной тематике (рис. 2).

ИПП **«Публикационная активность НИУ СО РАН»**, **«Публикационная акивность других организаций»** позволяют получить, соответственно, список НИУ СО РАН и список организаций,

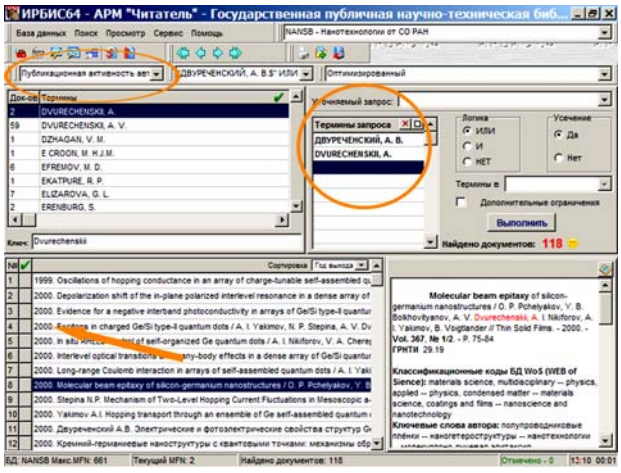


Рис 1. Публикационная активность авторов документов БД

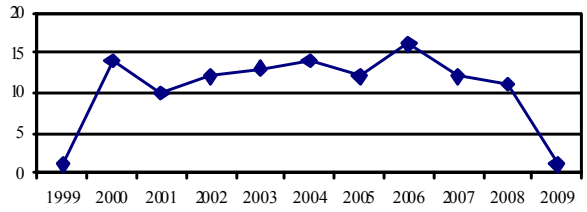


Рис. 2. Динамика публикаций по нанотехнологиям за период с 1999 по 2009 г. А. В. Двуреченского

сотрудничающих с ГПНТБ СО РАН в области нанотехнологий. При работе с каждым из ИПП для каждого из институтов из этих списков можно получить число опубликованных им (институтом) или ею (организацией) документов по результатам исследований по данной тематике (рис. 3). В табл. 2 приведен ранжированный по количеству публикаций список НИУ СО РАН.

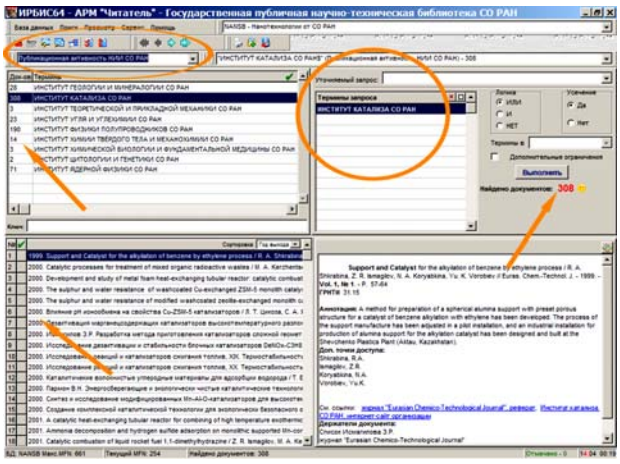


Рис. 3. НИУ СО РАН, проводящие исследования в области нанотехнологий и их публикационная активность в период с 2000 по 2009 г.

Таблица 2

НИУ СО РАН, проводящие исследования в области нанотехнологий, и их публикационная активность в период с 2000 по 2009 г.

Название	Количество	%
Институт катализа СО РАН	308	38,0
Институт физики полупроводников СО РАН	190	23,0
Институт ядерной физики СО РАН	71	8,7
Институт геологии и минералогии СО РАН	28	3,4
Институт угля и углехимии СО РАН	23	2,8
Институт химии твердого тела и механохимии СО РАН	14	1,7
Новосибирский государственный университет	4	0,4
Институт теоретической и прикладной механики СО РАН	3	0,3
Институт химической биологии и фундаментальной медицины СО РАН	3	0,3
Институт цитологии и генетики СО РАН	2	0,2
ФГУН ГНЦ ВБ «Вектор»	2	0,2

Документы отсортированы по годам. Поэтому путем дополнительной обработки с использованием пакета программ Microsoft Office Excel можно определить количество публикаций в данном институте за соответствующий год (рис. 4). При необходимости также можно построить график публикационной активности каждого института, сравнить результаты институтов.

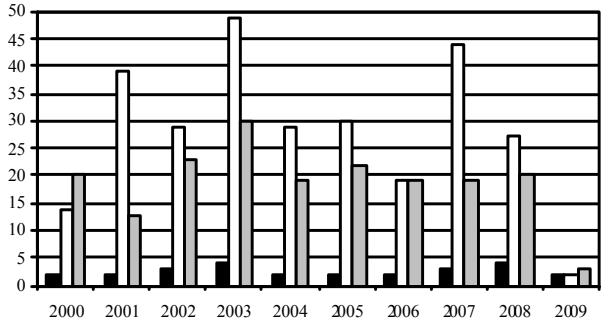


Рис. 4. Публикационная активность Института геологии и минералогии СО РАН (■), Института катализа СО РАН (□) и Института физики полупроводников СО РАН (▣) по годам

Путем обработки фактографических данных о месте работы авторов документов созданной БД можно получить (с использованием пакета программ Microsoft Office Excel) сведения о распределении авторов по институтам (табл. 3).

ИПП **«Публикационная активность других организаций»** позволяет узнать, с какими учреждениями – отечественными (табл. 4) и зарубежными (табл. 5) – сотрудничает СО РАН по этой тематике и сколько опубликовано совместных документов.

ИПП **«Год издания»** сразу показывает, как количественно публикации распределяются по годам. Общее количествово документов базы всегда видно в самой нижней строке окна системы «ИРБИС» (рис. 5).

На основе этих данных можно построить гистограмму и проследить тенденции по характеру динамики числа публикуемых документов по данной актуальной тематике за определенные периоды времени (рис. 6).

Таблица 3

Число ученых, работающих в области исследований по нанотехнологиям в НИУ СО РАН и сотрудничающих с ними организациях

Место работы авторов	Число авторов	%
Институт физики полупроводников СО РАН	233	28,20
Институт катализа СО РАН	226	27,40
Институт ядерной физики СО РАН	224	27,10
Институт геологии и минералогии СО РАН	11	1,30
Институт цитологии и генетики СО РАН	2	0,25
Институт химической биологии и фундаментальной медицины СО РАН	2	0,25
Институт химии твердого тела и механохимии СО РАН	2	0,25
Институт теоретической и прикладной механики СО РАН	2	0,25
Институт угля и углехимии СО РАН	1	0,10
Другие зарубежные и отечественные учреждения	123	14,90
Всего	**826**	100
Авторы СО РАН	703	85

Таблица 4

Российские учреждения-партнеры НИУ СО РАН в исследованиях по нанотехнологиям

Название учреждения	Количество документов
Уральский электрохимический комбинат	26
Новосибирский государственный университет	13
Федеральный научно-производственный центр «Алтай»	11
Сибирский химический комбинат	6
ОАО «Волжский научно-исследовательский институт углеводородного сырья»	6
Республиканский центр порошковой металлургии	3
Всероссийский научно-исследовательский институт экспериментальной физики (РФЯЦ)	3
Новосибирский завод химконцентратов	2
Сибирский государственный аэрокосмический университет (Красноярск)	1

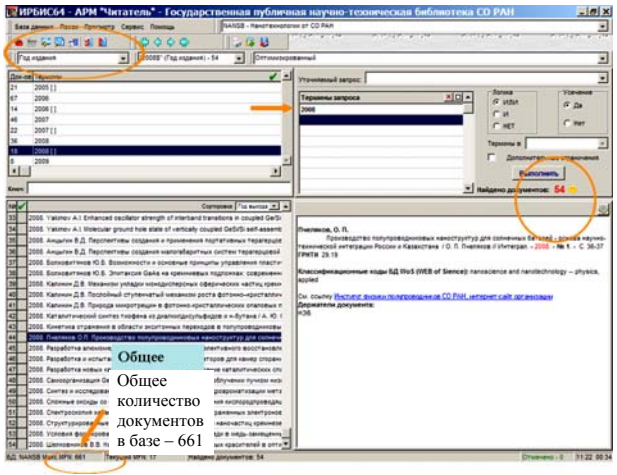


Рис. 5. ИПП «Год издания» в системе «ИРБИС»

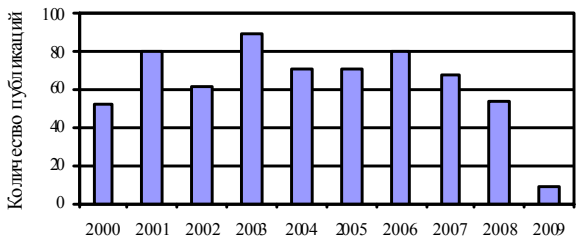


Рис. 6. Динамика публикационной активности НИУ СО РАН по нанотехнологиям с 2000 по 2009 г.

Таблица 5

Зарубежные учреждения-партнеры НИУ СО РАН в исследованиях по нанотехнологиям

Название учреждения	Количество документов
Delft University of Technology	127
Netherlands Energy Research Foundation	34
Eindhoven University of Technology	23
Technische Universität, Chemnitz, Germany	20
Japan Technical Information Services Corporation	12
Lawrence Livermore National Laboratory	8
Laboratoire des Matériaux, Surfaces et Procédés pour la Catalyse	6
Nippon Steel Corporation	4
Institute for Nanotechnology, University of Twente, The Netherlands	4
University of Karlsruhe, Karlsruhe, Germany	3
Research Center Rossendorf, Dresden, Germany	3
Instituto di Ricerhe sulla Combustione	3
Institut Francais du Petrole, Lyon, France	3
Departamento de Física, Universidade de Aveiro, Aveiro, Portugal	3
Cavendish Laboratory, United Kingdom	3
Институт органического катализа и электрохимии им. Д.В. Сокольского, Казахстан	3
L-NESS and Dipartimento, Scienza dei Materiali della Università degli Studi di Milano-Bicocca, Milano, Italy	1
Institute of Experimental Physics, University of Hamburg, Hamburg, Germany	1
Fraunhofer-Institut fur Werkzeugmaschinen und Umformtechnik	1
Departamento de Fisica e I3N, Universidade de Aveiro, Aveiro, Portugal	1

ИПП **«Вид, характер документа»** сразу показывает количественное соотношение документов различного вида в БД. Сортировка по году покажет, на каком уровне обобщений в целом в СО РАН представлены научные результаты. Понятно, что если большинство публикаций – тезисы докладов, мало статей и нет монографий – это один уровень, если есть монографии, диссертации и патенты – это другой уровень, свидетельствующий об этапе исследования проблемы, когда могут быть обобщены результаты в форме монографий, законченных диссертационных исследованиях, либо определенные результаты могут быть представлены в форме запатентованного изобретения. Такие же данные путем нескольких последовательных поисковых операций можно получить по каждому институту (табл. 6 и рис. 7).

При формировании БД были использованы возможности системы «ИРБИС» по формированию ряда ИПП, по данным которых была бы возможность судить о тематической направленности исследований в области нанотехнологий в НИУ СО РАН. К числу таких ИПП относятся «Ключевые слова из БД WoS, Scopus и др.», «Ключевые слова автора», «Предметные рубрики БД WoS».

По полю «Ключевые слова из БД WoS, Scopus и др.» возможно получение статистических данных о встречаемости терминов в анализируемом массиве, что, в свою очередь, позволяет судить о тематической направленности исследований по нанотехнологиям в НИУ СО РАН. Следует пояснить,

Таблица 6

Хронологическое распределение документов БД «Труды сотрудников НИУ СО РАН по наноструктурам, наноматериалам и нанотехнологиям» по видам

Год	Вид документа				
	статьи из журналов	доклад, тезисы доклада	монографии	препринты	патенты
1996	2				
1997	1				
1999	1				
2000	28	21		2	
2001	26	34			
2002	34	27			1
2003	42	44			5
2004	24	27	1	1	1
2005	34	31		1	2
2006	27	24	1	1	
2007	32	33			5
2008	35	22			5
2009	3	2			3
Всего	289	265	2	5	22

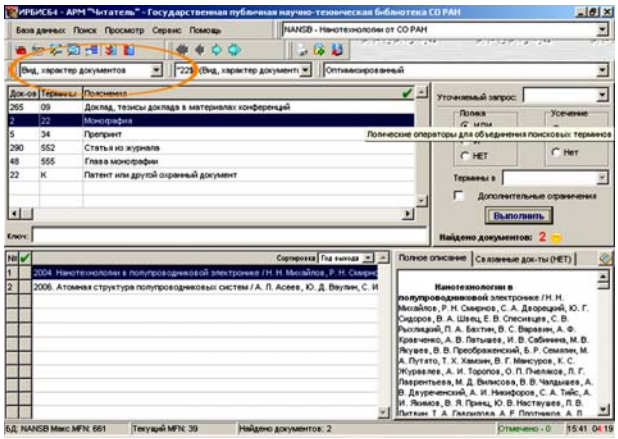


Рис. 7. Данные о количественно-видовом распределении документов в БД «Труды сотрудников НИУ СО РАН по наноструктурам, наноматериалам и нанотехнологиям»

что с использованием ключевых слов из БД «Web of science» и «Scopus» осуществлялась систематизация документов БД (рис. 8).

Для систематизации документов в БД используется 750 ключевых слов. Список ключевых слов можно получить в виде таблицы, где они ранжированы по встречаемости в ИПП «Ключевые слова из БД WoS, Scopus и др.». В табл. 7 приведены ключевые слова, встречающиеся в этом ИПП не менее 6 раз (весь массив ключевых слов привести в данной статье не представляется возможным), а в табл. 8 – пример статистического распределения ключевых слов по информационно-поисковому полю «Ключевые слова автора».

Использование ИПП «Ключевые слова из БД WoS, Scopus и др.» и «Классификационные коды БД WoS» необходимо для обеспечения лингвистической совместимости создаваемого ресурса с удаленными реферативными базами WoS, Scopus. Это

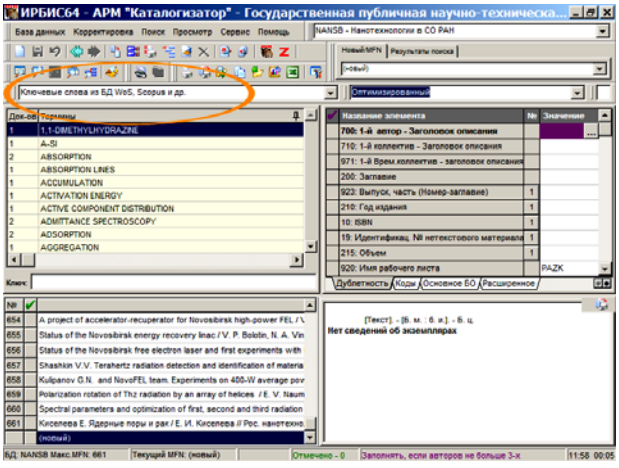


Рис. 8. ИПП «Ключевые слова из БД WoS, Scopus и др.» в БД «Труды сотрудников НИУ СО РАН по наноструктурам, наноматериалам и нанотехнологиям»

Таблица 7

«Ключевые слова из БД WoS, Scopus и др.» в БД «Труды сотрудников НИУ СО РАН по наноструктурам, наноматериалам и нанотехнологиям»

Ключевые слова	Количество	%
silicon	47	3,4
nanoheterostructures	43	3,1
germanium	41	3,0
quantum dot(s)	35	2,5
Ge / Si quantum dot(s)	31	2,2
molecular beam epitaxy	27	2,0
germanium quantum dot(s)	18	1,3
islands	14	1,0
growth	12	0,8
methane	12	0,8
GE / SI heterostructures	11	0,8
nanostructures	11	0,8
catalysts	9	0,6
semiconductor quantum dots	7	0,5
layers	6	0,4
field effect transistors	6	0,4
heterostructures	6	0,4
spectroscopy	6	0,4
semiconductor	6	0,4
epitaxy	6	0,4
electronic structure	6	0,4
methane decomposition	6	0,4
filamentous carbon	6	0,4
carbon nanofibers	6	0,4

позволяет проводить количественный и качественный сравнительный анализ состояния развития исследований по актуальному научному направлению определенного научного сообщества на общемировом и российском уровнях, определения тенденций развития научного направления.

Для примера приведем сравнение документально-информационного потока (ДИП) по ключевым словам германий и наногетероструктуры в БД ГПНТБ СО РАН, Скопусе и в РИНЦ (Научной электронной библиотеке) (рис. 9–11).

Кроме того, БД ГПНТБ СО РАН дает возможность получить информацию о круге журналов,

Таблица 8

Статистическое распределение ключевых слов по информационно-поисковому полю «Ключевые слова автора»

Ключевые слова	Количество	%
Наногетероструктуры	96	15,0
Молекулярно-лучевая эпитаксия	51	8,0
Полупроводниковые пленки	46	7,2
Нанотехнологии	46	7,2
Сверхвысокий вакуум	46	7,2
Структура пленок	46	7,2
Дефекты структуры	44	6,9
Диффузия	44	6,9
Фотовольтаика	44	6,9
СВЧ-приборы	43	6,7
Конденсированное состояние	38	5,9
Кремний	13	2,0
Германий	7	1,1

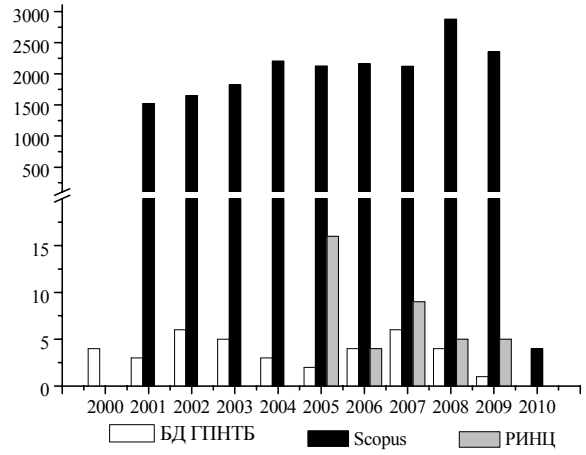


Рис. 9. Сравнительный анализ встречаемости ключевого слова германий (germanium) в ДИП в БД ГПНТБ СО РАН, Scopus и РИНЦ

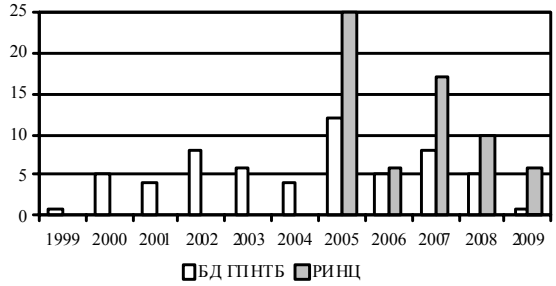


Рис. 10. Сравнительный анализ встречаемости ключевого слова германий (germanium) в ДИП в БД ГПНТБ СО РАН и РИНЦ

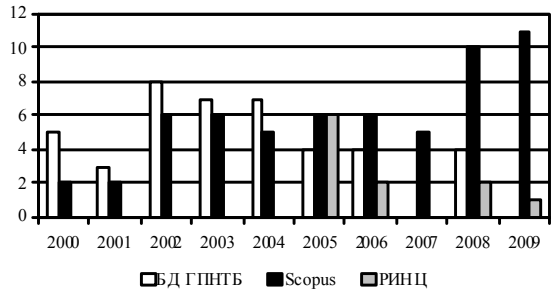


Рис. 11. Сравнительный анализ встречаемости ключевого слова наногетероструктуры (nanoheterostuructures) в ДИП в БД ГПНТБ СО РАН, Scopus и РИНЦ

в которых опубликованы статьи. Список состоит из 99 наименований отечественных и зарубежных журналов (табл. 9).

ИПП **«Конференции, источник статьи»** дает возможность получить сведения о научных мероприятиях (зарубежных и отечественных), на которых были представлены доклады по материалам исследований проведенных в НИУ СО РАН по нанотехнологиям (рис. 12).

С помощью ИПП **«Язык»** можно оценить количественное соотношение публикаций на русском и других языках. В БД содержится 375 документов на русском языке и 291 документ – на английском.

При разработке базы данных были также предусмотрены ИПП фактографических данных. К их числу относятся ИПП «Электронная почта авторов, организаций», «Интернет-адрес учреждения, где работает автор(ы)», при обращении к которым может быть получена соответствующая информация.

Таблица 9

Статистическая обработка базы данных по информационно-поисковому полю «Журналы»

Название журнала	Количество статей	%
Физика твердого тела	14	4,7
Доклады Академии наук	14	4,7
Физика и техника полупроводников	13	4,4
Phys. Rev. B	13	4,4
Thin Solid Films	12	4,0
Письма в «Журнал экспериментальной и теоретической физики»	12	4,0
Известия Российской академии наук. Серия физическая	11	3,7
Кинетика и катализ	11	3,7
Catalysis Today	11	3,7

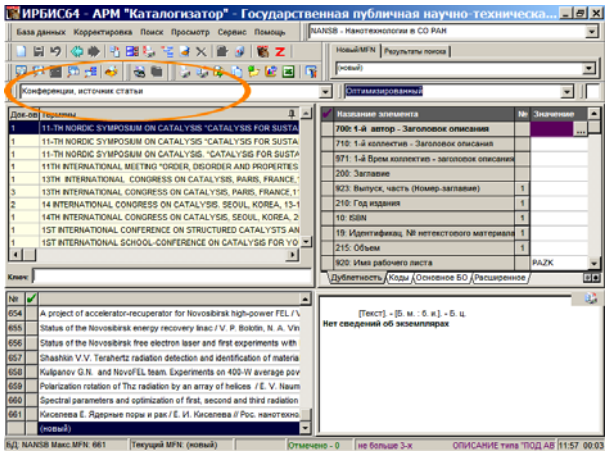


Рис. 12. ИПП «Конференции» БД «Труды сотрудников НИУ СО РАН по наноструктурам, наноматериалам и нанотехнологиям»

Сейчас, как известно, весьма распространены различные рейтинговые системы оценок деятельности ученых и научных коллективов. У научной общественности сформировался широкий и устойчивый интерес к информации, в том числе управленческой, получаемой с помощью библиометрических методов. Потребность в библиометрических данных возникает при оценке тенденций развития научных направлений, участии в конкурсах и грантах, определении качества публикаций и др. С одной стороны, для проведения наукометрических исследований существует достаточное количество ресурсов: БД Science Citation Index, Scopus. Но в зарубежных БД отечественные публикации представлены слабо, а в отечественной БД РИНЦ – нет зарубежных публикаций. Поэтому ни по одной из них нельзя составить полное представление ни по одному из актуальных направлений исследований. Этого нельзя сделать еще и потому, что они лингвистически несовместимы. Вот почему для объективной оценки деятельности определенного научного сообщества библиометрическими методами необходимо создание ресурса, в котором собраны и многоаспектно отражены все имеющиеся публикации и который лингвистически совместим с наиболее авторитетными ресурсами для анализа развития тематических направлений. Предлагаемая БД может служить данной цели.

Список литературы

1. *Асеев А. Л.* Нанотехнологии: вчера, сегодня, завтра // Наука из первых рук. – 2008. – № 5. – С. 24–41.
2. *Климов Ю. Н.* Наукометрические исследования информационных потоков в области нанонауки, наноматериалов, наноструктуры и нанотехнологии на основе зарубежной и отечественной библиографии // Межотраслевая информ. служба. – 2005. – № 2/3. – С. 3–23.
3. *Климов Ю. Н.* Исследование потоков научно-технической информации на основе отечественной библиографии по наноструктурам и нанотехнологиям // Науч.-техн. информ. Сер. 1. – 2007. – № 12. – С. 17–23.
4. *Климов Ю. Н.* Наукометрическое исследование отечественной библиографии по наноструктурам и нанотехнологиям // Межотраслевая информ. служба. – 2007. – № 4. – С. 47–55.
5. *Терехов А. И., Терехов А. А.* Развитие научно-исследовательских работ по приоритетному направлению «Индустрия наносистем и материалы»: анализ и оценка позиций России в области наноматериалов // Вестн. РФФИ. – 2006. – № 4. – С. 23–37.
6. *Braun T., Schubert A., Zsindely S.* Nanoscience and nanotechnology on the balance // Scientometrics. – 1997. – Vol. 38. – P. 321–325.
7. *Маркусова В. А.* Бионанотехнологии: библиометрический анализ по базам данных Science Citation Index и Social Sciences Citation Index, 1995–2006 гг. // Индустрия наносистем и наноматериалов. – 2007. – № 1. – С. 23–29. – То же [Электронный ресурс]. – URL: http://www.viniti.ru/download/russian/nanotec-2007-1. pdf (дата обращения 05.03.2009).
8. Бионанотехнологии: библиометрический анализ по БД Science Citation Index, 1995–2006 гг. / Л. Ф Борисова [и др.] // Науч.-техн. информ. Сер. 1. – 2007. – № 8. – С.7–13.
9. Nanobiotechnology as an emerging research domain from nanotechnology: A bibliometric approach [Электронный ресурс] / Y. Takeda [et al.] // Scientometrics. – 2009. – URL: http://www.springerlink.com/content/e705554741660273/fulltext.pdf (дата обращения 04.2009).
10. *Бусыгина Т. В.* Библиометрический анализ документально-информационного потока по тематике «нанобио» на основе реферативной базы данных «Scopus» (издательство «Elsevier») // Библиосфера. – 2009. – № 4. – С. 31–42.
11. *Бусыгина Т. В.* Российский документально-информационный поток по нанобиотехнологиям: библиометрический анализ на основе реферативной базы данных «Scopus» (издательство «Elsevier») // Документальные базы данных: методические и технологические аспекты подготовки. – Новосибирск, 2010.

Материал поступил в редакцию 12.04.2010 г.

Сведения об авторах: *Бусыгина Татьяна Владимировна – кандидат биологических наук, заведующий отделом научной библиографии, тел.: (383) 266-37-18, e-mail: busig@spsl.nsc.ru,*

Лаврик Ольга Львовна – доктор педагогических наук, заместитель директора по научной работе, тел.: (383) 266-29-89, e-mail: lisa@spsl.nsc.ru,

Мандринина Людмила Андреевна – старший научный сотрудник отдела научной библиографии, тел.: (383) 266-10-93, e-mail: mandrinina@spsl.nsc.ru,

Балуткина Наталья Алексеевна – научный сотрудник отдела научной библиографии, тел.: (383) 266-10-93, e-mail: onb@spsl.nsc.ru

БИБЛИОСФЕРА, 2010, № 4, с. 61–64

Материалы научной сессии ГПНТБ СО РАН

УДК 002.52 : 55 + 01 : 004
ББК 73 + 78.5 + 26.3

СОЗДАНИЕ НАУЧНОГО ЗАДЕЛА ДЛЯ ФОРМИРОВАНИЯ НОВЫХ ИНФОРМАЦИОННЫХ РЕСУРСОВ (НА ПРИМЕРЕ ПРОБЛЕМНО ОРИЕНТИРОВАННЫХ БАЗ ДАННЫХ ГЕОЛОГИЧЕСКОЙ ТЕМАТИКИ)

© В. В. Рыкова, Е. И. Лукьянова, 2010

Государственная публичная научно-техническая библиотека Сибирского отделения Российской академии наук
630200, г. Новосибирск, ул. Восход, 15

В работе представлены материалы подготовительных этапов создания новых библиографических БД собственной генерации ГПНТБ СО РАН по геологии «Метан в угольных шахтах» и «Четвертичный период Сибири и Дальнего Востока».

Ключевые слова: информационные ресурсы, библиографические базы данных, геология, научный задел.

The article presents materials of initial stages of new bibliographic data bases generating in SPSTL SB RAS on geology «Methane in coal mines» and «Studying the Quaternary period in Siberia and the Far East».

Key words: information resources, bibliographic data bases, geology, scientific groundwork.

Изменения, произошедшие в области информационных технологий в последнее десятилетие, с одной стороны, значительно расширило возможности ученых и специалистов по использованию и распространению информации, а с другой – породило новые проблемы, связанные с нерелевантной информацией, затрудняющей работу пользователей [1]. Поскольку информация является неотъемлемой составляющей научных исследований, ее своевременное предоставление, анализ и систематизация во многом определяют темпы достижения необходимых результатов. Отдел научной библиографии ГПНТБ СО РАН занимается информационной поддержкой научных программ институтов СО РАН с 1958 г. За это время отделом накоплены и обработаны огромные массивы документов по различным направлениям фундаментальных и прикладных исследований, в том числе по наукам о Земле.

Система информационно-библиографических пособий, отражающих материалы по геонаукам, представлена текущими указателями литературы «Геология Сибири и Дальнего Востока» (1964–1994 гг.), «Климат и гидрология Сибири и Дальнего Востока» (1967–1999 гг.), «Механика горных пород» (1963–1979 гг.), ретроспективными указателями «Климат и гидрология Западной Сибири» (1800–1966 гг.), «Физические свойства горных пород» (1950–1963 гг.), «Водные ресурсы Сибири» (1979–1991 гг.) и одноименной базой данных, а также БД «Природные цеолиты» (1965–2000 гг.). Кроме того документальный поток по наукам геолого-географического цикла составляет существенную часть текущих политематических БД «Природа и природные ресурсы Сибири и Дальнего Востока» (более 40% документов) и «Проблемы Севера» (около 20% документов), а также их аналогов – текущих указателей литературы. Информационно-библиографические ресурсы собственной генерации ГПНТБ СО РАН по наукам о Земле отражены в таблице (см. с. 62), суммарный объем которых превышает 300 тыс. документов.

Особенностью информационных ресурсов, генерируемых библиотекой, является систематизация предложенных материалов по предметным и географическим рубрикам, что существенно облегчает для специалистов поиск релевантного (особенно регионального) материала. В то время как многие современные базы данных и указатели литературы специализируются на выпуске документов одного или нескольких типов (патенты, журнальные статьи, книги), система библиографических пособий ГПНТБ СО РАН включает самые разнообразные виды документов, в том числе аналитически расписанные сборники научных трудов и материалы конференций, а также электронные издания. Материалы, информация о которых представлена в наших библиографических пособиях,

Таблица

Информационно-библиографические ресурсы ГПНТБ СО РАН по геонаукам

Библиографические ресурсы	Ретроспективные	Текущие
Указатели литературы: • *региональные*	«Климат и гидрология Западной Сибири» (1800–1966 гг.), «Нефть и газ Восточной Сибири» (1890–1980 гг.), «Нефть и газ Сибири и Дальнего Востока» (1930–1975 гг.), «Водные ресурсы Сибири» (1979–1991 гг.)	«Геология Сибири и Дальнего Востока» (1964–1994 гг.), «Климат и гидрология Сибири и Дальнего Востока» (1967–2000 гг.), «Проблемы Севера» (с 1968г. по настоящее время), «Природа и природные ресурсы Сибири и Дальнего Востока, их охрана и рациональное использование» (с 1995 г. по настоящее время) (см. соответствующие разделы в графе БД)
• *нерегиональные*	«Физические свойства горных пород» (1950–1963 гг.)	«Механика горных пород и горное давление» (1963–1979 гг.), «Открытые горные работы» (1963–1976 гг.)
Базы данных: • *региональные*	«Водные ресурсы Сибири» (1979–1991 гг.)	«Природа и природные ресурсы Сибири и Дальнего Востока» (с 1988 г.) [разделы: Геология, Климат, Воды, Ландшафты]; «Проблемы Севера» (с 1988 г.) [разделы: Рельеф, Гляциология, Климат, Воды, Многолетняя мерзлота, Полезные ископаемые, Освоение минеральных ресурсов]
• *нерегиональные*	«Природные цеолиты» (1965–2000 гг.)	

можно легко получить по межбиблиотечному абонементу в электронной или традиционной форме, так как вся литература, на основе которой создается комплекс, хранится в фондах ГПНТБ СО РАН или библиотеках сети. Исключение составляют документы, взятые из вторичных библиографических источников, но они составляют лишь малую часть имеющегося информационного массива.

Основным назначением библиографических пособий и БД является удовлетворение информационных потребностей ученых и специалистов СО РАН. Важным направлением оптимизации структуры информационной составляющей фундаментальных исследований в регионе является создание новых ресурсов (проблемно ориентированных БД), тематика которых определяется путем анализа приоритетных направлений научных исследований и перечня конференций, представленных на сайте СО РАН [2].

В 2009 г. ГПНТБ СО РАН стала одним из участников Международного интеграционного проекта «Комплексные междисциплинарные исследования факторов прогноза и генезиса внезапных выбросов и взрывов метана в угольных шахтах России и Украины», работа по которому ведется в рамках Приоритетного направления РАН VII.60 (7.7) «Комплексное освоение недр и подземного пространства Земли, разработка новых методов освоения природных и техногенных месторождений». В ходе выполнения проекта, рассчитанного на 3 года, библиотека должна создать проблемно ориентированную БД (ПОБД) с глубиной ретроспективы 30 лет (1980–2010 гг.) и в дальнейшем обеспечить пополнение созданного ресурса, а также подготовить аналитический обзор по заявленной тематике. Включение ГПНТБ СО РАН в состав исполнителей проекта стало возможно благодаря научному заделу, имеющемуся у библиотеки – системе информационно-библиографических пособий по наукам о Земле, охарактеризованной выше.

Формирование научного задела – важная часть работы по генерации ПОБД. Специфика формирования ПОБД проявляется в определении тематических границ отбора информации, привлечении широкого круга самых разнообразных источников, разработке такого способа группировки материала, который бы позволил характеризовать проблему во всем богатстве ее связей с различными отраслями [3]. Предварительное изучение темы должно обеспечить актуальность и общественную значимость будущего библиографического ресурса, определить источниковедческие возможности.

Подготовительный этап создания библиографической БД включает всестороннее изучение проблемы, так как составитель обязан разобраться в ее существе, чтобы правильно отразить различные аспекты, не допустить ошибок и пропусков. Для этого необходимо тщательно ознакомиться с литературой по данному вопросу: выяснить библиографическую обеспеченность темы, ознакомиться с монографиями, учебными пособиями, обзорными материалами, провести консультации со специали-

стами. Затем проводится анализ и систематизация собранных сведений, которые позволяют определить хронологические рамки и создать предварительный вариант рубрикатора будущей ПОБД.

Продемонстрируем начальные стадии создания библиографической БД на примере ПОБД, получившей рабочее название «Метан в угольных шахтах» и генерируемой в рамках вышеозначенного интеграционного проекта.

Для проведения семантического анализа проблемы были подобраны монографии, справочники и учебные пособия, вышедшие в последние десять лет [4–9]. При оценке библиографической обеспеченности было выяснено, что по теме проекта имеются: ретроспективный указатель, включающий отечественную литературу за 1925–1979 гг. и аналитический обзор [10, 11], отсутствующий в фонде ГПНТБ СО РАН. Из репертуара отечественных и зарубежных БД по теме были выявлены:

- БД ВИНИТИ «Горное дело» – в разделе «В» отражены отечественные и зарубежные публикации, патентная литература, депонированные рукописи с 1981 г.;
- БД Информрегистра – 4 ведомственные БД, свободный доступ через Интернет к которым невозможен: «Качество углей России с использованием компьютерной ГИС-технологии»; «Угольная промышленность в Российской Федерации»; «Угольная промышленность России». Серия «Презентация-лекция» и «Угольные ресурсы России»;
- зарубежные БД, включающие информацию по горному делу – «Current Contents: Engineering, Computing & Technology» и «Journal Citation Reports – Science Edition».

На основе изучения проблемы и работы с массивом документов из РЖ была разработана рабочая версия рубрикатора, которая первоначально выглядела следующим образом:

1. Состояние проблемы метана на угольных шахтах
2. Факторы, влияющие на метано(газо)выделение
   2.1. Природные
   2.2. Производственные
3. Процессы метано(газо)выделения на угольных шахтах
4. Внезапные взрывы и выбросы метана на угольных шахтах
5. Методы контроля метано(газо)выделения на угольных шахтах
6. Способы управления метано(газо)выделения на угольных шахтах
   6.1. Вентиляция
   6.2. Дегазация

Работа с имеющимся информационным массивом и просмотр новой литературы показали необходимость внесения корректив в рубрикатор, в результате чего он дополнился новыми рубриками, детализировались его отдельные разделы. Сейчас проводится систематизация документов ПОБД по переработанной схеме, представленной ниже:

1. Состояние проблемы метана на угольных шахтах. Нормативно-правовые акты
2. Факторы, влияющие на метано(газо)выделение
   2.1. Природные
   2.2. Производственные
3. Процессы метано(газо)выделения на угольных шахтах
4. Внезапные взрывы и выбросы метана на угольных шахтах
5. Методы прогноза и контроля метано(газо)опасности на угольных шахтах
   5.1. Приборы для прогноза и контроля
   5.2. Геофизические методы прогноза и контроля
6. Способы управления метано(газо)опасностью на угольных шахтах
   6.1. Вентиляция
   6.2. Дегазация
   6.3. Увлажнение
   6.4. Гидрорасчленение
7. Использование (утилизация) метана (газа) угольных месторождений

В 2010–2011 гг. планируется ввод в промышленную эксплуатацию ПОБД «Метан в угольных шахтах», библиометрический анализ БД в целом или отдельных направлений исследований по данной проблематике и подготовка аналитического обзора. В 2009 г. также начались подготовительные работы по созданию ПОБД геологической тематики «Четвертичный период Сибири и Дальнего Востока» в рамках Приоритетных направлений РАН VII.55. (7.2) «Периодизация истории Земли, определение длительности и корреляции геологических событий на основе развития методов геохронологии, стратиграфии и палеонтологии» и VII.63. (7.10) «Физические и химические процессы в атмосфере и на поверхности Земли, механизмы формирования и изменения климата, проблемы криосферы». Актуальность тематики подтверждается интересом ученых различных специальностей к изучению квартера (геологов, гидрологов, климатологов, антропологов, археологов), регулярным проведением научных мероприятий, посвященных данной проблематике под руководством Комиссии по изучению четвертичного периода Отделения наук о Земле РАН.

Научным заделом для генерации этой БД служат текущие указатели литературы «Геология Сибири и Дальнего Востока» (1964–1994 гг.) и соответствующие разделы БД «Природа и природные ресурсы Сибири и Дальнего Востока». Предварительный анализ документопотока показал, что информационный массив составит около 10 тыс. документов на русском и иностранных языках за 25-летний период (1987–2011 гг.), при необходимости ретроспектива БД может быть расширена [12]. Черновой вариант рубрикатора новой ПОБД был предложен к обсуждению ученым и специалистам

на конференции «Фундаментальные проблемы квартера: итоги изучения и основные направления дальнейших исследований», которая проводилась в октябре 2009 г. в Новосибирске на базе Института нефтегазовой геологии и геофизики им. А. А. Трофимука СО РАН. С учетом замечаний и предложений окончательная схема будущей ПОБД выглядит следующим образом:

1. Общие вопросы
2. Седиментология
3. Стратиграфия
4. Геохронология
5. Эволюция органического мира
   5.1. Флора
   5.2. Фауна
   5.3. Экосистемы
   5.4. Древний человек
6. Гидрогеология, геоэкология и геокриология
7. Палеообстановки и изменения климата
8. Геодинамика и геоморфология
9. ГИС и БД по квартеру.

Для расширения репертуара отбираемой литературы в новую ПОБД за счет включения электронных публикаций из удаленных БД изучен широкий спектр периодических изданий Научной электронной библиотеки и полнотекстовых БД зарубежных журналов издательств «Elsevier Science», «Springer Verlag – Kluwer Academic Publishers», «Wiley – Blackwell», «Taylor & Francis», свободный доступ к которым предоставлен для ГПНТБ СО РАН. После анализа содержания периодики составлен список «ядерных журналов», необходимых для просмотра при создании новой ПОБД, среди них: «Quaternary Research», «Quaternary Science Review», «Palaeogeography, Palaeoclimatology, Palaeoecology», «Quaternary Geochronology», «Quaternary International» и др. Включение информации об электронных публикациях делает возможным оптимизировать структуру БД путем организации системы гиперссылок от библиографических описаний на полные тексты источников (интернет-ресурсы, доступные БД иностранных журналов и т. д.) [13].

В заключение хотелось бы отметить, что деятельность по созданию новых ПОБД для информационного сопровождения научных исследований является результатом длительной кропотливой работы библиографов по всестороннему изучению проблемы в сотрудничестве с учеными и специалистами, подготовительные этапы которой во многом определяют качество конечного информационного продукта.

Список литературы

1. *Черный А. И.* Подготовка баз данных и информационных изданий по естественным и техническим наукам: современный взгляд и перспективы // Междунар. форум по информатике. – 2000. – Т. 25, № 2. – С. 3–12.
2. Сайт Сибирского отделения Российской академии наук [Электронный ресурс]. – URL: http://www.soran.ru
3. Справочник библиографа / науч. ред.: А. Н. Ванеев, В. А. Минкина. – 3-е изд. – СПб. : Профессия, 2006. – 592 с. – (Серия «Библиотека»).
4. *Малышев Ю. Н., Трубецкой К. Н., Айруни А. Т.* Фундаментально прикладные методы решения проблемы метана угольных. – М. : Акад. горн. наук, 2000. – 519 с.
5. *Павленко М. В.* Извлечение метана из угольных пластов с использованием вибрационного воздействия. – М. : Изд-во Моск. гос. горн. ун-та, 2004. – 153 с.
6. Природный газ. Метан : справ. / С. Ю. Пирогов [и др.]. – СПб. : Профессионал, 2006. – 847 с.
7. Метан в шахтах и рудниках России: прогноз, извлечение и использование / А. Д. Рубан [и др.] ; Рос. акад. наук, Отд-ние наук о Земле, Ин-т проблем комплекс. освоения недр. – М. : ИПКОН, 2006. – 311 с.
8. Угольный метан и способы управления газовыделением в шахтах : учеб. пособие / А. И. Жаров [и др.] ; Кузбас. гос. техн. ун-т. – Кемерово : Кузбассвузиздат, 2006. – 86 с.
9. *Бирюков Ю. М., Пименов А. А., Ходжаев Р. Р.* Механика техногенной газодинамики угольных пластов / Калининград. гос. техн. ун-т, Акад. горн. наук. – Калининград : Изд-во КГТУ, 2008. – 233 с.
10. Перечень литературы по борьбе с внезапными выбросами угля, породы и газа (1925–1979 гг.) / АН СССР, Ин-т горн. дела им. А. А. Скочинского ; сост. А. В. Орлова. – М., 1981. – 360 с.
11. Совершенствование прогноза метанообильности подготовительных выработок : обзор / С. П. Казаков [и др.]. – М. : ЦНИЭИуголь, 1992. – 34 с.
12. *Рыкова В. В., Лукьянова Е. И.* Изучение четвертичного периода в Сибири и на Дальнем Востоке: анализ документального потока из БД собственной генерации ГПНТБ СО РАН // Фундаментальные проблемы квартера: итоги изучения и основные направления исследований : материалы VI Всерос. совещ. по изучению четвертич. периода (Новосибирск, 19–23 окт. 2009 г.). – Новосибирск, 2009. – С. 531–534.
13. Исследование документальных потоков в библиографических базах данных, генерируемых ГПНТБ СО РАН, разработка методик отбора и предоставления информации / Н. В. Перегоедова [и др.] // Библиосфера. – 2009. – № 1. – С. 73–76.

Материал поступил в редакцию 12.04.2010 г.

Сведения об авторах: *Рыкова Валентина Викторовна – старший научный сотрудник отдела научной библиографии, тел.: (383) 266-10-93, e-mail: onbryk@spsl.nsc.ru,*

Лукьянова Елена Ивановна – заведующий сектором отдела научной библиографии, тел.: (383) 266-10-93, e-mail: onbluk@spsl.nsc.ru

БИБЛИОСФЕРА, 2010, № 4, с. 65–68

Материалы научной сессии ГПНТБ СО РАН

УДК 025.29(088.8)+002.56(088.8)
ББК 78.38у+73у

ПАТЕНТНО-ИНФОРМАЦИОННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

© Д. М. Цукерблат, Н. В. Новикова, 2010

*Государственная публичная научно-техническая библиотека
Сибирского отделения Российской академии наук
630200, г. Новосибирск, ул. Восход, 15*

Рассматривается патентно-информационное обеспечение участников инновационной деятельности Новосибирской области на примере выполнения ГПНТБ СО РАН Федеральной целевой программы «Развитие инфраструктур наноиндустрии в Российской Федерации». Установлен круг организаций, работающих в области нанотехнологий. Предложен подробный перечень источников для удовлетворения информационных потребностей организаций-участников нанотехнологической сети по Новосибирской области. Представлены возможности доступа к информационным ресурсам.

Ключевые слова: нанотехнологии, патентно-информационные ресурсы, системы доступа к информационным ресурсам.

Patent and information provision of innovation activity in Novosibirsk region is considered. At the embodiment on the example of SPSL work on the Federal target program «Development of nanotechnology infrastructures in the Russian Federation». The set of organizations working in the field of nanotechnology is proposed. A detailed list of sources to meet the information needs of organizations participating in nanotechnology network in Novosibirsk region is proposed. Opportunities for access to information resources are presented.

Key words: nanotechnology, patent and information resources, systems for access to information resources.

Как и другие страны, Россия переживает финансово-экономический кризис, который негативно отразился на экономике страны, поскольку она неконкурентоспособна. Общепризнанным в мировой практике инструментом преодоления кризисных явлений и создания условий для экономического роста становятся инновации. Альтернативы этому процессу нет.

Новосибирская область известна в стране и мире своими уникальными научно-техническими достижениями. Высокий интеллектуальный и технологический потенциал региона – ее основной стратегический ресурс. В области сформирована основа целостной инновационной системы. Сегодня здесь работают отделения Российской академии наук, медицинской академии наук, академии сельскохозяйственных наук, наукоград Кольцово, отраслевые НИИ и учреждения высшей школы.

Новосибирский научный центр СО РАН (ННЦ СО РАН) представлен 39 научно-исследовательскими институтами. Имеется 10 научно-исследовательских институтов Новосибирского научного центра СО РАСХН и 7 научно-исследовательских институтов СО РАМН. Высшие образовательные учреждения представлены 11 государственными вузами, высшим военным командным училищем, а также негосударственными вузами.

Промышленность области преимущественно состоит из высокотехнологичных производств, год от года растет число малых инновационных предприятий и организаций инновационной инфраструктуры. Активно развивается система высшего и среднего профессионального образования, подготовки и переподготовки специалистов для всех сфер деятельности. В экономику региона привлечен частный капитал из более сорока стран мира. В Новосибирске открыты консульства, научно-технические, экономические и культурные центры разных государств мира, а также представительства транснациональных компаний.

Новосибирская область динамично развивается, опережая по темпам роста общероссийские показатели. Для обеспечения более эффективного развития региональной инновационной системы совершенствуется нормативно-правовая база, разрабатываются новые стратегические подходы в социально-экономической политике региона на основе максимального привлечения в научно-образовательную, научно-техническую и инновационную сферы деятельности талантливой молодежи, тех-

нологических идей и проектов, инвестиционных средств.

Одним из перспективных и востребованных направлений развития науки, технологий и промышленности в экономически развитых странах является наноиндустрия. В Новосибирской области (НСО) проведением научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ, а также производством в области наноиндустрии, кроме научно-исследовательских учреждений, занимаются инновационные промышленные предприятия: малые, средние и крупные, которые можно назвать производственным сектором.

Кроме научно-образовательных и производственных организаций в НСО существуют инновационные фирмы, оказывающие услуги в сфере трансфера технологий: ООО «Инновационный энергетический центр» (ИЭЦ), Инновационно-технологический центр Технопарка «Новосибирск» (ИТЦ Технопарка «Новосибирск»), Инновационный центр Кольцово, Центр трансфера технологий СО РАН (ЦТТ СО РАН), ассоциация малых предприятий «Сибакадеминновация».

Для отнесения организаций к потенциальным участникам Национальной нанотехнологической сети (ННС) были выделены следующие критерии:

- выполняемые организациями НИОКР, услуги или производство в области наноиндустрии;
- наличие проектов, поданных в ГК «Роснанотех»;
- наличие прав на интеллектуальную собственность в области наноиндустрии.

В сложном инновационном процессе, проходящем от рождения идеи до ее практического использования, участвуют специалисты различного профиля. Научные работники, инженеры, экономисты, юристы, патентоведы, а также информационно-библиотечные работники, которые дополняют экономическую сферу с многочисленными структурами технических систем, определяющую понятие «экономика», то есть планирование, производство, распределение.

Важная роль в информационной инфраструктуре формирующейся национальной инновационной системы отводится библиотекам, которых насчитывается около 130 тыс. Последние достижения в области информационных технологий (ИТ) предоставляют библиотекам возможность оказывать электронные услуги, получать информацию по локальным и международным сетям. Сегодня, когда наряду с печатным появилось оцифрованное слово, любая районная, городская информационная локальная сеть может функционировать как часть глобальной системы.

На Государственную публичную научно-техническую библиотеку (ГПНТБ СО РАН) Министерством образования и науки было возложено информационно-библиотечное обеспечение работ, связанных с патентно-лицензионной деятельностью в государственном научно-образовательном секторе и организациях, образующих национальную нанотехнологическую сеть по Новосибирской области.

Сегодня на стадии становления данного направления важной платформой являются уникальные информационные ресурсы ГПНТБ СО РАН.

Полнота формирования фонда в ГПНТБ СО РАН обеспечивается:

- Федеральным Законом об обязательном экземпляре документов;
- подпиской на издания ФИПС и ОАО ИНИЦ «Патент»;
- платным доступом к ресурсам ФИПС;
- подпиской на электронные издания отечественных и зарубежных информационных органов (ВИНИТИ и др.);
- платным и бесплатным доступом к коллекциям электронных научно-технических журналов;
- бесплатными (доступ on-line) ресурсами вебсайтов международных и зарубежных патентных ведомств;
- бесплатным поступлением БД в рамках соглашения между ФИПС и ГПНТБ СО РАН.

Более того, в 2009 г., благодаря ФИПС, ГПНТБ СО РАН, ИТФ обеспечен бесплатный доступ через Интернет к полнотекстовым БД описаний отечественных изобретений и полезных моделей.

В распоряжение пользователей ГПНТБ СО РАН представляет фонд сформированных отечественных и зарубежных источников, а также онлайновые ресурсы:

1. Выпуски официальных бюллетеней ФИПС:
- «Изобретения. Полезные модели»;
- «Промышленные образцы»;
- «Товарные знаки и знаки обслуживания»;
- «Программы для ЭВМ. Базы данных. Топологии интегральных схем».

2. Издания ОАО ИНИЦ «Патент»:
- «Изобретения стран мира» – с 1972 г. до 2004 г. на бумажном носителе (годовые комплекты); с 2005 г. – в виде базы данных под программным обеспечением ИРБИС;
- «Промышленные образцы зарубежных стран» – с 1993 г. по настоящее время (все классы МКПО).

3. Полнотекстовая и реферативная информация в электронном виде:
- ретроспективная БД «Патенты России 1924–1994 гг.»;
- БД «Патенты России с 1994 по настоящее время» (ежемесячно пополняемая);
- БД «Товарные знаки с 2004 г. по настоящее время» (ежемесячно пополняемая);
- платный доступ к информационным ресурсам ФИПС;

- веб-сайты международных организаций (WIPO, EPB);
- веб-сайты национальных патентных ведомств России, США, Германии, Японии.
- ежегодный текущий указатель «Изобретения СО РАН».

Таким образом, патентный фонд ГПНТБ СО РАН насчитывает:

- описаний авторских свидетельств на бумажном носителе более 4 млн документов;
- книги и справочные издания (патентно-правовая и нормативно-методическая литература) – более 7 тыс. печ. ед.;
- периодические издания (в том числе зарубежные) – более 350 тыс. экз.;
- фонд на CD-ROM и DVD-ROM дисках – более 2 тыс. дисков.

Несмотря на то что патентная информация представляет собой ценнейший источник информации, при выполнении патентных исследований (например, по уровню техники) необходимо использование «патентно-ассоциируемой» литературы. В этом случае, мы говорим об информационных изданиях ВИНИТИ, которые поступают в библиотеку в виде БД отраслевых серий РЖ, каталоге зарубежных электронных журналов, доступ к которым обеспечен в ГПНТБ СО РАН (http://www.spsl.nsc.ru/win/nelbib/ej_zar.html). Более того, можно с уверенностью сказать, что полные тексты из научно-технических журналов, рекомендованных как минимум патентно-ассоциируемой литературы, определенной ВОИС – в 75% (из 234 наименований) имеются в наличии на бумажном носителе в совокупном распределенном фонде библиотек НИУ СО РАН. Результативность взаимодействия с библиотекой обеспечивается тем, что исполнителями заказов являются сотрудники библиотеки, которые имеют необходимый опыт работы с различными электронными ресурсами, ориентируются во всем многообразии предлагаемых информационных продуктов, знают поисковые возможности и структуры патентных баз данных, умеют пользоваться различными поисковыми программами, правильно формулируют поисковые запросы. Следует отметить, что ГПНТБ СО РАН, развивая и пополняя свои фонды, учитывая изменения, происходящие в системе патентной информации, проводит постоянную работу по совершенствованию обслуживания электронной патентной информацией, регулярно обновляет организационные формы ее использования, что обеспечивает возможность выполнения комплексного патентно-информационного обеспечения патентных исследований.

ГПНТБ СО РАН не только формирует необходимые фонды для обеспечения патентных исследований, но и большое внимание уделяет информационно-образовательной деятельности среди ученых и специалистов Сибирского региона. Необходимость реализации этого направления деятельности можно объяснить общей низкой правовой культурой Российского общества, частью которой является культура интеллектуальной собственности социума. Так, в рамках упоминавшегося Договора о сотрудничестве с ФИПС в ГПНТБ СО РАН ежегодно проводятся научно-практические семинары и конференции, посвященные проблемам охраны и использования результатов интеллектуальной собственности. Для постоянных пользователей регулярно проводятся мероприятия, в программы которых включены презентации, тренинги и консультации по работе с электронными источниками информации. Ежегодно для читателей готовятся методические пособия или памятки по работе с новыми информационными ресурсами.

Анализ проделанной работы позволяет определить вклад ГПНТБ СО РАН в достигнутые результаты:

- подготовлена анкета и проведено исследование организаций, потенциально относящихся к ННС. Результатом стала сформированная база данных по организациям Новосибирской области (НСО), выполняющим работы в области нанотехнологий, содержащая максимально полную информацию о характеристиках организаций, выполняемых работах, полученных РНТД, состоянии патентно-лицензионной деятельности и коммерциализации полученных результатов;
- разработан информационный портал «Сибнанотех», благодаря которому, обеспечена работа консультационных пунктов. Предоставлен доступ организациям Новосибирской области к базам данных патентной и научно-технической информации.

В результате формирования базы данных предприятий Новосибирской области, выполняющих НИОКР и производящих продукцию в области нанотехнологий, возможен анализ развития нанотехнологий и в более широком смысле анализ патентно-лицензионной деятельности и процесса коммерциализации. Малые инновационные предприятия и организации, не имеющие патентных подразделений, смогут воспользоваться услугами консультационных центров, выявить РНТД, имеющие патентоспособность и провести их патентование. Предприятия Новосибирской области, выполняющие НИОКР и производящие продукцию в области нанотехнологий, могут получать доступ к отобранным специализированным базам данных патентной и научно-технической информации.

БД содержит сведения о 54 организациях ННС НСО. В том числе сведения по работам в области нанотехнологий, патентам, ноу-хау, заявкам, договорам, объектам интеллектуальной собственности, используемым организациями для собственной хо-

зяйственной деятельности. На основе постоянного анкетирования БД актуализируется 2 раза в год.

Системным интегратором процесса формирования ННС в Новосибирской области является ГПНТБ СО РАН. Дальнейшее развитие ННС предполагается через систему информационно-образовательных мероприятий на 2010 г. Сотрудники библиотеки в своей деятельности в данном направлении исходят из того, что совершенствование интеграционных процессов связано с установлением корпоративных связей между организациями ННС. Формирование регионального кластера в сфере наноиндустрии является важной составляющей инновационной системы страны.

Материал поступил в редакцию 12.04.2010 г.

Сведения об авторах: *Цукерблат Дмитрий Миронович – кандидат педагогических наук, заместитель директора по библиотечной работе, тел.: (383) 266-93-09, e-mail: opki@spsl.nsc.ru,*

Новикова Наталья Васильевна – заведующий отделом патентно-конъюнктурной информации, тел.: (383) 266-02-33, e-mail: opki@spsl.nsc.ru

БИБЛИОСФЕРА, 2010, № 4, с. 69–73

Материалы научной сессии ГПНТБ СО РАН

УДК 002.2 : 30
ББК 73 + 60

БИБЛИОМЕТРИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ ИНФОРМАЦИОННЫХ ПОТОКОВ ПО КОМПЛЕКСНЫМ И МЕЖОТРАСЛЕВЫМ ПРОБЛЕМАМ В ГУМАНИТАРНЫХ ОТРАСЛЯХ НАУЧНОГО ЗНАНИЯ (ОПЫТ ГПНТБ СО РАН)

© Н. В. Перегоедова, 2010

Государственная публичная научно-техническая библиотека
Сибирского отделения Российской академии наук
630200, г. Новосибирск, ул. Восход, 15

Представлены итоги библиометрического анализа документальных потоков из БД собственной генерации ГПНТБ СО РАН по комплексным проблемам социально-экономической и социально-экологической ориентированности. Дан анализ структуры потоков, определены перспективные для организации библиографического сопровождения направления научных исследований.

Ключевые слова: базы данных собственной генерации ГПНТБ СО РАН, комплексные проблемы гуманитарных исследований, социальная экология, библиометрический анализ документальных потоков.

The results of the bibliometric analysis of documentary flows from the data bases generated by SPSTL SB RAS on the complex problems of social and economics and social ecology are presented. The analysis of the structure of the flows is given, the themes perspective for the organization of bibliographic support of future researches are determined.

Key words: bibliographic data bases of SPSTL SB RAS, complex problems of humanitarian researches, social ecology, bibliometric analysis of documentary flows.

Использование библиометрических методов анализа тематических документальных потоков позволяет получить обзорно-аналитические информационные продукты нового поколения, которые могут быть использованы как непосредственно исследователями, так и сотрудниками информационно-библиографических служб для совершенствования систем библиографического сопровождения научных исследований. Это могут быть данные о развитии в динамике исследований в различных областях науки, позволяющие делать прогнозы об их будущем, сведения о публикационной активности научных учреждений и отдельных ученых и специалистов, параметры структурных характеристик документальных потоков (типо-видовых, хронологических, тематических и т. д.). Библиометрические исследования позволяют также получить информацию о распределении документов по основным направлениям научных исследований, выявить репертуар продуктивных периодических и продолжающихся изданий по анализируемой тематике, составить перечень наиболее значимых источников информации в изучаемом документально-информационном потоке (ДИП): монографий, диссертаций, аналитических обзоров, фундаментальных библиографических указателей и т. д.

В ОНБ ГПНТБ СО РАН начало использования библиометрического анализа для изучения ДИП по актуальным, в том числе для Сибири, научным направлениям может быть датировано серединой 1980-х гг. Обобщению итогов библиометрического анализа развития основных научных направлений в Сибирском отделении РАН посвящены коллективная монография и сборники научных трудов ГПНТБ СО РАН, опубликованные в 2003 и 2006 гг. [1–3]. Чаще всего метод библиометрического анализа был использован для анализа ДИП по естественно-научной тематике, информационные массивы по гуманитарным проблемам исследовались достаточно редко. Анализ публикаций сотрудников ОНБ ГПНТБ СО РАН за период 2007–2009 гг. показал: из общего количества работ (36), связанных с использованием библиометрического метода для анализа ДИП, в 20 случаях (56%) предметом анализа явились ДИП по естественно-научной тематике: в 12 работах (33%) изучались ДИП по комплексным и межотраслевым проблемам, в том числе в гуманитарных отраслях научного знания; в 4 публикациях (11%) исследовались ДИП по тематике отдельных отраслей общественных наук (литература, искусство, культура и т. д.). Наукометрические исследования документопотоков по актуальной тематике в гуманитарных от-

раслях научного знания были выполнены в рамках реализации проекта 9.2.1.1. «Оптимизация структуры и методологии формирования аналитических информационных ресурсов территории для сопровождения научных исследований по гуманитарным отраслям знания», включенного в перечень проектов по базовым программам фундаментальных исследований СО РАН. Отраслевое позиционирование исследованных информационных потоков показало, что более трети из них – ДИП по комплексным и межотраслевым проблемам. Половину количества этих ДИП составила тематика, находящаяся на стыке наук естественно-научного цикла (биология, медицина, химия, геология и др.): геоэкологические и медико-биологические проблемы северных территорий Сибири и Дальнего Востока, экология человека и ее региональные особенности и т. п.

В данной статье преимущественное внимание уделено библиометрическому анализу ДИП по комплексным и межотраслевым проблемам, в основном социально-экономической и социально-экологической ориентированности. Краткий перечень исследованных ДИП: проблемы социальной экологии в контексте реализации концепции устойчивого развития природы и общества; комплекс проблем, связанных с развитием коренных малочисленных народов Севера; роль экологического воспитания, образования, пропаганды экологических знаний в формировании новой экологической этики; организация и управление наукой с учетом современных экономических реалий.

Особенности библиометрического анализа информационного потока по проблемам коренных малочисленных народов Севера связаны с многоаспектностью его тематических составляющих. Рубрикатор использованной для анализа БД «Коренные малочисленные народы Севера (1987–2009 гг.)» охватывает большое количество проблем: этнический состав, местное самоуправление, экология территорий проживания, рациональное природопользование, социальная сфера, демография, медико-биологические проблемы, культура, образование и другие разделы. Изучение тематической структуры ДИП позволило сделать выводы об интенсивном развитии таких сфер жизнедеятельности коренных малочисленных народов, как культура и образование, хозяйственная деятельность, социальная компонента, вопросы здравоохранения и о необходимости совершенствования правовых аспектов местного самоуправления [4].

Рассмотрим более подробно ДИП по одной из самых актуальных проблем конца XX в., значение которой стремительно возрастает. Речь идет о необходимости решения задач духовного возрождения общества, создания экологической этики, консолидации общества на пути к единению природы и человека. Особое внимание в этой связи уделяется социальной экологии, занимающейся познанием основных закономерностей в системе «человек–общество–природа» и совершенствованием принципов гармонизации взаимодействий элементов этой системы, именно поэтому эта проблематика внесена в приоритетные направления исследований ряда НИУ СО РАН. Актуальность социальной экологии повышается в плане необходимости и целесообразности участия России в реализации концепции устойчивого развития природы и общества, принятой на Международной конференции ООН по окружающей среде и развитию (Рио-де-Жанейро, 1992 г.). Библиометрический анализ выполнен на основе ПОБД «Социальная экология», сформированной в ГПНТБ СО РАН. Тематически ДИП структурирован по рубрикатору, отражающему широкий перечень проблем: социальные и морально-этические факторы экологически устойчивого развития; экологическое просвещение, воспитание, образование; демография и здоровье населения как социально-экологические проблемы и другие вопросы. Библиометрический анализ ДИП по проблемам социальной экологии за 1990–2008 гг. проведен по следующим параметрам:

- динамика публикаций по годам;
- видовая структура ДИП;
- тематическая структура ДИП.

Анализ распределения числа публикаций по проблемам социальной экологии в ретроспективе (табл. 1) позволяет сделать вывод о постоянном и стабильном увеличении количественных показателей ДИП по годам, начиная с 1994 г.

Развернутые в последующие годы масштабные исследования в рамках приоритетов, решаемых новым научным направлением – «социальной

Таблица 1

Динамика публикаций по годам

Год	Количество (ед.)	%	Год	Количество (ед.)	%
1990–1993	92	0,6	2001	992	6,7
1994	111	0,8	2002	1 005	6,8
1995	293	2,0	2003	1 354	9,2
1996	280	1,9	2004	1 591	10,8
1997	482	3,3	2005	1 662	11,3
1998	475	3,2	2006	1 990	13,6
1999	668	4,6	2007	1 538	10,5
2000	973	6,6	2008	1 194	8,1
			Всего	14 700	100

экологией», – объединяющим научные отрасли, изучающие связь общественных структур с природной и социальной средой, обусловили стабильное увеличение информационного потока в 1995–2006 гг. Поскольку издания за 2007–2008 гг. продолжают поступать в библиотеку, количественные данные по документам в БД за эти годы не являются окончательными.

Статистические данные о видовой структуре исследуемого ДИП (табл. 2) показывают, что основу (более 50% документов) БД составляют статьи из сборников материалов конференций, что свидетельствует одновременно и об актуальности тематики, поскольку именно на научных форумах обсуждается новое в отрасли: свежие идеи, прорывные технологии, усовершенствованные методики. Около четверти документов было опубликовано в журналах, являющихся самым оперативным путем доведения до научного сообщества результатов исследований по остроактуальной проблематике. Выделено ядро наиболее продуктивных журналов, в том числе научных: «Вестник РАН», «Сибирский экологический журнал», «Гуманитарные науки в Сибири», «Экология человека», «Социологические исследования», «География и природные ресурсы» и др.; научно-технических, экономических, производственных: «Экономист», «Социальная работа», «Экологическая экспертиза», «Гигиена и санитария», «Экология производства» и др. Включены наиболее значимые по содержанию публикации из научно-популярных и общественно-политических журналов: «Природа», «Россия и современный мир», «Земля и Вселенная», «Экология, безопасность, жизнь» и др. Постепенно, по мере накопления обобщающих материалов по новому научному направлению увеличивается в БД число монографий (коллективных и авторских), диссертационных исследований. Около 8% от общего числа документов БД при видовом анализе ДИП отнесено к поисковому полю «прочие виды», используя которое можно получить данные о библиографических указателях, отчетах, обзорах, препринтах, картах, атласах, методических пособиях, статистических материалах и т. д. Положительной характеристикой рубрикатора БД «Социальная экология», позволяющей оптимизировать поиск информации, является детализация отдельных разделов по тематико-видовому принципу, а именно, наличие систематической рубрики, кумулирующей учебные и справочные пособия, методические разработки, словари и другие издания.

Тематическая структура БД «Социальная экология» представлена в табл. 3.

Наиболее наполненным по количеству публикаций (26,5%) является раздел, посвященный изучению социально-экологических проблем, связанных с охраной здоровья населения. Здоровье человека рассматривается как важная экономическая и социальная категория, один из основных индикаторов окружающей среды и экологического мониторинга и прогнозирования. Особую актуальность библиографическое обеспечение проблемы приобретает в связи с модернизацией здравоохранения в рамках реализации в России национального проекта «Здоровье».

Таблица 2

Видовая структура ДИП

Вид документа	Количество (ед.)	%
Материалы конференций	7 686	52,3
Статьи из периодических изданий	3 622	24,6
Статьи из научных сборников	933	6,3
Авторефераты диссертаций	557	3,9
Монографии	643	4,4
Прочие виды*	1 259	8,5
Всего	14 700	100

* Включены отчеты, библиографические указатели, методические рекомендации, аналитические обзоры, препринты и другие виды.

Таблица 3

Распределение ДИП по тематике*

Тематика публикаций	Количество документов (ед.)	%
Общие вопросы социальной экологии	1 261	7,7
Формирование общественного сознания	689	4,3
Духовные ценности, этика, мораль, культура	2 552	15,6
Экологическое воспитание, образование	3 251	19,9
Пропаганда и распространение экологических знаний	580	3,5
Социально-демографические аспекты экологических проблем	3 678	22,5
Здоровье населения как социально-экологическая проблема	4 328	26,5
Всего	16 339	100

*Данные представлены с учетом ссылочных рубрик.

Следующим по наполнению документами в БД (23,4%) является блок информации, связанный с проблемами экологического просвещения, воспитания и образования. Большое внимание к этому виду культуры обусловлено его ролью в обеспечении баланса при решении социально-экономических проблем и вопросов сохранения окружающей среды. Анализ тематики ДИП по проблемам экологического воспитания и образования позволил выявить основные направления исследований: концептуальные основы, цели, задачи экологического образования, вопросы методологии преподавания (21% документов); проблемы формирования экологической культуры, идеологии, мышления на современном этапе цивилизации, вопросы гуманизации образования, тенденции и перспективы совершенствования экологического образования (35% документов); особенности развития (в том числе региональные и национальные) экологического просвещения и воспитания (19% библиографических записей); непрерывное экологическое образование (в семье, школе, вузе, при подготовке специалистов различных отраслей и т. д.) (25% документов) [5].

Концептуально взаимосвязан с разделом, посвященным воспитанию экологической этики и культуры, блок информации (около 16% записей) по проблемам формирования нового общественного сознания, исследованию духовно-нравственных аспектов устойчивого развития социальных экосистем. Реализация концепции устойчивого развития требует серьезной корректировки шкалы жизненных ценностей с наращиванием удельного веса моральных и духовных компонент. Сферы образования, науки, культуры государство рассматривает как фундамент будущего страны, ее духовного и экономического развития, что позволяет отнести тематику к разряду приоритетных и влияет на масштаб ведущихся в этом направлении НИОКР и рост количества опубликованных по данной проблеме научных работ.

В рубрике «Социально-демографические аспекты экологических проблем» систематизированы документы (22,5% от общего количества записей в БД), освещающие социально-экологические аспекты динамики народонаселения, вопросы подготовки и использования трудовых ресурсов, данные о рынке труда, формы социальной поддержки в сфере занятости и репродукции населения, представлен анализ миграционной политики государства. Предметом рассмотрения в научных публикациях все чаще являются проблемы экологической безопасности населения, экологического терроризма.

Анализ тематической структуры БД «Социальная экология» показывает, что информационные блоки, посвященные вопросам формирования экологической культуры, медико-биологическим и социально-демографическим аспектам экологических проблем (здоровье населения, генофонд и здоровый образ жизни и т. д.) наиболее репрезентативны. Такие характеристики БД согласуются с политикой государства, определившей эти направления жизни общества нашей страны приоритетными.

Изучение итогов библиометрических исследований документальных потоков по комплексной и межотраслевой тематике социально-экологической направленности позволило определить перспективные для организации библиографического сопровождения направления НИР. Сопоставительный анализ данных, полученных при изучении различных по параметрам (региональный охват, широта отбора информации и др.) документальных потоков («коренные малочисленные народы Севера» и «социальная экология»), расположенных в рамках единого проблемно-тематического пространства, позволил выявить черты сходства при определении возможности интенсификации развития в перспективе научных исследований, которые потребуют соответствующей информационной поддержки. Это медико-биологические компоненты социальной экологии, включающие состояние здоровья населения, генофонд и здоровый образ жизни, социально-демографические аспекты экологических проблем (продолжительность жизни, уровень рождаемости и т. д.). Перспективной для организации информационного обеспечения представляется тематика, связанная с освещением асоциальных явлений в обществе как среде обитания человека (наркомания, алкоголизм и т. п.). Актуальной будет тематика, связанная с духовно-нравственными направлениями совершенствования человека, повышением экологической культуры общества.

Продолжение работ по дальнейшему использованию наукометрических методов для анализа проблемных ДИП представляется перспективным, поскольку позволяет получать комплексные данные о приоритетных направлениях исследований в различных областях науки, публикационной активности научных учреждений, структурных характеристиках ДИП и другие, пригодные для использования как непосредственно исследователями, так и при осуществлении методологических и технологических разработок в области информатизации научного знания, в том числе по гуманитарной проблематике. Важным является вопрос о совершенствовании методик проведения библиометрического анализа. Предполагается расширить информационную основу для библиометрического анализа перспективной проблематики с включением реферативных БД, к которым имеет доступ ГПНТБ СО РАН («Scopus», «Web of Science» и др.). БД «Scopus», например, охватывает более

22 тыс. научных журналов от 4 тыс. крупнейших научных издательств со всего мира, включая более 300 российских журналов, материалы конференций, патенты. Вышеупомянутые ресурсы предоставляют большие возможности для многоаспектного библиометрического анализа, поскольку позволяют получать представление о новой предметной области, определять по наиболее цитируемым статьям и авторам, что составляет наибольший интерес в отдельных сферах исследований. Предоставлена возможность оценки результатов исследований на уровне научного учреждения или журнала. Возможно получение информации об организациях, журналах, авторах, в частности о показателях цитируемости и других параметрах. БД «Scopus» представляет информацию, в основном, по естественно-научным направлениям исследований, медицине. Сведения по гуманитарным областям знания включены весьма выборочно в разделе Social Sciences & Humanities по рубрикам: Arts and Humanities; Business, Management and Accounting; Decision Sciences; Economics, Econometrics and Finance; Psychology; Social Sciences; Multidisciplinary. Использование зарубежных реферативных БД дает возможность получить данные для сопоставления статистических характеристик тематических ДИП из этих БД и БД ГПНТБ СО РАН: по динамике публикаций по теме за определенный период времени; авторскому составу; журнальному репертуару и т. д.

Список литературы

1. Информационные ресурсы региона: принципы формирования, организационная, видовая структура / Гос. публич. науч.-техн. б-ка Сиб. отд-ния Рос. акад. наук. – Новосибирск, 2000. – 167 с.
2. Состояние и развитие основных направлений научных исследований: библиометрический анализ / Гос. публич. б-ка Сиб. отд-ния Рос. акад. наук. – Новосибирск, 2003. – 183 с.
3. Документальные базы данных: создание и использование / Гос. публич. б-ка Сиб. отд-ния Рос. акад. наук. – Новосибирск, 2006. – 232 с.
4. *Рыкова В. В., Шевцова Э. Ю.* Новая база данных ГПНТБ СО РАН «Коренные малочисленные народы Севера» для пользователей сети Интернет // Роль ГПНТБ СО РАН в развитии информационно-библиотечного обслуживания в регионе : к 90-летию ГПНТБ СО РАН, 50-летию в составе Сиб. отд-ния РАН : межрегион. науч.-практ. конф. (г. Новосибирск, 6–10 окт. 2008 г.) : тез. докл. – Новосибирск, 2008. – С. 163–168.
5. *Перегоедова Н. В.* Формирование экологической культуры общества: анализ документального потока по проблеме (на примере БД ГПНТБ СО РАН) // Роль ГПНТБ СО РАН в развитии информационно-библиотечного обслуживания в регионе : к 90-летию ГПНТБ СО РАН, 50-летию в составе Сиб. отд-ния РАН : межрегион. науч.-практ. конф. (г. Новосибирск, 6–10 окт. 2008 г.) : тез. докл. – Новосибирск, 2008. – С. 146–149.

Материал поступил в редакцию 12.04.2010 г.

Сведения об авторе: *Перегоедова Нэлия Викторовна – старший научный сотрудник отдела научной библиографии, тел.: (383) 266-10-93, e-mail: peregoedova@spsl.nsc.ru*

БИБЛИОСФЕРА, 2010, № 4, с. 74–78

Материалы научной сессии ГПНТБ СО РАН

УДК 002.2 : 09(091) (470)
ББК 76.10

ЗАПИСИ В ДРЕВНЕРУССКИХ РУКОПИСЯХ, СОДЕРЖАЩИХ АЗБУКОВНИК, И ИХ ЗНАЧЕНИЕ ДЛЯ ИЗУЧЕНИЯ ЛИТЕРАТУРНОЙ ИСТОРИИ ПАМЯТНИКА[1]

© А. А. Юдин, 2010

Государственная публичная научно-техническая библиотека
Сибирского отделения Российской академии наук
630200, г. Новосибирск, ул. Восход, 15

В статье описаны записи в древнерусских рукописях, содержащих Азбуковник, дается научная оценка такого рода записям. Приводится их типологическая классификация в рукописях XVII в. Выявляется возможность предварительного текстологического изучения Азбуковника на материале записей в рукописных сборниках.

Ключевые слова: Азбуковник, записи, рукописи, текстология, редакция, владельческая запись, запродажная запись.

The article describes the records in ancient manuscripts containing Azbukovnik, provides a scientific evaluation of such records. Their typological classification in the XVII century manuscripts is given. The possibility of pre-textual study of Azbukovnik on the material of records in manuscript collections is revealed.

Key words: Azbukovnik, records, manuscripts, textual criticism, editing, an owner's record, behind sale record.

Еще в 20-е гг. XX в. М. Н. Тихомировым велась работа по выявлению и систематизации записей на старопечатных книгах собраний Государственного исторического музея (ГИМ). Им же были опубликованы записи на рукописных книгах Чудовского монастыря. Во вступлении к публикации академик указал на значение подобного рода записей, разделив их на две категории: «1) записи о времени и причинах написания рукописи, 2) владельческие и запродажные записи». При этом записи первого рода, по мнению академика, представляют больший интерес по сравнению с более скудными владельческими и запродажными, так как «порой заключают ценные историко-литературные материалы». Однако и другие виды записей дают «громадный материал о ценах рукописей в разные века и о той среде, в которой они распространялись» [1, с. 11, 12].

Работа М. Н. Тихомирова и его последователей по выявлению записей в книгах отдельных собраний ГИМ позволила определить репертуар библиотек частных лиц, круг их читательских интересов, уточнить некоторые датировки, выявить социальный состав читателей той или иной книги и т. д. [2, 3].

В нашей работе представлен несколько иной подход в выявлении подобного рода записей в рукописях. Мы рассматриваем записи не в документах из определенных собраний, а, исходя из круга наших интересов, в сборниках, содержащих первый лексикографический труд на Руси, – Азбуковник. При этом привлекаются рукописи из разных собраний. Кроме того, как будет показано ниже, владельческие[2] и запродажные записи иногда могут дать более важный материал для изучения литературной истории Азбуковника, нежели сведения о причинах создания той или иной рукописи.

Рассматриваемые записи находятся в 41 рукописи, относящейся к XVII в., времени наибольшего распространения такого жанра русской письменности, каким является Азбуковник. В собрании ГПНТБ СО РАН (академика М. Н. Тихомирова) имеются пять рукописей, содержащих словарь, они составляют три разновидности памятника по классификации Л. С. Ковтун [5, с. 7–18]. Записи из этих списков Азбуковника просмотрены de visu; один Азбуковник имеет электронную цифровую копию, размещенную на сайте Троице-Сергиевой лавры без научного описания, записи из остальных списков привлечены из научных описаний XIX–XX вв. собраний нашей страны и зарубежья.

Следует отметить также, что иногда трудно терминологически разделить подобного рода записи

[1] Исследование выполнено при финансовой поддержке аналитической ведомственной целевой программы «Развитие научного потенциала высшей школы (2009–2010)», проект № 2.1.3/6794: «Древнерусский четий сборник как литературный факт (канон и творческие модификации)».

[2] О значении владельческих записей см.: [4].

на владельческие, либо вкладные, запродажные, либо владельческие, или отделить записи о времени и причинах написания рукописи от владельческих, так как зачастую одна и та же запись может давать всю эту информацию. Примером последнего может служить запись из сборника ГПНТБ СО РАН, Тих., № 25. В ней говорится, что поп Елисей Митрофанов сын Кошурников является не только писцом рукописи, но и ее владельцем, сообщаются также причины, побудившие писца составить сборник (л. 172). Такой же характер носит запись в Азбуковнике РНБ, Q.XVI.9, где сообщается, что книгу Алфавит списывали «про себя» «кеврольцы Алексей, Иванов сын, зовомый Ловцов и сын его Харитон» [6, с. 13; 7, с. 648]. Подобные записи имеют точную датировку написания памятника, так Тих., № 25, судя по писцовой записи, создана в 1638 г., Q.XVI.9 в 1648 г., рукопись РНБ, Q.XVI.21 написана 9 августа 1613 г. «многогрешным в человецех Евстратием», и является одним из ранних списков второй разновидности Азбуковника [6, с. 15; 8, с. 996–997].

Как известно на Руси летоисчисление велось от сотворения мира, однако в последнем случае писец счел нужным продублировать год написания рукописи и от Рождества Христова, и, интересная психологическая деталь, ошибся в расчете, повторив десятки лет в последнем случае от сотворения мира.

Уже сама по себе такая дублирующая запись о времени написания памятника может о многом сказать исследователю, характерно также ее появление в рукописи именно в это время, – наибольшего влияния западных тенденций в русской литературе, в момент зарождения литературы раннего Нового времени. И тем более интересна описка составителя сборника в расчете от Рождества Христова, она может свидетельствовать как о новом, еще не прижитом веянии в русской книжности, так и в ориентации писца на книги западной культуры, по крайней мере, о знакомстве с такой книжностью.

Иногда писцовые записи могут быть предельно лаконичны: либо указывается имя писца и год создания рукописи («Книгу алфавит писал Волопас своею рукою 7162 (1654 г.)» ГИМ, Синодальное собрание, № 353 [9, с. 4; 10, с. 55, 56]), либо только год написания списка («Писана сия книга Алфавит лета 7183-го (1675) 1 июня в 13 день» РГБ, собрание Рогожского кладбища, № 21 [10, с. 65, 66]).

Писец рукописи из собрания П. И. Щукина, № 460 указал точную дату создания списка (1618 г.), отметил, что в это время царствовал Михаил Федорович, государь всея Руси, однако предпочел скрыть свое имя, зашифровав его простой литореей (при расшифровке: Никифор Ясъсонов сын, ростовец) [11, с. 230]. Вообще употребление тайнописи в рукописях, содержащих Азбуковник, довольно ожидаемо, так как и в самом словнике памятника встречаются слова, написанные тайнописью, и дается способ их расшифровки[3]. Но шифрованная запись своего имени простой литореей либо попросту латиницей не могла являться большой трудностью для квалифицированного книжника и может рассматриваться своего рода литературной игрой, показателем писцового мастерства.

Более сложная система шифра применена автором третьей разновидности Азбуковника в рукописи из Погодинского собрания РНБ, № 1642. Эта запись носит характер своего рода предисловия к тексту Азбуковника, она уникальна кроме всего прочего и тем, что клирик Димитрий монастыря Антония Римлянина в Новгороде (расшифровка имени принадлежит Б. М. Клоссу), является не просто переписчиком текста памятника, а создателем нового типа Азбуковника.

Имя автора третьей разновидности словаря (всего насчитывается 7 списков этого Алфавита) встречается только в рукописи № 1642 [5, с. 15–17]. Один из списков этого Азбуковника находится в собрании М. Н. Тихомирова ГПНТБ СО РАН, № 501. По мнению Л. С. Ковтун он является «едва ли не самым ценным» из всех азбуковников, хранимых в сибирской библиотеке [12, с. 156].

Форзацные листы рукописи испещрены владельческими записями XVII–XIX вв., по которым можно судить, что рукопись принадлежала сыну дьякона Ивану Алексееву Попову, до этого священнику Сергею Федорову сыну (далее запись затушевана), владельцами рукописи были также крестьяне Тимофей Перепелкин(?), в XIX в. – Алексей Семенов сын Шилов. На протяжении всего этого времени Азбуковник, судя по записям, обретался на русском Севере.

Благодаря записям можно узнать, что книга могла долгое время находиться в одной семье (например, принадлежать нескольким поколениям Кошурниковых (Тих., № 25)), владелец мог надеяться, что она останется его потомкам, о чем делал красноречивую запись: «Сия книга… протопопа Ивана Демидова и ево детей Марка да Кузмы и ево внучат и ево роду, хто после ево останетца» (РНБ, Q.XVI.23; [6, с. 16; 10, с. 40, 41]). Уже упоминавшийся Алексей Ловцов, писавший Азбуковник вместе с сыном для себя, продает книгу черному священнику Рафаилу. Рукопись Азбуковника могла принадлежать одному лицу («Сия богодухновенная [книга] Алфавит Святые горы архимандрита Никандры своя келейная» (РНБ, Софийское собрание, № 1569; [10, с. 66, 67])), либо входить в состав монастырской библиотеки (например, Троицкого

[3] В статье Диоптра (Зерцало) указывается, что имя создателя этой книги «объявлено осмью буквы» и содержит в сумме 913, тут же и расшифровка, по которой автором Диоптры является Филиппос. (См., например, в Азбуковнике второй разновидности: Тих., 99, Л. 49.).

Зеленецкого монастыря (РГБ, Собр. Н. П. Румянцева, № 1; [13, с. 1 – 3])).

Владельческие записи, как в рукописях, так и в книгах старой печати могут быть слабо читаемы, так как зачастую последующий владелец книжного памятника мог вымарать, вычистить, обрезать текст с именем прежнего хозяина. Особенно это характерно для книг, которые являлись вкладом в храм на помин души. Понятно, что появление книг с подобной записью в составе личной библиотеки вызывало вопрос о честном приобретении данной книги. Нередко в качестве оправдания владелец рукописи оставлял информацию о покупке книги у прежнего хозяина, запись при этом мог осуществить третий человек.

Мы не можем с определенной долей уверенности говорить о связи купчей записи с предыдущей вкладной, так как у нас не очень много рассмотренных источников с подобными примерами. Такого же рода гипотетический характер имеет и следующий тезис о том, что купчая запись в книгах с течением времени теряет негативный оттенок, становится привычной и популярной, иногда оформляется так же как и владельческая. Купчая запись несет в себе разноплановую информацию о прежнем и настоящем владельце, месте покупки, цене на книгу, а равно и может указать на доход покупателя, его социальное положение в обществе, в некоторых случаях объясняет условия сделки. Запродажные либо купчие записи могут служить ценным источником для исследования стоимости древнерусских книг.

Запись такого рода в Азбуковнике из собрания А. С. Уварова, № 543 (1830) («а взял я за сию книгу денег тридцеть алтын, и кто в се книгу станет вступаться, и мне Петру очищат и убытка никакова не доставит; а подписал я Петр своею рукою» [10, с. 73, 74]) была использована В. П. Адриановой-Перетц в работе о ценах на книги в Древней Руси; судя по всему рукописи, содержащие Азбуковник, стоили довольно дорого: по расчетам В. П. Адриановой-Перетц по состоянию на 1912 г. уваровская рукопись стоила 15 р. 30 к. [14, с. 84]. Приведем для сравнения другие подобного рода записи в рукописях с Азбуковником: РНБ, Погод., № 1145: «шездесят алтын» [6, с. 5–6], РНБ, Погод., № 1644: «за сию книгу взято денег 150 копеек, а как оныя деньги вспять возвратятся, отдать сие паки, писал Алексей Яковлев» [6, с. 55].

Владельческая запись, наконец, помогает исследователю-книговеду в реконструкции книжного собрания того или иного владельца. Так, академик М. П. Алексеев, посвятивший целую монографию анализу одного лишь списка второй разновидности Азбуковника, обнаружил, что владелец рукописи оставил аналогичную запись на «Сборнике повестей и житий» (сейчас – РГБ, собрание Е. Е. Егорова, № 910)[4]. «Изучение надписей владельцев азбуковников, – по мнению М. П. Алексеева, – могло бы принести интересные результаты». Тут же исследователь сетует на утрату очень ценного списка Азбуковника с владельческой записью сибирского архиепископа Герасима (Кремлева)[5] [16, с. 62, 63].

Действительно, рукопись в годы Гражданской войны сменила место хранения (раньше принадлежала Архиерейскому дому в Тобольске, сейчас хранится в Научной библиотеке Томского университета). В 1971 г. вышло описание НБ ТГУ, составленное Е. К. Ромодановской [17, с. 345], недавно издано более полное научное описание этого собрания, здесь же приводятся сведения о предположительной судьбе рукописи по вывозу ее из Тобольска [18, с. 9.]. Датировка по водяным знакам относит рукопись, содержащую Азбуковник архиепископа Герасима, к началу XVII в.[6] Таким образом, и этот список Азбуковника можно считать одним из самых ранних. Предполагается, что Азбуковник архиепископа Герасима (НБ ТГУ, Витр-758) относится к особой редакции второй разновидности словарного памятника, послужившей основой для создания третьего вида Азбуковника [19, с. 145]. Известно также, что ко второму типу относится и созданный в Тобольске в 1623 г. Азбуковник из собрания Н. С. Тихонравова, № 530[7]. Принадлежность к одной разновидности памятника этих списков, пребывание определенное время в одном месте двух рукописей Азбуковника предполагают определенную зависимость их друг от друга. Однако выявить такую зависимость может только сличение списков друг с другом.

Стоит подчеркнуть, что нахождение в одной библиотеке в определенный промежуток времени нескольких списков памятника и даже принадлежность таких списков одному лицу вовсе не является основанием для отнесения этих списков к одной разновидности, либо редакции памятника. Так, в келейной библиотеке игумена Антониево-Сийского монастыря Феодосия находились две разновидности Азбуковника, а именно вторая (БАН, Арханг. Д 474) и третья (БАН, Арханг. Д 524) [22, с. 104].

На основании лишь одного признака (записи) невозможно отнести к одной редакции различные списки одного памятника, однако из всего массива рукописей, содержащих Азбуковник, необходимо предварительно выбрать именно те рукописи, ко-

[4] Запись опубликована [15, с. 384, 385].
[5] У М. П. Алексеева везде – Кремнев.
[6] Е. К. Ромодановская относит создание этой рукописи к XVI в. [17, с. 345], Л. С. Ковтун датирует ее 1610–1620 гг. [12, с. 143], составители каталога рукописей университетской библиотеки Томска – 1630–1640 гг. [18, с. 134].
[7] В описании рукописи нет сведений о записи [20, с. 95], каковые приводятся в [21, с. 25].

торые стоит сличать друг с другом на предмет отнесения их к одной редакции внутри определенной разновидности памятника[8]. Такую «предварительную» ценность и несет в себе запись. Так, например, рукопись РНБ, Погод., № 1145 принадлежала боярину князю Василию Григорьевичу Ромодановскому [6, с. 5 – 6], Азбуковник из Соловецкого собрания, № 19 принадлежал ранее князю Дмитрию Васильевичу Ромодановскому [23, с. 70], сыну Василия Григорьевича [24, с. 50]. Хотя эти две рукописи имеют разный формат (погодинская – 2°, редко встречающийся формат для Азбуковника, соловецкая – 4°, наиболее частый формат памятника), конвой словаря может указывать на принадлежность этих двух списков второго Азбуковника к одной редакции [25, с. 13, 24; 6, с. 5–10; 26, с. 144–150][9].

Из известных исторических персон-владельцев рукописей Азбуковника можно также назвать стольника Ивана Никитича Панина (ГИМ, Чудовское собрание, № 297 (95); [27, с. 171, 172]), дочь которого, Прасковья Ивановна, была замужем за Дмитрием Васильевичем Ромодановским [24, с. 166]. Таким образом у Ромодановских и Паниных обретались рукописи, содержащие вторую разновидность Азбуковника. Рукопись Исторического музея не рассматривалась Л. С. Ковтун в работах, посвященных алфавитам Московской Руси, однако по характерному конвою Азбуковника (Сказание черноризца Храбра «О письменах», Предисловие Иоанна экзарха Болгарского к Богословию Иоанна Дамаскина и пр.) можно отнести этот список ко второй разновидности памятника.

Известный книжник Соловецкого монастыря Сергий Шелонин создает новый вид Азбуковника[10], его собственноручная запись в РГБ, собрание Н.С. Тихонравова, № 338 характеризует саму рукопись как черновой вариант словаря[11]. Азбуковник был и в библиотеке келаря Троице-Сергиева монастыря старца Симона Азарьина (РГБ, МДА, № 199; [28]). Среди владельцев рукописей, содержащих Азбуковник, преобладают лица духовного звания, такого рода записи мы обнаружили в 12 списках, 2 списка принадлежат посадским людям, 2 – крестьянам, 2 – купцам. Некоторые рукописи, как мы уже указали, меняли своих владельцев, например, одна и та же рукопись могла принадлежать в разное время священнику, затем дьякону, потом крестьянам.

Иногда владелец рукописи записывал лишь свое имя. Такая лаконичная владельческая запись помимо антропонимических данных заключает в себе информацию и о социальном статусе человека, оставившего ее. Вернее, по такой записи можно дифференцированно отнести владельца рукописи к незнатному сословию, так как любой человек того времени, указывая себя, обязательно оставлял сведения и о своем статусе (не просто Ромодановский, но боярин князь Василий Григорьевич). Многие рукописи все же не имеют записей. Так две рукописи из Тихомировского собрания (№ 71 и № 84; [29, с. 39, 42]) дошли до нас в неполном составе, в обеих книгах не хватает первых листов, где чаще всего и писалась владельческая запись, возможно и на утраченных листах этих рукописей имелись подобного рода приметы владельца.

Исходя из оставленных записей трудно судить о характере чтения Азбуковника его владельцами. Можно предположить, что люди разных сословий подходили к чтению памятника с разных позиций. Известно, что сам Азбуковник возник как необходимое подспорье в литературных «штудиях», он был незаменим для справщиков, которые в основном были людьми духовного звания, но характер чтения Азбуковника справщиком Московского печатного двора все же отличен от чтения священника сельской церкви. Василий Григорьевич Ромодановский не прославился как великий книгочей, запись о принадлежности ему рукописи Алфавита оставил неизвестный по имени церковный земской дьячок принадлежавшего боярину села Санникова. Известный книжник келарь Троице-Сергиева монастыря Симон Азарьин мог использовать материалы из Азбуковника в своем литературном творчестве. Однако стереотипные записи о принадлежности рукописей этому книжнику, одновременно являющиеся и вкладными (такая же запись и в РГБ, МДА, № 199), как доказано Е. И. Смирновой [30, с. 143, 144], написаны не им и уже после его кончины.

Тем не менее, разыскание, изучение и публикация записей в рукописях с Азбуковником имеют определенную научную ценность, так как помогают в некоторых случаях раскрыть литературную историю Азбуковника, уточнить датировку рукописи, а также выявить круг чтения владельца книги, состав его библиотеки, его социальное положение, узнать ценность книги в денежном экви-

[8] Л. С. Ковтун выявила более 50 рукописей, содержащих вторую разновидность Азбуковника [5, с. 13]. Такая популярность обусловливает и определенную трудность в текстологическом изучении памятника. Если Л. С. Ковтун текстологически выявила четыре редакции первой разновидности Алфавита [5, с. 50–125], то редакции второй разновидности Азбуковника до сих пор не определены. Предварительные итоги рассмотрения редакций второго Азбуковника см.: [19, с. 145].

[9] Библиотеке Д. В. Ромодановского принадлежал и список Иудейской войны Иосифа Флавия, о чем свидетельствует такая же как и в рукописи с Азбуковником (РНБ, Соловецкое собрание, № 19) владельческая запись [15, с. 391].

[10] Это седьмая разновидность Азбуковника по классификации Л. С. Ковтун; всего известно три списка памятника.

[11] Соотношение трех известных списков этой разновидности Азбуковника исследуется в диссертации А. Н. Левичкина [23].

валенте, определить ареал распространения памятника и т. д. Считаем необходимым поэтому продолжить дальнейшую работу в этом пусть и не главном для нас, но столь интересном направлении в изучении Азбуковника.

Список литературы

1. *Тихомиров М. Н.* Записи XIV–XVII веков на рукописях Чудова монастыря // Археографический ежегодник за 1958 год. – М., 1960. – С. 11–36.
2. *Костюхина Л. М.* Записи XIII–XVIII вв. на рукописях Воскресенского монастыря // Археографический ежегодник за 1960 год. – М., 1962. – С. 273–290 ; *Асафов К. М., Протасьева Т. Н., Тихомиров М. Н.* Записи на книгах старой печати XVI–XVII веков // Археографический ежегодник за 1961 год. – М., 1962. – С. 276–344.
3. *Панкова М. М.* Записи рукописей Соколовского собрания // Русская книжность XV–XIX вв. – М., 1989. – С. 58–68 ; *Иванова Ж. Н.* Записи на старопечатных книгах Синодального собрания ГИМ // Русская книжность. Вопросы источниковедения и палеографии. – М., 1998. – С. 151–195.
4. *Бакланова Н. А.* Значение владельческих записей на древнерусских книгах как источника для истории русской культуры // Археографический ежегодник за 1962 год. – М., 1963. – С. 197–205.
5. *Ковтун Л. С.* Азбуковники XVI–XVII вв. (Старшая разновидность). – Л. : Наука, 1989. – 294 с.
6. *Пруссак А. В.* Описание азбуковников, хранящихся в рукописном отделении Императорской Публичной Библиотеки. – [Пг.] : ОЛДП, 1915. – 57 с. – (Памятники древней письменности и искусства; вып. 186).
7. *Савельева Н. В.* Очерк истории формирования пинежской книжно-рукописной традиции. Описание рукописных источников // Пинежская книжно-рукописная традиция XVI – начала XX вв. Опыт исследования. Источники. – СПб., 2003. – Т. 1– 720 с.
8. *Ягич И. В.* Рассуждения южнославянской и русской старины о церковнославянском языке // Исследования по русскому языку. Издание Отделения русского языка и словесности Императорской Академии наук. – СПб., 1895. – Т. 1.
9. Описание рукописей Синодального собрания (не вошедших в описание А. В. Горского и К. И. Невоструева). – Ч. 1, № 577–819 / сост. Т. Н. Протасьева. – М. : ГИМ, 1970. – 212 с.
10. *Степанова А. Ю.* Русские редакции Сказания черноризца Храбра «О письменах» в литературном контексте XIV–XVII вв. (Приложения) : дис. … канд. филол. наук. – Новосибирск, 1999. – 105 с.
11. *Яцимирский А. И.* Опись старинных славянских и русских рукописей собрания П. И. Щукина. Вып. 2 : изд. П. И. Щукина. – М., 1897. – 276 с.
12. *Ковтун Л. С.* Азбуковники из сибирских хранилищ // Русская книга в дореволюционной Сибири: читательские интересы сибиряков. – Новосибирск, 1990. – С. 142–159.
13. *Востоков А. Х.* Описание русских и словенских рукописей Румянцевского музеума, составленное Александром Востоковым. – СПб. : Тип. Имп. АН, 1842. – III, 900 с.
14. *Адрианова В. П.* Материалы для истории цен на книги в древней Руси XVI–XVIII вв. – [СПб.] : ОЛДП, 1912. – 162 с. – (Памятники древней письменности и искусства; вып. 178).
15. *Сметанина С. И.* Записи XVI–XVII веков на рукописях собрания Е. Е. Егорова // Археографический ежегодник за 1963 год. – М., 1964. – С. 358–396.
16. *Алексеев М. П.* Словари иностранных языков в русском Азбуковнике XVII века. Исследование, тексты и комментарии. – Л. : Наука. Ленингр. отд-ние, 1968. – 155 с.
17. *Ромодановская Е. К.* Славяно-русские рукописи научной библиотеки Томского университета // Тр. отд. древнерус. лит. (Пушкинский Дом). – 1971. – Т. 26. – С. 344–348.
18. Славяно-русские рукописи научной библиотеки Томского государственного университета : каталог. Вып. 1. XV–XVII вв. / сост. В. А. Есипова ; под ред. Г. И. Колосовой. – Томск : Изд-во ТГУ, 2007. – 424 с.
19. *Юдин А. А.* Сибирские списки Азбуковника (к проблеме текстологии) // Вестн. Новосиб. гос. ун-та. Сер. История, филология. – 2010. – Т. 9, вып. 2 : Филология. – С. 141–146.
20. *Георгиевский Г. [П.]* Рукописи Т. Ф. Большакова, хранящиеся в Императорском Московском и Румянцевском музее. – Пг., 1915. – 126 с.
21. *Ромодановская Е. К.* Русская литература в Сибири первой половины XVII в. – Новосибирск : Наука. Сиб. отд-ние, 1973. – 172 с.
22. *Кукушкина М. В.* Монастырские библиотеки Русского Севера. Очерки по истории книжной культуры XVI–XVII веков. – Л. : Наука, Ленингр. отд-ние, 1977. – 222 с.
23. *Левичкин А. Н.* К истории русской лексикографии середины XVII в. (Изменение типа азбучного тезауруса) : дис. … канд. филол. наук. – СПб., 1999. – 197 с.
24. *Долгоруков П. В.* Российская родословная книга, издаваемая князем Петром Долгоруковым. Ч. 2. – СПб., 1855. – 308 с.
25. *Ковтун Л. С.* Азбуковники, или алфавиты иностранных речей конца XVI–XVII вв. (об историзме в критике источника) // Вопр. языкознания. – 1980. – № 5. – С. 84–93.
26. *Карпов А.* Азбуковники или алфавиты иностранных речей по спискам Соловецкой библиотеки. – Казань : Тип. Имп. ун-та, 1878. – 283 с.
27. Описание рукописей Чудовского собрания / сост. Т. Н. Протасьева. – Новосибирск : Наука, Сиб. отдние, 1980. – 232 с.
28. Азбуковник, XVII в. (РГБ, собр. МДА (ф. 173. I), № 199). – URL: http://www.stsl.ru/manuscripts/medium.php?col=5&manuscript=199&pagefile=199-0001
29. *Тихомиров М. Н.* Описание Тихомировского собрания рукописей. – М. : Наука, 1968. – 193 с.
30. *Смирнова Е. И.* Сборники с автографами Симона Азарьина (к проблеме атрибуции его сочинений) // Русская книга в дореволюционной Сибири. Рукописная и печатная книга на востоке страны. – Новосибирск, 1991. – С. 134–155.

Материал поступил в редакцию 12.04.2010 г.

Сведения об авторе: *Юдин Алексей Александрович – научный сотрудник отдела редких книг и рукописей, тел.: (383) 266-10-91, e-mail: rbook@spsl.nsc.ru*

БИБЛИОСФЕРА, 2010, № 4, с. 79–82

Материалы научной сессии ГПНТБ СО РАН

УДК 021
ББК 78.34

РАЗРАБОТКА ПОДХОДА К ОПРЕДЕЛЕНИЮ МЕХАНИЗМА АДАПТАЦИИ БИБЛИОТЕК К ПОСТОЯННО МЕНЯЮЩИМСЯ ВНЕШНИМ УСЛОВИЯМ

© О. В. Макеева, 2010

*Государственная публичная научно-техническая библиотека
Сибирского отделения Российской академии наук
630200, г. Новосибирск, ул. Восход, 15*

Излагаются основные результаты исследования. Рассматриваются направления дальнейших исследований.

Ключевые слова: адаптация, механизм адаптации, адаптационный процесс, теория адаптации.

Basic results of research are stated. The directionf of further researches are considered.

Key words: adaptation, adaptation mechanism, adaptation process, theory of adaptation.

В рамках научного проекта: 9.2.1.2 «Информационно-библиотечные ресурсы и развитие научно-образовательного и культурного комплекса территории», направления «Диагностика и моделирование деятельности региональных библиотечных систем» было установлено, что без изучения адаптивных процессов невозможно проводить исследования состояния библиотечного дела территории.

Об актуальности данного направления в современной науке свидетельствует проведение Программы фундаментальных исследований Президиума РАН «Адаптация народов и культур к изменениям природной среды, социальным и техногенным трансформациям» (2006–2008 гг.) [5]. Эта программа была осуществлена на основе междисциплинарных проектов, в которых приняли участие сотрудники 27 крупнейших научных центров Российской академии наук и ее региональных отделений (Сибирского, Уральского и Дальневосточного). Работы велись над 161 научным проектом по 6 направлениям.

Недостаточность изученности проблем адаптации в библиотековедении показал анализ документопотока [3, с. 18]. В большинстве имеющихся публикаций в качестве основного способа адаптации рассматривается объем функций библиотек. При этом содержательное наполнение этого понятия у библиотековедов часто расходится с существующими концепциями, разработанными известными социологами (Р. Мертон, Т. Парсонс)[1].

Недостаточность публикаций в библиотековедческой литературе обусловила необходимость обращения к материалам теоретических исследований и практических разработок в других науках: общей социологии и социологии адаптаций; экономике, маркетингу и менеджменту; теории организаций и теории систем.

Были выявлены общие тенденции и методологические положения, характеризующие современные подходы к изучению адаптации:

- смещение акцента изучения с макроуровня (общество, государство) на микроуровень (индивид, организация);
- существование двух основных методологических подходов, на основании которых осуществляется концептуальное понимание и объяснение адаптивных процессов и явлений: *материальное* (материальные условия, так или иначе, определяют адаптивную деятельность, например, ресурсы) и *идеалистическое* (учитывающее специфику человеческой сущности через ментальные конструкции, нормы, ценности индивида);
- по современным научным представлениям адаптивные процессы по своему содержанию предполагают наличие двух сторон, взаимоотношений между ними, систему контроля и управле-

[1] **Р. Мертон:** *Функции* – это те наблюдаемые последствия, которые способствуют адаптации обслуживаемой единицы или системы. *Дисфункции* – это те наблюдаемые последствия, которые уменьшают адаптацию. Нефункциональные явления – это те, последствия которых безразличны. **Т. Парсонс**: Функция понимается как «действие, отвечающее на ряд важнейших требований, иными словами, на ряд внешних и внутренних для данной системы условий, которые можно рассматривать как пределы изменения, не нарушающего интегрированность и эффективность системы».

ния, наличие норм и санкций, а также устойчивой и адекватной обратной связи;

- адаптивные процессы в бифуркационных и эволюционных средах будут носить принципиально разный характер;
- адаптивные процессы и объем затрачиваемых адаптивных ресурсов зависят от количества сред внешнего окружения (экономическая, культурная, политическая, образовательная и т. д.), в которых происходят изменения; скорости и глубины этих изменений; устойчивости и стабильности;
- отношения адаптирующихся сторон носят не субъектно-объектный, а субъектно-субъектный характер.

Эти положения позволяют утверждать, что для изучения процессов адаптации библиотек важно систематическое изучение характеристик внешней и внутренней среды, и особенно характеристик пользователей и персонала библиотек: *объективных* (технологических, ресурсных, организационных, инновационных) и *субъективных* (когнитивных, информационных, ценностных, мотивационных, компетентностных). В качестве интересных исследований в данном направлении следует указать попытку *количественного определения адаптивных ресурсов* населения Российской Федерации, проведенного Институтом социально-экономических проблем народонаселения РАН в 2000 г. (адаптивный потенциал был рассмотрен как комплексный показатель, складывающийся из накопленного образовательного, профессионального, социального и информационно-культурного капитала) [1]. Согласно выводам исследователей, уровнем ресурсов, адекватным требованиям конкурентной среды, *в массе* обладает лишь молодежь (то есть население до 35 лет включительно). Поскольку в библиотеках страны наблюдается повсеместная тенденция старения персонала, то, на наш взгляд, продолжение изучения данного вопроса представляет большой интерес как одного из возможных факторов влияния на адаптацию библиотек. Следует указать, что в ГПНТБ СО РАН последний раз изучение мотивации труда и удовлетворенности персонала трудом, и также факторов, оказывающих на них наибольшее влияние, было проведено в 1988–1989 гг. Профессиональная адаптация молодых специалистов последний раз изучалась в 1984 г.

В результате теоретических обобщений была представлена иерархия механизмов адаптации применительно к библиотеке [4, с. 46–47]. Она была рассмотрена на основе комбинаторной концепции иерархичности адаптивных механизмов, разрабатываемых в естественных науках [2, с. 176–180]. Установлено, что механизмы адаптации разнообразны и зависят от конкретных условий. Позднее данная концепция была дополнена теоретическими положениями теории систем, где адаптация – одно из важнейших свойств, характеризующих способность системы нормально (в соответствии с заданными параметрами) функционировать при изменении параметров внешней среды. В результате была получена конструкция в виде пирамиды, в которой уровень сложности процессов возрастает к вершине, а количество возможных адаптационных решений уменьшается в том же направлении (рисунок): адаптивно-рефлекторные, адаптивно-преобразующие, структурные и инновационные.

Безусловно, данная модель требует значительной доработки и дальнейшего изучения с использованием практического материала. Однако она представляет собой интерес с методологической точки зрения, поскольку дает понимание сущностных характеристик процесса и позволяет выработать важные практические рекомендации по его управлению.

Иерархия адаптивных механизмов

Традиционные экономические подходы к адаптации библиотек основываются на теоретических построениях классической теории экономики, где механизм процесса описывается поведением кривых совокупного спроса и предложения. Утверждается, что в общественном секторе, где функционирует библиотека, равновесие устанавливается главным образом с помощью сознательно и целенаправленно проводимой бюджетно-финансовой политики. Этот финансово-бюджетный механизм играет ту же роль, что и ценовой механизм в рыночном равновесии, часто его называют бюджетным равновесием. Поэтому механизм адаптации библиотек, с этой точки зрения, будет напрямую зависеть от бюджетно-финансовой политики государства, а также муниципалитетов и ведомств, в чьем подчинении находится библиотека.

Теория институциональной экономики утверждает, что *механизм адаптации будет определяться способом организации трансакций* или, используя синонимичный термин О. Уильямсона, *типом управления контрактными отношениями* (типом гарантий отношений, заложенных при заключении контракта) [7, с. 53]. Под контрактом понимается совокупность правил, структурирующих обмен между агентами через определение прав, обязательств и механизма их соблюдения. Ранее это рассматривалось в библиотеках как взаимодействие на основе добровольных соглашений (добровольные и зональные объединения) – отношенческий контракт. Выделяют четыре типа организации управления трансакциями: *рыночная*, *двухсторонняя*, *трехсторонняя* и *объединенная*. В качестве механизма адаптации, соответственно, рассматриваются *конкуренция*, *накопленный опыт отношений*, *третья сторона* и *административный приказ*. В данном направлении адаптация – не стихийный процесс, возникающий и развивающийся под влиянием изменений во внешней среде, а процесс регулируемый, в значительной степени оговоренный на стадии заключения контракта.

Данный подход дает возможность иначе подходить к рассматриваемому вопросу, механизм адаптации в этом случае находится под влиянием неформальных отношений с пользователями, а также существующей нормативно-правовой базы (законодательства в области библиотечного дела, «Правил пользования библиотекой», внутренней технологической документации), где уже заложены рамки и ограничения.

Согласно этой теории, адаптация является напрямую зависимой:

- от существующей системы правил (формальных и неформальных), создающих системы стимулов и мотиваций;
- распределения прав собственности;
- типа управления экономической системой, поскольку именно она занимается распределением ресурсов и способна воздействовать на величину трансакционных издержек;
- сложившейся системы контрактов и контроля за их выполнением;
- степени специфичности активов и инвестиций;
- свободы творчества, предпринимательства и внедрения инноваций.

В ходе исследования был изучен массив данных по публичным библиотекам Новосибирской области для возможности определения степени адаптивности библиотек на основании библиотечной статистики и выявления основных факторов влияния на протекание процессов адаптации (*управляющих параметров*). В качестве спроса рассматривалось количество читателей, предложения – книговыдача. Производилось также сравнение с существующими нормами (Модельным стандартом РБА, нормами ИФЛА). Была выявлена тенденция зависимости степени адаптированности библиотек и характеристик персонала, что заставляет говорить о необходимости более глубокого изучения данного вопроса. Установлено также, что абсолютные и относительные показатели характеризуют развитие библиотечного дела Новосибирской области неоднозначно[2].

Анализ состояния библиотечного дела в масштабах страны показал, что динамика показателей по субъектам Российской Федерации существенно различается. Поскольку экономическое и социологическое понимание адаптации так или иначе связано со спросом или потребностью, с одной стороны, и предложением или нахождением адаптивного ответа с другой, то основным показателем, зависимость которого изучалась, был показатель количества читателей. Он был выбран в качестве основного, так как отражается в государственной статистике и может дать наиболее реальную оценку зависимости от ряда экономических, демографических и образовательных показателей.

Установлено, что за период 2000–2007 гг. в библиотеках сложилась разная ситуация с изменением количества читателей [6, с. 334–335]: от большого прироста (251 тыс. чел., г. Москва) до катастрофической потери (–223 тыс. чел., Приморский край). Произведя группировку в группы с шагом 50 тыс. чел.[3], мы получили следующие результаты:

[2] Результаты исследования были представлены на межрегиональной конференции Вторые Ермаковские чтения.

[3] Данный интервал был выбран произвольно, как наиболее удобный. Однако в статистических расчетах для определения оптимального количества групп и размера интервала используется формула Стерджесса. Согласно этой формуле, групп должно быть 7, а интервал должен быть равен 30. Но группировка в соответствии с этими данными дает неравномерное распределение, поэтому интервал и количество групп были изменены.

Увеличение количества читателей в библиотеках произошло (по количеству субъектов федеральных округов (ФО)):

- I группа (от 0 до 50 тыс. чел.): Сибирский ФО – 5, Дальневосточный ФО – 2, Южный ФО – 2, Уральский ФО – 2, Приволжский ФО – 1;
- II группа (от 50 до 100 тыс. чел.): Южный ФО – 2, Северо-Западный ФО – 1;
- III группа (от 100 до 150 тыс. чел.): Южный ФО – 1;
- IV группа (от 150 до 200 тыс. чел.): г. Санкт-Петербург;
- V группа (от 200 тыс. чел.): г. Москва.

Общее количество читателей, на которое произошло увеличение: Приволжский ФО – 7 тыс. чел., Дальневосточный ФО – 24 тыс. чел., Уральский ФО – 17 тыс. чел., Сибирский ФО – 60 тыс. чел., Центральный ФО – 251 тыс. чел., Северо-Западный ФО – 282 тыс. чел., Южный ФО – 284 тыс. чел.

Снижение количества читателей в библиотеках наблюдается (по количеству субъектов федеральных округов):

- I группа (от 0 до –50 тыс. чел.): Сибирский ФО – 6, Приволжский ФО – 6, Южный ФО – 6, Дальневосточный ФО – 5, Северо-Западный ФО – 4, Уральский ФО – 1;
- II группа (от –50 до –100 тыс. чел.): Центральный ФО – 8, Северо-Западный ФО – 3, Сибирский ФО – 2; Южный ФО – 1, Приволжский ФО – 1, Дальневосточный ФО – 1, Уральский ФО – 1;
- III группа (от –100 до –150 тыс. чел.): Приволжский ФО – 4, Уральский ФО – 2, Центральный ФО – 1;
- IV группа (от –150 до –200 тыс. чел.): Центральный ФО – 2;
- V группа (от –200 до –250 тыс. чел.): Дальневосточный ФО – 1, Приволжский ФО – 1, Северо-Западный ФО – 1.

Потери читателей в этой группе составили: Приволжский ФО – 917 тыс. чел., Уральский ФО – 230 тыс. чел., Дальневосточный ФО – 391 тыс. чел., Центральный ФО – 1203 тыс. чел., Сибирский ФО – 209 тыс. чел., Южный ФО – 188 тыс. чел., Северо-Западный ФО – 486 тыс. чел.

Расчет интегрированного показателя динамики количества читателей по федеральным округам показал, что положительная динамика наблюдается только в Южном ФО (96 тыс. чел.). Самая негативная ситуация сложилась в Центральном ФО – здесь потери читателей за период 2000–2007 гг. составили 952 тыс. чел.

Стоит напомнить, что в составе федеральных округов есть субъекты (области, края, округа), не потерявшие читателей, и субъекты, где ситуация прямо противоположная. Поэтому вычисление общего показателя динамики, на наш взгляд, может дать лишь приблизительную картину состояния библиотечного дела территории (федерального округа) и не адекватно отражать реальную библиотечную ситуацию региона.

На следующем этапе исследования будет произведено выявление тех показателей деятельности библиотек, которые выступают в качестве управляющих факторов, и в значительной степени влияют на процессы адаптации. Для анализа были отобраны экономические, демографические и образовательные показатели официальной российской статистики. Выбор источника (материалы Роскомстата) обусловлен необходимостью обеспечения методического единства сбора и анализа данных.

Можно с уверенностью утверждать, что при всей сложности и высокой степени неопределенности функционирования, механизмы адаптации подлежат сознательному регулированию и управлению. Более того, согласно теоретическим конструкциям, часто библиотеки сами неосознанно создают препятствия для нормального развития адаптивных процессов, не понимая их особенностей и закономерностей функционирования. Поэтому рассматриваемая проблематика требует глубокого и всестороннего изучения, особенно с привлечением данных практической деятельности библиотек.

Список литературы

1. *Аврамова Е., Логинов Д.* Адаптационные ресурсы населения: попытка количественной оценки // Мониторинг обществ. мнения: экон. и соц. перемены. – 2002. – № 3. – С. 13–17.
2. *Корель Л. В.* Архитектоника адаптивных механизмов социальных систем: социологический дискурс // Регион: экономика и социология. – 2007. – № 1. – С. 169–185.
3. *Макеева О. В.* Адаптация как цель и условие успешного функционирования любой экономической и социальной системы // Библиосфера. – 2009. – № 3. – С. 16–23.
4. *Макеева О. В.* Библиотеки и новые социальные практики населения // Библиосфера. – 2008. – № 2. – С. 45–48.
5. Программа фундаментальных исследований Президиума РАН «Адаптация народов и культур к изменениям природной среды, социальным и техногенным трансформациям» (2006–2008 гг.) [Электронный ресурс]. – URL: http://adaptation.iea.ras.ru/reports/2008/introduction.shtml
6. Регионы России: социально-экономические показатели 2009 : стат. сб. – М. : Росстат, 2009. – 999 с.
7. *Уильямсон О.* Фирмы, рынки, «отношенческая» контрактация. – СПб. : Лениздат, 1996. – 702 с.

Материал поступил в редакцию 12.04.2010 г.

Сведения об авторе: *Макеева Оксана Владимировна – ведущий библиотекарь отдела научно-исследовательской и методической работы, аспирант ГПНТБ СО РАН, тел.: (383) 266-83-76, e-mail: centre@spsl.nsc.ru*

БИБЛИОСФЕРА, 2010, № 4, с. 83–92

Дискуссии

УДК 002.2(051) : 001
ББК 76.02 + 72

ПОКАЗАТЕЛИ КАЧЕСТВА НАУЧНОГО ЖУРНАЛА

© И. Д. Котляров, 2010

Северо-Западный институт печати
Санкт-Петербургского государственного университета технологии и дизайна
191180, г. Санкт-Петербург, пер. Джамбула, 13

В статье выполнен анализ методики оценки качества научного журнала, используемой Всероссийской аттестационной комиссией РФ и предложенной Национальной библиотекой Украины им. В. И. Вернадского методики расчета индекса интегрированности журнала в систему научных коммуникаций. На их основе разработана новая методика расчета индекса научного качества журнала. Предложен механизм предотвращения компенсации при оценке научного журнала. Рассмотрена проблема взимания платы с авторов за публикацию и предложены пути ее решения. Предложены способы использования индекса научного качества журнала для оценки результативности научной деятельности профессорско-преподавательского состава.

Ключевые слова: качество научного журнала, индекс научного качества журнала, плата за публикацию.

The article contains an analysis of the method for evaluating scientific journals used by the All-Russian Committee of Certification as well as an analysis of the index of a scientific journal integration in the system of scientific communications, proposed by the Vernadsky National Library of the Ukraine. A new method for calculating a journal's scientific quality index is developed on the basis of these two methods. A method for compensation prevention is proposed. The problem of publication fee is analyzed and the way of its solution is described. An algorithm for the application of the journal's scientific quality index to the analysis of scientific output is proposed.

Key words: quality of a scientific journal, journal's scientific quality index, publication fee.

Введение

Одним из важнейших требований, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата и доктора наук в постсоветских государствах, является предварительная публикация основных результатов диссертационных исследований для ознакомления с ними научной общественности. Предполагается, что эта публикация служит для предварительной оценки полученных результатов, так как ознакомившиеся с этими статьями исследователи могут выразить свое согласие или несогласие с ними до официальной защиты диссертации. Кроме того, поскольку в серьезных научных журналах публикуемые материалы обязательно проходят рецензирование, факт публикации статьи в таких изданиях означает, что изложенные в них данные и выводы не вызвали серьезных возражений у рецензентов, в качестве которых, как правило, выступают ученые, успешно работающие в той же или близкой отрасли науки, что и сам автор.

Из изложенного выше очевидно, что справляться с функцией предварительной оценки публикация статей сможет только в том случае, если опубликованные работы доступны и интересны для широкого круга исследователей (в противном случае статья пройдет незамеченной и не вызовет отклика). В свою очередь, столь же очевидно, что доступность статьи определяется распространенностью носителя (научного журнала), в котором она опубликована, а интерес к статье связан, в первую очередь, с интересом к журналу (потенциально интересная для исследователя статья, опубликованная в неинтересном для него журнале, прочитана не будет), который определяется качеством издания – то есть уровнем публикуемых в нем статей (журналы, в которых печатаются статьи низкого уровня, не вызывают у исследователей интереса, тогда как качественные журналы обладают высоким престижем в научном сообществе).

К сожалению, в России (и, полагаю, эти данные могут быть экстраполированы и на другие постсоветские государства) средство (факт публикации) подменило собой цель (научная оценка публикуемых результатов). Из-за этого большое распространение получил формальный подход, когда статьи публикуются за плату в малоизвестных журналах, распространяемых только среди авторов и по списку обязательной рассылки, а качество издаваемых статей не проверяется никем. При этом требование об обязательной публикации

результатов диссертационных исследований де юре соблюдается, что, однако, является профанацией научной деятельности.

В связи с этим особую актуальность приобретает разработка метода оценки качества научных журналов, которая позволяла бы однозначно определить, какие журналы гарантируют широкое распространение и высокое качество публикуемых в них материалов, а какие всего лишь взимают плату с авторов за сам факт публикации.

В данной работе произведен анализ предпринятых в России и на Украине попыток создания формализованных методик оценки качества научных журналов, а также предложены меры по их дальнейшему совершенствованию.

Методика оценки качества научных журналов, используемая ВАК РФ

В соответствии с решениями ВАК РФ, соискатели ученой степени кандидата (доктора) наук должны опубликовать не менее одной (соответственно, семи) статьи в журналах, удовлетворяющих набору достаточных и необходимых требований.

Достаточное условие: включение текущих номеров научного периодического издания или его переводной версии на иностранном языке хотя бы в одну из систем цитирования Web of Science, Scopus, Web of Knowledge, Astrophysics, PubMed, Mathematics, Chemical Abstracts, Springer, Agris.

Необходимое условие: выполнение научным периодическим изданием (как традиционным, так и существующим только в электронной форме) всех перечисленных ниже критериев:

1. Наличие института рецензирования (для экспертной оценки рукописей). Обязательное предоставление редакцией рецензий по запросам авторам рукописей и экспертным советам в ВАК.
2. Информационная открытость издания. Наличие сетевой версии в Интернете. Аннотации статей, ключевые слова, информация об авторах должны находиться в свободном доступе в Интернете на русском и английском языках, полнотекстовые версии статей в свободном доступе или доступными только для подписчиков не позднее чем через год после выхода журнала.
3. Регулярное предоставление информации об опубликованных статьях по установленной форме в систему Российского индекса научного цитирования.
4. Обязательное указание состава редакционной коллегии или совета с указанием ученой степени и ученого звания на сайте научного периодического издания.
5. Обязательное указание мест работы всех авторов, и контактной информации для переписки.
6. Строгая периодичность. Претендент должен представить не менее двух последних выпусков своего издания.
7. Наличие пристатейных библиографических списков у всех статей в формате, установленном журналом из числа предусмотренным действующим ГОСТом.
8. Наличие ключевых слов для каждой публикации.
9. Наличие и строгое соблюдение опубликованных правил представления рукописей авторами.
10. Отсутствие платы за опубликование рукописей аспирантов.
11. В случае отказа в публикации статьи редакция обязана направить автору мотивированный отказ.
12. Наличие ISSN.
13. Наличие подписного индекса ОАО «Роспечать» и / или Объединенного каталога «Пресса России» и / или Каталога российской прессы «Почта России» (не применяется для электронных изданий). Для электронных изданий обязательным является регистрация издания в НТЦ «Информрегистр».

Журналы, удовлетворяющие этим требованиям, включаются в так называемый «список ВАК», размещенный на сайте ВАК РФ, и периодически пересматриваемый.

Введение на официальном уровне требований к качеству научных журналов, в которых должны быть опубликованы основные результаты диссертационных исследований, на наш взгляд, следует всячески приветствовать, так как это способствует искоренению расплодившихся в большом количестве платных псевдонаучных журналов, готовых опубликовать любые материалы.

Однако легко отметить, что список требований, предъявляемых к научному журналу, страдает определенными недостатками:

1. Требования имеют текстовую форму (то есть количественная оценка степени соответствия им журнала не предполагается – проверяется лишь факт выполнения того или иного требования).
2. Состав требований ВАК РФ говорит о том, что в первую очередь они направлены на обеспечение высокого уровня научных публикаций. Хотя отдельные требования и связаны с распространением журнала (например, необходимость включения в подписные каталоги), они носят подчиненный характер. Выше уже говорилось о том, что, по мнению автора, большое значение имеют как качество публикаций, так и распространение журнала.
3. Спорным, на наш взгляд, является фетишизация регистрации журнала в международных научных базах данных. В частности, в базу данных Web of Science включен российский журнал «Вестник Иркутской государственной сельскохозяйственной академии», даже не входящий в текущую версию «списка ВАК». При этом в Web of Science, например, не включены ряд серий «Вестников» Московского и Санкт-Петербургского университетов. При всем уважении к ИрГСХА, вряд ли кто-то усомнится в том, что научная деятельность в МГУ и СПбГУ ведется на более высоком уровне. Также в базу Web

of Science входит журнал Chaos, Solitons and Fractals, издаваемый одним из ведущих научных издательств мира компанией Elsevier, и обладающий высоким импакт-фактором – и при этом недавно попавшийся на низком качестве публикуемых материалов и недобросовестной издательской политике. Поэтому абсолютизировать факт регистрации журнала в таких базах данных не следует.

На наш взгляд, необходимо оценивать как доступность и привлекательность журнала для научной общественности, так и его научный уровень. При этом оценка должна иметь количественное выражение – это, с одной стороны, позволит сделать процедуру более прозрачной и объективной, а с другой – создаст возможность для построения рейтинга научных журналов. И, как уже было сказано выше, не стоит полагать, что принятые в мире методики оценки качества журналов абсолютно объективны – безусловно, получаемые при помощи этих методик оценки могут служить в качестве ориентира, но не следует считать их идеальными.

Методика Национальной библиотеки Украины им. В. И. Вернадского

Важный шаг в направлении разработки национального индекса качества научных изданий сделала Украина, где Национальная библиотека им. В. И. Вернадского рассчитывает для каждого журнала, включенного в список ВАК Украины так называемый индекс интегрированности в систему научных коммуникаций (ИИСНК [1]). Как явствует из самого названия этого показателя, он предназначен для измерения степени доступности журнала для научной общественности.

Чем выше значение этого индекса, тем больше вероятность того, что с опубликованными в нем материалами познакомится научное сообщество. Однако, насколько нам известно, этот индекс не используется для принятия решения о включении журнала в список ВАК Украины.

Структура индекса отображена в табл. 1.

ИИСНК рассчитывается как сумма баллов по всем критериям. Максимально возможное значение этого показателя – 10 (насколько можно судить, ни один журнал его не набрал [1]). Минимальное значение ИИСНК для научного журнала – 4 балла. Интересно отметить, что в списке ВАК Украины много журналов со значением ИИСНК менее 4 баллов [1].

Однако эта методика, представляя собой весьма важную перспективную попытку количественной оценки качества научного журнала, обладает рядом недостатков:

1. Спорный выбор критериев оценки:

- логическая неоднородность индекса – в него включены как факторы, несомненно, определяющие интегрированность журнала в систему научных коммуникаций (например, пп. 7–8), так и факторы, которые, скорее, призваны определять уровень публикаций (пп. 4–5);
- неоправданный (хотя и типичный для постсоветского пространства) приоритет административных критериев (пп. 4–5). Очевидно, что научная степень редактора не имеет никакого отношения к качеству журнала. Кроме того, в случае смены редактора и прихода на эту должность человека с более низкой ученой степенью придется понижать индекс журнала, хотя на самом деле качество издания, скорее всего, останется неизменным;
- некоторые важные критерии, характеризующие интегрированность издания в систему научных коммуникаций (например, наличие сетевой версии журнала), в перечень включены не были.

2. Возможность компенсации, то есть ситуации, когда низкий балл по одному критерию компенсируется в итоговом индексе высоким значением балла по другому критерию.

3. Для каждого критерия предусмотрена только двухбалльная шкала оценки, которая для разных критериев имеет различный смысл. Например, в случае критерия 3 речь идет просто о выполнении или невыполнении соответствующего требования, тогда как для критерия 5 предполагается ранжирование по наличию у редактора журнала определенных научных регалий. Как нам кажется, было бы логичнее ввести (по крайней мере, для отдельных критериев) более подробные шкалы.

Методика расчета индекса научного качества журнала

На наш взгляд, целесообразно разработать методику расчета индекса научного качества журнала (ИНКЖ) на основе методики расчета ИИСНК, рассмотренной выше, однако с учетом выявленных недостатков, и с включением в итоговый показатель отдельных критериев, учитываемых в методике ВАК РФ.

Алгоритм разработки этой методики должен иметь следующий вид:

- составление списка критериев оценки научного журнала;
- разработка балльной шкалы оценки соответствия данному критерию;
- определение минимального значения оценки, при котором соответствующий критерий считается соблюденным. Введение минимального значения необходимо для предотвращения компенсации;
- итоговый индекс соответствия рассчитывается как сумма баллов, набранных журналом по отдельным критериям. Для него также очевидным образом задается минимальное значение (как сумма минимально допустимых баллов по каждому

Таблица 1

Процедура расчета индекса интегрированности в систему научных коммуникаций [1]

№ п/п	Показатель для расчета рейтинга		Значенне
1	Продолжительность существования издания	10 и более лет	1
		Менее 10 лет	0
2	Периодичность	4 и более раз в год	1
		Менее 4 раз в год	0
3	Наличие ISSN	У издания есть Международный стандартный номер серийных изданий ISSN	1
4	Статус учредителя	Центральный орган власти (министерство, государственный комитет и т. д.), Национальная академия наук Украины, Академия медицинских наук Украины, Украинская академия аграрных наук, Академия педагогических наук Украины, Академия правовых наук Украины	1
		Научное или образовательное учреждение и т. д.	0
5	Научный статус главного редактора	Академик (член-корреспондент) национальной или государственной отраслевой академии наук	1
		Доктор (кандидат) наук	0
6	Наличие переводной версии	У издания есть переводная версия	1
7	Представленность в украинской системе реферирования научной литературы	Издание представлено постатейно в реферативной базе данных «Україніка наукова»	1
8	Представленность в международных реферативных базах данных	Издание представлено в базах данных Scopus, ISI Web of Knowledge, Inspec, MEDLINE и т. д.	1
9	Оперативность предоставления электронной версии в свободный доступ	Электронная версия издания предоставляется в свободный доступ на сайте Национальной библиотеки Украины им. В. И. Вернадского без установленного издателем периода задержки	1
10	Соответствие требованиям распоряжения ВАК Украины и НАН Украины от 07.07.2008 № 436/311	Электронная копия издания соответствует требованиям распоряжения ВАК Украины и НАН Украины от 07.07.2008 № 436/311 «Об утверждении Порядка передачи электронных копий периодических печатных научных изданий на хранение в Национальную библиотеку Украины им. В. И. Вернадского»	1

критерию). Этот индекс позволяет составлять рейтинг научных журналов.

Очевидно при этом, что разрабатываемая методика оценки должна быть направлена не на то, чтобы давать высокие значения показателей для уже существующих журналов, а на то, чтобы быть максимально объективной и задавать для научных журналов целевые значения показателей, к которым следует стремиться.

Итоговая методика имеет следующий вид (табл. 2).

Максимально возможный балл для печатного журнала – 40, минимально допустимый для того, чтобы журнал включался в список рекомендованных для публикации основных результатов диссертационных исследований – 26. Таким образом, величина «проходного балла» составляет порядка 66% от максимально возможного балла, что

Таблица 2

Предлагаемая структура индекса научного качества журнала

№ п/п	Описание критерия	Градации	Баллы	Минимальный балл
1	2	3	4	5
1	Наличие в базах научного цитирования	Издание не представлено в базах научного цитирования	0	1
		Издание представлено в национальной базе «Российский индекс научного цитирования»	1	
		Издание представлено в международных базах научного цитирования	2	
2	Наличие сетевой версии	Сетевая версия отсутствует	0	3
		Сетевая версия содержит только контактную информацию журнала, правила для авторов и данные о составе редакционной коллегии	1	
		Сетевая версия содержит в свободном доступе перечни опубликованных статей, аннотации, данные об авторах и пристатейные библиографические списки	2	
		Сетевая версия содержит архив журнала за прошлые периоды (отстающие от текущего выпуска не более, чем на полгода) в свободном доступе	3	
		Все материалы журнала размещены в свободном доступе на сайте самого журнала	4	
3	Наличие переводной версии журнала	Материалы публикуются на русском языке без аннотаций на английском языке	0	1
		Материалы публикуются на русском языке с аннотациями на английском языке	1	
		Материалы публикуются на русском и других языках с аннотациями на английском языке (к этой же группе относятся журналы, выходящие только на английском языке)	2	
		Дополнительно к основной версии журнала регулярно издается его краткая версия на английском языке	3	
		Издается параллельная версия журнала на английском языке	4	
4	Регулярность выпуска	У издания отсутствует график публикации	0	2
		У издания есть график публикации, однако он не соблюдается	1	
		У издания есть график публикации, который жестко соблюдается	2	
5	Распространение журнала (для печатного журнала)	Журнал распространяется по списку обязательной рассылки и среди авторов	0	1
		Журнал включен в подписные каталоги	1	
		Журнал поступает в продажу в основные книготорговые сети и к распространителям прессы	2	
6	Размещение журнала (для электронных изданий)	Журнал размещен на бесплатном хостинге (не обладает собственным доменным именем второго уровня)	0	1
		Журнал размещен на сайте научного или образовательного учреждения высшего образования	1	

Продолжение табл. 2

1	2	3	4	5
		Журнал обладает собственным доменным именем второго уровня	2	
7	Наличие института рецензирования	Рецензирование отсутствует	0	3
		Автор статьи сам предоставляет рецензию на свою работу	1	
		Журнал готовит внутреннюю рецензию в свободной форме	2	
		Журнал запрашивает внешнюю рецензию в свободной форме	3	
		Журнал запрашивает внешнюю рецензию по определенной форме (она должна быть составлена по требуемой журналом форме и содержать количественную или вербальную оценку соответствия статьи критериям, предъявляемым журналом к научной публикации)	4	
8	Сведения об авторах	Указываются только Ф.И.О. авторов	0	2
		Указываются места работы авторов	1	
		Указываются контактные данные авторов	2	
9	Пристатейный аппарат	Пристатейный аппарат отсутствует	0	3
		Есть библиографический список на русском языке	1	
		Есть аннотация и библиографический список на русском языке	2	
		Есть аннотация, ключевые слова и библиографический список на русском языке	3	
		Есть аннотация, ключевые слова и библиографический список на русском и английском языках	4	
10	Редакционная коллегия	У журнала отсутствует редколлегия, или она состоит из лиц без ученой степени	0	2
		В редколлегии журнала число докторов наук по профилю журнала составляет не более 40% (у всех остальных есть степень кандидата наук)	1	
		В редколлегии журнала число докторов наук по профилю журнала составляет более 40%	2	
		В редколлегии журнала есть действительные члены или члены-корреспонденты РАН или государственных отраслевых академий	3	
11	Главный редактор	Лицо без ученой степени	0	2
		Кандидат наук	1	
		Доктор наук	2	
		Действительный член или член-корреспондент РАН или государственных отраслевых академий	3	
12	Взимание платы с авторов	Плата с автора взимается, статья в свободный доступ не помещается	0	1
		Плата с автора взимается, статья с момента публикации соответствующего номера журнала помещается в свободный доступ	1	

Окончание табл. 2

1	2	3	4	5
		Статья публикуется бесплатно или с выплатой автору гонорара, помещается в свободный доступ по истечении определенного периода	2	
13	Подтверждение факта публикации	Автор не получает оттисков и авторских экземпляров журнала	0	1
		Автор получает оттиски и / или авторские экземпляры за отдельную плату	1	
		Автор получает оттиски и / или авторские экземпляры бесплатно	2	
14	Организация взаимодействия с автором	Обмен информацией с автором отсутствует (статья может быть опубликована без уведомления автора или же отклонена без предоставления мотивированного отказа; редакция не подтверждает получения статьи)	0	3
		Редакция информирует автора о принятом решении, но не вступает с ним в переписку	1	
		Редакция высылает автору мотивированное решение вместе с отзывами рецензентов	2	
		Редакция подтверждает получение статьи и высылает автору мотивированное решение вместе с отзывами рецензентов	3	
		Редакция осуществляет полное сопровождение статьи (подтверждение получения, присвоение регистрационного номера, отправка решения и отзывов рецензентов по установленной форме, информирование о дате выхода журнала, уведомление о высылке оттисков статей или отправка ссылки на статью на сайте журнала)	4	

представляется приемлемым уровнем строгости требований.

Необходимые пояснения к табл. 2:

1. Входящие в исходную версию ИИСНК критерии наличия ISSN, ранга учредителя и продолжительности существования журнала никак не влияют на качество журнала и были исключены. Отсутствие значимости этих критериев подтверждается, в частности, тем, что они не учитываются при принятии решения о включении журнала в БД Web of Science.

2. Из расчета ИНКЖ были исключены требования к правилам для авторов. Это подкрепляется существующей практикой – ряд ведущих научных журналов, входящих в издательские концерны Elsevier, Springer и Wiley-Blackwell, предъявляют минимальные требования к оформлению работ (статья оформляется в стиле журнала сотрудниками журнала после ее принятия к печати). Наличие строгих и неукоснительно соблюдаемых правил для авторов, по сути дела, дает возможность журналу минимизировать собственные затраты на оформление и верстку статей, но ничего не говорит о качестве журнала.

3. Заявленная периодичность выпуска журнала, а также частота выхода номеров имеют меньшее значение по сравнению с фактической периодичностью, поэтому в новую версию структуры ИИСНК включена не заявленная периодичность, а степень ее соблюдения (так как именно от нее зависит скорость поступления опубликованной информации к читателям).

4. Приоритет, уделяемый английскому языку, объясняется тем, что он фактически стал международным языком научной коммуникации. При необходимости можно скорректировать требование об обязательном сопровождении статьи информацией на английском языке (например, допустив использование других мировых языков).

5. Под краткой переводной версией понимается специальный выпуск журнала на английском языке, издаваемый с меньшей периодичностью, чем основная версия, и включающий в себя не все материалы из основного журнала.

6. Для печатного журнала параллельная иноязычная версия может существовать только в электронном виде.

7. Статус главного редактора имеет особое значение с учетом российской специфики: ученый высокого ранга не позволит использовать себя в качестве номинального редактора некачественного журнала.

Как явствует из табл. 2, предложенная методика позволяет не только выявлять журналы, рекомендуемые для публикации основных результатов диссертационных исследований, но также ранжировать журналы по критерию их научного качества.

ВАК РФ особое внимание уделяет проблеме взимания платы за публикацию с соискателей ученых степеней. Требование об отсутствии платы с аспирантов является обязательным для журналов, претендующих на включение в «список ВАК» [2]. Однако эта проблема очень многопланова и заслуживает отдельного анализа.

Платные публикации и качество научного журнала

Одной из важных проблем российской науки являются платные публикации – размещение за плату псевдонаучных статей в журналах низкого качества, что позволяет авторам таких статей формально соответствовать квалификационным требованиям для получения ученой степени или ученого звания. Не стоит, однако, забывать о том, что даже за рубежом ведущие журналы взимают плату с авторов – однако не за факт публикации, а за услугу по распространению полученных ими научных результатов. Поэтому факт взимания платы с автора еще не означает, что применяющий такую практику журнал является низкокачественным. Научные журналы в нашей стране не являются высокодоходным бизнесом, и зачастую плата с авторов является единственным способом окупить издание.

Тем не менее, в сознании российского научного сообщества возникло однозначное представление о взимании платы с авторов как о недобросовестной издательской практике, из которой однозначно следует вывод о низком уровне журнала. Это представление в определенной степени поддержано ВАК РФ, согласно которому ведущие рецензируемые научные журналы, рекомендованные для публикации основных результатов диссертационных исследований, не имеют права взимать плату с аспирантов. Защита интересов аспирантов выглядит абсолютно логичной, поскольку они должны иметь не менее одной публикации в журнале из «списка ВАК», и очевидно, что именно на этой категории авторов, журналы, работающие по модели «плата за факт публикации, а не за распространение информации», наживаются сильнее всего.

Реакция издательского сообщества на это решение ВАК ярко показала, что проблема платных публикаций лобовой атакой решена быть не может. Эта реакция оказалась предельно простой – вместо платы за собственно публикацию от аспирантов стали требовать оплатить:

- подписку на журнал (как правило, годовую);
- редакционно-издательские услуги;
- добровольный взнос в поддержку журнала и т. д.

Иными словами, плата за публикацию никуда не делась, а только приобрела скрытый характер.

Кроме того, согласно требованиям ВАК, плату запрещено взимать за публикацию статей, написанных аспирантами – о соискателях и докторантах не говорится ни слова, так же как и о статьях, написанных аспирантами в соавторстве с научными руководителями. Благодаря этому научные журналы продолжают требовать платы с этих категорий авторов, а также за статьи, среди авторов которых есть не только аспиранты. Поведение издателей журналов вполне понятно – они защищают свои экономические интересы. Досадно лишь, что ВАК в своем решении не предусмотрел и не закрыл эту лазейку. Ведь должно быть очевидно, что докторант (от которого требуется, в отличие от аспиранта, не одна, а семь статей в журнале из списка ВАК) несет существенно большие материальные затраты на публикацию своих работ, чем аспирант, тогда как источников дохода у него меньше. Аспиранты обычно успешно работают вне стен вуза, тогда как докторант, чаще всего, является сотрудником вуза или НИИ с присущим этим категориям учреждений уровнем заработной платы. Оплачивать расходы на публикацию своих статей для него может оказаться непосильным.

На наш взгляд, проблема платных некачественных публикаций может быть решена путем создания и утверждения прозрачной процедуры оплаты научных статей, а не запретом взимания платы с авторов. Эта процедура должна содержать перечень услуг, за которые журнал имеет право требовать оплаты, а также условия предоставления таких услуг.

Эта процедура может содержать следующие элементы (основанные на практике работы ведущих мировых издателей научных журналов, но учитывающие российскую специфику):

1. Плата за статьи может взиматься только в том случае, если журнал обязуется разместить эту статью в свободном доступе на своем сайте (одновременно с публикацией печатного варианта журнала). Это требование соответствует как рекомендациям ВАК о наличии у рецензируемых журналов полнотекстовой интернет-версии, так и необходимости гарантировать авторам широкое распространение их работ среди научной аудитории. При несоблюдении этого требования статья публикуется бесплатно.

2. Редакция может взимать плату с автора за следующие услуги:

- перевод аннотации и ключевых слов на английский язык;
- публикацию цветных иллюстраций (если журнал выходит в черно-белом варианте);

- подписку на журнал (только после подтверждения приема статьи к печати и только один раз в год; все прочие статьи, присылаемые автором в течение этого года, публикуются без повторной подписки). Возможно, допустимо требовать оформления подписки каждым из соавторов. Однако в случае наличия платы за подписку как условия публикации необходимо, чтобы журнал выходил достаточно большим тиражом и гарантированно поступал не только в библиотеки по списку обязательной рассылки, но также в библиотеки всех вузов страны, в которых проводится обучение по соответствующим специальностям. Эта мера позволит пресечь распространение журнала только среди авторов;
- рассылку авторских экземпляров (электронные оттиски статей должны предоставляться бесплатно).

3. В том случае, если журнал практикует взимание платы с авторов за публикацию или за дополнительные услуги, автор должен быть в обязательном порядке оповещен об этом, и от него должно быть получено согласие на оплату этих услуг. У автора есть право отказаться от платных услуг (например, он может подготовить английский вариант аннотации самостоятельно или же разместить черно-белый вариант иллюстрации вместо цветной), при этом такой отказ не может служить основанием для отклонения статьи (при условии, что автор самостоятельно подготовил статью и сопроводительные материалы в виде, не требующем оказания журналом дополнительных платных услуг – скажем, сам перевел аннотацию на английский). Однако отказ от подписки на журнал – если правилами предусмотрена обязательная подписка на журнал для авторов – является достаточной причиной для отклонения статьи.

4. На сайте журнала должны быть размещены подробные расценки за оказываемые услуги со сроками их действия.

5. Плата не может взиматься с автора:

- за редактирование текста статьи;
- оплату услуг рецензентов.

6. Если журнал практикует взимание платы за публикацию или за дополнительные услуги (перечисленные в п. 5), то ни одна из категорий авторов (включая аспирантов и сотрудников вуза, где издается журнал) от этой платы освобождена быть не может (авторы должны находиться в равных условиях).

7. Плата за публикацию и за дополнительные услуги должна перечисляться на официальный расчетный счет или вноситься в кассу журнала с указанием действительной причины платежа (чтобы воспрепятствовать выплате «добровольных благотворительных взносов»). Выплаты, производимые автором журналу иным способом, запрещаются.

На наш взгляд, принятие описанных выше рекомендаций позволит сделать процедуру взимания платы с авторов более прозрачной и поможет воспрепятствовать потоку недоброкачественных материалов (хотя, с учетом востребованности ученых степеней, для получения которых необходимо определенное число публикаций, полностью этот поток остановить в ближайшее время вряд ли удастся).

Разработанный выше индекс научного качества журнала (см. табл. 2), как легко убедиться, учитывает предлагаемую процедуру взимания платы с авторов.

Использование индекса научного качества журнала

Предлагаемый индекс научного качества журнала может быть использован для следующих целей:

1. Формирование списка журналов, рекомендованных для публикации основных результатов диссертационных исследований – как уже отмечалось выше, в этот список могут быть включены журналы, ИНКЖ которых равен или превышает требуемое минимальное значение. Отметим, что, поскольку официальные требования к уровню журналов, в которых публикуются результаты диссертационных исследований, существуют не только в России, но также на Украине, в Белоруссии, Казахстане и Узбекистане (в этот список можно включить и Таджикистан, присуждение научных степеней в котором подконтрольно ВАК РФ), то предложенная методика могла бы быть внедрена во всех этих государствах. Это позволило бы унифицировать процедуру оценки качества научных журналов и дало бы возможность диссертантам публиковать свои работы не только в стране, в которой планируется защита, но во всех государствах, которые бы приняли эту методику. Это, в свою очередь, стало бы важным шагом к построению единого научного и образовательного пространства на территории СНГ.

2. Установление уровня требований к публикациям аспирантов, докторантов и соискателей ученой степени кандидата (доктора) наук. В настоящее время от них требуется не менее одной (соответственно, семи) публикаций в журналах, входящих в «список ВАК». На наш взгляд, было бы разумно потребовать от диссертантов набрать определенное количество баллов путем публикации статей в журналах, вошедших в «список ВАК». Балл, присуждаемый каждой статье (БС), может быть рассчитан как частное от деления ИНКЖ, в котором была опубликована статья, на число соавторов. Минимально допустимый уровень ИНКЖ – 26, максимально возможный – 40,

поэтому в качестве ориентиров можно предложить суммарный балл научных статей равный 33 (среднее арифметическое от минимально и максимально возможного значений баллов, для соискателей ученой степени кандидата наук, и 231 – для докторантов. С одной стороны, эти требования ниже максимально возможного уровня ИНКЖ (40), а с другой – мотивируют соискателей ученой степени на публикацию своих статей в журналах более высокого уровня и без соавторов, то есть стимулируют их к самостоятельной и качественной научной работе, и не позволят им ограничиться одной публикацией в журнале низшего эшелона из «списка ВАК». Дополнительно уточним, что при расчете баллов учитываются только статьи, опубликованные в журналах, входящих в «список ВАК».

3. Регламентация требований к научным публикациям претендентов на получение ученого звания доцента или профессора по кафедре. Для получения звания профессора необходимо опубликовать (самостоятельно или в соавторстве) не менее трех научных работ за последние три года (или монографию, или главу в монографии, но этот вариант рассматриваться не будет – в частности, потому, что отсутствует четкое определение того, какая именно научная публикация является монографией). Для кандидатов на звание доцента требуется не менее двух научных работ за последние три года. Однако требования к уровню научных публикаций в этом случае отсутствуют. Эта ситуация парадоксальна – жесткие требования ВАК к уровню публикаций соискателей ученых степеней сочетаются с полным отсутствием требований к качеству публикаций претендентов на ученые звания, хотя для высшей школы ученые звания имеют большее значение, чем ученые степени. В итоге публикации будущих доцентов превращаются в профанацию: сотрудник вуза перед подачей документов на получение звания публикует свои наспех написанные доклады в сборниках заочных конференций. Такая ситуация, разумеется, неприемлема. Поэтому для претендентов на получение звания предлагается установить следующие пороговые суммарные значения баллов за статьи в журналах из «списка ВАК» за последние три года: 66 – для доцентов, 99 – для профессоров.

4. Методику, аналогичную описанной в пп. 3–4 (см. табл. 1), рекомендуется применять для оценки результативности научной деятельности профессорско-преподавательского состава.

5. ИНКЖ может учитываться при выделении государственного финансирования для поддержки издания журнала.

Заключение

На взгляд автора, предлагаемый индекс научного качества журнала позволяет не только адекватно оценить уровень журнала (что делает прозрачной процедуру отбора журналов для включения в «список ВАК»), но также и создать инструментарий для оценки научной деятельности соискателей ученых степеней, претендентов на получение ученых званий и сотрудников высших учебных заведений.

Разумеется, предложенная процедура оценки качества журнала носит предварительный характер. В частности, изменению может подвергнуться как перечень критериев оценки, так и рекомендуемые балльные шкалы, а также минимальные проходные баллы. Однако автор надеется, что структура метода расчета останется неизменной, и прежде всего – выдвинутый механизм защиты от компенсации.

Список литературы

1. Індекс інтегрованості періодичного видання в систему наукових комунікацій (бета-версія 2009 р.). – URL: http://www.nbuv.gov.ua/portal/ink.html (дата обращения 23.01.2010).
2. О формировании Перечня ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени доктора и кандидата наук. – URL: http://vak.ed.gov.ru/ru/list/infletter-29-06-2009/ (дата обращения 23.01.2010).
3. Положение о порядке присвоения ученых званий : утв. постановлением Правительства Рос. Федерации № 194 от 29.03.2002. – URL: http://vak.ed.gov.ru/ru/docs/?id4=153&i4=19 (дата обращения 20.04.2009).
4. Положение о порядке присуждения ученых степеней : утв. постановлением Правительства Рос. Федерации № 74 от 30.01.2002. – URL: http://vak.ed.gov.ru/ru/docs/?id4=155&i4=4 (дата обращения 07.02.2010).

Материал поступил в редакцию 30.08.2010 г.

Сведения об авторе: *Котляров Иван Дмитриевич – кандидат экономических наук, доцент кафедры менеджмента и маркетинга в печатном деле, e-mail: ivan.kotliarov@mail.ru*

БИБЛИОСФЕРА, 2010, № 4, с. 93–97

Дискуссии

УДК 008 : 338.4
ББК 65.497

«НЕРЕАЛЬНЫЙ» СЕКТОР ЭКОНОМИКИ

© С. Ю. Волженина, 2010

Департамент культуры и искусства Ханты-Мансийского автономного округа – Югры
628006, г. Ханты-Мансийск, ул. Мира, 14а

Рассматриваются культура как сектор экономики и некоторые методы оценки ее вклада в социально-экономическое развитие территории: доля в ВВП, интегральные макроэкономические показатели (ИРЧП). Анализируются политика и стратегические приоритеты финансирования государством отрасли культуры.

Ключевые слова: культура, социально-экономическое развитие, сектор экономики, человеческий потенциал.

Culture as an economy sector and some estimation methods of its contribution in social and economic territory development (share in GNP, integrated macroeconomic indicators) are considered. The policy and strategic priorities of culture financing by the state are analyzed.

Key words: culture, social and economic development, economy sector, human potential.

Если мы и узнали что-либо из истории экономического развития, это то, что все зависит от культуры

(D. Landec. The wealth and poverty of nations. – N. Y. – 1998.)

Концепция долгосрочного социально-экономического развития РФ на период до 2020 г. среди иных приоритетов социально-экономического развития государства определила повышение качества и уровня жизни населения: «уровень доходов и качество жизни россиян к 2020 г. достигнет показателей, характерных для развитых экономик. Это означает высокие стандарты личной безопасности, доступность услуг образования и здравоохранения требуемого качества, необходимый уровень обеспеченности жильем, доступ к культурным благам и обеспечение экологической безопасности» [5].

Российская экономика рассматривается в этом стратегическом документе как экономика знаний, а не индустриальная, как ее сегодня можно охарактеризовать по весу в ней ресурсно-сырьевого сектора экономики. Первым, и, пожалуй, главным направлением, которое приведет к формированию инновационного, социально ориентированного типа экономического развития, является развитие человеческого потенциала России. Причем человеческий потенциал будет развиваться, в том числе, путем приоритетного развития культуры: «Ведущая роль в формировании человеческого капитала, создающего экономику знаний, отводится сфере культуры» [5].

Итак, ключевым фактором повышения качества жизни и развития человеческого потенциала является развитие культуры (не в узком понимании слова – отрасли, но сферы). Однако возникает вопрос: какие механизмы развития культуры в целях развития человеческого потенциала предусматривает государство? Будет ли использовано приоритетное бюджетное финансирование (механизм, который сегодня используется в сферах здравоохранения и образования) или развитие творческой индустрии? А, может быть, вариант третий – пропорционально той роли, которую культура играет в социально-экономическом развитии страны или региона? Измерить влияние культуры и ее роль в социально-экономических процессах крайне сложно. Поэтому, культура (уже в понимании отрасли) является «нереальным» сектором экономики, не только как антоним понятия «реальный сектор экономики»[1], но и как сектор, измерять влияние и значение которого пока не научились. Попробуем рассмотреть разные подходы к оценке роли и влияния культуры. Хотя, по сути все их можно свести к одному – инструментальному.

[1] «Реальный сектор экономики – это сектор реального производства: промышленность, сельское хозяйство, транспорт, связь, торговля и общественное питание» (Бункина М. К., Семенов А. М. Макроэкономика. – 2003).

Инструментальный подход

Последователи этого подхода рассматривают культуру как ресурс или барьер для экономического развития. Ученые признают значительное влияние на экономику таких составляющих культуры, как религия, язык и этническая принадлежность. Религия оказывает влияние на поведение, которое в свою очередь влияет на экономические показатели. М. Вебер в своей работе «Протестантская этика и дух капитализма» утверждает, что в странах, где протестантские религиозные ценности доминировали, быстрее и легче утверждались капиталистические отношения. Анализ экономического роста восточных государств (Япония, Китай) также привел ученых к мнению, что значительную роль в их активном экономическом развитии сыграла религия. Неоспоримо влияние на экономическое развитие и таких факторов, как бережливость, упорство, честность, толерантность, – все, что относится к национальному характеру. «Семейный дух», перенесенный на внутрикорпоративные отношения, способствовал развитию сотрудничества и росту производительности [4].

Второе проявление инструментального подхода – использование потенциала культуры для улучшения имиджа места, привлечения инвестиций. Деятельность культурных институтов, проведение культурных акций создают локальный экономический эффект – в этом заключается концепция творческих индустрий Ч. Лэндри [7]. «Творческие индустрии – это термин для обозначения такой предпринимательской деятельности, при которой экономическая ценность продукции неразрывно связана с ее существованием в качестве элемента культуры. В сфере творческих индустрий традиционная мощь классической культуры объединяется с «добавленной ценностью», создаваемой предпринимательским умением и использующим новые знания… с электронными и иными современными средствами коммуникации» [12]. Помимо того, что искусство и культура являются основным источником содержания для творческих индустрий, их развитие может создавать рабочие места и вносить значительный вклад в валовый внутренний продукт [2]. В секторе творческих индустрий США занято, по разным источникам, 10–20% населения. В Европе соответствующий показатель составляет 5% и продолжает увеличиваться. В период между 1997 и 2000 г. они росли в среднем на 9% в год (в то время как за тот же период в других отраслях экономики рост составил 2,8%).

Третичный сектор. Что первичней?

Еще одна диалектическая задача – что первичней: производственная или социальная сфера? Казалось бы, ответить на этот вопрос просто даже на бытовом уровне: мы живем, чтобы работать или работаем, чтобы жить? В реальности, все не так просто: социальная сфера первична по отношению к экономической, поскольку она выдвигает требования к экономике по развитию своих отраслей во имя блага человека как цели развития, в это же время состояние социальной сферы зависит от развития экономики, в которой человек является фактором производства.

К тому же, проводить четкую границу между производственной и социальной подсистемами становится все сложней. Например, библиотечная отрасль входит разными составляющими в социальную, социально-инфраструктурную, ресурсную подсистемы, а также, являясь механизмом сохранения культурных ценностей и традиций, – духовную сферу. Поскольку отрасль не существует изолированно, происходят взаимопроникновение и взаимовлияние, относясь к социальной системе, она испытывает на себе влияние экономики и влияет на нее сама. Этот вопрос можно было бы и не обсуждать, если не считать главным ответом на него распределение бюджетного финансирования: какие отрасли получают большую долю «бюджетного пирога» – промышленность или культура?

В целом социальная сфера характеризуется как третичный сектор, непроизводственная сфера, потребительский сектор. По мнению ряда ученых эти понятия более точные, чем «сфера обслуживания» и «сфера услуг», поскольку включают науку и искусство. Отнесение культуры в целом к непроизводственной сфере основано на результате труда (в производственной сфере – товары, в непроизводственной – услуги). В экономике развитых стран третичный сектор играет все большую роль по числу занятых в ней и по доле в производстве ВНД (66% – в Дании и США, 61% – в Канаде – 1988 г.) [13, с. 333].

Признанная роль третичного сектора – обеспечить воспроизводство человеческого капитала, осуществить инвестиции в человеческий капитал и потребить основную часть ВВП. По мнению Г. Беккера: «инвестиции в человеческий капитал являются главным фактором, способствующим экономическому росту» [1]. Источником воспроизводства трудовых ресурсов являются как поступления в стоимостной форме, так и продукты и услуги, поступающие в потребление в натуральной, нестоимостной форме. С. Роузфилд считает, что «влияние культуры на экономику проявляется во всем. Культура оказывает влияние на все традиционные детерминанты производительности: рабочее время, усилия, компетенцию, сознательность, мобильность факторов производства, технологический выбор, отказ от инвестиций, финансов и, следовательно, ВВП. Например, отношение к досугу

и к работе определяет количество времени, которое люди тратят на занятия, включенные и не включенные в валовой внутренний продукт [11, с. 80]».

Опосредованность влияния

Влияние культуры на экономику не вызывает сомнения, но нужно подчеркнуть важную характеристику этого влияния – опосредованность. В цепочке объектно-субъектных отношений есть одно звено, через которое это влияние осуществляется – человек. Культура создает некий продукт, который способствует развитию человека, выполняет роль инвестора в человека, человек развивает производство, в котором он участвует. Экономические успехи определяются вложениями в человеческий капитал, в социальную сферу, в первую очередь – образование, здравоохранение. Причем политика распределения бюджетных ассигнований явно в пользу последних в том числе и в связи с необходимостью поднять рейтинговое место по показателю «индекс развития человеческого потенциала». В формировании человеческого капитала свою роль играет культура (простейший пример – невозможно получить образование, не прочитав книг).

Тем не менее, исследователями же отмечается, что высокие темпы накопления и развития системы образования не всегда дают результаты в виде ускорения роста.

Как оценить?

В экономической науке существует давно разработанная система макроэкономических индикаторов оценки состояния социально-экономической системы стран, эта же система показателей применяется и при оценке систем регионов на мезоуровне. Причем, универсального, обобщающего показателя, несмотря на продолжительную практику, до сих пор не выработано. Поэтому найти относительную меру уровня и качества жизни населения можно с помощью системы социально-экономических показателей: ВВП на душу населения, среднедушевые денежные доходы; интегральных – индекс человеческого развития (ИЧР) и т. д. В этих же показателях можно оценить и вклад культуры в социально-экономическую систему.

ВВП (сумма ВРП регионов) имеет отраслевую структуру, которая позволяет оценить вклад отрасли в его производство (в том числе культуры). Чаще всего используют два метода расчета ВВП:

- путем суммирования всех доходов в экономике: заработной платы, процентов на капитал, прибыли и ренты;
- путем суммирования всех произведенных расходов: потребления, инвестиций, государственных закупок товаров и услуг, а также чистого экспорта.

Расчет ВВП распределительным методом включает следующие виды первичных доходов, выплаченных производственными единицами – резидентами: оплата труда наемных работников, чистые налоги на производство и импорт (налоги на производство и импорт минус субсидии на производство и импорт), валовая прибыль и валовые смешанные доходы. Самой крупной статьей в составе показателя является вознаграждение за труд наемных работников (заработная плата наемных работников государственных и частных предприятий, а также «социальный пакет» (взносы на социальное страхование, медицинское обслуживание, в фонды социального обеспечения и т. д.).

По методу конечного использования ВВП определяется как сумма следующих компонентов: расходы на конечное потребление товаров и услуг, валовое накопление, сальдо экспорта и импорта товаров и услуг. Расходы на конечное потребление подразделяются на расходы домашних хозяйств, государственных учреждений (организаций бюджетной сферы) и некоммерческих организаций (НКО), обслуживающих домашние хозяйства.

Использование любого метода вызывает сложности при оценке вклада культуры в ВВП, что связано с рядом особенностей отрасли. Оценивая услуги, осуществляемые в бюджетном секторе – в частности, библиотечном деле, оказываемые бесплатно или частично бесплатно, вычислить расходы на их потребление сложно. Мало того, услуги могут предоставляться не только домашним хозяйствам (индивидуальные), но и носить коллективный характер (услуга, предоставляемая одновременно всем членам общества или его части – сохранение национального библиотечного фонда).

При расчете вклада в ВВП библиотекаря, в соответствии с его доходом, мы получим малоадекватную картину, поскольку его заработная плата устанавливается не на рынке, а государством, следовательно, не отражает вклад в добавленную стоимость. До сих пор библиотека как экономическая единица – резидент, товары и услуги которого можно выразить в стоимости, практически не рассматривалась. Однако на практике, в соответствии с требованиями Бюджетного кодекса, формируемое государственное (муниципальное) задание, на основе которого учреждение будет получать бюджетное финансирование, исходит именно из оценки стоимости всего комплекса услуг.

Помогут ли в оценке вклада культуры в социально-экономическое развитие интегральные показатели? В 1990 г. в рамках программы развития ООН (ПРООН) появилась концепция «человеческого развития» или «развития человеческого потенциала», готовятся ежегодные доклады о развитии человеческого потенциала в России и других странах. Был разработан показатель комплексной

оценки экономического развития и социального прогресса, общий для всех стран. Он объединяет один экономический показатель (реальный ВВП на душу населения) и два социальных индикатора (ожидаемую продолжительность жизни в момент рождения и интеллектуальный потенциал, оцениваемый на базе среднего уровня грамотности взрослого населения и среднего количества лет обучения). Индекс получил название «индекс человеческого развития» (ИЧР), «индекс развития человека» (ИРЧ), «индекс развития человеческого потенциала» (ИРЧП). Данные о нем публикуются в ежегодных докладах, в которых приводятся данные по регионам. По индексу человеческого развития, рассчитываемому ООН для стран мира, скандинавские страны занимают первые позиции. В этих странах исследование проблем качества жизни осуществляется на протяжении многих лет (Шведский институт социальных исследований был учрежден в 1972 г.) и приняты национальные системы оценки уровня жизни, в числе которых – рекреация и культура [10, с. 268].

Можно привести еще немало примеров подобных интегральных индексов. Существуют разные методики оценки качества жизни, в том числе и отечественные. Центральным экономико-математическим институтом (ЦЭМИ) РАН под руководством С. Айвазяна предложена компьютерная система оценки качества жизни, основанная на использовании статистических данных, характеризующих здоровье населения страны, его имущество и доходы, социальную безопасность, экологические параметры [3, с. 317].

Но, увы, ни один из показателей не дает оценки реального вклада культуры (как отрасли) в социально-экономическое состояние страны или региона. Нет общепринятого интегрального показателя, который позволил бы оценить влияние культуры на уровень и качество жизни жителей страны.

Патернализм или конкуренция?

Тем не менее, определяя финансирование отрасли культуры в числе других, более «реальных», вклад которых в макроэкономические показатели, такие, как ВВП, куда весомее, вес культуры снова становится ирреальным, особенно во времена экономических катаклизмов.

Впрочем, объем финансовых ресурсов, необходимых для развития социальной, производственной и научной сфер, всегда ограничен. Определение приоритетов и соотношений распределения финансовых средств – задача органов власти государства или региона. Приоритет в определении доли финансовых средств получает производственная сфера, в ущерб социальной, что негативно влияет на состояние трудовых ресурсов, в конечном итоге – на производство.

Каков выход? Ответом на вызов времени – возрастание роли человеческого капитала как основного фактора экономического развития – Концепция-2020 называет «изменение структуры расходов бюджетной системы, так как сложившаяся система фактических приоритетов расходов не соответствует решению задач инновационного социально ориентированного развития. Для достижения целевых ориентиров развития необходимо обеспечить увеличение составляющей бюджета, включающей расходы на образование, здравоохранение, культуру, одновременно с совершенствованием системы финансирования услуг в этих секторах экономики. Расходы бюджетной системы на развитие человеческого потенциала должны увеличиться с 8,6% валового внутреннего продукта в 2007 г. до 11–11,7% валового внутреннего продукта в 2020 г.» [5].

По данным, приведенным в монографическом исследовании «Россия – 2050. Стратегия инновационного прорыва» [6, с. 300] доля социокультурных услуг в России за период 1995–2002 гг. в структуре ВВП снизилась с 8,1 до 6,2%, причем в их структуре в 2,6 раза увеличилась доля платных услуг и на 40% сократилась доля бесплатных услуг, финансируемых из бюджетов разных уровней. Услуги культуры и искусства, выделенные из структуры социокультурных услуг, представлены в таблице:

Доля услуг культуры и искусства в структуре социокультурных услуг

Культура и искусство	Удельный вес в структуре ВВП, %			
	1995	1998	2000	2002
Рыночные услуги	0,2	0,3	0,3	0,4
Нерыночные услуги	0,4	0,3	0,2	0,2

Приведенные данные доказывают, что государство все больше перекладывает заботу о воспроизводстве человеческого капитала, духовной сферы на население. В 2002 г. доля культуры и искусства в ВВП составила 0,6%, причем 2/3 представляли рыночные услуги (в 1995 г. – 1/3) [9, с. 56].

Эти выводы подтверждает и Концепция-2020 «развитие сектора социальных услуг на принципах частно-государственного партнерства, обеспечивающего рост доли частных и автономных учреждений в сфере социальных услуг для населения, также окажет позитивное влияние на качество экономического роста» [5].

Поэтому, видимо, выбирать модель финансирования – патерналистскую или на принципах конкуренции будут все индивидуально, на уровне регионов. Мне ближе позиция С. Роузфилда: «…наличие систем с совершенным планированием и совершенным сочетанием разных элементов является утопией. Таким образом, на деле органы управления и культуры вынуждены принимать менее оптимальные решения. В несовершенном мире, а может быть, даже и в утопическом государстве, легко понять, почему некоторые государства отклоняют парадигму конкуренции и стремления к индивидуальной полезности, так расхваливаемую на Западе, в пользу более равноправных, человечных и коммуналистических альтернатив» [11, с. 73], которая означает все-таки патернализм, потому что конкуренцию выдержат не все.

И еще один вопрос, который вызывает зачастую неоднозначную оценку со стороны деятелей культуры: влияние культуры оценить нельзя, она не поддается никаким измерениям (процесс производства и использования, восприятия культурного продукта индивидуален). Нельзя с этим не согласиться, однако, если мы хотим получить адекватное своему вкладу в социально-экономическое развитие финансирование, мы должны научиться его оценивать, так, как это сделали другие. Любым способом: оценивая вклад в макроэкономические или интегральные показатели, переводя влияние в совместимые с другими индикаторами системы оценки (в рублях, уровне интеллектуального потенциала и т. п.).

Не менее важно найти общий язык с экономистами. Потому что сегодня взаимопониманием мы похвастаться не можем: «…культура, политика и этика, по всей вероятности, будут играть большую роль в формировании будущего «первого», «второго» и «третьего» миров, чем технический прогресс. Экономисты, игнорирующие системы, не могут понять это. Их теории… сосредоточивают внимание на улучшении качества капитала и труда, используемых в производстве, новациях и разумности процесса выработки макроэкономической политики, не уделяя достаточного внимания рыночной власти, неправильному регулированию со стороны государства, неверному поведению предпринимателей и отсутствию приверженности верховенству права, которые являются неотъемлемой частью систем» [11, с. 344]. Вероятно, только в этом случае культура и перестанет быть настолько «нереальной».

Список литературы

1. *Беккер Г. С.* Человеческое поведение: экономический подход. – М. : ГУ ВШЭ, 2003. – 672 с.
2. *Богатырева Т. Г.* Экономический потенциал культуры [Электронный ресурс]. – URL: http://artpragmatica.ru/projects/?uid=2284
3. *Генкин Б. М.* Введение в метаэкономику и основания экономических наук : курс лекций. – М. : НОРМА, 2002. – 384 с.
4. *Гуо Р.* Влияние культуры на экономику: теория и эмпирическое исследование : [реферат] // Социальные и гуманитарные науки : Отечественная и гуманитарная литература. Экономика : РЖ / РАН, ИНИОН. – М., 2008. – № 2. – С. 7–19.
5. Концепция долгосрочного социально-экономического развития РФ на период до 2020 года : распоряжение Правительства РФ от 17 нояб. 2008 г. № 1662-р [Электронный ресурс]. – URL: http://www.ifap.ru/ofdocs/rus/rus006.pdf
6. *Кузык Б. Н., Яковец Ю. В.* Россия – 2050. Стратегия инновационного прорыва. – М. : Экономика, 2004. – 632 с.
7. *Лэндри Ч.* Креативный город. – М. : Классика XXI, 2005. – 399 с.
8. Мировая экономика : учеб. пособие для вузов / под ред. И. П. Николаевой. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2003. – 576 с.
9. Национальные счета России в 1995–2002 гг. : стат. сб. – М. : Госкомстат, 2003. – 157 с.
10. Политика доходов и качество жизни населения / под ред. Н. А. Горелова. – СПб. : Питер, 2003. – 656 с.
11. *Роузфилд С.* Сравнительная экономика стран мира: культура, богатство и власть в XXI веке. – М. : РОССПЭН, 2004. – 430 с.
12. Творческие индустрии в современном городе. Как развивать талант и предпринимательство в Санкт-Петербурге : программа содействия малым проектам приграничн. сотрудничества ТАСИС. – СПб., 2002. – 88 с.
13. Экономическая и социальная география России : учеб. для вузов / под ред. А. Т. Хрущева. – М. : Дрофа, 2002. – 672 с.

Материал поступил в редакцию 30.08.2010 г.

Сведения об авторе: Волженина Светлана Юрьевна – начальник отдела музеев, библиотек и выставочной работы, тел.: (3467) 35-02-28, e-mail: VolzheninaSJ@admhmao.ru

Юбилеи

ЮБИЛЕЙ ИСТОРИКА-КНИГОВЕДА АЛЕКСАНДРА ЛЕОНИДОВИЧА ПОСАДСКОВА

Крупнейшему специалисту в области истории печати, книги и книжной культуры Сибири и Дальнего Востока, одному из активнейших исследователей истории Гражданской войны в Сибири Александру Леонидовичу Посадскову исполняется 60 лет.

А. Л. Посадсков родился 15 октября 1950 г. в поселке Кокуй, Читинской области. После окончания в 1972 г. гуманитарного факультета Новосибирского государственного университета молодой, но уже талантливый исследователь, стал сотрудником ГПНТБ СО РАН. За годы работы в библиотеке он прошел путь от редактора научно-методического отдела до заведующего лабораторией книговедения. В 1975 г. Александр Леонидович защитил кандидатскую, а в 1993 г. – докторскую диссертации по истории книжной культуры Сибири в XX в. Данное направление является основным в его исследованиях.

Имя Александра Леонидовича Посадскова широко известно не только в научных кругах Сибирско-Дальневосточного региона, но и в России. Он автор более 400 научных публикаций: среди них 3 монографии и одна обобщающая работа по истории печати и СМИ Новониколаевска – Новосибирска.

Еще в далекие 1970-е гг. он инициировал в ГПНТБ СО РАН работу по сбору личных архивов и документов деятелей культуры и книжного дела, писателей, ученых, впоследствии вылившуюся в грандиозный проект, подготовку многотомной коллективной монографии «Очерки истории книжной культуры Сибири и Дальнего Востока», в которой А. Л. Посадсков был не только ведущим автором, членом редколлегии, но и ответственным редактором некоторых томов.

Активную исследовательскую деятельность А. Л. Посадсков совмещает с значительной научно-организационной работой. Он – редактор и соредактор ряда научных изданий, в том числе свыше 20 сборников научных трудов и материалов конференций ГПНТБ СО РАН, разделов, посвященных книжной культуре и библиотечному делу в «Энциклопедии Новосибирска» (2003) и «Исторической энциклопедии Сибири» (2009). Является членом научного совета РАН «История мировой культуры», председателем созданной при этом совете Сибирско-Дальневосточной региональной комиссии по комплексному изучению книги и книжной культуры, членом редколлегий журналов «Гуманитарные науки в Сибири» и «Библиосфера», всероссийского сборника «Книга. Исследования и материалы», председателем редакционного совета издательской серии «История Сибири в воспоминаниях и дневниках».

А. Л. Посадсков – бессменный историограф ГПНТБ СО РАН. Он собирает и хранит все документы, связанные с деятельностью библиотеки и ее сотрудников. Ряд его публикаций посвящен истории ГПНТБ СО РАН.

Александр Леонидович успешно руководит диссертационными исследованиями: им подготовлено 6 кандидатов наук. Многие годы А. Л. Посадсков преподает на высших библиотечных курсах ГПНТБ СО РАН.

Научные исследования А. Л. Посадскова пользуются большим интересом у специалистов. В 1997–1999 гг. по гранту РГНФ он осуществлял научный проект «Печать “белой” Сибири (1918–1920 гг.)», в 2005–2007 руководил проектом РГНФ «“Революция в головах”: книга и ее читатель в Сибири от “застоя” к реформам (1964–2004 гг.)», в 2008–2010 – проектом «20 лет без цензуры: печать и электронные СМИ Сибирско-Дальневосточного региона в условиях формирования гражданского общества (1988–2008 гг.)». Исследования А. Л. Посадскова вносят большой вклад в формирование современной концепции изучения истории книжной культуры в регионе.

Сердечно поздравляем Александра Леонидовича с юбилеем и желаем ему дальнейших творческих успехов!

Коллектив ГПНТБ СО РАН

БИБЛИОСФЕРА, 2010, № 4, с. 99–101

Рецензии

УДК 023.5 + 02(091) (470)
ББК 78.3п + 78.33(2)

ИЗВЕСТНАЯ ЛИЧНОСТЬ В ФОРМАТЕ «ЧТЕНИЙ»

Конец XX – начало XXI столетия ознаменовались повышенным интересом к известной персоне в науке и практике, в том числе в библиотечной сфере. Бесспорно, сказывается магия личности, влияние ее на современность. Эффективным и популярным способом оптимизации исследования и трансляции ее идей являются «Чтения», посвященные той или иной знаковой личности и издание на их основе сборников публикаций.

В РГБ стали традиционными ежегодные Румянцевские чтения, посвященные великому ученому и писателю Н. П. Румянцеву. В различных регионах страны проводятся Рубакинские чтения (Москва, Санкт-Петербург и другие регионы), посвященные выдающемуся библиографу, библиотековеду, психологу, социологу Н. А. Рубакину.

Ежегодно МГУКИ проводит международную конференцию «Скворцовские чтения», посвященные памяти видного библиотековеда, организатора международных научных конференций «Библиотечное дело 1995–2005 гг.» В. В. Скворцова.

Межрегиональные научные чтения, посвященные памяти В. А. Артисевич, директора Зональной научной библиотеки Саратовского государственного университета (1932–1999 гг.), проводятся в Саратове. Владиславлевские чтения посвящены библиографу, библиографоведу, библиотековеду, книговеду И. В. Гульбинскому (Владиславлеву) (г. Белгород). Денисьевские чтения посвящены известному библиотековеду и педагогу, уроженцу г. Орла В. Денисьеву.

Григорьевские чтения, проведены в связи с 90-летием видного ученого библиотековеда Ю. В. Григорьева, а Абрамовские мемориальные чтения в МГУКИ, посвящены памяти известного историка-библиотековеда К. И. Абрамова.

К 105-летию со дня рождения Ф. И. Каратыгина был проведен в Урене профессиональный форум Каратыгинские чтения. Романовские чтения (г. Иркутск) посвящены деятельности библиографа, библиофила и летописца г. Иркутска Н. С. Романова. Проблемы библиотечного краеведения стали предметом обсуждения на Хараевских чтениях, посвященных известному сибирскому библиотековеду Ю. А. Хараеву.

Список проводимых чтений в библиотечной сфере можно продолжить. В СПбГУКИ в 2008 и 2009 гг. состоялись «Сахаровские чтения», материалы которых опубликованы кафедрой библиотековедения и теории чтения СПбГУКИ под научной редакцией председателя оргкомитета Сахаровских чтений д-ра пед. наук, проф. М. Н. Колесниковой [1, 2]. Первые Сахаровские чтения прошли в рамках 90-летия кафедры библиотековедения, вторые так же как и первые были организованы в формате всероссийской научно-практической конференции.

В них последовательно реализовались концептуальные цели:

- возвращение забытых имен кафедры библиотековедения, которую долгие годы возглавлял Василий Федорович Сахаров, сбор биографических данных, издание неопубликованных работ;
- постановка и обсуждение актуальных проблем библиотечно-библиографической деятельности в России и за рубежом;
- освещение истории и современного состояния библиотечно-информационного образования в России;
- активизация профессиональной коммуникации научного библиотечного сообщества и др. [2, с. 4].

Имидж сборников определяют работы ученых Санкт-Петербургской научной школы (СПбГУКИ и РНБ), включая научные изыскания специалистов из других вузов культуры, география которых имеет тенденцию к расширению во вторых чтениях.

Следует отметить высокий методологический и теоретический уровень публикаций сборников, статусный потенциал авторов.

Широк читательский адрес Сахаровских чтений, что делает их особенно привлекательными.

Есть в сборниках общее в структурировании материалов: воспоминания о библиотечном деятеле, трансформация его идей в современную библиотечно-библиографическую сферу, история и актуальные проблемы библиотечного дела и библиотечно-информационного образования.

В. Ф. Сахаров предстает как личность, как педагог-новатор, как научный руководитель аспирантов, как администратор.

Научный диапазон ученого В. Ф. Сахарова представлен Г. В. Михеевой посредством анализа его архивного фонда.

В. С. Крейденко убедительно доказал, используя формулу интеллигентности князя Одоевского, что В. Ф. Сахаров соответствует всем ее составляющим.

С удовольствием перечитала скупые, но очень трогательные искренностью, открытостью и почтением к отцу воспоминания его сына, Игоря Васильевича, канд. геогр. наук, директора Института генеалогических исследований РНБ. Впечатляют иллюстрации к статье И. В. Сахарова, хотя они даны в уменьшенном формате.

Точкой отсчета проблематики многих статей являются идеи В. Ф. Сахарова, получившие интерпретацию и дальнейшее развитие в публикациях В. А. Бородиной, В. С. Крейденко, Ю. Н. Столярова, А. В. Соколова и др.

В сборниках представлена библиотечная история в лицах, фактах, оценках современников даны портреты, зарисовки о династии библиотековедов В. Я. и Б. В. Банках, о Г. Г. Фирсове, В. А. Невском, З. И. Ривлине, А. А. Громовой и др.

Сборники являются предметом обсуждения в печати, сошлюсь на глубокую, обстоятельную рецензию В. В. Зверевича на второй выпуск чтений [3].

В заключение, возвращаясь к началу рецензии, хочу выйти с идеей о целесообразности изучения и научного обобщения теоретических аспектов перспективного научного жанра – «Чтений», посвященных известным деятелям в библиотечной сфере, создания библиографического указателя, посвященного «персональным чтениям».

Список литературы

1. Первые Сахаровские чтения : материалы Всерос. науч.-практ. конф. / науч. ред. А. В. Ванеев. – СПб.: ЛЕМА, 2008. – 120 с.
2. Вторые Сахаровские чтения : материалы Всерос. науч.-практ. конф. / науч. ред. М. Н. Колесникова. – СПб. : ЛЕМА, 2010. – 131 с.
3. *Зверевич В. В.* В память о выдающемся библиотековеде. Вторые Сахаровские чтения // Науч. и техн. б-ки. – 2010. – № 5. – С. 76–90.

Езова Светлана Андреевна – кандидат педагогических наук, профессор Восточно-Сибирской государственной академии культуры и искусств, академик МАИ

УДК 025
ББК 78.32

НОМЕНКЛАТУРА ТЕХНОЛОГИЧЕСКИХ ПРОЦЕССОВ (МИНИ-РЕЦЕНЗИЯ)

Самой крупной библиотекой Сибири опубликовано издание, в котором представлена номенклатура технологических процессов, реализуемых в отделах библиотеки[1]. Обычно подобные публикации не являются объектом рецензирования, поскольку считается, что они предназначены только для одной библиотеки. Но в отношении данного конкретного издания этого сказать нельзя. Интерес к нему у меня возник именно потому, что «Номенклатура…» может быть полезна для специалистов всех крупных библиотек, адаптировать материал для себя смогут и работники вузовских, центральных региональных и других библиотек.

Составители рассматривают «Номенклатуру…» как систематизированный перечень наименований библиотечных технологических процессов и операций, утвержденный в библиотеке и оформленный в установленном порядке» (с. 5) и видят основные задачи создания «Номенклатуры…» в обеспечении «ритмичности библиотечного производства… условий для повышения производительности труда, полноценного использования оборудования и компьютерной техники»…, в возможности «выявления неоправданного дублирования и, в конечном итоге, рациональной организации труда» (с. 5).

Создать номенклатуру технологических процессов и операций такой крупной библиотеки, как ГПНТБ СО РАН и при этом отразить все виды документов, в том числе электронных, весьма не просто. Для решения данной задачи очень важным является определение способа группировки процессов. С этой точки зрения одной из удачных находок в издании является то, что авторы выделили 11 производственных циклов: формирование фондов, сохранность фондов, каталогизация, организация СПА, библиотечное обслуживание читателей, обслуживание пользователей по МБА (ММБА) и ДД, справочно-библиографическое обслуживание, информационно-библиографическая работа, информационно-массовая работа, редакционно-издательская работа, маркетинг и реклама.

К сожалению, здесь использован широко распространенный, но не адекватный термин «библиотечное обслуживание» для обозначения обслуживания первичными документами, хотя его вполне можно заменить термином «документное обслуживание».

Это важно, так как термин «библиотечное обслуживание» имеет и другой смысл: это обслуживание, осуществляемое библиотекой, оно включает все виды обслуживания, в том числе документное, справочно-библиографическое, обслуживание по МБА (ММБА) и ДД, информационно-массовое обслуживание.

Обозначив производственные циклы, авторы «Номенклатуры…» могли пойти двумя путями. Первый путь – выбрать в качестве верхнего уровня группировки эти циклы, а затем в рамках циклов представить отделы, в которых используется тот или иной цикл (например, формирование фондов имеет место и в отделах комплектования, и в отделе обслуживания читателей, и в справочно-библиографическом отделе и др.). Второй путь – в качестве верхнего уровня группировки процессов взять подразделения библиотеки, а внутри них выделить названные циклы. Авторы выбрали второй вариант, который позволил раскрыть особенности именно этой библиотеки.

В любом случае, как это точно сформулировали составители, «Номенклатура…» «является базой для аналитической работы по уточнению и совершенствованию в дальнейшем технологических процессов

[1] Номенклатура технологических процессов и операций ГПНТБ СО РАН / Гос. публич. науч.-техн. б-ка Сиб. отдния Рос. акад. наук; отв. ред. Н. С. Редькина. – Новосибирск: ГПНТБ СО РАН, 2009. – 223 с.

и операций, унификации приемов и методов работы». Разработчики видят возможность создать на базе «Номенклатуры»… научно-обоснованные нормы времени и выработки для эффективного управления библиотечной технологией, считают целесообразным использовать ее для обучения новых сотрудников и осуществления переподготовки специалистов.

На базе номенклатуры в ГПНТБ СО РАН разработаны блок-схемы на основные технологические процессы.

Опыт ГПНТБ СО РАН заслуживает внимания специалистов, желательно, чтобы каждая библиотека разработала свою «Номенклатуру технологических процессов и операций».

Дворкина Маргарита Яковлевна – заведующий сектором нормативного обеспечения библиотечной деятельности НИО библиотековедения РГБ, доктор педагогических наук, профессор

ИНФОРМАЦИЯ ДЛЯ АВТОРОВ

1. В журнале «Библиосфера» печатаются не публиковавшиеся ранее материалы. Приветствуются оригинальные статьи, содержащие результаты научных исследований и разработок, новейший для страны опыт, аналитические обзоры по самым актуальным направлениям науки и практики в области книговедения, библиотековедения и библиографоведения, информатики и т. д., оригинальные лекции по новым направлениям обучения в вузах и системе дополнительного профессионального образования, рецензии на изданные в регионе монографии, учебники, сборники трудов.
2. Статьи, в которых приводятся результаты работ, проведенных в учреждениях, следует сопровождать направлениями от соответствующих учреждений.
3. Рукописи рецензируются. Авторам высылается только отрицательный отзыв.
4. Объем статьи не должен превышать 1 а. л., включая список литературы, таблицы и подрисуночные подписи, 5–6 рисунков или фотографий. Объем кратких сообщений – 0,2 а. л. текста и 2–3 рисунка или фотографии.
5. **Плата за публикацию статей и других материалов не взимается.**

ПРАВИЛА ОФОРМЛЕНИЯ СТАТЕЙ

6. Присланный материал **должен** содержать: текст статьи, краткую аннотацию (на русском и английском языках), ключевые слова (на русском и английском языках), сведения об авторе (авторах): ученая степень, ученое звание, место работы (полное наименование), должность, адрес организации, рабочий телефон, электронный адрес, желательна фотография автора.
7. В тексте **желательно** выделять введение, заключение, а основной текст разбивать на подразделы. Приветствуется авторское выделение курсивом и полужирным шрифтом наиболее важных фрагментов текста. Редакция будет весьма признательна, если авторы проставят к статье индексы УДК, ББК.
8. Текст **должен** быть в формате Microsoft Word, с расширением *.doc. Нумерация страниц не ставится. **Не следует применять** при оформлении текста стили, отличные от стиля «Обычный». Между инициалами в тексте статьи должен быть знак пробела. Сноски оформлять командой «начинать в каждом разделе». Фотографии должны быть выполнены в форматах tiff или jpg (отдельным файлом) с разрешением не менее 300 dpi.
9. Ссылки на цитируемую литературу (или электронные публикации) обозначать в тексте цифрами в квадратных скобках. В случае необходимости указать номер страницы (или диапазон страниц) цитируемого издания, рекомендуется использовать следующий формат: [1, с. 15–20]. Пристатейный список литературы **должен** быть оформлен в соответствии с ГОСТ Р 7.0.5–2008 и приведен на отдельной странице.
10. Материал следует присылать по электронной почте на адрес ответственного за раздел, в котором Вы предполагаете опубликовать свою статью или информацию, или передавать на дискете.
11. Присланные материалы рецензируются. Редакция оставляет за собой право возвращать статью автору на доработку или не принимать ее к опубликованию. Датой поступления статьи в редакцию будет считаться дата получения редакцией окончательного текста.
12. Статьи, оформленные без соблюдения приведенных правил, редакцией не принимаются.

Члены редколлегии, ответственные за разделы журнала:

Научные статьи:		
Библиотековедение	д-р пед. наук Лариса Анатольевна Кожевникова	onimr@spsl.nsc.ru
Книговедение	д-р ист. наук Александр Леонидович Посадсков	knigoved@spsl.nsc.ru
Информатика	канд. техн. наук Сергей Романович Баженов	bazhenov@spsl.nsc.ru
Обзоры	канд. пед. наук Ольга Павловна Федотова	kh@spsl.nsc.ru
Мастер-класс	канд. пед. наук Елена Борисовна Артемьева	artem@spsl.nsc.ru
Методология НИР	д-р пед. наук Владимир Семенович Крейденко	bvtch@mail.ru
Трибуна молодых	канд. пед. наук Наталья Степановна Редькина	to@spsl.nsc.ru
Научный архив	Галина Андреевна Лончакова	rk@spsl.nsc.ru
Книжные памятники.		
Реставрация и сохранность	канд. филол. наук Андрей Юрьевич Бородихин	borodichin@spsl.nsc.ru
Обмен опытом	канд. пед. наук Вера Григорьевна Свирюкова	vera@spsl.nsc.ru
Дискуссии	д-р пед. наук Ольга Львовна Лаврик	lisa@spsl.nsc.ru
Письма в редакцию, новости и объявления	канд. ист. наук Ирина Александровна Гузнер	guzner@spsl.nsc.ru
Приглашают коллеги.		
Информационные контакты	канд. пед. наук Дмитрий Миронович Цукерблат	opki@spsl.nsc.ru
Новые книги. Рецензии	канд. пед. наук Галина Михайловна Вихрева	vihreva@spsl.nsc.ru

Библиосфера

Научный журнал

№ 4 ● Октябрь – декабрь ● **2010**

Редактор *Р. К. Суханова*
Дизайн и компьютерная верстка *Т. А. Калюжная*
Компьютерный набор *Л. Б. Шевченко*
Корректор *А. В. Овечкина*

Полиграфический участок:
Н. Ф. Починкова, художественный редактор, зам. директора ГПНТБ СО РАН по издательским вопросам
В. И. Мазалова, начальник участка

Сдано в набор 23.09.2010. Подписано в печать 15.11.2010.
Формат 60×84/8. Бумага писчая. Гарнитура «Таймс».
Печать офсетная. Усл. печ. л. 11,9. Уч.-изд. л. 10,0.
Тираж 330 экз. Заказ № 223.

Учредитель-издатель: Учреждение Российской академии наук Государственная публичная научно-техническая библиотека Сибирского отделения РАН
Адрес издателя: 630200, г. Новосибирск, ул. Восход, 15.

Адрес редакции:
630200, г. Новосибирск, ул. Восход, 15, ГПНТБ СО РАН, к. 402.
Тел.: (383) 266-29-89, факс: (383) 266-29-89,
e-mail: lisa@spsl.nsc.ru, http://www.spsl.nsc.ru/win/Bibliosfera/index.htm

Полиграфический участок ГПНТБ СО РАН.
630200, г. Новосибирск, ул. Восход, 15.