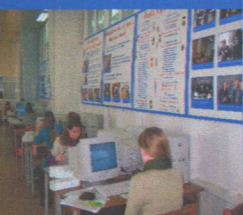


БиблиОсфера

СПЕЦВЫПУСК, 2012



БС

журнал по библиотековедению,
библиографоведению,
книговедению
и информатике

Избранные доклады межрегиональной научно-практической конференции
«Научные библиотеки России: взгляд в будущее»,
г. Новосибирск, 26–28 сентября 2012 г.

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
Государственная публичная научно-техническая библиотека
Сибирского отделения Российской академии наук

БИБЛИОСФЕРА

Научный журнал

Спецвыпуск • Декабрь • 2012

Издается с января 2005 г.

Выходит четыре раза в год

Главный редактор

Б. С. Елепов, д-р техн. наук, профессор, ГПНТБ СО РАН

Научно-редакционный совет

О. Л. Лаврик, д-р пед. наук, профессор, ГПНТБ СО РАН
(зам. гл. редактора)

О. Н. Бахтина, д-р филол. наук, ТГУ

А. Н. Ванеев, д-р пед. наук, профессор, СПбГУКИ

Ц. П. Ванчикова, д-р ист. наук, Ин-т монголоведения, буддологии
и тибетологии СО РАН

С. Н. Васильев, академик, Ин-т проблем управления
им. В. А. Трапезникова

Н. И. Гендина, д-р пед. наук, профессор, КемГУКИ

М. Я. Дворкина, д-р пед. наук, профессор, РГБ

Н. Е. Калёнов, д-р техн. наук, БЕН РАН

В. С. Крейденко, д-р пед. наук, профессор, СПбГУКИ

С. Н. Лютов, д-р ист. наук, профессор, ГПНТБ СО РАН

Ю. П. Мелентьева, д-р пед. наук, профессор, НЦ исследований
истории книжной культуры при НПО «Издательство “Наука”»
РАН

И. С. Пилко, д-р пед. наук, профессор, КемГУКИ

А. Л. Посадсков, д-р ист. наук, ГПНТБ СО РАН

Р. А. Трофимова, д-р социол. наук, профессор, АлтГАКИ

А. М. Федотов, д-р физ.-мат. наук, чл.-кор. РАН, ИВТ СО РАН

В. В. Шайдуров, чл.-кор. РАН, ИВМ СО РАН

Свидетельство о регистрации ПИ № ФС77-21712 от 17 августа 2005 г.

Выдано Федеральной службой по надзору за соблюдением
законодательства в сфере массовых коммуникаций
и охране культурного наследия

© Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
Государственная публичная научно-техническая библиотека
Сибирского отделения Российской академии наук (ГПНТБ СО РАН), 2012

БИБЛИОСФЕРА

Ежеквартальный научный журнал

Спецвыпуск, 2012

BIBLIOSPHERE

Quarterly scientific journal

Special Issue, 2012

СОДЕРЖАНИЕ

- Модернизация информационно-библиотечной системы СО РАН
Б. С. Елепов, О. Л. Лаврик
- Развитие научного сообщества как фактор влияния на академические библиотеки
И. Г. Лакизо
- Формирование технологической стратегии научной библиотеки в условиях меняющейся внешней среды
Н. С. Редькина
- Разработка прототипа и опытная эксплуатация единого центра автоматизации библиотечно-информационных процессов СО РАН
С. Р. Баженов, А. И. Павлов, О. А. Rogoznikova
- Основы разработки системы показателей деятельности библиотечного веб-сайта
С. К. Канн
- Использование сервисов и технологий веба в библиотеках. Тенденции и перспективы
М. Е. Драцкая
- Визуальный ряд российских электронных библиотек: современное состояние и возможности развития (постановка вопроса)
Т. А. Калюжная, М. А. Плешакова
- Создание электронной библиотеки научно-исследовательского учреждения как интеграционный процесс
О. И. Левченко
- Отражение нанотематики в тезаурусе по физике полупроводников
В. Н. Белоозеров, Н. Н. Шабурова
- Википедия как средство продвижения информационных ресурсов
С. Ю. Комаров
- Развитие навигатора открытых зарубежных научных ресурсов Sciguide
С. К. Канн, Л. В. Босина
- Комплексный информационный продукт: характеристика и определение
И. Г. Юдина
- Информационные ресурсы по нанотехнологиям
Л. Б. Шевченко
- Методология библиотекведения как раздел библиотекведения
В. С. Крейденко

CONTENTS

- Modernization of Library Information System in SB RAS
B. S. Elepov, O. L. Lavrik
- The development of scientific community as a factor influencing academic libraries
I. G. Lakizo
- Forming the technological strategy in a research library in changing environment
N. S. Redkina
- Developing the prototype and operational testing the Union library and information processes automation center in SB RAS
S. R. Bazhenov, A. I. Pavlov, O. A. Rogoznikova
- Basis for developing the indicators of the library site performance
S. K. Kann
- The use of web services and technologies in libraries. Trends and prospects
M. E. Drazkaja
- Visual raw of Russian electronic libraries: current state and development opportunities (the question put)
T. A. Kaljuzhnaja, M. A. Pleshakova
- Forming an electronic library in a research institution as an integration process
O. I. Levchenko
- Reflection of nano-problems in the thesaurus on semiconductor physics
V. N. Beloozerov, N. N. Shaburova
- Wikipedia as a means for promoting information resources
S. J. Komarov
- Developing Sciguide – the Navigator of open foreign scientific resources
S. K. Kann, L. V. Bosina
- A complex information product: characteristics and definition
I. G. Judina
- Information resources on nanotechnology
L. B. Shevchenko
- Librarianship methodology as a branch of librarianship
V. S. Krejdenko

Система централизованного комплектования ЦБС СО РАН: итоги и перспективы <i>Н. И. Подкорытова, Л. В. Босина, И. Г. Лакизо</i>	54	The system of centralized acquisition in the library system of SB RAS: results and prospects <i>N. I. Podkorytova, L. V. Bosina, I. G. Lakizo</i>
Идеология ядра фонда отечественных журналов ГПНТБ СО РАН на современном этапе <i>Г. М. Вихрева, О. П. Федотова</i>	57	The present ideology for the core of national journals fund on SPSTL SB RAS <i>G. M. Vichreva, O. P. Fedotova</i>
Использование показателей благосостояния для оценки вклада библиотечной отрасли в социально-экономическое развитие региона <i>С. Ю. Волженина</i>	59	The use of welfare indicators to assess the contribution of library branch to socio-economic development of the region <i>S. J. Volzhenina</i>
Чтение в структуре современного медиапотребления <i>И. В. Лизунова</i>	62	Reading in the structure of modern media consumption <i>I. V. Lizunova</i>
Российский индекс научного цитирования – инструмент для анализа науки <i>П. Г. Арефьев, Г. О. Еременко, В. А. Глухов</i>	66	Russian Science Citation Index – a tool for science analysis <i>P. G. Arefjev, G. O. Eremenko, V. A. Glukhov</i>
Библиометрия – новое направление работы библиотек университетов Европы <i>М. С. Галявиева</i>	71	Bibliometry – a new trend of universities libraries in Europe <i>M. S. Galjavijeva</i>
Особенности поиска информации по нанотехнологиям и наноматериалам в научно-технических базах данных <i>И. В. Зибарева</i>	78	Peculiarities of searching information on nanotechnologies and nanomaterials in scientific and technical databases <i>I. V. Zibareva</i>
Новые научные методы для исследования библиотечной отрасли <i>Н. А. Мазов, В. Н. Гуреев</i>	83	New scientific methods to investigate library branch <i>N. A. Mazov, V. N. Gurejev</i>
Книгораспространение в цифровую эпоху (на примерах книготорговых предприятий Сибири и Дальнего Востока) <i>О. Н. Альшевская</i>	85	Book distribution in digital age (on the examples of bookselling enterprises of Siberia and the Far East) <i>O. N. Alshevskaja</i>
Цифровые копии «Учительного евангелия» ранней рукописной и печатной традиции <i>А. Ю. Бородихин, А. В. Шабанов</i>	88	Digital copies of «Instructive gospel» in manuscripts and early printed tradition <i>A. J. Borodikhin, A. V. Shabanov</i>
Современный географический атлас как текст <i>Н. П. Перфильева</i>	91	Modern atlas as a text <i>N. P. Perfiljeva</i>
К проблеме типологической нерасчлененности научных изданий <i>Т. И. Стексова</i>	94	On the problem of typological indivisibility of research publications <i>T. I. Steksova</i>
Современный «самиздат»: определение понятия <i>Е. Н. Савенко</i>	98	Modern «samizdat»: the definition <i>E. N. Savenko</i>
Современные тенденции и новые подходы к изучению региональной книжной культуры <i>С. Н. Лютов</i>	100	Current trends and new approaches to studying regional literary culture <i>S. N. Lutov</i>
Повышение квалификации библиотечных работников: между прошлым и будущим <i>Е. Б. Артемьева, И. А. Гузнер</i>	103	Professional development of librarians: between past and future <i>E. B. Artemjeva, I. A. Guzner</i>
Библиотечная профессия: некоторые размышления о подготовке специалистов <i>О. В. Макеева</i>	108	Library profession: some ideas on librarians education <i>O. V. Makejeva</i>
Авторы спецвыпуска	112	Special issue authors
Информация для авторов	114	Information for authors

Материалы конференции

УДК 002.5:021.63::001:061.12(571.1/.5)
ББК 78.04+78.347.41(2Рос)

МОДЕРНИЗАЦИЯ ИНФОРМАЦИОННО-БИБЛИОТЕЧНОЙ СИСТЕМЫ СО РАН

© Б. С. Елепов, О. Л. Лаврик, 2012

*Государственная публичная научно-техническая библиотека
Сибирского отделения Российской академии наук
630200, г. Новосибирск, ул. Восход, 15*

Описаны факторы, определяющие необходимость модернизации информационно-библиотечной системы СО РАН. Детально представлены новые принципы ее развития, задачи и функции ее структурных элементов.

Ключевые слова: информационно-библиотечная система СО РАН, научные коммуникации, перспективная модель системы, информационные технологии, ГПНТБ СО РАН, центральные научные библиотеки, библиотеки НИИ, комплектование, справочно-поисковый аппарат, единый центр автоматизации, распределенное обслуживание, корпоративные информационные продукты.

Factors determining the necessity to modernize the library and information systems in SB RAS are described new principles of its development, tasks and functions of its structural elements are given in details.

Key words: Information-library system of SB RAS, scientific communications, perspective system model, information technology, SPSTL SB RAS, central research library, research libraries in research institutes, aquisition, reference and search tools, the Union center of automation, distribution of service, corporate information products.

Истоки информационного обеспечения научных исследований как одного из направлений деятельности библиотеки можно отыскать в XIX в. Тогда же в библиотеке Академии наук предложены первичные формы информационного обеспечения. Однако их применение в библиотеках того времени не было нормой и носило эпизодический характер. Только в начале XX в. библиотеки приступили к интенсивной информационной деятельности. Сейчас все библиотеки, занятые информационным обеспечением науки, имеют свои – в чем-то схожие, в чем-то различающиеся – системы.

Для ГПНТБ СО РАН с момента ее передачи в состав организованного в Сибири нового мощного научного центра (в 1958 г.) основной задачей стало и продолжает быть информационное обеспечение научных исследований. Основные качественные изменения в механизмах решения этой задачи были следующие:

- 1958 г. – наращивание фонда первоисточников, развитие работ в области библиографии (подготовка текущих и ретроспективных указателей литературы, ДОР и ИРИ). Сложилась 3-уровневая информационно-библиотечная система СО РАН;
- начало 1980-х гг. – базы данных (БД), удаленный доступ, автоматизация информационно-библиотечных процессов;

- 1994 г. – электронная почта, Интернет, электронная доставка документов, организация сети, создание собственных полнотекстовых ресурсов, электронная библиотека, удаленный доступ к полнотекстовым источникам, обслуживание через сайт, мобильная версия сайта и т. д.

Казалось бы, ГПНТБ СО РАН и библиотеки ее сети эволюционно развиваются, постепенно адаптируясь к изменениям в технологиях, структуре информационного потока. Внедрение автоматизированных систем, начиная с 1980-х гг., информатизация с середины 1990-х гг., ориентация на использование новейших технологий находились и находятся в центре внимания информационно-библиотечной системы (ИБС) СО РАН. И сейчас мы понимаем, что необходимо реагировать на новые факторы, от которых зависит информационное обеспечение научно-исследовательских работ (НИР), а именно:

- изменения в структуре научного документопотока и способы доступа к информации;
- трансформации в организационных формах научных исследований;
- изменения в практике работы ученых с научной информацией;
- возможность организации информационного обеспечения НИР на базе новых сетевых технологий.

Уточним, что мы понимаем под этими факторами. Обращаясь к изменениям в структуре научного документопотока и способах доступа к информации, обратим внимание, что сейчас с разной степенью активности действуют 3 модели научных коммуникаций: 1) традиционная – коммуникация между автором и пользователем через печатные источники, т. е. с участием издательств, библиотек и информационных центров; 2) электронная – источники информации в электронном формате доступны пользователям через Интернет, но их создают и/или организуют использование издательства, информационные центры и библиотеки; 3) все большую силу набирают *репозитории* – электронные полнотекстовые хранилища, которые формируют сами авторы, минуя издательства и библиотеки.

Изменения в организационных формах научных исследований так же понятны. Помимо сохранившихся проектов НИР, хоздоговорных работ, появились гранты, государственные, региональные, федеральные целевые программы, интеграционные и междисциплинарные проекты, программы Президиума РАН и др. Главное в учете этого фактора то, что образуются новые недолговременные научные коллективы, новые информационные связи.

Как показывают опросы и наблюдения, любую информационную задачу пользователь начинает решать посредством электронных ресурсов, а именно поиска через:

- Гугл – статей, книг, всего, что есть по запросу;
- агрегаторы журналов,
- каталоги, БД (если захотят «мучиться» со сложными системами поиска).

И лишь потом, убедившись в необходимости углубленного изучения материала, пользователь обращается к традиционному формату или распечатывает статью, разделы книги, т. е. меняются культурная модель и научная культурная модель.

Развитие информационных технологий происходит не только перманентно, но еще и очень быстро. И мы просто обязаны использовать их для обслуживания пользователей, чтобы не казаться читателям архаичными. Только за последние 20 лет мы освоили: компьютер; удаленный доступ; Интернет, электронную почту; сетевую и распределенную организацию ресурсов; оцифровку, мобильный доступ; социальные сети и др. (Интернет 2.0); облачные вычисления и т. д.

Сейчас мы понимаем, что для информационного обеспечения НИР не обойтись без распределенного создания и хранения ресурсов, распределения деятельности по обслуживанию пользователей. Мы осознаем, что есть принципиально иные возможности для организации информационного обеспечения НИР, основанные на новых сетевых технологиях, это необходимо для организации высоко-технологичной и эффективной работы всей ИБС.

Но вопрос в том: можно ли перестроить сложившуюся систему эволюционно или требуются ее серьезные кардинальные изменения?

Как нам кажется, уже сейчас при эволюционном развитии возникли проблемы – условно назовем их социально-организационно-технологического характера, – которые трудно разрешить:

1. Действующая ныне 3-уровневая ИБС СО РАН, организационная структура которой (распределение функций, задач, ответственности между ее элементами, принципы развития) сложились в рамках традиционной (бумажной) документальной системы коммуникаций. В этом виде ИБС уже не отвечает современным требованиям. Конечно, задачи, решаемые на каждом уровне, эволюционно меняются, но отчасти стихийно, не системно. То есть необходимо системно их пересмотреть и документально зафиксировать.

2. Кадровый потенциал библиотек сети весьма неоднороден и недостаточен, что не позволяет всем элементам ИБС развиваться сбалансировано. В 42% библиотек сети работает один сотрудник. Он не в состоянии вести текущее обслуживание и внедрять новые технологии, участвовать в создании электронных ресурсов. А современные сетевые технологии требуют баланса между элементами системы.

3. Во многом изменилась сама жизнь людей, стал другим менталитет, требования к сервисным системам. Назревающая проблема заключается в том, что молодые люди практически игнорируют существование библиотек. Они легко работают с интернет-ресурсами и технологиями, но мало знают, как работать с традиционной библиотечной системой. Она не является для них привлекательной.

Изменения в менталитете людей привели к тому, что если раньше библиотеки использовали формы работы, основанные на организации деятельности читателя вокруг документопотока, то теперь они должны выбирать формы, организующие документопоток вокруг читателя. Эта мысль была высказана в одном из докладов на Международной федерации библиотечных ассоциаций (ИФЛА).

Вот почему при неизменном назначении ИБС СО РАН – информационное обеспечение научных исследований – мы заговорили о необходимости разработки новой концепции и в целом модернизации ИБС. И сформулировали ее миссию следующим образом: обеспечение доступа пользователей СО РАН ко всем необходимым мировым научным информационным ресурсам, предоставление возможности постоянно следить за меняющейся информационной картиной мира, служить посредником в мире научной информации. А также сформулировали цель модернизации системы научных коммуникаций СО РАН (автор – издатель – библиотека – читатель/пользователь) на качест-

венно новой программно-технологической, организационной основе.

В ближайшей перспективе модель ИБС СО РАН с учетом всех современных социо-технологических и информационных тенденций должна иметь следующий вид (рис. 1).



Рис. 1. Перспективная модель ИБС СО РАН

Как видим, в этой идеальной модели все обслуживание пользователей, информационное обеспечение НИР выполняется через Интернет. Используя метод стратегического планирования, мы представили себе векторы развития ИБС СО РАН из будущего в настоящее. Но существует масса барьеров юридического характера, несовпадение интересов коммерческих издателей и издателей научно-исследовательских институтов (НИИ), вузов и библиотек, кадровые проблемы и другие, о которых частично уже было сказано.

Поэтому для реализации стратегического плана были не только определены основные направления работы информационно-технологического плана, но и сформулированы принципы реализации этих направлений. А также сформулированы и особо выделены новые функции всех структурных элементов ИБС. Представим план подробно:

1. Основные задачи и функции ИБС СО РАН. Принципы их реализации.

- 1.1. Развитие информационной базы.
- 1.2. Развитие справочно-поискового аппарата.
- 1.3. Автоматизация и информатизация информационно-библиотечных процессов.
- 1.4. Информационно-библиотечное обслуживание.
- 1.5. Ведение ресурсов (фонда).
- 1.6. Обучение пользователей через вебинары.
- 1.7. Популяризация научных знаний, просветительская работа (электронный лекторий).

2. Организационная структура системы (архитектура системы). Задачи субъектов организационной системы в информационном обеспечении НИР, реализация базовых функций.

2.1. ГПНТБ СО РАН. Цель, задачи, основные системные функции.

2.2. ЦНБ. Цель, задачи, основные системные функции.

2.3. Библиотеки НИИ. Цель, задачи, основные системные функции.

3. Управление системой.

3.1. Информационно-библиотечный совет СО РАН.

3.2. Основные показатели деятельности системы.

3.3. Методическое сопровождение.

3.4. Информационная грамотность пользователей.

3.5. Информационный портал ИБС СО РАН.

3.6. Повышение квалификации, переподготовка сотрудников системы (вебинары).

4. Условия реализации Концепции.

4.1. Финансирование формирования ресурсов.

4.2. Кадры.

5. ИБС СО РАН как подсистема ИБС РАН.

Поскольку нет времени детально описать каждый пункт, остановимся на новых принципах, новых задачах и функциях.

Развитие информационной базы – это сейчас самый разработанный вопрос. Но дискуссионным остается соотношение затрат на приобретение электронных и традиционных ресурсов. Главное, что информационная база должна следовать принципам: обеспечения информационной безопасности; финансовой паритетности в приобретении традиционных и электронных полнотекстовых ресурсов; финансовом преобладании в приобретении журналов, информационных и справочных изданий в электронном формате; централизации и децентрализации; распределенности; корпоративности; приобретения ресурсов через консорциумы; соблюдения авторского права; специализации ресурсов; междисциплинарности.

В кардинальных изменениях нуждается система справочно-поискового аппарата (СПА). Задачи здесь следующие: система должна развивать СПА библиотек СО РАН как систему сводных и распределенных электронных каталогов (ЭК), БД, гипертекстовых списков и навигаторов, которые дают полное представление любому пользователю о всех ресурсах библиотек сети и ГПНТБ СО РАН (традиционных и электронных фондах, имеющихся удаленных ресурсах и т. д.); обеспечить возможность поиска по СПА через Интернет, чтобы позволить пользователям с наименьшими затратами времени подобрать литературу по интересующим вопросам и определять, где и как можно получить нужное издание или доступ. Обеспечить единую точку входа в СПА библиотек СО РАН. Обеспечить возможность одновременного поиска по всем элементам СПА.

Было решено, что ЭК создаются на стабильно получаемые ресурсы, большие по объему; гипертекстовые списки и навигаторы – на нестабильные ресурсы, небольшие по объему.

Определены следующие принципы ведения СПА: оперативность; полнота; достоверность; доступность; дружественный интерфейс; системность, использование волонтеров. Последний принцип является пока спорным. Вряд ли для создания ключевых элементов СПА будут привлекаться волонтеры или записи от пользователей, но для промежуточных этапов это возможно – или такие записи могут служить индикатором, указателем, на что нужно направить внимание профессионалов.

Перечислим задачи в направлении автоматизации и информатизации информационно-библиотечных процессов:

- сформировать единую программно-технологическую основу для решения всего комплекса библиотечных и информационных задач;
- поддерживать технологический баланс между всеми элементами ИБС СО РАН;
- обеспечить надежное хранение всех информационно-библиотечных ресурсов.

Основой решения этих задач является разработка системы автоматизации библиотечно-информационных процессов СО РАН, общесистемной технологии ведения ЭК и БД научно-исследовательских учреждений СО РАН и решения библиотечно-информационных задач на их основе на базе Единого центра автоматизации, внедрение автоматизации во всех библиотеках сети (т. е. будет внедрена система облачных вычислений). Работа в этом направлении начата, ведется натурный эксперимент, создается прототип системы.

Создание Единого центра автоматизации позволит обеспечить программно-технологическую поддержку всех библиотек сети; надежное хранение всех данных; ведение всех ресурсов в удаленном режиме; упростит систему поиска по всем ресурсам библиотек сети.

Здесь также определены принципы развития данного направления: единое ПО, использование общедоступных и единообразных программных средств для создания однотипных продуктов и услуг; использование единых протоколов и форматов; соблюдение технологического баланса.

Все описанные выше процессы должны создать современную систему информационного обслуживания. Задача сформулирована следующим образом: предоставлять пользователям СО РАН разнородные информационные ресурсы, разнообразные продукты и услуги, ориентируясь на приоритеты электронных коммуникаций, на рабочее место пользователя). Как видим, основное направление – обслуживание через Интернет.

Пути решения задачи по информационному обслуживанию могут быть следующими:

- Единый читательский билет, система регистрации.

- Информационное обеспечение НИР – создание аналитических информационных продуктов (БД, библиографических, реферативных и аналитических обзоров, справок на основе экспертных оценок), ИРИ на основе всех видов собственных ресурсов, ДОР, ОСИ.
- Определение научной продуктивности организаций, цитируемость.
- Информационное сопровождение (БД, навигаторы, научные школы, календари знаменательных дат и др.).
- Информационно-библиотечное обслуживание (МБА – ЭДД, выставки новых поступлений, выполнение справок, информационно-консалтинговая деятельность (через скайп, чат, форумы, виртуальную справку, скрин-касты), СМС и RSS-рассылки, личный кабинет и т. д.

Что-то из названного уже делается, что-то предстоит научно-технологически проработать.

Перечислим принципы, на которых должно строиться обслуживание: максимальное предоставление ресурсов, продуктов и услуг через Интернет на рабочее место пользователя; кооперация; персонификация обслуживания.

Но, пожалуй, самое главное, что должно измениться в новой системе – это распределение функций между элементами системы, между ГПНТБ СО РАН, ЦНБ и библиотеками НИИ.

Цель, задачи, основные системные функции для ГПНТБ СО РАН как головной организации. В части развития информационной базы системы:

- централизованная информационная поддержка библиотек сети в отборе и формировании профильных ресурсов;
- централизованное приобретение информационных ресурсов в целях эффективного использования финансов, сохранения полноты и обеспечения качества информационной базы;
- формирование консорциумов для приобретения любых видов информационных ресурсов;
- централизованная организация сетевого доступа к лицензионным ресурсам;
- получение обязательного экземпляра.

В части развития СПА:

- сводно-распределенное представление СПА и обеспечение поиска (ведение электронной библиотеки как общесистемного СПА);
- ведение СПА на удаленные ресурсы, доступные всему СО РАН;
- систематизация СПА на ресурсы, создаваемые в сети библиотек.

В части обслуживания пользователей-читателей:

- координация обслуживания (виртуальная справка), информационного обеспечения;
- ИРИ на базе всех ресурсов на серверах ГПНТБ СО РАН.

Как видим, все задачи касаются взаимодействия с внешними системами, координации работы между элементами системы и выполнения всех общесистемных задач.

Цель, задачи, основные функции ЦНБ: организация доступа пользователей научных центров к лицензионным ресурсам, к которым нет доступа в НИИ; формирование межотраслевого ресурса, участие в создании сводно-распределенном СПА на традиционные ресурсы).

Цели, задачи, основные функции библиотек НИИ: децентрализованное комплектование узкоспециализированных ресурсов, продвижение ресурсов, предлагаемых централизованно, участие в создании сводно-распределенном СПА, создание ЭК, создание СПА на полнотекстовые ресурсы, списки на создаваемые ресурсы, определение цитируемости, формирование заказов на литературу, информирование о новых ресурсах и услугах, ведение БД трудовых сотрудников, ведение репозитория.

И, наконец, ориентируясь на то, как библиотеки СО РАН объединены в систему, можно ставить вопрос об объединении головных библиотек РАН в реально действующую систему информационного обеспечения НИР. Это реальное взаимодействие может быть основано не только на участии в консорциумах по приобретению удаленных ресурсов, но также базироваться:

- на создании распределенной депозитарной системы. Это особенно важно ввиду попыток пересмотреть закон об обязательном экземпляре, а также для рационального распределения работ по обработке и обслуживанию;
- информационном обеспечении программ РАН, программ Президиума РАН, в работе над которыми принимают участие сотрудники не одного отделения;
- формировании информационной базы;
- создании информационных продуктов.

УДК 001.89:027.2

ББК 72.4(2Рос)+72.6(2Рос)+678.347.41

РАЗВИТИЕ НАУЧНОГО СООБЩЕСТВА КАК ФАКТОР ВЛИЯНИЯ НА АКАДЕМИЧЕСКИЕ БИБЛИОТЕКИ

© И. Г. Лакизо, 2012

*Государственная публичная научно-техническая библиотека
Сибирского отделения Российской академии наук
630200, г. Новосибирск, ул. Восход, 15*

Выделены основные векторы развития научного сообщества, показаны пути адаптации библиотек к происходящим переменам.

Ключевые слова: научное сообщество, интернет-ресурсы, научные библиотеки.

The basic vectors of the scientific community development are identified, the ways of libraries adaptation to changing environment are shown.

Key words: scientific community, online resources, research libraries.

Научное сообщество – основная действующая сила науки. Ученые и специалисты создают и используют научные публикации, они же являются читателями академических библиотек и именно их потребности призваны удовлетворять библиотеки.

Трансформации в научном сообществе непосредственным образом касаются и научных библиотек, как в части пользовательских ожиданий, так и в части изменений в структуре документопотока, в каналах распространения научных публикаций. Именно поэтому постоянный мониторинг изменений в научном сообществе – неотъемлемая часть разработки библиотечной стратегии. Необходимые

данные и осмысление процессов, происходящих в научном сообществе, дают материалы исследований, проводимых в рамках социологии науки.

Тенденция к глобализации, информационная революция и демократизация общественной жизни – эти три тесно взаимосвязанных фактора мирового развития оказали значительное влияние на трансформации научной сферы.

С начала 90-х гг. прошлого века в России произошло множество изменений, негативно повлиявших на развитие отечественной науки, но вместе с тем возникли новые возможности, благодаря которым портрет современного научного сотрудника, основательно интегрированного в мировое научное

сообщество и занятого в междисциплинарных исследованиях, значительно отличается от портрета советского ученого.

Новые подходы к производству научного знания

Еще в 70-е гг. XX в. группой социологов из Штарнберга (ФРГ) разработана концепция «финализации науки» [16], обозначившая усилившийся после Второй мировой войны процесс взаимопроникновения общественной, политической и научной сфер деятельности. Этот процесс можно обозначить как «политизацию науки» и «сциентированность общества» [7, с. 211].

Известный физик Дж. М. Займан утверждал: «научная работа имеет смысл только в социальном контексте научного сообщества» [18, с. 107]. Современное общество все больше склоняется к тому, что научная работа имеет значение только в контексте социального применения ее результатов.

Процесс формирования единого взаимосвязанного мира поставил перед исследователями ряд глобальных проблем, касающихся прежде всего сфер экологии, экономики, конфликта цивилизаций, международного терроризма. В поисках путей решения этих проблем и зародились основные черты так называемой *постнормальной науки*.

В отличие от «нормальной науки» (термин Т. Куна [13, с. 34]), базирующейся на принципах свободы, дистанцированности от политических и социальных проблем, для постнормальной науки характерны:

- междисциплинарность или трансдисциплинарность исследований;
- практическая направленность – оценка качества исследования в контексте применения его результатов;
- свобода информационных потоков.

Обобщая высказанные рядом исследователей идеи, Д. В. Ефременко выделяет следующие четыре характеристики постнормальной науки [7, с. 214]:

«1. Потеря монополии на производство научного знания традиционными научно-исследовательскими организациями. Ярким примером является возникновение в России в конце XX в. множества общественных независимых академий наук и связанный с этим подъем лженауки. Процветание псевдонауки отечественные науковеды связывают в первую очередь с односторонним характером образованности части научной интеллигенции [8, с. 23].

2. Оценка научного знания с позиций полезности для общества.

3. Рост доли междисциплинарных, или трансдисциплинарных, исследований. Как писали В. Ф. Иванова и Т. В. Наумова: “решение проблем находится в контексте применения трансдисциплинарного знания, которое имеет свою собственную структуру

и метод исследования, а его результаты предаются огласке не только по традиционным институциональным каналам, но и через участников исследовательского процесса” [8, с. 23].

4. Необходимость легитимизации результатов научных исследований в социуме. Учеными все сильнее учитывается влияние средств массовой информации».

Трансформация закрытой науки в открытую привела к перераспределению информационных потоков и изменению форм их бытования в обществе: «наука, как и другие социальные институты, становится глобальной и сетевой; внутри этого сетевого пространства стираются различия между отдельными отраслями знания, создаются междисциплинарные “анклавы”, изменяется тематический репертуар научной деятельности, возникают новые направления и целые исследовательские области» [2, с. 263].

Введение грантовой системы финансирования

Появление на российском рынке знаний в начале 90-х гг. XX в. негосударственных благотворительных фондов дало мощный старт новому направлению деятельности научного сообщества – деятельности, направленной на соискание грантов. «Именно научные фонды обеспечили высокую гибкость и эффективность организации научной деятельности в США и других странах Запада» [11, с. 86].

Грантовая система открыла новые возможности для профессиональной карьеры в научном сообществе. Теперь в определении статуса ученого играют роль уже не только его должность, звание, принадлежность к определенной научной школе, но и наличие одобренных грантовых заявок и связанная с условиями предоставления грантов публикационная активность. Эти новые маркеры отражают индивидуальный вклад ученого в развитие науки, дают возможность строить индивидуальную профессиональную карьеру автономно от конкретного научно-исследовательского учреждения (НИУ), коллектива и даже страны.

Наличие грантовой поддержки снижает личную зависимость ученого от административно-распределительного механизма, действующего в иерархически организованной официальной научной среде. Личная зависимость выше в тех областях науки, где исследования проводятся с помощью сложного и дорогостоящего оборудования (к таким областям относится большинство естественно-научных и технических дисциплин).

Анализируя тенденции развития грантового финансирования отечественной науки, научный сотрудник Института экономики переходного периода И. Г. Дежина сделала следующие выводы [5, с. 156–157]:

1. Российские фонды превратились в бюджетные учреждения и, как следствие, сильно зависят от политики государства и отношения властей.

2. Недостаточное финансирование и отсутствие законодательной базы грантового финансирования научных исследований ведет к растущему недовольству научного сообщества деятельностью фондов.

3. Деятельность зарубежных фондов на территории Российской Федерации практически свернута.

4. При определенной поддержке государства в части налоговых льгот перспективным направлением финансовой поддержки научных исследований представляется развитие частной благотворительности.

Для академических библиотек важным следствием введения грантовой системы финансирования научных исследований служит появление печатных изданий при поддержке зарубежных фондов, а также возможность получать гранты на осуществление собственных библиотечных проектов.

Публикация исследования при поддержке фонда свидетельствует о высокой научной значимости проекта, так как необходимым условием предоставления денежных средств является положительная научная экспертиза.

Кроме того, информация о грантовых проектах служит источником сведений о наиболее актуальных направлениях в науке, об оценке деятельности отдельных ученых и целых коллективов. Эти сведения особенно ценны при формировании библиотечного фонда, подготовке библиографических пособий, разработке справочно-библиографического аппарата, планировании массовой работы.

Основные комбинации рабочих мест

В настоящее время наиболее распространено комбинирование работы в академическом НИУ:

- с работой в бизнес-структуре,
- преподавательской деятельностью,
- работой по контракту в зарубежных НИУ.

Работа в бизнес-структурах дает, с одной стороны, материальную независимость – позволяет внедрять свои теоретические разработки в практику, с другой – придает определенный имидж бизнесу, в котором участвует научный сотрудник. Связь научных сотрудников с бизнесом повышает спрос на публикации технологического характера и деловую информацию. Требуется своего отражения в стратегии развития ресурсной базы академической библиотеки следующий вопрос: должны ли (и если должны, то в какой мере) академические библиотеки соответствующим образом формировать свои фонды и раскрыть их, чтобы удовлетворить информационные потребности своих пользователей, не связанные напрямую с их академической деятельностью?

Совмещение преподавательской и научной работы – необходимое условие интеграции науки и образования. Нередки в библиотечной практике случаи, когда преподаватель изъявляет желание, чтобы его студенты пользовались библиотекой НИУ, в котором он работает. Работа с такой категорией пользователей, как студенты, требует от академической библиотеки изменений в организации обслуживания. В частности, нужно больше усилий для осуществления консультационной работы и справочно-библиографического обслуживания.

Сильнее всего меняет восприятие индивидуальной карьеры ученого работа за рубежом, расширение и укрепление связей с коллегами. Работая в западных НИУ, ученые интериоризируют западные нормы научного этикета, впоследствии перенося их на российскую почву.

Даже краткосрочная работа в зарубежном НИУ дает возможность научному работнику пользоваться информационными ресурсами и услугами библиотеки этого НИУ. Нередко право доступа к информационным ресурсам сохраняется и после окончания срока действия контракта.

Учитывая повсеместное развитие технологий удаленного доступа, ученый, вернувшись в российское НИУ к постоянному месту работы, в течение некоторого времени еще имеет возможность пользоваться информационными ресурсами зарубежной академической библиотеки, включая доступ к электронным научным журналам, электронную доставку документов, справочно-библиографическое обслуживание и др.

Такой пользователь в части получения доступа к мировым информационным ресурсам больше не привязан к сети академических библиотек своего ведомства, он может выбирать, услугами какой библиотеки ему пользоваться.

Таким образом, на отечественном рынке информационных услуг у российских академических библиотек появляется еще один конкурент, степень влияния которого зависит как от международной активности отдельных членов научного сообщества, так и от политики предоставления российским контрактникам доступа к информационным ресурсам, принятой в зарубежных НИУ.

Расширение международных контактов

Благодаря расширению международного сотрудничества стали возможны многие исследования, которые ни одна страна в мире не смогла бы провести самостоятельно.

Существует несколько мотивационных факторов, побуждающих отечественных ученых интегрироваться в мировое научное сообщество: материальное вознаграждение труда, передовое оборудование, возможность приобщения к базе знаний

международного научного сообщества, повышение своего научного статуса и др. [6, с. 8].

Российский ученый В. Ф. Чельцов отмечает, что вплоть до конца 80-х – начала 90-х гг., несмотря на то, что он публиковал результаты своих исследований в известных рецензируемых журналах, они оставались незамеченными мировой научной общественностью, и только в частной переписке ряд зарубежных ученых признавал его авторитет. В начале 90-х гг. российские ученые смогли посещать с визитами зарубежные научно-исследовательские организации, участвовать в зарубежных конференциях. Все это позволило начать новые исследования и расширить предыдущие, вступить во многие международные научные общества [17, с. 181–184].

Вместе с тем В. Ф. Чельцов отмечает, что у российских ученых все еще сохраняются проблемы с присоединением к международным проектам по некоторым тематикам, в частности по нанофотонике. Эти проблемы связаны с проживанием в стране, не являющейся членом Евросоюза [17]. Следовательно, территориальные границы, препятствующие международному сотрудничеству, расширились, но окончательно не исчезли.

На начальном этапе интеграции в мировое научное сообщество для отечественной научной интеллигенции «все меньшее значение приобретает признание своих заслуг внутри страны, так как их положение от такого признания сейчас зависит относительно мало, больше – от признания за рубежом» [12, с. 18]. Это породило неоднозначно оцениваемый процесс массовой «утечки умов» из России.

Изучая историю мировой науки, Д. В. Михель приходит к выводу, что миграция – неотъемлемая черта производства научного знания. «Научный мир настоящего времени продолжает представлять собой сеть научных центров <...> Начинаящие ученые всеми способами ищут возможность попасть в ведущие центры исследований, крупные специалисты периодически совершают вояжи за их пределы – в поисках новых впечатлений и учеников» [15, с. 131].

Дальнейшее развитие международного сотрудничества трансформирует отечественное научное сообщество: расширяются программы научного обмена, реализуются PhD-программы в России, а также образуются виртуальные сообщества и устанавливаются личные, персональные контакты с зарубежными учеными.

Личные, персональные контакты способствуют не только доскональному изучению новых концепций, но и их принятию. В настоящее время повсеместно изменяются нормы межличностного общения [4, с. 228; 6, с. 8–9; 10, с. 203].

Расширение социальных сетей в результате коллективной исследовательской работы открывает

новые возможности для доступа к мировым информационным ресурсам, увеличивает количество тем профессионального общения, способствует освоению новых подходов к решению проблем, облегчает вход в когнитивное поле научных дисциплин, обладающих необходимым потенциалом для более полного познания предмета, изучаемого исследователем.

Чем шире становятся социальные сети, тем хаотичнее и непредсказуемее связи индивидов внутри сетей, тем более случайным становится обмен научной информацией и взаимодействие между членами профессиональных социальных сетей.

Новые возможности коммуникации

Современные средства связи и передачи информации позволили снять территориальные и временные ограничения при осуществлении научных контактов. Как следствие, в настоящее время широко распространены совместные проекты с международным участием [6, с. 9], интернет-конференции, к услугам исследователей предлагаются различные виды медиаконтента научной тематики.

В сфере обмена научной информацией помимо индивидуальных каналов (электронная почта, программы-мессенджеры и др.) получили развитие каналы массовой передачи информации:

- официальные сайты электронных изданий;
- архивы публикаций, существующие как в форме самостоятельных независимых сайтов (электронные библиотеки и т. п.), так и отдельных разделов (персональные страницы, базы данных и др.) на соответствующих сайтах (учреждений, организаций, проектов, социальных сетей, отдельных исследователей и др.);
- архивы и подборки неопубликованных и непубликуемых документов, имеющие те же формы существования, что и архивы публикаций.

Значимость научной публикации в отличие от других видов текстов заключается в возможности зафиксировать приоритет в исследовании определенной проблемы и в институционально обусловленной необходимости делиться с научной общественностью результатами своего научного труда.

Академические библиотеки могут сосредоточить свое внимание, прежде всего, на тех каналах массовой коммуникации, которые представляют контент, прошедший редакционно-издательскую обработку и на этом основании считающийся публикацией. Это ставит перед академическими библиотеками задачу мониторинга ресурсов интернета с целью оценки, отбора и доведения до пользователей релевантных ресурсов [14, с. 81–91].

Указанная задача неизмеримо сложнее, чем мониторинг документопотока на традиционных

носителях. Сложность связана со слабой структурированностью интернет-ресурсов, наличием информационного шума, большим объемом недостоверной информации.

Отсутствие устойчивого телекоммуникационного доступа к достоверной информации в сфере науки и бизнеса до сих пор остается серьезным препятствием для осуществления научных исследований [9, с. 103–104]. Ниша информационных услуг высокого качества в сфере науки и бизнеса на рынке информационных услуг достаточно свободна.

Оптимистичный прогноз развития научных интернет-ресурсов связан с надеждами на их самоорганизацию [1, с. 146]. Согласно более осторожному подходу, крайне тяжело предвидеть синергетические эффекты сложных систем, следовательно, «чем больше будет развиваться Интернет, тем больше он будет выходить – как коммуникационная сеть – из-под контроля» [3, с. 160–161].

Логично предположить, что чем сложнее становится система, тем более усложняется и управление этой системой. Под управлением в данном случае подразумевается отбор релевантных ресурсов. Адаптация опыта работы с источниками информации на традиционных носителях к работе с электронными ресурсами позволит библиотечным ресурсам успешно конкурировать с электронной средой в борьбе за пользователя со сложными, нетипичными запросами.

Поисковые системы хорошо приспособлены для удовлетворения запросов массового характера. С каждым годом механизмы поиска становятся все более простыми и комфортными в использовании, они не требуют специальной подготовки. Сегодня поисковый термин может быть неточным, написан с ошибками, в свободной форме. Кроме того, активно развивается голосовой поиск, к услугам пользователя автоматический перевод результатов поиска. Естественно, что пользователь предпочитает более комфортные условия получения необходимой информации: если у него появляется возможность не обращаться в традиционную библиотеку с ее «сложным интерфейсом», он этой возможностью пользуется.

В результате, в библиотеку чаще приходят пользователи со сложными запросами, которые нельзя удовлетворить самостоятельно в сети Интернет. Библиотеки должны быть готовы к тому, что доля сложных запросов будет возрастать. Для их удовлетворения необходимо совершенствовать специфические библиотечные технологии поиска информации, в частности с использованием классификаций.

Следует особо подчеркнуть, что привычные поисковые стратегии пользователей меняются медленнее, чем развиваются новые источники информации. Так, по данным исследования, проведенного

на базе Новосибирского научного центра в 2010–2011 гг., распространенность поисковых стратегий выглядит так: 65% – следят за новостями в интернет-среде, 52 – обращаются к печатным изданиям, а затем ищут полные тексты статей в электронном виде, 32% – применяют обе стратегии поиска. Значительное число респондентов отметили важную роль библиотеки в преодолении экономических, временных барьеров и барьеров воображения: 40, 25, 27% соответственно.

С появлением новых средств коммуникации, помимо прочего, изменились требования пользователей к информационному обслуживанию. Все меньшую роль играют барьеры воображения, связанные с убеждением в невозможности получить нужную информацию, а также барьеры территориальные. Вместе с тем повышается роль временных, стратегически-поисковых, экономических и других барьеров. В результате влияния мифа о том, что в Интернете есть все, пользователь довольствуется информацией из интернет-источников и отказывается от поиска по другим каналам. Данная ситуация применительно к научной сфере может негативно сказаться на уровне научных исследований в целом.

Эти и другие глобальные перемены в повседневной жизни изменили поведение пользователей библиотек. Современному человеку все сложнее найти возможность для посещения библиотеки. И поэтому становится все более актуальной задача продвижения библиотечных ресурсов с помощью технологий удаленного доступа.

Заключение

В научном сообществе постоянно увеличивается доля представителей постнормальной науки. Наука как социальный институт теряет монополию на производство знаний, подвергается атакам со стороны лже- и псевдонауки. Все больше междисциплинарных исследований. Ученые стоят перед необходимостью легитимизировать результаты своей деятельности в глазах общества. Растет публикационная активность ученых.

Грантовая система финансирования, возможность иметь несколько мест работы, расширение международных контактов размывают территориальные и административно-ведомственные границы на пути построения личной научной карьеры.

Для академических библиотек важным следствием введения грантовой системы финансирования научных исследований служат печатные и электронные ресурсы, созданные при поддержке этих фондов, а также возможность получать гранты на осуществление собственных библиотечных проектов.

Практика совмещения нескольких видов деятельности и мест работы, получившая большое

распространение в научном сообществе, приводит к изменениям в запросах и к появлению в библиотеках новых категорий пользователей. В частности, растет спрос на деловую литературу, публикации технологического и методического характера. Приток студентов в академические библиотеки увеличивает объем консультационной работы.

Работа за рубежом и технологии удаленного доступа дают ученым возможность получать услуги зарубежной библиотеки и после возвращения на родину. На отечественном рынке информационных услуг у российских академических библиотек появляется еще один конкурент.

Расширение международных контактов привело к широкой интеграции российских ученых в мировое научное сообщество и трансформировало российскую систему производства знаний. Важное следствие интеграции – рост совместных публикаций российских и зарубежных ученых, увеличение количества публикаций российских ученых в зарубежных научных журналах.

Иерархические структуры общения сменили профессиональные сети. Крепнут междисциплинарные связи, появляются новые точки доступа к мировым информационным ресурсам. Обмен научной информацией и взаимодействие между членами профессиональных социальных сетей становится все более сложным и хаотичным.

Глобальные базы данных и тематические сайты часто являются необходимым условием проведения совместных исследований. Вместе с тем устойчивого телекоммуникационного доступа к достоверной информации во многих сферах науки и бизнеса до сих пор нет.

Доступ к информации становится одной из главных ценностей современного общества. Развитие автоматизированных поисковых систем увеличивает в библиотеках долю пользователей со сложными запросами. Для удовлетворения этих запросов библиотекам необходимо совершенствовать специфические библиотечные технологии отбора, сохранения и поиска информации, в том числе с использованием классификации интернет-ресурсов.

Поисковые стратегии пользователей меняются медленнее, чем происходит развитие новых технологий. Библиотеки продолжают играть важную роль в преодолении экономических, временных барьеров и барьеров воображения. Не теряет своей актуальности задача продвижения библиотечных ресурсов в сети Интернет.

Литература

1. Амосья М. Я. Интеграция российских ученых: впечатления и мнения участника // Интеграция россий-

- ских ученых в международное научное сообщество. – СПб., 2009. – С. 136–151.
2. Арефьев П. Г. Российские интеллектуальные элиты в компьютерных сетях: Проблемы интеграции в структуру глобального взаимодействия // Социальные науки в постсоветской России. – М., 2005. – С. 262–301.
3. Ваганов А. Г. Российская наука и глобальное сетевое общество // Науковедение и новые тенденции в развитии российской науки. – М., 2005. – С. 159–184.
4. Градосельская Г. В. Сетевые коммуникации в профессиональном сообществе // Социальные науки в постсоветской России. – М., 2005. – С. 228–261.
5. Дежина И. Г. Грантовое финансирование российской науки // Науковедение и новые тенденции в развитии российской науки. – М., 2005. – С. 139–158.
6. Елисеева И. И., Диденко Н. И. Сотрудничество российских ученых с учеными из ближнего и дальнего зарубежья // Интеграция российских ученых в международное научное сообщество. – СПб., 2009. – С. 7–17.
7. Ефременко Д. В. Производство научного знания и российское научное сообщество // Науковедение и новые тенденции в развитии российской науки. – М., 2005. – С. 202–222.
8. Иванова В. Ф., Наумова Т. В. Российская научная интеллигенция в зеркале реформ. – М., 2003. – 92 с.
9. Каспарьян Ж. Э., Олейник А. Г., Путилов В. А. Международное научное сотрудничество в Баренц-Евро-Арктическом регионе. Опыт влияния науки на процесс принятия решений // Интеграция российских ученых в международное научное сообщество. – СПб., 2009. – С. 98–109.
10. Климов И. А. Социальный состав и профессиональные ориентации российских обществоведов // Социальные науки в постсоветской России. – М., 2005. – С. 203–227.
11. Козлов Б. И. Политическое науковедение (к постановке проблемы) // Науковедение и новые тенденции в развитии российской науки. – М., 2005. – С. 75–90.
12. Косалс Л. Я., Рывкина Р. В. Социология перехода к рынку в России. – М., 1998. – 366 с.
13. Кун Т. Структура научных революций. – М.: АСТ, 2002. – 608 с.
14. Лаврик О. Л. Академическая библиотека в современной информационной среде. – Новосибирск: ГПНТБ СО РАН, 2003. – 251 с.
15. Михель Д. В. Ареалы научного знания: к географии локальных научных сообществ // Интеграция российских ученых в международное научное сообщество. – СПб., 2009. – С. 121–136.
16. Федотова В. Г. Штарнбергская группа (ФРГ) о закономерностях развития науки // Вопросы философии. – 1984. – № 3. – С. 125–133.
17. Чельцов В. Ф. Российский ученый-индивидуалист и его интеграция в окружающие научную и сопутствующие среды // Интеграция российских ученых в международное научное сообщество. – СПб., 2009. – С. 181–184.
18. Enger K. Using citation analysis to develop core book collections in academic libraries // Libr. & Inform. Science Research. – 2009. – Vol. 31. – P. 107–112.

УДК 025:027.2
ББК 78.02+78.347.4

ФОРМИРОВАНИЕ ТЕХНОЛОГИЧЕСКОЙ СТРАТЕГИИ НАУЧНОЙ БИБЛИОТЕКИ В УСЛОВИЯХ МЕНЯЮЩЕЙСЯ ВНЕШНЕЙ СРЕДЫ

© Н. С. Редькина, 2012

*Государственная публичная научно-техническая библиотека
Сибирского отделения Российской академии наук
630200, г. Новосибирск, ул. Восход, 15*

Представлен материал по теории и практике формирования технологических стратегий. Рассматриваются основные виды технологических стратегий, цели и этапы их реализации в библиотеках. Приводятся примеры стратегических планов технологического развития библиотек.

Ключевые слова: библиотечная технология, стратегия, технологическая стратегия.

The article is dedicated to theory and practice of technology strategies formation. Considered are basic types of technology strategies, objectives and stages of their implementation in the libraries. The examples of strategic plans for technological development libraries are given.

Key words: library technology, strategy, technology strategy.

Интеграция технологии и стратегии получила широкое применение в 80-е гг. XX в. В этот период в большей степени разработка технологической стратегии рассматривалась на национальном уровне [5, 7, 10, 16, 18], появился ряд работ, посвященных вопросам стратегического применения информационных технологий на уровне отрасли, предприятия, организации [1, 3, 15, 28, 29].

В последующие годы публикуются методические аспекты создания технологической стратегии и управления в условиях внедрения новых технологий [4, 6, 23], формулируются принципы стратегического управления технологическими нововведениями [11], разрабатываются вопросы эффективности и результативности стратегического развития новых технологий и выделения приоритетных технологий [9, 12, 14, 17], рассматриваются проблемы разработки и реализации стратегических направлений научно-технологического развития в различных сферах и направления деятельности [21]. Технологические стратегии, стратегическое планирование, а также использование передовых технологий и ресурсов нашли отражение в трудах многих авторов [2, 8, 13, 19, 20, 22].

Различают технологическую стратегию наступательную, оборонительную и имитационную. Применительно к библиотечной сфере деятельности данные виды стратегий будут иметь следующее содержание:

Наступательная – стремление библиотеки быть лидером в своей отрасли; требует высоких затрат на технологическое развитие; характеризуется высокой степенью риска; основана на постоянных нововведениях, удовлетворении потребностей пользователей в продуктах/услугах, подготавливаемых

с помощью современных технических и программных средств.

Оборонительная – основана на исследованиях и разработках с целью предупреждения возможного отставания по технико-технологическим показателям; позволяет поддержать и незначительно повысить организационно-технический уровень библиотечного производства.

Имитационная – характеристика для библиотек, не разрабатывающих новые технологии, а приобретающих (заимствующих) передовые технологические решения, полученные другими.

Все три варианта стратегий имеют место в библиотечной сфере, учитывая, что в современных условиях, когда технологии развиваются быстро, бывает выгоднее подождать, пока появится оборудование второго или третьего поколения, которое значительно эффективнее и дешевле первого. Пользователи первого поколения часто несут дополнительные затраты, связанные с долгим изучением того, как работать на новом или еще несовершенном оборудовании или в новой системе. Библиотеки, следующие за ними, могут избежать многих затрат, которые первопроходцы вынуждены понести на освоение или адаптацию.

Цель технологической стратегии – технологическое преимущество, которое подразумевает достижение результатов, соответствующих потребностям пользователей. Технологическое преимущество достигается путем технологического изменения продукта или процесса. В соответствии с классификацией М. Портера [24, с. 72–86] можно выделить четыре варианта стратегии в их приложении к продуктам/услугам и процессам библиотеки: лидерство по стоимости, дифференциация,

сосредоточение на стоимости и сосредоточение на дифференциации (табл. 1).

Технологическая стратегия представляет собой планирование ключевых технологических ресурсов, к которым относятся финансы, кадры, технические и программные средства, время (нормы времени и выработки), чтобы использовать их для дальнейшего развития технологии, служащей основой продуктов, процессов, вспомогательных систем и услуг, необходимых для осуществления общей стратегии развития библиотеки.

При этом эффективность технологической стратегии в библиотеке заключается не в разработке непосредственного механизма предотвращения возможного влияния негативных факторов внешней и внутренней среды, а в создании вариантов гибких сценариев для принятия оптимального на каждом конкретном уровне управления.

Применительно к деятельности библиотеки технологическая стратегия может рассматриваться как формализованное системное представление стратегических целей по повышению уровня технологического развития на основе комплексного изучения сложившегося и будущего характера воздействия внутренних и внешних факторов на результативность библиотечной технологии. Определение стратегических целей в области технологии зависит от достигнутого уровня библиотеки и во многом определяет стратегическую модель развития библиотеки в целом в долгосрочной перспективе.

При этом библиотека должна уметь выбрать эффективную стратегию с учетом создавшихся ус-

ловий деятельности и легко воспринимать новые технологические решения. Для этого необходимо создать определенные условия, как для выработки стратегических решений, так и для их реализации, включая привлечение наиболее инициативных специалистов, обладающих определенным деловым и профессиональным опытом.

Осуществление технологической стратегии предполагает выполнение четырех основных этапов, которые коррелируют с этапами основной стратегии библиотеки, но имеют определенные особенности.

На первом этапе создается концепция технологических изменений деятельности библиотеки; производится анализ внешней среды библиотеки и формируется ее миссия – важнейший этап, так как миссия технологических изменений служит основой определения целей введения данных изменений, а цели в свою очередь служат критериями для принятия стратегических решений.

На втором этапе цели технологической стратегии разделяются на краткосрочные и долгосрочные, отражающие конкретные результаты, которые библиотека намерена достичь соответственно в краткосрочном и долгосрочном периоде своей деятельности. При этом цели должны быть достижимы и выражаться в количественных и качественных показателях в конкретные периоды времени.

На третьем этапе выбирается стратегия для достижения уже поставленных целей. Этап включает глубокий анализ и сопоставление внешней и внутренней среды библиотеки, оценку ее сильных и слабых позиций, возможных угроз или благоприятных

Т а б л и ц а 1

Варианты стратегии развития библиотеки

Технологическая политика	Лидерство по стоимости	Дифференциация	Сосредоточение на стоимости	Сосредоточение на дифференциации
Изменение продукта/услуги	Снижение стоимости продукта/услуги путем уменьшения расхода материалов, облегчение процесса производства, упрощение требований материально-технического снабжения, повышение оперативности подготовки и т. д.	Повышение качества продукта/услуги, его свойств, улучшение возможностей предоставления, изменение стоимости	Разработка продукта/услуги только в том исполнении, которое нацелено на потребности сегмента	Разработка продукта/услуги, нацеленная больше на потребности конкретного сегмента, чем на конкурентов с широким спектром задач
Изменение процесса	Изучение графика улучшения процесса с целью уменьшения расхода материалов и трудовых затрат. Увеличение преимуществ технологических циклов или библиотеки в целом	Поддержание большей выносливости, лучшего контроля качества, более надежного календарного планирования, ускорение оформления заказов и других параметров, которые повышают пользовательский интерес	Настройка системы оценки в соответствии с потребностями сегмента чтобы снизить стоимость обслуживания сегмента	чтобы повысить пользовательский интерес

событий, которые могут возникнуть в процессе функционирования библиотеки после введения технологических изменений.

В третьем этапе важно применение современных методов управления технологическими изменениями, учитывающих быстрое изменение внешних условий и ориентированных на устойчивое развитие библиотеки. Преимущество технологической стратегии состоит в возможном использовании результатов технологического аудита (ТА – сформированный технологический портфель библиотеки, или матрица SWOT-анализа), которые могут стать хорошей отправной точкой при разработке стратегии.

Технологический аудит должен рассматриваться с позиций:

- оценки соответствия технологического потенциала библиотеки ее целям и стратегии развития;
- диагностики причин возникновения технологических проблем;
- выработки конкретных рекомендаций для руководства с целью повышения эффективности библиотечной технологии.

Технологический аудит включает в себя не только оценку действующей технологии, но, являясь инструментом стратегического планирования будущего развития библиотеки, – проектируемых технологических задач, а также разработку рекомендаций по комплексу организационно-технических мероприятий, необходимых для повышения эффективности рассматриваемых технологических процессов и/или операций [25]. Информация, которую получают, проводя аудиторскую оценку, часто является важным отправным пунктом планирования, в том числе при внедрении новых информационных технологий (ИТ).

На четвертом этапе реализуется стратегия – это одна из наиболее сложных задач стратегического управления, представляющая собой комплекс действий, направленных на достижение намеченных целей.

Пятый этап – оценка результатов стратегического плана по технологическому изменению, на основании которой вносятся изменения в стратегию и способы ее реализации.

Реализация технологической стратегии носит интерактивный характер, учитывая непредвиденные обстоятельства и определенные риски. После прохождения одного из последовательных этапов реализации стратегии может возникнуть необходимость вернуться к предыдущему этапу для внесения корректив. Достижению поставленных целей способствуют продвигающие силы, а затрудняют – противодействующие. Такие силы характеризуют систему управления технологическими изменениями. Задачей инновационного менеджмента яв-

ляется развитие и создание новых продвигающих сил и устранение препятствующих развитию.

Примером технологической стратегии может служить проект, разработанный Научной библиотекой Южно-Уральского государственного университета, наряду с архитектурным, инженерным и дизайн-проектами, предусматривающий создание комплекса информационно-технологических систем для выполнения всех библиотечно-информационных технологических процессов и операций, в частности:

- автоматизированной библиотечно-информационной системы;
- интернет-портала;
- системы создания электронных копий документов;
- хранения документов (с комплексом мобильного и стационарного стеллажного оборудования);
- доставки документов внутри здания;
- идентификации и обеспечения сохранности фондов;
- реставрации и консервации (включая санобработку фонда);
- обеспечения работы пользователей с электронными и аудиовизуальными документами;
- обучения пользователей и презентационный центр;
- автоматизированной системы управления библиотечно-информационным комплексом;
- администрирования и управления локальной вычислительной сетью [26].

Стратегический план технологического развития библиотеки штата Висконсин (США), разработанный в 2007 г., изложен в общих чертах на сайте библиотеки Wisconsin Library Technology Strategic Plan: <http://www.dpi.state.wi.us/pld/techplanup.html>. План раскрывает цели и задачи развития библиотеки, но не отражает конкретных деталей и способов их достижения. Авторы отметили, что планы должны постоянно пересматриваться с учетом изменений в технологии и информационных потребностях жителей штата.

Основные цели плана развития библиотеки Висконсина:

1. Доступ к сети всех жителей штата из библиотек и других мест включает пункты:

- Все библиотеки в штате Висконсин будут иметь прямой доступ в Интернет.
- Интеграция информационно-библиотечных систем в сеть.
- Сводный каталог облегчит доступ к библиотечным ресурсам.
- Оцифровка и доступ через Интернет основных публикаций, в частности, государственных и местных правительственных материалов и редких исторических документов.

- Поддержка сайтов библиотек, получение государственной помощи в финансировании полнотекстовых баз данных и других информационных ресурсов, доступных в электронном виде для всех библиотек и жителей штата Висконсин.
- Предоставление электронных услуг для людей с ограниченными возможностями.
- Услуги Виртуальной справочной службы для жителей штата Висконсин.

2. Библиотечные коллекции, отвечающие потребностям пользователей конкретной библиотеки, а также доступные для других жителей Висконсина через библиотечную сеть по всему штату. Оказание государством финансовой поддержки системе, обеспечивающей обмен материалами по всему штату; содействие развитию автоматизированных систем для повышения совместного использования ресурсов, автоматизации межбиблиотечного абонемента; поддержка оцифровки местных материалов библиотеки и доступа к этим ресурсам.

3. Система доставки документов, поддерживающая совместное использование библиотечных ресурсов по всему штату. Доставка продолжает играть важнейшую роль, библиотечные системы продолжают развивать систему, включая различные типы библиотек.

4. Тренинги для сотрудников библиотеки и читателей на каждом уровне библиотечной сети штата. Обучение будет проводиться с привлечением публичных библиотек, служб образования, библиотек учебных заведений и других организаций с использованием телекоммуникационных сетей (интернет-обучение, посредством видеоматериалов и др.).

5. Отдел библиотек по технологиям и обучению местного сообщества играет ведущую роль в содействии развитию библиотечной сети штата. Отдел устанавливает постоянную связь и взаимодействие со всеми типами библиотек, библиотечными и образовательными сообществами, другими организациями в целях поддержки доступа к местным, региональным, а также национальным библиотечным сетям; разрабатывает технические характеристики и тендерную документацию, договоры на оказание услуг для развития библиотечной сети в масштабе штата и доступа к контенту через эту сеть; содействует развитию сети, необходимой пропускной способности для удовлетворения меняющихся потребностей пользователей Интернета; оказывает помощь в финансировании библиотек в соответствии с их нуждами в новых технологиях и др.

План был разработан исходя из анализа реализации предыдущих стратегических задач. Так, отмечено, что по состоянию на март 2003 г. все библиотеки штата Висконсин имели доступ в Интернет, большой популярностью стал пользоваться беспроводной доступ в Интернет с ноутбуков.

В 2005 г. только 26% публичных библиотек штата Висконсин предлагали эту услугу, отставая от среднего показателя по стране на 54%. Частично решить эту проблему планировали за счет получения грантовых средств. Что касается автоматизации, то публичные библиотеки штата Висконсин добились значительного прогресса в реализации интегрированных библиотечных систем (ИБС), в 2005 г. 95% имели ИБС.

В настоящее время требуется новый подход к формулировке технологической стратегии, основанный на анализе и развитии стержневой технологии библиотеки. Строительными блоками такой стратегии служит технология, а не продукция или услуги. Учитывая тот факт, что любые технологические изменения в библиотеках в последние годы так или иначе связаны с внедрением информационных технологий, можно говорить об актуальности разработки в библиотеках ИТ-стратегии.

Литература

1. Clarke K., Ford D., Saren M. Company technology strategy // R & D Management. – 1989. – Vol. 19, N 3. – P. 215–229.
2. Cohn J. A., Kelsey A. L., Fiels K. M. Planning for library automation: a practical handbook. – London : Libr. Assoc. Publ., 1998. – 140 p.
3. Die Planung künftiger Büroautomation-eine strategische Herausforderung // Contr. Mag. – 1985. – N 6. – S. 275–278.
4. Durand Th. Management strategique de la technologie: dix enseignements // Futuribles. – 1989. – N 137. – P. 39–51.
5. Ellis A. J., Ellis A. J., Hunt D. M. Technology Planning: The New Zealand Viewpoint // Search. – 1984. – Vol. 15, N 7/8. – P. 217–219.
6. Ford D. Develop your technology strategy // IEEE Eng. Manag. Rev. – 1989. – Vol. 17, N 3. – P. 16–26.
7. Frohman A. L. Putting Technology Into Strategic Planning // Calif. Manag. Rev. – 1985. – Vol. 27, N 2. – P. 48–59.
8. Hulseberg A., Monson S. Strategic planning for electronic resources management: a case study at Gustavus Adolphus college // J. of Electronic Resources Librarianship. – 2009. – Vol. 21, N 2. – P. 163–171.
9. Janosevic S. Стратегическая реакция на технологические изменения // Plan. i anal. poslov. – 1987. – Vol. 30, N 7. – С. 29–35.
10. Kamenetzky M. The management of technology an element in the management of national economies // Proceedings International congress on technology & technology exchange, Pittsburgh, Pa, Oct. 8–10, 1984 : ICTTE 84 and EMC 84. – [S. l.], 1984. – P. 457–560.
11. Kramer F. Strategic technology management as basis for successful product innovation // Konstruktion. – 1987. – Vol. 39, N 7. – P. 259–266.
12. Lauglaug A. S. A framework for the strategic management of future tyre technology // Long Range Planning. – 1987. – Vol. 20, N 5. – P. 21–41.
13. Libraries & technology : a strategic plan for the use of advanced technologies for library resource sharing in New York State / prepared by the Statewide Automation Comm. ; New York State Libr., Division of Libr. Deve-

- lopment. - Albany, N.Y. : Univ. of the State of New York, State Education Dept, 1987. – 20 p.
14. McGee J., Thomas H. Technology and strategic management progress and future directions // R & D Management. – 1989. – Vol. 19, N 3. – P. 205–213.
15. Meyer M. H., Roberts E. B. New product strategy in small technology-based firms: a pilot study // Manag. Sci. – 1986. – Vol. 32, N 7. – P. 806–821.
16. Morin J. Le management des ressources technologiques. Une exigence de notre époque // Hommes et fondérie. – 1985. – N 158. – P. 9–14.
17. Panov O. Strategic planning and technological renovation in the sectors and in the business organizations // Планирование и прогнозирование научно-технического развития : тр. межрегион. симп., Москва, 18–20 марта, 1986. – М., 1987. – С. 74–85.
18. Yates R. A. Strategic management of advanced manufacturing technology // Proceedings of the 3rd European conference on automated manufacturing, Birmingham, 14–16 May, 1985. – Kempston ; Amsterdam, 1985. – P. 27–41.
19. Ансофф Г. И. Стратегический менеджмент технологии // Технологическая фирма: менеджмент и маркетинг. – М., 1997. – С. 20–40.
20. Бобров Л. К. Стратегическое управление информационной деятельностью библиотек в условиях рынка. – Новосибирск : Изд-во НГАЭиУ, 2003. – 239 с.
21. Джабиев А. П. Проблемы формирования научно-технологической стратегии в сфере внешнеэкономической политики России // Вестн. Рос. гос. торгово-экон. ун-та. – 2009. – № 2. – С. 27–33.
22. Коломейчук Е. М. Место информационных технологий в деятельности центральных универсальных библиотек Российской Федерации // Мир библиогр. – 2003. – № 6. – С. 8–9.
23. Панов О. Технологична стратегия: методически аспекты // Науч. тр. Соц. упр. – 1986. – Т. 26. – С. 29–51.
24. Портер М. Конкурентная стратегия : методика анализа отраслей и конкурентов. – 3-е изд. – М. : Альпина Бизнес Букс, 2008. – 452 с.
25. Редькина Н. С. Технологический аудит в библиотеке // Науч. и техн. б-ки. – 2005. – № 9. – С. 37–46.
26. Смолина С. Г., Беседина Н. В. Модернизация помещений библиотеки в контексте технологических изменений ее деятельности : опыт НБ ЮУрГУ // Библиотеки вузов Урала : проблемы и опыт работы. – Екатеринбург, 2008. – Вып. 9. – С. 36–41.
27. Форд Д. Как разработать технологическую стратегию // Технологическая фирма: менеджмент и маркетинг. – М., 1997. – С. 75–96.
28. Хандруев А. А. Стратегия разработки и освоения новой и новейшей технологии // Совершенствование планирования разработки и внедрения новых поколений техники : тез. докл. Всесоюз. науч. конф., Москва, 18–19 нояб., 1986. – М., 1986. – С. 3–5.
29. Хентце Й. Стратегическое управление технологией (международный аспект) // Проблемы теории и практики упр. – 1990. – № 1. – С. 41–47.

УДК 02:004:061.12
ББК 78.023+78.347.41(2Рос)

РАЗРАБОТКА ПРОТОТИПА И ОПЫТНАЯ ЭКСПЛУАТАЦИЯ ЕДИНОГО ЦЕНТРА АВТОМАТИЗАЦИИ БИБЛИОТЕЧНО-ИНФОРМАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ СО РАН

© С. Р. Баженов^{*}, А. И. Павлов^{*}, О. А. Rogoznikova^{**}, 2012

^{*} Государственная публичная научно-техническая библиотека
Сибирского отделения Российской академии наук
630200, г. Новосибирск, ул. Восход, 15

^{**} Центральная научная библиотека Красноярского научного центра
630036, г. Красноярск, Академгородок, 50

Излагаются результаты разработки системы автоматизации библиотечно-информационных процессов СО РАН на базе единого центра. В результате проведенных работ определены функции системы и оптимальные способы связи научно-исследовательских учреждений (НИУ) СО РАН с центром в ГПНТБ СО РАН. В качестве программных средств, наиболее полно обеспечивающих выполнение функций системы, выбрана система автоматизации библиотечных процессов ИРБИС-64. Опытная эксплуатация показала реальность реализации проекта создания такой системы. Наряду с этим были вскрыты и решены проблемы и «тонкие места» как в технической реализации системы, так и в технологии решения библиотечно-информационных задач на базе единого центра.

Ключевые слова: автоматизированная информационно-библиотечная система, ИРБИС-64, авторитетный файл, электронный каталог, базы данных, RUSMARC, удаленный доступ, Web-технологии, сервер TCP/IP, протокол Z39.50, канал VPN.

The paper presents the results of the development of automation system of library and information processes in SB RAS on the base of a Union center. As a result of this work, the functions of the system and the best ways to connect libraries in research institutes with the Union center in SPSTL SB RAS. IRBIS-64 was chosen as the software mostly suitable for the system functions. Trial operation demonstrated the reality to create such

a system. The problem and «thin places» in the technical implementation of the system and the technology for solving library and information tasks on the basis of the Union center were discovered and solved.

Key words: automated information-library system, IRBIS-64, authoritative file, electronic catalogue, database, RUSMARC, remote access, Web-technologies, TCP/IP server, protocol Z39.50, VPN-channel.

Создание на базе электронных каталогов (ЭК) информационно-библиотечной системы, позволяющей решать весь комплекс библиотечных и информационных проблем, уже осуществлено для уровня одной библиотеки, а также системы сводных и распределенных каталогов. При этом имеются недостатки. Главный – обязательное наличие в каждой библиотеке специалистов по администрированию и сопровождению программного обеспечения библиотечно-информационной системы.

Для небольших библиотек, во-первых, неэффективно содержать таких специалистов, во-вторых, в принципе отсутствует необходимое количество соответствующих специалистов. Разработка системы автоматизации библиотечно-информационных процессов СО РАН на базе единого центра позволит преодолеть эти проблемы и обеспечить высокое качество информационного обслуживания ученых НИУ СО РАН.

В 2012 г. в рамках программы РАН «Информационные, управляющие и интеллектуальные технологии и системы» от ГПНТБ СО РАН был заявлен, поддержан и реализовывался проект «Создание прототипа единого центра автоматизации библиотечно-информационных процессов СО РАН» (далее – «Создание прототипа...»).

Основные задачи проекта:

- определение функций системы;
- определение оптимального способа связи НИУ СО РАН с центром в ГПНТБ СО РАН;
- выбор программных средств, наиболее полно обеспечивающих выполнение функций системы;
- разработка общесистемной технологии ведения ЭК и баз данных (БД) НИУ СО РАН в едином центре;
- разработка технологии решения библиотечно-информационных задач на базе единого центра.

Определение функций системы.

Главной задачей проекта «Создание прототипа...» является определение тех задач, которые необходимо решать на базе единого центра автоматизации. Также нужно перечислить задачи, которые способна решать создаваемая система:

- комплектование;
- каталогизация;

- книговыдача;
- межбиблиотечный абонемент;
- ведение различных БД (в частности БД трудов сотрудников НИУ);
- обеспечение удаленного доступа пользователей к ЭК и БД НИУ;
- администрирование всех вышеприведенных процессов.

Выбор оптимального способа связи НИУ СО РАН с центром в ГПНТБ СО РАН обеспечивает качественный, надежный и быстрый доступ к информационным ресурсам системы для решения всех вышеперечисленных задач.

Исследовалось два варианта: использование ИРБИС-128 и ИРБИС-64.

Система ИРБИС-128 представляет собой комплекс программ для решения информационно-библиотечных задач с использованием в качестве клиентов стандартных веб-браузеров. Предполагалось, что это наилучший вариант подключения НИУ СО РАН к единому центру. Однако исследование возможностей ИРБИС-128 и опробование ее работы в реальном режиме показало, что она пока ненадежна в эксплуатации и позволяет решать очень ограниченный круг задач, а именно: только задачи каталогизации и книговыдачи (причем, также далеко не все).

В системе ИРБИС-64 реализованы все типовые библиотечные технологии, включая технологии комплектования, систематизации, каталогизации, читательского поиска, книговыдачи и администрирования, на основе взаимосвязанного функционирования 5 типов автоматизированных рабочих мест (АРМ): «Комплектатор», «Каталогизатор», «Читатель», «Книговыдача», «Администратор».

Основные характеристики системы автоматизации библиотек ИРБИС-64:

- Полная интегрируемость в корпоративные библиотечные системы и технологии на основе: средств поддержки веб-технологий и протокола Z39.50; полной совместимости с международными форматами UNIMARC, USMARC и Российским коммуникативным форматом RUSMARC.
- Поддержка произвольного количества БД, составляющих ЭК или представляющих собой проблемно-ориентированные библиографические БД.
- Технология автоматического формирования словарей, на основе которых реализуется

быстрый поиск по любым элементам описания и их сочетаниям.

- Средства для ведения и использования авторитетных файлов, алфавитно-предметного указателя к УДК/ББК и тезауруса.
- Поддержка традиционных «бумажных» технологий: от печати листов заказа и книги суммарного учета до печати всех видов каталожных карточек.
- Технологии, ориентированные на использование штрих-кодов на экземплярах изданий и читательских билетах.
- Поддержка полных текстов, графических данных и других внешних объектов (включая ресурсы Интернета)
- Средства для перевода пользовательских интерфейсов на другие языки.
- Широкий набор сервисных средств, которые обеспечивают удобство и наглядность пользовательских интерфейсов, упрощают процесс ввода, исключают ошибки и дублирование информации.
- Большие возможности для адаптации к условиям работы конкретной библиотеки.
- Способность пользователя самостоятельно вносить изменения в широких пределах: от изменения входных и выходных форм до разработки оригинальных приложений.

Работа клиентских программ с БД осуществляется через ТСП/IP-сервер по протоколу ТСП/IP.

Первым был опробован вариант прямого доступа клиентских программ к ТСП/IP-сервер по протоколу ТСП/IP. Для удаленных клиентов этот вариант оказался не очень надежным и быстрым, к тому же он был незащищен от различных внешних факторов (большая загрузка сети, хакеры и т. д.).

Вторым опробована связь сервер–сервер, т. е. связь осуществляется между ТСП/IP-сервером, установленным в НИУ СО РАН, и ТСП/IP-сервером в едином центре. Этот вариант оказался более быстрым и надежным в эксплуатации. Однако остались проблемы скорости, надежности и защищенности работы. При этом все равно необходима установка и администрирование ТСП/IP-сервера, находящегося в НИУ СО РАН.

Последним предложен, опробован и реализован следующий вариант связи: создается канал VPN от каждого рабочего места в НИУ СО РАН к серверу ГПНТБ СО РАН. На сервере организуются удаленные рабочие столы для всех сотрудников. ТСП/IP-сервер, клиентские программы, ЭК и БД устанавливаются на выделенном сервере на специально созданной для каждого НИУ СО РАН виртуальной машине. Для апробации этого варианта в качестве опытной базы выбраны библиотеки Красноярского научного центра (КНЦ) СО РАН. Проведены следующие работы:

1. Согласован вопрос о пробном подключении библиотек КНЦ СО РАН с руководством библиотек НИУ КНЦ.

2. В ГПНТБ СО РАН приобретен специальный сервер, и на нем создана виртуальная машина для КНЦ.

3. На виртуальную машину установлен ИРБИС-64 и перенесены ЭК и БД Центральной научной библиотеки (ЦНБ) КНЦ СО РАН.

4. Создан канал VPN от ЦНБ КНЦ к серверу ГПНТБ СО РАН.

5. Организованы удаленные рабочие столы для всех сотрудников ЦНБ КНЦ.

6. Все сотрудники ЦНБ КНЦ прописаны на сервере ГПНТБ СО РАН.

7. Проведены пробные испытания созданной системы с одного компьютера одним пользователем.

8. В течение 3 месяцев ведется опытно-промышленная эксплуатация системы со всех компьютеров ЦНБ КНЦ.

Достоинства системы, отмеченные подключаемой библиотекой:

- Экономия бюджета на приобретении оборудования и программного обеспечения.
- Централизованное обновление программного обеспечения квалифицированными специалистами.
- Более надежное обеспечение сохранности БД.
- Возможность работы практически с любого рабочего места.
- Доступ к тем удаленным информационным ресурсам, к которым имеет доступ ГПНТБ СО РАН.

Недостатки системы, отмеченные подключаемой библиотекой:

- Невозможность взаимодействия модулей системы ИРБИС, размещенных на разных серверах, следовательно, необходимость дублирования данных для обеспечения работы веб-ИРБИС, межбиблиотечного абонемента (МБА) и возможности удаленной регистрации пользователей.
- Необходимость обращаться за помощью к сотрудникам ГПНТБ СО РАН (при несовпадении часовых поясов и общем режиме работы помощь может оказаться недоступной).

Таким образом, основные проблемы НИУ СО РАН при таком подключении объясняются тем, что при опытном подключении на сервер ГПНТБ СО РАН были перенесены не все БД (в частности БД институтов и БД читателей) и не все задачи (в частности заказ по МБА). Также пока не решены организационные вопросы по консультированию

и помощи сотрудникам НИУ в случае несовпадения часовых поясов. При запуске всех автоматизированных технологий в полную промышленную эксплуатацию эти проблемы будут сняты.

Эксплуатация системы на нескольких библиотечных КНЦ в течение нескольких месяцев показала, что работа с использованием канала VPN в режиме

удаленного рабочего стола возможна, имеет ряд очень существенных преимуществ для библиотеки, в которой система автоматизации библиотек ИРБИС уже используется, и может решить проблему автоматизации библиотечных процессов в библиотеках, не имеющих возможности сделать это самостоятельно.

УДК 02:004–028.22
ББК 78.023+78.349.3

ОСНОВЫ РАЗРАБОТКИ СИСТЕМЫ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ БИБЛИОТЕЧНОГО ВЕБ-САЙТА

© С. К. Канн, 2012

*Государственная публичная научно-техническая библиотека
Сибирского отделения Российской академии наук
630200, г. Новосибирск, ул. Восход, 15*

Обсуждаются подходы к формированию системы статистических показателей библиотечного сайта, позволяющих отследить его внутреннюю динамику и сопоставить с показателями других сайтов. Предлагаются меры по развитию библиотечной веб-аналитики и комплексной оценке деятельности библиотечных сайтов.

Ключевые слова: электронные библиотеки, библиотечный сайт, статистический мониторинг, веб-аналитика.

The report discusses approaches to creating the system of statistical indicators for a library website to track their inner dynamics and to compare it with indicators of other sites. Measures are suggested to develop library web-analytics and to make a comprehensive assessment of library sites.

Key words: electronic libraries, library site, statistical monitoring, web-analytics.

Современную ситуацию в библиотечном деле называют по-разному – кризисной, переломной, революционной... Все чаще библиотекарям приходится отвечать на трудные вопросы о будущем традиционных библиотек: Что с нами происходит? Что и, главное, как делать? Как это ни трудно, приходится быстро меняться, меняя вместе с этим и окружающий мир.

Интернет ежедневно берет на себя все новые и новые функции, еще недавно принадлежавшие исключительно библиотекам. Все инновации последнего времени: модные «библиобусы» и мобильные КИБО¹ (комплексы информационно-библиотечного обслуживания), модернизация традиционно-предметной деятельности библиотек – не могут отменить наступление виртуальной эры электронного чтения и электронного знания.

Создание библиотечных сайтов – лишь первый и, в значительной степени, стихийный шаг на пути в цифровое будущее, не только неведомое, но и непредсказуемое. Хочется надеяться, что стреми-

тельному движению вперед будут приданы максимально сознательные формы, например, в сфере библиотечного сайтостроения.

Обзор большого количества библиотечных сайтов, а также публикаций в профессиональной печати убеждает в том, что библиотечной веб-статистике и аналитике, без которых сознательное сайтостроение попросту невозможно, уделяется недостаточное внимание. В лучшем случае этим занимаются технические специалисты, обслуживающие «железо» и заинтересованные в определении критической нагрузки на сервер.

Что касается информационных работников (контент-менеджеров, а также собственно библиотечных специалистов), то большинство из них все еще далеки от названной темы. Относительные успехи веб-аналитиков в области интернет-маркетинга и рекламы обусловлены жесткими реалиями экономического выживания и необходимостью оптимизировать каналы извлечения прибыли.

«Веб-аналитика – молодая отрасль не только в странах СНГ, но и в мире в целом» [1]. Тем не менее уже существует ряд международных организаций, активно формирующих стандарты исследо-

¹ «Кибо» (япон.) означает «надежда». (Здесь и далее – прим. автора).

ваний и развивающих проблематику веб-анализа, например, DAA – Digital Analytics Association (бывшая Web Analytics Association). Осенью 2008 г. DAA предложила официальное определение понятия «веб-аналитики» как отрасли по «измерению, сбору, анализу и представлению интернет-данных в целях понимания и оптимизации использования Интернета» [2]. Именно в таком виде формулировка вошла в англоязычное издание Википедии, но в отечественной Википедии слова «в целях понимания... (for purposes of understanding...)» заменили на фразу «с целью улучшения», существенно исказив смысл нормативной формулировки DAA.

В действительности, существующие статистические средства и подходы к изучению веб-среды только на то и направлены, чтобы хоть как-то разобраться в сложнейших метаморфозах «всемирной паутины» (при этом, конечно, никто не против внедрения всяческих «улучшений»). Но без серьезного понимания эволюционных процессов, происходящих в Сети, дальнейшее развитие знания невозможно. Следовательно, веб-аналитика, опирающаяся на широкое применение статистических методов, становится чрезвычайно важной как для современной информационной науки, так и для библиотековедения как ее части.

Отсутствие единства понимания статистики не сближает, а отдаляет библиотечные сайты друг от друга. На наш взгляд, потребности сопоставления данных, учета текущего прогресса или регресса сайтов, регулярной отчетности учреждений в рамках управленческих взаимодействий, а также многие другие обстоятельства неизбежно ведут:

- к унификации используемой терминологии,
- применению единообразных средств веб-статистики,
- однозначной трактовке показателей (так называемых *e-метрик*).

Согласованная терминология, общие критерии сбора веб-статистики и унифицированные инструменты веб-анализа повысят эффективность управления библиотечными сайтами, укрепят взаимодействие в рамках единой информационной сети и создадут условия для совершенствования глобального разделения труда в сфере новых информационных технологий.

Формирование системы показателей библиотечных сайтов, позволяющей отследить их внутреннюю динамику и сопоставить разные веб-метрики предлагается начать с установления более или менее *единообразной терминологии*. Решение этой задачи имеет особую актуальность в связи с повсеместным развитием электронных библиотек.

Несмотря на относительно протяженный период существования библиотечного Интернета, до сих пор существует путаница в понимании понятий «сервер» и «сайт», «хит» и «страница», «дос-

туп» и «посещение», «просмотр» и «визит». Немаловажно, что по своей технической структуре, организации контента и прочим исторически сложившимся характеристикам сайты весьма индивидуальны, и это также не может не отражаться на терминологии, применяемой при описании их деятельности. Сблизить понимание предмета могут профессиональные дискуссии на библиотечных форумах и страницах печати.

Разный инструментарий, которым оснащены библиотечные сайты, разнообразные настройки программного обеспечения не только не гарантируют точности измерений, но и не способны обеспечить простой сопоставимости результатов. Многолетний опыт показывает, что погрешности данных статистики могут достигать и 15, и даже 30%.

Если бы появилась возможность оснастить библиотечные сайты унифицированными статистическими программами (модулями), смонтированными по единой методике на серверах библиотек, входящих в консорциумы, то это в серьезной степени могло бы нивелировать статистические погрешности и предоставить всем желающим унифицированный экспериментальный материал для сопоставлений и выводов.

Сбор и интерпретация статистических данных осложняются рядом ограничений, связанных: с техническими особенностями сети и конкретных сайтов, множественностью подходов к сбору статистики, наличием широкого спектра средств мониторинга и неопределенным (размытым) характером рассматриваемых показателей. Казалось бы, для целей унификации и сопоставления данных можно довериться системам «баннерной» статистики, образующим популярные рейтинги (Mail.ru, Rambler's Top100 (рис. 1), OpenStat – бывший Spylog, HotLog).

Утверждается, что в их основе лежат единые критерии и единообразно понимаемые «соревновательные» правила. Однако при ближайшем рассмотрении обнаруживается, что счетчики этих проектов нередко измеряют не реальную посещаемость ресурсов, а, вероятнее всего, технические условия доступа к сетям, особенности маршрутизации трафика и функционирования сайтов.

Наиболее дискуссионными проблемами, на наш взгляд, являются количественная и качественная стороны библиотечной веб-аналитики.

Количественная сторона библиотечной веб-аналитики задается вопросами: Какие количественные показатели считать первостепенными, а какие менее существенными, в какой степени можно им доверять? Чем отличаются подходы к веб-аналитике в коммерческом секторе, веб-маркетинге и рекламе (показатели «отказов», «вовлеченности», «конверсии» и пр.) и секторе некоммерческом (библиотечном)?



Рис. 1. Страница посещаемости сайта отделения ГПНТБ СО РАН в проекте Rambler's Top100

По нашему мнению, показатель «уникальных посетителей» принципиально важен именно потому, что в значительно меньшей степени подвержен искажению со стороны автоматических средств индексации (роботов), чем цифра «обращений к страницам». Показатель «величины перекачки» тесно связан как с размерами индексации сайтов, так и с «тяжестью» размещенных на них файлов, поэтому принципиально важно публиковать количественные данные о размерах сайтов, об их файловой структуре и наполнении, чего практически никто не делает. Это также важно делать из-за прямой зависимости между количеством документов, представленных на сайте, и количеством обращений к ним, что требует вычисления особых «коэффициентов обращений» для сопоставления разнородных ресурсов.

С точки зрения *качественной стороны* дискуссионным остается вопрос об учете статистики роботов, так как очевидна прямая связь между индексированием сайта и популярностью («продвижением») ресурсов, веб-репутацией и посещаемостью страниц. Большой интерес для анализа содержательной стороны сайтов представляет и массив поисковых запросов, генерируемый поисковиками в результате предварительного индексирования документов. Не будем забывать также и о том, что роботы создают кэшированные копии страниц, дополняя возможности прямого обслуживания пользователей оригинальными страницами сайта.

Особый интерес вызывает отношение к иллюстративной информации и мультимедиа файлам (звуку, видео), так как в электронных библиотеках они являются существенным компонентом обслужи-

живания и присутствуют в поисковых запросах и выдачах. Исключив из анализа статистику «картинок», мы рискуем потерять много значимой информации. Напомним, что многие электронные библиотеки предоставляют сканированные издания в форматах JPG или PNG. Из этого следует, что особенности учета мультимедиа файлов представляют собой достаточно актуальную проблему.

Своего обсуждения и решения ожидают многие другие вопросы, как то:

- сведение воедино статистических показателей и создание комплексных отчетов по технологически разнородным информационным ресурсам (статическим документам и динамическим каталогам, базам данных);
- изучение особенностей использования типологически разных электронных ресурсов (веб-навигаторов, библиографий, полнотекстовых материалов);
- критерии эффективности управления библиотечными сайтами и др.

Наши предложения следующие. Во-первых, необходимо усилить внимание к развитию библиотечной веб-аналитики и веб-метрики, причем не только со стороны количественных показателей создания и использования информационных ресурсов, структур и технологий, но и со стороны их качественных характеристик. Регулярный анализ качественных показателей использования электронных ресурсов (веб-метрик) позволит более эффективно приспособлять работу интернет-библиотекарей к быстро меняющимся условиям веб-среды и возможной смене парадигмы информационной деятельности.

Во-вторых, при оценке деятельности библиотечных сайтов следует учитывать оснащение электронных библиотек современными инструментами веб-анализа и представление подробных статистических отчетов для всеобщего ознакомления. Желательно, чтобы инструменты статистики носили унифицированный (как, например, система автоматизации библиотек ИРБИС) или хотя бы нормативно рекомендованный характер (из свободно распространяемого софта). На данный момент вполне

приемлемой для этих целей является статистическая система AWStats, функционирующая на основе лицензии GNU General Public License. Последняя стабильная версия программы (7.0), которая монтируется на библиотечном сервере, появилась в декабре 2010 г., новая бета-версия 7.1 – 30 декабря 2011 г. Официальный сайт программы – <http://awstats.sourceforge.net>.

Наконец, обозначилась потребность в создании постоянной площадки для обмена опытом в области библиотечной веб-статистики и аналитики, публикации материалов, обзоров и консультаций по названной проблематике. Трибуной для выступлений могли бы стать специализированные секции на регулярно проводимых конференциях Российской библиотечной ассоциации (РБА), Национального

информационно-библиотечного центра ЛИБНЕТ, Ассоциации региональных библиотечных консорциумов (АРБИКОН) и других библиотечных организаций, а также соответствующие рубрики или разделы в профессиональных изданиях («Научные и технические библиотеки», «Библиосфера» и пр.).

Литература

1. Веб-аналитика // Википедия – свободная энциклопедия. – URL: <http://ru.wikipedia.org/wiki/Веб-аналитика> (дата обращения: 20.09.2012).
2. Web Analytics Association Web Analytics Definitions – Draft for Public Comment 9/22/2008. Page 3. – URL: http://www.digitalanalyticsassociation.org/resource/resmgr/PDF_standards/WebAnalyticsDefinitions.pdf (дата обращения: 20.09.2012).

УДК 02:004
ББК 78.023

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ СЕРВИСОВ И ТЕХНОЛОГИЙ ВЕБА В БИБЛИОТЕКАХ. ТЕНДЕНЦИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ

© М. Е. Драцкая, 2012

*Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
Институт физики прочности и материаловедения Сибирского отделения Российской академии наук
634021, г. Томск, пр. Академический 2/4*

Рассматриваются факторы, которые влияют на применение веб-технологий в библиотеках. Обосновывается необходимость создания модели стратегического развития технологических процессов библиотеки с учетом их конвергенции с технологиями веба.

Ключевые слова: библиотечная технология, веб-технологии, веб-сервисы, Интернет.

The author considers the factors influencing the use of the web technologies in libraries. The necessity to create a model of library technological processes strategic development accounting their convergence with the web technologies is substantiated.

Key words: library technology, web technologies, web services, Internet.

На наших глазах происходит динамичное развитие веб-технологий, средств вычислительной техники, постоянно совершенствуются способы коммуникаций и хранения информации. Библиотеки всех организационно-правовых форм являются теми социальными структурами, которые работают с информационными ресурсами на разных носителях, внедряя новейшие информационные технологии (ИТ) в свою деятельность.

Как справедливо отмечает Н. Е. Каленов, компьютерные технологии оказывают значительное влияние на изменение традиционной библиотечной деятельности [4]. Использование веб-технологий в библиотеках способствует активному участию в формировании нового информационного

пространства. При этом происходит интеграция библиотечной среды и сети Интернет [9].

В ходе этого процесса происходит полная реорганизация взаимоотношений библиотеки и пользователей, внедряются принципиально новые формы информационного обслуживания [5, 8, 10]. Безусловно, темпы внедрения новых ИТ во всех библиотеках различны. Это может быть обусловлено рядом причин: несоответствие потребностям конкретной библиотеки, отсутствие квалифицированных кадров, отсутствие четкой программы внедрения технически новых сервисов и т. д. [7].

В настоящем исследовании сделана попытка определить те факторы, которые влияют на применение веб-технологий в библиотеках, установить основные тенденции развития интернет-технологий

и выявить перспективные направления их использования в библиотечной деятельности.

С этой целью разработана анкета из 25 вопросов, касающихся выявления:

- фактических данных (тип библиотеки, сроки использования веб-технологий, представлена ли библиотека в Интернете);
- отношения респондентов к использованию интернет-технологий;
- актуальности использования в библиотеках определенных сервисов (ICQ, Skype, фото- и видеосервисы, RSS, e-mail, мобильные сервисы и т. д.);
- конкретного использования ИТ в технологических процессах библиотеки [6].

Для анкетирования выделено 34 популярных веб-сервиса и технологии, которые активно используются или, по мнению ряда специалистов, имеют значительную перспективу к применению в библиотеках [3]. Анкетирование проводилось среди библиотек разных организационно-правовых форм. Общее число заполненных анкет – 93.

Респонденты не только отвечали на вопросы, но и высказывали свое мнение, указывали степень важности каждого ответа, делали замечания, вписывали дополнительные варианты ответов. Отметим, что процентная пропорция ответов на отдельные вопросы может не укладываться в общее число 100%, поскольку многие респонденты давали более одного ответа на вопрос.

Большинство респондентов составили библиотеки сети Российской академии наук (РАН) (84,8%), библиотеки вузов (12%), массовые публичные библиотеки (3,2%). Среди них используют сетевые технологии более 5 лет – 75,8% участников, от 3 до 5 лет – 12,2%, менее 3 лет – 12%. В сети Интернет библиотеки представлены в виде страниц на сайте головных организаций (66,7%), в виде самостоятельных сайтов (30,3%), сведения о библиотеке в Интернете отсутствуют (9%).

Для большинства анкетированных веб-сервисы и веб-технологии – это, прежде всего, совокупность технических и операционных средств (60,6%). Информационная и поисковая составляющая Интернета является приоритетной для 39,4% респондентов. Только 33% респондентов видят в сети возможности для комплексной организации и поддержки ресурсной базы библиотеки. Отмечалось, что сетевые технологии имеют наибольшую ценность для оптимизации и автоматизации рутинных библиотечных процессов.

Опираясь на мнение И. В. Сорокина, в качестве основного блока применения технологий веба в библиотеке выделены: сайты, электронные библиотеки, онлайн каталоги, поисковые системы [9]. С этим согласны все без исключения респонденты.

Более низкие оценки получили технологии Web 2.0 (мэшапы, подкасты, вики, блоги, социальные сети). Их видят актуальными для своей библиотеки 33% опрошенных. Самые низкие оценки у сервисов обслуживания в реальном времени (ICQ, Skype, e-mail, мобильные сервисы) – 18%. Хотя 9% отдельно выделяли из этого списка e-mail как активно используемый и необходимый для обслуживания сервис.

Тем не менее у 39,4% респондентов электронный каталог (ЭК) библиотеки в сети не представлен. Это очень большой показатель, особенно учитывая, что 75,8% участников анкетирования используют технологии веба более 5 лет. 39,4% каталогов опрошенных представлены в Интернете как самостоятельные, и 36,4% каталогов входят в сводные сетевые каталоги организаций или регионов. Заимствуют библиографические записи из каталогов других библиотек 63,6% респондентов, не заимствуют по техническим причинам 18,2%, не заимствуют по причине отсутствия ЭК или не видят в этом необходимости 9,1%.

В ходе анкетирования анализировалось использование веб-технологий применимо ко всем технологическим циклам производственной библиотечной деятельности, начиная с комплектования фондов. Большинству респондентов Интернет нужен для поиска информации и оформления заказа на издания (60,6%), оформляют подписку на электронные издания 42,4%, только 27,3% ведут работу по восполнению лакун и созданию коллекций электронных документов, 6% не используют сетевые технологии для нужд комплектования.

Необходимо учитывать, что многие респонденты связаны в своей профессиональной деятельности с определенным технологическим процессом. При ответе на каждый вопрос в среднем 3% опрошенных отмечали, что они не могут дать ответ, поскольку не связаны по работе с данным технологическим этапом.

Для респондентов одним из самых значимых циклов технологической деятельности библиотеки является межбиблиотечный абонемент (МБА) и электронная доставка документов (ЭДД). Технологии мобильных сервисов, предполагающие использование сотовой связи в сочетании с возможностями Интернета, могут поддержать развитие этого технологического цикла и обеспечить дистанционное оказание библиотечных услуг [1].

81,8% опрошенных считают, что использование мобильных сервисов – закономерный этап развития МБА, соответствующий требованию времени. 21,2% не считают этот вопрос актуальным в связи с недостаточным техническим оснащением библиотек. 12,1% вполне довольны имеющимися рабочими модулями МБА и не видят необходимости в их дальнейшем усовершенствовании.

В использовании существующих встроенных модулей заказа для респондентов наиболее важны: оперативность обслуживания (87,9%), возможность работы с ЭК (66,7%), учет и контроль над исполнением заказов (45,5%). Особенно удачные примеры работы таких автоматизированных систем можно наблюдать в Библиотеке по естественным наукам РАН и Государственной публичной научно-технической библиотеке СО РАН. Они позволяют осуществлять полную диспетчеризацию заказов и контроль денежных расходов абонентов.

По мнению респондентов, на развитие форм избирательного распространения информации (ИРИ), дифференцированного обслуживания руководителей (ДОР), оперативного сигнального информирования (ОСИ) в рамках информационно-библиографической работы наибольшее влияние оказывают e-mail и RSS-подписка (60,6%), подкастинг и личные кабинеты (27,3%), корпоративные ресурсы и мэшпы (15,2%). При ответе на этот вопрос самое значительное число анкетированных призналось, что испытывают затруднение (9,1%).

В информационно-массовой работе наиболее перспективными признаны: использование RSS-рассылок (60,6%); блогов, форумов, социальных сетей (48,5%); e-mail (39,4%); фото- и видеосервисов (18,2%).

Респонденты считают, что веб-технологии могут принести наибольшую пользу для маркетинговой и рекламной деятельности библиотеки в сфере изучения потребностей пользователей (81,8%), для публичного лоббирования деятельности библиотеки (45,5%), для изучения рынка библиотечных услуг (42,4%).

Также, для того чтобы выявить особенности применения ИТ в каждом технологическом цикле библиотеки, анализировалось использование и отношение к перспективному применению 10 конкретных технологий и сервисов веба:

1. *Подкасты*. Их использование считают наиболее значимым в подготовке библиографических указателей и баз данных (БД) (информационно-библиографическая работа) 48,5% респондентов, в формировании электронных хранилищ (сохранность фондов) – 39,4%, в новостном сопровождении сайта (информационно-массовая работа, маркетинг и реклама) – 6%. При ответе на каждый вопрос в среднем 3% пользователей не видели смысла в применении конкретной технологии в библиотеке.

2. *Цифровые коллекции*. 57,6% считают обязательным их создание в своих библиотеках с целью обеспечения сохранности фондов. 18,2% не считают это необходимым. Такое же количество респондентов считают создание цифровых коллекций важным, но не связанным с сохранностью сервисом. Этот вопрос вызвал много отдельных замечаний по поводу необходимости современного тех-

нического оснащения, регламентирования отбора литературы и централизации этого технологического этапа с целью предотвращения дублирования.

3. *Вики*. Для управления знаниями, как и в справочно-библиографическом обслуживании, эту технологию применили бы 39,4%, в подготовке указателей и БД – 33,3% (информационно-библиографическая работа), для организации внутренней работы библиотеки и обмена служебной информацией – 24,2%. Высказывались соображения о необходимости контроля за информацией, обновляемой с помощью этой технологии, чтобы избежать субъективности и неточности данных.

4. *Блок технологий: социальные сети, блоги, форумы, twitter*. Большинство респондентов видят перспективу их применения в информационно-массовой работе (69,7%), в маркетинге и рекламе 60,6%, в справочно-библиографическом обслуживании 30,3%, в библиотечном обслуживании 18,2%. Были отдельные мнения об использовании этих технологий для профессионального общения и обучения пользователей информационной грамотности. Многие анкетированные отмечали необходимость повышения квалификации сотрудников библиотеки для работы с этими сервисами.

В качестве сравнения, согласно исследованию, проведенному компанией Roger в 2009 г., можно отметить, что более 90% зарубежных библиотекарей рассматривают социальные сети как необходимое средство для развития именно маркетинговых служб библиотек [2].

В нашем исследовании мы можем указать на противоречивость данных по этому пункту с анализом технологического цикла «информационно-массовая работа» (см. выше). Респонденты считали самым актуальным на этом технологическом этапе использование RSS-рассылок (60,6%), но когда вопрос был слегка переформулирован, то ответили, что именно блоги и социальные сети они стали бы использовать в массовой работе в первую очередь.

5. *Навигаторы сетевых ресурсов* – организация справочно-поискового аппарата (СПА). 39,4% респондентов ведут работу по их созданию, 36,4% не занимаются этим по причине недостаточной кадровой обеспеченности, 15,2% не видят необходимости в этой работе, поскольку сегодня практически каждый читатель является грамотным пользователем Интернета.

6. *Мэшпы*. Не используются 78,8% опрошенных, 12,1% применяют их в цифровых библиотеках и электронных хранилищах (сохранность фондов), 9% – в подготовке указателей и навигаторов ресурсов (организация СПА).

7. *Системы удаленного обслуживания* не используются в большинстве библиотек. 48,5% поддерживают связь с читателями благодаря электронной почте, 27,3% отметили необходимость

технической поддержки, 27,3% активно используют такие системы как для дистанционного обслуживания, так и для сбора статистических данных.

8. *RSS-подписки* считают наиболее целесообразным использовать в справочно-библиографическом обслуживании 81,8%, в рекламе библиотеки (информационно-массовая работа, маркетинг и реклама) – 51,5%, в информировании читателей об изменениях в деятельности библиотеки (библиотечное обслуживание) – 33,3%, новостное информирование (информационно-массовая работа, маркетинг и реклама) – 3%.

9. *Skype и службы режима реального времени* (справочно-библиографическое обслуживание). Целесообразность в применении этих сервисов в библиотеке видят 51,5%, неактуальную трату средств – 33,3%, 15,2% считают внедрение подобных сервисов дополнительной проблемой в связи с плохой технической оснащенностью и нехваткой кадров. Таким образом, фактически половина опрошенных недооценивает сервисы реального времени.

10. *Редакционно-издательские системы* (редакционно-издательская работа). Для большинства библиотек это самый малоиспользуемый сервис. Подавляющее число библиотек не ведут издательскую деятельность (63,6%), используют данные сервисы 21,2%, не видят необходимости в использовании этих систем 9,1%.

В целом можно сказать, что подавляющее большинство анкетированных положительно оценивают эффект от применения веб-сервисов в повседневной технологической деятельности (97%), считают веб-среду источником проблем в работе 6%, относятся к веб-среде как к фактору, осложняющему привычную деятельность 3%. Многие респонденты пришли к выводу, что основные причины затруднений во внедрении ИТ в библиотеках: комплексность проблемы, требующая стратегического подхода (63,6%); слабое снабжение техническими средствами и недостаточное финансирование (51,5%); отсутствие квалифицированного персонала (33,3%).

На основе анализа анкет можно сделать ряд выводов.

Факторами, которые оказывают решающее влияние на применение ИТ в библиотеках являются:

- необходимость технической оптимизации библиотечных процессов;
- отсутствие централизованного стратегического планирования деятельности;
- кадровая проблема.

Фактически всеми респондентами отмечена проблема расширения компетентности и функциональности библиотечных специалистов.

Основные тенденции применения веб-технологий в библиотеках можно назвать:

- использование сервисов Интернета в каждом технологическом цикле библиотеки;

- оптимизация и автоматизация рутинных библиотечных процессов;
- преимущественное использование сайтов, ЭК и поисковых систем;
- необходимость рационального подхода к применению каждого конкретного сервиса с учетом возможностей отдельной библиотеки.

Особенно остро эта проблема стоит в научных институтах с небольшим штатом сотрудников. Именно эти респонденты высказали наибольшее число критических замечаний по поводу внедрения интернет-сервисов.

Перспективные направления использования сетевых технологий в библиотеках (сервисы, которые набрали более 50% положительных отзывов респондентов применимо к отдельным технологическим процессам библиотеки): сайты, электронные библиотеки, онлайн каталоги, встроенные модули заказа, поисковые системы, мобильные сервисы, e-mail, RSS-рассылки, цифровые коллекции, социальные сети, блоги, форумы, twitter.

Выявлено недостаточное использование технологий Web 2.0 (мэшапы, вики, подкасты), навигаторов сетевых ресурсов, служб реального времени (ICQ, Skype), систем удаленного обслуживания, редакционно-издательских систем.

В ходе исследования была составлена таблица по использованию веб-сервисов и ресурсов в технологических процессах конкретной научной библиотеки (Приложение). В качестве примера дан выборочный анализ применения пяти технологий веба в научной библиотеке Института физики прочности и материаловедения (ИФПМ) СО РАН. Таблица использовалась для составления плана работы библиотеки на 2013 г.

Таким образом, можно отметить, что анализ, проведенный в данном исследовании способствует пониманию того, какие технологические процессы библиотеки нуждаются в техническом совершенствовании, помогает распознать актуальность определенных ИТ для перспективного планирования деятельности библиотеки.

Литература

1. Han S.-H. [Мобильный сервис Web 2.0 как технология конвергенции информации для применения в работе библиотек] // *Joungbo kwanri younku = J. Inform. Management.* – 2008. – Vol. 39, N 3. – С. 115–142.
2. Heye D. Social media: the value for librarians // *Inform. Outlook.* – 2010. – Vol. 14, N 3. – P. 10–11.
3. Земсков А. И., Шрайберг Я. Л. Электронная информация и электронные ресурсы: публикации и документы, фонды и библиотеки / под ред. Л. А. Казаченковой. – М. : ФАИР, 2007. – 528с. – (Специальный издательский проект для библиотек).
4. Каленов Н. Е. Этапы развития новых информационных технологий в академических библиотеках / Н. Е. Каленов, Е. Э. Миловидова // *Информационное*

- обеспечение науки: новые технологии. – М., 2009. – С. 169–181.
5. Майорова Е. В. Использование ресурсов ИНТЕРНЕТ в работе научной библиотеки КГМУ // Информационные технологии, компьютерные системы и издательская продукция для библиотек : 13 Междунар. конф. и выставка «LIBCOM-2009», Ершово, Моск. обл., 16–20 нояб., 2009. – М., 2009. – URL: <http://www.gpntb.ru/libcom9/disk/10.pdf> (дата обращения: 23.05.12).
 6. Номенклатура технологических процессов и операций ГПНТБ СО РАН / Гос. публич. науч.-техн. б-ка Сиб. отд-ния Рос. акад. наук ; отв. ред. Н. С. Редькина. – Новосибирск : ГПНТБ СО РАН, 2009. – 223 с.
 7. Редькина Н. С. Стратегическое развитие информационных технологий в библиотеке. – Новосибирск : ГПНТБ СО РАН, 2012. – 222 с.
 8. Скурихина Я. Е. Информатизация муниципальных библиотек г. Ижевска // Технологии информатизации профессиональной деятельности (в науке, образовании и промышленности) – ТИПД–2011. – Ижевск : УдГУ, 2011. – Т. 1. – С. 8–83.
 9. Сорокин И. В. Эффективное применение Web-технологий в библиотеке. Подходы и результаты // Информационные технологии, компьютерные системы и издательская продукция для библиотек : 13 Междунар. конф. и выставка «LIBCOM-2009», Ершово, Моск. обл., 16–20 нояб., 2009. – М., 2009. – URL: <http://www.gpntb.ru/libcom9/disk/15.pdf> (дата обращения: 23.05.12).
 10. Юсупова В. Структурные изменения в справочном обслуживании // Библиотека. – 2010. – № 12. – С. 11–12.

Приложение

**Использование веб-сервисов и ресурсов в технологических процессах научной библиотеки ИФПМ СО РАН
(на примере пяти произвольно выбранных интернет-технологий)**

Технологический процесс	Веб-сервисы и ресурсы				
	Сайты издательств, подписных агентств, сетевых коллекторов	Сетевые ресурсы открытого доступа	Skype	Интегрированные системы удаленного обслуживания	Корпоративные ресурсы
1	2	3	4	5	6
Формирование фондов	+ Продолжить изучение возможностей подписки на российские электронные журналы	+	– Не актуально	– Не актуально	+
Сохранность фондов	– Начать работу с сайтами издательств	+	– Не актуально	– Не актуально	+
Каталогизация	– Не актуально	+	– Не актуально	– Не актуально	+
Организация СПА	– Сделать на сайте ссылку на хороший навигатор	+	– Не актуально	– Не актуально	+
Библиотечное обслуживание читателей	– Не актуально	– Не актуально	– Не актуально	+ Разобраться с администратором с формой заказа из ЭК. Узнать, какие преимущества даст АРМ «Читатель»	+
Обслуживание пользователей по МБА (ММБА) и ДД	– Не актуально	+	– Не актуально	+ Разобраться с администратором с формой заказа из ЭК	+
Справочно-библиографическое обслуживание	+	+	– Не актуально	– Не актуально	+

1	2	3	4	5	6
Информационно-библио- графическая работа	– Не актуально	+	– Не актуально	– Не актуально	+
Информационно-массовая работа	– Не актуально	– Подумать, как можно использовать виртуальные выставки других биб- лиотек	– Не актуально	– Не актуально	– Подумать, как использовать ресурсы ГПНТБ СО РАН
Редакционно-издательская работа	– Не актуально	– Не актуально	– Не актуально	– Не актуально	– Не актуально
Маркетинг и реклама	– Подумать, как использовать сайт издательства СО РАН	+	– Не актуально	– Не актуально	– Подумать, как использовать ресурсы ГПНТБ СО РАН

Примечания. В графах проставлены: 1) отметки об использовании технологии (+/–); 2) целесообразность дальнейшего использования; 3) планы по применению.

УДК 02:004–028.22
ББК 78.023+78.349.3

ВИЗУАЛЬНЫЙ РЯД РОССИЙСКИХ ЭЛЕКТРОННЫХ БИБЛИОТЕК: СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ВОЗМОЖНОСТИ РАЗВИТИЯ (ПОСТАНОВКА ВОПРОСА)

© Т. А. Калюжная, М. А. Плешакова, 2012

*Государственная публичная научно-техническая библиотека
Сибирского отделения Российской академии наук
630200, г. Новосибирск, ул. Восход, 15*

Исследованы российские электронные библиотеки (ЭБ), созданные на базе традиционных библиотек, на наличие визуального ряда, степень его развития как одного из критериев оценки ЭБ. Показано, что одной из основных трудностей при его создании является существование различных подходов к пониманию сути ЭБ, ее наполнению и структурированию ресурсов.

Ключевые слова: визуальный ряд, электронная библиотека, научная библиотека.

The presence of visual rows and degree of their usability in Russian electronic libraries (EL), created on basis of traditional ones are investigated. It is shown that one of the main difficulties of their implementation is various approaches to understanding the essence of EL, its content and structuring the resources.

Key words: visual row, electronic library, scientific library.

Электронные библиотеки (ЭБ) прочно вошли в нашу жизнь как системы хранения и предоставления пользователям разнородных по типу и виду электронных ресурсов и библиотечно-информационных услуг через электронную среду [4]. Однако мы находимся в начале пути исследования создания и функционирования ЭБ, хотя

в последнее время об ЭБ говорится и пишется достаточно много.

Одна из проблем, усложняющая изучение ЭБ, – это существование различных подходов к пониманию сути самой электронной библиотеки, к ее наполнению и структурированию ресурсов. Известно, что ЭБ формируются и развиваются почти в каж-

дой крупной библиотеке России. Это одна из приоритетных задач для традиционных библиотек любого типа. Причем каждая библиотека исходит из своих представлений об ЭБ: что и как она должна включать. Поэтому и в теории существует огромное множество определений того, что есть «электронная библиотека». Это вызывает определенные трудности при мониторинге, при сравнении различных электронных библиотек, поскольку создатели называют электронной библиотекой и любую коллекцию однородных или разнородных электронных документов, и совокупность ресурсов, и структуру из ресурсов и услуг и т. д. [1, 2].

Аналогичная проблема возникает на практике при создании ЭБ, когда требуется обозначить: какие элементы (разделы, подразделы, рубрики и подрубрики) следует включать в библиотеку, какие ресурсы и в каком виде будут в ней использоваться. То есть нет единого критерия для структурной организации ЭБ, не существует требований для создания такого ресурса, в то время как, например, для библиотечного сайта можно назвать определенные принципы к унификации.

В 2011 г. на основе мониторинга библиотечных сайтов российских научных библиотек (НБ), изучения структуры представленных ими ЭБ, практического опыта по созданию и эксплуатации ЭБ в рамках традиционной в ГПНТБ СО РАН, а также контент-анализа литературных источников была сформирована группа параметров (показателей, характеристик) для описания ЭБ. Каждый параметр включает признаки, позволяющие многоаспектно характеризовать ЭБ.

Среди прочих предложен параметр «наличие визуального ряда», поскольку наши исследования показали что он имеет немаловажное значение для оценки ЭБ как поисковой системы [2]. Под визуальным рядом мы понимаем совокупность визуальных образов – значков, иконок, пиктограмм, иллюстраций.

Большое исследование визуального ряда проведено М. А. Плешаковой, которая отмечала, что размещение визуального ряда помогает четко структурировать информацию, делает ее более наглядной. Это определяется и теми функциями, которые с точки зрения библиотечно-информационного подхода несет визуальный ряд:

- навигационной,
- информационной,
- иллюстративной,
- аттрактивной,
- эстетической,
- коммуникационной,
- сигнальной,
- интегрирующей,
- кумулятивной,
- развлекательной [3].

Как видно из данного перечня, функциональное назначение визуального ряда довольно широкое, что позволяет с его помощью решать разнообразные задачи: ориентировать пользователей в структуре библиотечных сайтов и наполнении их разделов; создавать привлекательный и понятный дизайн, разнообразить текстовую информацию посредством ее визуальной организации и т. п.

Все это в совокупности делает библиотечный сайт, а значит, и ЭБ (его раздел) удобным и комфортным в использовании, сокращает время на поиск необходимых ресурсов. Поэтому наличие визуальных средств является необходимым для передачи информации через сайт в целом и ЭБ в частности.

Особую важность визуальный ряд имеет, когда библиотека, обладая значительными объемами разнородных электронных ресурсов, хранящихся в традиционных и электронных фондах, а также информацией о них, ставит перед собой задачу представить всю «электронную совокупность» в пользование как можно большему числу ее посетителей, включая и читателей, и удаленных пользователей.

С позиций нашего понимания понятия «визуальный ряд» было проведено исследование российских ЭБ на соответствие данному показателю¹. Изучено 112 сайтов НБ (учреждения РАН, федеральные, национальные, областные, научно-технические библиотеки университетов). Подавляющее большинство библиотек имеют на своих сайтах полнотекстовые ресурсы. Организуют свои ресурсы в ЭБ 68 научных библиотек (60% от общего числа обследованных сайтов).

Изучались только разделы сайтов с такими названиями как: «Электронная библиотека», «Цифровая библиотека», «Виртуальная библиотека», «Полнотекстовая библиотека», – хотя в действительности далеко не все представленные электронные библиотеки являются таковыми и часто даже не имеют разделов, рубрик и т. п. (15 электронных библиотек, т. е. 22%). Например, Брянская ОУНБ им. Ф. И. Тютчева, Национальная библиотека Республики Чувашия, Сибирский государственный технологический университет, Пермский государственный национальный исследовательский университет (ПГНИУ) и др.

Поиск может быть тематический по рубриктору, например, в ЭБ Бурятского государственного университета (<http://library.bsu.ru/TextLibrary/index.html>) используются следующие рубрики:

Биология	География
Бурятский язык	Геометрия

¹ Рассматриваются только ЭБ, создающиеся в традиционных научных библиотеках. Известно, что в Интернете их существует несметное количество: от профессиональных (НЭБ, РГБ и др.) до любительских (частные лица). (Здесь и далее – прим. автора).

Дифференциальные уравнения	Правоведение
Иностранные языки	Программирование
Информатика	Психология
История	Социальная геронтология
Криминология	Физика
Культурология	Физкультура
Литература	Филология
Математика	Философия
Медицина	Химия
Музыка	Экономика
Педагогика	Этнография
Политология	Языкознание

В электронной библиотеке ПГНИУ поиск осуществляется по алфавитному списку источников, входящих в ЭБ (рис. 1).

Иными словами, это ни что иное как электронный массив или коллекции полнотекстовых документов, баз данных, интернет-ссылок и т. п. Даже те ЭБ, в которых разработана какая-то структура, чаще всего далеки от того, чтобы называться электронной библиотекой.

На примере существующих в библиотечной сети ЭБ, созданных в традиционных научных библиотеках, можно констатировать, что наполнение ЭБ совершенно разное, структура, как правило, тоже очень разнится.

Визуальный ряд имеют всего в 16 из 68 библиотек: Алтайский государственный университет (АГУ), Брянская областная научная универсальная библиотека им. Ф. И. Тютчева (рис. 2а), Вологодский государственный технический университет, ГПНТБ СО РАН, Кировская областная научная библиотека им. А. И. Герцена (рис. 2в), Московский государственный университет (МГУ, ЭБ факультетов), Национальная библиотека Республики Саха (Якутия), Национальная библиотека Республики Татарстан, Оренбургская ОУНБ, РГБ, РНБ, Свердловская ОУНБ им. В. Г. Белинского, Сибирский федеральный университет, Тверская областная библиотека (рис. 2б), Тверской государственный технический университет (ТГТУ), Томская ОУНБ им. А. С. Пушкина.

Следует отметить, что чаще всего визуальный ряд ограничен логотипом ЭБ (рис. 2).

Показывать имя	размер
 Академические известия 1780.rar	171.05 Мб
 Академические известия 1781.rar	128.34 Мб
 Календарь Пермской губернии на 1886 г.rar	284.66 Мб
 Рациональное природопользование-указатель литературы.RTF	6.09 Мб
 Список населенных мест. Кунгурский уезд. 1909 г.rar	457.62 Мб
 Чермозский завод 1889 г.rar	147.24 Мб

– 6 файлов – 1195 Мб

Рис. 1. Навигация по ресурсам в ЭБ ПГНИУ (<http://www.library.psu.ru/node/401>)



Рис. 2. Примеры логотипов ЭБ: а – Брянская областная научная универсальная библиотека им. Ф. И. Тютчева; б – Тверская областная библиотека; в – Кировская областная научная библиотека им. А. И. Герцена

В 8 библиотеках: МГУ (ЭБ факультетов), Национальная библиотека Республики Саха (Якутия),

Оренбургская ОУНБ, РНБ, Свердловская ОУНБ им. В. Г. Белинского, Сибирский федеральный университет, Тверская областная библиотека, ТГТУ, Томская ОУНБ им. А. С. Пушкина имеются иллюстрации, отражающие тематику или типовидовой состав ресурсов, например, редкие книги, журналы, газеты (рис. 3), а также разные категории пользователей (рис. 4).

В ряде ЭБ встречаются фрагментарные значки, в использовании которых нет вообще никакой системы или обоснования необходимости (рис. 5).

Наконец, некоторые электронные библиотеки используют значки, относящиеся непосредственно к размещенному электронному изданию: например, характеризующие формат документа  (это, в частности, иконки программ Adobe Acrobat или Microsoft Word) или его архив  (общепринятые



Рис. 3. Примеры иллюстраций в ЭБ факультетов МГУ

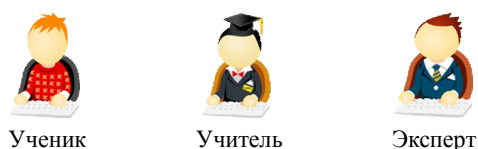


Рис. 4. Значки, отображающие категории пользователей (Сибирский федеральный университет)

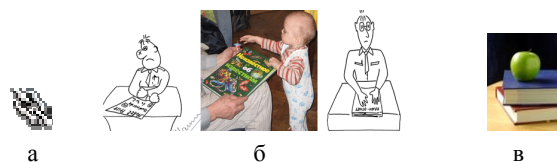


Рис. 5. Примеры фрагментарных (необоснованных) значков в ЭБ: а – АГУ; б – МГУ (ЭБ факультетов); в – ТГТУ

ярлычки для обозначения архива), открытость/закрытость ресурсов (например, Национальная библиотека Республики Саха) и т. п.

Таким образом, в настоящее время выявить тенденции использования не то что визуального ряда, а даже отдельных значков не представляется возможным ввиду практически полного их отсутствия. Однако, мы считаем, что в ЭБ необходимо развивать коммуникацию при помощи визуальных средств. И для этого нужно разрабатывать нормы и стандарты структурирования ресурсов ЭБ по разделам и рубрикам, а затем и принципы визуализации этих разделов. Тогда читатель, в какую бы ЭБ в сети он не попал, по визуальному образу, «на

автомате» сможет находить нужный ему раздел/ресурс и т. п.

Итак, поскольку визуальный ряд в ЭБ практически отсутствует, вопрос о его разработке может стать в ближайшем будущем одной из важных задач по совершенствованию и развитию российских электронных библиотек. Конечно, это не первоочередная задача. Как уже говорилось, есть более насущные проблемы, которые требуют наискорейшего решения (например, разработка структуры ЭБ). Кроме того, существует мнение, что для читателя наиболее важно наполнение ЭБ, наличие полнотекстовых ресурсов и информации о них, а визуальный ряд не играет никакой роли или вообще может его отвлекать.

Однако, с нашей точки зрения, применение визуального ряда упорядочит информацию в ЭБ, избавит ее интерфейс от избыточности текстового описания, обеспечит универсальность доступа к однотипным ресурсам и услугам ЭБ различных учреждений (пользователь ориентируется по узнаваемым пиктограммам). Кроме того, привлечение к ресурсам и услугам посредством визуализации ЭБ отвечает запросам современного читателя, который, как правило, желает быстро, наглядно и компактно получить нужную ему информацию.

Поэтому мы считаем, что для большей эффективности ЭБ наличие показателя «визуальный ряд» очень важно.

Литература

1. Земсков А. И., Шрайберг Я. Л. Электронная информация и электронные ресурсы : публикации и документы, фонды и библиотеки. – М. : «Изд-во ФАИР», 2007. – 528 с.
2. Калюжная Т. А., Лаврик О. Л. Подходы к разработке системы показателей для характеристики электронных библиотек // Библиосфера. – 2011. – № 3. – С. 65–71.
3. Плешакова М. А. Визуальный ряд сайтов научных библиотек: разработка принципов системного формирования : дис. на соиск. учен. степ. кандидата педагогических наук : 05.25.03. – Новосибирск, 2012. – 322 с.
4. Лаврик О. Л., Калюжная Т. А. Концепция электронной библиотеки ГПНТБ СО РАН // Вычислительные технологии. Избранные доклады (X Российская конференция с участием иностранных ученых «Распределенные информационно-вычислительные ресурсы», 6–8 окт. 2005 г., г. Новосибирск). – Новосибирск, 2006. – С. 119–127.

СОЗДАНИЕ ЭЛЕКТРОННОЙ БИБЛИОТЕКИ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОГО УЧРЕЖДЕНИЯ КАК ИНТЕГРАЦИОННЫЙ ПРОЦЕСС

© О. И. Левченко, 2012

*Институт физики твердого тела Российской академии наук
142432, г. Черноголовка, ул. Институтская, 2*

Описывается создание электронной библиотеки научно-исследовательского учреждения как многоаспектный интеграционный процесс.

Ключевые слова: информационные потребности ученых, электронная библиотека, интеграция ресурсов, уровни доступа.

The author describes the formation of an electronic library in a research institute as a multi-aspect integration process.

Key words: information needs, scientists, electronic library, integration of the resources, levels of access.

Б иблиотеки научно-исследовательских учреждений Российской академии наук (НИУ РАН), приспособляясь к современным запросам ученых, их требованиям к информационным услугам, стремятся расширить круг своих функций и предложить своим пользователям новые формы обслуживания. Более краткие, чем в предыдущие годы, сроки проведения научных исследований повышают ценность рабочего времени и неизбежно приводят к смене приоритетов в информационных потребностях пользователей в отношении формы документов, условий предоставления доступа к ним.

Создавая электронные ресурсы собственной генерации – каталоги, базы данных (БД), тематические электронные коллекции и электронные библиотеки (ЭБ), библиотеки НИУ обеспечивают ученых информацией, необходимой для проведения научных исследований.

Как сервис нового уровня ЭБ повышает оперативность и качество информационного обеспечения научных исследований и библиотечного обслуживания ученых, снимает режимные ограничения (места, времени работы библиотеки), решает вопрос недостаточного количества экземпляров при работе с документами.

Остановимся на опыте Института физики твердого тела (ИФТТ) РАН по созданию собственной ЭБ. Объединив усилия ведущих ученых в области физики твердого тела, сотрудников информационно-библиотечного центра, программистов в составе рабочей группы, была выработана концепция, отражающая хронологические рамки, виды документов, включаемых в состав ЭБ, тематику фонда, тематические рубрики, условия доступа к документам.

В состав ЭБ ИФТТ входят полнотекстовые документы на русском и английском языках. Хронологически документы охватывают период с середины XX в., когда начала складываться научная дисциплина (физика твердого тела), до настоящего времени. Отбор документов (книг, трудов, конференций, диссертаций) и включение их в ЭБ направлены на дополнение фонда печатных документов и увеличение информационной полноты совокупного фонда библиотеки.

Фонд ЭБ комплектуется методом интеграции полнотекстовых ресурсов (приобретенных, заимствованных из легальных источников, полученных в дар и в результате обмена) и представляет собой распределенный фонд электронных документов, хранящихся на веб-сервере ИФТТ, на серверах других академических институтов, электронных библиотек.

При оценке интернет-ресурсов особое внимание обращается на соответствие тематике, актуальность сайта и представленных на нем ссылок, с тем чтобы включать в свою библиотеку только документы из авторитетных источников ЭБ, например, РФФИ, ЭБ «Научное наследие России», EqWold – ЭБ Института проблем механики РАН, InTechOpen, издательство «Физматлит» и др.

В соответствии со специализацией, в ЭБ ИФТТ включается актуальная научная и учебная литература по физике конденсированного состояния, физике полупроводников, физическому материаловедению, классические работы по физике твердого тела. Неоценимую роль играет традиционное сотрудничество библиотекарей и ученых. Книги, по согласованию с мнением ученых, распределяются по 8 тематическим разделам:

1. Математика (Mathematics).
2. Механика (Mechanics).
3. Общая физика (General physics).
4. Физика твердого тела (Solid state physics).
5. Теоретическая физика (Theoretical physics).
6. Оптика и электродинамика (Optics and electrodynamics).
7. Наука о материалах (Materials science).
8. Техническая и справочная литература (Technical and reference literature).

Если документ относится к нескольким из перечисленных разделов, его включают в каждый из них.

Уровни доступа к документам ЭБ (открытый, локальный) зависят от источника поступления документа, условий приобретения, места хранения. Минимальный, необходимый для идентификации документа и его поиска, набор данных (название, автор/редактор, выходные сведения, предметная(ые) рубрики) вносится в электронный каталог (ЭК) ЭБ, который находится в открытом доступе. Гиперссылка связывает запись ЭК с местом хранения документа (сервер ИФТТ, удаленный сервер), на сервере создаются каталоги, подкаталоги в соответствии с уровнем доступа к ним.

Контроль использования документов электронной библиотеки по каждому из IP-адресов локальной сети ИФТТ осуществляется с помощью программных средств. Открытие документов из фонда ЭБ, если он хранится на сервере ИФТТ, предваряется информацией об источнике поступления, условиях его использования.

Известно, что в обслуживании академического пользователя очень большое значение имеет малотиражная литература, неопубликованные документы. Важный фактор – структурирование малодоступной информации о трудах НИУ РАН, материалах научных мероприятий (семинаров, конференций, симпозиумов, конгрессов и пр.) и связь библиографического и полнотекстового уровней информации.

Материалы конференций содержат наиболее актуальную информацию, но изданные небольшими тиражами распространяются только среди участников мероприятия, что осложняет включение публикаций в процесс научных коммуникаций и их цитирование.

В последнее время организаторы конференций, симпозиумов, школ создают электронные версии трудов и публикуют их на сайтах институтов, координационных советов. Наибольшей ценностью и значимостью обладают архивы трудов конференций за большой период времени. Однако существует множество разрозненных документов, содержание которых важно для научного сообщества, но труднодоступно. Часто ссылки на документы устарели, неактивны или представляют собой мас-

сив документов в различных форматах, неудобных для чтения.

ИФТТ РАН занимается сбором материалов конференций, проведенных институтом или при его участии с 2000 г., сборники трудов конференций помещают в открытый доступ. В связи с созданием ЭБ было принято решение о включении в ее фонд трудов научных мероприятий, организованных другими учреждениями, в которых принимают участие ученые ИФТТ. Это конференции, совещания, школы по физике полупроводников, сверхпроводимости, физике низких температур, физике прочности, физическому материаловедению.

Конференции, проводимые институтами смежных тематик, представляют большой интерес для ученых ИФТТ. Информационно-библиотечный центр ИФТТ поставил перед собой задачу сбора этих материалов, приведения массива документов к единому формату, их размещения на сайте и организации поиска по ним в интересах своих пользователей и всего научного сообщества.

В ходе выработки алгоритма действий выяснилось, что подобную работу выполняют ряд организаций. Межгосударственный координационный совет (МКС) по физике прочности и пластичности материалов представляет на своем сайте информацию о прошедших конференциях и ссылки на сайты оргкомитетов и материалы конференций. Регулярно проводит мониторинг прошедших конференций и рассылает информацию по библиотекам своей сети ГПНТБ СО РАН. Физико-технический институт им. Иоффе имеет большой архив прошедших конференций, в Институте физики металлов Уральского отделения РАН – архив лекций ежегодной зимней Уральской международной школы по физике полупроводников.

В результате анализа деятельности коллег из других институтов, библиотек по данному направлению удалось исключить некоторые шаги и оптимизировать трудозатраты. Кроме того, выяснилось, что организаторы мероприятий положительно относятся к размещению в открытых электронных библиотеках материалов конференций, дают разрешение на доработку материалов и приведение их в удобный для чтения формат.

В ходе поиска и отбора документов необходимой тематики в фонд ЭБ ИФТТ были добавлены подборки материалов школ по физике полупроводников (Уральской и Санкт-Петербургской), конференций по физике прочности, Всероссийской конференции «Физические проблемы водородной энергетики», Всероссийской конференции «Нитриды галлия, индия и алюминия: структуры и приборы», Международной школы International Workshop on Fullerenes and Atomic Clusters.

Если на сайте конференции имеется программа с активными ссылками на тезисы, полные тексты,

презентации докладов, то формируется запись в ЭК ЭБ ИФТТ, связанная гиперссылкой с сайтом держателя ресурса. Материалы, представленные на сайтах конференций в виде единого файла, скачивают и помещают на сервер ИФТТ в открытый доступ. В ряде случаев имеется возможность скачать сборники трудов по ссылке, размещаемой организаторами, часто такие материалы представляют собой заархивированные папки с отдельными документами.

Поскольку Zip- и Rar-архивы неудобны для включения в ЭБ ИФТТ и требуют дополнительной обработки, было решено самостоятельно редактировать и технически обрабатывать такие документы, их «сшивать» и переводить в единый PDF-документ, принятый как один из основных форматов представления в ЭБ ИФТТ.

В результате, доработаны, отредактированы материалы международных школ «Физическое материаловедение», конференций «Актуальные вопросы прочности», «Петербургских чтений по вопросам прочности и роста кристаллов». Новые ссылки на сборники докладов переданы в Межгосударственный совет по физике прочности и пластичности материалов и актуализированы администратором ресурса.

В ИФТТ создана БД «Диссертации сотрудников», документы для которой, подготовленные в электронном виде (с 2000 г.), предоставляются авторами и помещаются в локальный доступ после защиты. Диссертации более ранних лет оцифрованы выборочно, они также доступны в виде полных текстов. База включает библиографические записи всех диссертаций, защищенных в специализированном совете ИФТТ, начиная с момента его создания в 1977 г. БД «Диссертации сотрудников» подготовлена для включения в ЭБ ИФТТ в открытый доступ, планируется развитие этого раздела и включение в фонд ЭБ диссертации соответствующих специализаций авторов из других учреждений (с их согласия).

Работа по всем разделам ЭБ ведется в тесном контакте с ведущими учеными ИФТТ, заинтересованными в данной деятельности и проявляющими инициативу.

В настоящее время ученые, осваивая информационные технологии, создают для себя личные электронные коллекции, производят отбор релевантной информации, ориентируясь в своей предметной области, понимая суть явлений. Но с наращиванием коллекций ряд ученых признает, что им необходима помощь в структурировании информации, создании каталога, облегчающего поиск по массиву документов.

Несмотря на развитие новых информационно-коммуникационных технологий, наличие Интер-

нета и самостоятельного доступа пользователей к различным информационным ресурсам, библиотечные и информационные работники остаются посредниками между учеными и информационной средой. Библиотекари накопили значительный опыт работы с полнотекстовыми документами, поэтому совместная работа ученых и библиотекарей, объединение знаний в предметной области и в области организации документов и сведений о них, повышает качество создаваемых информационных ресурсов.

Следует отметить, что без участия программистов в создании ЭБ библиотекарям сложно получить качественный ресурс. В данном случае ученые и библиотекари выступают как заказчики продукта, а программисты как исполнители. Ученые отвечают за содержательную часть, библиотекари – за управление ресурсом, программисты – за техническое обеспечение общего проекта. В данном случае технические специалисты становятся посредниками между заказчиками и конечным продуктом.

Таким образом, можно говорить о создании ЭБ как о многоаспектном интеграционном процессе. При формировании ЭБ происходит интеграция:

- документов – на разных языках, в различных форматах;
- ресурсов – распределенные ресурсы объединяются в тематическую электронную коллекцию;
- уровней доступа – в одной коллекции собраны общедоступные документы и документы, доступные внутри локальной сети;
- уровней структурирования информации – кумуляция библиографической и полнотекстовой информации;
- труда специалистов различных профессий – ученых, библиотекарей, программистов.

В процессе создания ЭБ фонд печатных документов дополняют документы в электронной форме, в результате чего растет информационная полнота совокупного фонда библиотеки. Информационно-библиотечный центр ИФТТ планирует продолжать наращивание фонда электронных документов, ведение каталога распределенных информационных ресурсов, интеграцию информации в ЭБ с целью создания авторитетного ресурса.

Функционирование создаваемых научно-исследовательскими учреждениями электронных ресурсов вносит определенный вклад в развитие информационного обеспечения отраслевых исследований, в результате интеграционных процессов создаются профильные электронные ресурсы, повышающие качество обслуживания научного сообщества на уровне особых потребностей, отвечающих специфике конкретных тематик.

УДК 620.3:638.9:621.315.592:025.43

ББК 30.6+22.379+78.364.31

ОТРАЖЕНИЕ НАНОТЕМАТИКИ В ТЕЗАУРУСЕ ПО ФИЗИКЕ ПОЛУПРОВОДНИКОВ¹

© В. Н. Белоозеров*, Н. Н. Шабурова**, 2012

* Всероссийский институт научной и технической информации Российской академии наук
125190, Москва, А-190, ул. Усиевича, 20

** Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
Институт физики полупроводников им. А. В. Ржанова
Сибирского отделения Российской академии наук
630090, г. Новосибирск, пр. Лаврентьева, 13

Рассматриваются методика, специализированные нанотематические источники и результаты работы по развитию разработанного в ИФП СО РАН совместно с ВИНТИ РАН информационно-поискового тезауруса по физике полупроводников, элементами (дескрипторами) которого являются наименования рубрик различных классификационных систем: международных – УДК и PACS, отечественных – ББК, ГРНТИ и Рубрикатора ВИНТИ, в целях дополнения тематического охвата и отражения связи между теоретическими вопросами физики полупроводников и их применением в области нанотехнологий.

Ключевые слова: тезаурус, классификационные системы, полупроводники, нанотехнологии, совместимость.

The technique, specialized nanotechnology sources and the results of the work in the Institute of Semiconductor Physics and VINITI on development of the information retrieval thesaurus on the physics of semiconductors are discussed. Elements (descriptors) of the thesaurus are the names of the classes of different classification systems: international UDC and PACS, domestic BBK, SRSTI (GRNTI), VINITI Rubricator and specialized nanotechnological classifications. The work was carried out with the aim to add the thesaurus scope and reflect connections between theoretical issues of semiconductor physics and their application in the field of nanotechnology.

Key words: thesaurus, classification systems, semiconductors, nano-science, interoperability.

С 2008 г. ИФП СО РАН и ВИНТИ РАН совместно разрабатывают информационно-поисковый тезаурус по физике полупроводников, особенность которого состоит в том, что источником его элементов (дескрипторов) являются наименования рубрик различных классификационных систем, по которым систематизируются информационные фонды научных публикаций.

Понятия, представленные классификационными рубриками, связаны в тезаурусе смысловыми отношениями логического включения и совместного употребления независимо от той классификационной системы, из которой они поступили. Это позволяет эффективно производить информационный поиск в сетях и отдельных фондах, где тематика материалов обозначена индексами различных классификаций. В качестве источников тезауруса взяты следующие классификации:

- международные – УДК и PACS,
- отечественные – ББК, государственный рубрикатор научно-технической информации (ГРНТИ), Рубрикатор ВИНТИ.

Структуру тезауруса, основанную на синонимических, иерархических и ассоциативных отношениях между дескрипторами, методику его построения и применения мы рассматривали ранее [5]. В настоящее время по программе междисциплинарного интеграционного проекта СО РАН «Научометрическое исследование текущего состояния, тенденций, динамики и перспектив развития работ в области нанотехнологий в Сибирском отделении РАН» перед нами стоит задача связать теоретические вопросы физики полупроводников с актуальным на сегодняшний день их применением в области нанотехнологий.

Исследование способов отражения предметной области в классификационных системах показывает, что в традиционных классификациях проблемы нанотехнологий представлены недостаточно подробно. Однако в ходе работ по федеральной целевой программе «Развитие инфраструктуры nanoиндустрии в Российской Федерации» разработан ряд специальных классификаций (рубрикаторов), согласно которым упорядочивается информация

¹ Работа выполнена при финансовой поддержке СО РАН в рамках междисциплинарного интеграционного проекта № 37 «Научометрическое исследование текущего состояния, тенденций, динамики и перспектив развития работ в области НТ в Сибирском отделении РАН».

в фондах отдельных организаций. Эти фонды можно включить в общее пространство научной и технической информации, если будет установлена связь между способами тематического описания документов с помощью всех используемых классификаций.

Сейчас начата работа по развитию тезауруса в этом направлении. Имеющийся массив пополнен позициями классификаций по физике наноразмерных объектов и спинтронике. Для отражения в нем нанотематики взяты наименования и коды двух рубрикаторов, размещенных на федеральном интернет-портале «Нанотехнологии и наноматериалы», наименования и коды рубрикаторов служат основанием для систематизации документального фонда и описания компетенции экспертов [3].

Рубрикатор, разработанный специально для тезауруса по физике полупроводников, не имеет аналогов среди мировых классификационных систем. Он сочетает в себе три вида навигации: по ведущим организациям и ведомствам отрасли, по сервисам портала и по его тематической структуре. Отдельные подпункты меню посвящены научным, технологическим, отраслевым, географическим, инфраструктурным вопросам и типам существующих в этой области документов. Здесь же указаны головные и профильные организации, доступны релевантные ключевые понятия и тематические статьи [6]. Создатели тезауруса ориентировались на научный рубрикатор.

Кроме того, были использованы:

- Рубрикатор федерального интернет-портала «Нанотехнологии и наноматериалы» (таблицы для описания тематики публикаций и компетенции экспертов), разработанный Федеральным государственным унитарным предприятием Государственным научно-исследовательским институтом (ФГУП ГНИИ) «Информика».

- БД «Рубрикатор» НЭИКОН (раздел «Нанотехнологии»), в котором даны номера рубрик и коды ГРНТИ [1].

- Тематический рубрикатор «Нанотехнологии и наноматериалы» на сайте Научной электронной библиотеки, где представлены три подуровня кодов (разные рубрики развиты на разную глубину) [2].

- Рубрикатор научно-технической информации по нанотехнологиям и наноматериалам [4], разработанный ВИНТИ на основе данных, предоставленных ФГУП ГНИИ «Информика», и согласованный НИЦ «Курчатовский институт» в качестве головной организации по проблеме, в котором указаны соответствующие рубрикам индексы УДК и ГРНТИ.

В нынешнем состоянии тезаурус содержит около 1600 словарных статей, из которых около 400 представляют классификационные тематические деления специализированных рубрикаторов по нанотехнологиям. Статистика тезауруса представлена в табл. 1. Примеры тезаурусных статей приведены в Приложении.

Количественные характеристики тезауруса (на 24 сентября 2012 г.):

Всего учтено классификационных позиций	1430
Заиндексировано по *УДК	505
Заиндексировано по *ББК	159
Определений	185
Ссылок	4476
В том числе:	
синонимических	330
иерархических	3946
ассоциативных	200
Всего статей	1617
Всего элементов тезаурусных статей	8372

Т а б л и ц а 1

Описание тезауруса (на 24 сентября 2012 г.)

Классификация (Источники дескрипторов)	Количество статей	БД
PACS	166	Предметный указатель
ББК	433	Таблица ИФП
УДК	209	Выборка из эталона
УДК, %	42	Рабочая таблица БЕН РАН
ГРНТИ	61	Раздел физики твердого тела
ВИНИТИ	331	Раздел физики полупроводников и спинтроники
НАНО В том числе:	354	Рубрикаторы портала «Нанотехнологии и наноматериалы»
НАНО09	227	Рубрикатор систематизации фонда
НАНО12	77	Рубрикатор квалификации экспертов

Тезаурус будет развиваться по мере развития информационного обмена по физическим основам полупроводниковых нанотехнологий, исходя из потребностей тематического поиска данных в разнородных информационных фондах. Предполагается включить тезаурус в создаваемую БД трудов сотрудников СО РАН по нанотехнологическим проблемам для обогащения метаданных (ключевых слов и классификационных индексов) при генерации и поиске библиографических записей.

Литература

1. БД «Рубрикатор». Система управления электронными рубриками по приоритетным направлениям развития науки. Нанотехнологии // NEICON, 2011. – URL: <http://rubric.neicon.ru> (дата обращения: 10.07.2012).
2. Разработка рубрикатора для «Специализированного информационно-библиографического ресурса» (СИБР) в области нанотехнологий / А. Ю. Кузнецов [и др.] // Рос. нанотехнологии. – 2011. – Т. 6, № 5/6. – С. 14–21. – То же. – URL: http://nanorf.ru/events.aspx?cat_id=223&d_no=3424 (дата обращения: 05.07.2012).
3. Рубрикатор // Нанотехнологии и наноматериалы : федер. интернет-портал. – URL: <http://www.portalnano.ru/rubricator/?show=1> (дата обращения: 05.07.2012).
4. Рубрикатор научно-технической информации по нанотехнологиям и наноматериалам. – М. : ВИНТИ, 2010. – 107 с.
5. Белоозеров В. Н., Шабурова Н. Н. Сопоставительный тезаурус классификационных систем по физике полупроводников // Информационное обеспечение науки: новые технологии. – М., 2009. – С. 311–322.
6. Тихонов А. Н., Скуратов А. К., Захаревич Е. В. Федеральный интернет-портал «Нанотехнологии и наноматериалы» // Рос. нанотехнологии. – 2012. – Т. 7, № 1/2. – С. 11–13. – То же. – URL: http://nanorf.ru/events.aspx?cat_id=223&d_no=4082 (дата обращения: 12.07.2012).

Приложение

Примеры тезаурусных статей

гетероструктуры /нано/ НАНО09 1.1.2.4 *УДК 539.2-022.532-025.25 В: структуры вещества Н: полупроводниковые гетероструктуры Н: квантовые ямы и сверхрешетки Н: МДП-структуры /нано/
линейные наноструктуры = <i>наноструктуры, у которых одно из измерений превышает пределы нанометров</i> ВИНИТИ 29.19.22.15.15 НАНО09 1.1.2 С: одномерные наноструктуры В: наноматериалы – структура В: наноструктуры Н: нанопроволоки и нановолокна Н: нанотрубки Н: квантовые кольца Н: квантовые ямы, гетероструктуры и сверхрешетки Н: МДП-структуры /нано/
теплопроводность полупроводников ББК В379.255 ВИНИТИ 291.19.31.21.19 *УДК 536.21:621.315.592 В: кинетические явления в полупроводниках В: термодинамика полупроводников Н: неэлектронная теплопроводность полупроводников Н: теплопроводность аморфных полупроводников
фазовые превращения в полупроводниках РАС 61.82.Fk ББК В379.251 *УДК 536.42:621.315.592 С: фазовые переходы в полупроводниках В: термодинамика полупроводников В: фазовые переходы В: фазовые равновесия и превращения в полупроводниках
физика тонких пленок ВИНИТИ 291.19.16 ГРНТИ 29.19.16 УДК 538.975.2/3 В: физика твердых тел Н: физика тонких пленок, нитевидных кристаллов и дендритов

* – Комбинированный индекс.

ВИКИПЕДИЯ КАК СРЕДСТВО ПРОДВИЖЕНИЯ ИНФОРМАЦИОННЫХ РЕСУРСОВ

© С. Ю. Комаров, 2012

*Государственная публичная научно-техническая библиотека
Сибирского отделения Российской академии наук
630200, г. Новосибирск, ул. Восход, 15*

Анализируются возможности интернет-энциклопедии «Википедия» для продвижения информационных продуктов. Исследование проведено на основе продвижения ресурса «Научные школы Новосибирского научного центра (ННЦ) СО РАН».

Ключевые слова: информационный продукт, Википедия, промоутинг.

The author analyzes the facilities of the Internet-encyclopedia Wikipedia to promote information products. Investigation is made on the base of promoting the resource «Science schools of the NSC SB RAS».

Key words: information products, Wikipedia, promotion.

Продвижение ресурсов сайта в Интернете – важная часть его развития, актуальная как для коммерческих проектов, так и для научного контента. Не являются исключением проекты отделения ГПНТБ СО РАН, нацеленные на создание комплексных информационных продуктов, отражающих развитие науки в Сибирском отделении Российской академии наук (<http://www.prometeus.nsc.ru>).

Один из ключевых ресурсов – «Научные школы ННЦ СО РАН», появившийся в 2004 г. Его основой стали успешно реализованные проекты по созданию в 2002–2003 гг. электронных мемориальных библиотек выдающихся ученых Сибири – Н. Н. Яненко и В. А. Коптюга.

Практика показала, что научные ресурсы подобного типа достаточно актуальны для академической среды. Однако, несмотря на свою актуальность и высокую научную ценность, статистика визитов и просмотров ресурса «Научные школы ННЦ СО РАН» свидетельствовала о невысокой посещаемости, а следовательно, недостаточной эффективности с точки зрения затрат на его создание и продвижение.

Доля ресурса в общих доступах к сайту за 2004–2012 гг., как показали наши расчеты, составила примерно 2,98%. Отсутствие полностью стабильных выверенных данных объясняется частыми колебаниями общих доступов к сайту, что вызвано техническими и иными причинами (таблица).

**Сравнительные данные обращений к ресурсу «Научные школы ННЦ СО РАН»
и сайту отделения ГПНТБ СО РАН в целом за 2004–2012 гг.**

Год	Количество просмотров		Доля ресурса в общем просмотре страниц сайта, %
	сайта	ресурса	
2004	1 537 834	2	0
2005	2 192 965	19 976	0,91
2006	2 184 107	31 127	1,42
2007	2 126 652	74 458	3,50
2008	3 833 457	147 641	3,85
2009	4 888 518	183 358	3,75
2010	4 667 547	154 581	3,31
2011	3 805 824	121 497	3,19
2012 (на 14 окт.)	2 935 951	108 897	3,71

Одной из причин невысокой посещаемости, т. е. использования ресурса, была, по нашему мнению, некоторая его «закрытость». Было предположено, что существенно «продвинуть» ресурс можно за счет его представления как проекта в интернет-ресурсах с высокой цитируемостью. Одним из таких является интернет-энциклопедия Википедия¹.

Этот портал лидирует по цитируемости, превосходя даже такие научные проекты, как Encyclopedia Britannica [5]. Ведущие поисковые системы (Google, Yandex и т. п.) ссылаются при пользовательских запросах в первую очередь именно на Википедию, так как она наиболее хорошо ими индексируется. Это чрезвычайно актуально для библиографической информации – особенно учитывая то, что структура научных школ (представление страниц в формате html) изначально направлена на их максимальную индексруемость поисковыми системами [2].

Википедия обладает рядом достаточно интересных решений, расширяющих возможности создания страниц и наполнения их контентом. Прежде всего, это разработанная техническими специалистами проекта собственная версия HTML, используемая для написания и оформления статей. Авторы могут генерировать специальные «шапки» статей, позволяющие максимально полно описывать персоналии, организации, события и т. п.

Применительно к нашей задаче, подобная html-разметка позволяет, например, заполнить такие важные поля, как: годы жизни ученого, место его рождения и смерти, гражданство, сфера научных интересов, место учебы/работы, информация о его научном руководителе, учениках самого ученого, указать полученные им награды и премии. Причем генерация и заполнение «шапки» происходит в практически автоматическом режиме, не требующем специальных технических знаний.

Кроме того, еще одно достоинство подобной технологии – ее интерактивность. Это выражается в возможности представлять награды описываемого в статье человека в виде их изображений, одновременно являющихся ссылками на страницы энциклопедии, посвященные истории конкретной награды.

¹ Основана 15 января 2001 г. как альтернатива строго научному проекту Nupedia, контент которого создавался и рецензировался ограниченным кругом ученых. Новый ресурс позволил авторам со всего мира свободно создавать и редактировать статьи вне зависимости от уровня своей подготовленности. Данный подход оказался продуктивным – Википедия занимает сегодня 4 место по посещаемости среди крупнейших сайтов сети Интернет. Причем достигнуто это без потери научного качества контента, так как статьи активно модернизируются и рецензируются специалистами в тех отраслях, которым они посвящены. Научный уровень Википедии подтверждается специальными научными исследованиями.

Интерактивность предусматривает и очень широкие возможности работы с внешними изображениями.

Создавая страницы, посвященные лидерам научных школ ННЦ, автор может снабдить их специальными изображениями, представляющими распределение учеников академиков В. А. Коптюга и Н. Н. Яненко по годам их учебы в виде древа научных школ.

Еще одна интересная возможность Википедии для продвижения исследуемого ресурса – автоматический анализ написанной статьи и генерирование специальных категорий и шаблонов, облегчающих поиск и улучшающих индексруемость информации. Механизмы ресурса позволяют ему еще до завершения написания статьи определять, например, такую важную информацию, как нахождение ученых на постах ректоров ведущих вузов России и мира, выводя специально оформленный полный список занимавших эту должность.

Определяются также научные степени и должности ученых, их награды и премии. Все это реализуется в виде шаблонов. Категории же выполняют скорее индексирующие функции, так как аккумулируют статистическую информацию, широко собираемую ботами ведущих поисковых сайтов.

В то же время существуют и определенные трудности, связанные, прежде всего, с ориентированностью Википедии на западную правовую систему в целом и конкретно на законодательство в сфере авторского права. Это касается снабжения статей иллюстрациями – в том числе фотографиями ученых. При написании собственных статей автор столкнулся с удалением большинства изображений, так как они не были оформлены соответствующими юридическими тэгами.

Несмотря на автоматизированную систему внесения данной информации, она остается достаточно сложной для понимания, так как все равно требует точного знания специфических названий необходимых свободных и ограниченных лицензий. Фактически, комфортное оформление статьи иллюстрациями возможно лишь при двух условиях:

- собственном авторстве изображения;
- его полной свободы от копирайтов и авторских прав (ввиду перехода в общественное достояние или по иным юридическим нормам и решениям).

Восстановление удаленного изображения возможно лишь при максимально грамотном и юридически выверенном составлении специального письма, которое затем отправляется на отдельный адрес электронной почты и рассматривается юристами Википедии. Шаблон данного письма представлен на основных европейских и мировых языках, но описывает лишь общие моменты с самостоятельным заполнением наиболее важных полей.

Кроме того, в некоторых случаях требуется предоставление письменного подтверждения от авторов изображения, что они разрешают его использование в рамках той или иной лицензии.

Указанные выше трудности не умаляют ценности Википедии. Поэтому в апреле 2011 – феврале 2012 гг. в Википедию были включены статьи о В. А. Коптюге, Н. Н. Яненко, В. П. Мамаеве, Г. К. Борескове, А. В. Николаеве, В. В. Воеводском. Пример статьи – на рисунке.

Страницы Википедии, посвященные лидерам научных школ и снабженные массивом ссылок как на ресурсы отделения ГПНТБ СО РАН, так и на внешнюю информацию об ученых, значительно повысили международный пользовательский интерес к ресурсу «Научные школы ННЦ СО РАН». Возросла и доля Википедии на сайтах, ссылаю-

щихся на сайт отделения ГПНТБ СО РАН. Это прослеживается в том числе по данным, отраженным в таблице (см. с. 38): стабильно падающая с 2008 г. доля ресурса «Научные школы ННЦ СО РАН» начинает возрастать в 2012 г., т. е. именно тогда, когда была завершена работа по включению статей о лидерах научных школ в Википедию.

По источникам внешнего трафика сайта отделения ГПНТБ СО РАН (согласно приложению в «Яндекс.Метрика», встроенному в код страниц сайта для генерирования дополнительной статистики обращений к нему из сети Интернет), Википедия также находится на 1 месте среди ссылающихся на него сайтов, выдавая 20,9% доступов к сайту отделения ГПНТБ СО РАН по визитам (уникальным посетителям) и 16% по просмотрам (5003 и 9139 вхождения соответственно).

[illegible]

Страница в Википедии, посвященная Н. Н. Яненко

Статьи о лидерах научных школ активно переводятся сообществом Википедии на иностранные языки (английский, итальянский), что позволяет проекту выйти на международный уровень.

Таким образом, очевидна значительная роль Википедии в продвижении не только ресурса «Научные школы ННЦ СО РАН», но и сайта отделения ГПНТБ СО РАН в целом.

Литература

1. Павлова Л. П., Дубовенко В. А. Создание электронных информационных ресурсов в ЦНБ Новосибирского научного центра // Библиография. – 2006. – № 5. – С. 52–57.
2. Канн С. К. Статистика обращения пользователей к ресурсу «Научные школы Новосибирского научного

центра» на сайте отделения ГПНТБ СО РАН // Восьмые Макушинские чтения : материалы науч. конф., 13–15 мая 2009 г., г. Красноярск. – Новосибирск, 2009. – С. 369–372.

3. Dooley P. L. Wikipedia and the two-faced professoriate // The 6th International symposium on wikis and open collaboration, 7–9 July 2010, Gdansk. – URL: [http://www.wikisym.org/ws2010/Wikipedi and the Two-Faced Professoriate](http://www.wikisym.org/ws2010/Wikipedi%20and%20the%20Two-Faced%20Professoriate) (дата обращения: 28.03.2012).
4. Wikipedia popularity from a citation analysis point of view] // Webology. – 2009. – Vol. 6, N 5. – URL: <http://www.webology.org/2009/v6n2/editorial20.html> (дата обращения: 28.03.2012).
5. Канн С. К. Реализация проекта «Научные школы Новосибирского научного центра» на сайте Отделения ГПНТБ СО РАН // Седьмые Макушинские чтения : материалы науч. конф., 16–17 мая 2006 г., г. Красноярск. – Новосибирск, 2006. – С. 338–340.

УДК [002.2+002.5]:004.738.5
ББК 78.602+78.377+32.973.202

РАЗВИТИЕ НАВИГАТОРА ОТКРЫТЫХ ЗАРУБЕЖНЫХ НАУЧНЫХ РЕСУРСОВ SCIGUIDE

© С. К. Канн, Л. В. Босина, 2012

*Государственная публичная научно-техническая библиотека
Сибирского отделения Российской академии наук
630200, г. Новосибирск, ул. Восход, 15*

Обсуждаются тенденции развития и совершенствования навигатора SciGuide (www.prometeus.nsc.ru/sciguide) и его использование специалистами СО РАН.

Ключевые слова: библиотечный сайт, веб-навигатор, ресурсы открытого доступа, информационное обслуживание ученых, СО РАН.

The trends of developing the navigator «SciGuide» and its use by specialists of SB RAS are discussed.

Key words: library site, web-navigator, open access resources, information services for scientists, SB RAS.

Веб-навигатор зарубежных научных ресурсов открытого доступа (ОД) SciGuide – совместная разработка отдела комплектования иностранной литературой (ОКИЛ) и отделения ГПНТБ СО РАН. Концепция ресурса, его структура и первоначальный вариант наполнения сложились в январе 2010 г., а в ноябре появилась англоязычная версия навигатора.

Навигатор был задуман как поисковое средство, аккумулирующее веб-адреса и помогающее пользователям ориентироваться в современных зарубежных веб-ресурсах ОД, прежде всего в естественно-научных областях. Тем не менее, несмотря на приоритеты, справочник дает представление о широком спектре научной информации. В составе SciGuide 25 html-страниц, разработанных по типу линк-листов и сгруппированных в 9 типологических разделов: «Поисковые системы», «Репозитории», «Книги», «Журналы», «Обзоры» и др.

В самом начале SciGuide насчитывал около 140 кратко аннотированных url-адресов зарубежных научных ресурсов ОД. В течение 2,5 лет активно выявлялись новые адреса, общее количество которых на данный момент превысило 270. Примерно раз в полмесяца SciGuide пополняется новыми гиперссылками, обновляются описания ресурсов. Развитие веб-навигатора происходит в тесном взаимодействии и координации ОКИЛ с отделением ГПНТБ СО РАН.

Сегодня научный контент открыто существует в сети, обеспечивая бесплатной информацией ученых и специалистов по всему миру. Через Directory of Open Access Journal (www.doaj.org) в ОД находятся около 7500 научных журналов и более 2000 архивов включены в Directory of Open Access Repository (openoaj.org). Огромную популярность

завоевал журнал PLoS ONE, организованный в 2006 г. у научного сообщества. Об экономической жизнеспособности ОД свидетельствует и покупка портала BioMed Central (www.biomedcentral.com) ведущим научным издательством Springer.

Что касается России, то ее активность в сфере ОД пока еще очень скромна. Специалисты отмечают, что отставание отечественной науки с созданием открытых репозиторий может повлиять на качество научной коммуникации [1]. В условиях жесткой нехватки средств на комплектование фондов научных библиотек сегмент научной информации ОД в Интернете представляет огромный интерес для ученых и специалистов. Именно этим продиктовано обращение сотрудников ГПНТБ СО РАН к созданию навигатора SciGuide.

Сразу же после создания началось изучение использования этого информационного продукта учеными и специалистами СО РАН и выявление основных тенденций для совершенствования информационного обслуживания.

Статистика обращений к ресурсу показывает, что за 2,5 года к нему сформировался устойчивый интерес (линия тренда на рис. 1). Среднемесячное количество доступов превышает 1000, а их общее количество с января 2010 по сентябрь 2012 г. включительно составило 28 570. За это же время на компьютерах пользователей на справочник сделано не менее 820 закладок (посчитано по запросу файла favicon.ico).

В разные периоды от 10 до 24% посещений приходится на англоязычную часть навигатора (eng/sciguide). Ежедневный мониторинг убеждает, что интерес зарубежных пользователей к ресурсу растет в несколько раз быстрее, чем спрос отечественных потребителей.

Количество доступов

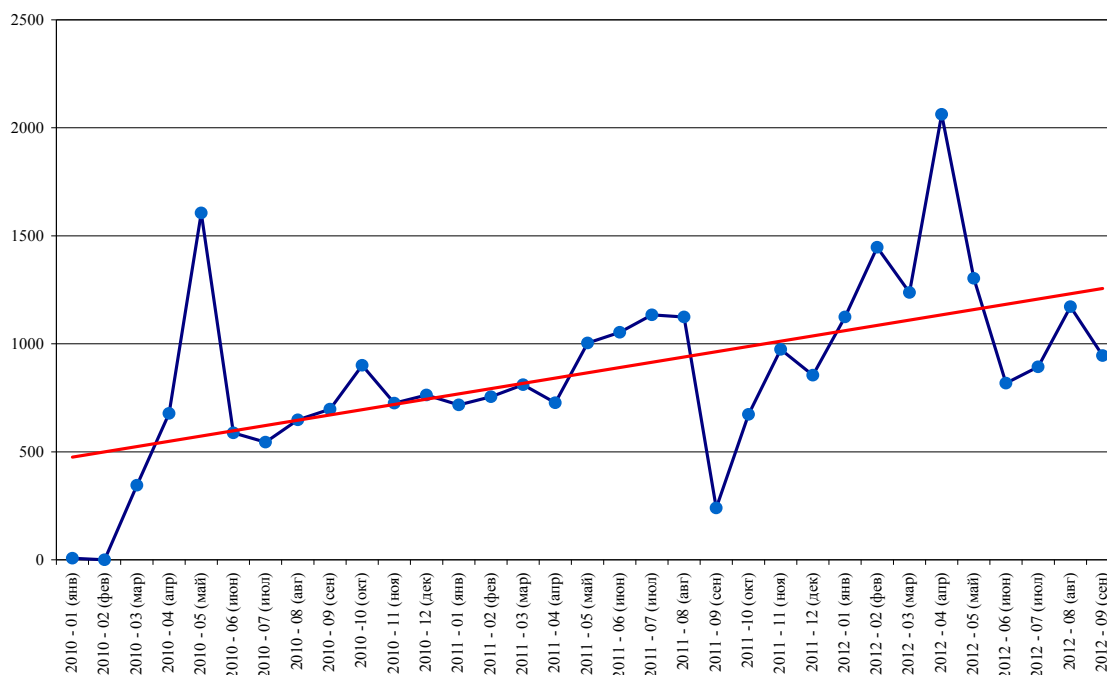


Рис. 1. Посещаемость веб-навигатора SciGuide с января 2010 по сентябрь 2012 г. (количество доступов по месяцам – по данным лог-файла и статистической системы AWStats)

Для того чтобы более точно представить, как SciGuide используется специалистами СО РАН, т. е. теми, для кого он и создан, в 2011 г. проводился анкетный опрос, а в 2012 г. осуществлялась работа по фильтрации лог-файла и сопоставлению извлеченных данных с известными нам «библиотечными» IP-адресами. Необходимые адреса содержались в списках компьютеров, прописанных ОКИЛ для работы с зарубежными БД и агрегаторами научно-технической информации.

Анализ полученных сведений, к сожалению, показал, что библиотеки НИУ СО РАН за 2,5 года (2010 – первое полугодие 2012 г.) ограничились разовыми посещениями ресурса или его единовременным копированием. Большинство известных нам IP-адресов за названный период сделали к веб-навигатору всего лишь по несколько десятков обращений.

Относительно активными были компьютеры библиотек новосибирских институтов физики полупроводников (255 доступов), химической кинетики и горения (122), математики (64); иркутской ЦНБ (117) и института лимнологии (65); ЦНБ Красноярского научного центра (62). Большинство же «прописанных» машин сделали к SciGuide не более 10–15 доступов. При этом общее количество уникальных IP-адресов, посещавших навигатор, значительно превышает 1000.

Неожиданным результатом стал интерес к SciGuide со стороны автоматических средств индексации, которых удалось насчитать не менее 107 (!). Если учесть, что не все агенты и роботы действуют

легально, то можно предположить, что общая цифра их посещений будет довольно внушительной. И это, впрочем, неудивительно. Высококвалифицированный труд библиотекарей по отбору качественных веб-ресурсов и отсеиванию ненужного «шума» с каждым днем становится все более важным «сырьем» для подготовки самых разнообразных информационных продуктов. В свое время, на заре Интернета (с 1995 по апрель 2001 г.), существовала популярная поисковая система Magellan, делавшая ставку именно на такой «ручной» отбор материала высококвалифицированными специалистами.

Общую картину исследования по SciGuide дополняют другие инструменты веб-аналитики, такие как «Яндекс.Метрика». Весной 2011 г. код этой системы был размещен на всех страницах сайта www.prometeus.nsc.ru, в том числе и на страницах веб-навигатора. Различные возможности системы, такие как: *тепловые карты путей по сайту, ссылок, кликов* и т. д., позволяют наглядно рассмотреть, какие «пути миграции» выбирают посетители, какие страницы SciGuide и представленные на них веб-адреса пользуются наибольшим спросом.

Так, наиболее популярные разделы, посвященные «Поисковым системам» и «Журналам», на «тепловой карте» обозначены более «горячим» красным цветом, следующие по востребованности – «Книги» и «Репозитории» – более «теплым» желтым цветом, а вот к БД по географии и философии на главной странице SciGuide обращаются намного меньше (синий цвет) (рис. 2).

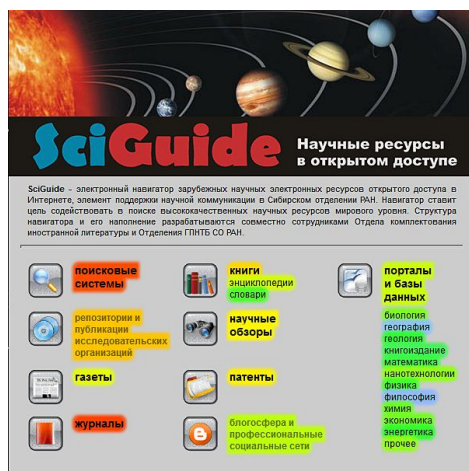


Рис. 2. «Тепловая» карта ссылок и переходов пользователей с главной страницы навигатора SciGuide (по данным мониторинга «Яндекс.Метрика» за 2010–2012 гг.)

Аналогичным образом выявляется интерес и к определенным ссылкам, размещенным на страницах навигатора. Самыми популярными на текущий момент являются: Microsoft Academic Search (academic.research.microsoft.com), ABC Chemistry (www.abc.chemistry.bsu.by), Directory of Open Access Journals (www.doaj.org), Stanford University's HighWire Press (highwire.stanford.edu) и др. Собранная информация о предпочтениях пользователей позволяет принимать необходимые меры для более интенсивного, а главное – эффективного продвижения ресурса.

Можно констатировать, что интерес к ресурсам ОД в целом увеличивается, но происходит это очень плавно и в гораздо большей степени со стороны зарубежных пользователей. Растут масштабы индексирования SciGuide роботами различных поисковых систем, что подтверждает значительную научную ценность навигатора. Ясно, что очевидная для нас польза от представленного ресурса не проявится сама по себе, а потребует дальнейшей работы.

Для продвижения ресурсов ОД необходимо постоянное обновление материалов, поддержание их в актуальном состоянии. Крайне важно организовать сервис оповещения пользователей о появлении новых веб-адресов и ресурсов, создать определенный и достаточно широкий круг подписчиков электронной рассылки. В качестве эффективных мер продвижения можно использовать укрепление веб-коммуникаций с проектами Википедия, Твиттер и Фэйсбук. Возможно, стоит включить в SciGuide дополнительную информацию по веб-цитированию или алгоритмам ранжирования Google PageRank, структурируя ссылки не по алфавиту, а по указанным параметрам.

Все эти меры позволят самым полным образом продолжить реализацию библиотечно-информационных функций в новой электронной среде.

Литература

1. Филозова И. А. Открытые архивы научной информации // Системный анализ в науке и образовании. – 2010. – № 1. – С. 70–75.

УДК 002.2
ББК 78.002

КОМПЛЕКСНЫЙ ИНФОРМАЦИОННЫЙ ПРОДУКТ: ХАРАКТЕРИСТИКА И ОПРЕДЕЛЕНИЕ

© И. Г. Юдина, 2012

Государственная публичная научно-техническая библиотека
Сибирского отделения Российской академии наук
630200, г. Новосибирск, ул. Восход, 15

Рассматривается комплексный информационный продукт как понятие и как явление современной информационно-библиотечной деятельности.

Ключевые слова: научная библиотека, комплексный информационный продукт.

The article describes a complex information product as a concept and a phenomenon of modern library activities.

Key words: academic library, complex information product.

Согласно системе стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу, «информационная продукция – документы,

информационные массивы, базы данных и информационные услуги, являющиеся результатом функционирования информационных систем» [2]. Путем

предоставления информационных продуктов посредством информационных услуг происходит удовлетворение информационных потребностей пользователей.

В настоящее время в электронной библиотечной среде интенсивно развиваются информационные продукты и услуги. Причем происходят не только количественные, но и качественные изменения, касающиеся формы и содержания информационных продуктов. Благодаря новым информационным технологиям библиотеки генерируют информационную продукцию, используя различные технологические возможности, создавая интерактивные, многоуровневые библиографические списки¹: с оглавлениями и без, аннотациями, рефератами и полными текстами, аудио- и видеофрагментами, коллекциями фотодокументов, подборками ссылок и т. п.

В качестве примера можно привести электронные ресурсы, подготовленные сотрудниками отделения ГПНТБ СО РАН и представленные на сайте библиотеки (<http://prometeus.nsc.ru>) (см. табл. с. 45).

Как видно из таблицы, представленные информационные продукты состоят из особым образом организованной информации: библиографической, адресной, фактографической, тематической, полнотекстовой и т. п. Данные информационные продукты являются сложными, комплексными по своей структуре. Каждый из приведенных информационных продуктов состоит из совокупности информации разных типов, видов и форматов. Они не подпадают ни под одно из определений существующих информационных продуктов².

Кроме того, представленные информационные продукты включают документы как на русском, так и на иностранных языках, глубина архивных материалов – с 1993 г., а библиографической информации – с 1924 г.³ Отличительной особенностью подобных продуктов является то, что они в принципе

не могут иметь печатных аналогов и существуют лишь в электронном виде.

Таким образом, мы имеем дело с многоэлементными информационными продуктами, имеющими разнородную структуру, но объединенными общей тематикой и предназначенными для одной целевой аудитории. В нашем случае – это ресурсы, отражающие развитие науки в СО РАН. Становится очевидным, что в настоящее время развивается направление деятельности библиотек, связанное с подготовкой информационных продуктов нового типа, имеющих *комплексный* характер. В этом случае вполне уместно применить термин «комплексный информационный продукт» (КИП).

Согласно Большому академическому словарю русского языка, «комплекс – это совокупность, сочетание предметов, явлений, процессов и т. п., составляющих одно целое, действующих в одной системе» [1]. Основная идея КИП соответствует данной трактовке. Однако необходимо дать определение «комплексного информационного продукта» как явления современной информационно-библиотечной деятельности.

Обратимся к истории библиотечной практики. Развитие междисциплинарных научных исследований, информационное обеспечение библиотекami целевых комплексных программ (ЦКП) во второй половине XX в. привели к появлению комплексных библиографических пособий (КБП). В терминологическом словаре «комплексное библиографическое пособие – это библиографическое пособие по комплексной (межотраслевой) проблематике и/или содержащее информацию о комплексе литературы различных видов и типов, объединенном комплексной тематикой, единым читательским, целевым назначением» [3].

Если провести смысловую параллель между понятием «комплексное библиографическое пособие» и тем, что являет собой современный «комплексный информационный продукт», то можно выявить и сходство, и различие. Сходство:

- комплексность тематики/проблематики,
- единое читательское, целевое назначение,
- информация о комплексе литературы разных видов и типов.

Различия:

- Развитие современных КИП тесно связано с использованием новых информационных технологий, Интернета, внедрением новых сервисов.
- Большинство КИП развивается только в электронной среде и не имеет печатного аналога.
- При подготовке КИП используется более разнообразная ресурсная база, более широкий спектр видов и типов информации.
- КИП может предоставлять доступ не только к вторичной, но и к первичной информации.

¹ То есть библиографические списки, состоящие из нескольких основных разделов и ряда второстепенных, являющихся, в свою очередь, ссылками (линками) на связанную, дополнительную информацию. (Здесь и далее – прим. автора).

² Например, согласно ГОСТ 7.73-96 «Поиск и распространение информации. Термины и определения»: адресно-справочная БД – отсылочная БД, в которой указаны адреса хранения искомых данных; документальная – БД, в которой каждая запись отражает конкретный документ, содержит его библиографическое описание и, возможно, иную информацию о нем; библиографическая – отсылочная БД, содержащая библиографические записи; реферативная – библиографическая БД, содержащая библиографические записи, включающие указания о содержании документа (аннотацию или реферат); фактографическая – БД, содержащая информацию, относящуюся непосредственно к предметной области; полнотекстовая – текстовая база первичных данных, содержащая полные тексты документов и т. д.

³ Нами предпринята попытка дать самую общую характеристику комплексного информационного продукта. Данная тема требует дальнейшей теоретической разработки.

Информационные продукты со сложной структурой на сайте отделения ГПНТБ СО РАН

Наименование	Год создания	Электронный адрес: www.	Общая характеристика структуры
1. Выставка новых поступлений	1997	acquisitions	Заглавная страница Библиографическое описание книг и продолжающихся изданий с указанием шифра Фото книжных обложек Оглавления книг (выборочно)
2. Информационно-библиотечный совет СО РАН (история в документах)	2007	archives/bibsovet	Заглавная страница Биографические справки Полные тексты документов Фактографическая информация Фотоматериалы
3. К 110-летию Лаврентьева	2000	akademgorodok/lavrentev	Заглавная страница Биобиблиографический указатель Полные тексты книг, журнальных и газетных статей Презентация Фактографическая информация Фотоматериалы
4. Календарь памятных дат СО РАН	2010	science/calendar	Заглавная страница Фактографическая информация Фотоматериалы Коллекции ссылок на интернет-ресурсы Указатели персон и организаций
5. Лауреаты сибирской науки	2003	science/prize	Библиографические списки Фактографическая информация Фотоматериалы Указатель имен
6. Мемориальная библиотека академика В. А. Коптюга	2001	koptug	Заглавная страница Аудиоматериалы Биобиблиографический указатель Книги, журнальные и газетные статьи в полнотекстовом формате Коллекция ссылок на интернет-ресурсы Презентация Фактографическая информация Фотоматериалы Электронный каталог
7. Мемориальная библиотека академика Н. Н. Яненко	2003	math/yanenko	Заглавная страница Биобиблиографический указатель Книги, журнальные и газетные статьи в полнотекстовом формате Коллекция ссылок на интернет-ресурсы Фактографическая информация Фотоматериалы Электронный каталог
8. Научные школы Новосибирского научного центра	2005	science/schools	Заглавная страница База данных (БД) Биобиблиографические указатели Коллекции ссылок на интернет-ресурсы Полнотекстовые материалы Рисунки Фактографическая информация Фотоматериалы
9. Российская наука и мир. Дайджест по материалам зарубежной электронной прессы	1998	science/scidig	Заглавная страница Полные тексты статей из зарубежных изданий с аннотациями на русском языке Архив дайджеста

Примечание. Для п. 1 и 9 существуют печатные аналоги.

На основе анализа выбранных нами КИП, с учетом значения понятия «комплексное библиографическое пособие», мы предлагаем определить комплексный информационный продукт как вид информационной продукции в электронном формате, включающий разнородную информацию (первичную и вторичную – библиографическую, фактографическую, концептографическую, – текущую и ретроспективную), объединенную одной тематикой в соответствии с информационными потребностями пользователя, функционирующий в одной программно-технологической системе и включающий в себя различные сервисы.

По нашему мнению, если стимулом для появления комплексного библиографического пособия стало увеличение междисциплинарных научных исследований и участие библиотек в целевых комплексных программах, то мощным толчком для зарождения комплексного информационного продукта явилось проникновение новейших технологий в информационно-библиотечную деятельность.

Создание комплексных информационных продуктов расширяет сферу деятельности современных библиотек, повышает требования к профессиональной подготовке персонала в области новейших информационных технологий и материально-технической оснащенности его труда.

В данной статье лишь обозначена проблема комплексных информационных продуктов. Необходимо разработка классификации и основных принципов построения, определение элементного состава и т. д. Это составит предмет наших дальнейших исследований.

Литература

1. Большой академический словарь русского языка. – СПб., 2007. – Т. 8. – С. 320.
2. ГОСТ 7.0–99. Информационно-библиотечная деятельность, библиография. Термины и определения. – Минск, 1999. – С. 6.
3. Фокеев В. А. Библиографическая наука и практика. Терминологический словарь. – СПб., 2008. – С. 126.

УДК 002.2:62–022.53
ББК 78.602+30.6

ИНФОРМАЦИОННЫЕ РЕСУРСЫ ПО НАНОТЕХНОЛОГИЯМ¹

© Л. Б. Шевченко, 2012

*Государственная публичная научно-техническая библиотека
Сибирского отделения Российской академии наук
630200, г. Новосибирск, ул. Восход, 15*

Исследованы источники научно-технической информации, необходимой для проведения исследований и разработок в области нанотехнологий.

Ключевые слова: нанотехнологии, информационные ресурсы, порталы, библиотеки.

The sources of scientific and technological information necessary for research and development in the field of nanotechnology are investigated.

Key words: nanotechnologies, information resources, portal, libraries.

Начиная с последней четверти XX в. приоритетными направлениями научных исследований стали разработки в области нанотехнологий. В настоящее время в России действует ряд научно-технических программ нанотехнологической направленности: международных, межгосударственных, государственных, федеральных, региональных и отраслевых [1].

Проиллюстрировать разнообразие тематических направлений можно на примере исследований Сибирского отделения Российской академии наук (СО

РАН). Нами был проанализирован отчет о деятельности СО РАН в 2011 г. [2] с целью выявления программ научных исследований по нанотехнологиям. Анализ показал, что практически во всех разделах отчета существуют программы научных исследований по нанотехнологиям, например:

5 программ в разделе «Физико-технические науки» – «Физика полупроводниковых наноструктур и квантовые эффекты в полупроводниках», «Физика твердотельных устройств микро- и наноэлектроники», «Кристаллофизика. Физика магнит-

¹ Работа выполнена при финансовой поддержке СО РАН в рамках междисциплинарного интеграционного проекта № 37 «Наукометрическое исследование текущего состояния, тенденций, динамики и перспектив развития работ в области НТ в Сибирском отделении РАН».

ных явлений, магнитные материалы и структуры», «Новые материалы и технологии для опто-, спино-вой и СВЧ-электроники», «Перспективные полупроводниковые материалы нанoeлектроники и нанофотоники»;

2 программы в разделе «Биологические науки» – «Механизмы контроля молекулярно-генетических систем и процессов. Нанобиоинженерия», «Микробиология и вирусология, искусственные генетические системы, бионанотехнологии создания терапевтических препаратов и новых материалов».

Всего в СО РАН ведутся научные исследования в рамках 22 программ 14 приоритетных направлений.

По приближенным оценкам в ближайшее десятилетие кадровые потребности мировой нанотраслы составят не менее 2 млн специалистов, а потребность России в нанотехнологах – не менее 30 тыс. человек ежегодно [3]. Соответственно, необходимо усиленное внедрение основ науки о нанотехнологиях в образовательные программы [4].

Все вышесказанное говорит о возрастающем значении информационных ресурсов в сфере нанотехнологий.

Анализ информационного потока по нанотехнологиям показал, что его структура весьма разнообразна и включает в себя как традиционные источники информации, так и электронные.

Основными источниками научно-технической информации, необходимой для проведения исследований и разработок в области нанотехнологий являются отечественные и иностранные журналы. Поскольку нанотехнологии – это комплексная мультидисциплинарная наука, результаты исследований публикуются в журналах по физике, математике, химии, биологии.

Так, на сайте Научной электронной библиотеки (НЭБ) в разделе «Информационные ресурсы в области нанотехнологий» представлена рубрика «Распределение публикаций по отраслям». В рубрике выделено 29 тематических разделов – от химического производства до деятельности домашних хозяйств, хотя последний раздел и содержит всего 10 публикаций, например: *Первов А. Г., Андрианов А. П., Спицов Д. В., Рудакова Л. В. Новые технологии и аппараты на основе методов ультра-и нанофильтрации для систем водоснабжения и теплоснабжения // Водоснабжение и санитарная техника. – 2009. – № 7. – С. 12–19.* (Описаны основные направления улучшения качества воды в современных зданиях и ее использования для хозяйственно-питьевых нужд и целей теплоснабжения.)

Данная рубрика наглядно показывает все разнообразие публикаций по нанотехнологиям.

Для организаций-участников национальной нанотехнологической сети открыта возможность заказа полнотекстовых журнальных статей издатель-

ства Elsevier в области нанотехнологий и представлен список российских научных журналов (38), доступных для этих организаций (http://elibrary.ru/projects/nano/nano_rustitles.asp).

На самом деле, журналов, публикующих статьи по нанотехнологиям, гораздо больше. Так, поиск по ключевому слову «наноструктура», проведенный в НЭБ, выявил список из 82 журналов, в которых опубликованы статьи с этим ключевым словом. Анализ данного списка с помощью тематического рубрикатора ГРНТИ показал, что тематический охват очень широк, но большинство журналов из области физики (26), химии (21), машиностроения (14).

Также в НЭБ представлен список журналов издательства Elsevier, сформированный по принципу максимального количества статей в области нанотехнологий. Этот список содержит 162 журнала (http://elibrary.ru/projects/nano/nano_titles.asp).

Развивается также система вторичных источников информации в области нанотехнологий. Например, практически во всех информационных изданиях ВИНТИ отражены публикации по нанотехнологиям. Анализ баз данных (БД) ВИНТИ за 2011 г. показал, что «Биология» содержит 2260 публикаций, «Химия» – 18 584, «Механика» – 1032, «Металлургия» – 2556, «Медицина» – 1504, «Машиностроение» – 1793, «Физика и химическая биология» – 2 079, «Физика» – 6604.

Многие организации создают свои БД в области нанотехнологий. Поиск в Интернете с помощью системы Google выявил следующие тематические БД, его результаты представлены в табл. 1. Отметим, что перечислены далеко не все создаваемые БД.

Увеличивается количество интернет-порталов по нанотехнологиям. Порталы предоставляют доступ из одной точки к самой разнообразной информации: полнотекстовым материалам, новостям, каталогам интернет-ресурсов, БД, информации об учреждениях, законодательной, справочной информации, информации о товарах и услугах.

Данный вид ресурса очень активно развивается. В 2010 г. при проведении поиска порталов для составления навигатора по нанотехнологическим ресурсам в ГПНТБ СО РАН было выявлено всего 4 портала, в октябре 2012 г. – 11 (табл. 2).

Порталы и БД были просмотрены в целях выявления производителей ресурса. Анализ показал, что информационные ресурсы по нанотехнологиям создают научные, производственные и образовательные учреждения.

Далее рассмотрим, каким образом информационные центры (ИЦ) РФ, федеральные библиотеки и библиотеки РАН организуют доступ ко всему разнообразию ресурсов по нанотехнологиям через свой сайт (табл. 3). На сайтах национальных, краевых и областных библиотек такой информации нет.

Тематические БД

Название	Разработчик
БД в области функциональных наноматериалов и высококачественных веществ как элементов информационной составляющей инфраструктуры наноиндустрии (ЭИСИН)	Томский государственный университет
БД в области нанобиотехнологии как ЭИСИН	Институт Цитологии и Генетики
БД в области композитных наноматериалов как ЭИСИН	ЗАО «Нанотехнологии и инновации»
БД в области нанoeлектроники как ЭИСИН	Научно-исследовательский институт (НИИ) «Волга»
БД в области функциональных наноматериалов для энергетики как ЭИСИН	Российский государственный университет нефти и газа им. И. М. Губкина
БД в области наноинженерии как ЭИСИН	НИИ «Волга»
БД в области функциональных наноматериалов для космической техники как ЭИСИН	Исследовательский центр им. М. В. Келдыша
БД в области метрологического и нормативно-методического обеспечения поддержки единства измерений при проведении исследований и разработок, направленных на создание нанотехнологий, наноматериалов и продукции на их основе как ЭИСИН	Всероссийский научно-исследовательский институт оптико-физических измерений федерального агентства по техническому регулированию и метрологии РФ
Мировая научная, патентная и нормативная литература по вопросам контроля содержания наночастиц в сельскохозяйственной, пищевой продукции и упаковочных материалах	Московский государственный университет пищевых производств

Порталы по нанотехнологиям

№	Название, URL	Описание
1	Нанотехнологии, http://nano-info.ru	Научно-информационный портал по нанотехнологиям. Освещает события в области нанотехнологий России и зарубежных стран, информирует читателей о достижениях наносферы. Отражает деятельность российской ГК «Роснано», важные события, связанные с функционированием госкорпорации нанотехнологий
2	НАНО-портал, http://nano-portal.ru	Портал по нанотехнологиям. Новые разработки, новости, тенденции в России и за рубежом
3	Нанотехнологии и наноматериалы, http://portalnano.ru	Федеральный интернет-портал
4	NANOTECHWEB.ORG, http://nanotechweb.org/cws/home	Англоязычный портал по нанотехнологиям
5	RusNanoNet.ru, http://www.rusnanonet.ru	Информационно-аналитический портал российской национальной нанотехнологической сети. Задача портала – создание единого информационного пространства для всех участников отечественной наноиндустрии
6	Популярные NANO технологии, http://popnano.ru	Информация о новинках и прикладном применении разработок в области инноваций и нанотехнологий. Новостная, аналитическая и научно-исследовательская информация, а также практический раздел: информация о вакансиях и резюме, предложения компаний, представляющих нанотехнологии и нанопродукцию, каталог организаций и нанопродуктов, список мероприятий в России и мире. Справочная информация (документы, терминология, оборудование, законодательство), литература (авторы, аннотация), объявления и программы обучения – для студентов и молодых ученых

№	Название, URL	Описание
7	Nano News Net, http://www.nanonewsnet.ru	NanoNewsNet.ru – первое российское on-line издание, посвященное вопросам наноиндустрии. Главными направлениями работы являются информационно-аналитическая и просветительская деятельность в области наноиндустрии
8	Нанотехнологическое общество России, http://ntsr.info	Портал предоставляет информацию о деятельности «Нанотехнологического общества России»
9	Портал «Лаборатории удаленного доступа национальной нанотехнологической сети России», http://nano-network.ru	Единый портал лабораторий удаленного доступа национальной нанотехнологической сети России. Предоставляет пользователям возможность взаимодействия с удаленными лабораториями, планирования и формирования заявок на проведение удаленных экспериментов
10	Нанометр, http://www.nanometer.ru	Площадка для обсуждения проблем наноматериалов и нанотехнологий, а также для реализации образовательных проектов, которые позволили ориентироваться школьникам, студентам, аспирантам, молодым ученым, преподавателям в современном мире громких научных достижений и скрытых противоречий
11	Nano-Planet, http://nano-planet.org	Сайт посвящен новинкам и интересному из мира нанотехнологий и науки

Т а б л и ц а 3

Информационные ресурсы ИЦ и библиотек по нанотехнологиям

№	Учреждение, URL	Ресурс
ИНФОРМАЦИОННЫЕ ЦЕНТРЫ РФ		
1	Центр информационных технологий и систем органов исполнительной власти (ЦИТиС), http://www.rntd.citis.ru	Национальный библиотечно-информационный фонд непубликуемых источников информации. Содержит отчеты о НИОКР, кандидатские и докторские диссертации, описания алгоритмов и программ и насчитывает свыше 7 млн документов по всем областям знаний, т. е. по всем рубрикам Государственного рубрикатора НТИ. Возможен онлайн-поиск в БД, также ЦИТиС осуществляет справочно-информационное обслуживание по запросам пользователей
2	Международный центр научной и технической информации (МЦНТИ), http://www.icsti.su/portal/rus/aboutus/index.php	БД, содержащая описания наиболее значительных информационных ресурсов Интернета в области науки, технологии, бизнеса в государствах-членах МЦНТИ и состоящая из 4 подбаз данных (Информационные ресурсы, Продукты, Сервисы и Мероприятия). Подбаза данных «Информационные ресурсы» использует Тематический рубрикатор. Каждое описание в ней содержит сведения о владельце сайта, языке информационных ресурсов, адресе прямого доступа в Интернете, условиях доступа, и описание сведений, которые могут быть получены при обращении к информационному ресурсу
3	Российская книжная палата, http://www.bookchamber.ru	Онлайн каталог «Книги в наличии и печати». Возможен поиск по самым различным полям, в том числе по автору, заглавию и т. д.
4	Информрегистр, http://infoereg.ru	«Реестр электронных научных публикаций», в котором собраны сведения о зарегистрированных электронных научных изданиях и входящих в их состав публикациях. Все электронные публикации сопровождаются метаинформацией – библиографическим описанием. Возможен поиск статей по фрагменту названия и аннотации
5	ВИНИТИ РАН, http://www2.viniti.ru	БД ВИНТИ РАН

№	Учреждение, URL	Ресурс
ФЕДЕРАЛЬНЫЕ БИБЛИОТЕКИ		
6	Государственная публичная научно-техническая библиотека России, http://www.gpntb.ru	Интегрированный Сводный Каталог научно-технической информации (ИСК НТИ) – БД содержит сведения о зарубежных и отечественных книгах и зарубежных и российских периодических изданиях по естественным наукам, технике, сельскому хозяйству, медицине, экологии, бизнесу и праву, поступившие в организации-участники «Автоматизированной системы Российского сводного каталога по научно-технической литературе»
7	Российская государственная библиотека, http://www.rsl.ru	–
8	Российская национальная библиотека (РНБ), http://www.nlr.ru	Виртуальный центр информационной поддержки нанотехнологий
9	Библиотека Академии наук (БАН), http://www.rasl.ru	–
10	Библиотека по естественным наукам (БЕН) РАН, www.benran.ru	«Естественные науки в Интернет. Стартовые точки» начальные (стартовые) точки для поиска информации в основных областях естественных наук. Список различных сайтов по нанотехнологиям
11	ГПНТБ СО РАН, www.spsl.nsc.ru/	В рамках электронной библиотеки – раздел «Ресурсы по нанотехнологиям». Содержит: отечественные журналы, иностранные журналы, порталы, организации, факультеты и кафедры нанотехнологий, научные мероприятия, информационное обеспечение НИР в области нанотехнологий. Создана полнотекстовая БД «Труды сотрудников НИУ СО РАН по наноструктурам, наноматериалам и нанотехнологиям (с 2000 г.)»

Примечание. Для п. 1–7, 9 нет, а для п. 8, 10, 11 есть специализированный ресурс по нанотехнологиям.

Как видно из табл. 3, немногие библиотеки и ИЦ представляют на своих сайтах информацию о ресурсах в сфере нанотехнологий. В основном библиотеки и ИЦ генерируют политематические ресурсы. Только на сайтах 3 библиотек содержатся ресурсы по нанотехнологиям (БЕН, РНБ и ГПНТБ СО РАН), причем БЕН предоставляет лишь список ссылок по нанотехнологиям.

Подводя итог, можно сказать, что научные исследования в области нанотехнологий – это одно из перспективных и активно развивающихся направлений в науке, следовательно информационный поток по данной теме постоянно растет. Но как показал анализ, комплексные информационные ресурсы создаются в основном не давно сложившимися органами научно-технической информации, а различными научными, производственными, об-

разовательными учреждениями, а также специально созданными ИЦ.

Литература

1. Программа развития nanoиндустрии в Российской Федерации до 2015 года. – URL: http://www.portalnano.ru/read/documents/met/mon-sm-538_16_16072010/program_2015 (дата обращения: 21.08.2012).
2. Сибирское отделение Российской Академии наук в 2011 году. – URL: <http://www.sbras.ru/win/sbras/rep/rep2011/index.html> (дата обращения: 11.04.2012).
3. *Шниов С. Е.* Формирование кадрового потенциала для высокотехнологичной экономики // Нанотехнологии. Экология. Производство. – 2009. – № 2. – С. 66.
4. *Данилов Д. Н., Кочергина Е. Н., Семенов Ю. В.* Образование в сфере нанотехнологий: опыт вятского государственного гуманитарного университета // Рос. нанотехнологии. – 2012. – № 1/2. – С. 14–16.

УДК 02:001.8
ББК 78.3в

МЕТОДОЛОГИЯ БИБЛИОТЕКОВЕДЕНИЯ КАК РАЗДЕЛ БИБЛИОТЕКОВЕДЕНИЯ

© В. С. Крейденко, 2012

Санкт-Петербургский государственный университет культуры и искусств
191186, г. Санкт-Петербург, Дворцовая набережная, 2

Рассмотрено значение методологии библиотековедения и раскрыта ее структура.

Ключевые слова: терминология, терминология терминологии, терминология методологии и методики исследования, методология библиотековедения, методы исследования, средства исследования, методологические принципы, методологические подходы, субъект методологии, человеческий фактор, методологические исследования.

Considered is the importance of the methodology of library science and its structure is revealed.

Key words: terminology, terminology of terminology, terminology of methodology and methodes of studying, methodology of library science, studying methods, facilities of studying, methodological principles, methodological approach, methodology subject, human factor, methodological studies.

С момента зарождения философии в Древней Греции считалось, что главным отличием науки от различных ненаучных форм познания служит отнюдь не *предмет*, а методы познания, т. е. каким способом, надежным или нет, получены знания о данном предмете [1].

Поэтому серьезные науки всегда уделяли максимум внимания вопросу развития своей методологии – разделу, который занимается методами, вернее, шире, средствами познания¹.

Совершенно очевидно, что «магистральной линией современной цивилизации является разработка методов в самых различных сферах человеческой деятельности» [2]. Что же касается методологии, то она приобрела самостоятельное значение. В нынешних социальных условиях и под ее влиянием складывается профессиональная методология как одна из областей современной технологии (технологии мыслительной работы).

Каждая наука, в том числе и библиотековедение, имеет свой особый объект и предмет. Поэтому неизбежно возникает потребность в создании системы принципов и исследовательских средств, которые могут способствовать адекватному изучению научного объекта и предмета. Вот почему необходимо развивать особую область знания (методологию), в которой будет систематизироваться информация о принципах, исследовательских методах, других средствах познания и возможностях их использования. Методология разрабатывается представителями той науки, которую она обслуживает.

Первоначально методология занималась только проблемой методов науки. Но постепенно познавательных средств, которыми методология вынуждена была также заниматься, становилось больше. Это терминология методологии и методики исследования, методологические принципы и подходы, различные регулятивы, технические средства, исследовательская аппаратура и др.

В настоящее время методология каждой конкретной науки изучает субъект исследования, т. е. место и роль человеческого фактора в познавательном процессе. Такой подход следует признать верным, ибо, чем большим количеством разных инструментов познания располагает наша наука, тем больше возможностей вести разнообразные и разнонаправленные исследования она получает.

Методология библиотековедения, будучи учением о методах и других средствах познания, применяемых в библиотечных исследованиях, должна существовать для библиотековедения, являться его необходимой частью.

Обозначим главные составляющие методологии библиотековедения, которые входят в ее арсенал:

1. *Терминология терминологии* – термин, категория, понятие, определение, дефиниция, сущность, понятие и др., а также, особенно, терминология методологии, которые настолько важны, что без их знания исследование вообще не может состояться (это – объект исследования, предмет исследования, проблема, гипотеза, цель, концепция и др., которые с полным основанием можно также назвать инструментами, орудиями познания).

2. *Методологические принципы* – стратегические конструкты познания, содержащие осознанные общие положения, знания-выводы. В них выражаются определенные требования к исследованию

¹ Средства познания – это совокупность используемых в познавательной деятельности инструментов: методологических принципов; научных методов; различных приборов; категорий, понятий, высказываний, имеющих методологическое значение и др. «Средство» и «способ» – синонимы.

той или иной предметной области библиотечной теории или практики, ее конкретной проблемы. Эти требования становятся для библиотековеда-библиографа нормативными установками, руководством к действию, правилами, которых он должен придерживаться. Они базируются непосредственно на субъективных основаниях, ибо взяты, как заметил И. Кант, «не из природы объекта, а из интереса разума в отношении некоторого возможного совершенства познания этого объекта» [3, с. 567].

Методологический принцип в библиотековедении представляет собой стратегическое направление исследовательской деятельности, опирающееся на знание объективных закономерностей библиотечной отрасли.

Методологические принципы стали разрабатываться с 20-х гг. XIX в. Однако этот процесс еще не завершен. Многие принципы появляются и исчезают, некоторые считаются спорными.

В библиотечных исследованиях используются следующие методологические принципы:

- *диалектики* – подразумевает необходимость диалектически (т. е. с точки зрения развития) подходить к проблеме познания, используя законы, категории, принципы диалектики;
- *историзма* – рассматривает все предметы и явления в контексте их исторического возникновения и становления;
- *практики* – считает главным способом познания практику (деятельность человека по преобразованию окружающего мира и самого себя);
- *познаваемости* – требует уверенности в самой возможности познания;
- *объективности* – признает самостоятельное существование предметов и явлений независимо от воли и сознания, субъекта восприятия;
- *активности* творческого отображения действительности;
- *конкретности истины* – призывает искать именно индивидуальную и достоверную истину в конкретных условиях [4].

Итак, методологические принципы – это стратегически важный познавательный инструмент, в основе которого теоретически доказанное и проверенное основоположение для руководства (что необходимо сделать в исследовании для реализации его возможностей).

Вокруг каждого принципа группируются методы, которые конкретизируют возможности реализации его идеи (основы) в исследовательской практике. Вспомним слова И. Канта: «Метод – это способ действия согласно основоположениям», т. е. согласно принципам [5, с. 159].

Покажем на примере принципа историзма связь, существующую между принципом и его методами.

Принцип историзма, так же как и другие принципы, учит, что необходимо делать, чтобы получить истину, и какие методы для этого лучше использовать, предлагая из своего арсенала на выбор исследователю). Следующие группы таких методов исследования:

- историко-генетический,
- историко-сравнительный,
- историко-типологический,
- историко-системный,
- ретроспективный.

Отметим, что существуют еще и другие методы.

3. *Методологический подход* авторы сейчас называют по-разному: *междисциплинарным, деятельностным, культурологическим* или по-другому. Четкого определения термина нет (подробнее см. [5]).

В Словаре современного русского литературного языка есть определение слова «подход» (в третьем значении), от которого, как нам кажется, нужно идти, определяя методологическое содержание данного термина: совокупность способов, приемов в рассмотрении чего-либо, в воздействии на кого-, что-либо и т. д.

Исходя из анализа употребления в библиотековедении, подход целесообразно понимать как способ мышления – проект методов и других исследовательских средств, которые собираются в определенной последовательности использовать в своей работе ученый. Эти средства сопрягаются с той теорией, строятся на той теоретической базе, на основе которой предполагается проводить исследование (информационной, деятельностной, культурологической или др.).

Подход – это черновик программы исследования, материал для ее концепции. Еще близки этому термину понятие «проекта» в значении план, замысел, который будет стремиться реализовать, следовать ему библиотековед, и «шаблона» – в значении образца, а точнее схемы.

Большое методологическое и практическое значение в разработке и определении сути подхода как важного элемента любого исследования имеет высказывание выдающегося отечественного ученого Л. Н. Гумилева о схеме. Схема служит краеугольным камнем любого построения, потому что она представляет собой прием, облегчающий и создание произведения, и его восприятие. «Схема – целенаправленное обобщение материала: она позволяет обозреть суть предмета исследования, отбросить затрудняющие мелочи. Схему усвоить легко – значит, остаются силы на то, чтобы продвинуться дальше, т. е. поставить гипотезы и организовать их проверку. Схема – это скелет работы, без которого она превращается в медузу или головоногого моллюска» [6]. Добавим, что схема может быть графической и текстовой, а также сочетать эти два способа выражения.

4. *Научные методы (исследовательские, методы научного познания)* – главные инструменты познавательной деятельности. В первом приближении определить метод научного познания можно как способ добывания, выявления достоверных, убедительных фактов о реальной библиотечной действительности (в том числе знаний о существующих между явлениями связях и зависимостях, закономерных тенденциях их развития) и обобщения добытых сведений, их оценки.

5. *Регулятивы* – требования, как надо действовать исследователю в том или ином конкретном случае. (Регулятив означает «направляющий, вносящий порядок, планомерность во что-либо»).

На уровне самой методологии регулятивами, прежде всего, являются методологические принципы; на этапах конкретного исследования – что надо делать и чего делать нельзя в самих исследовательских методах. В структуре исследовательских методов присутствуют различные регулятивы, направляющие действия исследователя по правилам метода вообще, и данного конкретного метода особенно.

У каждого метода свой набор регулятивов, их последовательность и виды. В методах они выступают в качестве путеводителя. Основные регулятивы, действующие в методах: призывы, предостережения, запреты, советы, рекомендации, ограничения, инструкции, распоряжения, требования, указания, предписания, пояснения, алгоритмы.

Требуется изучение особенностей научных регулятивов, и существует необходимость создать их классификацию.

6. *Другие инструменты познания и разнообразные приборы*, используемые в исследовательской практике.

7. *Субъект* как движущая сила исследования, шаги деятельности исследователя. В настоящее время методология библиотековедения должна изучать все способы деятельности субъекта познания [7]. В русле методологии это сравнительно новый элемент, раньше рассматривался отдельно, что отрывало его от процесса всего исследования, и было неверным, ибо без него субъект фактически исчезает.

Сегодня круг основных задач методологии библиотековедения обозначен. В центр внимания поставлен человеческий фактор, все задачи рассматриваются через его призму [8]. Несколько преобразуя известную формулу, можно теперь говорить о методологии с человеческим лицом.

Методология библиотековедения продолжает развиваться с учетом объекта и предмета библиотековедения, совершенствуя, перестраивая все имеющиеся у нее методологические средства так, чтобы они могли активно работать на изучение библиотечной отрасли.

Основные задачи, которые теперь решает методология библиотековедения:

- учет и приведение в систему терминологии методологии и методики библиотечных исследований, а также всех познавательных средств имеющихся в методологическом арсенале библиотековедения;
- совершенствование каждого действующего исследовательского метода;
- поиск методов в других науках, а также попытки адаптации их для нужд библиотечных исследований;
- конструирование новых методов;
- выявление в арсенале методов библиотечной практики таких, которые можно преобразовать в исследовательские;
- описание действующих методов и составление на каждый из них паспорта, в котором показана история метода, его теоретические основы, технологические возможности (технология метода) и т. д.;
- изучение исследований, которые проводились в библиотековедческой исследовательской практике на предмет выявления забытых интересных методов.

Таким образом, методология библиотековедения – это раздел библиотековедения, изучающий особенности исследовательской деятельности в области библиотечного дела и ее инструментов. Она учит использовать методологический понятийно-терминологический аппарат, систематизировать методологические принципы, выяснять точное содержание, структуру, возможности, границы и взаимодействия исследовательских методов в разных ситуациях, находить новые, модернизировать старые.

Если за предмет библиотековедения, не вдаваясь в дискуссию, принять библиотечное дело, то предметом методологии будет изучение библиотечного дела. Рассмотрим шире это утверждение.

Теория библиотековедения направлена на получение знаний, а методология – на изучение процесса получения этих знаний. Иначе говоря, между теорией и методологией всегда сохраняется отношение цели и средств. В русле этих изысканий библиотековедами и разрабатывается методология библиотековедения.

Подчеркнем, что в методологии библиотековедения предмет познания – само познание библиотечных фактов, явлений, событий и зависимостей между ними, его принципы, методы и другие инструменты познания.

Учитывая возрастающую роль методологии библиотековедения в развитии библиотечной отрасли, в нашей стране, особенно со второй половины 1970-х гг., стало уделяться все больше и больше внимания разработке вопросов, объединяющихся понятием «методология». И хотя споры

о ее статусе в системе библиотековедения, проблематике, относящейся к ее ведению, продолжают, всеми общепризнано, что методологическая ориентация существенно важна для дальнейшего развития библиотековедения: слабая методология не стимулирует развитие библиотечной теории, препятствует углублению ее связей с практикой.

В русле этих изысканий идет и разработка библиотековедами понятия «методология библиотечных исследований», ее терминологического аппарата. Осуществляются попытки уточнить содержание составляющих ее ключевых понятий; раскрыть особенности соотношения, субординации, группировки этих понятий; выявить их методологическую роль в библиотековедческом познании на различных уровнях.

Применявшиеся до последнего времени принципы и исследовательские методы в библиотековедении редко предварительно теоретически обосновывались в методологии. Поэтому в ряде конкретных библиотечных исследований они не всегда оказывались достаточно эффективными. Метод проб и ошибок в определении возможностей тех или иных принципов и методов для нужд библиотековедения превращался в весьма дорогостоящий во всех отношениях процесс.

В то же время, и это важно отметить, определение эффективности того или иного принципа или метода в библиотековедении – *процесс специально организованных методологических исследований*. Они должны быть нацелены на создание новых, отработку старых принципов или методов, разработку методики повышения их эффективности в исследовательской практике.

В библиотековедении наступил ответственный период, когда настоятельно необходимо всесторонне исследовать и теоретически обосновать прин-

ципы и методы познания с целью выявления более действенных для тех или иных конкретных исследовательских ситуаций. Такое методологическое обоснование будет способствовать совершенствованию и более эффективному использованию принципов и методов познания в дальнейших научных исследованиях.

Социальное назначение методологии – поиск все более действенных принципов, методов и других средств библиотечного познания более глубоких и полных знаний о библиотечных объектах. В библиотековедении такие исследования получают достаточное признание и развитие.

Методологию развивают библиотекари, исходя из потребностей науки, прежде всего, постоянные участники исследований, библиотечные методологи, люди, специально изучающие специфику методологии и глубоко разбирающиеся в ней.

Литература

1. Лебедев С. А. Философия науки: краткая энциклопедия. – М. : Акад. проект, 2008 – С. 437.
2. Новая философская энциклопедия. В 4 т. Т. 2. – М., 2010. – С. 552.
3. Кант И. Соч. В 6-ти т. Т. 3. – М., 1964. – 799 с.
4. Якушев А. В. Философия (конспект лекций). – М. : А-Приор, 2010. – С. 189.
5. Крейденко В. С. Методы научного познания в авторефератах докторских диссертаций. Специальность 05.25.03 «Библиотековедение, библиографоведение и книговедение» // Библиосфера. – 2009. – № 1. – С. 3–9.
6. Гумилев Л. Н. поиски вымышленного царства. – М., 1970. – С. 347–348.
7. Федотов В. Г. Методология гуманитарных и социальных наук // Энциклопедия эпистологии и философии науки. – М., 2009. – С. 499.
8. Rowntree S. B. The Human factor in business. – London ; New York, 1921.

УДК 025.2
ББК 78.352

СИСТЕМА ЦЕНТРАЛИЗОВАННОГО КОМПЛЕКТОВАНИЯ ЦБС СО РАН: ИТОГИ И ПЕРСПЕКТИВЫ

© Н. И. Подкорытова, Л. В. Босина, И. Г. Лакизо, 2012

Государственная публичная научно-техническая библиотека
Сибирского отделения Российской академии наук
630200, г. Новосибирск, ул. Восход, 15

Дан анализ трансформации системы централизованного комплектования в новом информационном ландшафте. Рассматриваются изменения содержания понятия «библиотечный фонд», технологии отбора и приобретения ресурсов, интеграция внешних ресурсов в структуру фондов. Выделяются факторы влияния на управление создания ресурсной базы СО РАН, определяются подходы к дальнейшему развитию Централизованной библиотечной системы СО РАН.

Ключевые слова: библиотечный фонд, централизованное комплектование, электронные ресурсы, библиотечные системы.

Analysis is given of the transformations of the centralized acquisition system in a new information landscape. The authors consider changes in the contents of the notion «library fund», in technologies of resources selection and acquisition, integration of external resource in the structure of the fund. Factors influencing the management of resource base creation in SB RAS are defined, approaches to further development of the Centralized library system of SB RAS are determined.

Key words: library fund, centralized acquisition, electronic resources, library systems.

Информационная ресурсная база СО РАН сформирована и развивается в рамках ЦБС, включающей в себя фонды ГПНТБ СО РАН, фонды центральных библиотек научных центров СО РАН, фонды библиотек научно-исследовательских учреждений (НИУ) СО РАН. Совокупный библиотечный фонд СО РАН представляет из себя упорядоченную систему и объединяет ресурсы 66 библиотек.

В настоящее время устойчивое развитие информационных ресурсов Централизованной библиотечной системы (ЦБС) СО РАН базируется на том, что центральная библиотека СО РАН (ГПНТБ СО РАН) обеспечивает информационную безопасность системы на основе гарантии сохранности ресурсов в виде коллекций традиционных профильных документов, электронных архивов в интересах всех участников библиотечной системы. Центральная библиотека системы также осуществляет управление архивированием ресурсов, распределением зон ответственности за организацию и хранение специализированных ресурсов.

Совокупный библиотечный фонд СО РАН развивается через централизованное комплектование ресурсов в традиционной и электронной формах. Приоритетным является:

- комплектование специализированных коллекций для отраслевых групп НИИ СО РАН традиционными и электронными документами;
- приобретение информационных, справочных, нормативно-технических, патентных документов и научных журналов преимущественно в виде баз данных на корпоративной основе использования;
- организация доступа к удаленным платным ресурсам для ЦБС СО РАН;
- отбор, систематизация и организация профильных ресурсов открытого доступа.

Библиотечные фонды академических библиотек в недавнем прошлом оценивались по хронологической глубине и полноте собственных ресурсов. Главной задачей процесса формирования фонда академической библиотеки являлось создание коллекции, соответствующей потребностям научных сотрудников института. Управление библиотечным фондом включало в себя в том числе отбор профильных документов и организацию сохранности фондов. В условиях нового информационного ландшафта этих видов деятельности недостаточно, хотя

они до сих пор интегрированы в процесс формирования фонда любой академической библиотеки.

Развитие научных коммуникаций, влияние информационных технологий и инструментов использования библиотечных коллекций, как в традиционном, так и в цифровом формате, новые формы поискового поведения пользователей потребовали от библиотек разработки ранее неизвестных алгоритмов комплектования библиотечных фондов.

Понимание того, что есть библиотечный фонд, изменилось. Сейчас можно выделить в его составе несколько новых элементов: собственные традиционные коллекции, документы, которыми владеют другие библиотеки, но доступные по межбиблиотечному абонементу (МБА), приобретенные электронные ресурсы и документы открытого доступа.

Новые стратегии формирования библиотечного фонда СО РАН, нам представляется, основываются на стремлении к некому устойчивому единству ядерных и специализированных ресурсов, как собственных, так и внешних.

В цифровом мире универсум информации огромен и сложен. Информация изменчива, недолговечна, распространяется в формах, ранее не известных. Кроме того, ее объемы постоянно возрастают. Поэтому оценить материалы с точки зрения их полезности и отобрать наиболее ценные для библиотечных коллекций все сложнее и сложнее. Не случайно все большую популярность приобретает идея включения пользователей в процесс комплектования и уже начинают появляться для этого технологические возможности.

Типовые подходы к отбору контента сохраняются (оригинальность, значимость, актуальность, масштаб представления материала, пользовательские потребности и др.), но требуют дополнения для определения взаимосвязи между контентом и сервисами. При отборе цифрового контента необходимо оценить не только его качество и профильность, но и то, как он должен быть использован, распространен и интегрирован в ресурсную базу.

Интеграция внешних ресурсов в структуру библиотечного фонда необходима для обеспечения пользователей библиотеки широким кругом источников, представленных в разнообразных форматах, соответствующих запросам пользователя. Традиционные библиотечные технологии, опирающиеся на индексирование контента в иерархических

системах классификации, обеспечивают более высокие показатели релевантности поиска по сравнению с поисковыми механизмами интернет-среды.

Успешная интеграция внешних ресурсов подразумевает возможность создания единой системы метаданных (включения сведений о ресурсе в электронные каталоги, справочно-библиографические базы данных и др.), продвижения и использования цифровых ресурсов в рамках принятой библиотечной технологии.

Функциональная составляющая электронных ресурсов (и прежде всего это относится к полнотекстовым и библиографическим коммерческим продуктам) наряду с контентом является важным фактором востребованности ресурса пользователями. Вместе с тем для эффективного использования оригинальных опций отдельного ресурса у пользователя должны быть определенные умения и навыки. Поэтому нужны доступные для применения во всех библиотеках сети методики обучения пользователей работе с конкретным ресурсом.

Интеграция в ресурсную базу различных типов электронных ресурсов значительно отличается. Это необходимо учитывать, принимая решение о включении внешнего ресурса в фонд библиотеки. Возможность интеграции внешних ресурсов в структуру библиотечного фонда является, таким образом, новым признаком, значение которого следует учитывать при отборе ресурсов.

Цифровой контент, включенный в единое информационное пространство СО РАН, предполагает создание аппарата метаданных и разработку системы унификации цифровых ресурсов, их классификацию и продвижение пользователям.

Цифровой формат требует развития системы управления ресурсами. Приоритетным становится определение политики использования и сохранности ресурсов, поскольку неустойчивость цифровых коллекций очевидна (меняются форматы, техническое и программное обеспечение). В прошлом был обеспечен долгосрочный доступ к традиционным библиотечным фондам, но в настоящее время проблемным для будущих поколений пользователей может оказаться краткосрочность доступа к цифровому контенту.

Все более значимым для научных библиотек становится авторское право: определение границ разрешенного и ограниченного использования контента. Библиотекам необходимо искать способы контроля в этой области, чтобы, с одной стороны, гарантировать доступ к контенту, обеспечить развитие репозитарных функций, с другой – защитить пространство научных коммуникаций от несанкционированного использования.

Быстрая интеграция пользователей в сетевую среду приводит к утрате навыков ориентации в библиотечных ресурсах цифрового формата. В то же

время поисковая культура, свойственная библиотечной среде, может создать инструменты навигации в цифровом пространстве. Эти технологии целесообразно применять в системе обслуживания.

Растущее использование электронных научных ресурсов ставит перед библиотеками новые задачи по развитию информационных компетенций и аналитических навыков не только для пользователей, но и для самих библиотекарей, занимающихся комплектованием фондов библиотек.

Новое понимание библиотечного фонда ведет к переосмыслению целей централизованного комплектования системы фондов СО РАН. В нашем понимании сейчас цель комплектования – это оперативная и результативная доставка необходимых документов пользователю, независимо от формата документа и его местонахождения. Библиотечные фонды перестанут активно использоваться новыми поколениями, если к ним не будет удаленного доступа.

Нестабильность и изменчивость свойственны не только информационному полю, но и среде, связанной с правовой и экономической составляющей: это выражается и в усложнении режима закупок и росте стоимости продуктов и услуг, появлении новых форм финансово-экономических отношений между партнерами.

На централизованное комплектование ЦБС СО РАН постоянно воздействуют несколько факторов: бюджет на комплектование не всегда учитывает рост цен на информационную продукцию, появление новых ценовых моделей и, соответственно, освоение этих моделей, внедрение различных лицензий, регулирующих условия доступа к ресурсам.

Сейчас расходы на приобретение электронных ресурсов для ЦБС СО РАН ежегодно увеличиваются. Затраты на комплектование цифровых ресурсов растут более высокими темпами в сравнении с расходами на традиционные издания.

Рынок научных документов в электронном формате демонстрирует разнообразие ценовых моделей для контента – подписка, единоразовая покупка, покупка с оплатой ежегодного доступа, докупка дополнительного контента, оплата каталожных записей при переносе их в библиотечный каталог и др.

Права пользователей, ответственность библиотеки, ответственность продавца ресурса и вопросы легальности контента являются интегральной частью многих лицензионных соглашений. Комплектователям сейчас требуется дополнительно новый набор умений для ведения процесса централизованного комплектования. Сюда должны включаться навыки в переговорном процессе с издательствами и провайдерами, понимание принципов формирования бюджета, предназначенного для комплектования ресурсов.

В перспективе развитие централизованного комплектования ЦБС СО РАН связано:

- с растущим осознанием библиотечными специалистами значения *авторского права*,
- созданием *системы классификации ресурсов* для унификации моделей комплектования, новыми принципами отбора материалов для ЦБС СО РАН,
- определением взаимодействия библиотек в процессе *формирования институтских репозиториев*,

- дальнейшим укреплением *связей со средой, продуцирующей научный контент*.

Во многом реализация этих направлений будет зависеть от усилий библиотечной системы СО РАН, прежде всего от *развития технологий представления, использования и продвижения ресурсов*. Пока сохраняется значение и традиционной формы библиотечного объединения – ЦБС СО РАН: она не исчерпала себя, поскольку позволяет оптимизировать расходы на приобретение ресурсов и реализовывать идею консорциумов.

УДК 025.2:070

ББК 78.352+76.024.712+78.375.31

ОСНОВЫ ИДЕОЛОГИИ ЯДРА ФОНДА ОТЕЧЕСТВЕННЫХ ЖУРНАЛОВ ГПНТБ СО РАН НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

© Г. М. Вихрева, О. П. Федотова, 2012

Государственная публичная научно-техническая библиотека
Сибирского отделения Российской академии наук
630200, г. Новосибирск, ул. Восход, 15

Дана краткая характеристика основных понятий, применяемых в теории ядра фонда отечественных журналов (ФОЖ); обозначены основные этапы эволюции исследований ФОЖ в ГПНТБ СО РАН и стратегические задачи подразделений, работающих с периодикой.

Ключевые слова: журналы, идеология, критерии отбора, основные параметры журнального фонда.

Brief characteristics of basic notions applied to the theory of domestic journal fund core are given. Main evolution stages of domestic journals' stock investigations in SPSTL SB RAS and strategic tasks facing the departments working with periodicals are designated.

Key words: ideology, selection criteria, main parameters of journals stock.

Общепризнанно, что журналы – одна из важнейших составляющих информационного потенциала научной библиотеки. Будучи наиболее оперативным, а в некоторых случаях и единственным источником информации о процессах в производственной и общественной жизни, этот вид издания требует постоянного внимания со стороны библиотечных специалистов.

От качества формирования журнального фонда, и в особенности его ядерной части, во многом зависит эффективность выполнения основной функции библиотеки – удовлетворение информационных потребностей читателей и пользователей (как настоящих, так и будущих).

Исходя из общепринятого толкования термина, под идеологией формирования ядра журнального фонда научной библиотеки мы понимаем систему концептуально оформленных взглядов и идей, составляющих теоретическую базу процесса создания и использования данного информационного ресурса. Что касается понятия ядра журнального

фонда, да и ядра фонда научной библиотеки в целом, то их понимание и по сей день достаточно дискуссионно.

Библиотечное фондоведение достигло определенных успехов в разработке теории ядра фонда массовой библиотеки, но в отношении библиотек научных и специальных этот вопрос до сих пор теоретически осмысливается. Между тем от его решения зависят такие крайне актуальные для настоящего времени аспекты деятельности, как разработка документной концепции электронной библиотеки, разработка критериев ценности электронных документов, определение оптимального соотношения традиционных и электронных документов в современном гибридном фонде периодики, формирование распределенного фонда периодики Новосибирского научного центра (ННЦ) СО РАН.

Согласно традиционным представлениям, ядро – главная составная часть любого библиотечного фонда. Это, по определению Ю. Н. Столярова, «обязательный минимум наиболее ценных в научном

или художественном отношении произведений печати по тем отраслям знания и видам изданий, которые соответствуют профилю фонда данной библиотеки» [1]. Цель создания ядра состоит в том, чтобы представить в фонде систему самых актуальных профильных документов, своего рода модель обязательного культурного, научного, учебного или производственного минимума знаний каждого абонента. Таким образом, основной критерий для отбора в ядро библиотечного фонда – высокая и постоянная ценность документа, т. е. его соответствие общему в интересах абонентов.

Значит, главный вопрос при формировании идеологии ядра научной библиотеки состоит в определении того, какие документы считать наиболее ценной частью фонда. Библиотеки в ходе формирования журнального фонда, занимающиеся первичным и вторичным отбором, вынуждены постоянно, своевременно и обоснованно корректировать как саму идеологию ядра, так и ценностные критерии, созданные на ее основе. Рассмотрим эти процессы на примере ГПНТБ СО РАН.

Фонд периодических изданий ГПНТБ СО РАН представляет собой уникальное по полноте, разнообразию и наиболее востребованное на сегодняшний день пользователями собрание отечественных, а также иностранных журналов и газет. Поэтому в библиотеке всегда велся мониторинг жизнедеятельности фонда периодики, изучались внешние и внутренние факторы, обуславливающие его изменения, вносились коррективы в понимание ядра.

Всегда для определения идеологических основ формирования журнального массива важнейшим являлось то, что фонд ГПНТБ СО РАН – это ядро системы библиотечных фондов научно-исследовательских учреждений СО РАН и одновременно ядро регионального (Сибирь) распределенного фонда. В задачи фонда ГПНТБ СО РАН входит не только обслуживание профильных интересов ученых и специалистов региона, но и выполнение компенсирующей функции по отношению к фондам специализированных библиотек, входящих в систему.

В связи с этим актуализация идеологии формирования ядра журнального фонда библиотеки неразрывно связана с корректировкой принципов и содержания координации с библиотеками сети, которая осуществляется на основе изучения степени соответствия библиотечно-информационных ресурсов уровню и характеру информационных потребностей ученых и специалистов СО РАН, ресурсного потенциала ННЦ и его востребованности учеными и специалистами.

Всякие целенаправленные изменения в принципах формирования библиотечных фондов происходили, как правило, на базе крупных исследовательских проектов. Например: «Закономерности формирования основного фонда ГПНТБ СО АН СССР»

(1972–1975 гг.); «Разработка принципов, форм и методов формирования фонда и оптимизация его использования» (1991–1995 гг.); «Формирование и использование фонда периодических изданий в головной библиотеке ЦБС СО РАН» (2006–2010 гг.). Работа по исследованию основных параметров функционирования фонда периодических изданий ГПНТБ СО РАН в современной информационно-библиотечной ситуации ведется в рамках проекта научно-исследовательской работы (НИР) 2010–2012 гг., посвященного разработке программно-технологического комплекса и развития ресурсной базы для интегрированной информационно-библиотечной системы СО РАН. Ожидаемые результаты:

- совершенствование концепции традиционно-электронной (гибридной) модели ФОЖ для ГПНТБ СО РАН;
- определение информационной эффективности существующего подписного репертуара отечественной периодики;
- совершенствование принципов координации с библиотеками сети в осуществлении электронной подписки;
- модернизация критериев и технологии отбора периодических изданий в активную и депозитарную части фонда ГПНТБ СО РАН, приведение их в соответствие с требованиями сегодняшнего дня.

Отдельной областью научной деятельности в рамках проекта НИР 2010–2012 гг. является продолжение разработки аксиологических аспектов бытования современной библиотеки, в частности, исследования онтологии критериальной системы отбора традиционных и электронных изданий в фонд научной библиотеки.

Дальнейшее развитие и актуализация идеологии формирования ядра журнального фонда системы библиотек СО РАН предполагается на основе стратегического документа – «Концепции развития информационно-библиотечной системы СО РАН» (далее – «Концепции...»), разработка которого начата специалистами ГПНТБ СО РАН в 2012 г.

Создатели «Концепции...» отмечают, что необходимость в таком документе обусловлена существенными изменениями читательских практик и предпочтений, требующими соответствующих корректив системных функций библиотеки в сети научных коммуникаций. Документ определяет основные направления по комплектованию и использованию информационной базы СО РАН и, в частности, журнального фонда как ее важной составляющей.

Исходя из положений «Концепции...», основными задачами подразделений, работающих с периодикой, следует считать:

- централизованную информационную поддержку библиотек сети в отборе и формировании профильных журнальных ресурсов;

- централизованное приобретение журнальных ресурсов в целях эффективного использования финансовых ресурсов, сохранения полноты и обеспечения качества информационной базы;
- формирование консорциумов для приобретения любых видов информационных ресурсов;
- централизованную организацию сетевого доступа к лицензионным ресурсам.

«Концепции...» определяют также структуру журнальных фондов, предусматривая включение в них как традиционных, так и электронных журналов, ресурсов собственной генерации, профильных качественных ресурсов открытого доступа.

Паритетное развитие журнальных фондов (электронного и традиционного), определяемое «Концепцией...», имеет под собой существенные теоретические и эмпирические основания. Традиционный журнальный фонд по-прежнему является ценным информационным ресурсом, продолжающим активно пополняться из различных источников. Актуализированная идеология формирования ядра научной периодики должна учитывать его значимость.

Непомерное упование на электронные ресурсы, по мнению некоторых фондоведов, например А. И. Земскова [2], ведет к угнетению сущностных социальных функций библиотеки, выхолащиванию ее роли в качестве социального института. Электронные ресурсы, считает А. И. Земсков, должны рассматриваться как полноценное дополнение к ресурсам печатным, как средство, увеличивающее многообразие состава фонда современной библиотеки и усиливающее тем самым ее адаптационные свойства.

Это особенно важно в связи с природной уязвимостью электронных средств, высокой динамикой их изменений и зависимостью электронного ресурса от конкретной информационной системы. Не следует забывать и о том, что читательские

предпочтения значительной части посетителей библиотек пока еще остаются на стороне бумажных документов.

Разработка теоретических положений идеологии формирования ядра журнального фонда требует основательной практической базы. Отделами-фондодержателями журнального фонда постоянно совершенствуются методы его изучения.

В целом практика формирования журнальных массивов подтверждает справедливость предположения В. П. Леонова о том, что «дальнейшее движение библиографии и библиотечного дела будет претерпевать качественные изменения по пути уменьшения избыточности комплектования документальных фондов до необходимого минимума» [3]. Помимо соображений целесообразности более строгому подходу к отбору журналов, включаемых в фонд, в немалой степени способствует перманентное сокращение финансирования комплектования библиотек, в том числе и подписки на периодику.

Обозначенным на примере ГПНТБ СО РАН общим для крупных научных библиотек узловым моментом в формировании концепции журнального ядра еще предстоит оформиться в четкие принципы стройной теории, однако уже сегодня они во многом определяют практическую деятельность в этой области.

Литература

1. Библиотечные фонды / под ред. Ю. Н. Столярова. – М. : Книга, 1979. – С. 90.
2. Земсков А. И. Деятельность ГПНТБ России в 1991–2000 гг. Перспективы научно-технических библиотек на следующее десятилетие // Науч. и техн. б-ки. – 2001. – № 10. – С. 16–23.
3. Леонов В. П. Библиотечно-библиографические процессы в системе научных коммуникаций. – СПб. : Б-ка Рос. акад. наук, 1995. – С. 27–28.

УДК 021+330.59
ББК 78.001+78.002

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ПОКАЗАТЕЛЕЙ БЛАГОСОСТОЯНИЯ ДЛЯ ОЦЕНКИ ВКЛАДА БИБЛИОТЕЧНОЙ ОТРАСЛИ В СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ РЕГИОНА

© С. Ю. Волженина, 2012

*Департамент культуры и искусства Ханты-Мансийского автономного округа – Югры
628006, г. Ханты-Мансийск, ул. Мира, 14а*

Дана попытка анализа использования социально-экономических показателей, применяемых в качестве характеристик социально-экономической системы региона, для оценки вклада отрасли в социально-экономическое развитие региона. Показатели сгруппированы в соответствии с принципами, используемыми

в системе национальных счетов и проанализированы по ряду характеристик: область измерения, методика подсчета и (или) области определения, источник информации, оценка возможности применения, цель (проблема) использования методики.

Ключевые слова: социально-экономические показатели, библиотечная отрасль, общественное благосостояние, индивидуальное благосостояние.

To assess the input of library branch into the social and economic development of a region an attempt is made to analyse the application of the social and economic indicators used as the characteristics of social and economic system of a region is given. Indicators are grouped according to the principles used in system of national accounts and analysed on a number of characteristics: measurement area, a technique of calculation and (or) ranges of definition, an information source, an estimation of application possibility, aim (problem) of use of a technique.

Key words: social-economic indicators, library branch, public well-being, individual well-being.

В той мере, в какой экономические объекты и процессы поддаются количественному измерению, в экономической теории и практике используются социально-экономические показатели – индикаторы, определяющие ту или иную характеристику функционирования социально-экономической системы региона [1, с. 158]. Показатели формируются на основе статистических данных.

Для оценки возможности применения показателей в обозначенном выше аспекте проанализированы выявленные классификации социально-экономических показателей, существующая система статистических изданий Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации (РФ) («Российский статистический ежегодник», «Регионы России. Социально-экономические показатели», «Регионы России. Основные характеристики субъектов РФ», «Социальное положение и уровень жизни населения России», «Национальные счета России»). Данные статистические издания отражают мировую практику оценки и систематизации показателей, которые рассчитаны на основе единой, принятой в настоящий момент, методики. Например, системе национальных счетов (СНС), основанной на методологических положениях, разработанных совместно Организацией Объединенных Наций (ООН), Организацией экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), Международным валютным фондом (МВФ), Всемирным банком, Евростатом, и призванной формировать обобщающие показатели развития экономики на разных стадиях процесса воспроизводства.

Система социально-экономических показателей весьма обширна. Анализ публикаций по данному вопросу позволил выделить следующие группы показателей оценки социально-экономической системы региона:

- макроэкономические или показатели общественного благосостояния;
- показатели уровня и качества жизни населения (личного благосостояния).

Рассмотрим группы показателей оценки социально-экономической системы региона с точки зрения возможности их применения для оценки

вклада библиотечной отрасли в социально-экономическое развитие региона.

Для реализации этой задачи показатели были проанализированы по ряду характеристик: область измерения, методика подсчета и (или) области определения, источник информации, оценка возможности применения, цель (проблема) использования методики. Предварительно показатели были сгруппированы в соответствии с принципами, используемыми в СНС и при анализе социально-экономического положения регионов, на следующие группы и подгруппы:

- Показатели общественного благосостояния – производство и использование валового регионального продукта, валовая добавленная стоимость, валовое накопление; производство товаров и услуг; труд; бюджетная система.
- Показатели личного благосостояния – валовой региональный продукт (ВРП) на душу населения, ВРП на одного занятого, объем платных услуг на душу населения, среднемесячная номинальная (реальная) начисленная заработная плата в расчете на одного работника.

Характеристика показателей общественного благосостояния

В экономике принята система макроэкономических показателей оценки социально-экономических систем стран, которая применяется и при оценке систем регионов.

Результаты воспроизводства в российских регионах измеряются государственной статистикой с помощью значений ВРП. Показатель ВРП имеет отраслевую структуру, которая позволяет оценить вклад отрасли в его производство. Отраслевая структура экономики определяется как доля отрасли в ВРП (основных производственных фондах, численности работающих и др.), формируется под влиянием территориального разделения труда, ресурсного потенциала, исторических традиций [2, с. 159].

С. А. Махосева относит отраслевую структуру экономики к формальным признакам архитектуры региональной социально-экономической системы [3, с. 196].

Для оценки вклада библиотечной отрасли в отраслевую структуру региональной экономики целесообразно использование показателя ВРП. Однако при расчетах необходимо учитывать, что библиотечные услуги не имеют рыночной стоимости (при расчете показателя по добавленной стоимости), заработная плата работников библиотек устанавливается не на рынке, а государством (при расчете показателя по доходам), конечное потребление домохозяйств не включает социальные трансферты (при расчете показателя по расходам) [4, с. 99]. Несмотря на перечисленные факторы, применение ВРП позволяет оценить вклад (долю) отрасли в отраслевую структуру региональной экономики.

Показатели «валовая добавленная стоимость» и «валовое накопление» используются в СНС, характеризуют различные аспекты общественного благосостояния, однако для их оценки применительно к библиотечной отрасли необходимо привлечение не только данных отраслевой статистики, но и бухгалтерского учета. Валовое накопление основного капитала включает приобретение, за вычетом выбытия (не отражает отраслевая статистика), новых и существующих основных фондов; изменение стоимости запасов рассчитывается как разность между стоимостью запасов на конец и на начало периода (не отражает отраслевая статистика), оцененных в средних рыночных ценах.

Показатели группы «производство товаров и услуг»: объем платных услуг населению, число предприятий и организаций, выпуск товаров и услуг, валовая прибыль, – оценивают деятельность учреждений отрасли как производственных единиц.

Показатель объема платных услуг населению позволяет проследивать изменения в соотношении платных и бесплатных услуг, оказываемых библиотеками.

Показатель числа предприятий и организаций приемлем для определения динамики сети отрасли за определенный период. Индикаторы используются в системе показателей социально-экономического развития субъекта РФ, что позволяет применять их для определения динамики вклада библиотечной отрасли за определенный период, межрегиональных сравнений.

Показатель группы «труд» – среднегодовая численность занятых в экономике оценивает баланс трудовых ресурсов, позволяет определить долю занятых в библиотечной отрасли от общей численности занятых. Однако для обеспечения единства методологии необходимо привлечение экономических данных (при подсчете учитываются занятые по основной работе).

Показатели группы «бюджетная система»: расходы бюджета и инвестиции в основной капитал могут быть использованы для определения доли финансовых средств, израсходованных из консолидированного бюджета региона на отрасль в целом и на изменение совокупного основного капитала, сравнения с динамикой в других отраслях, долей финансирования других отраслей социальной сферы.

Необходимо учитывать, что расчет показателя «инвестиции в основной капитал» невозможно осуществить без привлечения дополнительной информации (о стоимости строительства, поскольку заказчиками строительства, как правило, являются региональные и муниципальные управления капитального строительства). Индикаторы используются в системе показателей социально-экономического развития субъекта РФ.

Абсолютные макроэкономические показатели не дают оценки таких характеристик, как уровень жизни и качество жизни. Измерить уровень и качество жизни населения можно с помощью системы социально-экономических показателей:

- одиночных однокомпонентных – ВРП на душу населения, среднедушевые денежные доходы, продолжительность жизни, уровень медицинского обслуживания, занятость и безработица и т. п.;
- двухкомпонентных относительных показателей – соотношение доходов и расходов и т. п.;
- интегральных – индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП) и др.

Попытки оценить состояние непроизводственной сферы через показатель уровня жизни населения имеют более чем 40-летнюю историю и продолжают в настоящее время [5, с. 603].

Характеристика показателей личного благосостояния

Оценка участия библиотечной отрасли в формировании показателей личного благосостояния также имеет свои преимущества и недостатки. Показатели «ВРП на душу населения», «ВРП на одного занятого» отражают уровень экономического развития и уровень производительности труда. Показатель «среднемесячная номинальная (реальная) начисленная заработная плата в расчете на одного работника» позволяет сравнить уровень заработной платы одного работника библиотечной отрасли с другими отраслями, определить динамику изменения заработной платы за определенный период, либо провести межрегиональные сравнения.

Показатель «объем платных услуг на душу населения» дает информацию о доле отрасли в объеме платных услуг на душу населения, а также изменениях доли отрасли в структуре платных услуг

населению. Все названные индикаторы используются в системе показателей социально-экономического развития субъекта РФ, при их расчете не возникает трудностей, поскольку для этого используются данные статистического анализа.

В связи с тем, что показатели, с помощью которых оценивается качество жизни, носят объективный и субъективный характер, исследователями разработаны методики, позволяющие ранжировать показатели по разным шкалам и сводить эти измерения путем суммирования в одну шкалу, тем самым определять индексы.

Так, к интегральным, обобщающим показателям качества жизни относится наиболее распространенный в мировой практике ИРЧП. Он объединяет один экономический показатель «реальный ВВП на душу населения» и два социальных индикатора – «ожидаемую продолжительность жизни в момент рождения» и «интеллектуальный потенциал», оцениваемый на базе среднего уровня грамотности взрослого населения и среднего количества лет обучения).

Еще один показатель измерения уровня и качества жизни – «человеческий капитал на душу населения», он отражает инвестиции государства, предприятий и граждан в образование, здравоохранение и другие отрасли социальной сферы в расчете на душу населения. Помимо этого, есть ряд интегральных индексов социально-экономического развития, которые носят локальный характер и в качестве областей определения используют показатели культуры: GID – генеральный индекс социального развития НИИ ООН, WHO QOL – индекс качества жизни Всемирной организации здравоохранения, JQOLI – индекс качества жизни Джонстона, ComQol – комплексная шкала качества жизни, GPI – индекс реального прогресса, ISP – индекс социального прогресса Эстеса, ILI – индекс журнала «InternationalLiving». Для целей настоящей публикации оценка этих индексов затруднена отсутствием в их структуре показателей, характеризующих библиотечную отрасль, что приводит к необходимости разработки дополнительных методик.

Примеров применения показателей общественного и индивидуального благосостояния в библиотековедении и библиотечном деле обнаружить не удалось, поскольку прямой вклад библиотечной отрасли в показатели общественного или личного благосостояния оценить сложно в силу ряда объективных причин. Практика применения методов, взятых из теории экономического анализа, «достаточно редка для отечественных библиотек» [6, с. 7].

Вместе с тем, исходя из того, что основной целью комплексной оценки региона является определение возможности использования внутренних резервов и источников экономического роста для социально-экономического развития региона [7], определение вклада библиотечной отрасли как участника процесса социально-экономического развития в социально-экономическое развитие региона является актуальным.

Литература

1. Парсаданов Г. А., Егоров В. В. Прогнозирование национальной экономики : учебник. – М. : Высш. шк., 2002. – 304 с.
2. Бабашикина А. М. Государственное регулирование национальной экономики. – М. : Финансы и статистика, 2003. – С. 159.
3. Махашева С. А. Влияние сферы услуг на архитектуру региональных социально-экономических систем // Экон. науки. – 2009. – № 9. – С. 196.
4. Веттерберг Г. Новое общество. О возможностях общественного сектора. – М. : AdMarginem, 1999. – 304 с.
5. Гладкий Ю. Н., Доброскок В. А., Семенов С. П. Социально-экономическая география России : учебник. – М. : Гардарики, 2001. – 752 с.
6. Романов П. С. Эффективность работы зарубежных библиотек: методы расчета и оценка. – М., 2008. – 261 с.
7. Гутман Г. В., Мироедов А. А., Федин С. В. Управление региональной экономикой. – М. : Финансы и статистика, 2002. – 175 с.

УДК 028

ББК 78.07+60.562.1

ЧТЕНИЕ В СТРУКТУРЕ СОВРЕМЕННОГО МЕДИАПОТРЕБЛЕНИЯ

© И. В. Лизунова, 2012

Государственная публичная научно-техническая библиотека
Сибирского отделения Российской академии наук
630200, г. Новосибирск, ул. Восход, 15

Описаны медиапространство и медиапотребление в российском обществе, процессы видоизменения чтения. На основе анализа социологических данных показана динамика и особенность трансформации мотивации и характера досугового чтения современников, ведущие факторы, влияющие на чтение и ос-

новые тренды медиапотребления. Особое внимание уделяется роли и значению чтения в структуре медийных предпочтений в молодежной среде.

Ключевые слова: чтение, медиaprостранство, медиапотребление, средства массовой информации.

Media-space and media-consumption and modifications in reading in the Russian society are described. On the basis of the sociological data analysis dynamics and features of transformation in motivation and nature of contemporaries leisure reading, the leading factors influencing reading and the main trends in media consumption are shown. The special attention is paid to the role and meaning of reading in the structure of media preferences among the young generation.

Key words: reading, media-space, media-consumption, mass media.

Современную эпоху (90-е гг. XX в. – первое десятилетие XXI в.) характеризует расширяющееся медиaprостранство, отличительными чертами которого являются:

- трансформация и модернизация процессов производства, распространения и потребления медиаконтента,
- динамизм и растущее влияние средств массовой коммуникации на отдельных людей, социальные группы и общество в целом.

Формирующееся медиaprостранство – многомерно, в его пределах функционируют как аудиовизуальная, так и традиционная печатная составляющая. В условиях достаточно жесткого соперничества СМИ за аудиторию, стремительной модификации конъюнктуры рынка, доминирования аудиовизуальных медиаструктур меняются влияние и архитектура пространства книги, медийные предпочтения современников.

Еще несколько десятков лет назад чтение газет, журналов и книг входило в число приоритетных предпочтений россиян. В настоящий момент печатная продукция неуклонно теряет свои позиции, становится все менее конкурентоспособной, вынуждена искать новые пути и средства для выживания.

Так, данные социологического опроса, проведенного в 1975 г. среди сельского населения Новосибирской области, свидетельствовали, что газеты и журналы пользовались у деревенских жителей огромной популярностью, их предпочитали читать 72% опрошенных. При этом в структуре медиапотребления постепенно возрастала доля нового для того времени СМИ – телевидения (53%) и уже была сопоставима с популярностью чтения книг (45,7%). При этом авторитетными медиа для селян оставались радио (16%) и кино (15%) [1, с. 67].

События двух постсоветских десятилетий кардинальным образом изменили медиaprостранство страны и, соответственно, структуру медиапотребления россиян, в том числе роль и статус чтения.

Самое непосредственное воздействие на массовое чтение, деятельность библиотек и образовательных учреждений (основных институтов пропаганды и организации чтения в советскую эпоху) в стране оказали два крупномасштабных процесса.

Первый – социальная, экономическая и культурная трансформация и модернизация общества рубежа XX–XXI вв. Процесс сопровождался:

- внедрением основ рыночной экономики;
- обнищанием большинства слоев российского населения;
- распадом и уходом с культурной авансцены российской интеллигенции, носителей культурных, образовательных ценностей, литературоцентричных традиций, просветительской идеологии;
- потерей ведущей культурной роли государственной массовой библиотеки;
- коммерциализацией издательской деятельности;
- распадом единой централизованной системы книгораспространения и др.

Все эти факторы повлияли на институт чтения в целом, изменили структуру доступа к печатной продукции (книгам, газетам, журналам), степень доверия к ней, представления и статус.

Признавая факт утраты книгой своей особой миссии, ученые говорят о повсеместной потере интереса к чтению. Но если мир столкнулся с этой проблемой в середине XX в., то Россия – лишь в его последнем десятилетии. Согласно данным соцопросов, проведенных в 2007 г., россияне читали 7,1 ч в неделю и по этому показателю занимали 6 место в мире после Индии, Таиланда, Китая, Филиппин, Египта [9].

Приведенные сведения лишь подтверждают правомерность второго крупномасштабного процесса, оказавшего влияние на медийные предпочтения россиян: Россия вслед за высокоразвитыми странами вступила на путь технологического прогресса, что сделало СМИ одной из наиболее прибыльных и мощных индустрий современной экономики. При этом резко возросла их роль и влияние на мировоззрение, взгляды и медиапотребление современников. К концу первого десятилетия XXI столетия из социально-политического института массмедиа превратились преимущественно в индустрию свободного времени, стали ключевой формой досуга и развлечений.

В результате мощного технологического обновления особое влияние на аудиторию стали оказывать

электронные СМИ, и в том числе Интернет. Цифровые платформы потребления и каналы доставки контент-продуктов, новые мобильные технологии постепенно вытесняют традиционную печатную продукцию (книги, газеты и журналы) и отвоевывают у нее читательскую аудиторию.

Социологические исследования показали, насколько за последние 15 лет поменялись медийные предпочтения и отношение к институту чтения соотечественников, каковы их потребности в чтении с любого формата – бумажного или экранного (табл. 1).

Т а б л и ц а 1

Частота чтения россиян в 1996 и 2009 гг., %

Год	Постоянно, практически ежедневно	От случая к случаю, иногда	Никогда, очень редко
1996	31	49	20
2009	22	43	35

Россияне больше не являются самой читающей нацией в мире: доля ежедневно проводящих время за книгой с 1996 к 2009 г. сократилась на треть (до 22%). При этом около половины граждан страны (43%) читают книги иногда, от случая к случаю. Возросла и доля тех, кто никогда не занимается чтением: до 35% против 20% в 1996 г. [6].

Тенденцию смещения интересов от чтения в сторону других медиа (телевидения, радио и Интернета) подтверждают данные исследовательской компании «TNS Россия». В общем объеме медиапотребления в 2008 г. львиная часть времени отводилась телевидению (44%) и радио (30%). Далее по убывающей структура медиапотребления выглядела так: Интернету среднестатистический россиянин отводил 6% своего времени, на прослушивание аудио и MP3 – 5%, чтение газет – 5%, книг – 4%, журналов – 3%, просмотр видео и DVD – 3% (рис. 1) [8].

В информационных предпочтениях соотечественников, безусловно, доминирует телевидение, но онлайн-СМИ постепенно выходят на второе место по использованию их в качестве источников информации. Интернет все активнее выступает в качестве дополнительного источника и средства распространения информации.

«Усложнение структуры досуга, появление различных средств коммуникации (телевидение, Интернет, мобильная связь) и увеличение способов получения информации повлекли за собой изменения в книжном чтении» [10, с. 64].

За минувшие годы сократилось число читателей всех видов печатной продукции. Доля нечитающих или читающих крайне редко особенно возросла за

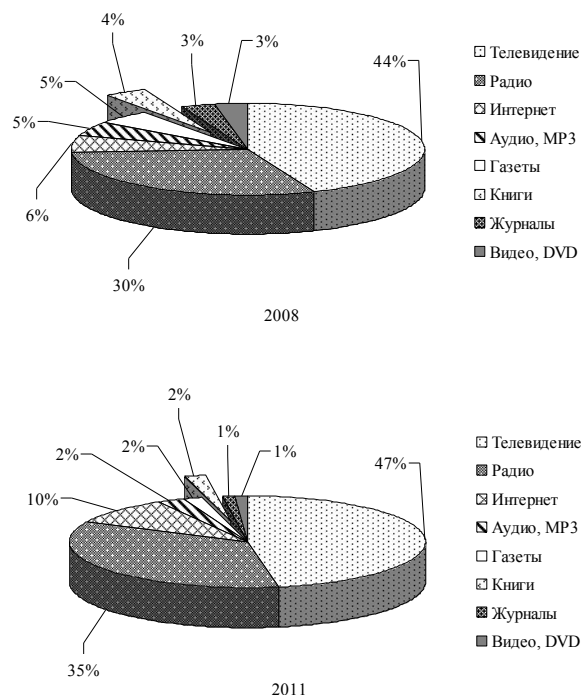


Рис. 1. Структура медиапотребления россиян

последние три года. По количеству нечитаемых источников информации к концу первого десятилетия лидируют журналы (никогда и от случая к случаю – 35%, иногда – 45%), затем следуют книги (46%) и газеты (37%). Лишь каждый пятый россиянин – постоянный читатель журналов (ежедневно читают 19%) (табл. 2) [11]. «Именно крушение группового уровня существования общества и выразилось в крахе журналов, после “бума” рубежа 1980–1990-х гг., снижения подписки на них, массового отказа от чтения» [7, с. 71].

Т а б л и ц а 2

Частота чтения россиянами газет и журналов, 2009 г., %

Издание	От случая к случаю	Никогда, очень редко	Постоянно, практически ежедневно	Затрудняюсь ответить
Журналы	45	35	19	2
Газеты	43	21	36	1

Помимо модификации приоритетов медиапотребления серьезные трансформации коснулись и самого чтения [2, с. 285; 10, с. 64]. Возросло количество любителей скачивать книги из Интернета с 5% в 2006 г. до 11% в 2009 г. Причем наиболее этот способ востребован молодежью (27%) [4]. Почти в два раза за эти же годы умножилось число

сограждан, использующих Рунет для чтения книг, – с 20% до 38% [5].

Самым популярным форматом у читающих россиян в 2009 г. оставались традиционные печатные книги (89%). Треть опрошенных (28%) предпочитали электронные книги, а вот 33% о них ничего не знали. Наименее понятным и популярным видом книги в 2009 г. по-прежнему оставались аудиокниги: их предпочитали только 11%, а 59% не представляли, что это такое [3].

Результаты онлайн-опроса, проведенного информационным каналом Subscribe.ru и сервисом «Глас Рунета», свидетельствуют, что активная аудитория Интернета дает больше читателей книг, чем население страны в целом – 29,2% против 22% (по данным Всероссийского центра изучения общественного мнения за 2009 г.). Среди пользователей Рунета в сравнении с обычными медиапотребителями много меньше и тех, кто не читает вообще или очень редко – 7% против 35% [3].

Учитывая прогресс электронных устройств, чтение сегодня становится таким же высокотехнологичным, как и многие другие занятия человека. Это особенно ярко проявляется у молодежной аудитории. Так, социологические исследования, проводимые среди учащейся молодежи Новосибирска, показали, что за последние два года резко возросло количество тех, кто скачивает либо покупает книги через Интернет – с 19% в 2010 г. до 50% в 2012 г.

Студенты посещение библиотек заменяют поиском информации в виртуальном пространстве. При этом большинство из них признавалось, что пользование Интернетом является для них лучшим времяпрепровождением.

Многие газеты и журналы студенты читают в электронном виде, поэтому нет необходимости тратить на прессу. Любимый журнал гораздо проще найти в Интернет-поисковике, интересную статью – во всемирной сети, а любимую книгу – на литературном сайте и т. п. Тем не менее именно на чтение, по утверждению опрошенных, времени катастрофически не хватает.

По утверждениям студентов, свое свободное время предпочли бы провести в Интернете 53% опрошенных, чтением книг, газет и журналов готовы заняться 31%, просмотром телепередач – 11%, прослушиванием радио – 5% (рис. 2).

Однако в реальности цифры выглядят несколько иным образом, телевизор по-прежнему занимает львиную долю досуга – до 68%, компьютер, в том числе Интернет и игры – 33%, на прослушивание музыки уходит 27%, а на чтение книг – 17%.

Разница в цифрах предполагаемого и реального медиапотребления студентами скорее свидетельствует об отсутствии у большинства из них домашнего компьютера и, соответственно, возможностей обращения к услугам Интернета. При росте

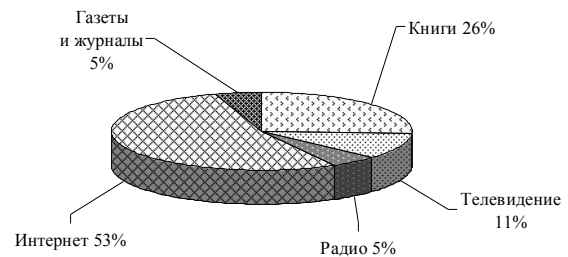


Рис. 2. Медиапотребление студентов в свободное время из предложенных вариантов, по данным соцопроса 2012 г.

благополучия учащейся молодежи и технических возможностей вузов, библиотек, по всей видимости, цифра пользования Интернетом будет гораздо выше и близка к желаемой.

Таким образом, результаты социологических исследований позволяют говорить о стремительно меняющейся структуре медиапотребления современных россиян и, в первую очередь, молодого поколения. Интернет становится для них ведущим фактором проведения досуга, основным источником информации (в том числе и потребления книг), превращается в весомую альтернативу бумажно-печатным изданиям.

Однако, на наш взгляд, еще преждевременно делать выводы о том, «возникла ли уже новая формация читателей, с несколько иным, нежели у традиционных, способом восприятия “печатного слова”» [12]. Рынок электронной книги только формируется, впрочем, как и его аудитория. Заметим, читатели электронных книг «образуют совершенно новую, постоянно растущую среду книжного рынка, которая в недалеком будущем может стать доминирующей» [12].

Литература

1. Василевская Э. В. Очерки истории развития телевидения в Западной Сибири. – М. : Наука, 1978. – 76 с.
2. Волкова В. Н. Читатель и чтение в медиапространстве: попытки осмысления (по материалам Сибирских и Дальневосточных исследований) // Книга в медиапространстве. – Новосибирск, 2011. – С. 87–97.
3. ВЦИОМ. Все больше россиян предпочитают электронные книги / Личные Деньги // Рамблер.ру: новости. – URL: <http://news.rambler.ru/10230605> (дата обращения: 17.06.2011).
4. ВЦИОМ: за 4 года интернета в России стало больше в 5 раз // RUметрика. – URL: <http://rumetrika.rambler.ru> (дата обращения: 12.04.2010).
5. ВЦИОМ: Пользователей электронных книг в России вдвое больше, чем покупателей // RUметрика. – URL: <http://rumetrika.rambler.ru> (дата обращения: 21.12.2010).
6. ВЦИОМ: читающая Россия // Архангельский некоммерческий фонд общественных инициатив «Перспектива». – URL: www.arhperspective.ru (дата обращения: 22.01.2010).

7. Дубин Б. В., Зоркая Н. А. Чтение–2008 // Кн. дело. – 2008. – № 3. – С. 70–76.
8. Книгоиздание в России. Состояние, тенденции и перспективы развития : доклад. – М. : Федер. агентство по печати и массовым коммуникациям : Упр. период. печати, книгоизд. и полиграфии, 2009. – С. 98–100.
9. Книжный рынок России: текущее состояние и перспективы развития // MarketReport: маркетинговые исследования и бизнес-планы. – URL: <http://market-report.ru/item.php?id=104820> (дата обращения: 22.01.2010).
10. Маркова Т. Б. Социальная и культурная значимость чтения в информационном обществе // Библиотековедение. – 2010. – № 3. – С. 61–65.
11. Россияне и чтение. – URL: http://www.bal-con.ru/news/2009-06-17/rossiyane_i_chtenie/ (дата обращения: 17.06.2009).
12. Рунет читает в цифре // Книжное дело : проф. журн. : [сайт]. 11 февр. 2011. – URL: http://www.knigdelo.ru/default.asp?id=7&news_id=3711 (дата обращения: 15.06.2010).

УДК 001.891
ББК 78.606.1

РОССИЙСКИЙ ИНДЕКС НАУЧНОГО ЦИТИРОВАНИЯ – ИНСТРУМЕНТ ДЛЯ АНАЛИЗА НАУКИ

© П. Г. Арефьев*, Г. О. Еременко*, В. А. Глухов**, 2012

* Научная электронная библиотека
119421, г. Москва, ул. Новаторов, д. 7а, корп. 1, оф. 107

** Институт научной информации по общественным наукам Российской академии наук
117997, г. Москва, Нахимовский пр., 51/21

Рассматривается текущее состояние проекта создания Российского индекса научного цитирования (РИНЦ). Представлена информация о внедренных и перспективных разработках, выполняемых в рамках развития проекта.

Ключевые слова: Российский индекс научного цитирования, РИНЦ, наукометрия, международные индексы научного цитирования, публикационная активность.

Current situation with the project on the Russian Science Citation Index (RSCI) is considered. Information on implemented and perspective developments is presented.

Key words: Russian Science Citation Index, RSCI, scientometrics, the international indexes of scientific citation; publication activities.

РИНЦ: современное состояние

В рамках комплексной реформы отечественной науки Федеральное агентство по науке и инновациям в 2005 г. инициировало конкурс «Разработка системы статистического анализа российской науки на основе данных Российского индекса цитирования». Конкурс проводился в рамках Федеральной целевой научно-технической программы «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития науки и техники».

Научная электронная библиотека (НЭБ) стала головным исполнителем проекта по созданию РИНЦ. Соисполнителями проекта были также Государственная публичная научно-техническая библиотека Сибирского отделения Российской академии наук (ГПНТБ СО РАН), Библиотека по естественным наукам РАН (Пушинский научный центр), Институт научной информации по общественным наукам РАН, Федеральное государственное унитарное предприятие (ФГУП) «Информрегистр».

Российский индекс научного цитирования – это многофункциональная информационная система, в которой обрабатывается полная библиографическая информация, аннотации и пристатейные списки цитирования из российских научных журналов. Поисковые и информационные сервисы базы данных реализуют различные виды поиска информации, анализируют и рассчитывают количественные показатели по объемам опубликованных статей и цитированию отдельных авторов, организаций, административно-географических регионов, тематических направлений, журналов.

Помимо известных показателей, таких как число публикаций, число ссылок (цитируемость), среднее число ссылок на публикацию, индекс Хирша и импакт-фактор, для оценки производительности, результативности и эффективности науки в РИНЦ рассчитывается около 50 различных метрик. Используя аналитический инструментарий, РИНЦ дает возможность корректно оценить результаты деятельности всей вертикали социального инсти-

туда науки, начиная с отдельного ученого-автора и заканчивая страной в целом.

На сегодняшний день в базе данных (БД) РИНЦ обрабатывается более 3,5 тыс. российских научных журналов, представлена информация по 2,3 млн публикаций, 600 тыс. авторов и 6 тыс. организаций. Для каждого объекта исследования и анализа – автора, журнала, организации – создан профиль, в котором представлена информация по библиометрическому анализу публикационного потока этого объекта.

В авторском профиле и профиле организации есть возможность получить не только полные списки статей, опубликованных автором или организацией, но и показатели их цитируемости, а также списки статей, которые цитируют данные работы. Глубина представленных материалов сейчас в основном составляет более 7 лет – с 2005 по 2012 г. включительно.

Основная задача РИНЦ – собрать информацию о всех публикациях российских авторов и их цитировании. Как уже отмечалось, многие российские ученые публикуются в зарубежных журналах. Поскольку в РИНЦ обрабатываются в основном российские журналы, то этой информации недостаточно для полного анализа. В связи с этим в РИНЦ были добавлены данные из базы Scopus. Это более 500 тыс. библиографических записей о публикациях в зарубежных журналах с участием хотя бы одного российского автора и свыше 1 млн статей, которые цитируют эти произведения. Глубина архива заимствованных данных из базы Scopus превышает 15 лет – с 1996 г. по настоящее время.

Активно развиваются контакты между НЭБ и компанией Thomson Reuters. По соглашению с производителями Web of Knowledge в онлайн-режиме для каждой статьи в РИНЦ отображаются показатели ее цитирования в Web of Science (WoS), разумеется, в случае наличия этого произведения в самой WoS.

В результате интеграции данных из отечественных и зарубежных журналов в РИНЦ получен единый массив документов, отражающий полный поток российских научных публикаций и их цитирований. Уже сегодня это позволяет проводить анализ и оценку результатов научной деятельности отечественных ученых и организаций с применением библиометрических методов.

Проблемы национальных и международных индексов цитирования

Одна из наиболее сложных задач создания индексов цитирования – проблема идентификации авторов научных произведений и организаций, в которых работают ученые, а также привязки ссылок на

оригинальные работы в пристатейных списках литературы.

В РИНЦ разработана полностью автоматическая система идентификации библиографических ссылок. Для этого каждая ссылка, поступающая в БД, программно разбивается на элементы (автор, название работы, источник, где была опубликована статья, выходные данные). Отметим, что задачу усложняет наличие большого количества вариантов оформления пристатейных списков литературы в российских журналах, несоблюдение действующего ГОСТ 7.0.5-2008 на библиографические ссылки. Для выполнения программного разбиения ссылок создано более 500 так называемых шаблонов, которые используются для решения задачи.

В процессе идентификации авторов и организаций основными проблемами являются: наличие однофамильцев, неполное написание имен, различная транслитерация русских фамилий в зарубежных журналах, а также ошибки при оцифровке печатных версий журналов. Сведения о местах работы авторов отсутствуют в ряде журналов. Особенно это относится к архивным выпускам.

Зачастую сведения об организациях, где работают авторы, приводятся без четкой привязки к списку авторов в статье или содержат общеупотребительные сокращения. Например, аббревиатуру КГТУ имеют несколько университетов в стране – Калининградский технический, Костромской технический и Казанский технологический университеты, и таких примеров много.

Кроме того, наименования мест работы авторов в журналах не унифицированы. В результате одной организации в базе РИНЦ может соответствовать от 10 до 100 и более вариантов названий. Это не позволяет выполнить полноценную обработку данных и заметно снижает показатели публикационной активности и индексы цитирования авторов и научно-образовательных организаций.

С подобными проблемами сталкивается любой индекс цитирования. Например, в WoS Национальный исследовательский технологический университет МИСиС представлен 21 различным наименованием.

В системе Scopus публикации известного российского специалиста, доктора медицинских наук, профессора В. А. Горбуновой (возглавляет Отделение химиотерапии в Российском онкологическом научном центре им. Н. Н. Блохина), распределены между двумя разными профилями. В поиске по автору Scopus находит только 88 публикаций В. А. Горбуновой, но, используя интерфейс расширенного запроса, можно найти 102 статьи этого автора.

Примеров такого рода в международных системах цитирования насчитываются тысячи. Для

решения этих проблем специалисты РИНЦ разрабатывают специальные инструменты, которые составляют основу аналитической надстройки над национальным индексом.

Система Science Index как расширение аналитических возможностей РИНЦ

Аналитическая система Science Index – это набор инструментов, позволяющий повысить качество БД и расширить ее аналитические возможности для авторов научных статей, научно-образовательных организаций, издательств, а также государственных органов, использующих РИНЦ для принятия решений в области научной политики.

Science Index состоит из трех основных систем: для авторов, организаций и издательств.

В настоящий момент программные средства РИНЦ производят автоматический отбор сведений о публикациях автора и ссылок на эти публикации. Выше уже отмечались сложности, возникающие на пути программной идентификации авторских публикаций и цитирований. Проблему в большой степени решает разработанный интерфейс Science Index [автор], который через систему уникальной идентификации автора (SPIN-код) дает возможность каждому зарегистрированному ученому провести анализ публикаций и ссылок, автоматически «приписанных» ему системой, отобрать (или удалить) из этого списка публикации и ссылки, провести поиск во всем массиве РИНЦ и включить публикации и ссылки, программно по тем или иным причинам не идентифицированные.

Отметим при этом, что сервисы Science Index [автор], включая регистрацию и работу в системе, для пользователей абсолютно бесплатны. За прошедшие с начала эксплуатации полтора года в Science Index [автор] зарегистрировалось свыше 85 тыс. российских ученых (общий массив авторов в РИНЦ составляет 603 тыс. человек, а действующих авторов, которые за последние 5 лет публиковались хотя бы единожды – около 250 тыс.).

В аналогичной системе ResearcherID, разработанной для БД WoS в 2008 г., за 4 года работы зарегистрировалось около 150 тыс. авторов, из которых всего 2,5 тыс. человек представляют Россию [1].

В августе 2012 г. запущена в эксплуатацию система Science Index для организаций. Интерфейс Science Index [организация] позволяет уполномоченному представителю провести выверку публикаций авторов своей организации и их цитирований. Для каждого сотрудника вносится информация о периоде его работы в данном учреждении, что позволяет, в частности, увеличить показатели организации за счет включения тех статей авторов (и их цитирований), в которых не указаны или ошибочно указаны места их работы.

Важный элемент системы Science Index [организация] – возможность ввода структуры своей организации. Это позволяет администрации производить сравнение по показателям публикационной активности и цитируемости внутри самого учреждения – среди различных подразделений, временных творческих коллективов и т. д.

Однако самым значительным сервисом в Science Index [организация] следует считать добавление описаний тех публикаций, которые отсутствуют в РИНЦ. Сейчас основной массив индекса составляют статьи из журналов. В 2011–2012 гг. в базу были импортированы описания российских авторефератов, диссертаций и патентов.

Сведения о других типах публикаций (монографиях, статьях в научных сборниках, тезисах конференций, научных отчетов) также попадают в БД, но исключительно из пристатейных списков литературы. Идентификация этих данных (включая сведение значительно различающихся между собой дублетных описаний) весьма затруднительна.

В интерфейсе Science Index [организация] научно-образовательные организации могут в онлайн-режиме вносить в базу описания публикаций и размещать, при необходимости и возможности, их полные тексты. Для организаций, решивших принять участие в этом проекте, доступны более детальные таблицы с разнообразными статистическими распределениями и новые формы аналитических отчетов, которые закрыты для остальных пользователей. В международных индексах научного цитирования на сегодняшний день аналогичных инструментов нет.

Перспективной разработкой является интерфейс Science Index для издательств. Отдельные элементы издательского интерфейса созданы еще несколько лет назад, в частности:

- опции по редактированию профиля издательства, что позволяет издателям оперативно вносить изменения в описания своих журналов в РИНЦ;
- просмотр статистики по доступу пользователей к журналу;
- система приема и контроля загрузки выпусков журналов в БД.

В новом интерфейсе будут добавлены онлайн-сервисы для редактирования метаданных оглавлений журнала, заключения договоров и их выполнения, а также средства подготовки выпусков журналов в принятом в РИНЦ формате XML (новая онлайн-система XML разметки Articulus уже разработана и проходит тестирование).

Частью системы Science Index [издательство] станет так называемая электронная редакция – комплекс средств, позволяющий выполнить в Интернете все работы по приему рукописей от авторов, рецензированию, формированию выпусков

и оперативной публикации электронной версии журнала.

В рамках электронной редакции разработан онлайн-редактор для набора авторами научных текстов, который содержит, например, средства для ввода математических и химических формул, иллюстраций, аудио- и видеоматериалов.

Новая методика оценки научной периодики в РИНЦ: интегральный показатель Science Index для журналов

Для оценки качества и авторитетности научной периодики в РИНЦ, как и в Journal Citation Reports, используется ряд метрик, важнейшей из которых является импакт-фактор. Главный недостаток импакт-фактора – возможность искусственного увеличения этого показателя за счет определенных манипуляций с количеством публикуемых статей и списками использованной литературы или за счет роста самоцитирования¹.

Для того чтобы преодолеть проблемы импакт-фактора и более достоверно анализировать российскую науку было принято решение к 2013 г. выполнить работу по нормализации, выверке и расширению архивного представления библиографических данных РИНЦ. На основе анализа общей цитируемости периодических изданий в РИНЦ установлено, что около 1,5 тыс. журналов получают 95% ссылок, которые приходятся на всю научную периодику России. По результатам этого исследования решено отобрать ведущие 1,5 тыс. журналов и обработать их выпуски за 10 лет, начиная с 2003 г.

Однако встает вопрос: а как определить, ведущих это журнал или не ведущий, каков уровень авторитетности издания? Можно использовать проверенный временем показатель импакт-фактора и получить все те искусственные смещения, о которых упоминалось выше. Другой способ: взять общие показатели цитируемости изданий в абсолютном исчислении, но тогда перечень журналов будет непропорционально представлен разными дисциплинами.

Так, журналы по экспериментальным наукам – физика, химия, медицина, биология – цитируются на порядок выше, чем издания по математике, социологии или истории. Кроме того, влияние имеют маркетинговая раскрученность и узнаваемость издания (журналы, давно издающиеся, или вкладывающие дополнительные ресурсы в маркетинг и рекламу, имеют преимущество в позиционировании на рынке научной периодики, порой чрезмерно завышенное и не соответствующее реальному качеству содержания журнала).

Специалистами РИНЦ в результате проведенных исследований был обобщен мировой опыт в разработке методов и алгоритмов оценки научных журналов и разработан собственный показатель для решения этой проблемы – Интегральный показатель Science Index для журналов. Он рассчитывается по следующей методике:

За основу расчетов интегрального показателя берется общее число ссылок, которые получили статьи, опубликованные в журнале за предыдущие 5 лет, в течение года, для которого показатель рассчитывается.

Например, при расчете показателя за 2010 г. за основу берется суммарное число ссылок, сделанных в 2010 г. на статьи, опубликованные в журнале в 2005–2009 гг. Расширенное с 2 до 5 лет окно цитирования позволяет в некоторой степени сгладить различия в хронологическом распределении ссылок для журналов различных тематических направлений. В то же время, безусловно, журналы, статьи в которых начинают цитироваться раньше, получают определенные преимущества.

Показатель не нормируется на количество статей, опубликованных в журнале в течение расчетного периода, как это делается, например, при определении импакт-фактора. Соответственно, он отражает не среднее количество цитирований, полученных одной статьей, а совокупный объем цитирований всех статей в журнале, т. е. вклад данного журнала в общую массу цитирований, сделанных в течение года. Это означает, что при равном среднем уровне цитирования публикаций преимущество получают более крупные журналы. Учитываются только цитирования, сделанные в научных статьях, научных обзорах и кратких сообщениях. Не рассматриваются цитирования из публикаций, у которых нет авторов.

Выбор в качестве основного оценочного показателя общего количества цитирований журнала позволяет отчасти скорректировать различия между обзорными журналами и журналами, печатающими оригинальные исследовательские статьи. Преимущество журналов, содержащих в основном обзорные статьи, которые в среднем цитируются чаще, нивелируется за счет относительно небольшого числа обзоров, выпускаемых журналом за год.

Интегральный показатель Science Index рассчитывается только для российских научных журналов на русском языке, или российских журналов, выходящих сразу на английском языке и не имеющих оригинальной русскоязычной версии. Не рассматриваются реферативные журналы и журналы, не выходящие в настоящее время.

Если журнал переименовывался в течение последних 5 лет либо имело место слияние нескольких журналов в один или, наоборот, разделение журнала на отдельные серии, то учитывается

¹ Как известно, самоцитирование статей в журнале при расчете импакт-фактора не исключается из расчетов.

суммарное количество цитирований данного журнала и его предыдущей версии. Если журнал имеет переводную английскую версию, учитывается суммарное количество цитирований оригинальной русскоязычной и переводной версий. В случае цитирования из российского журнала, имеющего переводную версию на английском языке, которая также представлена в РИНЦ, засчитывается только ссылка из оригинальной статьи на русском языке. Это позволяет избежать дублирования ссылок из оригинальной статьи и ее переводной версии.

Расчет показателя Science Index осуществляется в две стадии. На первой стадии сначала для совокупности статей из журнала, опубликованных в течение последних 7 лет, определяется список статей в других журналах, процитировавших их в течение этого же периода. Затем для массива этих цитирующих статей определяется медианное значение количества ссылок в списке цитируемой литературы на журналы, обрабатываемые в РИНЦ (так называемый потенциал цитирования). Эта величина показывает, сколько ссылок обычно имеют цитирующие данный журнал статьи.

Полученные значения потенциала цитирования далее нормируются путем деления на медианное значение потенциала цитирования по всей совокупности журналов, обрабатываемых в РИНЦ (т. е. такое значение, при котором половина журналов в БД имеют потенциал цитирования выше, а другая половина – ниже). Количество цитирований для каждого журнала корректируется путем деления на рассчитанный таким образом нормированный потенциал цитирования. Чем больше потенциал цитирования (или среднее число ссылок в расчете на одну цитирующую данный журнал статью), тем меньший относительный вес имеет каждая ссылка на данный журнал. При этом самоцитирование не засчитывается. Такой подход позволяет автоматически учесть специфику цитирования в том кластере журналов, к которому относится данный оцениваемый журнал. Причем учитываются не только тематические различия (например, в математических журналах в среднем в несколько раз меньше ссылок, чем в химических), но и другие факторы, влияющие на практику цитирования в конкретной референтной группе журналов.

Например, в одном и том же тематическом направлении теоретические и прикладные журналы могут иметь существенные различия по величине и составу списка цитируемой литературы. Референтная группа, к которой относится данный журнал, определяется для каждого журнала индивидуально: в эту группу включаются журналы, процитировавшие данный журнал в течение расчетного периода. Это позволяет учитывать специфику цитирования не только для узкоспециализированных журналов, но и для мультидисциплинарных.

Еще один важный момент, на который необходимо обратить внимание: среднее число ссылок в расчете на одну цитирующую данный журнал статью зависит от того, насколько хорошо охвачено данное направление в БД РИНЦ.

Например, если в БД более полно представлены журналы по экономике, чем по лингвистике, то даже при одинаковом среднем количестве ссылок в статье экономические журналы получают преимущество, поскольку часть ссылок на лингвистические статьи из необрабатываемых в РИНЦ журналов будет потеряна.

С целью компенсировать в определенной степени возможную неравномерность наполнения БД по различным научным направлениям, при расчете потенциала цитирования учитываются только ссылки на журналы, обрабатываемые в БД РИНЦ.

Кроме того, при расчете потенциала цитирования не учитываются ссылки на монографии, материалы конференций, патенты, сборники статей и другие типы научных публикаций. Это позволяет в определенной степени сгладить различия между естественными и гуманитарными науками, где доля ссылок на публикации в нежурнальных источниках, как правило, выше. Также не учитываются ссылки, сделанные из этого же журнала, что устраняет влияние самоцитирования на определение потенциала цитирования для журнала.

Таким образом, рассчитанный на первой стадии показатель журнала по сути представляет собой количество ссылок в расчетном году, сделанных из других журналов на статьи в данном журнале за 5 предыдущих лет, скорректированное с учетом особенностей цитирования в референтной группе данного журнала.

Вторая стадия – учет авторитетности источника ссылки и уровня самоцитирования журнала. В качестве меры авторитетности источника цитирования используются рассчитанные на первом этапе показатели журналов. Предварительно эти показатели нормируются относительно медианного значения. Полученные относительные значения показателей цитирующих журналов используются в качестве весовых коэффициентов при расчете суммарного цитирования журнала: ссылки, пришедшие из журналов с высоким показателем, имеют больший вес, чем ссылки из малоцитируемых журналов.

При расчете числа цитирований журнала, взвешенного с учетом авторитетности источника, ссылки из этого же журнала (самоцитирование) обрабатываются отдельно. Для этих ссылок вводится дополнительный весовой коэффициент, который зависит от коэффициента самоцитирования журнала, т. е. от отношения числа самоцитирований журнала к общему числу ссылок, исходящих из журнала. Чем меньше коэффициент самоцити-

рования, тем ценнее ссылки, полученные журналом из этого же журнала.

Наконец, рассчитанное с учетом авторитетности источника количество цитирований журнала делится на определенное ранее значение нормированного потенциала цитирования для данного журнала. Полученное в результате значение используется в качестве интегрального показателя при построении ранжированного списка российских научных журналов в системе Science Index.

База данных РИНЦ постоянно растет и пополняется как новыми журналами, так и новыми выпусками уже обрабатываемых журналов, в том числе архивными. Чтобы учесть эти обновления, интегральный показатель журналов следует пересчитывать с интервалом минимум 1 раз в год.

* * *

История развития проекта создания РИНЦ насчитывает 6 лет. Тем не менее уже сейчас уровень разработки и функциональность поискового и аналитического инструментария позволяют считать РИНЦ национальным информационно-аналитическим продуктом, дающим возможность проводить анализ публикационной активности российских ученых и научных организаций.

Несмотря на незначительный срок (для сравнения Science Citation Index приближается к 50-летию юбилею), РИНЦ все более активно используется и как крупнейшая библиографическая БД по российской научной периодике (30 тыс. уникальных посетителей и 400 тыс. запросов в день), и как механизм для анализа результативности научной деятельности.

Начиная с 2009 г. Российский индекс научного цитирования и его показатели включены в типовые методики оценки результативности деятельности научных организаций, выполняющих научно-исследовательские, опытно-конструкторские и технологические работы гражданского назначения, разработанные Министерством образования и науки Российской Федерации (РФ), Министерством здравоохранения и социального развития РФ, Федерального медико-биологического агентства РФ и другими федеральными министерствами и ведомствами, имеющими, согласно Постановлению Правительства РФ № 312 от 08.04.2009 г., в своих структурах научно-исследовательские и образовательные организации. Растет и библиография опубликованных работ, посвященных как самому национальному индексу, так и его использованию в прикладной деятельности для оценки ученых, журналов и организаций [2–4].

Литература

1. ResearcherID. Thomson Reuters, 2012. – URL: <http://www.researcherid.com> (дата обращения: 25.09.2012).
2. Свирикова В. Г., Ремизова Т. В. Информационное обеспечение библиометрических исследований в регионе: роль справочно-библиографического отдела ГПНТБ СО РАН // Библиосфера. – 2009. – № 4. – С. 76–77.
3. Писляков В. В. Зачем создавать национальные индексы цитирования? // Науч. и техн. б-ки. – 2007. – № 2. – С. 65–71.
4. Костюкова М. В. Современное состояние и развитие Российского индекса научного цитирования // Проф. образование. Столица. – 2011. – № 2. – С. 38–42.

УДК 02:001.8+002.55
ББК 78.606

БИБЛИОМЕТРИЯ – НОВОЕ НАПРАВЛЕНИЕ РАБОТЫ БИБЛИОТЕК УНИВЕРСИТЕТОВ ЕВРОПЫ

© М. С. Галявиева, 2012

Казанский государственный университет культуры и искусств
420059, г. Казань, Оренбургский тракт, 3

Рассматривается деятельность библиотек университетов Европы по организации библиометрических исследований и предоставлению библиометрических услуг.

Ключевые слова: библиометрия, наукометрия, университеты, библиотеки, библиометрические исследования, библиометрические услуги, Европа.

Activity of libraries of universities in Europe on the organization of bibliometric researches and to bibliometric servicing is considered.

Key words: bibliometrics, scientometrics, universities, libraries, bibliometric researches, bibliometric services, Europe.

В современных условиях происходит существенное переосмысление традиционных представлений о роли и месте библиотеки, характере и функциях информационно-библиотечной деятельности в обществе и системе научной коммуникации. Процессы глобальной информатизации, развития информационно-коммуникационных технологий, интеграции национальных систем науки и образования в мировое научно-образовательное пространство требуют модернизации информационно-библиотечного обеспечения научных исследований, деятельности научных организаций и вузов.

Формирование прогностической модели информационно-библиотечной отрасли обусловлено постнеклассическим этапом развития науки, предпосылки становления которого:

- интенсивное применение научных знаний практически во всех сферах социальной жизни;
- изменение характера научной деятельности, связанное с революцией в средствах хранения и получения знаний;
- приоритет междисциплинарных и проблемно-ориентированных форм исследовательской деятельности на основе комплексных научных программ, в которых принимают участие специалисты различных областей знания [4].

Все вышеперечисленное влияет на формирование единого информационно-образовательного пространства; понимание современной библиотеки как важного элемента инфраструктуры науки и образования; реализацию инновационной модели процесса информационно-библиотечного обслуживания пользователей.

Быстрый рост количества и разнообразия информации, научно-технические достижения позволяют, по мнению А. И. Черного, перейти от традиционных, библиотечных форм информационного обслуживания к новым формам, в которых возрастает доля аналитико-синтетической переработки информации, основанной на все большем использовании библио- и наукометрических методов, а также достижений в области математической логики и компьютерной лингвистики [5].

Современные библиотечные и информационные специалисты, благодаря использованию библиометрических методов в исследовании баз данных (БД) и аналитической работе, имеют большую возможность создать новые ниши и специальности для применения своих услуг, подчеркивает И. Вормелл [2].

По мнению Р. Бола, функции библиотеки как поставщика «сырых» (необработанных) данных или носителей данных дополняются в ходе проведения библиометрического анализа высококвали-

фицированной обработкой информации. Информационное обслуживание на таком уровне представляет собой, по сути, процесс прибавления стоимости. Библиотеки с помощью предложения услуг с добавленной ценностью, таких как библиометрические продукты, могут ощущать себя на верху инновационной шкалы [1, 8].

Перспективность и востребованность библиометрических исследований и библиометрических услуг во всем мире обуславливают следующие факторы:

- Прогресс в области информационно-коммуникационных технологий, в значительной степени облегчающий наукометрические (библиометрические¹) исследования, обеспечивающий совершенно новые возможности для доступа, обмена и обработки научной информации [3].
- Дальнейшее развитие моделей и методов библиометрии, связанное с формированием новых областей исследования (вебометрия), созданием новых показателей (индекс Хирша, или h-индекс) и разработкой средств визуализации данных (SciVal, Scopus). До недавнего времени единственным источником для библиометрического анализа была БД Web of Science (WoS), но сегодня в качестве инструментов для сбора и предоставления библиометрических данных могут быть использованы БД Scopus и система Google Scholar.
- Активное применение библиометрии и наукометрии в научной политике и в управлении финансированием науки; развитие национальных программ развития науки и национальных систем оценки научных исследований, основывающихся на библиометрических показателях.

Во многих странах, например, в Австралии, Великобритании, Дании, Нидерландах, Норвегии, Швеции, библиометрические индикаторы используются национальными советами в оценках высшего образования, при распределении финансовых ассигнований (в том числе стимулирующих выплат, поощрений, премирований), при подаче заявок на грант и замещении вакантных должностей в университетах. Кроме этого, ряд университетов Европы применяет систему внутренней оценки, которая основана на использовании библиометрических показателей.

- Использование библиометрических индикаторов при составлении международных и национальных рейтингов вузов.

¹ Зарубежные библиотекари традиционно используют термин «библиометрия». Однако заметим, что большую часть описываемых исследований правильно было бы называть наукометрическими.

- Изменения в системе научной коммуникации, связанные с широким распространением электронных информационных ресурсов, развитием Интернета и международным движением по открытому доступу к научному и гуманитарному знанию через институциональные электронные архивы (библиотеки, репозитории) открытого доступа к научным публикациям и рецензируемые онлайн-научные журналы открытого доступа.

Библиотеки и библиометрия

В последние годы (особенно со второй половины 2000-х гг.) университетские библиотеки Европы (Швеция, Германия, Нидерланды, Англия и др.) и Австралии начали организовывать библиометрические исследования. В первую очередь это делалось с целью информационного обеспечения управления научной деятельностью на различных уровнях, предоставления данных для оценки научных исследований и распределения финансирования в местных университетах в целом или в пределах отдельных факультетов, кафедр и индивидуальных ученых [1, 6–10, 12–14, 17, 19–21].

В течение нескольких сотен лет основной функцией библиотек был сбор и предоставление информации, необходимой пользователю. С развитием Интернета и средств открытого доступа важность этих функций уменьшается, следовательно, библиотеки должны ориентироваться на помощь в организации и распространении информации (например, создание репозитория и работа с публикациями открытого доступа).

Мировая ситуация, связанная с сокращением финансирования научных исследований, приводит к формированию в университетах новой управленческой культуры. Как следствие, в настоящее время возникают новые задачи – анализ и оценка публикаций, которые тесно связаны с традиционной работой и знаниями библиотекарей [20].

Зарубежные авторы называют следующие причины, почему именно библиотеки должны осуществлять эту работу:

- библиометрические исследования – важная часть исследований в библиотечно-информационной сфере;
- библиотеки в качестве независимых и междисциплинарных учреждений (единственный нейтральный агент в университетском городке) способны анализировать и оценивать публикации;
- профессиональные компетенции библиотекарей включают знания о документах (библиографические метаданные, типы документов); знание каналов научной коммуника-

ции, поисковых систем, БД; опыт работы с библиографическими данными и обработки больших массивов информации;

- библиотеки традиционно оказывают информационную поддержку в научных исследованиях;
- библиотеки поддерживают собственные БД публикаций сотрудников университетов и репозитории;
- библиотеки управляют контрактами с издателями и являются подписчиками информационных ресурсов;
- библиотеки обеспечивают и предоставляют лицензионный доступ к БД индексов цитирования и, следовательно, могут провести оценку научных исследований [1, 6–10, 12–14, 17, 19–20].

С помощью поисковой системы Google на сайтах библиотек университетов ряда европейских стран были выявлены страницы, посвященные библиометрии (см. прил.).

Изучение материалов на сайтах, а также анализ источников по теме исследования позволили выделить 6 основных направлений библиометрической деятельности, осуществляемой в университетских библиотеках.

1. *Информационная поддержка пользователей.* Как правило, на сайтах размещены краткие сведения по библиометрии:

- основные понятия (термины и определения);
- характеристика БД индексов цитирования (доступ, содержание, поиск, создание учетных записей пользователей, демонстрация возможностей и т. п.);
- краткая информация о библиометрических показателях (h-индекс, импакт-фактор журнала, SNIP, SJR и др.) и библиометрических инструментах (JCR, ESI, NSI и др.);
- рейтинги университетов (наименование, описание, принципы построения);
- информационные материалы (презентации, буклеты);
- рекомендуемая литература;
- информация о предстоящих конференциях, семинарах, тренингах и т. д.

2. *Проведение библиометрических исследований, анализ и оценка научных результатов.* Библиотеки предлагают пользователям проведение поиска, анализ библиометрических показателей и их интерпретацию; анализ цитирования; картографирование исследовательской области; изучение соавторства, научного сотрудничества и др.

Например, библиотека университета Вены (Австрия) предлагает пользователям найти ответы на следующие вопросы:

- Как развиваются исследования по моей специальности?

- Каковы актуальные темы («hot topics») и исследовательские тенденции?
- Какие статьи постоянно цитируются?
- Насколько заметны мои публикации?
- Как я могу повысить их значимость (видимость)?
- Каков резонанс от моих публикаций? Как часто мои публикации цитируются?
- Кто мои конкуренты/претенденты по специальности?
- Каковы мои результаты по сравнению с моими конкурентами (другими претендентами)?

Библиотеки участвуют в подготовке библиометрических данных для составления бюджета, стратегических планов, годовых отчетов, рейтингов (на уровне университета); экспертных оценок для обоснования поощрения, при продлении контракта (срока пребывания) или при подаче заявки на грант (на уровне научных групп или отдельных исследователей).

Для сбора библиометрических данных, как правило, используются БД WoS, Scopus и Google Scholar, а также собственные БД публикаций сотрудников. Например, в библиотеке университета Wageningen (Нидерланды) уникальные идентификаторы публикаций Web of Science включены в метаданные, собранные в университетском репозитории. Это позволяет регулярно обновлять данные о цитировании и вычислять библиометрические индикаторы в любой момент для любого подразделения университета [13, 14].

3. *Консультационная служба.* Стремится помочь пользователям самостоятельно найти, определить и интерпретировать различные библиометрические индикаторы для журналов, статей, авторов и учреждений. Кроме этого, можно получить советы по написанию и оптимизации стратегии опубликования статей (увеличение видимости статей), запросить идентификационный номер (ResearcherID) и др.

Часто на сайтах размещаются пошаговые инструкции для ответов на достаточно распространенные вопросы пользователей, например: Как вычислить h-индекс в Scopus? Как определить импакт-фактор журнала в WoS?

Описанные услуги предназначены, прежде всего, для сотрудников местных университетов, но могут быть использованы всеми заинтересованными лицами и организациями. Несложные заказы для своих сотрудников, как правило, бесплатные, более сложные и «со стороны» требуют оплаты.

4. *Библиометрия для библиотекарей.* Библиометрические данные активно используются не только исследователями и руководителями подразделений вузов, но и библиотечными работниками для решения различных профессиональных задач. Библиометрия рассматривается как инстру-

мент для поддержки принятия решений при приобретении журналов, БД; для анализа и оценки фонда библиотеки; экспертизы изданий; изучения использования журналов, статистики загрузки журналов и электронных коллекций [12–14, 17, 19, 20].

5. *Обучение и подготовка пользователей.* Библиотеки организуют различные семинары, тренинги или практикумы по библиометрии и (или) размещают информацию о них (также на сайте может быть предложено зарегистрироваться для участия в них).

6. *Участие в проектах.* Библиотеки привлекаются к участию в национальных и международных проектах в различных областях применения библиометрии (исследования, публикации, экспертиза, лекции, преподавание и т. д.). Например, библиотека университета Вены участвует в организации и проведении 14-й Международной конференции по наукометрии и информетрии, которая состоится в 2013 г. в Австрии [17, 19].

Организаторами Международного проекта «Европейская летняя школа по наукометрии» (European Summer School for Scientometrics, ESSS) выступают университет Вены (Австрия), университет им. А. Гумбольдта (Берлин, Германия), Католический университет в г. Левен (Бельгия), Институт исследования информации и контроля качества (Institute for Research Information and Quality Assurance, iFQ, Германия) [11].

Школа организована «как ответ на недостаток образовательных программ по наукометрии (библиометрии), особенно в странах, говорящих на немецком языке» [15]. К участию приглашаются ученые, информационные специалисты, библиотекари, менеджеры по качеству исследований из Европы и вне. Рабочий язык – английский. Занятия организуются поочередно в странах-организаторах проекта.

Первая школа ESSS состоялась в 2010 г. в Берлине, вторая – в 2011 г. в Вене, третья – 1–7 июля 2012 г. в Бельгии, г. Левен. С программой на 2012 г. и архивными материалами можно ознакомиться на сайте школы [11].

Школа позиционируется не только как место для обучения, но также как дискуссионный форум и место встречи специалистов по библиометрии и наукометрии. В программе предлагаются 4–5 различных модулей, созданных в соответствии с запросами определенной аудитории (научные управленцы, менеджеры по качеству исследований, информационные специалисты, библиотекари).

Предусмотрены теоретические и практические занятия, конференция, семинары, мастерские, публичные обсуждения и дискуссии. Для проведения занятий привлекаются признанные ученые в области библиометрии и наукометрии. Летняя школа пользуется большой популярностью, например,

в прошлом году предварительная запись участников была завершена в течение первой недели [11, 15, 16, 18].

Четыре ирландские библиотеки (University College Dublin Library (UCD), DCU Library, Dublin Institute of Technology Library (DIT), National University of Ireland Library (NUI), Maynooth) и два научных учреждения (School of Computer Science & Informatics at UCD; Department of Geography at Maynooth) организовали совместный проект «Измерение фактора воздействия Вашего исследования» (Measuring Your Research Impact, MyRI) [23].

Среди основных задач проекта – сотрудничество библиотек по обеспечению библиометрических исследований, оптимальное использование и продвижение информационных ресурсов, а также обучение заинтересованных лиц. Пользователям предлагается бесплатное интерактивное онлайн учебное пособие, включающее три модуля: вводный краткий обзор, ранжирование журналов, библиометрия для поддержки планирования стратегии карьеры и исследований. Модульный принцип представления материала позволяет любому пользователю реализовать индивидуальный вариант проектирования содержания и траектории обучения [23].

Библиометрические отделы и библиометрические аналитики

В библиотеках университетов Европы создаются специальные отделы и появляются соответствующие должности. Например, в университете Вены в 2006 г. была сформирована рабочая группа «Библиометрия», а в 2008 г. создан библиометрический отдел (Bibliometrics Department) в составе библиотеки и службы архива.

В функции сотрудников отдела входят проведение регулярных библиометрических исследований и предоставление библиометрических услуг; сбор, структурирование, координация и интерпретация библиометрических данных; организация консультаций для ректората, отделов и штата университета; проведение исследований научной продуктивности, национального и международного сотрудничества; разработка и поддержка специализированного веб-сайта [17, 19].

Библиотека университета Гетеборга (Швеция) объявила вакансию на должность библиометрического аналитика. В его обязанности входит поддержка использования традиционных БД индексов цитирования; непрерывное обучение и информирование о библиометрических методах; собственный вклад в библиометрические проекты, как на местном, так и на международном уровне. Претендент должен иметь опыт библиометрических исследований, обладать глубокими знаниями о мето-

дах научных исследований и владеть компьютером (приветствуется опыт работы в SQL и СУБД) [24].

Аналогичные примеры имеют место в Англии, Германии, Нидерландах и других странах [7, 21].

Значение, последствия и риски библиометрических исследований

В своих публикациях и выступлениях на конференциях зарубежные авторы пытаются осмыслить значение и последствия организации и проведения библиометрических исследований в библиотеках университетов и приходят к следующим заключениям.

В последние десятилетия библиотеки проходят сложный процесс переопределения своей роли и своих задач. Необходимо искать альтернативные способы использования имеющихся компетенций и в то же самое время развивать новые. Фундаментальные изменения связаны с тем, что библиотеки от традиционных функций обслуживания и информационного обеспечения ученых переходят к функциям контроля и оценки, осуществляя статистику их производительности и воздействия через исследование публикаций и изучение цитирования. В связи с этим библиотеки активно вовлекаются во все фазы научного производства, начиная от предоставления информации до ее оценки и использования при принятии решений. Следовательно, библиотеки становятся частью процесса политики управления научными исследованиями, указывают авторы [6, 7].

Сотрудники библиотеки университета Вены считают, что библиометрия предоставляет большие возможности библиотекарям в расширении сферы их деятельности. Она идеально подходит для разработки и оказания инновационных услуг для академического и административного штата университета [17, 19].

Библиометрические исследования, выполняемые библиотекой, стали обязательным требованием в стандарте подготовки к любой оценке исследований, осуществляемых в университете Wageningen (Нидерланды) [13]. Это значительно повысило роль библиотеки и значимость ее работы среди штата университета.

Выполняя библиометрические исследования, библиотека получила репутацию эксперта в области библиометрии среди научно-исследовательского персонала университета. Во многих случаях с библиотекой консультируются и просят оказать помощь, объяснить методологические подходы при использовании библиометрии в подготовке внешних экспертных оценок, при анализе результатов библиометрических исследований, оптимизации стратегии публикации, выборе журналов с целью увеличения индексов цитируемости.

Это предоставило новые широкие возможности сотрудничества с научно-исследовательским персоналом университета. Сотрудники библиотеки подчеркивают: «мы лучше понимаем наших исследователей, так как мы знаем, где они издадут; мы знаем, что они цитируют, и мы что-то знаем о воздействии их исследований» [13, 14].

Помимо новой роли в академическом контексте библиометрические исследования привлекают к библиотекам и большее внимание. «Руководство библиотеки считает эти действия престижными», такой вариант ответа одного из библиотекарей приводится в статье [7].

Безусловно, существуют и проблемы. Так, в ходе опроса библиотекарей университетов Швеции, предлагающих библиометрические услуги, на вопрос: каковы риски в данной деятельности? – были получены следующие варианты ответов:

- недостаточная компетентность библиотекарей в статистических методах в целом и библиометрических индикаторах в частности;
- сложности во взаимоотношениях между библиотекарями и учеными в процессах оценки научных исследований (насколько компетенции библиотекарей позволяют законно оценивать ученых?);
- опасность «плохих» результатов и др. [7].

Рекомендации для научных библиотек

Online Computer Library Center (OCLC) проведен сравнительный анализ систем оценки научных исследований в пяти странах (Нидерланды, Ирландия, Великобритания, Дания и Австралия) и изучена роль библиотек в этом процессе [22]. В рекомендациях, сформулированных OCLC для научных библиотек, говорится, что библиотеки должны:

- быть источниками знания о дисциплинарных нормах и методах в области результатов научных исследований для своих учреждений;
- управлять данными о результатах исследований в национальных и международных масштабах;
- взять на себя ответственность за эффективную работу по сбору, хранению и распространению результатов исследований, играть головную роль в развитии и поддержании репозитория, гарантируя эффективную координацию и предоставление метаданных и контента в сетевом режиме;
- обеспечить проведение библиометрической экспертизы;
- не просто организовывать хранение и доступ к результатам исследований, но предоставлять библиометрическую информацию и ее интерпретацию для своих учреждений;

- предоставлять информацию, которая будет дополнять данные, основанные на цитатах (например, данные об обращении или использовании электронных ресурсов);
- отстаивать свою территорию, быть более настойчивыми в том, что они могут привнести в операции по оценке исследований в университетском городке; это потребует энергичного лидерства библиотеки и навыков в выстраивании отношений с руководителями различных уровней.

Заключение

Таким образом, по мнению зарубежных авторов, организация и проведение библиометрических исследований логически расширяют профессиональную деятельность университетских библиотек; повышают их статус в научном сообществе; увеличивают степень вовлеченности в процессы научного исследования и университетского управления; укрепляют влияние и престиж библиотеки в пределах университета.

Как следствие, переосмысливаются профессиональные роли и задачи информационно-библиотечных специалистов, развиваются и формируются новые компетенции и, соответственно, появляются новые услуги, которые будут обеспечены в результате изменяющейся информационно-библиотечной профессии.

В настоящее время в России происходят процессы реформирования сферы науки и образования, разработки и внедрения государственной системы оценки результативности и эффективности научной деятельности, включения российских вузов в международные рейтинги высших учебных заведений. В связи с этим считаем, что описанный в статье зарубежный опыт будет интересен специалистам российских вузовских и научных библиотек.

К сожалению, вопросам библиометрии в учебных планах подготовки информационно-библиотечных специалистов в нашей стране уделяется пока недостаточно внимания. Для дальнейшего развития библиометрических исследований в информационно-библиотечной сфере необходимо соответствующее обучение специалистов в системе высшего и дополнительного профессионального образования, а также разработка учебно-методического обеспечения. Следует заимствовать опыт зарубежных университетов и колледжей, в которых есть специальные курсы и разработаны учебные пособия.

Литература

1. Болл Р. Библиометрический анализ как новая сфера деятельности библиотек // Междунар. форум по информ. – 2008. – Т. 33, № 2. – С. 28–32.

2. *Вормелл И.* Придание новых качеств найденной информации // Междунар. форум по информ. – 2000. – Т. 25, № 4. – С. 23–29.
3. *Иванчева Л.* Наукометрия сегодня: методологический обзор // Междунар. форум по информ. – 2009. – Т. 34, № 2. – С. 3–8.
4. *Никонорова Е. В.* Читатель и библиотека в современном обществе (некоторые аспекты постнеклассического библиотекостроения) // Библиотекостроение. – 2009. – № 5. – С. 15–39.
5. *Черный А. И.* ISI Web of Knowledge – современная система информационной поддержки научных исследований // Науч.-техн. информ. Сер. 1. – 2009. – № 12. – С. 15–22.
6. *Åström F., Hansson J.* How implementation of bibliometric practice affects the role of academic libraries. – URL: <http://lup.lub.lu.se/luur/download?func=downloadFile&recordId=2157285&fileId=2342851> (дата обращения: 12.04.2012).
7. *Åström F., Hansson J., Olsson M.* Bibliometrics and the changing role of the university. – URL: <http://lnu.diva-portal.org/smash/get/diva2:461857/FULLTEXT01> (дата обращения: 14.04.2012).
8. *Ball R., Tunger D.* Bibliometric analysis: a new business area for information professionals in libraries? // Scientometrics. – 2006. – Vol. 66, N 3. – P. 561–577.
9. *Carlsson H.* Bibliometrics in the Nordic countries – on the library's home turf // Fourth Nordic conference on Scholarly Communication, Lund, 21–23 April, 2008. – URL: <http://www.lub.lu.se/en/ncsc/presentations.html> (дата обращения: 12.04.2012).
10. *De Bellis N.* Bibliometrics and research evaluation: what's in for the librarian? // Österreichischer Bibliothekartag. Die neue Bibliothek – Anspruch und Wirklichkeit, Congress Innsbruck, 18–21 Okt., 2011. – [S. 1.], 2011. – P. 48.
11. European Summer School for scientometrics. – URL: <http://www.scientometrics-school.eu> (дата обращения: 12.04.2012).
12. *Forsman M.* University libraries, research evaluation and bibliometrics // 15th Nordic Workshop on Bibliometrics and Research Policy, Bergen, 28–29.09.2010. – URL: <http://www.uib.no/ub/artikler/2010/09/programme-and-abstracts> (дата обращения: 16.04.2012).
13. Bibliometrics in the library, putting science into practice / W. Gerritsma [et al.] // Book of abstracts of the 11th International conference on science and technology indicators, Leiden, 9–11 Sept., 2010. – [S. 1.], 2010. – P. 98–99.
14. *Gerritsma W., van der Togt P., van Veller M.* Bibliometric analysis tools on top of the university's bibliographic database, new roles and opportunities for library outreach // LIBER, 40th Annual conference Universitat Politècnica de Catalunya Barcelona, 29 June – 2 July, 2011. – URL: http://biblioteca.upc.edu/LIBER2011/sites/biblioteca.upc.edu/LIBER2011/files/authors/PDF/7_4_GERRITSMA_TOGT_VELLER.pdf (дата обращения: 12.04.2012).
15. ESSS 2010: A review of the inaugural European Summer School for Scientometrics in Berlin / J. Gorraiz [et al.] // Scientometrics. – 2011. – Vol. 86, N 1. – P. 235–236.
16. European Summer School for Scientometrics (ESSS) to be launched / J. Gorraiz [et al.] // Scientometrics. – 2010. – Vol. 83, N 2. – P. 601–602.
17. *Gorraiz J., Gumpenberger C., Wolfgang M.* Bibliometric practices and activities at the University of Vienna // Proceedings of the INFORUM, Prague, May 27, 2010. – URL: <http://www.inforum.cz/proceedings/2010/119/> (дата обращения: 12.04.2012).
18. Event report: ESSS 2011 – Scientometric education in Indian summer at the University of Vienna / C. Gumpenberger [et al.] // Scientometrics. – 2012. – Vol. 91, N 1. – P. 311–313.
19. *Gumpenberger C., Wieland M., Gorraiz J.* Bibliometric practices and activities at the University of Vienna // Library Management. – 2012. – Vol. 33, Iss: 3. – P. 174–183.
20. *Kronman U.* Bibliometrics – what, why and how? // 5th Elsevier Scandinavian librarian forum, Oslo, Norway, Nov. 8–9, 2007. – URL: <http://piex.publ.kth.se/presentations/2007-11-08> (дата обращения: 16.04.2012).
21. *MacColl J.* Library roles in university research assessment // Libr. Quart. – 2010. – Vol. 20, N 2. – P. 152–168.
22. *MacColl J.* Research Assessment and the role of the library. Report produced by OCLC Research. Published online at. – URL: <http://www.oclc.org/research/publications/library/2010/2010-01.pdf> (дата обращения: 12.04.2012).
23. Measuring Your Research Impact (MyRI). – URL: <http://www.ndlr.ie/myri/> (дата обращения: 14.04.2012).
24. Bibliometrisk analytiker. – URL: http://ledig-anstallning.adm.gu.se/detail.php?lt_id=6454 (дата обращения: 12.04.2012).

Приложение

Библиометрические страницы на сайтах библиотек университетов Европы

Название университета (страна)	Электронный адрес
University of Vienna (Австрия)	http://bibliometrie.univie.ac.at
Brunel University (Англия)	http://www.brunel.ac.uk/services/library/research/ref-and-bibliometrics
University of Southampton (Англия)	http://www.southampton.ac.uk/library/research/bibliometrics/index.html
University of Leicester (Англия)	http://www2.le.ac.uk/library/for/researchers/bibliometrics
Lancaster University (Англия)	http://lancaster.libguides.com/content.php?pid=171758&sid=1446123
Leeds University (Англия)	http://library.leeds.ac.uk/researcher-impact#bibliometrics_and_impact

Название университета (страна)	Электронный адрес
University of Copenhagen (Дания)	http://kubis.ku.dk/forskervservice/english/services/bibliometricservices
University College Dublin (Ирландия)	http://www.ucd.ie/library/supporting_you/research_support/bibliometrics
Queen's University Belfast (Ирландия)	http://www.qub.ac.uk/directorates/InformationServices/TheLibrary/LibraryResearchSkills/Bibliometrics
University of Bergen (Норвегия)	http://www.uib.no/ub/en/about-the-library/projects/bibliometrics-university-of-bergen
Stockholm University (Швеция)	http://www.sub.su.se/publish/bibliometrics.aspx
KTH Royal Institute of Technology (Швеция)	http://www.kth.se/en/kthb/publicering/forskare/bibliometri-1.267249
Karolinska Institute (Швеция)	https://bibliometrics.ki.se
Lund University (Швеция)	http://www.lub.lu.se/en/about-lub/organisation/lund-university-libraries-head-office/bibliometrics.html
Linköping University (Швеция)	http://www.bibl.liu.se/bibliometri?l=en
Luleå University of Technology (Швеция)	http://www.ltu.se/ltu/lib/Publicering/Bibliometri?l=en
University of Gothenburg (Швеция)	http://www.ub.gu.se/info/bibliometri
Jönköping University (Швеция)	http://hj.se/bibl/en/publishing/bibliometrics.html
Umeå University (Швеция)	http://www8.umu.se/inforsk
Swedish University of Agricultural Sciences (Швеция)	http://www.slu.se/en/library/publish/eindex

Автор выражает признательность проф. Казанского (Приволжского) федерального университета А. М. Елизарову за ценные замечания, высказанные в ходе обсуждения результатов исследования и подготовки данной статьи.

УДК 002.513.5:62–022.53
ББК 78.653+30.6

ОСОБЕННОСТИ ПОИСКА ИНФОРМАЦИИ ПО НАНОТЕХНОЛОГИЯМ И НАНОМАТЕРИАЛАМ В НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКИХ БАЗАХ ДАННЫХ¹

© И. В. Зибарева, 2012

*Институт катализа им. Г. К. Борескова Сибирского отделения Российской академии наук
630090, г. Новосибирск, пр. Лаврентьева, 5
Новосибирский национальный исследовательский государственный университет
630090, г. Новосибирск, ул. Пирогова, 2*

Рассмотрены особенности поиска информации по нанотехнологиям и наноматериалам (НТМ) в научно-технических электронных информационных ресурсах. Проанализированы стратегии, используемые для поиска и отбора публикаций по НТМ с учетом специфики как этой междисциплинарной области, так и БД и информационно-поисковых систем (ИПС): свободный поиск по релевантным терминам; поиск с использованием рубрик, тезаурусов, контролируемой терминологии БД, в том числе для веществ и материалов; поиск по патентным классификациям. Охарактеризованы основные БД и ИПС – источники информации по НТМ.

Ключевые слова: научно-техническая информация, нанотехнологии, наноматериалы, базы данных, информационно-поисковые системы.

¹ Работа выполнена при финансовой поддержке СО РАН в рамках междисциплинарного интеграционного проекта № 37 «Наукометрическое исследование текущего состояния, тенденций, динамики и перспектив развития работ в области НТ в Сибирском отделении РАН».

Peculiarities of information retrieval on nanotechnologies and nanomaterials (NTM) in scientific and technical electronic information resources are considered. Strategies used for search and selection of publications on NTM are discussed with the emphasis on specific features of both this interdisciplinary area and relevant databases (DB) and information retrieval systems (IRSs): free search with relevant terms; search with rubrics, thesauri and controlled terminology including those for substances and materials; search with patent classifications. Most important DB and IRS regarded to NTM are characterized.

Key words: scientific and technical information, nanotechnologies, nanomaterials, databases, information retrieval systems.

В настоящее время во всех развитых странах значительное внимание уделяется исследованиям и разработкам в области НТМ. Под нанотехнологиями понимают совокупность методов и приемов, позволяющих создавать и (или) модифицировать объекты, включающие компоненты с размерами менее 100 нм хотя бы в одном измерении, и осуществлять их интеграцию в полноценно функционирующие системы большего масштаба [1]. Под наноматериалами – материалы, свойства которых определяются упорядоченной структурой их фрагментов с размером от 1 до 100 нм [2].

По данным библиометрического анализа, область НТМ, в связи с возлагаемыми на нее большими инновационными ожиданиями, развивается очень быстро – практически экспоненциально [3, 4]. В сочетании с мультидисциплинарным характером НТМ, сложной внутренней структурой, не устоявшейся терминологией и крайней диверсификацией источников (включающих патенты) это серьезно затрудняет поиск информации по НТМ – выбор БД и ИПС, формулирование поисковых запросов [4].

Для поиска информации по НТМ критически важны релевантность ресурсов области, полнота и ретроспектива охвата ими первичных источников различных типов, их функциональные возможности, связанные с обработкой и анализом результатов. Кроме того, работа с разными БД и ИПС предполагает использование разных поисковых стратегий.

При выборе ресурса для поиска информации по НТМ целесообразно учитывать ее общие и функциональные характеристики, среди которых:

- производитель, интерфейс, цена;
- полнота предметного и временного охвата данных и своевременность их обновления;
- характер индексирования; поисковые возможности;
- режимы просмотра, сохранения и анализа результатов;
- система информирования и поддержки пользователя.

Основная методологическая проблема поиска информации по НТМ – критерии отбора публикаций для анализа и их воплощение в поисковые запросы. Сам поиск возможен несколькими способами: свободный поиск по релевантным терминам; поиск с использованием систем индексируемой

терминологии; поиск по патентным классификациям и другие.

Простой способ, реализуемый во всех БД и ИПС и наиболее часто используемый в библиометрических исследованиях – свободный поиск по релевантным НТМ терминам. Основная проблема – не устоявшаяся терминология области. В целом термины можно разделить на три группы: первая состоит из слов, начинающихся с префикса «нано» (nano) с исключением нерелевантных (например, наноампер и т. д.), две другие – из терминов, не содержащих этот префикс [5]. Вторую группу образуют термины, связанные исключительно с НТМ, тогда как третья включает термины, относящиеся к широкому кругу явлений, объектов и методов, которые важны для НТМ, но присущи не только ей.

Основной метод поиска информации по НТМ – лексический запрос, т. е. поиск с использованием набора ключевых слов, содержащих префикс «нано» [3]. Однако такой поиск обычно дает много «шума», например, нанометр, наносить, NaNO_3 и т. д. Целесообразно использовать ключевые слова, не содержащие префикс «нано», но относящиеся к НТМ. В этом случае часто требуется помощь экспертов.

Подход, минимизирующий не всегда возможное участие экспертов – автоматическое итеративное получение поисковых ключевых слов. На первом этапе создается представительный набор публикаций по НТМ. На втором – из него отбирается набор ключевых слов, которые ранжируются по уровню их релевантности области на основе частоты встречаемости.

Возможен также гибридный подход – сочетание лексического запроса с цитированием. На первом этапе с помощью лексического запроса создается набор публикаций. Затем идентифицируются работы, наиболее часто цитируемые в этом наборе. Третий этап – составление итогового списка наиболее важных публикаций. Наконец, возможно использование в качестве объекта анализа ведущих журналов в области НТМ и отбор из них статей, релевантных запросу.

В связи со сложностью поиска информации по НТМ большое значение имеет ее индексирование в БД и ИПС. Заслуживают внимания такие ресурсы, как Web of Science (WoS), Inspec, Chemical Abstracts (CA), Российский индекс цитирования (РИНЦ) и ряд патентных БД. Относительно БД

РИНЦ следует сказать, что это ресурс с наибольшим охватом отечественных публикаций за последние годы.

В БД WoS журналы приписаны к категориям. С недавнего времени среди них есть очень полезная в контексте НТМ категория Nanoscience & Nanotechnology. Согласно БД Journal Citation Reports, в 2011 г. к ней было отнесено 66 журналов. Всего на текущий момент категории Nanoscience & Nanotechnology релевантны почти 250 тыс. публикаций.

Наиболее значимые журналы, отнесенные к категории Nanoscience & Nanotechnology БД WoS:

Журнал	Количество статей
Journal of Physical Chemistry C	16 511
Materials Science and Engineering A	15 356
Nanotechnology	9 454
Journal of Nanoscience and Nanotechnology	8 010
Nano Letters	7 066
Advanced Materials	7 032
Journal of Vacuum Science Technology B	6 758
Scripta Materialia	6 577
Microelectronic Engineering	5 924
Physica E Low Dimensional Systems Nanostructures	5 397

В БД Inspec имеется специальный рубрикатор по НТМ и контролируемые термины Inspec Headings, представленные совместно с распределением по ним мировых и отечественных публикаций в табл. 1, 2.

Для построения поисковых запросов очень полезны имплементированные в БД тезаурусы, например, тезаурус CA Lexicon в БД CA. В поиск можно автоматически включать более узкие (NT), более широкие (BT) и родственные термины (RT). Пример, относящийся к контролируемому термину Nanotechnology, приведен в табл. 3.

Наиболее часто встречающиеся контролируемые термины с префиксом «нано» БД CA совместно с соответствующими распределениями мировых и отечественных журнальных публикаций и патентов показаны в табл. 4.

В ряде БД имеется не только предметное индексирование, но и индексирование веществ – так, среди ролей, приписываемых в БД CA веществам или классам веществ, есть роль Nanomaterial.

В области НТМ важную роль играют патенты. Соответственно, при поиске информации велико значение патентных классификаторов. Сравнительно

Т а б л и ц а 1

Классификационные коды для НТМ (БД Inspec)

Код	Название кода	Количество публикаций	
		Весь мир	Россия
A6146	Structure of solid clusters, nanoparticles, nanotubes and nanostructured materials	115 760	4 600
A8116	Methods of nanofabrication and processing	82 907	2 229
B2550N	Nanometre-scale semiconductor fabrication technology	30 770	523
A0710C	Micromechanical and nanomechanical devices and systems	26 891	203
A7550K	Amorphous and nanostructured magnetic materials	20 772	980
B7230M	Microsensors and nanosensors	16 450	208
A8783	Nanotechnology applications in biomedicine	14 931	247

Т а б л и ц а 2

Контролируемые термины Inspec Headings (БД Inspec)

Термин	Количество публикаций	
	Весь мир	Россия
Nanostructured materials	83 821	4 067
Nanoparticles	73 058	2 544
Nanotubes	44 332	1 062
Nanofabrication	43 938	1 386
Nanotechnology	38 847	790
Carbon nanotubes	38 250	853
Nanocomposites	32 131	1 049
Nanowires	20 908	272
Nanobiotechnology	11 349	211

недавно три крупнейших мировых патентных ведомств – USPTO, EPO и JPO – усовершенствовали свои классификационные системы, объединив все имеющие отношение к НТМ патенты в единые классы: 977 (USPTO), Y01N (EPO), B82B (IPC) и ZNM (JPO).

Т а б л и ц а 3

**Контролируемый термин Nanotechnology
тезауруса CA Lexicon (БД СА)**

Количество записей	Иерархия терминов	Термин
2 905	BT1	Technology
5 961	→	Nanotechnology*
3 554	NT1	Nanofabrication
435	NT2	Directed assembly
47	NT2	Positional assembly
107	NT3	Mechanosynthesis
435	RT	Directed assembly
...		
1 560	RT	Nanomachines
12 547	RT	Nanostructured materials
70 480	RT	Nanostructures

* Действующий заголовок с 2002 г. по настоящее время.

Т а б л и ц а 4

Контролируемая терминология по НТМ (БД СА)

Контролируемый термин	Публикации		Патенты	
	Весь мир	Россия	Весь мир	Россия
Nanoparticles	173 114	5 138	34 001	608
Nanotubes	92 908	1 993	21 560	225
Nanostructures	83 920	3 011	9 246	246
Nanocomposites	56 673	1 838	6 519	154
Nanowires	33 118	334	4 668	22
Nanocrystals	32 543	1 207	3 022	65
Pharmaceutical nanoparticles	17 124	248	3 750	116
Nanofibers	16 535	259	4 660	52
Nanocrystalline materials	8 169	403	534	10
Nanotechnology	6 659	243	492	27

Патентные ведомства и некоторые другие организации (например, MicroPatent и Delphion) предоставляют патентные данные в режиме онлайн бесплатно или по низким ценам. Возможности бесплатного доступа варьируются от простого поиска – библиографического и (или) по ключевым

словам – до уникальных патентных коллекций, отсутствующих в других источниках. Наряду с сайтами патентных ведомств существуют патентные БД, созданные отдельными лицами или компаниями (FreePatentsOnline, Google Patents, Patent Lens, PatBase, др.) – платные (например, FreePatentsOnline) и бесплатные (например, Patent Lens) [6].

Полностью или частично бесплатные БД обладают ограниченными информационными и функциональными возможностями. Они не практичны при проведении масштабных поисков, сохранении или выгрузке результатов. Патентные профессионалы обычно используют их лишь для предварительного поиска. Коммерческие патентные ресурсы лишены многих ограничений бесплатных сайтов.

Платные поисковые службы обычно охватывают несколько БД и являются более полными и оперативными, чем публичные. Кроме того, они имеют надежные серверы и удобные интерфейсы. Информация в них проиндексирована и структурирована. Информационно-поисковые системы Dialog, STN International и Questel-Orbit предоставляют доступ к библиографическим и полнотекстовым патентным БД. Индексирование в них выделяет технические, а не правовые аспекты патентного документа.

Для быстрого и точного поиска в библиографические БД введены разнообразные тезаурусы – иерархические классификаторы, специальные коды и промышленные категории.

В нашей стране в рамках Федеральной целевой программы 2008–2010 гг. по развитию инфраструктуры наноиндустрии участникам национальной нанотехнологической сети на платформе elibrary.ru Научной электронной библиотеки (НЭБ) открыт доступ к ряду информационных ресурсов в области НТМ. Прежде всего, это тематический рубрикатор и связанный с ним специализированный информационно-библиографический ресурс в области НТМ, позволяющий отбирать релевантные публикации российских организаций.

На платформе представлены распределения публикаций по федеральным округам, регионам, городам, научным организациям, а также по отраслям – согласно Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности. Эти информационные ресурсы включены в информационно-аналитическую систему (ИАС) Nano.elibrary.ru, функциональность которой достаточно велика.

Например, отобрав релевантные публикации организации или группы организаций, можно получить для них различные распределения – по тематике, годам публикации, авторам, цитированию и т. д.

В системе Nano.elibrary.ru представлено около 1,5 тыс. отечественных научных организаций, среди которых 80 институтов СО РАН. Система позво-

МАТЕРИАЛЫ КОНФЕРЕНЦИИ

ляет легко выявить наиболее продуктивные из них в области НТМ:

Организация, город	Количество публикаций
Физико-технический институт им. А. Ф. Иоффе РАН, Санкт-Петербург	4 142
Химический факультет Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова (МГУ), Москва	1 426
Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова, Москва	1 415
Институт физики полупроводников им. А. В. Ржанова СО РАН, Новосибирск	1 126
Физический факультет МГУ, Москва	997
Институт проблем химической физики РАН, Черноголовка	965
Институт физической химии и электрохимии им. А. Н. Фрумкина РАН, Москва	931
Институт физики твердого тела РАН, Черноголовка	885
Институт катализа им. Г. К. Борескова СО РАН, Новосибирск	828
Физический институт им. П. Н. Лебедева РАН, Москва	785

Система Nano.elibrary.ru применена нами в библиометрическом анализе продуктивности СО РАН в области НТМ [7]. Величины основных индикаторов, характеризующих публикации СО РАН 2000–2011 гг. в области НТМ. ИАС Nano.elibrary.ru:

Библиометрический индикатор	Значение
Общее количество: публикаций	4 079
авторов	7 365
цитирований	25 203
самоцитирований	3 933
статей, процитированных хотя бы 1 раз	2 699

Среднее количество: цитирований в расчете на 1 статью публикаций в расчете на 1 автора	6,18 0,55
Индекс Хирша	57

В целом, несмотря на серьезные трудности, связанные с недавним возникновением, быстрым развитием, междисциплинарным характером, терминологическими проблемами и диверсифицированными источниками, имеющиеся профессиональные ресурсы позволяют провести полноценный поиск информации в области НТМ. На всех стадиях – от формулировки запроса до анализа результатов – такой поиск требует тесного взаимодействия информационных специалистов и экспертов в области НТМ.

Литература

1. Концепции развития в Российской Федерации работ в области нанотехнологий на период до 2010 г. – URL: <http://www.rusnanonet.ru/docs/16687>.
2. Андриевский Р. А., Рогова А. В. Наноструктурированные материалы. – М.: Академия, 2005. – 192 с.
3. Huang C., Notten A., Rasters N. Nanoscience and technology publications and patents: a review of social science studies and search strategies // J. of Technology Transfer. – 2011. – Vol. 36. – P. 145–172.
4. Зибарева И. В., Зибарев А. В., Бузник В. М. Российская наноука: библиометрический анализ на основе баз данных STN International // Химия в интересах устойчивого развития. – 2010. – Т. 18, № 2. – С. 215–227.
5. Буйлова Н. М., Леонтьева Т. М., Осипов А. И., Энштейн Э. М. Ключевые слова для поиска публикаций по физике нанобъектов и нанотехнологии // Научно-техническая информация. Сер. 2. – 2009. – № 6. – С. 45–47.
6. Зибарева И. В., Новикова Н. В. Онлайнные патентные информационные ресурсы по нанотехнологиям и наноматериалам // Копирайт. – 2012. – № 3. – С. 109–136.
7. Зибарева И. В., Елепов Б. С. Нанонаука и нанотехнология в Сибирском отделении РАН: библиометрический анализ на основе Российского индекса научного цитирования // Библиосфера. – 2012. – № 4. – С. 39–48.

УДК 02:001.8
ББК 78.3в

НОВЫЕ НАУЧНЫЕ МЕТОДЫ ДЛЯ ИССЛЕДОВАНИЯ БИБЛИОТЕЧНОЙ ОТРАСЛИ

© Н. А. Мазов *, В. Н. Гуреев **, 2012

* Информационно-библиотечный центр Института нефтегазовой геологии
и геофизики им. академика А. А. Трофимука Сибирского отделения Российской академии наук
630090, Новосибирск, пр. Академика В. А. Коптюга, 3

** Государственный научный центр вирусологии и биотехнологии «Вектор»
Новосибирская область, 630559, п. Кольцово

Описан опыт работы двух научных организаций с записями о публикациях сотрудников в базах данных (БД) Web of Science (WoS), Scopus и Российский индекс научного цитирования (РИНЦ). Уделено внимание собственным разработкам по применению необработанных данных, извлеченных из этих БД, позволяющим в автоматизированном режиме оперативно отслеживать основные библиометрические индикаторы по конкретной персоналии и организации в целом.

Ключевые слова: технологии обработки данных, библиометрический анализ, анализ цитирования.

The operational experience of two scientific organizations with records on publications of employees in databases Web of Science (WoS), Scopus and Russian Science Citation Index (SRSCI). The attention is paid to own developments on application of the raw data taken from these DB, allowing in the automated mode to trace operatively the basic bibliometric indicators on a concrete person and organisation as a whole.

Key words: data processing technologies, bibliometric analysis, citation analysis.

В последние годы в информационной практике все больший интерес вызывают информетрические исследования. Отчасти это связано с тем, что накоплены колоссальные объемы библиографической информации различного вида, требующей качественно новых форм аналитико-синтетической обработки, отчасти – с более открытым и публичным доступом к наукометрическим БД, некоторые из которых бесплатны.

Для облегчения работы с записями из БД их разработчики стараются внедрять новые инструменты, позволяющие конечным пользователям быстро получать как необработанную информацию, так и готовые данные в виде различных библиометрических показателей.

В настоящей статье описывается опыт работы двух научных библиотек с записями о сотрудниках в БД WoS, Scopus и РИНЦ. Внимание уделено как встроенным в эти БД инструментам анализа данных, так и собственным разработкам по применению необработанных данных, извлеченных из WoS, Scopus и РИНЦ.

Выбор именно этих БД продиктован тем, что в них хорошо охвачены дисциплины, являющиеся профильными для тех институтов, в которых проводились данные библиометрические исследования. С другой стороны, БД WoS рекомендована Министерством образования и науки для оценки результативности научной деятельности организаций Российской академии наук (РАН). Хорошей

альтернативой WoS для российской науки является Scopus, поскольку предлагает более широкий охват российских журналов. Относительно РИНЦ заметим, что, по нашим наблюдениям, эта БД охватывает до 98% всех публикаций [1].

Целью нашей работы стало создание технологического комплекса, позволяющего, насколько это возможно, в автоматизированном режиме оперативно отслеживать основные библиометрические индикаторы по конкретной персоналии и организации в целом. Актуальность работы продиктована неудовлетворительным отражением во всех трех БД информации об организациях, при том что аналогичная ситуация наблюдается в зарубежных научных учреждениях [2, 3]. На наш взгляд, при текущем состоянии БД аналогичную работу необходимо проводить в каждом научном институте, от которого требуют библиометрические показатели вышестоящие инстанции или которому они необходимы для решения внутренних задач.

Web of Knowledge (WoK)

Сразу обратим внимание на тот факт, что поиск и по автору, и по организации в WoK недоработан. Предлагаемых опций для разграничения авторов с одинаковыми фамилиями/инициалами недостаточно для комфортной и точной работы с записями. Поиск по организации (адресу) в принципе возможен, однако требует создания очень сложного

запроса, в который следует включать все возможные названия организации (их может быть несколько десятков). Но даже в этом случае результаты поиска не гарантируют полноту информации.

Для частичного решения этих задач недавно был запущен сервис My ResearcherID. Он разработан для авторов статей и дает им возможность редактировать информацию о своих профилях. Примечательно, что авторы могут добавлять в свой профиль статьи, отсутствующие в БД WoK. В настоящий момент сервис тестируется, при этом выстроенный автором список его статей в My ResearcherID не коррелирует с самой БД WoK (на него дается лишь ссылка под первым авторским множеством). Между тем WoK анонсировал в будущем использовать данные авторских правок в основных БД [4].

В идеале для сбора наиболее полной информации о публикациях как сотрудников, так и организации в целом необходимо располагать информацией обо всех публикациях организации за все время ее существования. В этом случае достаточно единожды проверить список всех работ на наличие или отсутствие в WoK и выписать все идентификаторы статей (Accession Numbers). Затем эти идентификаторы ввести в расширенный запрос, и получить полный список публикаций организации.

Следующим шагом, направленным на поддержание списка в актуальном состоянии, становится рассылка (Alert), созданная для каждого автора, работающего в организации. При индексировании статьи БД информация о ней направляется работнику библиотеки по электронной почте, после чего необходимо добавить идентификатор статьи в общий список идентификаторов организации.

Акцентируем внимание именно на отработке полного списка статей при работе с любой БД, поскольку авторы в публикации зачастую указывают головную организацию, вообще не указывают ее или указывают другую организацию, в которой также числятся.

Scopus

Разработчики Scopus предлагают пользователям более широкий и, на наш взгляд, более продуманный инструментарий по работе с публикациями. В этой БД нет сервиса, схожего с My ResearcherID, однако хорошо развита система обратной связи, функционирующая через веб-интерфейс, электронную почту, а также в режиме онлайн.

Пользуясь указанными каналами связи с технической поддержкой Scopus, авторы могут вносить изменения в свои профили, объединять их и удалять ошибочно приписанные им работы. Изменения вступают в силу в течение 3 недель. Так решается проблема множественности авторских

профилей, причем обновленная информация отражается, в отличие от WoS, в самой БД.

Аналогичные изменения, касающиеся организации в целом, могут вносить, пользуясь теми же инструментами, авторизованные представители организации. Таким образом, отработав список статей организации и объединив все варианты названий научного учреждения, можно создать единый профиль и впоследствии при необходимости дополнять его вручную. Заметим, что внесенные изменения будут доступны всем пользователям Scopus, а не только тем, у кого есть идентификаторы статей для расширенного поиска (как в случае с WoS).

При работе со Scopus возможно и описанное нами для WoS создание сложного запроса по идентификаторам статей. Следует отметить, что в Scopus идентификатор статьи следует искать в адресной строке, поскольку, в отличие от WoS, он не указывается в явном виде, хотя сложный запрос по нему составить можно.

РИНЦ

Работа с БД РИНЦ в большой степени схожа с работой с БД WoS. Отличительная особенность РИНЦ – отсутствие авторских множеств. Однако обратной стороной этого является большое количество статей, не отнесенных ни к одному автору.

Для поиска и атрибуции своих статей создана надстройка Science Index, преследующая те же функции, что и My ResearcherID. Надстройка Science Index позволяет автору после прохождения регистрации редактировать информацию о своих публикациях. Отличительными особенностями выступает то, что работа возможна лишь с публикациями, проиндексированными в РИНЦ, а также то, что внесенные изменения будут отражены в самой БД, а не в отдельном списке.

С одной стороны, это положительное свойство программы, с другой же, по нашим наблюдениям, ввиду недоработок системы возможны манипуляции с записями БД, как то: присваивание автором публикаций своих однофамильцев и цитирования к работам однофамильцев.

Список организаций в РИНЦ также на первый взгляд однозначный, поскольку введена процедура регистрации организаций авторизованными представителями. Между тем большая часть работ, как и в случае с авторами, не отнесена к организации, причем заявленный инструмент приписывания статьи организации через авторские профили не функционирует.

Отметим анонсированную осенью 2012 г. возможность платного редактирования профиля организации ее авторизованным представителем. На момент написания статьи авторам еще не удалось

протестировать заявленный сервис, но примечательно само его появление [5].

В зарубежных БД возможен импорт записей о публикациях во множестве различных форматов, что удобно для последующей обработки с помощью стороннего или собственного программного обеспечения. Обращение с данными из РИНЦ предполагает большой объем ручной обработки.

В заключение обратим внимание, что рассмотренный программно-технологический комплекс находится в опытно-промышленной эксплуатации с конца января 2011 г. Данные, получаемые из WoS, Scopus и РИНЦ, полностью интегрированы в собственную БД трудов сотрудников Института нефтегазовой геологии и геофизики (ИНГГ) и Информационно-поисковую систему «Геология и геофизика» [6, 7]. Работа с БД Scopus прошла апробацию на полномасштабной отработке профиля организации в Государственном научном центре вирусологии и биотехнологии «Вектор» и ИНГГ СО РАН.

Литература

1. Гуреев В. Н., Мазов Н. А. Изучение информационных потребностей ученых с использованием библиомет-

рического анализа для оптимизации комплектования // Библиосфера. – 2012. – № 4. – С. 57–66.

2. Raan A. F. J. van. The use of bibliometric analysis in research performance assessment and monitoring of interdisciplinary scientific developments // Technikfolgenabschätzung – Theorie und Praxis. – 2003. – Bd 1. – S. 20–29.
3. Bibliometrics Publication Analysis as a Tool for Science Mapping and Research Assessment 2008. – URL: http://ki.se/content/1/c6/01/79/31/introduction_to_bibliometrics_v1.3.pdf (дата обращения: 12.10.2012).
4. ResearcherID integration with Web of Science (2012) : resource doc. – URL: <http://wokinfo.com/5DAF/> (дата обращения: 10.07.2012).
5. Информационно-аналитическая система SCIENCE INDEX. – URL: http://elibrary.ru/projects/science_index/science_index_org_info.asp (дата обращения: 12.10.2012).
6. Мазов Н. А. Оценка потока научных публикаций академического института на основе библиометрического анализа цитирования // Информационные технологии в гуманитарных исследованиях. – Новосибирск, 2011. – № 16. – С. 25–30.
7. Мазов Н. А., Гуреев В. Н. Проблемы идентификации метаданных в наукометрических базах данных Web of Knowledge, Scopus и РИНЦ на примере профилей авторов // Библиотеки и информационные ресурсы в современном мире науки, культуры, образования и бизнеса : 19-я междунар. конф. «Крым 2012» (2–10 июня 2012 г., г. Судак) : тр. конф. – М., 2012. – С. 1–4. – CD-ROM.

УДК 655.4/.5:004
ББК 76.184с51

КНИГОРАСПРОСТРАНЕНИЕ В ЦИФРОВУЮ ЭПОХУ (НА ПРИМЕРАХ КНИГОТОРГОВЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ СИБИРИ И ДАЛЬНЕГО ВОСТОКА)

© О. Н. Альшевская, 2012

Государственная публичная научно-техническая библиотека
Сибирского отделения Российской академии наук
630200, г. Новосибирск, ул. Восход, 15

Обобщен опыт работы предприятий книгораспространения по использованию в своей деятельности цифровых технологий и продуктов: печать по требованию, интернет-магазин, электронные клиентские базы данных и др. Как один из элементов успешной деятельности книготоргового предприятия в цифровую эпоху рассмотрено развитие традиционной для книжного магазина культурно-досуговой деятельности.

Ключевые слова: книгораспространение, букридер, интернет-магазин, электронная клиентская база, культурно-досуговый центр.

This article summarizes the experience of the book distribution companies on the use of digital technology: «Print-On-Demand», Internet-shops, electronic client databases, etc. As one of the elements of success in book-selling business in the digital age – the development of cultural and leisure activities in traditional book store.

Key words: Book distribution, bookreader, online store, e-customer base, cultural and recreational center.

На сегодняшний день в нашей стране бумажные носители информации в книжной торговле преобладают над электронными –

потребитель пока еще чаще и охотнее покупает книги в книжных магазинах, а не скачивает их из Интернета. Согласно экспертной оценке ведущих

дистрибьюторов цифрового контента, объем продаж электронных книг в России составил в 2012 г. 235–250 млн руб., т. е. всего лишь 0,3% ее книжного рынка. Но темпы роста этого сегмента достаточно велики: плюс 80% к продажам 2010 г.

Таким образом, по мнению экспертов, соотношение сил в книгораспространении неуклонно и интенсивно меняется. Негативные прогнозы развития традиционного книгораспространения основаны и на общеотраслевых показателях, которые демонстрируют практически полную остановку роста выручки в рублевом выражении в 2011 г. на фоне сокращения количества проданных экземпляров в среднем на 5–8% [1, с. 10].

Современность и успешность книжного магазина сегодня во многом предполагает активное использование цифровых решений в различных вариантах – это продажа букридеров («читалок») и электронных книг, организация интернет-магазинов, внедрение печати по требованию, создание и эффективное использование электронных клиентских баз.

Неординарное событие для российского книжного рынка – старт продаж собственного ридера в компании «Буквоед» (Санкт-Петербург) в декабре 2011 г. Ридер компании «Буквоед» – это электронная книга с сенсорным экраном, доступом в Интернет через Wi-Fi и, соответственно, возможностью покупать (закачивать) электронные книги непосредственно на само устройство.

Генеральный директор книготорговой сети «Буквоед» Д. А. Котов так комментирует это событие: «Мы не конкурируем с производителями “читалок”. Мы продаем устройство-интерфейс взаимодействия клиента с сетью “Буквоед”. Мы продаем персональный магазин “Буквоед”, который будет находиться в сумочке у каждого его купившего. Через это устройство человек в первую очередь сможет купить у нас любую книгу, как электронную, так и бумажную. Через наше устройство клиент будет накапливать, читать и хранить свою личную библиотеку, а также сможет посмотреть, какие мероприятия проходят в этом месяце в сети “Буквоед”, какие новинки появились. Таким образом, он будет реализовывать более широкую, более интересную функцию читателя» [1, с. 16].

Но «Буквоед» – столичная компания, а положение и деятельность столичных и региональных книготорговых предприятий во многом различаются. По словам руководителя крупнейшей сибирской книготорговой компании «ПродалитЪ» В. Перевозникова, «продажа ридеров в Иркутске (600 тыс. населения) не только экономически неприемлема на данный момент, но и не имеет перспективы на ближайшее будущее. Многие вещи (планшетики, «читалки»), распространенные в мегаполисах, нереальны в регионах» [2]. Подобного

мнения придерживается и генеральный директор книготорговой сети «Аристотель» М. Ю. Трифонов: «Мы не торгуем ридерами или иными приборами, потому что не видим хороших условий закупки и хорошей маржи в данном продукте» [3].

С учетом исторически сложившейся неразвитости российской инфраструктуры доставки книжного ассортимента в регионах, можно предположить востребованность на периферии еще одного достижения развития цифровых технологий – терминалов печати по требованию. Но на самом деле Print-On-Demand – этот «убийца» бумажных книг – не спешит в региональные книжные магазины.

Адекватно вписаться в современную цифровую среду книгораспространению помогает активное развитие интернет-торговли. Годом поступательного развития книжной онлайн-торговли был назван 2009 г.: продажи через Интернет, вопреки общему падению рынка, не только не снизились, но даже возросли [5]. В 2010–2011 гг. книжная интернет-торговля продолжала бурно развиваться.

Для регионального книгопокупателя развитие книжной онлайн-торговли трудно переоценить: проникновение Интернета в регионы России уравнивает столичных покупателей и «провинциалов» в пользовании любыми электронными информационными ресурсами, в том числе в возможности покупать книги через Интернет.

Наиболее крупный российский книжный интернет-магазин – OZON.ru. По оценкам покупателей, «практически любое издание, которое вы ищите в Интернете, высветится в его каталоге» [6]. Общий книжный ассортимент, доступный для заказа клиентам OZON.ru, в апреле 2011 г. составлял около 370 тыс. наименований. Еще 120 тыс. наименований книг с недавнего времени стали доступны в разделе «Книги по требованию» (книга печатается по заказу клиента).

Кроме богатейшего ассортимента OZON.ru, сибирский книгопокупатель может воспользоваться и другими книжными интернет-магазинами. В Новосибирске, Томске, Омске, Иркутске, Красноярске и других сибирских городах открыты многочисленные пункты доставки заказов практически всех крупнейших российских книжных интернет-магазинов.

Кроме того, в последнее время многие сибирские издатели и книготорговцы либо открыли интернет-магазины, либо предлагают онлайн-заказ своего ассортимента с почтовой или курьерской доставкой. Такие возможности покупателям предоставляют книготорговая компания «Британия – Миллениум», книжные магазины «Капитал», «Березка», «Букинист», книжная сеть «Почитай-ка» – «Скрепка», «Экор-книга», компания «Сибверк», оптово-розничная компания «Книга-клад», оптовая компания «Эксмар плюс», книжный магазин «Шко-

льная планета», книготорговая компания «Автокнига». Интернет-магазины имеют оптово-розничные подразделения издательств: «АСТ», «Эксмо», «Питер», «Олма Медиа групп», Сибирского университетского издательства, книготорговой компании «Мирс» и др.

В апреле 2011 г. открыл свой интернет-магазин, считая направление интернет-продаж перспективным, «ПродаЛитЪ». Руководитель компании В. Ю. Перевозников отмечает: «у него низкий старт, но в целом интернет-магазин выгоден, потому что иногда заказывают такие книги, которые уже никогда не продать в оффлайне» [2]. Действует интернет-магазин и в компании «Мирс» (Хабаровск), работает он только на территории Дальнего Востока и имеет небольшой оборот.

Книжная интернет-торговля, при условии отработки книготорговыми и издательскими компаниями логистических цепочек – каналов, по которым выбранная и заказанная в сети книга найдет своего покупателя, – в ближайшем будущем будет иметь большое значение для развития регионального книжного рынка и, возможно, станет одним из основных каналов книгораспространения.

Важным, стимулирующим деятельность книготоргового предприятия, является развитие клиентских баз на основе цифровых технологий. Работа с постоянными покупателями, ведение картотек постоянных покупателей – необходимое условие функционирования книжного магазина. Специалисты магазина, занимающиеся обратной связью с покупателями, постоянно в электронном формате уточняют их текущие потребности, таким образом, каждый клиент получает интересующие именно его рассылки – новинки по тематике, приглашения на авторские встречи, заседания клубов. Магазины стимулируют покупательскую активность, ежемесячно награждая клиентов по результатам совершенных ими покупок.

Столичный книжный магазин «Библиоглобус» (Москва) имеет огромную электронную клиентскую базу – более 300 тыс. активных клиентов. На региональном уровне подобные примеры многократно скромнее, но активно работают с электронными клиентскими базами специализированные книготорговые предприятия: компания «Британия – Миллениум», оптово-розничная компания «Автокнига», антикварно-букинистический магазин «Сибирская горница» и многие др.

Активное внедрение в деятельность магазина цифровых технологий должно сопровождаться развитием традиционной для книжного магазина культурно-досуговой деятельности. Подобного варианта придерживаются многие зарубежные магазины.

Основой такой организации деятельности книжного магазина является определенным образом сформированная идеология магазина как места

досуга и отдыха. Хотя книги продолжают занимать там примерно 50% ассортимента, сами магазины постепенно превращаются в досуговые центры, где можно приобрести не только книги, но и сувениры, игры, товары для хобби. Книжный магазин становится местом, куда люди могут прийти и провести несколько часов: ходить, блуждать, переходить из одного отдела в другой, вовлекаться в различную деятельность помимо традиционной покупки.

Меняется не только маршрут потребителя по магазину и выкладка книг, сам формат магазина, когда покупатель должен зайти, что-то быстро купить и выйти, уже не актуален. Чтобы сохранить за собой потребителя, магазин должен предоставить не только расширенный сервис, информационное сопровождение, но и определенную «интересность».

Превращение магазинов в культурные центры городов, хотя несмело, но приходит и на российский книжный рынок. Наиболее характерно это для столичных городов. Пример интереснейшей книготорговой площадки – «Парк культуры и чтения», открытый в Санкт-Петербурге в 2010 г. компанией «Буквоед». Немногочисленны, но реализованы подобные проекты и в регионах. Интересный опыт организации культурно-досуговой деятельности предлагает крупнейший книжный магазин Новосибирска «КапиталЪ».

Литературный магазин «КапиталЪ» открыл свои двери для покупателей 12 сентября 2008 г. Сегодня это один из самых больших книжных магазинов Новосибирска: площадь его торговых залов – около 1500 кв. м., ассортимент книг насчитывает более 90 тыс. наименований. В торговых залах для удобства покупателей размещены уютные диваны; в помещении книжного магазина работает кафе «Чашка кофе».

«КапиталЪ» позиционирует себя не только как магазин, но и как культурный центр. В Новосибирске он стал известен организацией многочисленных встреч со знаменитостями. Гостями литературной гостиной магазина в 2011–2012 гг. были известные писатели, ученые, деятели культуры и искусства: автор популярных бизнес-книг Константин Бакшт, издатель Павел Подкосов, психолог Нелли Власова, фотохудожник Евгений Иванов, кинокритик Андрей Малов, детский писатель, трижды удостоенный национальной детской литературной премии «Заветная дверь», Станислав Востоков, писатель, журналист, поэт, Дмитрий Быков, бизнес-тренер Сергей Азимов и многие др.

Регулярными интересными мероприятиями славится и самый большой магазин компании «Аристотель» – «Плиний Старший». В литературной гостиной магазина регулярно, не менее 2–3 раз в неделю проходят встречи с интересными людьми.

Руководитель компании М. Ю. Трифонов считает проводимые мероприятия экономически эффективными и важными для имиджа магазина.

Крупнейшей федеральной розничной книготорговой сетью после ухода «Топ-книги» стала объединенная розничная сеть: «Новый книжный» – «Буквоед» – «Читай-город». К 2012 г. она объединяла более 200 магазинов во всех регионах России. В Сибирском Федеральном округе компания имеет магазины в Омске (3), Томске (3), Новосибирске и Новосибирской области (8).

Генеральный директор книготорговой сети М. Иванцов видит выживание книжного магазина в конвергенции продуктов: «Неизбежно происходят резонансные явления во всех трансформациях контента – это очень важная сегодня вещь, мир постепенно переходит из физической субстанции в виртуальную, и мы будем не воевать с электронной книгой, а будем с ней сосуществовать. Вышел фильм С. Ларрсона – и мы получили огромные продажи книг С. Ларрсона, сейчас вышел сериал по книгам Дж. Мартина – и будут еще большие продажи... Наша задача – найти правильный вид комплексного “разлива” этого контента и предложить его людям, которые приходят на нашу площадку, а для этого надо учиться смотреть на все шире, системно и работать с контентом во всех вариантах его предложения клиенту» [1, с. 15].

Книжная отрасль в целом и традиционная книготорговля в частности переживают сегодня не лучшие времена. Стремительно и необратимо сокращаются вещественные потоки, соответственно, уменьшается потребность в их обслуживании. Напротив, ассортимент цифрового контента колоссальный, формируется он в различных направлениях и тематиках. Кроме того, множатся стартапы, предлагающие услуги по конвертации книг в электронный формат и созданию приложений, рекомендательные сервисы, решения для мобильного контента и бизнес аналитики. У традиционных

книгораспространителей, имеющих опыт работы с книгой, есть шанс найти свое место в качестве агрегаторов цифрового контента, вписаться в его продвижение и систематизацию.

Обобщая сказанное о цифровом будущем книжного магазина, хочется акцентировать внимание на том, что большинство людей продолжают чувствовать книгу, театр, живую музыку, и это, собственно, и является основной системой защиты для традиционного книжного рынка. Несомненно, книжные магазины в цифровую эпоху должны становиться еще активнее, использовать в своей деятельности как цифровые решения в разных вариантах, так и реализовывать стратегию живого книжного пространства, предусматривающую большое количество событий в том или ином контексте, превращая книжный магазин в культурно-досуговый центр. Именно синергия большого количества разноплановых факторов станет надежной и стабильной опорой в долгосрочной перспективе развития, даст возможность книжному магазину найти свое место в нагромождении виртуальных ресурсов.

Литература

1. Книжный магазин в цифровую эпоху: профессиональная дискуссия // Кн. индустрия. – 2012. – № 3. – С. 10–19.
2. Книжный бизнес России 2011–2012: факты, прогнозы, тенденции / Б. С. Есенькин [и др.] // Кн. индустрия. – 2011. – № 8. – С. 19–20.
3. Трифонов М. Ю. Мы еще простудимся на похоронах электронной книги // Кн. индустрия. – 2012. – № 3. – С. 22.
4. «Академкнига» на Морском 22. – URL: <http://aris-totel08.blogspot.ru/2012/03/22.html> (дата обращения: 14.07.12).
5. Книжный рынок России. Состояние, тенденции и перспективы развития. 2010 год : отраслевой анализ. докл. / под ред. В. В. Григорьева. – М., 2011. – С. 52.
6. Кузменко А. Как добиться успеха в информационной эре // Книжная индустрия. – 2009. – № 9. – С. 10.

УДК 002.2:004
ББК 76.10с51

ЦИФРОВЫЕ КОПИИ «УЧИТЕЛЬНОГО ЕВАНГЕЛИЯ» РАННЕЙ РУКОПИСНОЙ И ПЕЧАТНОЙ ТРАДИЦИИ¹

© А. Ю. Бородихин, А. В. Шабанов, 2012

*Государственная публичная научно-техническая библиотека
Сибирского отделения Российской академии наук
630200, г. Новосибирск, ул. Восход, 15*

Даются результаты работ по оцифровке выдающихся произведений древнерусской письменности и печати, которые ведутся в отделе редких книг и рукописей (ОРКиР) ГПНТБ СО РАН. Новизна и актуальность этого направления в исследовании книжной культуры средневековой Руси определяется факто-

ром поисковой археографической работы. Представление этих книжных произведений в серии «Книжный памятник Сибири» отвечает насущным задачам расширения источниковой базы научных разработок в области гуманитарных исследований.

Ключевые слова: книжные памятники Сибири, археография, рукописи, старопечатные книги, источниковедение, культурное наследие, цифровые библиотеки, обработка изображений.

The article introduces the results of works on digitalizing of outstanding old Russian manuscripts and early printed books which are carried out in the Rare book and Manuscript Department of SPSTL of SB RAS. The novelty and currency of this area in the study of Russian medieval book culture is determined by the factor of searching archaeographical work. Their presentation in the series «Book monument of Siberia» answers the urgent tasks of broadening the source base for scientific developments in the area of humanitarian studies.

Key words: book monuments of Siberia, archaeography, manuscripts, early printed books, source study, cultural heritage, digital libraries, image processing.

Возможности пополнения электронной библиотеки серии «Книжный памятник Сибири» напрямую зависят от результатов полевой и камеральной археографической работы, которую ведет ГПНТБ СО РАН вот уже более 40 лет. За это время из находок рукописей и книг, хранящихся в крупнейшей библиотеке Сибири и Дальнего Востока, сформировалось 7 территориальных коллекций, репертуар и состав которых наилучшим образом демонстрируют особенности и характер бытовавших в Сибири книг древнерусской традиции.

Кроме того, насчитывающая сегодня более 20 выпусков серия «Материалы к Сводному каталогу рукописей, старопечатных и редких книг» (издатель – ГПНТБ СО РАН) представляет собой серьезный информационный ресурс, дающий сведения обо всех находящихся в восточном регионе России книжных памятниках, поставленных на государственный учет или являющихся принадлежностью книжных собраний иных форм собственности [1–13]. Иными словами, потенциал формирующейся электронной библиотеки если и не безграничен, то исчисляется сотнями названий литературных произведений и книг.

В текущем 2012 г. ОРКиР ГПНТБ СО РАН завершены работы по подготовке и выпуску на CD/DVD двух выдающихся произведений древнерусской книжности, а именно: первопечатного и рукописного варианта «Учительного Евангелия». В истории жанра евангелия литературы и письменности Древней Руси оба варианта сыграли исключительную роль, последовательно отражая этапы распространения и адаптации этого произведения на русской почве: от ранних списков перевода на славянский язык до составления особых редакций, включающих сочинения русских авторов.

Рукопись «Учительного Евангелия» – самое значительное приобретение ГПНТБ СО РАН 2012 г.

(Отметим ключевую роль, которую сыграл в истории приобретения книги директор библиотеки Б. С. Елепов, благодаря его активному личному участию было сделано все возможное для того, чтобы рукопись Учительного Евангелия стала частью собрания отдела редких книг и рукописей ГПНТБ СО РАН). Предварительная хронологическая экспертиза показала, что книга, имеющая в заглавии точную дату «перевода с греческого языка на русский» (1438 г.), может быть отнесена к середине, в крайнем случае – второй половине XV в.

Учительное Евангелие – книжное произведение Древней Руси, история появления которого на русской почве, судя по исследовательской литературе, до сих пор не ясна и уходит своими корнями в эпоху Куликовской битвы [14]. Единичные ранние списки этого произведения датируются началом, первой половиной XV в. Основной рукописный корпус «Учительного Евангелия» составляют книжные памятники XVI в. и более поздних веков.

Другими словами, рукопись, приобретенная библиотекой, попадает в группу самых древних источников, способных пролить свет на судьбу этого произведения в ранний период его переписки и бытования в среде книжников Москвы и Новгорода во времена Ферраро-Флорентийского собора, падения Византии и знаменитого стояния на Угре, т. е. периода укрепления государственности и православия в Московском царстве.

Еще одним свидетельством исключительной культурно-исторической значимости этой книги служит ее былая принадлежность семейству Годуновых, самому заметному на политической арене боярскому роду второй половины XVI – начала XVII вв. Об этом говорит полистная запись-скрепа по нижнему полю первых листов рукописи: «Даль въ домъ/Оилип/Ипат[ъ]ю/се Евангел[ъ]е/Толковое/Дмитрей/Иванович/Годунов/по себе/и по своих/родителех».

¹ Работа по сбору материалов для настоящей статьи, оцифровке и подготовке электронных ресурсов производилась при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда (гранты 2002 г. «Книжная культура старообрядцев Сибири» № 02-01-18081е и 2012 г. «Традиционная книжность и певческая культура староверов юго-востока Сибири» № 12-01-18026е) и Президиума СО РАН (интеграционный проект № 48 «Открытый архив СО РАН как электронная система накопления, представления и хранения научного наследия», 2012–2014 гг.).

Не случайна связь этой рукописи с именем бывшего ее владельца, Дмитрия Ивановича Годунова, опричника и постельничего царя Ивана Грозного, родного дяди и воспитателя царицы Ирины Федоровны и царя Бориса Федоровича Годунова. Именно Д. И. Годунов осуществил большую часть вкладов «годуновского данья» в Костромской Ипатьевский монастырь – «колыбель династии Романовых» [15].

Среди годуновских даров в Ипатьевский монастырь особенно выделяются книжные вклады: Евангелия, Псалтыри, Служебники и т. п. К этой группе относится и переданная когда-то монастырю на хранение настоящая рукопись Учительного Евангелия. Последнее столетие она обреталась в таежных районах Красноярского края, местах традиционного расселения сибирских старообрядцев, откуда перекочевала сначала в частные руки, а затем в ГПНТБ СО РАН, где давно уже сформирована Красноярская территориальная коллекция, состоящая из рукописей и старопечатных книг, обнаруженных в этом регионе.

Право называться самой популярной (самой читаемой и переиздаваемой) книгой русского первопечатника Ивана Федорова принадлежит его «Заблудовскому Евангелию» 1569 г. Если в случае с «Апостолом» (Москва – 1564 г., Львов – 1574 г.) Ив. Федоров сам принимал решение, повторением каких книг «духовные семена по вселенной разсеивать», то здесь основную роль играли уже традиция и спрос на определенную по содержанию литературу. Именно «Заблудовское Евангелие» продолжило традицию распространения этого произведения древнерусской книжности в редакции, содержащей «Слово на Вознесение Господне Кирилла, епископа Туровского».

Историками русской книги отмечается и такой факт: авторитет Ив. Федорова был настолько велик, что современники, обращаясь к его опыту издателя и типографа, старались очень бережно воспроизводить особенности набора и оформления его «Учительного Евангелия» [16], подавая тем самым пример будущим «перепечатникам» этого выдающегося произведения раннего периода отечественного книгоиздания.

Экземпляр «Заблудовского Евангелия» из текущего собрания ОРКиР ГПНТБ СО РАН, по всей видимости, имел не простую историю. Появившийся на территории современной Белоруссии, он довольно рано утратил недостающую сейчас тетрадь издания, правда, восполненную в конце того же столетия (судя по водяным знакам бумаги) рукописной вставкой характерного для Западной Руси полуустава. Книга не покидала этот регион вплоть до середины XVII столетия, точнее до 1655 г., когда она была вывезена в Московскую Русь, дабы не попала эта драгоценность в руки неверных.

Достаточно восстановить напряженную картину отношений Речи Посполитой с окружающими ее государствами в этот период [17], чтобы осознать справедливость эмоционально окрашенного отклика на происходящее вокруг, зафиксированного скорописной записью на книге, правда, не сохранившейся в первоизданном виде. По дошедшим ее фрагментам можно понять только, что она была вывезена из церкви «от расхищения иноверцев» и в 1655 г. отдана «к церкви ж [Пресвятыя Богородицы – ?]».

Дальнейшая судьба «Заблудовского Евангелия» практически не восстановима вплоть до середины XX в., когда книга попадает в руки ее последнего владельца, наставника старообрядческой общины часовенных одного из селений, расположенных вблизи поселка Кавалерово Приморского края. Экземпляр содержит читательские пометы («зри», «нужно», «ко спасению» и т. п.), подтверждающие глубокий интерес к содержанию и высокую степень востребованности книги в наше время. Это первая и пока единственная археографическая находка «Учительного Евангелия» 1569 г., напечатанная выдающимися русскими типографами Иваном Федоровым и Петром Тимофеевым Мстиславцем. Несомненно, оно заслуживает того, чтобы занять достойное место в серии цифровой библиотеки «Книжный памятник Сибири».

Технология создания цифровых копий редких книг и рукописей разработана и успешно применяется в ГПНТБ СО РАН с 2001 г. [18–22].

Для оцифровки обоих источников использовался планарный сканер «ЭЛАР Планскан» формата А2. Обработка изображений проводилась средствами программы FastStone Image Viewer фирмы FastStone (<http://www.faststone.org>).

Первичный архив содержит 789 файлов объемом ≈ 56,3 Gb, 2 цифровые копии состоят из 3761 файла объемом ≈ 10,8 Gb.

Электронные версии рукописного и печатного вариантов «Учительного Евангелия» предоставляются в рамках единой системы доступа ГПНТБ СО РАН (<http://www.spsl.nsc.ru/rbook>).

Литература

1. Глухих Т. Ю. Отечественные издания, напечатанные при Петре I : каталог / ГПНТБ СО РАН. – 1992.
2. Шиндина А. Б. Книги кирилловской печати XVII века в фондах Красноярской краевой научной библиотеки им. В. И. Ленина : описание коллекции. – 1992.
3. Алексеев В. Н. Книги кирилловской печати XVII–XX вв. Тобольского историко-архитектурного музея-заповедника : каталог. – 1993.
4. Игуменова Н. Д. Русские и иностранные рукописи Научной библиотеки Иркутского университета. Ч. 1:

- Отечественные рукописи / науч. ред. В. Н. Алексеев. – 1995.
5. Бахтина О. Н. Русские старопечатные книги XVI–XVIII вв. Томского объединенного историко-архитектурного музея : описание / науч. ред. В. Н. Алексеев, А. Ю. Бородихин. – 1996.
6. Очирова Ц.-Х. В. Книги кириллической печати в собрании Музея истории Бурятии им. М. Н. Хангалова : каталог / науч. ред. А. Ю. Бородихин. – 1999.
7. Лончакова Г. А. Русские рукописные книги и книги кирилловской печати г. Якутска : каталог / науч. ред. В. Н. Алексеев. – 2000.
8. Игумнова Н. Д. Старопечатные книги зональной научной библиотеки Иркутского государственного университета : каталог / науч. ред. В. Н. Алексеев. – Новосибирск, 2002.
9. Кладова В. П. Старопечатные и рукописные книги кириллической традиции в собрании отдела редких книг Алтайской краевой универсальной научной библиотеки им. В. Я. Шишкова : каталог / науч. ред. А. Ю. Бородихин. – 2006.
10. Бородихин А. Ю. Редкие рукописные и старопечатные книги малых сибирских хранилищ (Республики Алтай и Хакасия, Приморье) : каталог / науч. ред. В. Н. Алексеев. – 2007.
11. Казанцева Т. Г. Певческие рукописи Забайкальского территориального собрания ГПНТБ СО РАН : каталог. – 2009.
12. Бородихин А. Ю., Юдин А. А. Рукописи и книги кириллической традиции государственных учреждений г. Улан-Удэ (республика Бурятия). – 2009.
13. Казанцева Т. Г. Певческие рукописи старообрядцев-семейских из собраний Улан-Удэ и Новосибирска : каталог. – 2010.
14. Якишин И. В. Литературная история «Евангелия Учительного» (рукописная традиция конца XIV–XVII в.) : автореф. дис. ... канд. филол. наук. – Екатеринбург, 2012. – 20 с.
15. Свято-Троицкий Ипатьевский монастырь. – URL: <http://www.vidania.ru/monastery/bookipatyevskiiikostroma.html> (дата обращения: 19.06.12).
16. Немовский Е. Л. Иван Федоров в Белоруссии. – М. : Книга, 1979. – С. 91.
17. Мальцев А. Н. Россия и Белоруссия в середине XVII в. – М. : Изд-во МГУ, 1974 ; Заборовский Л. В. Россия, Речь Посполитая и Швеция в середине XVII в. – М., 1981.
18. Создание электронных версий старопечатных, рукописных и редких книг из сибирских хранилищ / В. Н. Алексеев [и др.] // Библиотеки и ассоциации в меняющемся мире: новые технологии и новые формы сотрудничества : материалы Междунар. конф. «Крым 2001» (Судак). – М., 2001. – Т. 1. – С. 309–311.
19. Технологии создания электронных версий книжных памятников (на материале сибирских хранилищ) / В. Н. Алексеев [и др.] // VI рабочее совещание по электронным публикациям «EL-PUB2001». – Новосибирск, 2001. – URL: http://www.ict.nsc.ru/ws/show_abstract.dhtml?ru+28+1724 (дата обращения: 19.06.12).
20. Новое в цифровой библиотеке русских старопечатных и рукописных книг ГПНТБ СО РАН за 2007 год / В. Н. Алексеев [и др.] // Международная конференция «Крым-2008» : материалы конф. – Судак, 2008. – С. 255–257.
21. Шабанов А. В. Факторы, влияющие на выбор технологии оцифровки русских старопечатных и рукописных книг // Библиосфера. – 2008. – № 4. – С. 46–48.
22. Создание цифровой библиотеки древнерусских рукописных и старопечатных книг современных сибирских хранилищ как единого информационно-коммуникационного пространства и использование ее в учебном процессе гуманитарного факультета НГУ / Е. И. Дергачёва-Скоп [и др.] // Регионы России для устойчивого развития: образование и культура народов Российской Федерации : материалы Междунар. науч.-практ. конф. (Новосибирск, 25–27 марта 2010 г.). – Новосибирск, 2010. – С. 297–306.

УДК 528.91

ББК 26.17+76.176.1,33

СОВРЕМЕННЫЙ ГЕОГРАФИЧЕСКИЙ АТЛАС КАК ТЕКСТ

© Н. П. Перфильева, 2012

Новосибирский государственный педагогический университет
630126, г. Новосибирск, ул. Вилюйская, 28

Статья посвящена качеству географического атласа как научного произведения. Он рассматривается как текст в контексте стремительного развития теории текста и задачи совершенствования текстовой компетенции авторов изданий, а также специалистов издательского дела.

Ключевые слова: текстовая компетенция, научное издание, свертхтекст, текстовые категории, географический атлас.

The article is dedicated to the quality of modern geographical atlas as a scientific edition. It is interpreted as a text in the context of rapid development of text theory and the task of improving textual competence of authors and specialists in the publishing trade.

Key words: textual competence, scientific edition, supertext, textual categories, geographical atlas.

В настоящее время географические атласы как вид научного издания востребованы, часто представляют собою не просто сборники карт и играют немаловажную роль в жизни человека. Большую популярность географические атласы приобрели в связи с интенсивным ростом туризма. Их издание является одной из перспективных «ниш» современного книжного издательского бизнеса.

Актуальность темы статьи определяется и тем, что основную информацию об атласах можно получить в географической литературе [1, 4, 5, 8, 10], современная литература по издательскому делу содержит мало информации об атласах как виде издания [13].

В филологическом плане значимость рассматриваемого вопроса обусловлена следующим: в лингвистике конца XX в. произошел поворот к текстоцентрическому подходу в исследованиях. И дело не в том, что сейчас атласы просто содержат больше текстовой информации (каждая карта может сопровождаться целостным текстом), а в том, что в современном книгоиздании концепции многих изданий, в том числе и атласов, могут строиться на текстоцентрическом принципе.

Поэтому далее мы рассмотрим современные тенденции в издании географических атласов: как научных публикаций и как феномена книжной культуры (в связи с задачей совершенствования текстовой компетенции научного или технического редактора).

Под *текстовой компетенцией* говорящего (в том числе научного/технического редактора) мы, вслед за М. Я. Дымарским, понимаем совокупность представлений, знаний из разных гуманитарных наук о тексте и навыков, обеспечивающих порождение и анализ/интерпретацию рече-мыслительного произведения как иерархически упорядоченного целого в соответствии с замыслом говорящего или в рамках определенной исследовательской парадигмы [3].

Особую актуальность при подготовке редакторов имеет мысль Т. В. Матвеевой о том, что текст (читай здесь: издание) как динамическая структура есть фиксация развертывания и постепенного осуществления *дотекстового авторского замысла* [4].

В рамках лингвистики конца XX в. сформировался в целом взгляд на текст как на *единство множества составляющих*, хотя проблема количества текстовых категорий до сих пор и остается дискуссионной, функционально и генетически выводимых из коммуникативной деятельности [2, 6, 11, 12, 16]. Мы в более раннем исследовании определили свою позицию относительно типологических признаков текста под углом «метатекстового компонента», т. е. с позиции динамических отношений внутри текста.

Далее рассмотрим ответы, полученные нами на следующие вопросы: Какие дифференциальные признаки текста и связной речи эксплицируются показателями метатекста, существующими в современном русском языке? Какое представление о тексте как о феномене, существующее в языковом сознании данного лингвокультурного коллектива, реконструируется по корпусу текстов с развернутым метатекстом? [14, 15].

Метапоказатели эксплицируют обязательные текстовые категории, представляющие в совокупности иерархичную систему, организующим центром которой является коммуникативность по отношению к другим релевантным признакам связной речи и текста как филологического феномена (связности, линейности, структурности и целостности).

Динамические отношения в тексте мы рассмотрели как отношения между его компонентами, выделяемыми и по вертикали (метатекстовый и базовый компоненты), и по горизонтали (сложное синтаксическое целое (ССЦ), параграфы и т. д.), которые интерпретируются как взаимодействие, приводящее к развертыванию, «движению» текста под влиянием коммуникативного замысла говорящего.

Каждый вид обязательных динамических отношений в тексте (диалогических отношений между базовым и метатекстовым компонентами текста; линейных, конструктивных, структурно-иерархических отношений в базовом компоненте) эксплицирует определенную текстовую категорию.

В базовом компоненте текста высказывания, ССЦ, параграфы вступают, кроме обязательных, в факультативные отношения (линейно-деструктивные, конструктивно-деструктивные, аструктурированные), которые представляют собою нарушение линейных, конструктивных, структурно-иерархических отношений между частями текста и регулярно эксплицируются метапоказателями.

Все эти теоретические знания чрезвычайно полезны редактору в его практической деятельности. Применяя их, редактирование научных текстов (статей, монографий и др.) станет осознанной профессиональной деятельностью. Ряд изложенных результатов актуален при разработке концепции изданий, если *географический атлас* интерпретировать как текст в семиотическом понимании этого термина. Однако в данном случае речь идет совсем не о навыке редактирования подготовленного, заранее обдуманного текста, с опорой на выражение речевой рефлексии относительно построения текста, хотя во всем этом, безусловно, проявляется определенная степень текстовой компетенции редактора.

Более высокий уровень текстовой компетенции редактор демонстрирует при разработке *концепции* научных изданий – монографии, сборника научных трудов, географического атласа и др. В этом

случае текстовая компетенция базируется, с одной стороны, на образе письменного текста как лингвистического феномена, который формируется в рамках лингвистики текста, с другой – на идее «сверхтекста».

Как показали исследования, в рамках обсуждаемой проблемы актуальны следующие признаки текста: диалогичность, связность, целостность, линейность.

Такой вид изданий, как современный географический атлас, на наш взгляд, можно считать *сверхтекстом*. Под *сверхтекстом* Н. А. Купина и Г. В. Битенская понимают целостное образование, «совокупность высказываний, текстов, ограниченная темпорально и локально, объединенная содержательно и ситуативно, характеризующаяся цельной модальной установкой, достаточно определенными позициями адресанта и адресата, с особыми критериями нормального/анормального» [7, с. 215]. Попутно заметим: дефиницию термина *сверхтекст* нужно уточнять.

Далее изложим результаты наблюдений за тем, как отражены текстовая компетенция редакторов в концепциях некоторых географических атласов, изданных в Сибири, послуживших материалом нашего исследования. Эмпирической базой исследования стали 4 атласа, выпущенные в период с 1975 по 2004 г. [17–20].

Судя по нашим источникам, на протяжении последних десятилетий в издании географических атласов наблюдается положительная динамика относительно текстовой компетенции научных и технических редакторов данного вида изданий.

Всем географическим атласам как научным книжным изданиям, безусловно, свойственна текстовая категория информативности, которая реализуется не только с помощью карт, но и посредством сопровождающих их диаграмм, таблиц (текстов в семиотическом понимании термина), схем, текстовых фрагментов и целых текстов [18–20].

Что касается актуальных в данной работе текстовых категорий, то степень текстовой компетенции редакторов может быть разной.

Диалогичность преимущественно реализуется в анализируемых атласах как скрытая категория. Ее проявление можно заметить во введении или в предисловии, где авторы научного текста стараются читателя на конструктивный и позитивный диалог. В атласах встречаются, как правило, элементы, эксплицирующие диалог «автор – читатель»: так «Атлас юного туриста-краеведа Новосибирской области» начинается текстом, адресованным юным читателям, который включает обращение (*Наши юные читатели!*) и фатическое высказывание (*В добрый путь, друзья!*) [17, с. 3].

Связность проявляется ярче всего, чаще всего она содержательная, радиального типа. Связность

частей обеспечивается лексически (заглавия, ключевые слова) и с помощью синтаксической неполноты. Так, например, части атласа могут называться: «Иркутск на карте области», «Установление Советской власти», «Народное хозяйство», «Образование. Культура. Архитектура», «Районы города», «Основание и рост территории города» [18].

Целостность издания как текста связана с такими свойствами: членимость, структурированность, завершенность. Если первый признак (членимость) в современных изданиях представлен регулярно, то последние, наоборот, встречаются реже [19].

Членимость как свойство текста проявляется в логико-композиционной структуре географических атласов. Каждый атлас, как показано выше, членится на части, которые обычно представляют собою разворот, где размещены карты-параграфы. В современных атласах может наблюдаться и более крупное членение, предусматривающее своеобразные разделы, так же как и в других научных изданиях: «Байкальский регион», «Прошлое», «Настоящее», «Будущее». Граница между этими разделами обозначена четко – фотографиями, эпиграфами и стихотворениями о Байкале [19].

Атлас, казалось бы, исключает иерархические отношения (в любом атласе наблюдается равенство карт), однако есть тенденция оформлять атласы как целостное произведение.

Структура атласа может быть простой (незавершенной и завершенной [18, 20]) и в некоторых случаях сложной. В последнем случае разделы обычно членятся на параграфы. Сложнее всего обеспечить признак целостности. Часто в атласах есть вводный компонент, подобно другим научным изданиям: «Введение» [18], «Предисловие» [20]. В этих изданиях наблюдается простая структура: они разбиты на карты-параграфы.

Гораздо труднее дается составителям признак завершенности, однако такой опыт встречается. В атласах с простой структурой это может быть финальный параграф «Что читать о Хабаровске» [20]. В атласах сложной структуры целостность обеспечивается радиальным построением издания и связью названий разделов и самого издания [19], при этом наблюдается и содержательная целостность: если в первом разделе речь идет об истории Байкальского региона, то последний содержит колоннотитулы: «Устойчивое развитие Байкальского региона», «Лицом к будущему».

Линейность – необязательный признак географического атласа, поскольку она может быть представлена не во всем атласах. Однако в современных атласах встречается хронологическая линейность [18–20].

Таким образом, тенденция последних десятилетий в издании географических атласов состоит

в положительной динамике во владении текстовой компетенцией научными и техническими редакторами. Это проявляется в том, что современному географическому атласу как виду издания свойственны не только информативность, членимость, связность, но и диалогичность.

Литература

1. Баренбаум И. Е., Давыдова Т. Е. История книги. – М. : Книга, 1971. – 463 с.
2. Гальперин И. Р. Текст как объект лингвистического исследования. – М., 1981. – 139 с.
3. Дымарский М. Я. Текстовая компетенция и ее состояние в современной России // Лингвистический семинар. Язык как многомерное явление / под ред. С. Г. Ильенко. – СПб., 1996. – С. 33–37.
4. Заруцкая И. П. Проектирование и составление карт : общегеографические карты : учеб. для ун-тов по специальности «Картография» и «География». – М. : Изд-во Моск. ун-та, 1982. – 207 с.
5. Картоведение : учебник для вузов по специальностям «Картография» / под ред. А. М. Берлянта. – М. : Аспект Пресс, 2003. – 476 с.
6. Кожина М. Н. Понятия «текст» и «целый текст» (в аспекте стилистики текста) // Очерки истории научного стиля русского литературного языка XVIII–XX в. – Пермь, 1998. – Т. 2 : Стилистика научного текста (общие параметры), ч. 1 : Категории научного текста: функционально-стилистический аспект. – С. 44–73.
7. Купина Н. А., Битенская Г. В. Сверхтекст и его разновидности // Человек – Текст – Культура. – Екатеринбург, 1994. – С. 214–233.
8. Кусов В. С. Земли большой Москвы: картографические произведения XVII–XVIII столетий. – М. : Рус. мир, 2008. – 221 с.
9. Матвеева Т. В. Функциональные стили в аспекте текстовых категорий. – Свердловск, 1990. – 168 с.
10. Население земного шара, 1998 год / под ред. С. В. Цветкова. – СПб. : Блиц, 2000. – 29 с.
11. Николаева Т. М. Текст // Языкознание: большой энцикл. слов. – 2-е изд. – М., 2000. – С. 507.
12. Новиков А. И. Семантика текста и ее формализация. – М., 1983. – 215 с.
13. Основные стандарты по издательскому делу / сост. А. А. Джиги, С. Ю. Калинин. – М. : Унив. книга, 2009. – 326 с.
14. Перфильева Н. П. Метатекст в аспекте текстовых категорий. – Новосибирск, 2006. – 284 с.
15. Перфильева Н. П. Экспликация текстовой компетенции в метакомментарии // Обыденное метаязыковое сознание: онтологические и гносеологические аспекты. Ч. 2. – Томск, 2009. – С. 90–104.
16. Чувакин А. А. Об условиях функционирования текста // Человек – Коммуникация – Текст. – Барнаул, 2002. – Вып. 5. – С. 76–14.
17. Атлас юного туриста-краеведа Новосибирской области / Федер. служба геодезии и картографии России. – М., 1996. – 52 с.
18. Иркутск: географический атлас / Гл. упр. геодезии и картографии при Совете министров СССР. – М., 1987. – 56 с.
19. Озеро Байкал. Прошлое. Настоящее. Будущее: атлас / Вост.-Сиб. аэрогеодез. предприятие. – Иркутск, 2004. – 118 с.
20. Хабаровск: географический атлас / Гл. упр. геодезии и картографии при Совете министров СССР. – М., 1989. – 64 с.

УДК 655.4/5:001
ББК 76.176.1,215.1

К ПРОБЛЕМЕ ТИПОЛОГИЧЕСКОЙ НЕРАСЧЛЕНЕННОСТИ НАУЧНЫХ ИЗДАНИЙ

© Т. И. Стексова, 2012

Новосибирский государственный педагогический университет
630126, г. Новосибирск, ул. Виллюйская, 28

Поднимается проблема типологии научных и учебных изданий. Отмечаются несовершенство ГОСТа, неоднозначность подходов к определению типов изданий, размывание границ между изданиями разных типов.

Ключевые слова: книжная культура, научное издание, типология изданий, издательская культура.

The problem of typology of scientific and scholar publications is raised. The imperfection of GOST, ambiguity of approaches to determine the types of publications, erosion of borders among different types of publications.

Key words: book culture, scientific publication, typology, publishing culture.

Понятие «книжная культура» в трудах по книговедению встречается довольно часто. Но при этом, как отмечает В. И. Васильев, нет единого мнения по поводу толкования и объема этого термина [1].

В. И. Гульчинский предлагал рассматривать книжную культуру как исторически обусловленную общественную деятельность *по созданию*, распространению, потреблению и хранению *книги* и других носителей информации [5].

По мнению В. В. Добровольского, «под книжной культурой понимается круг разнородных понятий: осознание обществом роли книги на определенных стадиях развития человеческой цивилизации, национального или государственного объединения, этнической общности; групповая или индивидуальная культура чтения; уровень логико-психологического восприятия книжного текста; категории профессионализма в процессе создания книги; социальное воспроизводство книжных традиций и многое др.» [6, с. 4].

Э. А. Мильчин в качестве составляющей книжной культуры называет *издательскую культуру* [7].

Как видим, все названные исследователи среди прочего обращают внимание на процесс создания книги. Следует согласиться, что уровень профессионализма при создании книги – обязательная составляющая книжной культуры. Представляется, что в повышении культуры российской книги важная роль должна принадлежать стандартизации книжного дела. К сожалению, существующие ГОСТы, на наш взгляд, не способны повысить культуру книгоиздания.

А. А. Гречихин в 2000 г., анализируя ГОСТ 7.60-90 «Издания. Основные виды. Термины и определения», писал: «Если квалифицировать уровень разработки последнего (имеется в виду ГОСТ-стандарт 1990 г. – *прим. Т. С.*), то без преувеличения можно сказать, что это кривое зеркало нашей науки о книге и книжном деле – книговедения, это полное игнорирование достижений в типологии, систематике других наук (например, Карла Линнея в биологии), это элементарное нарушение правил элементарной логики» [4, с. 121].

Мы абсолютно солидарны с этим утверждением. В 2003 г. вышла новая редакция этого ГОСТа, но все недочеты остались, и ГОСТ по-прежнему требует существенной доработки.

В том, что количественный рост издательской продукции в России не всегда сопровождается адекватным ростом качества изданий, включая их редакционную подготовку, есть вина и самих ГОСТов, и того, что они носят «рекомендательный характер». Постараемся доказать это утверждение на примере научных изданий. Существенной проблемой современного научного книгоиздания является, на наш взгляд, их типологическая нерасчлененность.

В. В. Мароши уже привлекал внимание к проблемам фальсификации жанров художественной литературы, а именно к подмене авторами, а чаще издателями, номинации жанра повести романом [9]. Подобная фальсификация наблюдается и среди научных изданий.

Введение в аккредитационные показатели вузов наличия монографий привело к тому, что вузы, традиционно выпускавшие сборники научных трудов, оказались вынуждены искусственно «повы-

шать ранг» своих изданий, именовать сборники статей коллективными монографиями.

Никто не будет спорить, что коллективные монографии как тип издания имеют полное право на существование. И можно привести немало примеров качественных коллективных монографий, в частности «Теорию функциональной грамматики» (далее – ТФГ) под редакцией А. В. Бондарко. Но необходимо разобраться, в чем принципиальное отличие между коллективной монографией и сборником научных статей.

Начнем с содержательной стороны. Обратимся к ГОСТу 7.60-2003, где находим следующее:

- *Монография* – научное или научно-популярное издание, содержащее полное и всестороннее исследование одной проблемы или темы и принадлежащее одному или нескольким авторам.

- *Сборник научных трудов* – сборник, содержащий исследовательские материалы научных учреждений, учебных заведений или обществ.

А. А. Гречихин, рассуждая о типологии изданий, под критериями предлагал понимать «признак или совокупность признаков, выступающих в качестве меры или основания систематизации книги». Под признаком он понимает то, «в чем объекты и понятия сходны или различны между собой» [6, с. 244]. Судя по ГОСТу, таким критерием, отличающим монографию от сборника, является наличие одной проблемы или темы; в сборнике нет такого ограничения.

Если считать этот признак релевантным и единственным образующим тип издания, тогда «Медиадискурс: новые явления и новые подходы» (далее – «Медиадискурс...») (Омск, 2010), «Лингвистические идеи В. А. Белошапковой и их воплощение в современной русистике» (далее – «Лингвистические идеи...») (Тюмень, 2010), «Картины русского мира: современный медиадискурс» (далее – «Картины русского мира...») (Томск, 2011) вполне имеют право называться монографиями. Но в таком случае возникает вопрос, чем отличается монография от монотематического сборника?

С точки зрения В. В. Фролова, монографии «часто являются итогом опубликованных работ на данную тему», а тематические сборники «состоят из отдельных работ авторов, не всегда придерживающихся единой точки зрения» [11, с. 13]. Отсюда следует, что исследователь в качестве критерия называет уже не единство темы (оно может быть и в сборнике), а единство точки зрения авторов, другими словами, единство научного подхода, научной концепции.

Положительным примером такой монографии, которая строится на основе единой концепции, единой научной школы, является уже названная ТФГ под редакцией А. В. Бондарко. Издание начинается

с определения исходных понятий, которые признаются и разделяются всеми авторами монографии. Этому же критерию соответствует и монография «Картины русского мира...». В предисловии отмечается, что «в первой части монографии определяются основные теоретические положения, *объединяющие* (выделено нами – Т. С.) авторов исследования» [13, с. 6].

В предисловии к монографии «Медиадискурс: новые явления и новые подходы» определяется общая точка зрения авторов на понимание медиадискурса (т. е. объекта исследования), а вот единство подходов к исследованию, единство концепции не декларируется.

В предисловии к «Лингвистическим идеям...» сообщается о научно-педагогическом потенциале наследия ученого и сказано, что «все авторы данной коллективной монографии в той или иной мере испытали на себе воздействие научных идей В. А. Белошапковой» [14, с. 6]. Вместе с тем общая концепция не определена, отмечается лишь, что «в центре внимания находятся сложнейшие и актуальные вопросы современной лингвистической науки, которые так или иначе проецируются на идеи, высказанные В. А. Белошапковой» [14, с. 6]. Общее заключение есть только в ТФГ, в других анализируемых монографиях оно отсутствует.

Г. Н. Швецова-Водка, характеризуя жанры научно-исследовательской литературы, считает, что научная монография и научная статья различаются «предметом изложения материала». В научной монографии должно быть «исчерпывающее обобщение теоретического материала по научной проблеме с его критическим анализом, определением весомости, формулировкой новой концепции».

Согласно В. В. Фролову, научную статью отличает постановка проблемы, характеристика состояния ее исследованности, изложение хода и результатов самостоятельного исследования [11, с. 373–374].

Солидарны с таким пониманием и авторы пособия «Редакторская подготовка изданий» под редакцией С. Г. Антоновой. Они подчеркивают, что «монография – научное книжное издание, состоящее из одного произведения, содержащее полное и всестороннее исследование одной проблемы или темы», даже если оно выполнено несколькими авторами [9, с. 31]. В сборнике научных работ могут быть изложены «завершающие результаты исследований, предварительные или промежуточные результаты, а также дискуссионные и другие материалы, объединенные, как правило, по тематическому признаку» [9, с. 32].

Как видим, тематическое единство, с точки зрения названных ученых, не является дифференцирующим признаком монографии. Взятые для сравнения коллективные монографии, хотя и тема-

тически монолитны, в большей степени представляют результаты самостоятельного исследования определенного фрагмента.

Сравним «К определению понятия “словообразовательный тип”» и «Портрет дискурсивного слова “как бы”» в «Лингвистических идеях...»; «Лингвистические особенности автомобильного дискурса (на примере журнала “За рулем”» и «Корпоративные СМИ: жанровая специфика, типовой контент и тенденции развития» в «Медиадискурс: новые явления и новые подходы» и др.

Становится вполне очевидным, что подобные монографии собраны из написанных разными авторами статей, структура и содержание определялись уже имеющимся в наличии статейным материалом. При написании монографии логично предположить, что концепция монографии должна быть заранее разработана, определены общие теоретические основы, продумана структура монографии, в соответствии с которыми авторы коллективной монографии пишут свои главы.

Итак, как выяснилось, в специальной литературе нет четких критериев разграничения коллективных монографий и сборников научных статей. Исследователи называют разные признаки. Определить единственный дифференциальный признак невозможно, несмотря на утверждение А. А. Гречишина, что «использование в качестве критерия, вместо одного, отдельного признака, их совокупности, многомерного признака, намного усложняет процесс систематизации книги, влечет за собой ряд еще трудно разрешимых в книговедении проблем» [4, с. 245].

Простота использования одного признака не делает типологию научных изданий четкой и непротиворечивой. Вероятно, все же нужно говорить о комплексе признаков, среди которых должны быть: наличие одной темы, одной научной концепции, а также теоретическое осмысление одной научной проблемы и, возможно, какие-то еще признаки. Каждый из признаков, взятый изолированно, не является дифференциальным. Только в таком случае монография станет действительно *моноизданием*, будет представлять собой одно научное произведение, а не сборник разных научных произведений.

Теперь обратимся к формальной стороне – аппарату научного издания, которому придается особое значение. Как отмечено в «Типологии изданий», «он призван сократить время, затрачиваемое научными работниками на ознакомление с изданием, выявить ключевые моменты текста» [10, с. 44]. Еще решением Госкомиздата СССР все научные издания объемом свыше 15 учетно-издательских листов следует выпускать со вспомогательными указателями. А вот характер этих указателей в монографии и в сборнике научных статей должен отличаться.

Сборники статей обычно сопровождаются сведениями об авторах. Монография же включает предметные, именные, тематические указатели. Среди анализируемых коллективных монографии только «Теория функциональной грамматики» соответствует данному требованию. Она имеет и именной указатель, и предметный указатель. В «Лингвистических идеях...» вообще нет указателей, а «Картины русского мира...» и «Медиадискурс...» включили сведения об авторах, как требуется при издании сборников научных статей.

Для аппарата монографии естественным является и такой компонент, как примечания. В «Картинах русского мира...» есть затекстовые примечания к каждой части монографии, в «Лингвистических идеях...» примечания даны не к главам, а к отдельным авторским статьям, в ТФГ – постраничные примечания, в «Медиадискурсе...» примечания отсутствуют.

Характерной особенностью монографии служит и список литературы, который должен быть единым. Этому критерию соответствуют все издания, кроме «Лингвистических идей...», в котором список литературы приводится каждым автором отдельно после своего текста.

Любопытно отметить и путаницу в номинациях «содержание» и «оглавление». Как отмечает ГОСТ 37.0.3-2006, оглавление – это составная часть аппарата, содержащая *перечень заголовков разделов, глав* и других структурных единиц текста издания с указанием страниц, а содержание – перечень заголовков публикуемых произведений с указанием фамилий авторов и начальных страниц. Так как монография должна представлять собой единый текст, разбитый на главы и параграфы, то логично, что она сопровождается *оглавлением*, в отличие от сборника статей, который включает в себя разные тексты и поэтому сопровождается *содержанием*. ТФГ и «Картины русского мира...» имеют оглавление, где у каждой главы есть параграфы, а вот в двух других изданиях – содержание, хотя в «Медиадискурсе...» и в «Лингвистических идеях...» формально выделены главы.

Кроме того, важным представляется вопрос об указании авторства фрагментов текста. В трех анализируемых изданиях авторы указаны в скобках после названия написанного ими раздела монографии. В «Лингвистических идеях...» оформление идет как в сборнике статей: сначала фамилия автора, потом название его текста. Конечно, это не способствует читательскому восприятию книги как цельного, единого «гипертекста».

Последнее, на что хотелось бы обратить внимание, – допустимое количество авторов в коллективной монографии. Формально количество не регламентируется никакими документами, обычно говорят о *нескольких* авторах. Если сравнить анали-

зируемые издания по этому параметру, то они будут существенно различаться: так у «Картин русского мира...» 6 авторов, у «Медиадискурса...» – 13 авторов, а «Лингвистические идеи...» – плод труда 45 авторов.

Эти наблюдения логично приводят к выводу о важности редакторской подготовки научных изданий. Хороший, знающий редактор может подсказать авторам, как значительно улучшить издание, повысить эффективность его восприятия. Недоработки и погрешности редактора значительно снижают качество издания, вызывают к нему недоверие.

Показателен тот факт, что в двух монографиях указаны редакторы, которые несут ответственность за качество своей работы, а вот две другие работы лишены редакторской подготовки: в «Лингвистических идеях...» есть только составитель, ответственный редактор, но нет указания на редактора издательства, в «Медиадискурсе...» вообще не сказано, были ли редакторы или издания публикуются в авторской редакции. Более того, если «Лингвистические идеи...» хотя бы обозначают издающую организацию (Тюменский государственный университет), то в «Медиадискурсе...» нет даже этого. Знак копирайта принадлежит только коллективу авторов.

Подводя итоги, отметим, что либо при издании научной литературы размываются границы между изданиями разных типов, наблюдается типологическая нерасчлененность, либо приходится признать, что процесс фальсификации жанров не обошел стороной и научное книгоиздание. Если под книжной культурой понимать и издательскую культуру, то необходимо пересмотреть существующий ГОСТ 7.60-2003 «Издания. Основные виды. Термины и определения», четко определить дифференциальные признаки научных изданий разных типов.

Литература

1. Васильев В. И. К постановке вопроса об определении понятия «книжная культура» // Науч. кн. – 2002. – № 17/18. – С. 14–20.
2. ГОСТ 7.1-84 «Библиографическое описание документа. Общие требования и правила составления». – URL: http://www.iramn.ru/author/gost7_1.htm (дата обращения: 23.07.12).
3. ГОСТ 7.60-2003 «Издания. Основные виды. Термины и определения». – URL: http://www.spsl.nsc.ru/win/obsemin/gst_sbd/izdania.htm (дата обращения: 23.07.12).
4. Гречихин А. А. Библиотипология как научное направление : особенности становления и развития в российском книговедении. – М. : МГУП, 2004. – 422 с.
5. Гульчинский В. И. Книжная культура и ее источники // Шестая Всесоюзная научная конференция по проблемам книговедения : тез. докл. – М., 1988. – С. 11–13.
6. Добровольский В. В. «Книжная культура» как научная категория // Книга и мировая цивилизация :

- материалы Междунар. науч. конф. по проблемам книговедения. – М., 2004. – Т. 1. – С. 47–49.
7. Мильчин А. Э. Культура издания, или Как не надо и как надо делать книги : практ. рук. – М. : Логос, 2002. – 224 с.
 8. Мароши В. В. Авторские и издательские жанровые номинации в современной эдиционной практике // Филологические аспекты книгоиздания. – Новосибирск, 2010. – С. 80–104.
 9. Редакторская подготовка изданий / под общ. ред. С. Г. Антоновой. – М. : Логос, 2004. – 495 с.
 10. Типология изданий. – М. : Кн. палата, 1990. – 231 с.
 11. Фролов В. В. Книговедение. Естественнаучная и техническая книга. – М. : МГУП, 2003. – 239 с.
 12. Швецова-Водка Г. Н. Общая теория документа и книги : учеб. пособие. – М. : Рыбари ; Киев : Знання, 2009. – 487 с.
 13. Картины русского мира: современный медиадискурс. – Томск, 2011. – 287 с.
 14. Лингвистические идеи В. А. Белошапковой и их воплощение в современной русистике. – Тюмень, 2010. – 316 с.
 15. Медиадискурс: новые явления и новые подходы. – Омск, 2010. – 262 с.

УДК 655.4/.5
ББК 76.17

СОВРЕМЕННЫЙ «САМИЗДАТ»: ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПОНЯТИЯ

© Е. Н. Савенко, 2012

*Государственная публичная научно-техническая библиотека
Сибирского отделения Российской академии наук
630200, г. Новосибирск, ул. Восход, 15*

Анализируется процесс трансформации самиздата. Проводится сравнительный анализ ключевых признаков, характеризующих самиздат советского и постсоветского периода. Формулируется определение, отражающее сущность современного понятия «самиздат».

Ключевые слова: самиздат, самодеятельная пресса, незарегистрированное издание, фанзин.

The article examines the transformation of self-publishing. A comparative analysis of the key features that characterize samizdat of the Soviet and the post-Soviet period is made. The definition that reflects the essence of the modern concept of samizdat is formulate.

Key words: self-publishing, amateur press, an unregistered edition, fanzine.

Нелегальная литература, или так называемый самиздат, бытовала в России столетиями. Главной функцией самоиздания было преодоление установленных властными структурами ограничений на информацию. Единая трактовка понятия «самиздат» как уникального социокультурного явления советского периода отсутствует.

Например, Википедия характеризует самиздат как «способ неофициального и потому неподцензурного распространения литературных произведений, а также религиозных и публицистических текстов в СССР, когда копии изготавливались автором или читателями без ведома и разрешения официальных органов, как правило, машинописным, фототрафическим или рукописными способами» [1].

Приведенное в Большом толковом словаре русского языка определение гласит, что самиздат – «нелегальное бесцензурное размножение литературных произведений» [2]. В свою очередь автор трудов о социальной коммуникации А. В. Соколов трактует смысл этого термина следующим образом: «способ (система) нелегального (неформального) распространения рукописной литературы» [3].

Существует немало других точек зрения на определение сущности классического самиздата. Однако, несмотря на различные толкования, можно выделить общие ключевые характеристики указанного явления:

- неподцензурность – издание и распространение книжно-журнальной продукции в обход государственных органов надзора за печатью;
- самоиздание – изготовление и тиражирование печатной продукции кустарными способами (машинопись, гектограф, стеклограф и т. п.).

В результате коренных преобразований в начале 1990-х гг. государственная монополия на средства информации была ликвидирована. Наряду с официальной прессой в стране появилось огромное количество независимых, негосударственных изданий. Вместе с тем в постсоветской России существует и большое количество неофициальной, любительской печатной продукции, по-прежнему именуемой самиздатом.

Причины жизнеспособности и востребованности этого уникального явления – предмет от-

дельного исследования, специальной публикации. В рамках же данной статьи попробуем разобраться, что представляет собой самиздат в бесцензурном обществе? Какие характеристики присущи этому новому социокультурному феномену?

Согласно новому законодательству в области массовой информации и книгоиздания, издательская деятельность в современной России носит не разрешительный, а регистрационный характер. Причем печатные издания с тиражом менее 1 тыс. экземпляров (экз.) регистрации не подлежат. Поэтому зачастую в качестве одного из основных критериев, характеризующих современный самиздат, выдвигается такой формальный признак, как малотиражность.

Например, иркутский журналист В. Скращук характеризует современный самиздат как «совокупность средств массовой информации, каждое из которых издается небольшим тиражом (до 1 тыс. экз.) одним человеком или группой лиц самостоятельно, без использования труда профессионалов при изготовлении макета» [4].

Однако подобное определение корректно лишь при условии соблюдения самиздателями существующего законодательства. Но, как свидетельствует практика, это характерно далеко не для всех создателей альтернативной прессы, многие из которых принадлежат к маргинальным слоям общества.

Некоторые самиздатчики разными способами обходят закон: не указывают исходные данные своей печатной продукции, увеличивают реальный тираж издания путем последующей его допечатки. Другие же в силу своих идеологических взглядов сознательно не соблюдают действующее законодательство.

Пример тому – анархический самиздат постсоветского периода. В 1990-х гг. тиражи многих анархистских газет и журналов значительно превышали допустимые для незарегистрированных изданий пределы. Тираж, намного превосходящий 1 тыс. экз., имели следующие анархические издания: «Анархия», «Рабочий», «Черная звезда», «Черное знамя» [5]. А тираж газеты питерских анархистов «Новый свет» в 1994–1995 гг. доходил до 15 тыс. экз. [6].

Со временем тиражи самиздатовской анархистской периодики сократились, однако произошло это не из-за усиления законопослушности ее создателей, а из-за материальных проблем. Но и в настоящее время в стране выходит несколько самостоятельных анархоизданий с солидным тиражом. Например, создатели журнала «Автоном», выпускаемого с 1995 г., намеренно превышают допустимый по закону тираж и печатают до 2 тыс. копий.

Нередки также случаи появления любительских музыкальных журналов, тиражи которых превышают 1 тыс. экз. Например, в Заринске во второй

половине 1990-х гг. выходила самостоятельная информационно-музыкальная газета «Новый день», тираж которой составлял 3 тыс. экз. [7]. Имеются сведения о выходе в свет в 2004–2005 гг. трех выпусков любительского журнала «ИМХО», посвященного панк-хард музыке. Тираж издания составлял 2 тыс. экз. [8].

Уточнения требуют и другие критерии определения современного понятия «самиздат». Как ранее упоминалось, важным признаком указанной дефиниции являлся процесс изготовления (самоизготовление). Однако представление о том, что размножение самостоятельной, любительской литературы осуществляется исключительно кустарными технологиями печати устарело.

Сегодня любой автор может воспользоваться типографскими услугами и издать за личные средства свое произведение в оригинальном виде: без допечатной профессиональной подготовки. И многие этим активно пользуются. Упомянутый ранее журнал «Автоном», позиционирующий себя как «гламурный анархический самиздат», выходит в последние годы в типографском исполнении в глянцево-красно-белой обложке.

Типографским способом издаются в настоящее время и некоторые другие самостоятельные периодические издания: панк/хардкор фанзин¹ «Имхопанг», журналы фантастики «Шалтай-болтай» и «Конец эпохи», журнал футбольных фанатов «Русский



Обложки современных фанзинов

¹ Фанзин – любительское периодическое или непериодическое издание (журнал, бюллетень, альманах и т. д.).

фан-вестник» и др. Внешне они выглядят как профессиональные издания, но создаются любителями и за их средства тиражируются на полиграфическом оборудовании.

Подводя итоги можно с уверенностью констатировать, что в постсоветской России самиздат заметно модифицировался. Под воздействием социально-политических преобразований и технического прогресса трансформировались его функции, эволюционировали технология изготовления и облик любительских изданий. Произошедшие изменения требуют выработки дефиниции, которая бы раскрывала сущность указанного явления в современных условиях.

На наш взгляд, новый самиздат – это незарегистрированные (в силу малых тиражей или несоблюдения установленных государством юридических процедур) печатные издания, выпущенные одним человеком или группой лиц в авторской редакции на собственные средства.

Литература

1. Самиздат // Википедия. – URL: <http://ru.wikipedia.org/wiki> (дата обращения: 22.06.2012).
2. Большой толковый словарь русского языка / ред. С. А. Кузнецов. – СПб. : Норинт, 2004. – С. 1142.
3. Соколов А. В. Общая теория социальной коммуникации. – СПб. : Изд-во Михайлова, 2002. – С. 431.
4. Иркутский самиздат: новая эра. – URL: <http://irkutsk-zabvo.livejournal.com/96725.html?cutid1> (дата обращения: 25.06.2012).
5. Самиздат. Кое-что об истории анархических изданий. – URL: <http://sau-m.org.ua/forum/9-254-1> (дата обращения: 23.08.2012).
6. Рауш П. Анархическое движение Питера (1988-1996). – URL: <http://blackspb.com/2012/03/117> (дата обращения: 23.08.2012).
7. Громилов А. Обзор заринского самиздата. – URL: <http://www.redut.info/samizdat/ybych1/obzor> (дата обращения: 3.07.2012).
8. Литой А. Сделай сам. Интернет не смог убить самиздат. – URL: http://www.chaskor.ru/article/sdelaj_sam_9389 (дата обращения: 27.07.2012).

УДК 002.2+655.4/.5

ББК 76.10+76.17

СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ И НОВЫЕ ПОДХОДЫ К ИЗУЧЕНИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ КНИЖНОЙ КУЛЬТУРЫ

© С. Н. Лютов, 2012

*Государственная публичная научно-техническая библиотека
Сибирского отделения Российской академии наук
630200, г. Новосибирск, ул. Восход, 15*

Анализируется кризисная ситуация в издательской отрасли и на книжном рынке, проблемы производства и распространения книжной продукции, а также книговедения. Рассматриваются региональные аспекты изучения книжной культуры.

Ключевые слова: книга, книжное дело, книговедение, книжная культура.

The crisis situation in publishing branch and book market, problems of books publishing and spreading, as well as booklore are analysed. Regional aspects of studying book culture are considered.

Key words: book, book deal, книговедение, book culture.

В последнее десятилетие наряду с проблемами, традиционно обсуждаемыми на книговедческих форумах и в печати, все большую тревогу вызывает кризисная ситуация в сфере книгопроизводства и книжной торговли. Развитие книжного дела в первом десятилетии XXI в. весьма противоречиво: от рекордных показателей до кризисных явлений, от оптимистичных прогнозов до выводов о непредсказуемости развития современного книгоиздания [8, с. 23]. Авторами отраслевого аналитического доклада высказано предположение, что в первом десятилетии XXI в. завершился период традиционного книгоиздания и книжникам

для выживания «предстоит не только решать текущие проблемы, но и ставить перед собой принципиально иные задачи» [4, с. 27].

Ситуация на книжном рынке требует не только других подходов от специалистов-практиков книгоиздательской отрасли и книжной торговли, но и актуализирует новые задачи перед книговедением как наукой о книге и книжном деле. В XXI в. наука о книге вошла с грузом проблем, накопившихся десятилетиями. В конце прошлого столетия М. П. Ельников сделал ряд полезных обобщений о книжном деле. Прежде всего он относил книговедение к наукам, «которые, не обладая сис-

темой методологического знания, развитым методологическим аппаратом, но, имея “саморазвивающийся” объект, стабильно функционируют». Далее М. П. Ельников отмечал, что «теоретические разработки в области книги и процессов, с нею связанных, сводятся, в основном, к осмыслению уже свершившегося», а «интенсивность и глубина теоретического познания своего объекта уступают место бесконечному накоплению эмпирического научного материала» [3, с. 3, 4].

Реалии нового тысячелетия, динамика развития информационных процессов не дают оснований уповать на «саморазвивающийся» объект и требуют коррекции концептуальных схем науки о книге. Накопившиеся проблемы становятся предметом дискуссии в книговедческом сообществе. Не бесспорные, но интересные подходы к совершенствованию теоретико-методологической базы книговедения высказаны в публикациях Э. К. Беспаловой, В. И. Васильева, Н. К. Леликовой, Б. В. Ленского, М. В. Раца, А. В. Соколова, К. М. Сухорукова, И. А. Шомраковой и др. [1, 2, 5–7, 11–14]. Наиболее заинтересованно обсуждаются: состав и перспективы науки о книге, приоритетные позиции того или иного направления, современные векторы историко-книговедческих исследований.

В контексте обсуждаемых проблем должны найти свое место и вопросы изучения региональной книжной культуры. Со времени первых попыток в начале 1980-х гг. «конституирования» исследований регионального книжного дела, как закономерного следствия и устойчивой тенденции в развитии книговедения [9, 10], в региональном книговедении появились определенные позитивные тенденции.

Сегодня можно констатировать, что начавшийся в 1970–1980-е гг. переход в исследованиях региональных проблем книжного дела от подвижнических начинаний энтузиастов к системной работе научных коллективов перерастает в масштабное явление. Во всех российских регионах в той или иной форме инициируется изучение региональных аспектов книжной культуры, что находит поддержку со стороны местных органов власти.

Такая деятельность разворачивается, как правило, вокруг библиотек или вузов соответствующего профиля. Например, работа творческого коллектива Челябинской государственной академии культуры и искусств по воссозданию истории книжной культуры Урала, выступившей инициатором проведения в 2009 и 2011 гг. конференций «Региональные проблемы истории книжного дела», с перспективой превращения их в регулярный научный форум.

Специалисты Краснодарского государственного университета культуры и искусств избрали иную форму накопления материалов историко-книговед-

ческого характера – выпуск продолжающегося сборника статей «Книжное дело на Северном Кавказе».

Наряду с фундаментальным исследованием истории книжной культуры Сибири и Дальнего Востока, воплотившимся в 5-томной коллективной монографии, есть хорошие примеры авторских исследований регионального масштаба, как например, работы М. В. Курмаева «Книжная культура Среднего Поволжья (конец XVIII – начало XX в.)» (Самара, 2008), З. М. Монгуш «Книжная культура Республики Тыва в теоретико-историческом освещении» (М., 2007), Е. Н. Грошевой «Книгоиздание на бурятском языке (XIX – начало XXI в.)» (Улан-Удэ, 2008).

Есть десятки других примеров, свидетельствующих, что в изучении истории региональной книжной культуры складываются определенные традиции и научные подходы, нуждающиеся в методологическом осмыслении.

При этом местные исследователи ориентированы в основном на воссоздание истории таких отраслей регионального книжного дела, как книгоиздание и книгораспространение, для чего есть и апробированные методы, и наработанные шаблоны. Реже предпринимаются попытки исследования книжной культуры в контексте социокультурного развития регионов с анализом современных проблем. При такой увлеченности историческими изысканиями надо прогнозировать в перспективе ситуацию, когда после освоения отлежавшихся в архивах материалов по истории книги и книжного дела, можно испытать трудности с изучением современного уровня развития книжного дела.

Опыт работы лаборатории книговедения ГПНТБ СО РАН подтверждает такие опасения. Проведя большую работу по воссозданию истории книжной культуры Сибири и Дальнего Востока, доведя ее в хронологическом измерении до 1992 г. и воплотив в конкретный результат – 5-томную монографию, стало ясно, что одних лишь навыков работы с архивными и опубликованными источниками и владения методологией историко-книговедческих исследований недостаточно для осмысления проблем книжного дела.

Современная практика книгоиздания и книгораспространения в масштабах регионов выдвигает весьма сложные проблемы, требующие консолидированных подходов и наработки наиболее оптимальных методик анализа. К таковым, на наш взгляд, следует отнести вопросы, связанные:

- с изучением опыта формирования и функционирования современной модели книжного дела, соответствующих ей особенностей книгоиздания и книжной торговли, библиотечной среды и чтения;
- методикой статистического анализа процессов выпуска и распространения книги;

- созданием региональной карты издательств, полиграфических и книготорговых предприятий;
- обобщением социологических измерений и оценок читательской активности.

Первичный анализ этих проблем и накапливаемых материалов осуществляется в сборниках научных трудов («Книга, общество, читатель: современные аспекты» (Новосибирск, 2004), «Книжная культура на востоке России: от традиций к модернизации» (Новосибирск, 2006), «Региональное книговедение: Сибирь и Дальний Восток» (Новосибирск, 2008), «Рубежи книжной культуры: общественная роль книги и чтения в Сибири и на Дальнем Востоке. XIX – начало XXI в.» (Новосибирск, 2010)), монографиях (В. Н. Волкова «Книга и чтение в Сибири на пересечении эпох и культур: из века в век (сибирские наблюдения)» (Новосибирск, 2009), О. Н. Альшевская «Книготорговая отрасль Сибири в контексте российских социальных трансформаций рубежа XX – XXI вв.» (Новосибирск, 2011)), апробируется и обсуждается на конференциях, в публикациях на страницах книговедческих изданий.

В последние годы деятельность лаборатории книговедения ГПНТБ СО РАН по исследованию региональных аспектов книжной культуры согласовывается с трехлетними научными проектами СО РАН, в рамках которых определялась книговедческая проблематика: в 2007–2009 гг. выполнялся проект «Книжная культура Сибири и Дальнего Востока: исторический путь и векторы модернизации (конец 1980-х гг. – начало XXI в.)», в 2009–2011 гг. – «Книжная культура Сибири и Дальнего Востока в контексте российских общественных кризисов XVIII–XXI вв.», с 2012 г. темой трехлетнего проекта стали «Традиции и инновации в развитии книжной культуры в условиях современной модернизации (на примере Сибири и Дальнего Востока)».

Отслеживание новых явлений в региональной книжной культуре показывает, что в последнее десятилетие значительно возрос выпуск краеведческой литературы. В каждой области, крае, автономном образовании активно издаются местные энциклопедии, справочники, альманахи, атласы, фотоальбомы. Нарастающий массив и типовидовое разнообразие краеведческой литературы осваивается, в основном, в рамках деятельности библиотек: от обзоров и выставок – до составления библиографических каталогов и указателей краеведческой книги.

Но нет сомнений в том, что изучение этого массива служит перспективным направлением регионального книговедения, требующим кропотливой совместной работы с региональными библиотеками разных уровней.

Многоаспектной задачей является изучение процесса трансформации системы регионального книгоиздания и книгораспространения в условиях монополизации книгоиздательской отрасли. Динамика появления, слияния, ликвидации издательских и книготорговых структур такова, что не всегда удается отследить географию таких перемен, а статистические показатели пока далеки от 100% достоверности. Решение этой проблемы возможно лишь в сотрудничестве с участниками регионального книжного рынка.

Как видим, сложность и неоднозначность современных проблем в сфере книжного дела и науки о книге диктует необходимость обновления методологического базиса книговедения, а динамика и масштабы происходящих перемен предполагают расширение сотрудничества книговедов с практиками книжного дела и единения с научными направлениями в рамках формирующейся информационной культуры.

Литература

1. Беспалова Э. К. Одна, две или три науки? // Книга. Исследования и материалы. – М., 2007. – Сб. 86/1. – С. 50–66.
2. Васильев В. И. История книжной культуры: теоретико-методологические аспекты. – М., 2005. – 112 с.
3. Ельников М. П. Теоретические проблемы методологии книги : автореф. дис. ... д-ра филол. наук. – М., 1999. – 38 с.
4. Книжный рынок России: состояние, тенденции и перспективы развития. 2010 год : отраслевой анализ. докл. / под общ. ред. В. В. Григорьева. – М. : Федер. агентство по печати и массовым коммуникациям, 2011. – 78 с.
5. Леликова Н. К. Наука о книге в России, или к вопросу о методологии исторических исследований // Книга. Исследования и материалы. – М., 2007. – Сб. 86/1. – С. 67–88.
6. Ленский Б. В. Книжный рынок России в 2001–2010 гг. // Историко-культурное взаимодействие на пространстве СНГ в контексте развития книгоиздания, книгообмена и науки о книге : материалы Междунар. науч. конф. (Киев, 4–6 окт. 2011 г.) – Киев ; М., 2011. – С. 74–76.
7. Ленский Б. В., Васильев В. И. Наука о книге: дискуссия продолжается // Книга. Исследования и материалы. – 2007. – Сб. 86/1. – С. 48–49.
8. Ленский Б. В., Воропаев А. Н., Столяров А. А. Книгоиздание в России: состояние, проблемы и перспективы развития // Книга. Исследования и материалы. – М., 2009. – Сб. 91, ч. 1/2. – С. 5–23.
9. Пайчадзе С. А. Исследование региональных проблем книжного дела – закономерное следствие развития книговедения (XIX – начало XX в.): теория, методология, историография // Развитие книжной культуры Сибири XIX – начала XX в. – Новосибирск, 1982. – С. 5–19.
10. Пайчадзе С. А. Активизация исследований регионального книжного дела – тенденция современного этапа развития книговедения // Пятая Всесоюзная научная конференция. по проблемам книговедения.

- Секция общих проблем книговедения : тез. докл. – М., 1984. – С. 71–73.
11. Рац М. В. К вопросу о составе и структуре науки о книге // Книга. Исследования и материалы. – М., 2009. – Сб. 91, ч. 1/2. – С. 32–42.
12. Соколов А. В. Документология как метатеория документной коммуникации // Книга. Исследования и материалы. – 2009. – Сб. 91, ч. 1/2. – С. 43–50.
13. Сухоруков К. М. Проблемы развития книговедения на современном этапе // Книжная культура: опыт прошлого и проблемы современности : материалы Междунар. науч. конф. (Москва, 24–25 нояб. 2010 г.). – М., 2010. – С. 321–323.
14. Шомракова И. А., Эльяшевич Д. А. Отечественное книговедение в XXI в.: проблемы и перспективы // Библиосфера. – 2012. – № 3. – С. 9–12.

УДК 023.5
ББК 78.349.2

ПОВЫШЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИИ БИБЛИОТЕЧНЫХ РАБОТНИКОВ: МЕЖДУ ПРОШЛЫМ И БУДУЩИМ

© Е. Б. Артемьева, И. А. Гузнер, 2012

*Государственная публичная научно-техническая библиотека
Сибирского отделения Российской академии наук
630200, г. Новосибирск, ул. Восход, 15*

Освещена деятельность ГПНТБ СО РАН в области повышения квалификации кадров и подготовки научных и научно-педагогических работников (аспирантура, докторантура), представлен краткий анализ системы оценки результативности научной деятельности учреждений Российской академии наук (РАН).

Ключевые слова: научные учреждения, библиотеки, библиотечные работники, научные сотрудники, повышение квалификации, аспирантура, докторантура, диссертационный совет, научная деятельность, оценка результативности.

The activity of SPSTL SB RAS in the field of advanced learning of librarians and preparation of scientific and scientific-pedagogical workers (post-graduate and doctorate courses) is shown. A brief analysis of the system for assessing the scientific activity results of RAS institutions is given.

Key words: scientific institutions, libraries, library workers, research workers, advanced learning, post-graduate courses, doctorate courses, dissertation council, scientific activity, resultivity assessment.

Информатизация общества – закономерный процесс развития цивилизации, охвативший уже практически все страны мира. Пытаясь отразить глобальные изменения современного общества, специалисты разных отраслей характеризуют его как общество знаний; информационное, сетевое общество; общество благосостояния и науки. При этом все считают знание важнейшим социальным ресурсом.

Становление информационно-технического общества влечет за собой перестройку системы образования и повышения квалификации кадров. Смещаются акценты в образовательном процессе. Во-первых, резко возрастает значение домашнего образования. Во-вторых, информационное общество не может существовать без высококвалифицированных работников, занимающихся самообразованием и совершенствованием своих способностей.

В этих условиях библиотека становится центром социальной жизни, выступает в качестве организатора знания. Задача адекватно понять происходящие в культурном мире процессы, распространить это понимание всеми имеющимися сред-

ствами и прямо способствовать культурной глобализации собственной деятельностью – это самые насущные проблемы российских библиотечных учреждений в XXI в. [1–4].

Поскольку работники библиотеки способствуют развитию знания через формирование и предоставление в пользование библиотечно-информационных ресурсов, они должны также обладать принципиально новыми знаниями, умениями и навыками, адекватными запросам информационного общества и задачам социально-экономического развития страны.

В связи с этим возникает потребность в постоянном и оперативном расширении и обновлении профессиональных знаний в целях адаптации их к новым, быстро меняющимся требованиям общества, а также повышения эффективности выполнения библиотечной работы для обеспечения читателей/пользователей необходимой информацией. Организация системы непрерывного образования становится стратегическим направлением деятельности библиотеки как одного из важнейших социальных институтов.

Повышение квалификации мы связываем, прежде всего, с самостоятельным чтением специальной литературы, использованием различных научных и образовательных ресурсов в соответствии с квалификацией и характером выполняемой работы для поддержания профессионального престижа. Важное условие повышения квалификации – общедоступность информации.

В связи с этим в условиях активного внедрения информационно-коммуникационных технологий особую актуальность приобретает формирование библиотечными *электронных информационных ресурсов (ЭИР) по библиотечно-информационной деятельности* и обеспечение к ним доступа широкому кругу пользователей.

Использование ЭИР открытого доступа в научной, методической и производственной библиотечно-информационной деятельности становится одним из перспективных направлений развития библиотечного дела, способствует профессиональному росту библиотечно-информационных работников и позволяет выйти библиотекам и информационным центрам на другой, более качественный уровень обслуживания читателей/пользователей.

ГПНТБ СО РАН в рамках деятельности Сибирского регионального библиотечного центра непрерывного образования (далее – Центр), функционирующего в ее структуре, генерирует различные электронные ресурсы, в том числе – по библиотечно-информационной деятельности. Они доступны любому гражданину, пожелавшему воспользоваться ими для своего профессионального развития, повышения квалификации.

Эти ресурсы входят в состав Электронной библиотеки (ЭБ) ГПНТБ СО РАН (URL: http://www.spsl.nsc.ru/win/nelbib/index_2i4.html) под названием «Базы данных и учебно-методические комплексы по библиотечно-информационной деятельности» и включают:

- две библиографические базы данных (БД) – «Статьи по библиотековедению, библиографоведению, книговедению и информатике» (библиографические описания профильных изданий, статей из журналов и сборников научных трудов, поступающих в ГПНТБ), «Труды сотрудников ГПНТБ СО РАН»;
- две фактографические БД – «Лектор», «Учреждения библиотечного образования РФ» (сведения обо всех образовательных учреждениях России, осуществляющих подготовку, повышение квалификации и переподготовку библиотечных кадров);
- две полнотекстовые БД – «Учебные пособия по библиотечно-информационной деятельности» (тексты учебно-методических пособий, разработанных сотрудниками ГПНТБ СО РАН) и «Издания ГПНТБ СО РАН»

(тексты монографий, сборников научных трудов, подготовленных и выпущенных библиотекой);

- два учебно-методических комплекса (УМК) – «Обучающие семинары» и «Высшие библиотечные курсы» (является и кратким конспектом лекций для студентов);
- навигатор по сетевым профессиональным ресурсам (доступ к сайтам профильных электронных периодических изданий, в том числе к архивам публикаций; текстам документов по библиотечно-информационной деятельности, выставленных в открытом доступе различными учреждениями, организациями, обществами, др.). Все ЭИР систематически актуализируются [5–7].

Наиболее подробно охарактеризуем учебно-методические комплексы. Так, УМК «Высшие библиотечные курсы» (URL: <http://www.spsl.nsc.ru/win/umkbn/index.html>) состоит из 14 модулей (профильных дисциплин):

1. Всемирная история библиотек.
2. История библиотечного дела России.
3. История книжной культуры России.
4. Библиотековедение.
5. Библиотечные фонды.
6. Аналитико-синтетическая переработка информации и справочно-поисковый аппарат библиотеки.
7. Библиотечное обслуживание.
8. Система патентно-конъюнктурной информации и научно-технической документации в России.
9. Библиографоведение.
10. Библиографическая деятельность библиотеки.
11. Экономика, менеджмент и маркетинг библиотечной деятельности.
12. Технологический менеджмент.
13. Микропроцессорные средства автоматизации библиотечных процессов.
14. Информатика.

В каждом модуле представлены разделы: учебный и учебно-тематический планы, содержание курса, контрольные вопросы, мультимедийные лекции (сейчас их 74), информационно-методическое обеспечение курса (библиографический список рекомендуемой литературы и ссылки на электронные сетевые ресурсы (полные тексты статей, учебников).

Учебно-методический комплекс «Обучающие семинары» (URL: http://www.spsl.nsc.ru/win/obsemin/obswin/o_index.html) включает ресурсы 33 тематических обучающих семинаров, в их числе также учебные программы, учебники, лекции-презентации (около 60). В каждом из комплексов представлены сведения о лекторах, осуществляющих повышение квалификации.

Активно используют ЭИР слушатели курсов повышения квалификации и семинаров Центра (ГПНТБ СО РАН на протяжении ряда лет имеет лицензию на деятельность в сфере дополнительного профессионального образования); ежегодно ее услугами пользуется 500–600 посетителей мероприятий, а также студенты Новосибирского государственного педагогического университета (НГПУ), обучающиеся по специальности «Библиотечно-информационная деятельность» (их занятия по профильным дисциплинам проводятся на базе ГПНТБ СО РАН; более того, научные сотрудники библиотеки являются преподавателями указанного вуза).

Хорошо востребованы библиографические БД: их используют студенты при подготовке курсовых и дипломных работ; аспиранты, научные сотрудники, библиотекари-практики – при осуществлении научно-исследовательской, методической и преподавательской деятельности.

Наибольший спрос ресурсы учебно-методических комплексов находят у удаленных пользователей. Например, в 2011 г. зарегистрировано свыше 9 тыс. обращений (визитов) к ресурсам УМК «Высшие библиотечные курсы», число их просмотров – почти 15 тыс. К ресурсам УМК «Обучающие семинары» зарегистрировано около 4,7 тыс. визитов, просмотров – свыше 10 тыс. (табл. 1).

На основе использования данных счетчика посещаемости Spylog была определена география посетителей. Так, ресурсы УМК «Обучающие семинары» в 2011 г. были востребованы пользователями 20 стран. Естественно, большая часть просмотров (88%) совершена из городов России, но используют материалы и граждане Украины (4% от общего числа просмотров), Казахстана (3%), Белоруссии (2%). Среди посетителей есть представители Азербайджана, Армении, Грузии, Киргизии, Молдовы, Туркмении, Таджикистана, Узбекистана, Литвы, Эстонии, а также граждане Соединенных Штатов Америки (1,8% просмотров); зарегистрированы разовые просмотры ресурсов из Болгарии, Израиля, Ирландии, Исландии, Польши,

Финляндии, Хорватии, Черногории, Швейцарии, Японии, Чешской республики.

Очень важно, что к ресурсам ЭБ свободный доступ можно получить с сайтов ГПНТБ СО РАН и Российской библиотечной ассоциации – со страницы секции библиотечной профессии, кадров и непрерывного образования. При этом пользователю даже не надо регистрироваться в системе.

Главные принципы, которыми руководствуется Центр: активное включение генерируемых профильных ЭИР в информационное пространство, обеспечение открытости системы и доступности ресурсов. Это, по нашему мнению, жизненно необходимо для дальнейшего развития цивилизации, адаптации человека к новым условиям.

Кроме формирования и предоставления в общественное пользование электронных ресурсов, Центр проводит традиционные обучающие мероприятия. Высшие библиотечные курсы (ВБК) для специалистов с высшим непрофильным образованием действуют уже 49 лет (учебная программа сейчас рассчитана на 300 академических часов). Функционируют краткосрочные курсы повышения квалификации (72 академических часа), тематические обучающие семинары (от 24 до 40 часов). В течение года их проводится от 10 до 20.

За 1998–2011 гг. слушателями обучающих мероприятий Центра стали почти 6 тыс. человек, причем это сотрудники библиотек разных организационно-правовых форм (табл. 2, 3). Обучаются на курсах сотрудники различного возраста (от 25 до 50 лет и старше) почти из всех областных, краевых, республиканских центров Сибирского и Дальневосточного федеральных округов (ФО), городов Тюменской и Свердловской области Уральского ФО, Казахстана.

Подготовку научных и научно-педагогических кадров высшей квалификации ГПНТБ СО РАН осуществляет через аспирантуру и докторантуру. В ГПНТБ СО РАН заочная аспирантура действует с 1967 г. В те годы аспирантура по специальностям «Библиотековедение и библиография» и «История

Т а б л и ц а 1

Статистика использования ресурсов УМК в 2011 г.

Квартал	Высшие библиотечные курсы		Обучающие семинары	
	Визиты	Просмотры	Визиты	Просмотры
1 (январь, февраль, март)	2 862	4 787	1 165	2 187
2 (апрель, май, июнь)	2 465	3 529	856	1 523
3 (июль, август, сентябрь)	1 364	2 260	730	1 457
4 (октябрь, ноябрь, декабрь)	2 392	4 244	1 916	4 972
Всего	9 083	14 820	4 667	10 139

Таблица 2

Количество слушателей ВБК ГПНТБ СО РАН, 1998–2011 гг.

Библиотеки	1998/1999	1999/2000	2000/2001	2001/2002	2002/2003	2003/2004	2004/2005	2005/2006	2006/2007	2007/2008	2008/2009	2009/2010	2010/2011	Всего (1998–2011)
Областные и общедоступные публичные	10	5	5	34	34	10	10	10	10	10	46	17	17	218
Вузовские	0	1	1	7	7	5	1	3	3	2	2	0	3	35
Академические	9	6	6	3	7	5	4	2	10	3	5	6	3	69
Специальные	0	2	3	0	0	2	2	2	0	0	0	6	3	20
Всего	19	14	15	44	48	22	17	17	23	15	53	29	26	342

Таблица 3

Количество слушателей краткосрочных курсов повышения квалификации
и семинаров ГПНТБ СО РАН, 1998–2011 гг.

Библиотеки	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	Всего (1998–2011)
Областные	23	62	116	20	74	70	110	73	99	112	109	50	74	50	1 042
Муниципальные	56	86	231	96	119	77	191	245	125	198	216	47	63	335	2 085
Вузовские	20	15	136	44	156	64	84	89	70	96	114	98	67	42	1 095
Академические	44	25	80	84	82	35	79	60	38	78	40	40	53	102	840
Специальные	17	12	23	25	14	24	26	28	23	35	27	27	24	125	430
Всего	160	200	586	269	445	270	490	495	355	519	506	262	281	654	5 492

книги» была единственной за Уралом. Кроме того, она была *единственной аспирантурой при библиотеке*. В 1980-е гг. в аспирантуре появилась и очная форма обучения.

В течение первых трех десятилетий существования аспирантура ГПНТБ СО АН СССР, готовившая научные кадры по библиотековедению, библиографоведению и книговедению, так и оставалась единственной в Сибири и на Дальнем Востоке. В 1996 г. аспирантуру названного профиля открыли в Кемеровском государственном университете культуры и искусств, в начале 2000-х гг. – в Хабаровском государственном институте культуры и искусств¹.

В ГПНТБ действует аспирантура и по специальности «Информационные системы и процессы» (технические науки).

¹ С 2000 г. номенклатура специальностей была изменена: две специальности объединены в одну – 05.25.03 «Библиотековедение, библиографоведение и книговедение».

Факторы, повышающие, на наш взгляд, привлекательность аспирантуры ГПНТБ СО РАН:

- устоявшееся представление о ГПНТБ как исторически сложившемся центре послевузовского библиотечного образования, в рамках деятельности которого регулярно проводятся обучающие мероприятия (в том числе выездные), информационные акции в рамках научно-практических конференций и др.;
- наличие фундаментальной научной школы и традиций в подготовке кадров – по сути ГПНТБ СО РАН как научно-методический центр выступает в качестве лидера в Сибирско-Дальневосточном регионе в области библиотечного и книговедческого образования, а в последние десятилетия – и в прикладной информатике;
- высокий уровень научного руководства, система консультирования и оказания методологической и методической помощи соискателю, предоставление возможности апробации полученных результатов [8–11].

В настоящее время аспиранты и соискатели ГПНТБ СО РАН представляют как традиционные (Красноярск, Абакан, Омск, Благовещенск и др.), так и новые (для аспирантуры) территории: Ханты-Мансийск, Южно-Сахалинск. Географические рамки подготовки научных кадров постоянно расширяются.

Представляется, что наиболее важную роль в динамике развития аспирантуры сыграло, безусловно, открытие в конце 1995 г. при ГПНТБ СО РАН совета по защите кандидатских диссертаций по специальности 05.25.03 «Библиотековедение, библиографоведение и книговедение». За время работы в нем защищено 92 кандидатских диссертаций по педагогическим (60%) и историческим наукам (40%).

В разные годы соискателями, успешно защитившими диссертации в нашем совете, наряду со специалистами из Новосибирска, являлись сотрудники библиотек, преподаватели вузов, работники органов государственного управления из многих территориальных образований Сибири и Дальнего Востока, Урала и даже г. Москвы. Выпускники аспирантуры, получившие ученую степень кандидата наук, занимают в настоящее время довольно видное положение в научно-исследовательской и административной сферах учреждений культуры и вузов на территории от Екатеринбурга до Хабаровска, Санкт-Петербурга и Москвы.

В настоящий момент диссертационный совет при ГПНТБ СО РАН прекратил свою деятельность в связи с оптимизацией сети диссертационных советов России (деятельность советов по защите только кандидатских диссертаций прекращена), однако по инициативе ГПНТБ ведется работа по созданию объединенного совета (с ведущими профильными учреждениями региона) по защите докторских и кандидатских диссертаций по названной специальности.

Вопрос повышения квалификации для академических библиотек становится еще более актуальным в последние годы, поскольку в стране проводится *оценка результативности деятельности научных организаций РАН* на основе системы индикаторов. Принят ряд нормативных документов, определены критерии, которые, с точки зрения работодчиков, дают возможность оценить деятельность научно-исследовательских институтов (НИИ) с целью последующего формирования эффективной системы учреждений науки, позволяющей повысить их вклад в социально-экономическое развитие страны, и обоснованности принятия управленческих решений в этой сфере. Заметим, что из 148 показателей результативности НИИ – 41 касается кадрового потенциала, в том числе 9 – научного потенциала, под которым тоже подразумеваются кадры.

Подготовка к внедрению системы показателей уже инициировала необходимость повышения квалификации как библиотечных работников научных учреждений СО РАН, так и исследователей. Для этого специалистами ГПНТБ СО РАН были проведены специальные обучающие семинары по использованию БД и информационного сервиса «Определение индекса цитируемости», размещенного на сайте библиотеки.

Отметим, что в число индикаторов первоначально не были включены показатели, которые, на наш взгляд, наиболее ярко характеризуют научную деятельность и научный уровень организации. Так, показатель, отражающий уровень повышения научной квалификации кадров, в качестве индикатора был представлен в усеченном виде: в нем были учтены только кандидатские диссертации и вообще не упоминались докторские. В то же время за последние 5 лет сотрудниками ГПНТБ СО РАН, например, наряду с 8 кандидатскими защищено 3 докторских диссертации.

Система индикаторов постоянно совершенствуется разработчиками: в 2011 г. было включено 6 новых показателей и 1 модифицирован («число публикаций работников научной организации отнесенное к численности исследователей», «число докторских и кандидатских диссертаций, защищенных работниками научной организации в отчетном году, отнесенные к численности исследователей» и др.), что способствовало более объективному отражению состояния научной организации.

Но фактически вне оценки остаются важнейшие характеристики учреждения РАН, касающиеся повышения квалификации сотрудников и свидетельствующие о его признании в научной среде, например:

- число базовых кафедр, научно-образовательных центров (структур), созданных совместно с вузами;
- число диссертационных советов, действующих при научной организации;
- наличие аспирантуры и докторантуры и т. д.

И это, с нашей точки зрения, не справедливо.

Так, в ГПНТБ СО РАН действуют 3 признанные научные школы, 2 из них – более 25 лет; базовые кафедры – Новосибирского государственного университета (НГУ) и НГПУ, научно-образовательный центр совместно с НГУ; доля работников, ведущих преподавательскую деятельность, составляет 13,85%.

Несмотря на то, что система индикаторов нуждается в дальнейшей доработке, анализ показателей позволяет организации провести самооценку, определить свой уровень среди библиотек и органов информации РАН, а значит, наметить направления совершенствования, в том числе и в области повышения квалификации кадров.

Литература

1. Акилина М. И. Философия современной библиотеки // Библиотековедение. – 1996. – № 4/5. – С. 91–100.
2. Берестова Т. Ф. Общедоступная библиотека как часть информационного пространства: теоретико-методологические основания : автореф. дис. ... д-ра пед. наук. – М., 2005. – 51 с.
3. Вихрева Г. М. Влияние глобализации на аксиологическую парадигму современной библиотеки // Библиосфера. – 2009. – № 2. – С. 28–32.
4. Гениева Е. Ю. Библиотека как центр межкультурной коммуникации : автореф. дис. ... д-ра пед. наук. – М., 2006. – 37 с.
5. Положение о библиографических базах данных, генерируемых отделом научно-исследовательской и методической работы ГПНТБ СО РАН; Положение о фактографических базах данных, генерируемых отделом научно-исследовательской и методической работы ГПНТБ СО РАН; Положение о полнотекстовых базах данных, генерируемых отделом научно-исследовательской и методической работы ГПНТБ СО РАН; Положение о базе данных «Издания ГПНТБ СО РАН» // Организационно-технологическая документация ГПНТБ СО РАН. Система электронных каталогов и баз данных. – Новосибирск, 2005. – С. 36–48.
6. Артемьева Е. Б. Тенденции развития электронных ресурсов по библиотечно-информационной деятельности в ГПНТБ СО РАН // Труды ГПНТБ СО РАН. – Новосибирск, 2011. – Вып. 1 : Развитие электронной информационно-библиотечной среды. – С. 31–39.
7. Артемьева Е. Б. Роль Государственной публичной научно-технической библиотеки Сибирского отделения Российской академии наук в развитии региональной системы дополнительного профессионального образования // Вестн. Челяб. гос. акад. культуры и искусств. – 2011. – № 3. – С. 17–21.
8. Гузнер И. А., Гузнер С. С. Аспирантура ГПНТБ СО РАН: время собирать ... кадры // Библиосфера. – 2008. – № 2. – С. 71–75.
9. Гузнер И. А. Подготовка специалистов в аспирантуре ГПНТБ СО РАН в контексте кадровых проблем науки // ERGO... Проблемы методологии междисциплинарных исследований и комплексного обеспечения научно-исследовательской деятельности. – Екатеринбург, 2008. – Вып. 4. – С. 71–75.
10. Гузнер И. А., Гузнер С. С. Подготовка библиотечных кадров высшей квалификации в контексте требований времени // Книга и мировая культура : материалы V Междунар. науч.-практ. конф. – Омск, 2010. – С. 40–43.
11. Артемьева Е. Б., Гузнер И. А. Подготовка научных кадров в области библиотечно-информационной деятельности в учреждениях Российской академии наук // Вклад информационно-библиотечной системы РАН в развитие отечественного библиотековедения, информатики и книговедения : юбил. науч. сб., посвящ. 100-летию Информ.-библ. совета Рос. акад. наук. – Новосибирск, 2011. – С. 281–291.

УДК 023.5
ББК 78.3р

БИБЛИОТЕЧНАЯ ПРОФЕССИЯ: НЕКОТОРЫЕ РАЗМЫШЛЕНИЯ О ПОДГОТОВКЕ СПЕЦИАЛИСТОВ

© О. В. Макеева, 2012

*Государственная публичная научно-техническая библиотека
Сибирского отделения Российской академии наук
630200, г. Новосибирск, ул. Восход, 15*

Проанализирована конкурсная ситуация 2012 г. в вузах, осуществляющих подготовку по направлению «Библиотечно-информационная деятельность в Сибирском федеральном округе (СФО)», рассмотрены проблемы теоретической и практической подготовки студентов.

Ключевые слова: библиотечно-информационная деятельность, профессиональная подготовка, конкурсная ситуация, профессиональная практика.

The article analyzes the competitive situation in 2012 in the universities educating in the field library and information service in the Siberian Federal Region, discusses the problems of theoretical and practical education of students.

Key words: library and information service, professional education, competitive situation, professional practice.

Переход высшего профессионального образования на двухуровневую систему подготовки (бакалавриат и магистратура) и смена образовательной парадигмы со знаниевой на деятельностьную, или компетентностную, – одни из важных предметов дискуссий библиотечных спе-

циалистов. В связи с указанными изменениями разработан и принят новый образовательный стандарт, в котором прописаны преподаваемые дисциплины, формируемые общекультурные и специальные компетенции, требования к организации учебного процесса.

В то же время на разных уровнях библиотековеды много говорят о низком престиже библиотечной профессии, что не способствует привлечению молодежи в вузы, подготавливающие специалистов в области библиотечно-информационной деятельности [2]. В предыдущие годы некоторые высшие учебные заведения испытывали трудности с набором студентов. Так, в 2010 г. в Новосибирском государственном педагогическом университете (НГПУ) не было приема на очное отделение, в связи с малочисленностью групп и большим отсевом студентов с начального курса.

В СФО подготовка специалистов осуществляется: с профильными вузами – Кемеровским государственным университетом культуры и искусств (КемГУКИ), Алтайской и Восточно-Сибирской государственными академиями культуры и искусств (АлтГАКИ и ВСГАКИ); классическими государственными университетами – Омским и Томским (ОмГУ и ТГУ) и НГПУ.

Для поступления на любое направление подготовки библиотечно-информационной деятельности требуется сдача русского языка, литературы и обществознания.

Изучение конкурсной ситуации 2012 г. в вузах показало, что план набора в этом году выполнен, все *бюджетные* места укомплектованы. Для сравнения была проанализирована ситуация в двух центральных университетах культуры и искусств – Московском (МГУКИ) и Санкт-Петербургском (СПбГУКИ). Данные предварительные, но некоторые выводы уже можно сделать (табл. 1).

Как видно из таблицы, те абитуриенты, которые при поступлении в вуз имеют более 200 баллов, а значит, обладают высокой степенью образовательной подготовки, развитыми общекультурными компетенциями, редко поступают на бакалавров библиотечно-информационной деятельности. Согласно страницам абитуриентов на официальных сайтах вузов в Сибири, лучше всего положение у КемГУКИ и ТГУ – здесь больше всего поступающих с 200 баллов (5 и 4 соответственно).

По сибирским вузам в ТГУ также самый высокий минимальный балл (180) и, соответственно, высокий средний балл зачисленных (201), а в КемГУКИ – самый низкий минимальный балл (106). Кроме того, в КемГУКИ больше всего зачисленных абитуриентов (37) и самый высокий максимальный балл у абитуриентов (221).

Данные по СПбГУКИ (даже по сравнению с МГУКИ) обращают на себя внимание большим числом поданных заявлений, очень высоким средним баллом у абитуриентов (показатель их хорошей подготовки), достаточным количеством желающих учиться по контракту.

Из сибирских вузов ОмГУ удалось набрать к 10 августа 2012 г. (вторая волна зачисления, т. е. его окончание) группу контрактников наряду с бюджетниками. Самый высокий конкурс (8,5 человек на место) и очень хороший средний балл абитуриентов (182) были в НГПУ, что обусловлено, прежде всего, малым количеством бюджетных мест (их всего 4), т. е. желающих поступить на бюджетные места достаточно.

Таблица 1

**Конкурсная ситуация 2012 г. в российских вузах культуры и искусств
по библиотечно-информационной деятельности**

Вуз	НГПУ	АлтГАКИ	КемГУКИ	ВСГАКИ	ТГУ	ОмГУ	МГУКИ	СПбГУКИ
Максимальный балл	219	211	221	183	214	209	229	206
Минимальный балл	172	145	106	110	180	146	101	165
Средний балл зачисленных	182	171,9	163,7	152,9	201	182,4	170,7	205,5
Зачислено с баллом 200, чел.	1	1	5	0	4	1	6	5
План приема на очное отделение (бюджет/контракт) + целевые места	4/–	32/0	30	16	10/0	13/10	25	60/14
Подано заявлений (бюджет/контракт)	34/–	–	98	19	32/0	43/11	33	165/66
Зачислено на бюджет, чел.	4	30	37	16	10	13	25	59
Конкурс	8,5	–	3,3	1,2	3,2	3,3	1,32	2,75

Примечание. Таблица составлена автором на основании официальных данных, размещенных на сайтах университетов, по состоянию на 20 августа 2012 г. На сайте АлтГАКИ информация по абитуриентам отсутствовала (знак «–»).

Анализ результатов вступительной компании по вузам СФО позволяет говорить о разном уровне подготовки абитуриентов, поступающих учиться на бакалавров библиотечно-информационной деятельности: в крупных городах, где расположены старейшие вузы, он выше. Хотя уровень развития культуры в городах вряд ли играет ключевую роль: нельзя поставить в один ряд по этому критерию Санкт-Петербург, Томск и Кемерово. В то же время в Новосибирске, крупном городе, культурном региональном центре с развитой инфраструктурой в области культуры, это направление подготовки специалистов не получает активного развития.

Можно предположить, что выбор профессии у сегодняшних абитуриентов в основном зависит от финансовых возможностей их семей и собственного уровня интеллектуального, а также общекультурного развития. Конечно, это не единственные причины.

Общение со студентами очного отделения, поступившими и обучающимися сейчас на Факультете культуры и дополнительного образования по направлению «Библиотечно-информационная деятельность» в НГПУ (с первого по пятый курс), позволяет говорить и о следующих факторах, влияющих на выбор профессии: мнение ближайшего окружения, особенно родителей (родственников); физическое и психоэмоциональное развитие; уровень самооценки; уровень мотивационной активности; уровень социализации.

При этом возможность бюджетного обучения, отсутствие точных дисциплин, в первую очередь математики, студенты указывают в качестве положительных факторов, повлиявших на выбор профессии. Кроме того, профили подготовки, в названии которых отсутствуют слова «библиотека», «библиотечный» (например, «Информационно-аналитическая деятельность»), присутствует слово «менеджер», в совокупности с общегуманитарной направленностью обучения привлекают большую часть абитуриентов в разных вузах [2, с. 73].

Отметим также, что студенты всех курсов по-разному оценивают теоретическую составляющую своего обучения. Можно услышать суждения о «поверхностности» преподаваемых или значительном количестве «ненужных» дисциплин, нелогичности хода учебного процесса, слишком большом числе лекционных или, наоборот, самостоятельных работ. В результате у студентов формируется цель: сдать как-нибудь и забыть.

Подобное отношение к теоретическому обучению ведет к проблемам при прохождении профессиональной практики, которой в современной педагогике и психологии высшего профессионального образования уделяется все больше внимания.

По утвердившемуся мнению практика должна играть главную роль в процессе начальной адапта-

ции студентов к профессии, помочь накопить теоретический и практический потенциал, что позволит выпускникам быстрее и успешнее освоиться на будущем рабочем месте.

Вторая важная причина, по которой практике стоит уделять особое внимание, – сложившаяся во многих библиотеках непростая кадровая ситуация, связанная в первую очередь со старением персонала. Преодоление ситуации требует особой работы именно с очным отделением вуза, с молодежью, которая должна прийти в библиотеки на смену старшему поколению.

Третья причина – мотивация выбора профессии у очников: возможность получения бесплатного образования и его общая гуманитарная направленность, а не специальность как таковая.

Оценивая итоги практики, сотрудники библиотек (баз практики) отмечают: у большинства современных студентов достаточная теоретическая подготовка, но нет организованности, низкий уровень трудовой дисциплины (характерны постоянные опоздания), пассивность, невысокий уровень инновационного и творческого мышления. Многие отмечают также неумение студентов общаться со старшими коллегами или читателями, неподготовленность к работе с аудиторией, что заметно проявляется при организации и проведении массовых мероприятий.

Еще одна особенность многих студентов – нежелание выполнять ту работу, что им предлагают в библиотеках (базах практики). С их точки зрения, расстановка книг в фонде, обеспыливание, списание – черная работа, на которую студентов берут как бесплатную рабочую силу, а подготовка обзоров – никому не нужная трата сил и времени.

Заметим, что студенты, получив в вузе хорошую подготовку в области информационно-коммуникационных технологий, придя на работу после окончания учебы и сталкиваясь с реалиями деятельности публичных библиотек (особенно небольших), испытывают психологические проблемы. Это связано не только с недостаточным развитием материально-технической базы в библиотеках, но и с психологическими особенностями общения со старшими коллегами-библиотекарями (хотя студенты отмечали чуткое отношение к ним в ряде библиотек).

В то же время возможность закрепить на практике профессиональные знания, умения и навыки, определить у себя склонность к той или иной работе, – послужила хорошим стимулом, чтобы продолжить образование и в дальнейшем работать по специальности. Учитывая, что многие студенты начинают учиться почти не понимая, что это за профессия, имея не всегда высокий уровень общеобразовательной подготовки (если судить по баллам ЕГЭ), практика формирует окончательное ре-

шение о желании приобрести библиотечную профессию.

Организованная в прошлом учебном году совместная отчетная конференция по итогам профессиональной практики студентов очного и заочного отделений, показала огромную разницу в отношении к работе. Студенты-очники, с воодушевлением рассказывая о своей практике, о том, как много им доверяли, как много они сделали, наткнулись на снисходительно-насмешливое отношение к их отчетам студентов-заочников, как правило, взрослых людей, со стажем работы около 7–10 лет. Со стороны заочников прозвучало много негативных высказываний о настоящем и будущем профессии, условиях работы, отношении с органами власти и т. д. В результате энтузиазм и оптимизм очников, молодых людей в возрасте 22 лет, сменились подавленностью и растерянностью.

Считается, что любой специалист имеет определенный набор качеств, которые условно делят на два блока: *мотивационный* и *операционный (технологический)* [3]. Профессионал – это носитель и создатель профессиональных норм, традиций, знаний и навыков [4, с. 76].

Наблюдая отношение студентов к учебе и практической деятельности, можно говорить о конфликте сложившихся нормативно-ценностных установок у старшего поколения (ныне работающих библиотекарей) и молодого поколения (студентов) как в мотивационной, так и в операционной сферах. Передаваемые старшим поколением профессиональные нормы, ценности и традиции не воспринимаются младшим поколением, не накладываются на его ценности, привычки, нормы и сложившиеся социокультурные практики.

В результате, часть студентов уходит с первых курсов, часть сначала доучивается, чтобы получить бесплатное высшее образование, а потом уходит в другие профессии. Преодоление этого конфликта от обеих сторон (старшего и молодого поколений) требует усилий, направленного и сформированного желания достичь компромиссного результата.

В рассуждениях студентов о библиотекарях, престиже профессии много нелицеприятного, например, что существуют профессиональная замкнутость, высокомерие и снобизм, а поднять имидж профессии невозможно без изменения профессио-

нального сознания. В современной профессиональной среде есть мнения о возможном постепенном «умирании» библиотеки. Вместе с тем студенты уверены, что библиотеки и библиотекари будут существовать всегда, несмотря на различные социально-экономические трансформации, развитие информационных технологий, снижение интенсивности чтения и т. д.

Согласно одному из последних опросов Всероссийского центра изучения общественного мнения, проведенному 26–27 мая 2012 г., книги и чтение пока еще находятся в десятке занятий и привычек, без которых не могут обойтись современные россияне. Они расположились на 7 месте (6%) из 38 (после курения – 18%, любимых и близких родственников – 14%; интернета и компьютера, просмотра телевизора, работы – по 11%; дачи и огорода – 7%) [1]. Это дает основание предположить, что библиотечная профессия еще долго будет востребована.

В то же время для развития и сохранения библиотечной профессии необходимо вырабатывать у студентов (будущих работников библиотек) профессиональную активность и самосознание, инициативность, ответственность, т. е. те составляющие адаптивного потенциала, которые относятся к мотивационной сфере. Эту задачу невозможно решить без адаптации существующих нормативно-ценностных установок профессии к установкам, сформировавшимся у молодежи, желающей получить библиотечную профессию. Для повышения престижа библиотечного дела необходима работа преподавателей и старшекурсников по привлечению в вузы абитуриентов с более высоким образовательным и общекультурным развитием.

Литература

1. ВЦИОМ: Всероссийский центр изучения общественного мнения : [сайт]. – URL : <http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=112858> (дата обращения: 21.08.2012).
2. Колесникова М. Н. Размышления о подготовке бакалавра библиотечно-информационной деятельности / М. Н. Колесникова // Библиосфера. – 2012. – № 2. – С. 72–74.
3. Маркова А. К. Психология профессионализма. – М. : Знание, 1996. – 308 с.
4. Москвичук Л. С. Профессиональная рефлексия в библиотечном деле: теоретико-методологический анализ // Библиосфера. – 2012. – № 2. – С. 75–81.

Замечена опечатка

В № 2 за 2012 год на стр. 1 (1 столбец, 12 строка снизу), 33 (7 строка сверху) напечатано: М. Ю. Драцкая, должно быть М. Е. Драцкая

В № 4 за 2012 год на стр. 109 (2 столбец, 16 строка сверху), 111 (1 столбец, 5 строка снизу) напечатано: Драцкая М. Ю., должно быть Драцкая М. Е.

АВТОРЫ СПЕЦВЫПУСКА

Альшевская Ольга Николаевна – кандидат исторических наук, старший научный сотрудник лаборатории книговедения ГПНТБ СО РАН, тел.: (383) 266-26-30, e-mail: kniga@spsl.nsc.ru

Арефьев Павел Геннадьевич – генеральный директор ООО «Научная электронная библиотека», тел.: (495) 935-00-01, e-mail: info@elibrary.ru

Артемова Елена Борисовна – кандидат педагогических наук, заведующий отделом научно-исследовательской и методической работы ГПНТБ СО РАН, тел.: (383) 266-83-76, e-mail: artem@spsl.nsc.ru

Баженов Сергей Романович – кандидат технических наук, заведующий отделом автоматизированных систем ГПНТБ СО РАН, тел.: (383) 266-75-79, e-mail: bazhenov@spsl.nsc.ru

Белоозеров Виктор Николаевич – кандидат филологических наук, доцент МГУКИ, заведующий сектором ВИНТИ РАН, e-mail: nomoip@viniti.ru

Бородихин Андрей Юрьевич – кандидат филологических наук, заведующий отделом редких книг и рукописей ГПНТБ СО РАН, тел.: (383) 266-10-91, e-mail: borodichin@spsl.nsc.ru

Босина Лариса Викторовна – заведующий отделом комплектования иностранной литературы ГПНТБ СО РАН, тел.: (383) 266-90-48, e-mail: bosina@spsl.nsc.ru

Вихрева Галина Михайловна – кандидат педагогических наук, заведующий отделом периодики ГПНТБ СО РАН, тел.: (383) 266-02-33, e-mail: vichreva@spsl.nsc.ru

Волженкина Светлана Юрьевна – консультант отдела музеев, библиотек, выставочной деятельности и историко-культурного наследия Департамента культуры и искусства Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, тел.: (3467) 35-02-28, e-mail: VolzheninaSJ@admhmao.ru

Галявиева Миляуша Салыхутдиновна – кандидат физико-математических наук, доцент кафедры информатики и медиатехнологий Казанского государственного университета культуры и искусств, тел.: (843) 277-83-38, e-mail: mgaljavieva@mail.ru

Гузнер Ирина Александровна – кандидат исторических наук, ученый секретарь ГПНТБ СО РАН, тел.: (383) 266-25-85, e-mail: guzner@spsl.nsc.ru

Гуреев Вадим Николаевич – инженер информационно-аналитического отдела Государственного научного центра вирусологии и биотехнологии «Вектор», тел.: (383) 363-47-86, e-mail: gureyev@vector.nsc.ru

Драцкая Марина Евгеньевна – заведующий научной библиотекой Института физики прочности и материаловедения СО РАН, тел.: (3822) 28-69-40, e-mail: onsa@ispms.tsc.ru

Елепов Борис Степанович – доктор технических наук, профессор, директор ГПНТБ СО РАН, тел.: (383) 266-52-22, e-mail: elepov@spsl.nsc.ru

Еременко Геннадий Олегович – заведующий отделом маркетинга ООО «Научная электронная библиотека», тел.: (495) 935-00-01, e-mail: info@elibrary.ru

Глухов Виктор Алексеевич – кандидат технических наук, руководитель Фундаментальной библиотеки, заместитель директора по научной работе ИНИОН РАН, тел.: (495) 128-89-71, e-mail: vglukhov@inion.ru

Зибарева Инна Владимировна – кандидат педагогических наук, руководитель информационно-аналитического центра Института катализа им. Г. К. Борескова СО РАН, тел.: (383) 330-82-10, e-mail: zibareva@catalysis.ru

Калюжная Татьяна Альбертовна – кандидат педагогических наук, старший научный сотрудник лаборатории информационно-системного анализа ГПНТБ СО РАН, тел.: (383) 266-15-36, e-mail: tanya@spsl.nsc.ru

Канн Сергей Константинович – кандидат исторических наук, старший научный сотрудник лаборатории информационных ресурсов отделения ГПНТБ СО РАН, тел.: (383) 330-79-66, e-mail: serge@prometeus.nsc.ru

Комаров Сергей Юрьевич – библиотекарь ГПНТБ СО РАН, тел.: (383) 330-79-66, e-mail: skomarov87@gmail.com

Крейденко Владимир Семенович – доктор педагогических наук, профессор кафедры библиотекведения и теории чтения Санкт-Петербургского государственного университета культуры и искусств, член-корреспондент Международной академии наук высшей школы, тел.: (812) 314-29-81, e-mail: Kreyd_VS@mail.ru

Лаврик Ольга Львовна – доктор педагогических наук, профессор, заместитель директора по научной работе ГПНТБ СО РАН, тел.: (383) 266-29-89, e-mail: lisa@spsl.nsc.ru

Лакизо Ирина Геласиевна – заведующий сектором «Читальный зал и книгохранение», младший научный сотрудник лаборатории по развитию электронных ресурсов отделения ГПНТБ СО РАН, тел.: (383) 330-17-59, e-mail: 1440@list.ru

Левченко Ольга Ивановна – заведующий библиотекой Института физики твердого тела РАН, тел.: (495) 962-80-54, e-mail: olevch@issp.ac.ru

Лизунова Ирина Владимировна – кандидат исторических наук, доцент, ведущий научный сотрудник лаборатории книговедения ГПНТБ СО РАН, тел.: (383) 266-26-30, e-mail: kniga@spsl.nsc.ru

Люттов Сергей Николаевич – доктор исторических наук, профессор, заведующий лабораторией книговедения ГПНТБ СО РАН, тел.: (383) 266-26-30, e-mail: knigoved@spsl.nsc.ru

Мазов Николай Алексеевич – кандидат технических наук, заведующий Информационно-библиотечным центром Института нефтегазовой геологии и геофизики им. академика А. А. Трофимука СО РАН, тел.: (383) 333-22-16, e-mail: MazovNA@ipgg.sbras.ru

Макеева Оксана Владимировна – кандидат педагогических наук, научный сотрудник отдела научно-исследовательской и методической работы ГПНТБ СО РАН, тел.: (383) 266-83-76, e-mail: centre@spsl.nsc.ru

Павлов Александр Иванович – заведующий отделом компьютерной и множительной техники ГПНТБ СО РАН, тел.: (383) 266-50-89, e-mail: super@spsl.nsc.ru

Перфильева Наталия Петровна – доктор филологических наук, доцент, профессор кафедры современного русского языка Новосибирского государственного педагогического университета, тел.: (383) 244-06-30, e-mail: perfisha@rambler.ru

Плешакова Мария Александровна – младший научный сотрудник лаборатории информационно-системного анализа ГПНТБ СО РАН, тел.: (383) 266-15-36, e-mail: zakaz@spsl.nsc.ru

Подкорытова Наталья Ивановна – кандидат педагогических наук, заведующий отделом комплектования отечественной литературой ГПНТБ СО РАН, тел.: (383) 266-26-42, e-mail: nlp@spsl.nsc.ru

Редькина Наталья Степановна – кандидат педагогических наук, заведующий научно-технологическим отделом ГПНТБ СО РАН, тел.: (383) 266-73-71, e-mail: to@spsl.nsc.ru

Рогозникова Ольга Анатольевна – заведующий Центральной научной библиотекой Красноярского научного центра, тел.: (391) 243-97-52, e-mail: cnb@ksc.krasn.ru

Савенко Елена Нальевна – кандидат исторических наук, ведущий научный сотрудник лаборатории книговедения ГПНТБ СО РАН, тел.: (383) 266-26-30

Стексова Татьяна Ивановна – доктор филологических наук, профессор Новосибирского государственного педагогического университета, тел.: (383) 244-06-30 (доп. 33), e-mail: ifmip@nspsu.net

Федотова Ольга Павловна – кандидат педагогических наук, заведующий отделом хранения фондов ГПНТБ СО РАН, тел.: (383) 266-25-10 (доп. 123), e-mail: kh@spsl.nsc.ru

Шабанов Андрей Васильевич – кандидат технических наук, старший научный сотрудник отдела редких книг и рукописей ГПНТБ СО РАН, тел.: (383) 266-10-91, e-mail: shabanov@spsl.nsc.ru

Шабурова Наталья Николаевна – кандидат педагогических наук, заведующий научной библиотекой Института физики полупроводников им. А. В. Ржанова СО РАН, тел.: (383) 333-22-72, e-mail: shaburova@isp.nsc.ru

Шевченко Людмила Борисовна – кандидат педагогических наук, старший научный сотрудник лаборатории информационно-системного анализа ГПНТБ СО РАН, тел.: (383) 266-15-36, e-mail: obzor@spsl.nsc.ru

Юдина Инна Геннадиевна – кандидат педагогических наук, старший научный сотрудник лаборатории развития электронных ресурсов отделения ГПНТБ СО РАН, тел.: (383) 330-17-60, e-mail: inna@prometeus.nsc.ru

ИНФОРМАЦИЯ ДЛЯ АВТОРОВ

1. В журнале «Библиосфера» печатаются нигде ранее не публиковавшиеся материалы. Приветствуются оригинальные статьи, содержащие результаты научных исследований и разработок, новейший для страны опыт, аналитические обзоры по самым актуальным направлениям науки и практики в области книговедения, библиотекведения и библиографоведения, информатики и т. д., оригинальные лекции по новым направлениям обучения в вузах и системе дополнительного профессионального образования, рецензии на изданные в регионе монографии, учебники, сборники трудов.
2. Статьи, в которых приводятся результаты работ, проведенных в учреждениях, следует сопровождать направлениями от соответствующих учреждений.
3. Рукописи рецензируются. Авторам высылаются только отрицательный отзыв.
4. Объем статьи не должен превышать 1 а. л., включая список литературы, таблицы и подрисовочные подписи, 5–6 рисунков или фотографий. Объем кратких сообщений – 0,2 а. л. текста и 2–3 рисунка или фотографии.
5. **Плата за публикацию статей и других материалов не взимается.**

ПРАВИЛА ОФОРМЛЕНИЯ СТАТЕЙ

6. Присланный материал **должен** содержать: текст статьи, краткую аннотацию (на русском и английском языках), ключевые слова (на русском и английском языках), сведения об авторе (авторах): ученая степень, ученое звание, место работы (полное наименование), должность, адрес организации, рабочий телефон, электронный адрес, желательна фотография автора.
7. В тексте **желательно** выделять введение, заключение, а основной текст разбивать на подразделы. Приветствуется авторское выделение курсивом и полужирным шрифтом наиболее важных фрагментов текста. Редакция будет весьма признательна, если авторы проставят к статье индексы УДК, ББК.
8. Текст **должен** быть в формате Microsoft Word, с расширением *.doc. Нумерация страниц не ставится. **Не следует применять** при оформлении текста стили, отличные от стиля «Обычный». Между инициалами в тексте статьи должен быть знак пробела. Фотографии должны быть выполнены в формате jpg (отдельным файлом) с разрешением не менее 300 dpi.
9. Ссылки на цитируемую литературу (или электронные публикации) обозначаются в тексте цифрами в квадратных скобках. В случае необходимости указать номер страницы (или диапазон страниц) цитируемого издания, рекомендуется использовать следующий формат: [1, с. 15–20]. Пристатейный список литературы **должен** быть оформлен в соответствии с ГОСТ Р 7.0.5–2008 и приведен на отдельной странице.
10. Материал следует присылать по электронной почте на адрес ответственного за раздел, в котором Вы предполагаете опубликовать свою статью или информацию, или передавать на дискете.
11. Присланные материалы рецензируются. Редакция оставляет за собой право возвращать статью автору на доработку или не принимать ее к опубликованию. Датой поступления статьи в редакцию будет считаться дата поступления редакцией окончательного текста.
12. Статьи, оформленные без соблюдения приведенных правил, редакцией не принимаются.

Члены редколлегии, ответственные за разделы журнала:

Научные статьи:

Библиотекведение	д-р пед. наук Лариса Анатольевна Кожевникова	onimr@spsl.nsc.ru
Книговедение	д-р ист. наук Александр Леонидович Посадсков	knigoved@spsl.nsc.ru
Информатика	канд. техн. наук Сергей Романович Баженов	bazhenov@spsl.nsc.ru
Обзоры	канд. пед. наук Ольга Павловна Федотова	kh@spsl.nsc.ru
Мастер-класс	канд. пед. наук Елена Борисовна Артемьева	artem@spsl.nsc.ru
Методология НИР	д-р пед. наук Владимир Семенович Крейденко	bvtch@mail.ru
Трибуна молодых	канд. пед. наук Наталья Степановна Редькина	to@spsl.nsc.ru
Научный архив	Галина Андреевна Лончакова	rk@spsl.nsc.ru
Книжные памятники.		
Реставрация и сохранность	канд. филол. наук Андрей Юрьевич Бородихин	borodichin@spsl.nsc.ru
Обмен опытом	канд. пед. наук Вера Григорьевна Свирюкова	vera@spsl.nsc.ru
Дискуссии	д-р пед. наук Ольга Львовна Лаврик	lisa@spsl.nsc.ru
Письма в редакцию, новости и объявления	канд. ист. наук Ирина Александровна Гузнер	guzner@spsl.nsc.ru
Приглашают коллеги.		
Информационные контакты	канд. пед. наук Дмитрий Миронович Цукерблат	opki@spsl.nsc.ru
Новые книги. Рецензии	канд. пед. наук Галина Михайловна Вихрева	vihreva@spsl.nsc.ru

Библиосфера

Научный журнал

Спецвыпуск • Декабрь • 2012

Редактор *Г. К. Федосенко*

Дизайн и компьютерная верстка *Т. А. Калюжная*

Компьютерный набор *Л. Б. Шевченко*

Корректор *А. С. Бочкова*

Полиграфический участок:

Н. Ф. Починкова, художественный редактор, зам. директора ГПНТБ СО РАН
по издательско-полиграфической деятельности,
заслуженный работник культуры РФ

В. И. Мазалова, начальник участка

Сдано в набор 07.11.2012. Подписано в печать 23.01.2013.

Формат 60×84/8. Бумага писчая. Гарнитура «Таймс».

Печать офсетная. Усл. печ. л. 13,3. Уч.-изд. л. 11,8.

Тираж 178 экз. Заказ № 63.

Учредитель-издатель:

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки

Государственная публичная научно-техническая библиотека

Сибирского отделения Российской академии наук

Адрес издателя: 630200, г. Новосибирск, ул. Восход, 15.

Адрес редакции:

630200, г. Новосибирск, ул. Восход, 15, ГПНТБ СО РАН, к. 402.

Тел.: (383) 266-29-89, факс: (383) 266-29-89,

e-mail: lisa@spsl.nsc.ru, <http://www.spsl.nsc.ru/win/Bibliosfera/index.htm>

Полиграфический участок ГПНТБ СО РАН.

630200, г. Новосибирск, ул. Восход, 15.