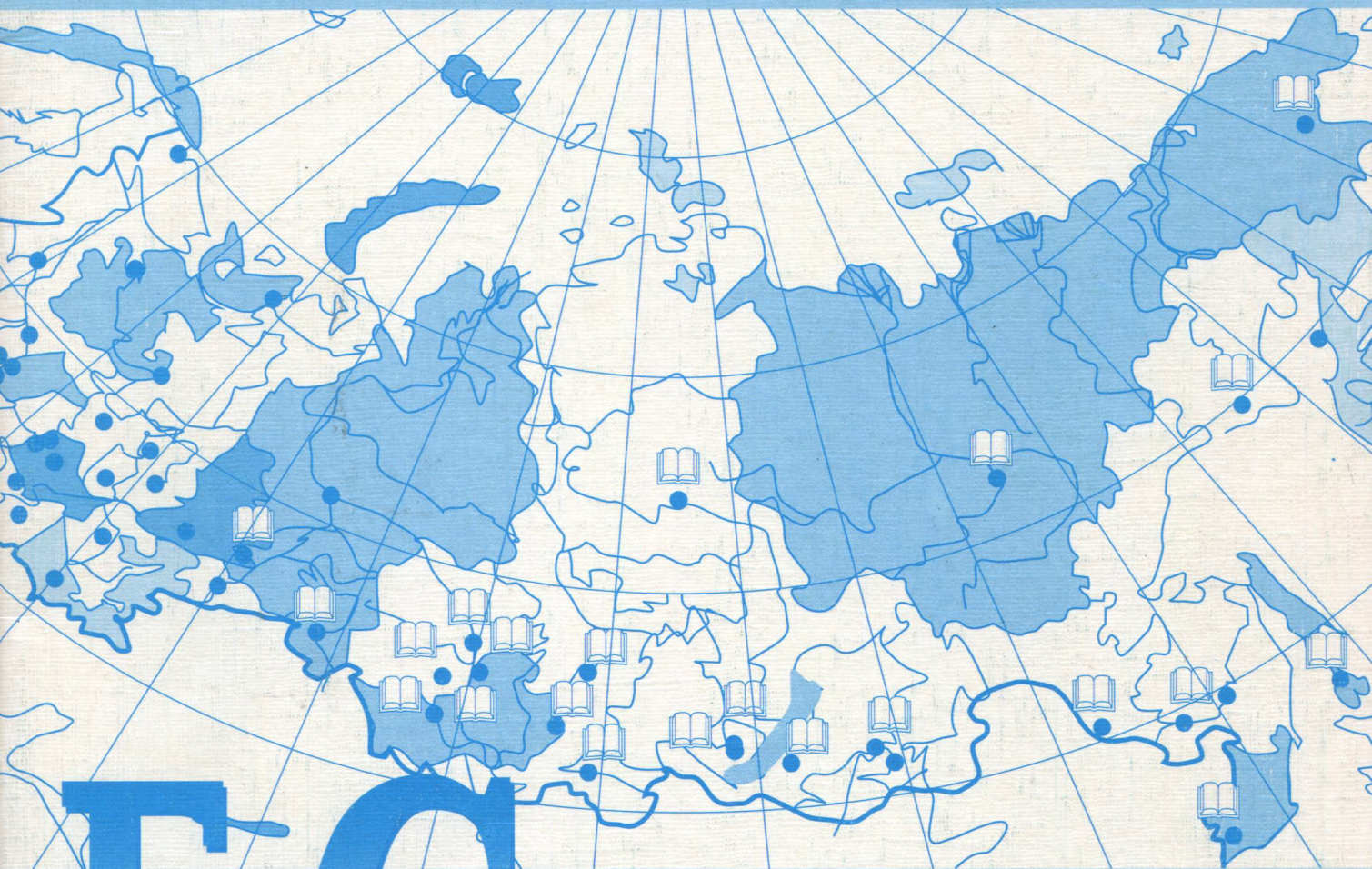


ISSN 1815-3186

№ 3, 2008

Библиосфера



БС

журнал по библиотековедению,
библиографоведению,
книговедению
и информатике

Государственная публичная научно-техническая библиотека
Сибирского отделения Российской академии наук

БИБЛИОСФЕРА

Научный журнал

№ 3 • Июль – сентябрь • 2008

Издается с января 2005 г.

Выходит четыре раза в год

Главный редактор

Елепов Б.С., д-р техн. наук, профессор, ГПНТБ СО РАН

Научно-редакционный совет

Лаврик О.Л., д-р пед. наук, ГПНТБ СО РАН (зам. гл. редактора),

Алексеев В.Н., канд. филол. наук, ГПНТБ СО РАН,

Бахтина О.Н., д-р филол. наук, ТГУ,

Ванчикова Ц.П., д-р ист. наук, Ин-т монголоведения, буддологии
и тибетологии СО РАН,

Васильев С.Н., академик, Ин-т проблем управления
им. В.А. Трапезникова,

Дворкина М.Я., д-р пед. наук, профессор, РГБ,

Гендина Н.И., д-р пед. наук, профессор, КемГУКИ,

Каленов Н.Е., д-р техн. наук, БЕН РАН,

Крейденко В.С., д-р пед. наук, профессор, СПбГУКИ,

Люттов С.Н., д-р ист. наук, профессор, ГПНТБ СО РАН,

Мелентьева Ю.П., д-р пед. наук, профессор, НЦ исследований
истории книжной культуры при НПО «Издательство “Наука”»
РАН,

Пилко И.С., д-р пед. наук, профессор, КемГУКИ,

Посадсков А.Л., д-р ист. наук, ГПНТБ СО РАН,

Трофимова Р.А., д-р социол. наук, профессор, АГИИК,

Федотов А.М., чл.-кор. РАН, ИВТ СО РАН,

Шайдунов В.В., чл.-кор. РАН, ИВМ СО РАН

Свидетельство о регистрации ПИ № ФС77-21712 от 17 августа 2005 г.

Выдано Федеральной службой по надзору за соблюдением
законодательства в сфере массовых коммуникаций
и охране культурного наследия

БИБЛИОСФЕРА

Ежеквартальный научный журнал

Номер 3, 2008

BIBLIOSPHERE

Quarterly scientific journal

Number 3, 2008

СОДЕРЖАНИЕ

КНИГОВЕДЕНИЕ

К 90-летию ГПНТБ СО РАН

Государственная научная библиотека –
предшественница ГПНТБ СО РАН:
краткий очерк истории (1918–1958 гг.)

А.Л. Посадсков

3

МЕТОДОЛОГИЯ НИР

Методологические проблемы развития
библиотеки как центра книгохранения

Т.Б. Маркова

15

ИНФОРМАТИКА

Методика определения значимости
научных публикаций

Ю.В. Мохначева, Т.Н. Харыбина

23

Классификационные системы как
средство поиска информации по физике
полупроводников

В.Н. Белоозеров, Н.Н. Шабурова

34

Информационные потребности
пользователей ЦНБ УрО РАН

О.А. Оганова, Г.И. Сорокина

43

БИБЛИОТЕКОВЕДЕНИЕ

Управление затратами в зарубежных
библиотеках

П.С. Романов

49

Аттестация как фактор развития
творческого потенциала библиотечного
специалиста

Е.М. Крючкова

54

Формирование толерантных отношений
в семье как задача библиотеки

Э.Н. Якубов

59

ОБМЕН ОПЫТОМ

Веб-сайт научно-информационного
комплекса Новосибирского института
органической химии СО РАН

Н.И. Ткачева, Е.В. Русякова

61

CONTENTS

BIBLIOLOGY

On the 90th anniversary of SPSTL SB RAS

State scientific library – the predecessor
of SPSTL SB RAN: a brief historical essay
(1918–1958)

A.L. Posadskov

METODOLOGY OF RESEARCH WORK

Methodological problems of library
development as a store department centre

T.B. Markova

INFORMATICS

The method to determine the value
of scientific publications

J.V. Mokhnacheva, T.N. Kharybina

Classification systems as a means to search
information on semiconductors physics

V.N. Beloozerov, N.N. Shaburova

Information needs of CSL UrB RAN users

O.A. Oganova, G.I. Sorokina

LIBRARY SCIENCE

Expenditure management in foreign libraries

P.S. Romanov

Certification as a developing factor
of a library specialist creative potential

E.M. Kryuchkova

Forming tolerant relations in a family
as a library task

E.N. Yakubov

EXPERIENCE EXCHANGE

Web-site of the scientific and information
complex in the Novosibirsk institute of
organic chemistry SB RAS

N.I. Tkacheva, E.V. Rusakova

Трибуна молодых		FIRST PUBLICATION
Место библиотеки в социокультурном пространстве удаленного города (на примере г. Канска Красноярского края)		The role of library in social and cultural environment of a remote town
<i>Л.Г. Каракулова</i>	65	<i>L.G. Karakulova</i>
Юбилеи		JUBILEE
Библиографический информационный центр: 70 лет спустя		Bibliographic information centre: 70 years later
<i>О.А. Лепий</i>	69	<i>O.A. Lepij</i>
Вышли в свет	14	NEW BOOKS
Готовятся к изданию	22	IN PRINT
Новые книги. Рецензии	73	NEW BOOKS. REVIEWS
Реклама	64, 72	PUBLICITY
Информация о семинаре	58	Information about seminar
Информация для авторов	77	Information for authors

Книговедение

К 90-летию ГПНТБ СО РАН

УДК 02 (470)
ББК 78.33 (2)

ГОСУДАРСТВЕННАЯ НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА – ПРЕДШЕСТВЕННИЦА ГПНТБ СО РАН: КРАТКИЙ ОЧЕРК ИСТОРИИ (1918–1958 гг.)

© А.Л. Посадсков, 2008

*Государственная публичная научно-техническая библиотека
Сибирского отделения Российской академии наук
630200, г. Новосибирск, ул. Восход, 15*

Статья посвящена истории Государственной научной библиотеки (ГНБ), созданной в 1918 г. в Москве и преобразованной в 1958 г. в Государственную публичную научно-техническую библиотеку СО РАН – главную библиотеку современной Сибири. Показаны этапы развития ГНБ, ее основные достижения в довоенный и военный периоды. Анализируется деятельность руководителей библиотеки и ученых, внесших вклад в выполнение задачи ГНБ – библиотечно-библиографическое обслуживание науки и промышленности в эпоху индустриальной модернизации страны.

Ключевые слова: Государственная научная библиотека, Высший Совет народного хозяйства, Народный комиссариат тяжелой промышленности, библиотечное обслуживание, отраслевая библиография.

17 июля 1918 г. в библиотечной жизни страны произошло не привлекавшее тогда большого внимания событие, которое, однако, имело значительные долгосрочные последствия. Постановлением Президиума Высшего Совета народного хозяйства (ВСНХ) РСФСР была создана Государственная научно-техническая библиотека научно-технического отдела (ГНТБ НТО) ВСНХ [1].

ГНТБ явилась первой центральной научной библиотекой, созданной новой революционной властью. Значение библиотеки определялось лидирующим положением и руководящей ролью научно-технического отдела ВСНХ как центра развития технических, точных и отчасти естественных наук в советской России. Одной из первых задач вновь организованной библиотеки был подбор первоначального (базового) ядра литературы. Сложность этой работы состояла в том, что она проводилась в условиях Гражданской войны и хозяйственной разрухи. По словам одного из организаторов библиотеки, Л.А. Шлоссберга, в первый год своего существования книжный фонд ее состоял из энциклопедического словаря Брокгауза и Ефрона, случайно собранных книг разного содержания, некоторых справочников и изданий подведомственных ВСНХ учреждений [2], которые обязывались доставлять всю выпускавшуюся ими литературу в библиотеку. Решающее значение для комплектования фондов ГНТБ тогда имела материальная поддержка государства. 20 декабря 1918 г.

В.И. Ленин подписал постановление Совнаркома РСФСР о выделении из средств Государственного казначейства более 55 тыс. р. для укрепления материальной базы библиотеки ВСНХ [3].

В первые годы существования ГНТБ НТО ВСНХ объемы ее работ были невелики. В 1919 г., например, число постоянных читателей составляло около 250 чел. [4]. Маломощность библиотеки была связана еще и с тем, что она не являлась единственной в системе ВСНХ: параллельно с ней осенью 1918 г. была создана библиотека Президиума ВСНХ, а затем (в начале 1920-х гг.) – другие библиотеки при главках и отделах ВСНХ (Главтопе, Главэлектро, Главтекстиле и т. д.) [5]. В сентябре 1920 г. организуется специализированный читальный зал иностранной литературы при БИНТ (Бюро иностранной науки и техники) ВСНХ [6]. Разрозненность библиотечного дела в системе ВСНХ начинает преодолеваться с октября 1923 г., когда библиотеки главков и отделов переводятся на положение филиалов библиотеки Президиума ВСНХ. 30 октября 1924 г. ВСНХ принимает решение о передаче в НТО крупнейшей отраслевой библиотеки своего главка – строительной библиотеки ликвидированного Главного управления государственного строительства (ГУГС). Библиотека ГУГС насчитывала свыше 30 тыс. томов, многие из которых являлись уникальными. В марте 1926 г. она была окончательно слита с библиотечным фондом НТО ВСНХ и переведена в новое, совместное с ГНТБ помещение в Деловом дворе (на площади

Ногина). Совнарком СССР отпустил из своего фонда на перевозку бывшей библиотеки ГУГС и оборудование ее на территории НТО 10 тыс. р., выставив условие: работу библиотеки в ходе перебазирования не прерывать [7].

Документы показывают, что уже в этот период ГНТБ НТО (переименованная с 1 ноября 1918 г. в Государственную научно-техническую и экономическую библиотеку НТО) рассматривалась руководством ВСНХ как центральная научная библиотека советской промышленности. Так, в письме от 11 августа 1924 г. на имя председателя ВСНХ Ф.Э. Дзержинского председатель коллегии научно-технического отдела академик В.Н. Ипатьев [8] писал, ходатайствуя о передаче строительной библиотеки в ведение НТО: «НТО, имея Центральную научно-техническую и экономическую библиотеку, с читальным залом иностранной новейшей литературы, обслуживает ими не только свои научно-исследовательские учреждения, но и большинство специалистов, работающих в ВСНХ и других ведомствах, поэтому присоединение библиотеки ГУГС даст возможность НТО использовать богатейший материал, как книжный, так и рукописей и чертежей...» [9]. Учитывая, что на строительную библиотеку претендовали тогда многие другие учреждения (Главэлектро, Наркомпуть и т. д.), решение вопроса в пользу НТО ВСНХ следует связать, по-видимому, с веским словом Ф.Э. Дзержинского. Глава ВСНХ уделял в эти годы особое внимание библиотечному делу в своем ведомстве. Он, например, утвердил 26 января 1926 г. новое Положение о Центральной библиотеке ВСНХ СССР [10].

Слияние библиотек ВСНХ было осуществлено приказом Президиума ВСНХ от 13 сентября 1927 г. Центральная библиотека Президиума ВСНХ, Государственная научно-техническая и экономическая библиотека НТО ВСНХ и читальный зал БИНТ были соединены в одну Государственную научную библиотеку Научно-технического управления ВСНХ (ГНБ НТУ ВСНХ) [11]. Под именем ГНБ библиотека и вошла в историю библиотечного дела страны на целых три десятилетия.

Следует особо сказать о первых руководителях библиотеки. Ее директорами в 1920-х гг. были М.Л. Мильштейн, Л.А. Шлосберг (директор ГНТБ НТО ВСНХ), профессор А.И. Яковлев (директор Центральной библиотеки Президиума ВСНХ, а с 1927 г. – объединенной ГНБ НТУ ВСНХ), В. Гессель, Д.И. Ульянов (брат В.И. Ленина). В библиотечном мире особенно были известны А.И. Яковлев и Л.А. Шлосберг, оба они получили (в приказе по ВСНХ от 11 июня 1926 г.) личную благодарность председателя ВСНХ Ф.Э. Дзержинского [12].

С наступлением эры пятилеток роль и задачи библиотеки существенно возрастают. 29 ноября 1929 г. решением ВСНХ она официально призна-

ется центральной библиотекой советской промышленности, на нее возлагаются функции организационно-методического руководства техническими библиотеками СССР, библиографического обеспечения науки и техники [13]. Штат библиотеки к этому времени составлял всего 34 чел. [14]. В годы пятилеток он стал бурно расти. В октябре 1934 г. штат составлял уже 101 единицу [15]. Меняется структура библиотеки. Интересы гарантированного пополнения ее новой литературой заставляют создать в мае 1929 г. первый специализированный отдел – отдел комплектования. Резко расширяется библиографическая работа. Осенью 1929 г. в штате ГНБ был только один библиограф [16]. Вскоре создается целый библиографический сектор, руководители которого ввиду многочисленности его штатов имели право самостоятельного издания приказов по сектору. В обязанности библиографов первое время входило лишь текущее библиографирование иностранных периодических изданий, имеющихся в библиотеке, ведение отдельных картотек (картотека по кожевенному отделу, новая американская картотека и т. д.). С лета 1929 г. ГНБ начинает готовить издание так называемого «перевода американской картотеки» (имеется в виду аннотированная картотека «Engineering Index Service», выпускавшаяся Американским обществом инженеров-механиков), которое скоро превращается в издание аннотированной картотеки текущей мировой литературы по технике. Эта издаваемая типографским способом аннотированная картотека, получившая название «Техкарт», – первое библиографическое издание библиотеки – начинает выходить в 1929 г. [17].

В конце 1920-х – начале 1930-х гг. формы организации работы в библиотеке и ее структура принимают стабильный характер. С 1927 г. ГНБ имела право бесплатного получения литературы Гостехиздата, кроме того, некоторые книги она получала бесплатно из Института Ленина. Библиотека стремилась сосредоточить у себя справочные издания, руководствуясь соображениями об оптимизации комплектования справочной литературы в библиотеках институтов ВСНХ [18].

Постепенно воплощается в жизнь изначальный замысел о комплектовании библиотекой неопубликованной научно-технической информации, патентных изданий, спецвидов литературы, изо-, фотоинформации и т. д. Так, вместе со строительной библиотекой в ГНБ в 1926 г. было передано много альбомов разного рода гражданских сооружений, альбомов железнодорожных построек, построек на водных, шоссейных и грунтовых путях, чертежей изыскательских партий, электротехнических сооружений и редкая коллекция экономических записок построенных и проектируемых железных дорог, а также «чрезвычайно ценные и единственные в СССР... материалы бывшего Строительного

комитета Министерства внутренних дел по планированию городов, по вооружению, по трамваям, по постройкам правительственных и общественных учреждений и зданий, с чертежами и планами...». В библиотеке имелось «полное собрание привилегий на изобретения, выданные в России в 1870–1916 гг.», т. е. патентный фонд царской империи. В 1934 г. в ГПБ был организован архив технических отчетов всех НИИ тяжелой промышленности с выдачей их в читальный зал [19]. Таким образом, библиотека с первых же шагов превратилась в комплексное научно-информационное учреждение, использующее как опубликованные, так и неопубликованные документы.

Давней традицией является и существование в библиотеке копировально-множительной техники. В составе переданной ГНБ строительной библиотеки была создана 2 декабря 1924 г. светокопировальная (светописная) мастерская, которая выполняла светокопировальные работы на ферропруссиятной, галловой бумаге и сепии. Заказчиками мастерской были учреждения НТО ВСНХ. По словам известного ученого В.В. Грум-Гржимайло, продукция светокопировальной мастерской ГНБ являлась «по чистоте и качеству отделки лучшей в Москве». Долгое время, с момента основания мастерской и до конца 1930-х гг., ее заведующим был признанный специалист Н.В. Красносельский [20]. Мастерская работала на хозрасчете и приносила библиотеке немалую прибыль. В дальнейшем (в 1940-х гг.) она была преобразована в производственную мастерскую ГНБ, далее существовала как производственно-полиграфическая мастерская ГПНТБ СО АН СССР, ныне это важное подразделение библиотеки именуется полиграфическим участком ГПНТБ СО РАН.

Следует добавить, что хозрасчет с самого начала успешно дополнял механизм хозяйственной деятельности библиотеки, состоявшей на госбюджете. Постановлением Совнаркома СССР от 24 апреля 1924 г. НТО ВСНХ и его учреждениям, включая библиотеку, разрешалось получать средства «в порядке заключения устных и письменных условий, договоров, соглашений и счетов за исполняемые разного рода работы», т. е. выражаясь современным языком, хоздоговоров [21].

Проблемы библиотеки, касающиеся обслуживаемого контингента читателей на рубеже 1920–1930-х гг., также напоминали сегодняшние. Приведем цитату из доклада директора ГНБ В. Гесселя за 1928 г.: «Приходится часто слышать, что ф[ундаментальная] ГНБ, обслуживая преимущественно учащихся в вузах, не служит непосредственно целям ВСНХ, НТУ и их институтов... Причиной выставляется якобы отдаленность и окраинное расположение библиотеки... Такое положение объясняется состоянием книжного фонда... и малой осведомленностью институтов о библиоте-

ке...». В качестве необходимых мер предлагалось, в частности, «организовать возможно широкое оповещение о состоянии книжного фонда библиотеки всех, кого это может интересовать и... изменить саму систему пользования библиотекой с тем, чтобы сделать таковое более удобным для различных учреждений и лиц, приблизить, так сказать, библиотеку к этим последним» [22].

Одним из вариантов решения проблемы доступности научной книги было создание в 1931 г. филиалов ГНБ в Москве при Домах техники Сокольнического и Пролетарского районов и в городке науки и техники Центрального парка культуры и отдыха им. А.М. Горького [23]. И хотя эти филиалы в дальнейшем были закрыты (первый – в 1934 г., второй – в 1940 г., третий – в 1941 г.), традиция создания районных филиалов была продолжена после войны. Существовавшие потом районные отделения ГПНТБ России в Москве являлись «наследниками» этой системы.

С начала 1930-х гг. происходят перемены в ведомственной принадлежности Государственной научной библиотеки. В январе 1932 г. постановлением правительства был ликвидирован ВСНХ, на его основе созданы отраслевые народные комиссариаты. ГНБ как центральная библиотека промышленности была передана в ведение Народного комиссариата тяжелой промышленности. На основании постановления Наркомтяжпрома от 15 сентября 1933 г. за ГНБ было закреплено руководство всей сетью технических библиотек тяжелой промышленности [24].

В 1930-х гг. деятельность библиотеки протекала под общим руководством наркома тяжелой промышленности Г.К. Орджоникидзе. Из секретариата Г.К. Орджоникидзе в фонды библиотеки поступало большое количество изданий, присылаемых в секретариат, в том числе малотиражных изданий заводов, отчетов НИИ и т. д. Во второй пятилетке наркомату удалось добиться права на получение бесплатного обязательного экземпляра литературы во Всесоюзной книжной палате совместно с Институтом Маркса–Энгельса–Ленина (ИМЭЛ) при ЦК ВКП(б). Право первого отбора литературы предоставлялось ИМЭЛ, оставшиеся после этого издания получала ГНБ [25]. Значительно улучшилось комплектование библиотеки иностранной литературой. Согласно приказу по Наркомтяжпрому от 19 октября 1937 г. «О порядке выписки и использования иностранной литературы» началось централизованное валютное и безвалютное комплектование иностранной литературой ГНБ и других библиотек наркомата [26].

Г.К. Орджоникидзе, В.В. Куйбышев, академики И.П. Бардин (главный инженер Кузнецкстроя в 1930-х гг.), А.Е. Ферсман, А.А. Скочинский и другие руководители промышленности и науки в СССР пользовались в это время книгами из фон-

дов библиотеки. Интересно проследить, как, например, было организовано в ГНБ обеспечение литературой Г.К. Орджоникидзе. Дежурный по читальному залу ежедневно в 22 ч 45 мин (в то время библиотека работала для читателей с 10.00 до 23.00) звонил в секретариат наркома и запрашивал об имеющихся срочных требованиях на литературу. На следующее утро требования выполнялись и нужная литература поступала на стол Г.К. Орджоникидзе, его заместителей или тех сотрудников, которым она была нужна. В 1937 г. в ГНБ была налажена работа по индивидуальному библиографическому обслуживанию руководящих кадров тяжелой промышленности [27]. По данным проверки на 1 января 1939 г., в фондах ГНБ имелось 306 479 экз. отечественных книг и годовых комплектов журналов и 100 902 иностранных. Всего книжный фонд библиотеки насчитывал 407 381 экз. литературы [28].

Плодотворной явилась мысль о создании филиалов ГНБ в крупных, промышленно развитых городах СССР, обладавших определенным научным потенциалом. Программа создания таких региональных научно-технических библиотек (опорных библиотек ГНБ) начала осуществляться с 1932 г. В 1932 г. были созданы первые опорные библиотеки ГНБ в Баку, Ленинграде, Свердловске, Харькове, в 1934 г. филиалы библиотеки организуются в Горьком, Новосибирске, Ростове-на-Дону, Саратове, Сталинграде, Тбилиси и Челябинске, в 1935 г. – в Киеве [29]. 27 января 1934 г. в структуре ГНБ был создан сектор сети для организационного и методического руководства филиалами библиотеки. Сектор длительное время (с момента основания до 1950-х гг.) возглавляла одна из старейших работников ГНБ Ц.Б. Кукс [30].

Библиотека ведет активную работу со своими филиалами. Частыми были выезды на места руководящих работников ГНБ для налаживания деятельности и инструктирования персонала филиалов, в ГНБ постоянно приезжали командированные с мест работники технических библиотек, управляющему делами библиотеки было поручено обеспечивать их помещением и питанием. На базе своих опорных библиотек ГНБ регулярно проводила краевые совещания и конференции научно-технических библиотек (только в 1937 г., например, такие совещания прошли в Горьком, Свердловске, Новосибирске и т. д.). 25–28 декабря 1933 г. в Москве состоялось созданное ГНБ первое Всесоюзное совещание технических библиотек тяжелой промышленности, посвященное вопросам организации сети технических библиотек. 13–15 мая 1937 г. прошло второе такое совещание актива работников научно-технических библиотек тяжелой промышленности [31].

На протяжении 1930-х гг. получила развитие библиографическая и издательская деятельность

ГНБ. Кроме аннотированной картотеки «Техкарт», ГНБ начинает с 1936 г. издавать шесть ежемесячных отраслевых библиографических журналов, объединенных общим названием «Новости технической литературы» («НТЛ»). Тогда же, в 1936 г. выходят первые издания серии методических писем и инструкций ГНБ в помощь работникам библиотек (до 1945 г. вышло 36 выпусков). С 1937 г. библиотекой издается серия рекомендательных библиографических указателей «Что читать рабочему о своем производстве» (до 1941 г. вышло свыше 180 указателей). Кроме того, библиотека выпускает получившие широкую известность справочно-библиографические пособия «Мировая техническая периодика» (1939), «Иностранные технические справочники» (1940), ряд библиографических указателей, посвященных выдающимся русским и советским ученым. Вершиной издательской деятельности ГНБ в этот период явился выпуск ежемесячного критико-библиографического журнала «Техническая книга». Журнал, издаваемый сначала (в 1935–1938 гг.) издательством Наркомтяжпрома «За индустриализацию» при активном участии ГНБ, в 1938 г. был передан для издания непосредственно в ГНБ. Он состоял в основном из рецензий на книги технической тематики, подготовленных виднейшими советскими специалистами по заказу библиотеки. В течение 1939–1940 гг. ГНБ и редакцией было привлечено к критико-библиографической работе около 800 высококвалифицированных рецензентов, в том числе 33 академика и члена-корреспондента АН СССР, 422 доктора и кандидата технических наук. Издание журнала было прервано войной. Среди сотрудников и редакторов «НТЛ», других библиографических изданий и журнала «Техническая книга» можно встретить имена Н.Ф. Болховитинова, И.И. Артоболевского, В.П. Ветчинкина и других ученых с мировыми именами [32].

В связи с возрастанием объема издательской работы 1 декабря 1935 г. в структуре библиотеки на базе прежней издательской части создается издательский сектор. Тогда же, в 1935 г. при отделе кадров организуется учебно-методическая комиссия для обсуждения библиотечных учебников и методических материалов, подготавливаемых ГНБ к печати. 26 декабря 1936 г. утверждается положение о самостоятельном издательстве ГНБ, которое приступило к работе с 1 января 1937 г. В состав издательства входили, помимо редакционной части, светокопировальная мастерская, бюро переводов и группа подписки на издания ГНБ [33].

Неуклонный рост объема работ в 1930-х гг. подкреплялся быстрым кадровым ростом библиотеки. На 1 мая 1935 г. штат сотрудников ГНБ составлял 149 чел., на 15 апреля 1937 г. – уже 258 чел. Кроме того, существовали внештатные сотрудники библиографического сектора, работа

которых оплачивалась гонораром из хозрасчетных средств сектора [34].

Со времени перехода ГНБ в ведение Наркомтяжпрома директором библиотеки был Бела Александрович Санто – венгерский коммунист-интернационалист, руководитель вооруженных сил Венгерской советской республики в 1919 г., зарекомендовавший себя на посту директора волевым и дальновидным руководителем.

Заместителями директора в 1930-х гг. работали Б.М. Лауке, затем Л.Я. Кацнельсон. Долгое время ученым секретарем библиотеки был известный в будущем библиотековед М.П. Гастфер.

В 1930-х гг. в библиотеке начали работу крупные теоретики и практики советского библиотечного дела Ф.И. Каратыгин, В.В. Власов, И.М. Фрумин, А.В. Кременецкая, О.С. Чубарьян и др. 25 ноября 1935 г. был утвержден первый состав ученого совета ГНБ [35].

Однако квалифицированных кадров библиотекарей не хватало, и одной из заслуг библиотеки в 1930-х гг. явилась организация их массовой подготовки. Первые мероприятия по подготовке и повышению квалификации библиотекарей были начаты ГНБ еще в конце 1931 г. Деятельность ГНБ в сфере библиотечного образования имела разнообразный характер. Ежегодно набирались, например, «группы техминимума», т. е. группы молодых библиотекарей, обучение которых проводилось по трем производственным циклам: 1) научная обработка литературы, 2) хранение литературы и обслуживание читателей и 3) информационно-библиографическое обслуживание. Программа каждого цикла была рассчитана на 32 ч, занятия кружков проводились три раза в неделю. Одновременно в ГНБ велись библиотечные курсы и семинары для повышения квалификации сотрудников. Об интересе библиотекарей к этим мероприятиям говорит тот факт, что отбор слушателей на курсы и семинары проводился специальной комиссией ГНБ, рассматривавшей анкеты желающих учиться [36].

Следующим шагом было создание в конце 1932 г. заочных двухгодичных курсов повышенного типа, рассчитанных на 1 000–1 500 слушателей. По договору от 17 октября 1934 г. с Главным управлением учебных заведений библиотекой был создан библиотечный филиал учебно-курсового комбината. 4 июля 1935 г. в ГНБ были открыты курсы по повышению квалификации библиотекарей с отрывом от производства и, таким образом, введена очная форма обучения кадров. Для подготовки квалифицированных сотрудников филиалов библиотеки на периферии была организована в сентябре 1934 г. группа по подготовке кадров при секторе сети ГНБ. Характерно, что на постоянную работу в ГНБ сотрудники зачислялись только после успешного прохождения испытательного ста-

жа. Отчисление не прошедших испытательный стаж тоже не было редкостью [37].

Велась в библиотеке и работа по рационализации труда и технологических процессов. В середине 1930-х гг. стали традиционными конкурсы рационализаторских предложений (в 1934 г., например, от 27 ударников ГНБ поступило 36 таких предложений). Велась большая работа по нормированию труда, с 1935 г. ежегодно уточнялись нормы выработки на библиотечно-библиографические процессы. Проводились конкурсы «на лучшего дежурного по приему требований (диспетчера) и лучшего податчика литературы» (т. е. на лучшего по профессии). В 1935 г. был проведен хронометраж по пути движения книги в целях совершенствования этого технологического цикла [38].

Судьба библиотеки была неразрывно связана с судьбами советской науки и культуры. В полной мере на ней сказались и те разрушительные последствия, которые были связаны с утверждением в стране режима сталинизма. С марта 1935 г. в ГНБ работали комиссии по изъятию так называемой «вражеской литературы», которые нанесли значительный ущерб книжному фонду библиотеки. Репрессии 1937 г., развернувшиеся в Наркомтяжпроме после смерти Г.К. Орджоникидзе, коснулись и руководящего состава библиотеки. В сентябре–октябре 1937 г. были отстранены от работы и репрессированы директор Киевского филиала ГНБ В.П. Кларк, Харьковского – Б.Я. Элькина, Ленинградского – Э.И. Петрова. Через месяц пришел черед директора ГНБ Б.А. Санто. 8 декабря 1937 г. он был снят с работы и арестован [39]. В обстановке недоверия к старым библиотечным кадрам фактически лишились работы некоторые опытные специалисты, среди них – будущий заместитель директора библиотеки в 1961–1965 гг. и один из организаторов ее перебазирования в Новосибирск В.В. Власов. С 1 января 1938 г. он был уволен с работы как «не обеспечивший руководство» группой научной обработки [40].

Отстранение от работы ряда руководящих специалистов отрицательно сказалось на деятельности библиотеки и ее филиалов. Сразу после снятия Б.А. Санто ликвидируется издательство ГНБ – в документах оно снова (как до 1937 г.) именуется издательским сектором. 10 декабря 1937 г. без каких-либо объяснений был закрыт филиал ГНБ в Тбилиси (книги переданы в Грузинскую научную библиотеку Наркомпроса СССР). Тогда же, в 1937 г. Бакинский филиал ГНБ был преобразован в отраслевую библиотеку Бакнефтекомбината [41].

В марте 1939 г. Наркомтяжпром был разделен на шесть промышленных наркоматов. На совещании шести новых наркомов 9 марта было решено, что ГНБ переходит в ведение Наркомата топливной промышленности с условием, что она будет

обслуживать все шесть вновь созданных наркоматов. В сентябре 1939 г. после деления Наркомтопа библиотека стала принадлежать Наркомату угольной промышленности [42].

Суровые годы Великой Отечественной войны вписали героическую страницу в историю библиотеки. Война ворвалась в судьбы многих библиотечарей уже в конце июня 1941 г. 27 июня 1941 г., прервав отпуск, в Москву вернулся директор ГНБ Б.П. Михновский (бывший директор издательства ГНБ). Вернулся, чтобы 1 июля сдать дела новому директору И.В. Осьмову и уйти на военную службу. С 23 по 30 июня 1941 г. в Москву из отпусков вернулись по срочному вызову 28 ведущих сотрудников ГНБ [43]. Многие работники библиотеки в первые же дни войны ушли на фронт или в народное ополчение, среди них – А.И. Сурков, заведующий одним из московских филиалов ГНБ, Б.И. Федоров – заведующий отделом комплектования, В.П. Лисицын – главный бухгалтер и др. В 1942 г. в армию был призван В.В. Власов. На фронте погиб один из наиболее квалифицированных сотрудников ГНБ, долгое время работавший заведующим библиографическим сектором, инженер-металлург А.Я. Подземский [44]. Резко меняется кадровый состав библиотеки. С 1 июля 1941 г. в Москве начинается эвакуация детских садов, многие сотрудницы ГНБ уезжают на восток вместе с детьми. Идет массовое увольнение из ГНБ с формулировкой «в связи с эвакуацией детей» и «ввиду отъезда из Москвы». По нашим подсчетам, за июль–сентябрь 1941 г. из ГНБ уволилось по этой причине не менее 54 чел. В связи с сокращением объема работ в эвакуируемой Москве дирекция библиотеки значительно сокращает ее штаты (только за июль 1941 г. – на 56 чел.). К концу марта 1942 г. штат библиотеки составлял лишь 95 чел., т. е. 1/3 предвоенного [45]. Вместе с тем в библиотеке в годы войны продолжали работать многие высококвалифицированные специалисты – О.С. Чубарьян, М.П. Гастфер, Ф.И. Каратыгин. В июле 1942 г. на работу ученым секретарем был принят известный в дальнейшем библиотеквед Ю.В. Григорьев. Директорами библиотеки в годы войны были И.В. Осьмов (июль 1941 – май 1942 г.), М.П. Бениаминов (июнь 1942 г. – умер 28 сентября 1943 г.), С.А. Хильков (с октября 1943 г.) [46].

Необходимо подчеркнуть, что трудности, обрушившиеся на библиотеку в первый период войны, не вызвали ни растерянности ее сотрудников, ни дезорганизации работы. 5 июля 1941 г. директором ГНБ был издан приказ о работе библиотеки в условиях военного времени. Начальникам секторов и заведующим отделами предлагалось в основу работы положить первоочередное удовлетворение запросов по оборонной тематике, для чего «немедленно начать составление библиографиче-

ских списков на специальные темы по стандартам и патентам (в разрезе обслуживаемых отраслей)... просмотреть, обновить и немедленно организовать использование... выполненных библиографических указателей, в первую очередь по оборонной тематике... приступить немедленно к составлению аннотированных библиографических указателей по оборонной тематике: ПВХО, бомбоубежища, газоубежища, борьба с зажигательными бомбами, восстановительный ремонт и т. д.».

Отделам комплектования и книгохранения предлагалось начать работу по выделению наиболее ценной части фонда для ее возможной эвакуации. Издание критико-библиографического журнала «Техническая книга» было прекращено, временно приостанавливался выпуск серии журналов «Новости технической литературы», картотеки «Техкарт», реферативных сборников и методической литературы, тематика технических переводов была ограничена вопросами обороны [47]. Тогда же, в июле 1941 г. ГНБ направляет своим филиалам и отраслевым техническим библиотекам специальное письмо «О перестройке работы библиотек в связи с военным временем». Смысл письма аналогичен документу, цитированному выше: обеспечить исчерпывающее информирование предприятий и организаций по освоению новой военной тематики, максимум внимания уделить нуждам оборонной промышленности. Предписывалось усилить работу МБА [48].

Перечисленный выше круг проблем, очерченный для себя ГНБ в июле 1941 г. (противовоздушная и противохимическая оборона, зажигательные бомбы и т. д.), не был случайным. Дело в том, что в первые же дни войны ГНБ стала обслуживать информацией центр противовоздушной обороны Москвы, посылая ему материалы о мировом опыте ведения ПВО в условиях войны. В дальнейшем информационная деятельность ГНБ по обслуживанию стратегически важных наркоматов и предприятий продолжала расширяться. Информация ГНБ посылалась, например, руководителям Кузнецкого угольного бассейна. По указанию академика И.П. Бардина (в то время заместителя наркома черной металлургии СССР) и по специально составленному им тематическому списку библиотека возобновила информационное обслуживание руководящих работников Наркомчермета. С начала 1942 г. информация направлялась также руководящему активу Наркомата электростанций, Наркоматов химической и резиновой промышленности, Главгазтоппрому при Совнарком СССР и т. д. Библиотека вела информационное обслуживание конструкторских и исследовательских работ Наркоматов обороны, вооружений, танковой промышленности. Подсчитано, что к началу 1943 г. ГНБ выполнила для них 1 387 библиографических справок и издала 1 937 рефератов и переводов [49].

События на фронте между тем развивались летом и осенью 1941 г. не в пользу Красной армии. Наступление немецко-фашистских войск на Москву поставило вопрос о вывозе из столицы всех культурных ценностей. Эвакуации подлежали и книги. 16 августа 1941 г. из Москвы тайно отправился поезд с книгами ГНБ. В сопровождении заместителя начальника сектора научной обработки литературы А.Я. Серебро были перевезены в г. Молотов, ныне г. Пермь (временную резиденцию Наркомугля), наиболее ценные фонды библиотеки. Эвакуация ГНБ – одна из наиболее драматичных страниц ее истории. 14 октября 1941 г. в Москве издается последний, до отъезда в г. Молотов, приказ директора ГНБ. На следующий день, 15 октября, Совет обороны объявил эвакуацию столицы. Документация библиотеки прерывается с этого дня более чем на полтора месяца. Лишь 5 декабря 1941 г. в г. Молотове выходит следующий приказ по ГНБ. Библиотека возобновила здесь работу в основном своем составе, в Москве же осталась поначалу немногочисленная московская группа ГНБ, которую возглавляла заместитель директора Б.А. Панкова [50].

Разгром гитлеровских войск под Москвой сразу же отразился на деятельности библиотеки. Библиотечная работа в Москве, свернутая до минимума, начинает расширяться: расконсервируются фонды, возобновляется деятельность абонемента, справочного отдела и т. д. Уже 7 января 1942 г., в обеспечение выполнения приказа директора ГНБ И.В. Осьмова, на работу в московскую группу ГНБ вновь принимается ряд бывших (уволенных при эвакуации) сотрудников «для приведения в порядок филиала» [51]. 5 марта 1942 г. издается приказ директора ГНБ о переводе основного фонда и имущества библиотеки из г. Молотова в г. Москву. Вместе с книгами из эвакуации приехали сам И.В. Осьмов, ученый секретарь М.П. Гастфер, главный редактор библиографического сектора О.С. Чубарьян и другие ведущие специалисты. В Молотове была оставлена молотовская группа ГНБ в составе восьми человек, которая в ноябре 1942 г. была преобразована в Молотовский филиал ГНБ [52].

Возвращение библиотеки в Москву сопровождалось значительным расширением масштабов ее

работы. Уже 24 марта 1942 г. принимается приказ по ГНБ «Об усилении библиографического обслуживания оборонных задач промышленности». Фактически речь шла о возобновлении библиографической и издательской работы библиотеки в полном объеме. Кроме того, намечалось составление библиографических пособий, не имевших аналогов до войны, например ежедекадных машинописных листовок аннотационно-реферативного типа «Новинки зарубежной техники – на службу обороны СССР» (по темам: производство вооружений, боеприпасов, танков, самолетов, строительство укреплений, противовоздушная оборона). Началась подготовка стеклографированного издания серии реферативных сборников иностранного технического опыта по отдельным вопросам оборонной промышленности и восстановительных работ в промышленности. Была вновь организована работа бюро переводов, начато составление и издание каталогов старых и новых переводов, активизировалось их использование. Координация всех библиографических работ была поручена главному редактору библиографического сектора О.С. Чубарьяну [53]. С конца 1942 г. возобновилось издание всех шести выпусков журнала «НТЛ» в сокращенном объеме, причем материалы за 1941–1942 гг. также были опубликованы в течение 1943 г. К сожалению, не был восстановлен критико-библиографический журнал ГНБ «Техническая книга» [54].

В материально-бытовом отношении сотрудники ГНБ испытывали в этот период все трудности, выпавшие на долю военного поколения. Их постоянно мобилизовывали на лесозаготовки, дровозаготовки, для работы по разгрузке топлива и т. д. Бригадами и поодиночке библиотекари ГНБ командировались в госпитали в Калугу и Ростов-Великий, шефство над которыми библиотека взяла на себя [55].

Однако, несмотря на все испытания, основные функции библиотеки в этот период с честью выполнялись. Среди них – комплектование фондов отечественной и зарубежной литературы. Об ущербе, нанесенном войной делу комплектования и о преодолении библиотекой последствий сокращения комплектования в первые годы войны, дают представление следующие данные:

Количество литературы, поступившей в ГНБ в 1941–1945 гг. [56]

Литература	1941	1942	1943	1944	1945
Книги отечественные (печ. ед.)	33 629	13 505	18 000	19 404	21 542
Журналы отечественные (комплектов)	1 024	220	375	360	503
Книги иностранные (печ. ед.)	4 842	999	1 015	2 482	2 110
Журналы иностранные (комплектов)	1 360	1 080	1 160	1 200	1 300

Постепенно восстанавливается в ГНБ и довоенная система подготовки кадров библиотечарей. 29 марта 1943 г. коллегия Наркомугля, заслушав доклад директора ГНБ, предлагает библиотеке вновь начать работу по повышению квалификации работников технических библиотек угольной промышленности [57].

В условиях военного времени повышалась роль и значение опорных библиотек – филиалов ГНБ в краевых и областных центрах. Библиотека принимает меры к охране и передислокации фондов тех филиалов, над которыми нависла угроза попасть в зону боевых действий – Харьковского, Ростовского, Сталинградского, Саратовского. Командировочные задания сотрудникам звучат сурово и непривычно: «замуровка первого экземпляра». Часть фонда Саратовского филиала в 1942 г. была эвакуирована в Пермь. Тем не менее филиалы ГНБ в европейской части страны в это время понесли ощутимые потери. Из Харьковского филиала захватчики вывезли 1/4 наиболее ценной литературы и оборудование, почти полностью разрушив помещение. Из Ростовского филиала гитлеровцы изъяли 5 тыс. печ. ед. ценнейшего фонда (в том числе справочную литературу и отчеты НИИ). Полностью были уничтожены Киевский филиал ГНБ, имевший к началу войны 165 тыс. экз. литературы и Сталинградский (65 тыс. печ. ед.) [58].

Уже с первых месяцев войны ГНБ был взят курс на расширение объема работы опорных библиотек. На места прикомандировываются на длительные сроки (два месяца и более) ведущие сотрудники ГНБ – В.В. Власов, Ф.И. Каратыгин, Б.М. Лауке и др. Целью их является организация усиленной работы филиалов и оказание им оперативной помощи [59]. Создаются новые филиалы ГНБ, первый из них – в Барнауле. Уже в июле–августе 1941 г. для него выделяется литература из фондов ГНБ. С начала 1942 г. Алтайский филиал ГНБ приступил к работе. В конце 1942 г. на базе эвакуированных из Саратова книжных фондов и оставшейся группы сотрудников ГНБ создается филиал ГНБ в Молотове (Перми), в начале 1943 г. – филиал в Караганде. Каждому филиалу была подчинена (в обслуживании технических библиотек и читателей) территория нескольких соседних краев и областей. Так, например, Новосибирский филиал обслуживал комбинаты «Кузбассуголь», «Карагандауголь» (до 1943 г.), управление уполномоченного Наркомугля на Дальнем Востоке – тресты «Востуголь», «Востсибуголь» и «Хакасуголь». Алтайский филиал курировал управление уполномоченного Наркомугля в Средней Азии [60].

Особо следует сказать о работе Новосибирского филиала ГНБ. За 1934–1941 гг. его фонд вырос с 4,9 тыс. до 70 тыс. печ. ед. Во время войны объем работы филиала значительно расширился. Для это-

го специальным приказом по ГНБ штат Новосибирского филиала был восстановлен в довоенном объеме (15 чел.). О том, какое значение руководством ГНБ придавалось работе Новосибирского филиала, говорит тот факт, что в 1942 г. директором филиала был назначен один из виднейших специалистов ГНБ – бывший заведующий отделом научной обработки и заместитель директора ГНБ, латышский большевик Б.М. Лауке [61].

По мере изгнания фашистских захватчиков ГНБ в 1943–1945 гг. предпринимает ряд мер по восстановлению разрушенных библиотек в западных областях СССР. Так, в декабре 1943 г. создается бригада ГНБ для отбора из фондов Горного института литературы для освобожденного Донбасса. 25 марта 1944 г. в Москве состоялось совещание директоров центральных библиотек промышленных наркоматов и филиалов ГНБ по вопросам восстановления технических библиотек, пострадавших в годы войны. В конце 1945 г. восстанавливается Киевский филиал ГНБ, в 1948 г. вновь организуется Сталинградский филиал [62].

Трудовые традиции коллектива ГНБ были продолжены в послевоенный период. В эти годы ГНБ вновь меняет свое ведомственное подчинение. Учитывая общенаучное значение библиотеки, Совет Министров СССР 25 мая 1946 г. принимает решение о передаче ГНБ из отраслевого промышленного ведомства Наркомугля в ведение Министерства высшего образования СССР. Постановление подтверждает междуведомственное всесоюзное значение ГНБ и обязывает библиотеку обслуживать «всех инженерно-технических и научных работников министерств, ведомств, научных учреждений и предприятий» [63]. Новый статус библиотеки заставил существенно расширить ее комплектование, ликвидировать прежний «крен» в собирание чисто технической литературы. Шире стали комплектоваться издания естественно-научной тематики, обществоведческого и гуманитарного профиля. В 1946 г. библиотеке дается право на бесплатное получение двух экземпляров всех изданий вузов СССР, двумя годами позже – двух экземпляров авторефератов диссертаций. В 1948 г. происходит событие, коренным образом изменившее систему комплектования ГНБ, – библиотека получает право на получение полного бесплатного обязательного экземпляра литературы из Всесоюзной книжной палаты [64].

Библиотека превращается в крупный центр методической работы. Согласно положению о ГНБ, утвержденному министром высшего образования СССР 1 ноября 1947 г., ГНБ становится «библиотечным научно-исследовательским учреждением, межотраслевым центром библиографической информации по техническим наукам». В конце 1948 г. создается филиал ГНБ в г. Сталино (Донбасс), а в

конце 1948 г. – в г. Риге. В 1947 г. была организована методическая база ГНБ в г. Ленинграде. С 1948 г. библиотека издает новую серию методических пособий для работников технических и вузовских библиотек. В 1954–1955 гг. возобновляют работу четыре семинара ГНБ по повышению квалификации работников научных и технических библиотек. Программа каждого специализированного семинара была рассчитана на 60 ч лекционных и практических занятий, которыми охватывались 211 чел. В мае 1951 г. прошли первое после войны совещание и семинар директоров филиалов ГНБ, 7–14 мая 1956 г. состоялось второе аналогичное совещание. Тем самым были восстановлены предпосылки к созданию системы всесоюзной методической и координационной работы ГНБ применительно к научным и техническим библиотекам [65].

Послевоенный период в области информационно-библиографической и справочно-библиографической работы Государственной научной библиотеки характерен организационным оформлением системы оперативного обслуживания науки и промышленности. Выше говорилось, что в годы войны стало традиционным обслуживание библиографической и реферативной информацией различных наркоматов и учреждений по определенным темам. После войны это обслуживание стало платным. С 1 января 1948 г. Министерство высшего образования перевело информационное обслуживание на самоокупаемость и с организациями, обслуживаемыми вела ГНБ, были заключены договоры. Выявление потребностей в информации до этого велось библиотекой путем рассылки опросных листов.

В 1948 г. ГНБ заменила громоздкие опросные листы печатным перечнем тем информации, предлагаемых библиотекой. Первый выпуск такого перечня, названного «Техническая реферативная информация», вышел в 1950 г. Учреждениям и организациям предлагалось оформить подписку на рефераты по интересующим темам, которые были систематизированы по отраслям техники. «Техническая реферативная информация» ГНБ вызвала у потребителей неизменный интерес. К середине 1950-х гг. библиотекой готовилось ежегодно до 15 тыс. рефератов, на основе их составлялось и рассылалось 5 млн информационных листков общим объемом 505 авторских листов. С 1952 по 1957 г. число подписчиков на эту продукцию увеличилось с 600 до 1 700 [66].

Было бы ошибкой представлять послевоенный период в истории ГНБ как сплошной путь побед и достижений. Именно в эти годы библиотека столкнулась со значительными трудностями в своей деятельности, связанными прежде всего с нарастанием ведомственного подхода в деле разви-

тия промышленности и науки. С созданием в 1952 г. Института научной информации АН СССР (ныне ВИНТИ) библиотеке, например, было запрещено издание журнала «Новости технической литературы». С 1954 г. «НТЛ» прекратил свое существование. Однако объективная потребность в таком издании была велика, и, учитывая тот факт, что Институт научной информации в 1954 г. так и не смог приступить к изданию реферативных журналов по технике, ГНБ начала публикацию ротационного «Библиографического указателя текущей литературы». Пять отраслевых выпусков этого указателя в определенной степени восполнили в середине 1950-х гг. пробел, создавшийся в научно-технической информации страны до выхода реферативных журналов ВИНТИ [67].

В начале 1950-х гг. снижается и уровень методической работы ГНБ, что отмечалось в специальном приказе Министерства высшего образования от 17 ноября 1952 г. Фактически эта работа сводилась лишь к руководству филиалами библиотеки и организации для них немногочисленных мероприятий. В методической деятельности нарастает элемент формализма. Принятые в 1954–1955 гг. меры по подтягиванию этого участка библиотечной работы несколько улучшили методическое руководство научно-техническими библиотеками, однако не внесли принципиальных перемен в сложившуюся ситуацию [68].

В 1956–1957 гг. библиотека находилась накануне больших событий. XX съезд КПСС активизировал интеллектуальное развитие советского общества, дал мощный импульс научно-техническому прогрессу в стране. Увеличился объем комплектования библиотек иностранной научно-технической литературой, улучшилось обслуживание этой литературой читателей-специалистов. В мае 1957 г. ГНБ начала работу по организации международного книгообмена. Наступило время нестандартных управленческих решений, в том числе в области библиотечного дела. В сентябре 1957 г. постановлением Совета Министров СССР с ГНБ были слиты центральные научно-технические библиотеки бывших союзных министерств легкой промышленности и промышленности продовольственных товаров. Библиотека получила название Государственной публичной научно-технической библиотеки СССР [69]. Однако в таком виде она просуществовала чуть более года.

Интересы развития науки и общества потребовали в это время организации мощного научного центра на востоке страны. В мае 1957 г. принимается решение Совета Министров СССР о создании Сибирского отделения АН СССР. Перебазирование в Сибирь целых научных школ, формирование здесь приоритетных научных направлений требовали сильного информационного подкрепления.

Созданное в Новосибирске в 1957 г. Восточное отделение Библиотеки АН СССР (ВО БАН) не обеспечивало назревших потребностей науки. Президиум Сибирского отделения АН СССР, отдельные академики неоднократно ставили перед правительством страны вопрос о переводе в Новосибирск целиком одной из крупных, хорошо укомплектованных литературой библиотек центра. Выбор пал на ГНБ. 17 октября 1958 г. постановлением Совета Министров СССР на базе Государственной научной библиотеки Министерства высшего образования СССР была создана Государственная публичная научно-техническая библиотека Сибирского отделения АН СССР с местопребыванием в Новосибирске. Одновременно на базе первых экземпляров литературы и уникальных фондов ГНБ в Москве создавалась Государственная публичная научно-техническая библиотека СССР, подчиненная Государственному комитету по науке и технике при Совете Министров СССР. Филиалы ГНБ в краевых и областных городах были преобразованы в центральные научно-технические библиотеки (ЦНТБ), подчиненные центрам научно-технической информации территориальных совнархозов. К моменту передачи в состав Сибирского отделения Академии наук ГНБ была одной из крупнейших универсальных научных библиотек страны, в ее фондах насчитывалось 3,5 млн томов [70].

Перевод библиотеки в Сибирь ознаменовал собой начало совершенно нового периода в ее истории. Рассмотрение этой проблематики выходит, однако, за рамки данной статьи.

Список литературы

1. История Государственной научной библиотеки (основные хронологические даты за 1918–1957 гг.) // Государственная научная библиотека. К 40-летию со дня основания (1918–1958 гг.) : сб. ст. – М., 1959. – С. 186.
2. *Бачалдин, Б. Н.* 40 лет на службе промышленности // Государственная научная библиотека. К 40-летию со дня основания (1918–1958 гг.) : сб. ст. – М., 1959. – С. 21.
3. *Карташов, Н. С.* 60 лет на службе науки // История становления и развития системы библиотечно-библиографического обслуживания научно-исследовательских учреждений Сибирского отделения АН СССР. – Новосибирск, 1978. – С. 5.
4. *Бачалдин, Б. Н.* Указ. соч. – С. 21.
5. Там же. – С. 7.
6. *Пряхин, В. Е.* Читальный зал Научно-технического отдела ВСНХ // Библиотечное обозрение. – Л., 1925. – Кн. 2. – С. 164–168.
7. *Бачалдин, Б. Н.* Указ. соч. – С. 7 ; Российский государственный архив экономики (далее РГАЭ), ф. 3429, оп. 7, д. 1704, л. 2, 34, 35; д. 2268, л. 3, 5, 15.
8. Академик В.Н. Ипатьев, как руководитель НТО, неоднократно выступал в эти годы на заседаниях Президиума ВСНХ по вопросам работы библиотеки. Следует напомнить, что деятельность и научные труды этого ученого высоко ценил В.И. Ленин.
9. РГАЭ, ф. 3429, оп. 7, д. 1704, л. 49.
10. История Государственной научной библиотеки (основные хронологические даты за 1918–1957 гг.) // Государственная научная библиотека. К 40-летию со дня основания (1918–1958 гг.) : сб. ст. – М., 1959. – С. 186.
11. Там же.
12. *Бачалдин, Б. Н.* Указ. соч. – С. 20 ; РГАЭ, ф. 3429, оп. 7, д. 2268, л. 5; д. 2856, л. 9; д. 3866, л. 2, 6 об.
13. *Бачалдин, Б. Н.* Указ. соч. – С. 8 ; РГАЭ, ф. 3429, оп. 7, д. 3866, л. 6.
14. РГАЭ, ф. 3429, оп. 7, д. 2856, л. 9; д. 3866, л. 5, 6.
15. Архив ГПНТБ СО РАН (далее Архив ГПНТБ), д. 104, 1934 г., л. 118, 120 об.
16. РГАЭ, ф. 3429, оп. 7, д. 3866, л. 5, 6.
17. Там же, д. 3866, л. 5–6; д. 3867, л. 2, 3 ; *Бачалдин, Б. Н.* Указ. соч. – С. 15 ; Архив ГПНТБ, д. 104, 1935 г., л. 208, 222; 1937 г., т. I, л. 286.
18. РГАЭ, ф. 3429, оп. 7, д. 2856, л. 4, 8.
19. Там же, д. 2268, л. 4, 22–22 об. ; Архив ГПНТБ, д. 104, 1934 г., л. 40.
20. РГАЭ, ф. 3429, оп. 7, д. 1704, л. 6, 14, 16, 17, 22, 33, 39, 40; д. 2268, л. 1, 9, 17, 28; д. 3866, л. 7 ; Архив ГПНТБ, д. 104, 1934 г., л. 1, 3, 9, 28, 104, 140; 1937 г., т. I, л. 174, 290.
21. РГАЭ, ф. 3429, оп. 7, д. 1704, л. 6.
22. Там же, д. 2856, л. 2–3.
23. История Государственной научной библиотеки (основные хронологические даты за 1918–1957 гг.) // Государственная научная библиотека. К 40-летию со дня основания (1918–1958 гг.) : сб. ст. – М., 1959. – С. 187. В документах встречаются также сведения о Таганском и Ленинском районных филиалах (Архив ГПНТБ, д. 104, 1934 г., л. 17, 73, 79).
24. *Бачалдин, Б. Н.* Указ. соч. – С. 8–9.
25. *Суетнов, И. Т.* Фонды Государственной научной библиотеки, их формирование и организация / И. Т. Суетнов, В. А. Зверева // Государственная научная библиотека. К 40-летию со дня основания (1918–1958 гг.) : сб. ст. – М., 1959. – С. 33.
26. История Государственной научной библиотеки (основные хронологические даты за 1918–1957 гг.) // Государственная научная библиотека. К 40-летию со дня основания (1918–1958 гг.) : сб. ст. – М., 1959. – С. 187 ; Архив ГПНТБ, д. 104, 1937 г., т. I, л. 272.
27. Архив ГПНТБ, д. 104, 1934 г., л. 7, 45, 53, 56; 1937 г., т. I, л. 200, 207.
28. *Суетнов, И. Т.* Указ. соч. – С. 34.
29. История Государственной научной библиотеки (основные хронологические даты за 1918–1957 гг.) // Государственная научная библиотека. К 40-летию со дня основания (1918–1958 гг.) : сб. ст. – М., 1959. – С. 187 ; Архив ГПНТБ, д. 104, 1935 г., л. 209–211, 215–221, 225; 1937 г., т. I, л. 5.
30. Архив ГПНТБ, д. 104, 1934 г., л. 10, 11, 15; 1935 г., л. 155–158.
31. История Государственной научной библиотеки (основные хронологические даты за 1918–1957 гг.) // Государственная научная библиотека. К 40-летию со дня основания (1918–1958 гг.) : сб. ст. – М., 1959. – С. 187 ; Архив ГПНТБ, д. 104, 1935 г., л. 1; 1937 г., т. I, л. 32, 48, 221, 266, 316.
32. *Бачалдин, Б. Н.* Указ. соч. – С. 17 ; *Попова, Н. П.* Библиографические издания Государственной науч-

- ной библиотеки / Н. П. Попова, А. В. Кременецкая // Государственная научная библиотека. К 40-летию со дня основания (1918–1958 гг.) : сб. ст. – М., 1959. – С. 113, 119 ; *Гастфер, М. П.* Критико-библиографическая работа Государственной научной библиотеки // Там же. – С. 135, 137–138, 188.
33. Архив ГПНТБ, д. 104, 1935 г., л. 162, 192а, 208, 222; 1937 г., т. 1, л. 6, 12.
 34. Там же, 1935 г., л. 72; 1937 г., т. 1, л. 27, 50, 58 ; История Государственной научной библиотеки (основные хронологические даты за 1918–1957 гг.) // Государственная научная библиотека. К 40-летию со дня основания (1918–1958 гг.) : сб. ст. – М., 1959. – С. 187.
 35. Архив ГПНТБ, д. 104, 1934 г., л. 15, 17, 71, 118; 1935 г., л. 206; 1937 г., т. 1, л. 50, 51, 52, 58, 228; 1941 г., л. 61, 89.
 36. Там же, 1934 г., л. 4, 103; 1935 г., л. 84–85, 170.
 37. *Каракаш, Л. А.* Методическая работа Государственной научной библиотеки // Государственная научная библиотека. К 40-летию со дня основания (1918–1958 гг.) : сб. ст. – М., 1959. – С. 146 ; Архив ГПНТБ, д. 104, 1934 г., л. 12, 105, 126а; 1935 г., л. 127.
 38. Архив ГПНТБ, д. 104, 1934 г., л. 8; 1935 г., л. 4–19, 135, 186–187, 198.
 39. Там же, 1935 г., л. 30, 34, 45; 1937 г., т. 1, л. 226, 255, 310, 313.
 40. Там же, 1937 г., т. 1, л. 336.
 41. История Государственной научной библиотеки (основные хронологические даты за 1918–1957 гг.) // Государственная научная библиотека. К 40-летию со дня основания (1918–1958 гг.) : сб. ст. – М., 1959. – С. 187 ; Архив ГПНТБ, д. 104, 1937 г., т. 1, л. 317, 327, 329.
 42. *Суетнов, И. Т.* Указ. соч. – С. 34.
 43. Архив ГПНТБ, д. 104, 1941 г., л. 137, 141–144.
 44. Там же, л. 138, 170, 187; 1942 г., т. 1, л. 41 ; *Попова, Н. П.* Указ. соч. – С. 119.
 45. Архив ГПНТБ, д. 104, 1941 г., л. 143, 144, 149–151, 153, 160–162, 163, 165, 169, 174, 178, 180, 183, 186, 187, 195; 1942 г., т. 1, л. 111–115.
 46. Там же, 1941 г., л. 144; 1942 г., т. 1, л. 111–115; т. 2, л. 45; 1943 г., л. 13, 19, 20, 30, 32, 49, 72.
 47. Там же, 1941 г., л. 147–148.
 48. *Каракаш, Л. А.* Указ. соч. – С. 154.
 49. *Кременецкая, А. В.* Справочно-библиографическое и информационное обслуживание промышленности и читателей ГНБ // Государственная научная библиотека. К 40-летию со дня основания (1918–1958 гг.) : сб. ст. – М., 1959. – С. 102 ; *Бачалдин, Б. Н.* Указ. соч. – С. 9.
 50. Архив ГПНТБ, д. 104, 1941 г., л. 184, 207, 208; 1942 г., т. 1, л. 127–129.
 51. Там же, 1942 г., т. 1, л. 129.
 52. Там же, л. 40, 59; т. 2, л. 65–66, 114.
 53. Там же, т. 2, л. 67–68.
 54. *Попова, Н. П.* Указ. соч. – С. 114 ; *Гастфер, М. П.* Указ. соч. – С. 141.
 55. Архив ГПНТБ, д. 104, 1942 г., т. 1, л. 20, 54, 56; т. 2, л. 30; 1943 г., л. 73, 76, 77, 78, 84, 118.
 56. Таблица составлена на основании данных: *Суетнов, И. Т.* Указ. соч. – С. 35.
 57. *Каракаш, Л. А.* Указ. соч. – С. 154–155.
 58. *Задерман, Л. И.* Филиалы Государственной научной библиотеки // Государственная научная библиотека. К 40-летию со дня основания (1918–1958 гг.) : сб. ст. – М., 1959. – С. 169–170 ; Архив ГПНТБ, д. 104, 1941 г., л. 201.
 59. Архив ГПНТБ, д. 104, 1941 г., л. 171, 201; 1942 г., т. 2, л. 20; 1943 г., л. 87.
 60. *Задерман, Л. И.* Указ. соч. – С. 169–170 ; Архив ГПНТБ, д. 104, 1942 г., т. 1, л. 9.
 61. *Задерман, Л. И.* Указ. соч. – С. 167, 169 ; Архив ГПНТБ, д. 104, 1941 г., л. 206; 1942 г., т. 1, л. 16.
 62. *Задерман, Л. И.* Указ. соч. – С. 171 ; Архив ГПНТБ, д. 104, 1943 г., л. 4.
 63. *Суетнов, И. Т.* Указ. соч. – С. 35.
 64. Там же. – С. 36.
 65. *Задерман, Л. И.* Указ. соч. – С. 171.
 66. *Кременецкая, А. В.* Указ. соч. – С. 103–104 ; *Бачалдин, Б. Н.* Указ. соч. – С. 16.
 67. *Попова, Н. П.* Указ. соч. – С. 118–120 ; *Бачалдин, Б. Н.* Указ. соч. – С. 16.
 68. *Каракаш, Л. А.* Указ. соч. – С. 156–157.
 69. История Государственной научной библиотеки (основные хронологические даты за 1918–1957 гг.) // Государственная научная библиотека. К 40-летию со дня основания (1918–1958 гг.) : сб. ст. – М., 1959. – С. 189.
 70. Хроника деятельности ГПНТБ СО АН СССР. 1958–1977 гг. // Государственная публичная научно-техническая библиотека Сибирского отделения Академии наук СССР. 1958–1977 гг. : библиогр. указ. лит. – Новосибирск, 1978. – С. 11 ; *Бачалдин, Б. Н.* Указ. соч. – С. 17.

Материал поступил в редакцию 13.03.2008 г.

Сведения об авторе: *Посадсков Александр Леонидович* – доктор исторических наук, заведующий лабораторией книговедения, тел.: (383) 266-26-30, e-mail: knigoved@spsl.nsc.ru

Вышли в свет

НАУЧНЫЕ ИЗДАНИЯ

Книжная культура Сибири и Дальнего Востока: эволюция и внешние связи : сб. науч. работ аспирантов и соискателей / Сиб. отд-ние Рос. акад. наук, Гос. публич. науч.-техн. б-ка ; отв. ред. Е. Н. Савенко. – Новосибирск, 2008. – 135 с.

В сборник включены статьи исследователей, работающих над кандидатскими диссертациями в аспирантуре ГПНТБ СО РАН. Материалы сборника освещают различные аспекты развития книжной культуры Сибири и Дальнего Востока. При этом основное внимание уделяется обобщению опыта формирования и функционирования современной модели книжного дела, книжной торговли, полиграфического производства, библиотечной среды и чтения.

Для специалистов в области книговедения, библиотечного дела и всех, интересующихся историей региональной книжной культуры.

Провинция в русской культуре : сб. науч. ст. / Сиб. отд-ние Рос. акад. наук, Гос. публич. науч.-техн. б-ка, Новосиб. гос. ун-т ; сост. и отв. ред.: Е. И. Дергачёва-Скоп, В. Н. Алексеев. – Новосибирск : ГПНТБ СО РАН, 2008. – 548 с. – (Серия «Книга и литература»).

Сборник публикуется в серии «Книга и литература», издаваемой отделом редких книг и рукописей Государственной публичной научно-технической библиотеки СО РАН и кафедрой древних литератур и литературного источниковедения гуманитарного факультета Новосибирского государственного университета. Цель сборника – утвердить и популяризировать роль русской провинции на материале провинции сибирской, а также ее первопрестольной столицы – Тобольска в истории Российского государства XVI–XX вв. Территориально крупнейшая российская провинция – Сибирь простирается с запада на восток от Урала до Тихого океана и с севера на юг – от Северного Ледовитого океана до степных просторов Центральной Азии. Статьи сборника отражают яркую культурную особенность этого огромного региона России. Вся территория Сибири – это место встречи самых разнообразных культур, Сибирь – это территория «диалога культур». Одной из основных тем сборника является сохранение, изучение, популяризация и увековечивание богатейшего, многонационального культурного наследия Сибири.

Для широкого круга исследователей, учителей школ, студентов и читателей, которым небезразлично историческое прошлое отечества и Сибири.

УЧЕБНЫЕ И МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОСОБИЯ

Свирикова, В. Г. Определение индекса цитируемости : метод. рекомендации / В. Г. Свирикова, Т. В. Ремизова ; отв. ред. Б. С. Елепов ; Гос. публич. науч.-техн. б-ка Сиб. отд-ния Рос. акад. наук. – Новосибирск : ГПНТБ СО РАН, 2008. – 78 с.

В данном пособии помещены характеристики наиболее авторитетных и известных ресурсов, которые можно использовать для определения индекса цитируемости как отдельного ученого или журнала, так и целого научного коллектива. Приводятся описания методик подсчета индекса цитируемости, разработанные либо адаптированные сотрудниками ГПНТБ СО РАН, а также способы определения импакт-фактора журналов.

Кроме того, в приложениях даны примеры результатов, получаемых при использовании различных систем, и приведены списки отечественных периодических изданий с их импакт-факторами.

АНАЛИТИЧЕСКИЕ ОБЗОРЫ ПО ЭКОЛОГИИ

Ермолаева, Н. И. Водные экосистемы. Особенности формирования зоопланктона водохранилищ : аналит. обзор / Сиб. отд-ние Рос. акад. наук, Гос. публич. науч.-техн. б-ка, Ин-т вод. и экол. проблем. – Новосибирск : ГПНТБ СО РАН, 2008. – 69 с. – (Серия «Экология» ; вып. 88).

Рассматриваются основные закономерности формирования зоопланктонного сообщества Новосибирского водохранилища и их особенности по сравнению с другими крупными водохранилищами Сибири. Проведен сравнительный анализ видового и доминантного состава зоопланктона сибирских водохранилищ, достигших стадии стабилизации режима, отмечены признаки сходства и отличия. Замедленным процессом формирования зоопланктонных ценозов Новосибирское водохранилище похоже на другие водохранилища Сибири при значительных различиях в видовом составе (коэффициент общности по Серенсену не превышает 46%). Общине для всех водохранилищ виды принадлежат к широко распространенным палеарктам или космополитам. Новосибирское водохранилище характеризуется большим разнообразием прибрежных и прибрежно-фитопильных форм, отсутствующих в других крупных водохранилищах Сибири.

Обзор предназначен для специалистов, занимающихся проблемами водных экосистем.

УДК 02.001+02:001.8
ББК 78.30

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ БИБЛИОТЕКИ КАК ЦЕНТРА КНИГОХРАНЕНИЯ

© Т.Б. Маркова, 2008

*Библиотека Российской академии наук
199034, г. Санкт-Петербург, Биржевая линия, 1*

Автор статьи в историческом контексте размышляет о роли библиотеки и библиотекаря в формировании книжных коллекций и фондов, значении библиотечных классификаций, проводя на различных исторических примерах мысль о том, что система классификации книг адекватна системе современной ей культуры, а оборачиваемость книжных массивов характеризует интеллектуальные потребности общества.

Ключевые слова: общество, библиотека, книга, библиотечная классификация, исторический подход.

История жизни общества символически представлена в библиотеке. В каждый данный момент библиотечный фонд отражает пройденный человечеством путь через написанные им книги. Система классификации книг адекватна системе современной ей культуры, а оборачиваемость книжных массивов характеризует интеллектуальные потребности общества. На возникновение и развитие библиотек оказали влияние политические, экономические, социально-общественные и культурные факторы, а также общение между странами. Человек часто не задумывается о том, что книги пишутся для читателей. Он приобретает книги, чтобы читать их и перечитывать, извлекать информацию и получать удовольствие. В результате покупки или дара книга становится собственностью «хозяина», которому она представляется ценностью, способом разнообразить досуг или служит знаком хорошего вкуса и высокого интеллекта. Таким образом, книга является источником знания, атрибутом свободного времени, научным и практическим пособием, наконец, знаком культурности. Многократное использование книги – важная характеристика ее значимости. Попадая в библиотеку, книга приобретает особый статус, отличный от нее как домашней вещи. В библиотеку поступают книги разной тематики и функциональной принадлежности. Там они проходят отбор, классифицируются по отраслям знания, кодируются и расставляются на полках согласно своему шифру. Книга является одновременно письменным текстом, источником информации и авторским произведением. Она существует в двух качественных состояниях: как конкретное произведение гениального неповтори-

мого автора и как вещь, томящаяся в шкафу. Чтение книги, спрос на нее, критика или восхваление возрождают автора и его произведение, но уже в ином социальном качестве, как часть объективно-идеального бытия. Угасание интереса вновь «убивает» автора и превращает книгу в вещь.

История библиотеки – это и история книг, их жизни в библиотеке. Как предметы и символы эпохи они стоят на полках и ждут своего часа. Х.Л. Борхес писал: «Библиотека – это что-то вроде магического кабинета. Там заколдованы лучшие души человечества, но они ожидают нашего слова, чтобы выйти из немоты» [1]. А Бернхард Фабиан сказал, что книга «посредничает между интересами автора и размышлениями издателя-переводчика. Она создает комбинационные возможности визуальной и текстовой информации. Она констатирует изменение вкуса, понимания и мысли. Она раскрывает силу идеи и дает возможность читателю попасть в другое время или другое место. Она показывает, как могут быть получены знание, удовольствие и увлекательная беседа» [2].

Библиотека описана историками, научными специалистами, исследователями, писателями и философами по-разному и с различных точек зрения. Кроме серьезных академических исследований есть оригинальные подходы, предложенные писателями. Универсальная библиотека у Х.Л. Борхеса сопоставлена с образом Вселенной и соответствует ее центральной части, откуда идут лучи света, знания. Библиотека, куда направляется писатель, вбирает в себя и домашнюю библиотеку, и «рабочий архив», и общественную, и государственную библиотеку [3]. Только в библиотеке происходят поиск, идентификация и классификация

книг – процедуры, которым нет места на письменном столе и среди знакомых книг вообще. В библиотеке приоритет отдается книге, а в творческом процессе за письменным столом важны чтение, интерпретация и письмо, результатом которых и является книга. Именно в библиотеке книга приобретает временную и пространственную характеристику и культурно-историческую значимость как произведение искусства. Борхес представляет библиотеку как образ мироздания, как космологический спор и дискуссию об устройстве Вселенной и о многообразии миров. По его мнению, библиотека является не просто местом хранения книг, но и местом встречи читателя, автора и книги, пространством рефлексии и дискуссии, способом различных классификаций знания, средоточием культурных традиций прошлого и настоящего и формой их коммуникации. Для читателя реальность библиотеки функциональна и динамична, как реальность поиска. Ее эффективность определяется тем, насколько комфортно чувствует себя в ней человек, насколько гибка и подвержена трансформации система библиографического поиска книги и система ее расстановки в библиотеке.

Известный семиотик и культуролог У. Эко рассматривает библиотеку как лабиринт текстов, как множество взаимосвязанных точек в пространстве, образующих сеть, и определяет ее как место проверки того, что открыто, и как контекст открытия. В небольшой работе под названием «Библиотека» после описания модели универсальной библиотеки Борхеса Эко ставит вопрос, действительно ли будут созданы библиотеки по образу и модели универсума или это только фантазии, плод человеческого воображения. Рассматривая функции библиотеки, он так говорит о ее предназначении: «В библиотеку идут для того, чтобы достать определенную книгу, название которой уже известно, и потому главной функцией любой библиотеки является возможность раскрытия или представления книг, о существовании которых мы вовсе не подозреваем» [4].

В библиотеке происходит движение информации от автора – к читателю. В этом нет произвола. С одной стороны, систематизация и каталогизация книг строятся на основе сложившихся представлений о систематическом строении культуры, о дисциплинарном разделении знания, о специализации внутри этих дисциплин. Это требует усиления общекультурной, общемировоззренческой, философской и культурологической подготовки библиотекаря. С другой стороны, систематизация и классификация книг осуществляются на основе скрытых политических, моральных и иных предпочтений. Они тоже нуждаются в выявлении, критической оценке и, возможно, пересмотре. Например, в «бронированный» фонд Библиотеки Академии

наук, созданный в 1728 г. при типографии Академии наук как книжный склад и переданный в подчинение библиотеки, поступают академические издания из всех академических учреждений России. В постановлении БАН 2003 г. сформулированы задачи и функции этого фонда, в частности: «данный бронированный фонд выполняет мемориальную функцию, и книги из него не выдаются читателям. Они могут быть использованы в качестве экспонирования и репродуцирования». В то же время этот фонд нельзя назвать исчерпывающим или дуплетным, ибо в него поступали два экземпляра книги по «остаточному принципу», которые оставались после распространения академических изданий по библиотекам, книжным магазинам, академическим учреждениям. Иногда книги поступали в трех-четыре экземплярах. В этом случае два из них точно отдавались в бронированный фонд, а остальные два распределялись по усмотрению библиотекаря, в ведение которого входили задачи комплектования фонда. Большую роль в комплектовании фондов играет субъективный фактор – пополнение, распределение, типология и классификация книг во многом зависят от образованности и начитанности библиотечных работников, от широты их взглядов и индивидуальных предпочтений.

Сегодня традиционная библиотека как закрытое книгохранилище, откуда книги выносятся с предварительного разрешения, осмысливается как пространство власти, в котором пересекаются и взаимодействуют права как личности, так и общества, как читателя, так и библиотечного сотрудника. Мы видим две противоборствующие стороны: с одной стороны, читателя, обладающего собственными культурными и информационными потребностями, ему необходим для этого доступ к книге; с другой стороны, библиотекаря, который тщательно отбирает книги для хранения в библиотеке. Библиотекарь сам решает, куда поместить сведения о книге в каталоге, куда поставить саму книгу, сколько ее экземпляров иметь, кому ее выдавать и для кого она предназначена. Проблема состоит в том, каким образом общество в лице государства подчиняет себе знание, заставляя его служить собственным целям, и как библиотека в качестве особого социального института осуществляет контроль над информацией. Сохраняя информацию, библиотека одновременно проводит отбор, устанавливает общие границы распределения и циркуляции и задает условия для возможности удовлетворения потребностей людей в знании. Автор пишет книги для общества, люди могут увидеть эти книги либо на прилавках магазинов, либо в библиотеке, куда эта книга приходит из магазина или поступает от издателей в качестве обязательного экземпляра (сегодня это считается редко-

стью). Книга в библиотеку поступает и от самих авторов в качестве дара и признания их произведения.

Образ библиотеки отошел от традиционного видения ее как места скопления книг. Современные библиотеки являются открытыми, демократичными учреждениями. Появление новых форм хранения и тиражирования информации заставляет библиотеки искать новые способы привлечения читателей и новые формы сотрудничества с культурными и образовательными учреждениями. Информационные службы, электронные каталоги и базы данных позволяют быстро и оперативно выполнить любой заказ читателя – будь то копирование, библиографическая справка или поиск книги по Интернету. Трудности хранения, обработки литературы, ее классификации определяют проблематику и теоретического библиотековедения. Особенно в связи с трудностями классификации новой литературы возникает потребность в системных знаниях о культуре.

В старые времена многие книги хранили втайне и не допускали к ним непосвященных. В эпоху государственного контроля и политической цензуры опасные книги помещали в спецхраны. Кстати, это и было свидетельством силы яркой и правдивой книги, которая изменяла жизнь. Сегодня невозможно выставить все книги в открытом доступе уже по причине их невообразимого количества. Без каталога или иной эффективной системы классификации и поиска нужная книга может навсегда затеряться. Недаром говорят, что нечто потерянное иногда легче создать заново, чем отыскать. Однако классификация может стать новым препятствием свободного доступа, особенно если она устаревает и уже не соответствует потребностям читателя. Отсюда возникает важная проблема обсуждения принципов классификации, хранения и поиска книг, которую нельзя решать чисто инструментально. Помимо технических возможностей при составлении библиотечного каталога должны быть выявлены, отрефлексированы и обсуждены общие философские и социокультурные основания классификации информации по различным регионам культуры.

Знание по своей структуре неоднородно и распадается на некоторые подструктуры. Оно суммируется и упорядочивается уже с появлением письменности. Первые библиотеки в какой-то степени пытались с помощью слов, знаков, подобий охарактеризовать представленное в книгах знание. Каждая книга – это нечто неповторимое, она содержит свой внутренний мир, не похожий на другие. Писатели описывают себя, других людей и окружающий их мир так, как они это представляют. При этом одни следуют культурным образцам эпохи, а другие их разрушают. Однако и в репре-

зентации, и в критике настоящего есть нечто общее. Отсюда разнообразие книг, по сути своей остающихся близкими и родственными друг другу. В них мы изображаем не то, что есть, а то, что нам кажется, то, что мы хотим увидеть. Больше труда уходит на перетолковывание толкований, чем на толкование самих вещей, и больше книг пишется о книгах, чем о каких-либо иных предметах. Знание обладает одной особенностью: знать – значит истолковывать, правильно понимать смысл и суть вещи и выразить ее в знаке, слове – на письме. Наша система знаний, начиная с XVI в., подвергалась различным интерпретациям, появилось множество способов упорядочивания и расчленения знания. Знаки в современном их понимании впервые используются в XVI–XVII вв., когда стало возможным выявление природы вещей и произошел разрыв знания с прорицанием. Знак становится одновременно результатом анализа и его инструментом, т. е. он присутствует при анализе, разборе проблемы и является венцом ее решения, упорядочиванием, приведением обоснованного в записи, шифр.

Еще в XVII в. возникает вопрос: как знак может быть связан с тем, что он означает? Классическая наука исходила из анализа представления, современная наука анализирует смысл и значение знака. Письмо уже не является единственным способом обозначения вещей. Особым случаем представления становится язык, и происходит разделение вещей и слов как обозначаемого и обозначающего. Разделение слов и вещей обнаруживается в классификациях книг. Классификации ориентировались и ориентируются на систему знаний. Знание само по себе упорядочено людьми, историей, архивами, библиотеками. В библиотеке знания классифицируются с помощью текстовых, математических или графических знаков. Вследствие этого информация, которая отражена в книгах или альбомах репродукций, извлекается читателем путем анализа интерпретации текстов, картин или математических формул. Однако тексты, необходимые читателю, лежат на полках библиотек, и их не так-то просто отыскать. Для этого и создаются книжные каталоги. Обычно классификация книг видится как классификация представленного в них знания, как классификация системы наук, истории, культуры.

До XVII в. задача историка и библиотековеда состояла в собрании фактов и документов. В XVIII в. начинают классифицировать не столько знание, сколько языки, слова, документы. Как следствие этой переориентации реорганизуются архивы, библиотеки, создаются каталоги и репертуары книг. Первые классификации появились уже в Древней Греции, тогда и возник термин «библиография». Они представляли собой простые списки

книг с их названием и указанием места переписки, материала книги, цены, имен владельцев и писцов. В отличие от них теоретические классификации – философские системы Платона и Аристотеля преследовали цель выявления системы наук. Концепции этих философов построены согласно двум принципам – разделению по способностям духа и классификации наук, сообразно их целям. Платон ограничился диалектикой, физикой и этикой как науками, изучающими качественные параметры человеческого мышления. Аристотель разделил науки по их пользе – теория, практика и творчество [5]. Существовали и практические классификации, составленные учеными людьми, знающими книжный мир. Они представляли собой некие списки, в которых книги группировались по классам. В качестве примера можно привести «Пинаксы» Каллимаха и каталоги монастырских библиотек [6]. «Пинаксы» Каллимаха были первой попыткой систематического распределения произведений греческой литературы по ее родам. Из 400 тыс. единиц, составляющих фонд Александрийской библиотеки, к описанию были намечены 90 тыс., причем они выбирались по содержанию и внутренней их значимости, а не по внешним особенностям, которые делают экземпляр редким. Это определялось тем, что Каллимаха больше волновали культурно-исторические и методологические проблемы распространения книг в обществе, чем просто статистика фонда греческой библиотеки. Библиотечные каталоги в Средние века выполняли функции имущественной описи и не являлись своего рода справочным аппаратом, раскрывающим суть книжных собраний. Этому во многом способствовала практика приковывания книг к цепям, существовавшая вплоть до XVII в. Например, в библиотеке Сорбонны длинные цепи давали возможность помещать книгу, не отковывая ее, на любой из 28 пюпитров, за которыми занимались читатели. Известно, что в 1542 г. библиотека еще производила расходы на приобретение цепей для новых ценных поступлений. Только в 1615 г. было вынесено решение о полном раскрепощении книг [7].

В монастырских и церковных библиотеках V–XI вв. было широко распространено подразделение книжного фонда на две части: собственно монастырскую или церковную библиотеку, доступ в которую был открыт только для монахов и ученых, и школьную библиотеку. В первую входили «священные» книги, богословские трактаты и ограниченное количество светской литературы, во вторую – книги, предназначенные для школьного обучения. Научная систематика в этих библиотеках отсутствовала, и книги группировались по содержанию. Среди причин отсутствия четкой систематизации в средневековых библиотеках можно

назвать огромное число конволютов, состоящих из разнородных сочинений разных авторов, и чередование систематической расстановки по отделам с расположением материала по авторскому принципу внутри них. Книжными классификациями в Раннем Средневековье были энциклопедии. Сюда можно отнести научные труды Августина, Боэция, разделявшие все знания на физику, логику и этику (Августин); выделение теоретических и богословских наук (Боэций). Наибольшее распространение в этот период получил комплекс «семи свободных искусств», в который входили предметы тривиума и квадривиума и который стал формальной основой светского образования в монастырских и соборных школах. Однако содержание этого комплекса было уже, чем оно понималось в Древнем Риме, и сводилось к подготовке к изучению богословия. Комплекс семи свободных искусств был основан в трудах Марциана Капеллы, Флавия Кассиодора. В «Этимологиях» Исидора Севильского собраны сведения о самых разных предметах, нашедших отражение в античной литературе. Первые три книги «Этимологий» повторяют схему «семи свободных искусств», потом идет медицина, которую Исидор считал второй философией, ибо она охватывает все знания, необходимые медику для опознания и лечения болезни. Далее знания расположены в следующем порядке – юриспруденция, богословие, философия, физика, механические и изящные искусства [8]. Из арабоязычных классификаций V–XI вв. следует выделить энциклопедические справочники Аль-Фараби («Книга о классификации и определении наук», начало X в.), ан-Недима («Реестр», около 988 г.) и Ибн-Сины («Толкование снов», XI в.). В трактате «Толкование снов» Ибн-Сина различает три способности духа – память, разум и воображение, он так же, как и Аристотель, делит все знания на практические и теоретические науки. Рассмотрение в тесной взаимосвязи теории и практики в классификации Ибн-Сины стало опережающим фактором и нашло отражение в системах знания, предложенных Роджером Бэконом (XIII в.), Хуаном Уарте (XVI в.), Френсисом Бэконом (XVII в.).

Характеризуя библиотечные каталоги XII–XIV вв., следует отметить, во-первых, рост библиотечных фондов и увеличение спроса на книгу, что вызвало появление городских переписчиков, принимающих заказы на изготовление рукописей. Во-вторых, изменение состава фондов по тематике, литературным формам и языковому принципу. В-третьих, понимание значения каталога как справочного аппарата, раскрывающего состав библиотечного фонда, и попытки распределения материала согласно четкой и продуманной систематике. В-четвертых, интенсивное развитие каталогизации, которое связано с появлением межбиблиотеч-

ного использования книг. Под этим подразумевалась выдача книг в другие учреждения или на дом. В XII–XIV вв. уже существовали уставы библиотек и правила пользования ими. Например, в правилах библиотеки Сорбонны от 1321 г. устанавливается особый порядок подробной записи в специальном регистре (ведущемся наряду с общим каталогом) для книг, представленных в пользование вне библиотеки, во избежание подмены одной рукописи на другую, такого же формата, но меньшей ценности [9].

К книжным классификациям Позднего Средневековья (XII–XIV вв.) относят труды энциклопедического характера Радольфа Пламенного, Винченца из Бове, Бартоломея Английского, Брунетто Латини. Если у Радольфа все знания разделены на четыре большие группы (теорика, этика, логика, механика), повторяющие схему Аристотеля, то Бартоломей Английский предложил систематизировать знания не по наукам, а по объектам и акцентировал свое внимание на природе и свойствах вещи. В его классификации нет места ни свободным искусствам, ни философским наукам. Большую известность тогда приобрела система Р. Бэкона. Он выделял в своих трудах [10] пять светских наук, без которых невозможно познать божественное и человеческое, и причисляет к ним «экспериментальную науку», которая, по его мнению, является критерием для проверки правильности выводов теоретических наук. Значение классификации Р. Бэкона состоит в хорошо продуманном расположении комплекса естественных наук и в рассмотрении вслед за Ибн-Синой технических «прикладных» наук в неразрывной связи с «теоретическими».

В эпоху Возрождения в библиотеках произошли значительные изменения, связанные как с появлением новых категорий читателей и изменением характера их запросов в сторону светской книги, так и с быстрым ростом книжных фондов и интенсивной дифференциацией литературы. Наиболее острой и требующей решения от библиотекаря была проблема технического упорядочивания каталогов. В библиотеке XVI–XVII вв., обладавшей весьма обширным и разнообразным книжным каталогом, было затруднено нахождение библиотекарем и читателем нужного материала без хорошо составленного каталога. В Виттенбергской университетской библиотеке в 1536 г. Л. Эденберг установил новую систему каталогов, которая состояла из шкафной описи, отражавшей систематическую расстановку книг на полках, и двух алфавитных указателей. Система каталогов Флориана Трефлера (1560 г.) интересна и значима тем, что наряду с обязательными для библиотек каталогами (алфавитным, систематическим и предметным) включает в себя так называемый закрытый ката-

лог. Закрытый каталог – это перечень книг, помещенных на запасных полках, доступный только библиотекарю и содержащий сведения о разрешенных и запрещенных книгах. Такой каталог имел большое значение для католической библиотеки XVI в. Ранее запрет на те или иные мероприятия осуществлялся в библиотеке Сорбонны (XIII в.). В 1541–1556 гг. Сорбонна опубликовывает шесть «Индексов» запрещенных книг. Такие же списки запрещенных книг издаются в Испании, Италии и других странах. С 1546 г. решения о запрещении тех или иных религиозных книг, не одобренных церковью, принимает Тридентский собор.

К первой библиографической классификации ученые относят систему К. Геснера (1548). Труд К. Геснера «*Bibliotheca universalis*», сделавший автора знаменитым в истории библиографии и библиотечного дела, представляет собой библиографическое описание известных в его время книг, написанных на греческом, латинском и еврейском языках [11]. Классификация Геснера содержит 21 раздел и более 250 рубрик. В классификации науки подразделены на «подготовительные» и «существенные», дисциплины распределены по комплексам школьного и университетского образования. Это объясняется тем, что классификация предназначалась главным образом для ученых, работа которых связана с университетским образованием. Потому расположение наук по ступеням преподавания, по университетским факультетам было для них наиболее удобным.

Библиографическая и библиотековедческая ценность системы Геснера заключается в том, что в ней уделяется много внимания чисто практическим вопросам. Во-первых, группируя книги в первом томе по алфавиту имен авторов и во втором томе в систематическом порядке, Геснер предполагает создание предметного указателя этих же материалов, с помощью которого читатель или библиотекарь мог находить нужные ему книги. Частично это было реализовано им в выделенной особым томом книги 21 «Богословие», который снабжен перечнем более 400 предметных рубрик. Во-вторых, каждый отдел «*Bibliotheca universalis*» начинался с подразделения «вообще», т. е. комплексных работ по данной теме. В-третьих, следует отметить дробность классификации и последовательную систему отсылок и ссылок. Этот факт свидетельствовал о том, что Геснер имел четкое представление об основных принципах книжной классификации – не только по объектам (предметам), но и по разрезам (точкам зрения), в которых они изучаются в книгах. Сам Геснер рассматривал свою работу как библиографический труд и как потенциальный библиотечный каталог, обращенный к практическим потребностям читателей.

«Факультетское» распределение книг Геснера находит широкое применение в библиотечных каталогах и библиографических изданиях XVII–XVIII вв. Развитие наук, книгопечатания, рост библиотечных фондов королевских и княжеских библиотек, повышение роли университетских библиотек – эти факторы обусловили необходимость четкой расстановки книг в фондах и создание новых классификаций и библиотечных каталогов в соответствии с современными требованиями читателей. Наиболее привычным для академического библиотекаря XVII–XVIII вв. было распределение книг по отраслям знания, которое имело место в системе преподавания на факультетах. На первое место выходят предметы богословского факультета, после них – юридического и философского факультетов (иногда сначала медицинского, потом – юридического). Например, в королевской библиотеке в Берлине в 1715 г. книги были подразделены на 16 разделов и 40 подразделений: богословские книги, юридические, медицинские, философские, архитектурные, лексические, литературная история, литераторы, поэты, повествовательная история [12]. О том, когда в европейских библиотеках была применена «факультетская» система, исследователи приводят различные сведения. Так, А.М. Белов считает, что впервые ее применил в 1631 г. Иоганн Родиус, составивший руководство для распределения книг в библиотеке Падуанского университета [13]. Е.И. Шамурин в своей работе приводит сведения о принятии в 1602 г. факультетской системы в восстановленной Т. Бодлеем библиотеке Оксфордского университета и, ссылаясь на работу последнего, пишет, что весь фонд разбит на четыре группы – богословие, право, медицина, искусства, внутри которых книги расставлены по алфавиту авторов [14].

Большое внимание вопросу об устойчивости факультетской системы и ее терминологии уделено Г.В. Лейбницем, который помимо философии и математики интересовался проблемами библиографии и библиотечного дела. В письме к Петру I в связи с предполагавшимся открытием Академии наук в Петербурге Лейбниц перечисляет дисциплины, которые, по его мнению, должна читать и изучать молодежь. На первое место он ставит богословие, на второе место – логику. Далее представлены такие науки, как этика, медицина и хирургия, история, естественное и государственное право, астрономия, география, архитектура, геометрия и арифметика, механика, физика, химия, музыка и языки [15]. Лейбниц также подчеркивал разницу между библиотечной классификацией, выполняющей практические задачи, и философской классификацией знаний, основанной на понимании и раскрытии теоретических вопросов. Однако, каковы специальные требования и усло-

вия, которым должна удовлетворять библиотечная классификация, – эти проблемы рассматривались в более позднем времени.

В основу классификации Ф. Бэкона положены три различные духовные способности человека – память, воображение и рассудок. В соответствии с этим знания разделялись на три большие группы – история, поэзия, философия или наука – с дальнейшей подробной детализацией. Большое внимание Бэкон уделял практическому использованию теоретических знаний и вопросу о влиянии практики на теорию. В своей схеме он сделал попытку объединить все имеющиеся знания эпохи и реально существующие в природе предметы в систему, разработанную согласно строго выдержанному принципу. Однако основой деления Бэкон взял не объекты наук, а переработанные человеком ощущения, что отрицательно сказалось на разделении наук внутри групп. Например, философия представлена как божественная философия, естественная философия и философия человека. Несмотря на это, классификацию Бэкона можно считать прогрессивной для своего времени, поскольку в ней не нашлось места прежним разделениям наук по комплексу семи искусств и факультетской системы и устоявшиеся старые понятия получили новое материалистическое содержание. Д. Дидро и Ж. д'Аламбер заимствовали у Ф. Бэкона субъективный признак разделения наук по способностям человеческого духа, но внесли некоторые поправки. Во-первых, они поменяли местами воображение и рассудок – память, рассудок, воображение, поскольку считали воображение более сложным духовным процессом, чем рассуждение или размышление. Во-вторых, они уделили большое внимание техническим знаниям и подчеркнули значение ремесел и промышленного производства для жизни общества, классифицировав их по принципу отраслевизации и профессионализации. В-третьих, следует отметить идеалистический характер системы Дидро и д'Аламбера. Раздел «Наука о человеке» предшествует разделу «Наука о природе», что свидетельствует о знаковой роли человека в истории и в идеологическом противостоянии с церковным самовластием.

В связи с проблемой классификации возникает тема знания – власть. Ораторское искусство, письменная культура, божье слово, современные системы трансляции знания и массовые коммуникации представляют ту или иную форму власти в истории культуры. Библиотека является местом, где сосредоточено знание, где оно подчинено порядку, контролю, группировке. Говоря о возникновении библиотек, следует предположить, что они создавались в целях упорядочения суммы накопленных знаний, которые в древних культурах держались в памяти людей. Количественное уве-

личение информации привело к необходимости соединения всего достигнутого, к созданию центров хранения информации, где системность и целостность знания начинают господствовать над бессистемным скоплением эмпирических фактов. Тогда проблема состоит в следующем: каким образом власть подчиняет себе знание и заставляет его служить собственным целям и как библиотека осуществляет и контролирует власть над знанием. Иначе, как происходит осуществление власти в библиотеке? Знание само по себе уже формализовано, архивировано, стратифицировано, поскольку оно является переосмыслением простого набора фактов, первичным отбором, анализом, индивидуальным для каждого. Библиотека осуществляет дальнейшую селекцию, устанавливая при этом общие границы знания, раскрывая его возможности для удовлетворения потребностей людей в информации. Власть выступает как форма устройства каналов циркуляции знания по капиллярам коллекторов и библиотек и реализуется в единичных точках прикосновения знания-силы с индивидами. Она становится очевидной благодаря требованиям, действиям, мерам, предпринимаемыми людьми.

Система философских наук отличается той особенностью, что любая из них может быть началом, из которого открываются все остальные. Так, например, онтология в своих периферийных построениях неминуемо будет затрагивать антропологические проблемы, а философская антропология не может не включить в список разрешаемых ею проблем вопросы о том, как устроено определяющее жизнь человека мироздание, как это устройство отражается в его миропонимании, с учетом того, как это миропонимание меняется со временем. В силу этого в рамках системы наук именно философии культуры отводится роль науки, выявляющей и систематизирующей все аспекты человеческих проявлений в любом предмете и его освоении, во всех иных науках, в том числе и философских. Философия культуры позволяет выделить знание в самостоятельный объект философского рассмотрения не только с точки зрения эпистемо-

логии и когнитологии, методы и понятия которых позволяют осуществить системный подход к разработке классификации книг, но и с иных точек зрения. Знание начинает выступать как элемент общественной жизни, как объект, чье бытие приобретает экономический, политический, социальный смыслы. Отдельная проблема, включающая в себя совокупность вопросов, связанных с понятием знания, через призму философии культуры приобретает статус комплексной научной задачи, требующей своего самостоятельного решения.

Список литературы

1. Борхес, Х. Л. Собрание сочинений. В 3-х т. Т. 3. – Б.м., 1997. – С. 274.
2. Die vollkommene Lesemaschine: Von deutscher Buchgestaltung im 20 Jahr / Deut. Bibliothek. – Frankfurt a. M., 1997. – S. 4–5.
3. Касавин, И. Т. На пути от письменного стола к библиотеке и обратно: интерьер лаборатории Х.Л. Борхеса // Историко-философский ежегодник 97. – М., 1999. – С. 327–328.
4. Eco U. Die Bibliothek. – Muenchen ; Wien, 1987. – S. 24.
5. Аблов, Н. Н. Классификация книг: ее история и методы в связи с классификацией наук вообще. – Иваново-Вознесенск, 1921. – С. 8.
6. Там же. – С. 12.
7. Franklin, A. Les anciennes bibliothèques de Paris. Vol. 1. – Paris, 1867. – P. 413–414.
8. Шамурин, Е. И. Очерки по истории библиотечно-библиографической классификации. В 2-х т. Т. 1. – М. : Изд-во Всесоюз. кн. палаты, 1955. – С. 51.
9. Franklin, A. Указ. соч. – P. 238–239.
10. Имеются в виду следующие сочинения Р. Бэкона: «Opus majus», «Opus minus», «Opus tertium».
11. Шамурин, Е. И. Указ. соч. – С. 122.
12. Ladewig, P. Politik der Bucherei. – Leipzig, 1912. – S. 136.
13. Белов, А. М. Каталогизация // Библиографическое дело. – М. ; Л., 1927. – С. 107.
14. Шамурин, Е. И. Указ. соч. – С. 356. См. предисловие к кн.: Bodley, T. Letters of sir T. Bodley to T. James first keeper of the Bodleian library. – Oxford, 1926.
15. Пекарский, П. П. Наука и литература в России при Петре Первом. Т. 1. – СПб., 1862. – С. 28–29.

Материал поступил в редакцию 22.05.2008 г.

Сведения об авторе: Маркова Татьяна Борисовна – кандидат философских наук, научный сотрудник

Готовятся к изданию



НАУЧНЫЕ ИЗДАНИЯ

Артемьева, Е. Б. Библиотечные ресурсы удаленного региона в контексте социальных трансформаций социума / Е. Б. Артемьева, Л. Ю. Данилова ; Сиб. отд-ние Рос. акад. наук, Гос. публич. науч.-техн. б-ка, Дальневост. гос. науч. б-ка ; науч. ред. И. В. Филаткина. – Новосибирск : ГПНТБ СО РАН, 2008.

Объем 10 а. л.

Представлена характеристика региональных библиотечных исследований, начиная с 1970-х гг.; проанализированы ресурсы библиотек удаленного региона Российской Федерации – Дальневосточного федерального округа в 1990–2005 гг., определены внешние факторы, детерминирующие их развитие в условиях трансформаций социума. Разработана концепция развития основных видов библиотечных ресурсов, являющихся системообразующими компонентами библиотеки как организационной системы. Предложена концептуальная модель организации общедоступных библиотечных ресурсов в удаленном федеральном округе и определены параметры ее функционирования.

Для специалистов библиотечного дела, преподавателей, аспирантов, студентов библиотечно-информационных факультетов высших учебных заведений, слушателей учреждений системы дополнительного профессионального образования, а также для всех, интересующихся проблемами регионального библиотековедения.

Базылева, Е. А. Императорское Русское географическое общество и книга : очерк истории / Сиб. отд-ние Рос. акад. наук, Гос. публич. науч.-техн. б-ка, науч. ред. С. А. Пайчадзе. – Новосибирск : ГПНТБ СО РАН, 2008.

Объем 12 а. л.

На основе не изученных ранее материалов впервые освещается история издания, распространения и использования книжной продукции Императорского Русского географического общества (ИРГО), прослеживается развитие его деятельности во взаимосвязи с государственной политикой, необходимостью вовлечения в экономику страны обширных земель Российской империи, освоения и изучения новых территорий. Рассматриваются история формирования библиотек ИРГО, зарождение и развитие библиографической практики, распространение изданий ИРГО как в России, так и за рубежом.

Для специалистов в области истории книги и всех, интересующихся историей книжной культуры России.

Савенко, Е. Н. На пути к свободе слова : очерки истории самиздата Сибири / Сиб. отд-ние Рос. акад.

наук, Гос. публич. науч.-техн. б-ка ; науч. ред. А. Л. Посадсков. – Новосибирск : ГПНТБ СО РАН, 2008.

Объем 10 а. л.

В монографии воссоздается история неподцензурной печати сибирской провинции в 1950-х – первой половине 1980-х гг. Анализируются причины возникновения такого социокультурного явления, как самиздат, прослеживается связь самиздатовских текстов с умонастроениями общества, характеризуются тематика и формы бытования несанкционированных изданий.

Для специалистов в области истории книжного дела, отечественной культуры и всех, интересующихся историей Сибирского региона.

Региональное книговедение: Сибирь и Дальний Восток : сб. науч. ст. / Сиб. отд-ние Рос. акад. наук, Гос. публич. науч.-техн. б-ка ; отв. ред. С. Н. Лютов. – Новосибирск, 2008.

Объем 35 а. л.

Сборник включает статьи, отражающие основные этапы становления и развития книговедения в Сибири и на Дальнем Востоке. Анализируются результаты и проблемы работы научных коллективов в изучении различных аспектов региональной книжной культуры.

Сборник посвящен памяти известного исследователя, одного из основателей региональной научной школы историков книги, доктора исторических наук, профессора Пайчадзе Сергея Антоновича.

Электронные ресурсы региона : материалы регион. науч.-практ. конф. (г. Новосибирск, 24–28 сент. 2007 г.) / Сиб. отд-ние Рос. акад. наук, Гос. публич. науч.-техн. б-ка ; отв. ред. О. Л. Лаврик. – Новосибирск : ГПНТБ СО РАН, 2008.

Объем 16 а. л.

Представлены доклады по различным аспектам создания, ведения и использования электронных ресурсов: библиографические базы данных и электронные каталоги, полнотекстовые коллекции, электронный документопоток в библиотеке, организация обслуживания читателей, направления и формы взаимодействия библиотек при создании и использовании электронных ресурсов, корпоративные информационные и библиотечные электронные продукты; хранение электронных ресурсов; электронная библиотека в структуре традиционной.

Для широкого круга теоретиков и практиков библиотечного дела.

Для заказа изданий обращаться по адресу:

630200, г. Новосибирск, ул. Восход, 15, ГПНТБ СО РАН,
к. 503, редакционно-издательский отдел.

E-mail: rio@spsl.nsc.ru

Тел.: (383) 266-21-33

Факс: (383) 266-25-85;

266-33-65 (с пометкой: «Для РИО»).

УДК 001.8
ББК 72в6

МЕТОДИКА ОПРЕДЕЛЕНИЯ ЗНАЧИМОСТИ НАУЧНЫХ ПУБЛИКАЦИЙ

© Ю.В. Мохначева, Т.Н. Харыбина, 2008

*Центральная библиотека Пуцинского научного центра РАН
(отдел Библиотеки по естественным наукам Российской академии наук)
142290, Московская обл., г. Пуцино, ул. Институтская, 3*

Представлена методика оценки значимости публикаций по таким критериям, как индекс цитируемости статей и импакт-фактор изданий, для объективного сравнения научной результативности ученых, работающих в одном институте, но в разных тематических областях. Приведены результаты наукометрического анализа публикаций одного из институтов РАН. Данная методика может быть использована библиотеками для анализа научной деятельности как целых институтов, так и отдельных лабораторий и научных сотрудников.

Ключевые слова: индекс цитируемости, импакт-фактор, научные публикации, критерии оценки значимости публикаций.

Определение тенденций развития научных направлений, результативности работы отдельных научных коллективов и(или) научных работников всегда представляло особый интерес. В последние годы библиотеки академических НИИ активно вовлекаются в эту деятельность. Для этих целей существуют различные критерии, среди которых немаловажное значение имеет индекс цитируемости (*CI*)¹ опубликованных работ, а также импакт-фактор (*IF*)² изданий.

Вопрос об использовании индекса цитируемости в качестве основного критерия оценки значимости публикаций и для определения рейтингов как отдельных ученых, так и целых научных коллективов всегда вызывал споры [1, 2]. Тем не менее в большинстве развитых стран мира показатель цитируемости публикаций (*CI*) и величина импакт-фактора (*IF*) журнала являются одними из основных критериев при оценке научной деятельности [3, 4].

На практике чаще всего используется общий показатель цитируемости – сумма всех цитирований публикаций автора. Для выявления наиболее значимых и перспективных работ используются суммарные индексы цитирования отдельных пуб-

ликаций с последующим выявлением наиболее рейтинговых статей.

Насколько данный критерий является объективным и как его можно использовать для оценки качества публикаций, мы попытались это показать на примере одного из НИИ РАН – Института фундаментальных проблем биологии Российской академии наук (ИФПБ РАН).

Библиометрический анализ потока публикаций сотрудников ИФПБ РАН

При рассмотрении информационного потока публикаций сотрудников ИФПБ РАН нас интересовали прежде всего следующие аспекты:

- динамика потока публикаций сотрудников Института во времени;
- частотное распределение публикаций по различным источникам;
- тематическая принадлежность источников, публикующих результаты исследований сотрудников ИФПБ РАН;
- цитируемость публикаций, включая ее динамику;
- процент самоцитирования среди общего количества ссылок на статью;
- влияние величины импакт-фактора журнала на последующую цитируемость публикаций.

Был произведен библиометрический анализ научных публикаций за 1997–2007 гг. В качестве основной инструментальной базы использовались ресурсы, размещенные на платформе «Web of Knowledge» («Thomson Scientific»): «Web of Science», «Essential Science Indicators», «Journal Citation Reports».

¹ Цитирование представляет собой формальное выражение связей между работами. Индекс цитируемости – это число ссылок на все работы определенного исследователя, которые он выполнил в соответствующей отрасли научной деятельности за определенный период времени.

² *IF* журнала в текущем году по «Journal Citation Reports» (JCR) – соотношение количества ссылок на публикации этого журнала в течение двух лет, предшествующих году обследования, на количество статей, опубликованных в этом же журнале в течение того же периода.

Количество публикаций – основной показатель научной результативности

Ввиду того, что на сегодняшний день серьезной альтернативы «Science Citation Index» (web-версия – «Web of Science») пока еще не создано, данный ресурс является основным для проведения науко- и библиометрических исследований. На рис. 1 представлены данные, показывающие степень отражения публикаций сотрудников ИФПБ РАН в БД «Thomson Scientific» за 2006–2007 гг.

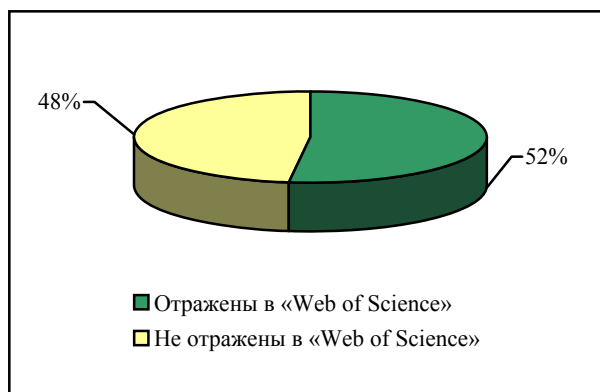


Рис. 1. Отражение в БД «Web of Science» («Thomson Sci.») журнальных публикаций сотрудников ИФПБ РАН (2006–2007 гг.)

Из данных, представленных на рис. 1, видно, что более 50% журнальных публикаций сотрудников ИФПБ РАН за 2006–2007 гг. были отражены в «Web of Science» («Thomson Sci.»), поэтому результаты, полученные с помощью данного ресурса, могут служить информационным материалом для дальнейших исследований.

Специфической особенностью подобного рода исследований для ИФПБ РАН являлась широкая тематическая структура Института, которая охватывает разнообразный спектр естественно-научных дисциплин: биохимия и молекулярная биология, биофизика, науки о растениях, экология, физическая химия, микробиология и др. В табл. 1 приведены данные о частотном распределении публикаций сотрудников ИФПБ РАН по различным тематическим направлениям.

Как видно из представленных в табл. 1 данных, основная часть публикаций 2000–2007 гг. приходится на биохимию и молекулярную биологию (114 публикаций – 30%), на втором месте – публикации по биофизике (78 публикаций – 21%) и на третьем – публикации по наукам о растениях (71 публикация – 19%).

Следует уточнить, что большинство периодических изданий относятся более чем к одному тематическому направлению. При этом подразумевается, что все опубликованные статьи полностью отвечают тематическому профилю изданий. При

распределении публикаций по тем или иным направлениям в качестве приоритетной рассматривалась та предметная категория, которой максимально соответствовала тематика статьи.

Для определения научного «веса» статьи необходимо комплексное использование трех баз данных «Thomson Scientific», размещенных на платформе «Web of Knowledge»: «Essential Science Indicators», «Web of Science», «Journal Citation Reports». Предлагаемая методика позволяет сравнивать между собой публикации различной тематической направленности по таким критериям, как *CI* и *IF*.

Определение рейтинга статей по показателю цитируемости

Одним из наиболее значимых показателей качества публикаций является индекс цитируемости (Citation Index – *CI*). Однако при использовании показателя цитируемости в качестве основного критерия существует опасность некорректного сравнения публикаций, принадлежащих к разным предметным областям: каждая предметная область имеет свои темпы цитируемости. Поэтому при сопоставлении показателей *CI* целесообразен ввод коэффициента *N*, который рассчитывается с учетом тематической принадлежности статьи, года издания публикации и среднего уровня цитируемости публикаций в данной области знаний за тот же год, что и анализируемая статья.

На предварительном этапе определяются:

1. Область знания, к которой относится публикация (используется классификация «Thomson Sci.»).
2. Суммарный *CI* публикации.
3. Год издания публикации.
4. Средний показатель цитируемости статей по соответствующей тематике, опубликованных в том же году в соответствии с данными, представленными в БД «Essential Science Indicators» («Thomson Scientific») – Average Citation Rates (*ACR*) (табл. 2).

Данные, представленные в табл. 2, показывают, как цитируются статьи по 22 научным направлениям в зависимости от года их опубликования. Так, например, среднее значение цитируемости публикации по биологии и биохимии, опубликованной в 1998 г., составило **26,55**, в то время как среднее цитирование одной статьи по математике, изданной в том же году, – **5,07**. Очевидным является некорректность сравнения статей по математике и биохимии по суммарному показателю цитируемости, так как разница в цитировании ($26,55 : 5,07 = 5,24$) весьма существенна. Соответственно, некорректно сравнение научной результативности ученых, работающих в одном институте, но в различных научных областях, путем простого сравнения показателей цитируемости.

Т а б л и ц а 1

**Частотное распределение публикаций сотрудников ИФПБ РАН по тематическим направлениям
(по классификатору «Thomson Sci.») за 2000–2007 гг.**

Тематика журнала по классификации SCI ISI	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	Всего
Биохимия, молекулярная биология	15	12	17	15	14	15	14	12	114
Биофизика	7	7	13	10	12	7	9	13	78
Науки о растениях	16	7	9	4	6	17	4	8	71
Микробиология	7	6	4	2	6	3	2	7	37
Клеточная биология	6	3	5	6	5	3	4	1	33
Науки об окружающей среде	1	5	10	1	1	3	6	–	27
Биология	4	2	10	2	2	1	4	2	27
Биотехнология и прикладная микробиология	6	3	4	–	5	2	–	4	24
Физическая химия	2	–	10	4	1	1	4	1	23
Почвоведение	5	1	3	3	1	4	4	1	22
Атомная, молекулярная и химическая физика	–	–	8	4	1	1	3	–	17
Энергия и топливо	–	1	8	–	–	–	3	–	12
Мультидисциплинарные науки	2	2	3	–	2	2	1	–	12
Химия мультидисциплинарная	2	–	–	–	–	1	2	2	7
Аналитическая химия	–	3	1	–	1	–	1	–	6
Химическая инженерия	1	–	2	–	2	1	–	–	6
Агрономия	3	–	1	–	–	–	–	–	4
Экология	–	1	–	–	1	2	–	–	4
Электрохимия	1	2	–	–	–	–	–	1	4
Инженерия окружающей среды	–	1	–	–	1	–	2	–	4
Геохимия, геофизика	1	–	1	1	–	–	–	–	3
Биология моря и пресноводных водоемов	1	–	1	1	–	–	–	–	3
Материаловедение мультидисциплинарное	–	1	–	1	–	1	–	–	3
Спектроскопия	–	2	–	–	–	–	1	–	3
Водные ресурсы	–	2	–	–	–	–	1	–	3
Сохранение биоразнообразия	–	–	–	–	–	2	–	–	2
Медицина, исследовательская и экспериментальная	–	–	–	–	–	–	2	–	2
Метеорология и науки об атмосфере	–	–	1	–	–	1	–	–	2
Нанонауки и нанотехнология	–	–	1	–	–	1	–	–	2
Физика прикладная	1	–	–	1	–	–	–	–	2
Физиология	–	–	–	–	1	1	–	–	2
Генетика и наследственность	–	–	1	–	–	–	–	–	1
Океанография	–	1	–	–	–	–	–	–	1
Физика мультидисциплинарная	–	1	–	–	–	–	–	–	1

Среднее цитирование статей, принадлежащих к различным (22) тематическим направлениям, опубликованных за 1997–2007 гг. (данные ESI «Thomson Sci.», обновление 1 февраля 2008 г.)

Fields	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	All Years
Molecular Biology & Genetics	44,27	42,90	40,28	37,13	33,11	28,31	22,52	17,07	10,67	4,57	0,65	24,79
Immunology	33,15	33,45	30,00	29,26	26,53	22,29	18,22	14,39	8,97	3,80	0,59	20,08
Neuroscience & Behavior	30,82	29,45	28,09	25,82	23,42	19,48	15,08	11,42	7,19	2,98	0,41	17,33
Biology & Biochemistry	28,69	26,55	24,73	23,37	20,61	17,45	14,15	10,63	6,58	2,70	0,40	15,95
Microbiology	25,95	25,51	23,46	21,48	19,12	16,31	13,33	10,29	6,81	2,71	0,38	14,51
Space Science	20,79	19,35	20,82	15,97	16,97	12,92	12,59	9,54	6,72	3,19	0,75	12,45
Clinical Medicine	19,42	18,59	17,73	16,55	14,98	13,17	10,88	8,29	5,30	2,16	0,33	11,32
Pharmacology & Toxicology	17,21	16,08	16,08	15,40	14,19	12,81	9,99	8,11	4,90	2,12	0,29	10,26
Psychiatry/ Psychology	17,22	15,93	15,52	13,74	12,40	10,07	8,37	6,12	3,60	1,37	0,23	9,14
Chemistry	14,82	14,81	13,89	13,53	11,80	10,88	8,88	6,96	4,58	1,96	0,30	8,94
Environment/ Ecology	16,88	16,66	15,20	14,63	12,21	10,58	8,51	6,32	3,68	1,41	0,25	8,91
Geosciences	16,42	15,78	14,09	12,39	11,05	8,71	7,25	5,33	3,30	1,47	0,28	8,16
Physics	12,83	12,52	11,92	11,47	10,15	8,67	7,22	5,88	3,89	1,76	0,30	7,63
Plant & Animal Science	12,12	11,31	10,67	9,93	8,76	7,48	6,05	4,59	2,75	1,11	0,19	6,61
Agricultural Sciences	9,64	9,76	9,43	9,16	7,98	6,85	5,76	4,23	2,53	0,99	0,15	5,69
Materials Science	8,42	8,43	8,14	8,07	7,24	6,23	5,41	4,08	2,52	1,05	0,14	5,04
Economics & Business	9,77	8,66	7,69	6,87	5,81	5,26	3,97	2,80	1,56	0,56	0,12	4,69
Social Sciences, general	6,86	6,65	6,25	5,83	5,01	4,41	3,52	2,70	1,66	0,64	0,14	3,82
Engineering	6,57	6,01	5,82	5,48	5,06	4,29	3,55	2,77	1,66	0,64	0,10	3,62
Multidisciplinary	2,51	3,22	3,32	3,05	5,30	6,33	6,12	4,58	3,96	3,05	0,79	3,55
Mathematics	5,53	5,07	4,93	4,29	3,62	3,28	2,58	1,93	1,20	0,49	0,08	2,85
Computer Science	6,07	6,32	5,56	4,96	4,98	4,76	2,84	1,81	1,12	0,36	0,10	2,79
All Fields	16,70	15,94	15,11	14,10	12,60	10,87	8,77	6,69	4,21	1,73	0,28	9,35

Для того чтобы преодолеть несоответствия, о которых было сказано выше, предлагается вместо суммарного показателя цитируемости публикации ввести коэффициент N , последний будет являться тем показателем, по которому можно будет производить ранжирование статей независимо от их тематики:

$$N = CI/ACR,$$

где CI – суммарный индекс цитирования публикации; ACR (Average Citation Rates) – среднемировая цитируемость одной публикации по соответствующей тематике в зависимости от года опубликования статьи (по БД «Essential Science Indicators» Thomson Corp.) (табл. 2).

Приведя в соответствие суммарные показатели цитируемости публикаций к N , можно проанализировать их качественный уровень по данному критерию в соответствии со среднемировыми показателями. Если статья соответствует среднемировому цитированию публикации за аналогичный год издания, $N = 1$. В случае, если $N > 1$, – цитирование статьи превосходит среднемировую статью по этому показателю во столько раз, во сколько раз $N > 1$. Если статья имеет $N < 1$, то ее индекс цитируемости не соответствует среднемировому

показателю. Поэтому при ранжировании публикаций, относящихся к различным областям знания, более объективно использовать не абсолютное значение индекса цитируемости (CI), а отношение $CI/ACR = N$.

В табл. 3 представлены наиболее рейтинговые публикации ИФПБ РАН за 2000–2007 гг. Ввиду того, что некоторые журналы публикуют статьи по нескольким направлениям, берется среднее значение цитируемости того тематического направления, к которому относится статья ($ACR_1, ACR_2...$).

Таблица 3

**Пять наиболее рейтинговых публикаций сотрудников ИФПБ РАН ($N \geq 1$).
Критерий оценки – цитируемость**

Статья	ИЦ	Год	Область знания	Область знания по ESI	ACR ₁	ACR ₂	N статьи
Dismukes G.C., Klimov V.V., Baranov S.V. ... The origin of atmospheric oxygen on Earth: The innovation of oxygenic photosynthesis // PNAS. – 2001. – Vol. 98(5). – P. 2170–2175.	60	2001	Multidisc. Sciences	Multidisc. Sciences	5,30		11,32
Kosourov S. ... A comparison of hydrogen photoproduction by sulfur-deprived <i>Chlamydomonas reinhardtii</i> under different growth conditions // J. of Biotechnol. – 2007. – Vol. 128(4). – P. 776–787.	3	2007	Biotechnology & Applied Microbiology	Microbiology	0,38		7,89
Troshina O. ... Cyanobacterial H-2 production – a comparative analysis // Planta. – 2004. – Vol. 218(3). – P. 350–359.	34	2004	Plant Sciences	Plant & Animal Science	4,59		7,40
Allakhverdiev S.I. ... Systematic analysis of the relation of electron transport and ATP synthesis to the photodamage and repair of photosystem II in <i>Synechocystis</i> // Plant Phys. – 2005. – Vol. 137(1). – P. 263–273.	16	2005	Plant Sciences	Plant & Animal Science	2,75		5,82
...Boichenko V.A. ... Xanthorhodopsin: A proton pump with a light-harvesting carotenoid antenna // Science. – 2005. – Vol. 309(5743). – P. 2061–2064.	23	2005	Multidisciplinary Sciences	Multidisciplinary Sciences	3,96		5,81

Проанализировав весь массив публикаций сотрудников ИФПБ РАН, отраженных в «Web of Science» за 1997–2007 гг., и приведя данные по цитируемости этих публикаций в соответствии с коэффициентом N , получили следующие данные:

- $N \geq 1$ – 76 статей (20% от общего числа проиндексированных «Web of Science» статей ИФПБ за 1997–2007 гг.);
- $N < 1$ – 148 статей (39,4%);
- 152 статьи (40%) не имеют цитирования, из которых 139 статей (37% от общего количества) –

статьи 2006–2007 гг., и их суммарный CI еще не достиг максимума.

Динамика цитирования статей ИФПБ РАН

Целью данного исследования являлось определение временной точки максимума, на которую приходится наибольший процент ссылок на статьи сотрудников ИФПБ РАН по мере их «старения». Анализ производился для публикаций 1993–2005 гг. Ввиду того, что статьи 2006–2007 гг. на

момент исследования (ноябрь 2007 г.) имели еще очень низкую цитируемость, они в данном исследовании не участвовали.

Для данного исследования были выявлены публикации сотрудников ИФПБ РАН за каждый год (1993–2005), подсчитан их суммарный индекс цитирования, а также выявлена динамика цитирования во времени: как цитировались публикации за тот или иной год с течением времени (рис. 2).



Рис. 2. Цитируемость статей сотрудников ИФПБ РАН 1993–2005 гг. в зависимости от времени, прошедшего после их опубликования

Как видно из рис. 2, наивысшая точка цитируемости публикаций приходится на 3-й год после опубликования статьи. В первые два года цитируемость постепенно растет, достигая пика к 3–4-му году, далее идет постепенный спад интенсивности цитирования, а затем прекращается.

Анализ пристатейной библиографии сотрудников ИФПБ РАН за 2000–2007 гг.

Для выявления процентного соотношения ссылок на публикации в российских и зарубежных источниках, а также для выявления процента самоцитирования в публикациях ученых ИФПБ РАН нами была исследована пристатейная библиография из их публикаций за 2000–2007 гг.

На рис. 3 показано, как в пристатейной библиографии сотрудников ИФПБ РАН (2000–2007 гг.) представлены ссылки на публикации в отечественных и зарубежных изданиях.

Как видно из рис. 3, наибольшее количество ссылок в публикациях сотрудников ИФПБ РАН приходится на иностранные источники. Доля ссылок на отечественные источники за весь период наблюдений не превышала 13%, кроме того, в последние годы имеется тенденция к существенному сокращению этого показателя – 7% в 2007 г.

В результате исследования было также выявлено, что среднее количество пристатейных ссылок на одну публикацию ИФПБ РАН имеет тенденцию к росту (рис. 4).

лок на одну публикацию ИФПБ РАН имеет тенденцию к росту (рис. 4).



Рис. 3. Доля ссылок на отечественные и иностранные периодические издания в работах сотрудников ИФПБ РАН 2000–2007 гг.

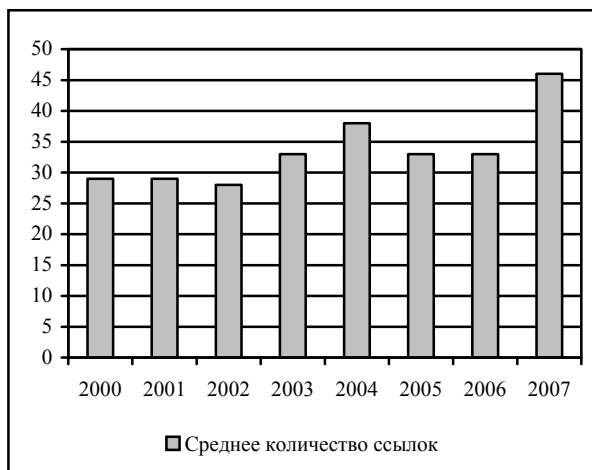


Рис. 4. Динамика среднего количества пристатейных ссылок на одну статью (из публикаций сотрудников ИФПБ РАН 2000–2007 гг.)

Среди прочих ссылок авторы практически всегда включают в пристатейную библиографию ссылки на свои публикации. Выявление процентной доли самоцитирования среди общего количества ссылок явилось для нас одной из ключевых задач исследования. Для этого была исследована пристатейная библиография, содержащаяся в публикациях сотрудников ИФПБ РАН 2000–2007 гг. (рис. 5).

Из данных, представленных на рис. 5, видно, что процент самоцитирования остается стабильным во времени и его доля составляет 10–13% от общего количества ссылок, что не оказывает существенного влияния на суммарный показатель цитируемости. Поэтому исключать самоцитирование из общего количества ссылок является, на наш взгляд, нецелесообразным.

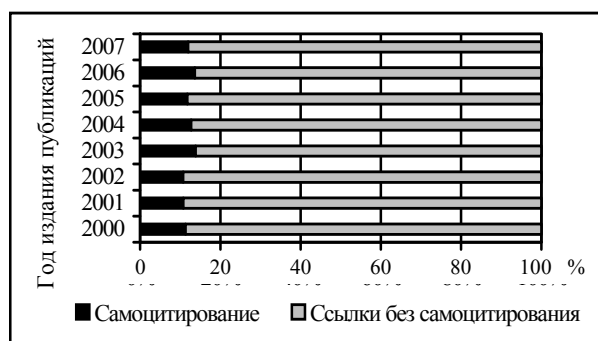


Рис. 5. Доля самоцитирования среди общего количества ссылок

Импакт-фактор

Наравне с индексом цитируемости еще одним показателем качества научной публикации является импакт-фактор (**IF**) журнала. Многие ученые выделяют этот критерий в качестве основного при определении значимости публикаций.

На протяжении длительного периода времени (с 1975 г.) основным источником определения рейтинга изданий в мире считается ежегодно обновляющийся «Journal Citation Reports» (JCR) – Указатель цитируемости журналов. Данный ресурс предоставляет обширный статистический материал, позволяющий анализировать журналы по разнообразным критериям. В настоящее время для всех организаций-грантодержателей Российского фонда фундаментальных исследований (РФФИ) доступна web-версия этого ресурса на платформе «Web of Knowledge» («Thomson Sci.»).

БД «JCR Science Edition» за 2006 г. содержит сведения о 6 166 журналах, из которых 115 – российские (70% из них – переводные версии журналов МАИК «Наука»).

Следует подчеркнуть, что издания, публикующие результаты исследований по тем или иным научным направлениям, имеют различные **IF**, поэтому и их рейтинг в соответствии с этим показателем будет различаться. Тогда целесообразно рассматривать рейтинг изданий, исходя из их тематической принадлежности. В этом случае мы можем сравнивать показатели **IF** того или иного издания на фоне других в той же отрасли знания.

В рамках ресурса JCR можно производить ранжирования источников по различным критериям:

- по тематической направленности издания,
- импакт-фактору издания,
- суммарному цитированию публикаций,
- количеству опубликованных в изданиях статей,
- издательствам,
- странам.

Кроме того, имеется возможность проследить динамику изменения всех приведенных выше показателей во времени.

Как уже отмечалось ранее, тематика ИФПБ РАН весьма разнообразна и исследования ведутся по таким научным направлениям, как биохимия, молекулярная биология, генетика, экология, микробиология, физика и т. д. (табл. 1). Соответственно, ученые Института публикуются в журналах разной тематической направленности, которые имеют различные показатели **IF**. Принимая во внимание тот факт, что большинство изданий относятся сразу к нескольким предметным категориям, в качестве основной (при определении рейтингов) следует иметь в виду ту, которая максимально отвечает тематической направленности статьи.

В JCR журналы распределены по предметным категориям, и внутри каждой существует свой рейтинг.

В табл. 4 и 5 приведены средние **IF** изданий, относящихся к различным по степени цитируемости тематическим направлениям.

По данным, представленным в табл. 4, видно, что наиболее высокие **IF** у периодических изданий в областях молекулярной и клеточной биологии, биохимии, биофизики, а также в области клинической медицины.

Т а б л и ц а 4

Рейтинг предметных рубрик по степени цитируемости. Наиболее цитируемые предметные категории периодических изданий (по данным JCR Science Edition, 2006)

Научная категория журнала	Средний (медианный) импакт-фактор
CELL BIOLOGY	2,949
VIROLOGY	2,783
DEVELOPMENTAL BIOLOGY	2,688
GENETICS & HEREDITY	2,552
IMMUNOLOGY	2,513
EVOLUTIONARY BIOLOGY	2,491
BIOCHEMISTRY & MOLECULAR BIOLOGY	2,476
BIOCHEMICAL RESEARCH METHODS	2,452
NEUROSCIENCES	2,446
ENDOCRINOLOGY & METABOLISM	2,442
HEMATOLOGY	2,405
ONCOLOGY	2,396
REPRODUCTIVE BIOLOGY	2,370
BEHAVIORAL SCIENCES	2,352
BIOPHYSICS	2,332

Таблица 5

Рейтинг предметных рубрик
по степени цитируемости. Наименее цитируемые
предметные категории периодических изданий
(по данным JCR Science Edition, 2006)

Научная категория журнала	Средний (медианный) импакт-фактор
ENGINEERING, MARINE	0,275
ENGINEERING, PETROLEUM	0,333
MINING & MINERAL PROCESSING	0,333
HISTORY & PHILOSOPHY OF SCIENCE	0,377
METALLURGY & METALLURGICAL ENGINEERING	0,384
AGRICULTURE, MULTIDISCIPLINARY	0,395
ENGINEERING, OCEAN	0,430
MULTIDISCIPLINARY SCIENCES	0,466
ENGINEERING, AEROSPACE	0,467
MATERIALS SCIENCE, CHARACTERIZATION & TESTING	0,483
ENGINEERING, CIVIL	0,490
MATERIALS SCIENCE, TEXTILES	0,492
MATERIALS SCIENCE, CERAMICS	0,495
MATHEMATICS	0,500

Из данных, представленных в табл. 5, видно, что самыми низкоцитируемыми являются журналы в области различных инженерных наук, по сельскому хозяйству, математике.

В табл. 6 представлены средние *IF* предметных категорий журналов, в которых были опубликованы статьи сотрудников ИФПБ РАН 2000–2007 гг.

Из данных, приведенных в табл. 6, видно, что наивысший *IF* имеют журналы, публикующие статьи по клеточной биологии, генетике, биохимии, биофизике, микробиологии, а наименьший – по почвоведению, агрономии, водным ресурсам.

Для сравнения *IF* изданий между собой необходимо привести их в соответствие. Для этого вводится коэффициент *K*, который определяется отношением *IF* журнала, в котором была опубликована статья, к среднему показателю *IF* изданий, относящихся к его предметной рубрике

$$K = IF_j : MIF_{subj},$$

где *IF_j* – импакт-фактор журнала, в котором опубликована статья³; *MIF_{subj}* – средний (медианный) *IF* журналов по той предметной категории журнала, которой в наибольшей степени отвечает тематика опубликованной статьи³.

³ Определяются по данным JCR.

Таблица 6

Предметные категории изданий, в которых были
опубликованы статьи сотрудников ИФПБ РАН
(2000–2007 гг.), и их средний *IF*

Предметная категория издания	Средний IF предмет- ной категории
Клеточная биология	2,949
Генетика и наследственность	2,552
Биохимия, молекулярная био- логия	2,476
Биофизика	2,332
Микробиология	2,221
Физиология	2,015
Биотехнология и микробиоло- гия	1,938
Физическая химия	1,778
Медицина (исследовательская и экспериментальная)	1,750
Физика атомарная, молекуляр- ная и химическая	1,690
Электрохимия	1,611
Нанонауки и нанотехнология	1,543
Спектроскопия	1,532
Экология	1,462
Геохимия и геофизика	1,448
Метеорология и науки об атмо- сфере	1,445
Аналитическая химия	1,427
Биология моря и пресной воды	1,196
Биология (общая)	1,138
Физика прикладная	1,138
Науки об окружающей среде	1,129
Материаловедение (мульти- дисциплинарное)	0,991
Химия (мультидисциплинарная)	0,984
Науки о растениях	0,971
Почвоведение	0,949
Агрономия	0,863
Водные ресурсы	0,846
Инженерия окружающей среды	0,803
Инженерия (химическая)	0,656
Энергия и топливо	0,650
Мультидисциплинарные науки	0,466

В результате анализа публикаций сотрудников ИФПБ РАН в соответствии с коэффициентами N и K был выявлен круг наиболее значимых публикаций данного Института (табл. 7).

Как видно из данных, представленных в табл. 7, наиболее рейтинговыми являются статьи, опубликованные в мультидисциплинарных журналах («Science», «Proceedings of the National Academy of Sciences USA»). Импакт-фактор этих изданий значительно превышает средний IF в рамках своей категории. Существенное влияние на показатель цитируемости данных журналов оказывает большая периодичность выпусков этих изданий, что соответственно влияет на высокую скорость отклика на опубликованные в них статьи. Индекс цитируемости статей, опубликованных в таких изданиях, как правило, также весьма высок.

Показатели IF и CI публикации взаимосвязаны и в равной степени влияют друг на друга. IF как показатель качества публикации целесообразно

использовать для оценки публикаций последних лет. Величина IF источника, в котором была опубликована статья, может спрогнозировать дальнейшее цитирование публикации: чем выше IF источника, тем, вероятнее всего, будет выше суммарный индекс цитируемости статьи. В пользу выбора источника для публикации с более высоким IF говорит высокая скорость старения информации: если статья не была замечена исследователями в течение трех лет, она уже едва ли будет иметь высокий индекс цитируемости.

Для того чтобы подтвердить данное предположение, публикации сотрудников ИФПБ, процитированные хотя бы один раз, были проанализированы по следующей схеме:

1-я группа статей – публикации в высокорейтинговых журналах по своим предметным категориям ($K \geq 1$) – рис. 6;

2-я группа статей – публикации в журналах с рейтингами ниже среднемировых по своим предметным категориям ($K < 1$) – рис. 7.

Таблица 7

Пять наиболее рейтинговых публикаций сотрудников ИФПБ РАН 2000–2007 гг.

Статья	ИЦ статьи	Предметная категория журнала	IF журнала	Средний IF журналов по предметным категориям	K журнала (IF_j/MIF_{subj})	N статьи (CI/ACR)
...Boichenko V.A. ... Xanthorhodopsin: A proton pump with a light-harvesting carotenoid antenna // Science. – 2005. – Vol. 309(5743). – P. 2061–2064.	23	Multidisciplinary Sciences	30,03	0,466	64,43	5,80
...Klimov V.V., Baranov S.V. ... The origin of atmospheric oxygen on Earth: The innovation of oxygenic photosynthesis // PNAS. – 2001. – Vol. 98(5). – P. 2170–2175.	60	Multidisciplinary Sciences	9,643	0,466	20,70	11,30
...Boutanaev A. ... Gene elements that affect the longevity of rbcL sequence-containing transcripts in Chlamydomonas reinhardtii chloroplasts // PNAS. – 2000. – Vol. 98(5). – P. 2289–2294.	11	Multidisciplinary Sciences	9,643	0,466	20,70	2,07
Zakharov S.D. ... Tuning the membrane surface potential for efficient toxin import // PNAS. – 2002. – Vol. 99(13). – P. 8654–8659.	13	Multidisciplinary Sciences	9,643	0,466	20,70	2,05
Allakhverdiev S.I. ... Systematic analysis of the relation of electron transport and ATP synthesis to the photodamage and repair of photosystem II in Synechocystis // Plant Phys. – 2005. – Vol. 137(1). – P. 263–273.	16	Plant Sciences	6,125	0,971	6,31	5,82

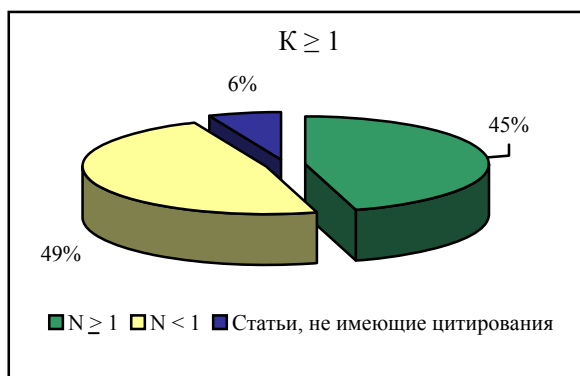


Рис. 6. Группа статей 1. Цитируемость публикаций, опубликованных в высокорейтинговых журналах ($K \geq 1$)

Из рис. 6 видно, что только 7% публикаций из первой группы статей не были процитированы, причем 45% статей имеют цитирование, превышающее среднемировые показатели по своим предметным областям знания, 48% статей имеют определенную цитируемость, но ее показатель ниже среднемировых показателей.

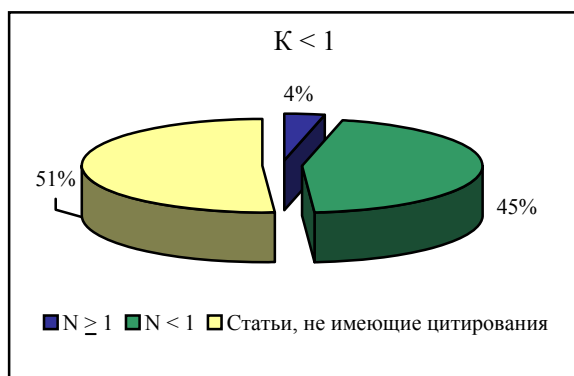


Рис. 7. Группа статей 2. Цитируемость публикаций, опубликованных в журналах, имеющих рейтинги ниже среднемировых ($K < 1$) показателей по своим предметным категориям

Из данных, приведенных на рис. 7, видно, что только 4% статей второй группы, опубликованных в журналах с невысоким рейтингом, имели цитируемость выше среднемировых показателей, причем 51% публикаций второй группы не имеют цитирования вообще, а 45% цитируются ниже среднемирового уровня.

Рассматривая публикационный процесс сотрудников ИФПБ РАН в динамике (2000–2007 гг.), можно заметить тенденцию к сокращению валового количества публикаций (рис. 8), с одной стороны, и увеличению количества публикаций в высокорейтинговых изданиях (рис. 9) – с другой.

Из рис. 8 видно, что общее количество публикаций в 2007 г. заметно снизилось по сравнению с 2000 г. Тем не менее в последнее время намети-

лась другая тенденция – увеличение числа публикаций в высокорейтинговых изданиях (рис. 9).

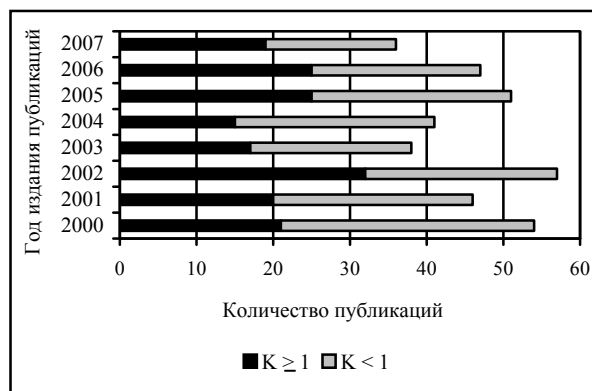


Рис. 8. Динамика публикационной активности сотрудников ИФПБ РАН (2000–2007 гг.)

Из рис. 9 видно, что в 2007 г. доля публикаций в высокорейтинговых изданиях составила 56%, в то время как в 2000 г. она составляла 39%.



Рис. 9. Процентное соотношение количества публикаций в журналах с различными рейтингами

Исходя из того, что повысилась доля публикаций в высокорейтинговых изданиях, можно с высокой степенью вероятности предположить высокую цитируемость этих публикаций в ближайшее время.

Заключение

Библио- и наукометрические исследования в библиотеках академических НИИ оказывают помощь в оценке перспектив тех или иных научных публикаций. Такие исследования информируют ученых о спросе на результаты их научной деятельности и помогают решить две задачи:

1. Оценить качество публикаций сотрудников НИИ.
2. Оптимизировать информационную деятельность для максимального удовлетворения информационных потребностей специалистов.

Оба эти процесса идут при обязательном участии самих ученых: исследования и информирование корректируются благодаря обязательному наличию обратной связи.

Получив исчерпывающую информацию о состоянии собственных исследований и об исследованиях, проводящихся другими специалистами в аналогичной области, исследователь получает информационную базу для производства нового продукта своей деятельности на качественно ином, более высоком уровне.

Список литературы

1. Маркусова, В. А. Еще раз об оценках в науке с помощью статистических данных // Науч.-техн. ин-

форм. Сер. 1, Орг. и методика информ. работы. – 2000. – № 8. – С. 17–20.

2. Маркусова, В. А. Использование данных цитирования и импакт-факторов российских журналов для оценки деятельности ученых в Российской академии наук / В. А. Маркусова, А. Я. Родионов // Науч.-техн. информ. Сер. 1, Орг. и методика информ. работы. – 1997. – № 12. – С. 11–15.
3. Маришкова-Шайкевич, И. В. Классификация научных журналов методом коцитирования // Науч.-техн. информ. Сер. 1, Орг. и методика информ. работы. – 2004. – № 8. – С. 31–35.
4. Garfield, E. Citation Analysis as a Tool in Journal Evaluation: Journals can be ranked by frequency and impact of citations for science policy studies // Science. – 1972. – Vol. 178(4060). – P. 471–478.

Материал поступил в редакцию 17.04.2008 г.

Исследование выполнено при финансовой поддержке РГНФ в рамках научно-исследовательского проекта РГНФ «Создание автоматизированной информационной системы мониторинга научной деятельности специалистов Пуцинского научного центра РАН», проект № 08-03-12105в.

Сведения об авторах: Мохначева Юлия Валерьевна – старший научный сотрудник, заведующий сектором, тел.: (4967) 73-04-15, e-mail: bibinfo@vega.protres.ru,

Харыбина Татьяна Николаевна – старший научный сотрудник, заведующий отделом, тел.: (4967) 73-37-84, e-mail: natsl@vega.protres.ru

УДК 002.513.5 : 621.315
ББК 73 + 22.379

КЛАССИФИКАЦИОННЫЕ СИСТЕМЫ КАК СРЕДСТВО ПОИСКА ИНФОРМАЦИИ ПО ФИЗИКЕ ПОЛУПРОВОДНИКОВ

© В.Н. Белоозеров*, Н.Н. Шабурова**, 2008

* *Всероссийский институт научной и технической информации РАН
125190, Москва, А-190, ул. Усиевича, 20.*

** *Институт физики полупроводников СО РАН
630090, г. Новосибирск, пр. Академика Лаврентьева, 13*

Проводится сопоставление четырех библиографических классификаций с точки зрения их возможностей в проведении узкотематического поиска информации. Обосновывается совместное использование различных классификаций для более точного поиска данных. Предлагается участие библиотек НИИ СО РАН в работе специализированной службы ВИНТИ РАН по ведению и анализу классификационных схем.

Ключевые слова: лингвистическое обеспечение, узкотематический классификационный поиск.

Информационно-библиотечное обеспечение научных работ в организациях Российской академии наук (РАН) возложено на различные информационные структуры в зависимости от географической локализации исследовательского коллектива. Однако для полноты информационного поиска зачастую приходится обращаться также к документальным фондам других регионов и других ведомств. При этом может вызвать затруднение реализация поиска в «чужом» фонде по информационному запросу, сформулированному на языке «своего» библиотечного центра. Действительно, если в Централизованной библиотечной сети Сибирского отделения (ЦБС СО) РАН (в частности, в Новосибирском научном центре) фонды систематизированы по классам Библиотечно-библиографической классификации (ББК), то в московских библиотеках – БЕН РАН, ГПНТБ России – по Универсальной десятичной классификации (УДК) [1]. К тому же Всероссийский институт научной и технической информации (ВИНИТИ) РАН систематизирует реферативную информацию по собственной классификационной системе (Рубриктору ВИНТИ) [2], который только на верхних уровнях имеет соответствия с рубриками других информационных фондов¹. Таким образом, запрос, сформулированный, например, в ЦБС СО РАН в терминах классифика-

ционных группировок ББК, при поиске дополнительной информации в московских фондах должен быть перекодирован в коды классов УДК и/или Рубриктора ВИНТИ. Однако такая перекодировка оказывается возможной отнюдь не всегда. В некоторых случаях установить соответствия между различными классификациями удастся только на самом общем уровне, при котором поиск информации становится бессодержательным.

Чтобы понять, что может сделать научная библиотека академического НИИ в рамках классификационного поиска для полноценного информационного обеспечения ученых и специалистов своей организации, рассмотрим ситуацию с классификацией научных проблем физики полупроводников (тематика одного из институтов СО РАН). Это поможет определить, чем академическая библиотека способна содействовать развитию информационной среды региона с точки зрения создания поисковых систем и их лингвистического обеспечения².

Начнем с того, что до 1990-х гг. процессы комплектования и описания книг были централизованы в рамках сети. При этом вместе с книгами в библиотеки рассылались комплекты карточек. Только децентрализованно скомплектованные издания обрабатывались каждой библиотекой в отдельности силами ее сотрудников. Современной особенностью систематизации в ЦБС СО РАН является то, что смысловая обработка, индексирование отечественных документов, поступивших как

¹ На первых трех уровнях структура Рубриктора ВИНТИ совпадает с Государственным рубрикатом научно-технической информации (ГРНТИ) [3], ограничиваясь разделами естественных наук и техники. Максимальная глубина развития отдельных рубрик Рубриктора ВИНТИ достигает девяти уровней.

² Отметим, что при ведении электронного каталога ГПНТБ СО РАН в качестве лингвистических средств его обеспечения используется сочетание классификационных и дескрипторных информационно-поисковых языков [4].

централизованно, так и децентрализованно, обслуживание и ведение алфавитного, систематического и электронного каталогов библиотек сети осуществляются индивидуально в каждом НИИ³. Это говорит о том, что, входя в состав ЦБС, библиотека НИИ СО РАН одновременно представляет собой самостоятельную единицу сложной информационной инфраструктуры.

Таким образом, в научной библиотеке Института физики полупроводников (ИФП) СО РАН сформирован справочно-поисковый аппарат к своим фондам, скомплектованным согласно тематико-типологическому плану. Понятно, что специалисты ИФП СО РАН нуждаются в информации по своей отрасли знания в систематизированном виде в соответствии с направлениями проводимых работ и исследуемыми проблемами. Такую систематизацию призван обеспечить специальный раздел ББК: **В379 Физика полупроводников и диэлектриков. Полупроводниковые и диэлектрические свойства твердых тел**. Основные классы данного раздела [5], используемые в библиотеке ИФП, приведены в табл. 1. Существенно то, что здесь выделен специальный класс для описания свойств и явлений, связанных с изучаемым типом вещества. В других классификациях такого отдела может не существовать. Пример тому – УДК. Перечень классов УДК, имеющих отношение к физике полупроводников, приведен в табл. 2.

Сопоставление табл. 1 и 2 показывает, что классификации несопоставимы, они построены по разным признакам и основаны на разных подходах к характеристике объектов: ББК – по атрибутам, УДК – по феноменам. В УДК вовсе не выделены разделы полупроводников и их видов как материалов с особыми физическими свойствами, а соответствующая тематика рассыпана по разделам наблюдаемых явлений и их применений в технике⁴. В правой колонке табл. 1 указаны индексы классов УДК, которые можно сопоставить с тем или иным классом ББК. Из 51 рубрики ББК только в двух случаях в УДК нашлись индексы, достаточно хорошо соответствующие по содержанию (в таблице они отмечены звездочками):

ББК	УДК
В379.231.1 Электростатика полупроводников. Электризация	537.222.22* Электрический заряд: распределение плотности в полупроводниковых материалах

³ Хотя сводного каталога отечественных книг в ЦБС СО РАН не существует, для согласованности каталогизации институтские библиотеки могут обращаться к электронному каталогу ГПНТБ СО РАН, получающей обязательный книжный экземпляр, и корректировать данное направление своей работы.

⁴ Класс УДК 621.315 относится к применению полупроводниковых материалов в электротехнике.

В379.231.2 Электропроводность полупроводников	537.311.32* Сопротивление и проводимость. Удельное сопротивление и удельная проводимость в полупроводниковых материалах
---	---

В остальных случаях классы УДК включают материалы не только о полупроводниках, но и обо всех других видах вещества, а необходимую информацию о полупроводниках нужно выявлять сплошным просмотром документов. Это обстоятельство отмечено в таблице словом «часть», обозначающем, что только небольшая часть материала класса УДК имеет отношение к тематике класса ББК. К тому же в некоторых случаях не удается найти классы УДК, которые в совокупности покрывали бы тематику класса ББК. Данные случаи отмечены словом «Неполно». А те классы, которым вообще не нашлось соответствия, отмечены словом «Нет». Соответствие, установленное для подчиняющегося класса, распространяется на его подчиненные подклассы, в которых дополнительно указываются только те индексы УДК, которые более точно отражают содержание подкласса.

Просеивая информацию классов УДК на поиск относящейся именно к полупроводникам, придется отбрасывать примерно 2/3 всех документов, если считать, что с равной вероятностью документ будет посвящен каждому из трех видов вещества: проводникам, полупроводникам и диэлектрикам (изоляторам). Таким образом, точность такого поиска будет около 30%. Полнота поиска также может быть оценена в 30%, поскольку в данной таблице приводятся **основные** релевантные классы, а по закону Брэдфорда в основном ядре источников содержится именно одна треть полезных сведений. Остальные сведения нужно выявлять среди сторонних разделов УДК (термодинамика, оптика, механика и т. п.). Информационный поиск с такими показателями полноты и точности представляется недостаточно эффективным; сумма полноты и точности эффективного поиска должна приближаться к 100%.

Но с другой стороны, очевидно, что ББК и УДК являются взаимодополнительными и во многих случаях выгодно было бы применять обе классификации совместно. Так, при классификационном поиске, например, по индексу ББК *В379.231.4 Фотоэлектрические явления в полупроводниках* мы получаем информацию по фотопроводимости, фотодетектированию, фотопреобразованиям и пр. в полупроводниках и полупроводниковых структурах. Поиск по рубрике УДК *537.312.52 Действие внешних факторов на проводимость и сопротивление. Действие излучений видимого света* дополняет ее тематикой, в частности, по преобразованию солнечного света в электричество, что по

Основные классы ББК по физике полупроводников и их соответствие классам УДК

ББК				УДК
1				2
V379			Физика полупроводников и диэлектриков	538.9 часть
	.1		Теории полупроводников и диэлектриков	
	.13		Квантовая теория полупроводников и диэлектриков	
	.2		Физика полупроводников	538.9 часть
	.21		<i>Структура и свойства полупроводников</i>	538.91 часть
	.212		Структура полупроводников. Кристаллическая решетка полупроводников	538.911 часть
		.1	Структурный анализ полупроводников	
		.2	Дефекты полупроводников	
		.3	Твердые растворы полупроводников	
		.4	Аморфные полупроводники	
		.5	Поверхностные явления в полупроводниках	538.971 часть
		.6	Тонкие слои полупроводников	538.971 часть
		.7	Радиационные эффекты в полупроводниках	538.981 часть 537.312.5 часть
	.22		<i>Механические и акустические свойства монокристаллов полупроводников</i>	538.312.9 часть 538.913 часть 538.951 часть
	.23		<i>Электрические и магнитные свойства полупроводников</i>	538.951 часть 538.955 часть 538.956 часть
	.231		Электрические свойства полупроводников. Электронные и ионные явления	537.222 часть 538.915 часть Неполно
		.1	Электростатика полупроводников. Электризация	537.222.22*
		.2	Электропроводность полупроводников	537.222.22*
		.21	P-n переходы	
		.24	Электрический пробой полупроводников	
		.25	Туннельный эффект в полупроводниках	
		.26	Влияние дефектов на электропроводность полупроводников	
		.3	Электронная эмиссия в полупроводниках	538.971 часть
		.31	Вторичная эмиссия в полупроводниках	
		.4	Фотоэлектрические явления в полупроводниках (фотоэффект)	537.312.5 часть
		.41	Фотоэлектронная эмиссия в полупроводниках (внешний фотоэффект)	538.971 часть
		.42	Фотопроводимость полупроводников (внутренний фотоэффект)	
		.5	Электрические явления при контакте полупроводников с полупроводниками, металлами и диэлектриками	538.971 часть
		.51	Термоэлектрические явления при контакте полупроводников с полупроводниками, металлами и диэлектриками	

Окончание табл. 1

1				2
		.7	Диэлектрические свойства полупроводников. Пьезополупроводники. Сегнетополупроводники	538.956 часть
	.233		Магнитные свойства полупроводников. ЯМР	537.611.4 часть 537.62 часть
		.2	Диамagnetизм. Диамagnetные полупроводники	537.611.42 часть
		.21	Диамagnetный (циклотронный) резонанс полупроводников	
		.3	ЭПР в полупроводниках	537.611.43 часть
		.4	Ферриамagnetизм в полупроводниках. Ферриты	537.611.46 часть
	.234		Гальваномагнитные и термомагнитные явления в полупроводниках	Нет
	.235		Фотомагнитные явления в полупроводниках	Нет
	.24		<i>Оптические свойства полупроводников</i>	538.958 часть
	.242		Отражение в полупроводниках. Преломление	
		.0	Отражение в полупроводниках	
		.2	Преломление в полупроводниках	
	.243		Поглощение в полупроводниках. Дисперсия	
	.244		Интерференция в полупроводниках. Поляризация	
	.247		Спектроскопия полупроводников	
	.25		<i>Термодинамика полупроводников. Тепловые свойства полупроводников. Кинетические явления (явления переноса в полупроводниках)</i>	536.21 часть 538.953 часть Неполно
	.251		Фазовые равновесия в полупроводниках. Фазовые превращения	538.91 часть Неполно
		.4	Кристаллизация в полупроводниках	538.911 часть Неполно
	.252		Теплоемкость полупроводников	Нет
	.253		Тепловое расширение полупроводников	Нет
	.255		Теплопроводность полупроводников	536.21 часть
	.256		Диффузия и самодиффузия в полупроводниках	Нет

Т а б л и ц а 2

Фрагменты УДК, относящиеся к специфическим свойствам полупроводников

536	.21		Теплопроводность твердых тел
537	.222		Электрический заряд: распределение плотности
		.22	в полупроводниковых материалах
	.226	.1	Диэлектрическая проницаемость в целом
		.2	Диэлектрическая проницаемость материалов. Относительная диэлектрическая проницаемость (ϵ_r)
		.3	Диэлектрические потери ($\operatorname{tg}\sigma$)
		.4	Сегнетоэлектричество
		.7	Диэлектрическая прочность

		.86	Пьезоэлектричество
	.311	.3	Сопротивление и проводимость. Удельное сопротивление и удельная проводимость
		.322	в полупроводниковых материалах
	.312		Действие внешних факторов на проводимость и сопротивление
		.5	Действие излучений
		.51	инфракрасного излучения
		.52	видимого света
		.53	ультрафиолетового излучения
		.54	рентгеновских лучей
		.6	температуры
		.7	Действие электрического поля на проводимость и сопротивление
		.8	Действие магнитного поля на проводимость и сопротивление
		.9	Действие механических напряжений (изгибы, кручения и т. д.) на проводимость и сопротивление
	.611	.4	Теории отдельных видов магнетизма
		.42	Теория диамагнетизма
		.43	Теория парамагнетизма
		.44	Теория ферромагнетизма
		.45	Теория антиферромагнетизма
		.46	Теория ферримагнетизма
	.62		Процессы намагничивания
	.621		Магнитные свойства
		.2	Магнитное сопротивление
		.3	Магнитная проницаемость. Действие на магнитную проницаемость
		.31	Действие температуры на магнитную проницаемость
		.32	Механические действия на магнитную проницаемость
		.39	Прочие действия на магнитную проницаемость
	.622		Магнитные свойства материалов
538	.9		Физика конденсированного состояния (жидкое и твердое состояния) (микроскопическое описание)
	.91		Структуры, включая переходы
	.911		Кристаллические, квазирешеточные и другие структуры
	.913		Динамика и статика решетки, квазирешетки и других структур
	.915		Электронные состояния и электронные структуры
	.94		Квантовые жидкости и твердые тела
	.95		Свойства и явления (кроме явлений переноса)
	.951		механические и акустические
	.953		тепловые
	.955		магнитные

	.956		диэлектрические
	.958		Оптические свойства и спектры
	.97		Специальная геометрия и взаимодействие с частицами и излучением
	.971		Физика поверхностей и границ раздела (включая эмиссию и столкновения)
	.975		Физика тонких пленок, нитевидных кристаллов и дендритов
	.981		
621	.315	.59	Проводники с особо высоким сопротивлением. Полупроводники
		.592	Полупроводники
		.2	Чистые полупроводники
		.3	Легированные полупроводники
		.4	Окислы и их смеси
		.9	Прочие полупроводники
		.612	Сегнетоэлектрики и пьезоэлектрики

своей природе обусловлено возникновением электродвижущих сил в полупроводниках на основе явления фотоэффекта.

Другой случай. Если документ получает одновременно индекс ББК *B379.233 Магнитные свойства полупроводников* и индекс УДК *537.621.2 Магнитная проницаемость*, то тем самым он выделяется среди документов, заиндексированных по ББК, как относящийся к свойству магнитной проницаемости, не предусмотренному в ББК, и выделяется среди документов, заиндексированных по УДК, как относящийся к полупроводниковым материалам.

Отношения несопоставимости, но взаимодополняемости с ББК и УДК присущи также Государственному рубрикатору научно-технической информации (ГРНТИ) (табл. 3) и Рубрикатору ВИНТИ (табл. 4).

В ГРНТИ только одна рубрика посвящена всей физике полупроводников в целом. Однако она пересекается практически со всеми другими рубриками раздела физики твердого тела. Поэтому конкретизировать тематику документа, относимого к физике полупроводников, можно, одновременно указав рубрику, выделяющую аспект физического рассмотрения. Так, указав на документе две рубрики *29.19.31*, *29.19.47*, мы обозначим рассмотрение диамагнитных полупроводников, что точно соответствует классу ББК *B379.233.2*. Такими комбинированными индексами можно достаточно точно представить содержание почти всех классов ББК. Однако многоаспектное индексирование по ГРНТИ не получило распространения, хотя и заложено в методике использования ГРНТИ.

Соответствие рубрик ГРНТИ классам УДК приведено в эталонных таблицах ГРНТИ [3] и показано в правой колонке табл. 3. Обращает на себя внимание сложность индексов УДК. Это происходит от необходимости ставить в соответствие одному классу ГРНТИ несколько классов УДК, характеризующих различные аспекты и компоненты класса ГРНТИ, который сам по себе в пределах заданной классификации не представляется сложным. Несмотря на сложность индексов УДК, получить удовлетворительное соответствие в правой колонке табл. 3 не удастся. Даже в тех случаях, когда в таблице стоит единственный простой индекс УДК, его нельзя считать хорошим соответствием для рубрики ГРНТИ. Так, например, рубрике *29.19.31 Полупроводники* поставлен в соответствие индекс УДК *537.311.322*, который должен включать в себя только вопросы проводимости, а не всю физику полупроводников, предполагаемую содержанием рубрики ГРНТИ. Однако практически именно этот класс используют в тех случаях, когда необходимо обозначить вопросы, относящиеся к полупроводникам в целом.

Наиболее подробно физика полупроводников разработана в Рубрикаторе ВИНТИ. Подразделения исходной рубрики *291.19.31* занимают более трех страниц и насчитывают около 180 записей. Главные подразделения (на четвертом уровне классификации) показаны в табл. 4.

Разработанность тематики полупроводников в Рубрикаторе ВИНТИ исключает необходимость использования сочетания рубрик для обозначения весьма специфических вопросов, возникающих на стыках различных направлений исследования: они обычно уже отражены соответствующей

Фрагмент ГРНТИ, тематически включающий физику полупроводников

Код	Описание	Индексы УДК
29.17.27	Жидкие металлы и полупроводники	532:537.311.322; 546.3-14
29.19	Физика твердых тел	539.2; 538.9-405; 548
29.19.01	Общие вопросы	539.2; 538.9-405; 548
29.19.03	Теория конденсированного состояния	538.9
29.19.04	Структура твердых тел	539.216; 539.22; 538.91-405; 548; 620.18
29.19.07	Колебания кристаллических решеток	538.913-405
29.19.09	Тепловые свойства твердых тел	538.953-405
29.19.11	Дефекты кристаллической структуры	548.571; 548.4
29.19.13	Механические свойства твердых тел	538.951-405
29.19.15	Фазовые равновесия и фазовые переходы	538.975
29.19.16	Физика тонких пленок. Поверхности и границы раздела	538.97; 539.216.2; 539.23
29.19.17	Диффузия и ионный перенос в твердых телах	539.219.3; 538.931-405
29.19.19	Методы исследования кристаллической структуры и динамики решетки	539.24/.27; 548.73/.75; 538.913.08
29.19.21	Влияние облучения на свойства твердых тел	539.2/.6:539./04
29.19.22	Физика наноструктур. Низкоразмерные структуры. Мезоскопические структуры	539.23; 539.216.1
29.19.23	Теория электрических свойств твердых тел	539.21:537.86; 538.9-405:537.86
29.19.24	Электронная структура твердых тел	538.915
29.19.25	Взаимодействие проникающего излучения с твердыми телами	538.97-405
29.19.31	Полупроводники	537.311.322
29.19.35	Сегнето- и антисегнетоэлектрики	537.226.4; 538.956
29.19.37	Теория магнитных свойств твердых тел	548:537.621; 538.955-405; 539.21:537.621
29.19.39	Ферромагнетики	548:537.611.44
29.19.41	Ферримангнетики	548:537.611.46
29.19.43	Антиферромагнетики и слабый ферромагнетизм	548:537.611.45; 548:537.611.44
29.19.45	Электронные парамагнетики	548:537.611.43:539.124
29.19.47	Диамагнетики	548:537.611.42
29.19.49	Ядерный магнетизм	539.143.43

Т а б л и ц а 4

**Рубрики 4-го уровня раздела полупроводников
в Рубрикаторе ВИНТИ**

Код	Наименование
291.19.31	Полупроводники
291.19.31.01	Общие вопросы
291.19.31.15	Энергетический спектр полупроводников
291.19.31.17	Статистико-термодинамические свойства полупроводников
291.19.31.19	Диэлектрические свойства полупроводников (статические)
291.19.31.21	Кинетические явления
291.19.31.23	Высокочастотные кинетические явления (радиодиапазон)
291.19.31.25	Оптические явления в полупроводниках
291.19.31.27	Акустические явления в полупроводниках
291.19.31.29	Фотоэлектрические и рекомбинационные явления
291.19.31.30	Коллективные эффекты. Электронно-дырочная жидкость
291.19.31.31	Люминесценция
291.19.31.33	Неоднородные системы
291.19.31.35	Неустойчивости
291.19.31.37	Эмиссионные явления и электронная спектроскопия
291.19.31.39	Туннельная и фононная спектроскопия. Туннельная микроскопия
291.19.31.41	Органические полупроводники
291.19.31.43	Бесщелевые полупроводники
291.19.31.45	Низкоразмерные полупроводники
291.19.31.46	Полупроводниковые структуры с низкоразмерным электронным газом
291.19.31.47	Аморфные и аморфно-кристаллические полупроводники

подрубкой данного раздела. Но выразить содержание этих рубрик классами УДК не представляется возможным, так как инструмент УДК слишком груб для этого. Соотношение между Рубри-

катором ВИНТИ и ББК более благоприятно. Во многих случаях можно указать на почти полное соответствие рубрик. Но в целом мы опять видим, что в своей существенной части классификационные подразделения выделены по разным основаниям и несопоставимы. Так, в ББК имеется несколько классов изучения структуры полупроводников, а в Рубрикаторе ВИНТИ вопросы структуры решаются в разных рубриках в связи с другими аспектами. С другой стороны, в ББК нет классов для общего рассмотрения кинетических эффектов, коллективных процессов, неоднородных систем и других вопросов, выделенных в Рубрикаторе на первом плане.

Рассмотрев характер отражения в различных классификационных системах вопросов физики полупроводников, можно сделать следующие выводы.

1. Различные библиографические классификации обладают различной способностью отражать тематику специализированных библиотек. В рассмотренной области – физике полупроводников – из четырех изученных классификаций наивысшей «разрешающей способностью» обладает Рубрикатор ВИНТИ. Уступающая ему по детальности ББК тем не менее дает возможность тематической систематизации материала по данной проблеме и на этой основе удовлетворять потребности специалистов региона в получении информации. УДК не имеет в своем составе средств для однозначного выделения полупроводниковой тематики, и потому может быть использована только как вспомогательное средство поиска информации. То же самое относится и к ГРНТИ, который не содержит детализации проблем физики полупроводников. В случаях необходимости поиска в базах данных реферативной информации следует пользоваться непосредственно Рубрикатором ВИНТИ.

2. Различные классификации являются практически несопоставимыми в области физики полупроводников. Даже при грамотном использовании «чужих» классификаций в процессе поиска в чужих базах данных высока вероятность потерь ценного материала и получения большого информационного шума.

3. Однако совместное использование различных классификаций для индексирования информационных фондов открывает возможности более точного описания содержания документов и, следовательно, – более точного поиска данных. Это следует из факта несопоставимости классификаций: каждая из них выделяет в проблеме свои аспекты, а совместное индексирование будет характеризовать документ с точки зрения и той и другой классификации, что позволит увеличить точность информационного обслуживания по узкотематическим запросам. Практически реализовать совместное индексирование можно через обмен библио-

графическими данными между библиотеками своего и других регионов, в которых фонды систематизированы с помощью разных классификаций.

4. Совместное использование различных классификаций будет значительно облегчено созданием специализированной службы ведения и анализа классификационных схем, которая могла бы предоставлять сведения о составе, использовании и согласовании основных классификаций в области научной и технической информации. Такая служба сейчас создается в ВИНИТИ [6]. Библиотекам НИИ желательно включиться в эту работу по научной тематике своей организации.

5. Связь между классификационными группировками различных классификаций может быть установлена на основе указания места отражения тех или иных научных понятий в той или иной классификации. Построение такой структуры равнозначно разработке информационно-поискового тезауруса, в котором ветви иерархических связей дескрипторов замыкаются на корнях классификационных рубрик.

6. Данное направление работы библиотек НИИ СО РАН может способствовать в целом – согласованию классификаций в области научно-технической информации, а в частности – более глубокому раскрытию своих фондов, улучшению собст-

венных поисковых возможностей и пополнению словарей и указателей электронного каталога ГПНТБ СО РАН узкотематическими терминами.

Список литературы

1. УДК. Универсальная десятичная классификация: Т. 1–10 / ВИНИТИ РАН. – 4-е полное изд. на рус. яз. – М., 2001 – 2008.
2. Рубрикатор информационных изданий ВИНИТИ. Т. 1–4. – М., 2005.
3. Государственный классификатор – Рубрикатор научно-технической информации (ГРНТИ). Т. 1, 2. – Изд. 6. – М. : ВИНИТИ, 2007.
4. *Жарикова, Л. А.* Электронный каталог ГПНТБ СО РАН в меняющейся среде / Л. А. Жарикова, Р. А. Черныхаева // Формирование современной информационно-библиотечной среды. – Новосибирск, 2004. – С. 118–124.
5. Библиотечно-библиографическая классификация : таблицы для научных библиотек. Раздел «ВЗ Физика» [Электронный ресурс]. – [Электронная версия эталона таблиц 2008 г. / НИЦ РГБ].
6. *Шапкин, А. В.* Классификационная среда для систематизации и поиска информационных ресурсов по науке и технике / А. В. Шапкин, О. А. Антошкова, В. Н. Белоозеров // Компьютерная лингвистика и интеллектуальные технологии : тр. междунар. конф. «Диалог 2006» (Бекасово, 31 мая – 4 июня 2006 г.). – М., 2006. – С. 61–64.

Материал поступил в редакцию 22.05.2008 г.

Сведения об авторах: *Белоозеров Виктор Николаевич* – кандидат филологических наук, доцент, инженер-физик, заведующий сектором ВИНИТИ РАН, старший научный сотрудник ВЦ РАН им. А.А. Дородницына, тел.: (495) 155-43-23, e-mail: systemling@narod.ru,
Шабурова Наталья Николаевна – кандидат педагогических наук, заведующий научной библиотекой, тел.: (383) 333-22-72, e-mail: shaburova@isp.nsc.ru

УДК 002.56
ББК 73

ИНФОРМАЦИОННЫЕ ПОТРЕБНОСТИ ПОЛЬЗОВАТЕЛЕЙ ЦНБ УрО РАН

© О.А. Оганова, Г.И. Сорокина, 2008

*Центральная научная библиотека Уральского отделения РАН
620219, г. Екатеринбург, ул. С. Ковалевской / Академическая, 20/22*

Представлены результаты исследования информационных потребностей научных сотрудников трех химических институтов УрО РАН: Института химии твердого тела, Института органического синтеза и Института высокотемпературной электрохимии. Выявленные в ходе исследования факты, тенденции и закономерности использовались для разработки концепции интерактивной системы оценки комплектования и могут быть полезны специалистам научных библиотек.

Ключевые слова: информационные потребности, анкетирование, ресурсы библиотеки.

Научно обоснованное выявление информационных потребностей – сложный вопрос. Основными положениями, принятыми для решения этой задачи в данном исследовании, служат следующие утверждения: потребность формируется на уровне психики человека в виде психической модели, затем она переводится на уровень мышления в виде мыслительной модели, затем следует языковой уровень, когда модель вербализуется. Переходя с одного уровня на другой, образ-представление изменяется, и «на вербализованном уровне мы получаем подчас модель (запрос), лишь очень приблизительно соответствующую модели на психическом уровне (самой потребности)» [1]. Трудность изучения информационной потребности заключается в том, чтобы правильно понять ее истинную природу. С одной стороны, потребность индивидуальна, т. е. субъективна. С другой стороны, многие авторы выступают за получение как можно более объективных данных о потребности [12].

Потребности в информации, как замечено С.Д. Коготковым [9], являются «объективными по содержанию и субъективными (идеальными) по форме своего существования. Это полностью согласуется с точкой зрения многих философов на объективно-субъективный характер человеческих потребностей». Объективность содержания потребностей обусловлена объективной необходимостью их возникновения, когда для успешного осуществления так называемой «базовой» деятельности (профессиональной, общественной) имеющейся информации недостаточно. Возникая в процессе «базовой» деятельности субъектов, «потребностная» ситуация отражается также и в другой их деятельности – информационной, связанной с активными действиями, которые в пределах, как правило,

приблизительных представлений о потребности направляются на поиск необходимой информации.

Активные формы проявления информационной потребности, присущие второму виду деятельности – информационному поиску, в некоторой степени искажают (субъективизируют) потребность. Несмотря на то что содержание потребности проявляется непосредственно именно во втором виде деятельности, при исследовании этого проявления всякий раз будет складываться так или иначе искаженное представление о требуемой информации. Поэтому, чтобы подойти к содержанию информационных потребностей не субъективно, но в целях лучшего его понимания, нужно обратиться к «базовой» деятельности и «прежде всего определить ту ситуацию в ней, на основании которой потребность сформировалась» [9].

В качестве основного инструмента исследования информационных потребностей пользователей Центральной научной библиотеки Уральского отделения Российской академии наук (ЦНБ УрО РАН) использовалась анкета. Проведенное анкетирование помогло определить, насколько существующая система библиотечно-информационного обслуживания и библиотечные информационные ресурсы адекватны информационным потребностям пользователей данной библиотеки. Выявленные в ходе исследования факты, тенденции и закономерности использовались для разработки концепции интерактивной системы оценки комплектования и могут быть полезны специалистам академических библиотек.

Анкетирование – довольно распространенный метод библиотечных исследований. Еще в начале прошлого века Н.А. Рубакин одним из первых начал применять анкету для изучения читателей. Этот метод активно изучался и использовался во

многих библиотечных исследованиях прошлого и настоящего столетий. Среди них работы В.С. Крейденко [10], И.А. Бутенко [2,3], Г.В. Варгановой [4], Е.А. Евтюхиной [7], Т.А. Есиной [8], Е.М. Грошевой [6], С.А. Власовой, А.В. Глушановского, Н.Е. Каленова [5]; О.Л. Лаврик и Н.Н. Шабуровой [11] и многих других.

Анкетирование – формализованный метод исследований. По определению В.С. Крейденко, это «заочный опрос, при котором всем респондентам в идентичной печатной форме предлагается система вопросов с возможными вариантами (или без них) ответов» [10. – С. 76]. Г.В. Варганова считает, что анкетирование – это «метод сбора данных, основанный на фиксировании, обработке и анализе ответов респондентов на упорядоченный по содержанию и форме набор вопросов и/или утверждений, отраженных в опросном листе (анкете)» [4. – С. 91].

Свою работу мы начали (после определения цели) именно с создания этого опросного листа, или анкеты. Были определены и сформулированы типы вопросов и утверждений, подготовлен первый проект анкеты, проведена специалистами ее экспертиза, затем был утвержден новый проект с изменениями и дополнениями, растиражирован и разослан потенциальным респондентам (после уточнения их количества). Нами было направлено 250 анкет. Возврат заполненных анкет составил 67%. Это подтверждает мнение психологов о том, что в общение вступают более активные, пристрастные личности.

Объектом нашего исследования стала генеральная совокупность потенциальных респондентов трех химических институтов УрО РАН: Института химии твердого тела, Института органического синтеза и Института высокотемпературной электрохимии. В выборочной совокупности респондентов, заполнивших анкеты (168 чел.), представлены примерно в одинаковой пропорции все структурные подразделения вышеуказанных институтов.

При составлении анкеты нами были учтены принципы последовательности вопросов, «правило воронки» (от простого к сложному, а затем снова к простому), принцип перехода от общих вопросов к конкретным и др. В соответствии с решаемыми задачами анкету мы разделили примерно на четыре блока вопросов.

Первый блок анкеты содержал вопросы о личности опрашиваемого. Это так называемая «паспортная» информация: пол, возраст, должность, ученая степень и звание. По мнению В.С. Крейденко, эти сведения очень важны для проверки надежности собранного материала с точки зрения его репрезентативности и анализа в зависимости от той или иной характеристики респондентов. В основе этих вопросов лежала задача расширить наличное знание об объекте.

Возрастной состав респондентов представлен на рис. 1: 36% опрошенных (самая большая из выделенных групп) – люди молодого возраста (20–35 лет), что может поколебать бытующее утверждение о «старении» научных кадров.

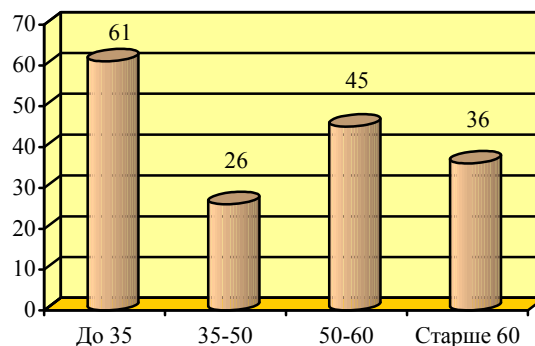


Рис. 1. Возрастной состав респондентов

Мужчин среди респондентов на 16% больше, чем женщин. По занимаемой должности 60% из опрошенных – научные сотрудники (главные, ведущие, старшие, младшие и просто научные сотрудники), 9% – заведующие лабораториями и руководители групп, 6% – инженеры (ведущие, инженеры-исследователи и просто инженеры) и, наконец, около 2% – аспиранты. По ученым степеням и званиям больше половины (57%) – доктора и кандидаты наук. Именно они являются главными потребителями информации. Данные представлены на рис. 2.

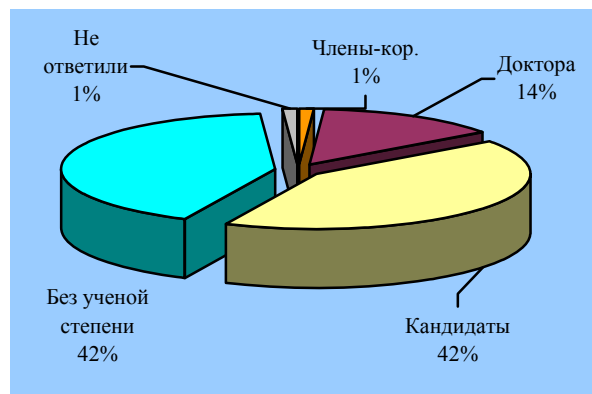


Рис. 2. Состав респондентов по ученым степеням и званиям

Вторая задача исследования состояла в том, чтобы определить, насколько ресурсная база нашей библиотеки соответствует информационным потребностям ее пользователей. В соответствии с этой задачей в анкету были включены вопросы, касающиеся тематики, характера, вида интересующих респондентов изданий, а также вопросы об удовлетворенности полнотой и качеством фонда библиотеки.

Полученные результаты о тематике необходимой исследователям литературы способствовали внесению корректив в тематико-типологический план комплектования, позволили более полно опрелелить контролируемые (индексируемые) термины, предметные рубрики, ключевые слова специализированных баз данных, облегчить поиск релевантной информации именно в этих областях химических и смежных с ними междисциплинарных исследований.

Сотрудников УрО РАН более всего интересует **исследовательский, теоретический характер изданий** (рис. 3). У 99% респондентов они стоят на первом месте. На второе место по значимости опрошенные ученые поставили справочно-библиографические, информационные издания (58% опрошенных), на третье – практические, производ-

ственные (56%) и только затем – учебные, учебно-методические издания.

По видам изданий наибольший интерес для ученых УрО РАН представляют научные журналы. Они являются важным каналом научной информации практически для 100% опрошенных. Вторым важным каналом респонденты указали книги. Стандарты и патенты пользуются наибольшим спросом у 49% анкетированных.

Для удовлетворения информационных потребностей в последних изданиях в ЦНБ функционирует отдел патентной информации (один из немногих сохранившихся в библиотеках отделов подобной направленности). В диссертациях, как источниках первичной информации, нуждаются 43% опрошенных ученых. Данные представлены на рис. 4.

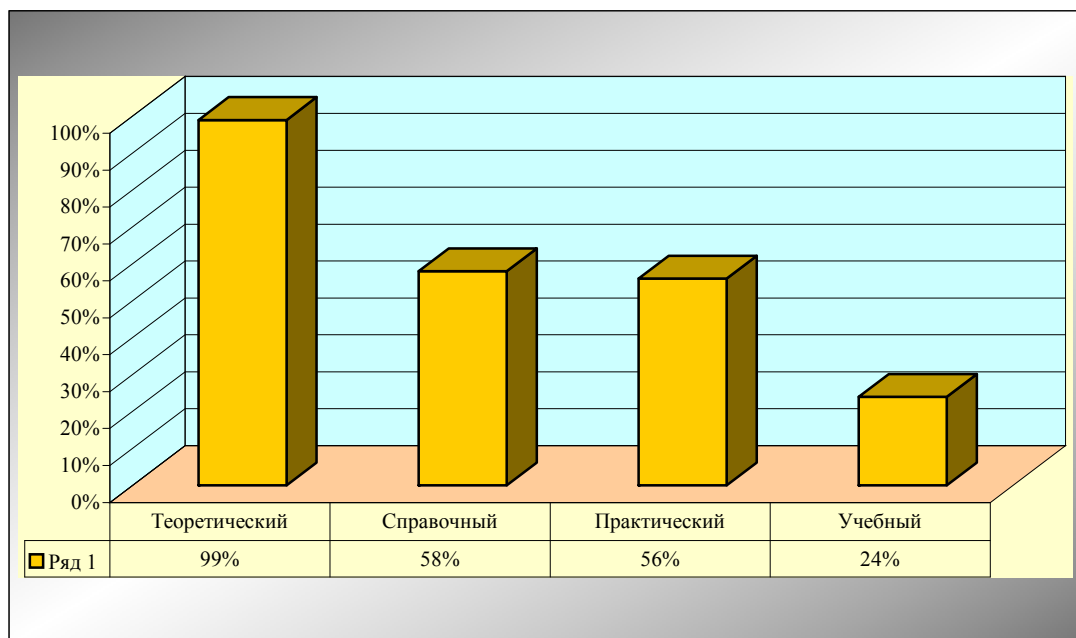


Рис. 3. Характер изданий, интересующий респондентов

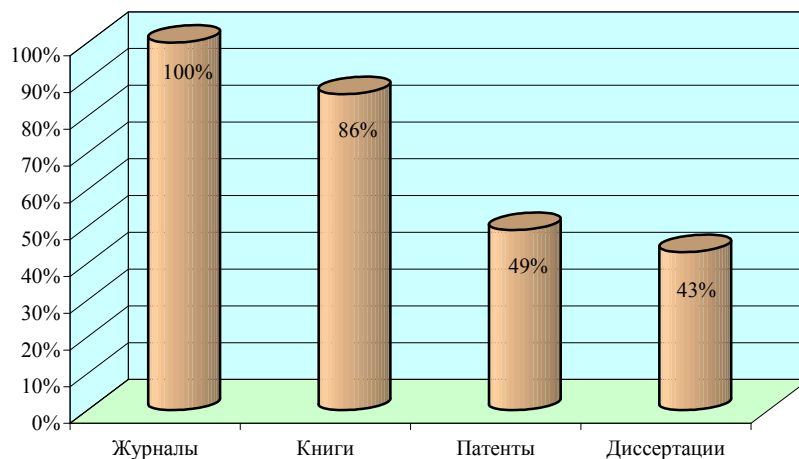


Рис. 4. Виды изданий, интересующие респондентов

Анкетирование показало, что больше всего изданий, необходимых для сотрудников УрО РАН, публикуется на русском и английском языках (ответы распределились поровну). За это высказались 92% опрошенных. Издания на немецком языке предпочитают 23% респондентов, издания на французском – 4%, на испанском – 1%. Литература на иностранных языках составляет более половины фонда ЦНБ УрО РАН (53%). Приведенные выше сведения говорят о его сбалансированности, или соответствии информационным потребностям пользователей.

Оценка полноты комплектования фондов библиотеки представлена на рис. 5 и выглядит следующим образом: 80% респондентов удовлетворены полнотой комплектования фондов библиотеки отечественными научными журналами, 57% – отечественными книгами. Это объясняется тем, что удельный вес отечественных научных изданий и их тиражи в общем объеме выходящей печатной продукции у нас в стране невысоки.

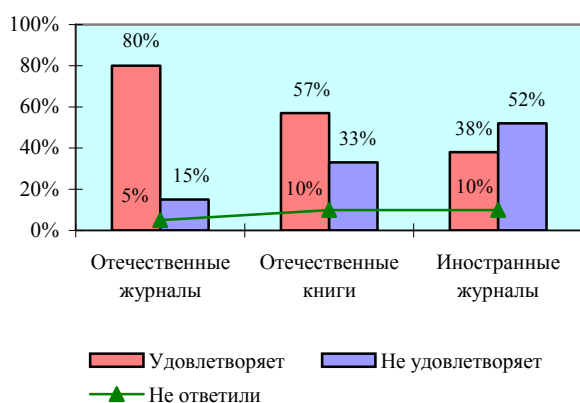


Рис. 5. Оценка полноты комплектования фондов библиотеки

Менее благополучно, по мнению ученых, складывается ситуация с комплектованием фондов библиотеки зарубежными научными журналами: более половины респондентов (52%) дают ей неудовлетворительную оценку. Высокая стоимость подписки на эти издания и недостаточные финансовые ассигнования на их приобретение не позволяют исправить ситуацию. Поэтому для библиотеки становится актуальным совершенствование возможностей доступа к полнотекстовым базам данных иностранных научных журналов, активное использование тестовых доступов и развитие электронной доставки документов (ЭДД).

К этой группе вопросов примыкает и вопрос **о посещаемости респондентами** библиотеки. Согласно полученным данным контингент ученых – пользователей ЦНБ УрО РАН по активности посещения можно условно разделить на активных, умеренных и пассивных. Активные посетители

пользуются библиотекой еженедельно – их 21%, умеренные – ежемесячно и ежеквартально и составляют 61% опрошенных (большинство), пассивные посетители – это те, кто посещают библиотеку реже одного раза в квартал – их 18%. Данные представлены на рис. 6.

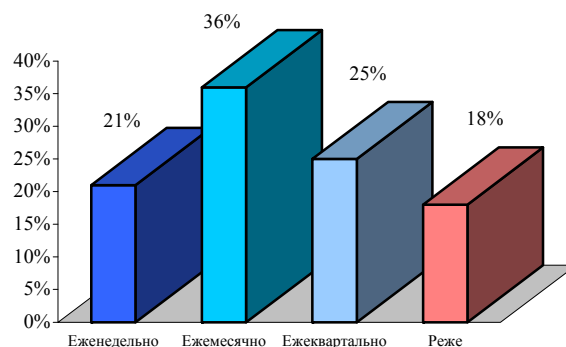


Рис. 6. Посещаемость библиотеки респондентами

Следующий блок вопросов, включенных в анкету, связан с использованием респондентами электронных форм информации. Ответы на вопросы этого блока позволили найти решение проблемы дальнейшей модернизации библиотеки, совершенствования автоматизации ее технологических процессов, более активного использования новых информационных технологий. Анкетирование показало, что ученые УрО РАН как пользователи библиотеки готовы к расширению ее возможностей в этой сфере. Об этом говорят следующие цифры: 91% опрошенных ученых используют в своей работе научную информацию в электронной форме, 70% из них пользуются ЭДД, 43% респондентов считают достаточным приобретение доступа к электронным версиям зарубежных научных журналов (хотя большинство из них за приобретение и печатных, и электронных версий – 51%) и лишь 2% опрошенных считают, что необходимо приобретать только печатные версии. В эту группу вопросов входят и вопросы, связанные с информационными ресурсами Интернета и проблемами их использования.

Проведенное исследование показало, что ученые и специалисты УрО РАН активно используют в своей работе эти ресурсы – электронные журналы, различные базы данных, электронные каталоги ЦНБ, других библиотек города и библиотек других городов. Респондентами были внесены конкретные предложения, к каким еще базам данных, кроме имеющихся в ЦНБ, необходимо иметь доступ.

Среди причин, вызывающих затруднения при работе в Интернете, большинство респондентов (54%) назвали **платность интересующей их информации** и качество каналов связи (22%). Только 10% опрошенных не знают возможностей системы Интернет. Соответственно, для успешной работы в Интернете необходим доступ к платным ресурсам

(44% респондентов) и улучшение каналов связи (32% ответивших на этот вопрос). Постоянного информационного помощника предпочли бы иметь 20% опрошенных и 18% – иметь консуль-

танта. Последний факт говорит больше не о том, что ученые не могут самостоятельно работать в Интернете, а о том, что они хотят сэкономить свое время. Данные представлены на рис. 7.

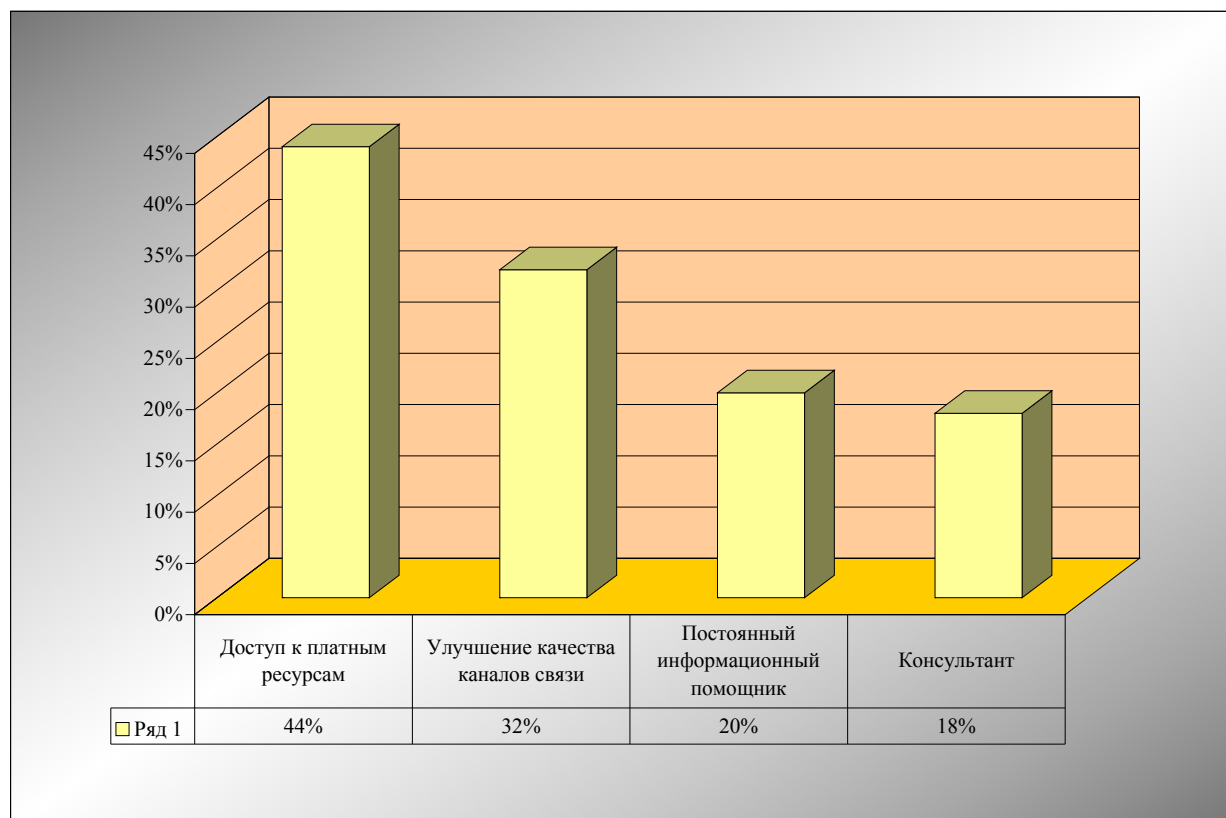


Рис. 7. Условия успешной работы в Интернете

Последний, **четвертый блок вопросов** анкеты (открытых вопросов) связан с оценкой респондентами работы библиотеки, качества предоставляемых ею услуг и с прогнозами на ее будущее развитие. Мнения ученых и специалистов УрО РАН о качестве обслуживания в ЦНБ, их предложения по улучшению ее работы определили пути повышения эффективности деятельности библиотеки, наметили перспективы развития.

Ответы респондентов на эти вопросы можно разделить на три группы. Первая группа ответов – ответы тех респондентов, которые считают, что обслуживание хорошее, они не содержат никаких рекомендаций (таких 30%).

Вторая группа ответов (40%) связана с предложениями по усилению использования современных технологий. Ученые УрО РАН предлагают библиотеке: полностью перейти на безбумажные технологии, создать полный электронный каталог всех информационных ресурсов библиотеки с возможностью пользования им на своем рабочем месте, значительно расширить круг электронных баз данных, осуществить ретроконверсию ранее из-

данных в бумажной форме изданий в электронную форму, организовать интерактивное обслуживание через сайт библиотеки, регулярно оповещать о предлагаемых библиотечных продуктах и услугах, автоматизировать абонемент, МБА, создать отдельную службу ЭДД и т. д.

Третья группа ответов (10%) касалась предложений по организационной работе библиотеки. Респонденты предлагают поставить ксерокс в залах периодики, оказывать услуги по сканированию текстов, сделать открытым доступ ко всем изданиям (как за рубежом), организовать продажу литературы. Главное же предложение, по мнению одного из ученых, состоит в том, что библиотеке нужны деньги. Именно в этом кроется причина многих нерешенных проблем на сегодняшний день.

Заключение

Научные сотрудники УрО РАН в целом довольно заинтересованно отнеслись к обсуждению перспектив их обслуживания. Проведенное исследование

дование показало, что появился новый тип пользователя, который нуждается в оперативном получении информации. Пользователь готов совершенствоваться в своей работе с информацией. Задача библиотеки – создать условия для дальнейшего устойчивого, непрерывного развития библиотечных продуктов и услуг, обеспечить качественное, оперативное и максимально полное обслуживание пользователей библиотеки с использованием хорошо отлаженной внутренней технологии. Результатом исследования явилось внесение корректив в стратегию комплектования. Исследование дает возможность сделать заключение о необходимости проработки подходов для привлечения экспертов из числа ведущих ученых к процессу оценки целесообразности приобретения определенного репертуара изданий, правильно оценить и сделать прогноз значимости определенных информационных ресурсов. Такая оценка в дальнейшем позволит повысить уровень сервиса пользователей. Основным вывод проведенного анкетирования заключается в том, что ЦНБ УрО РАН свое главное внимание должна уделять дальнейшему внедрению новых технологий, которые помогут увеличить оперативность доставки документов и повысить комфортность в обслуживании. Будущее библиотеки, несомненно, связано с автоматизированной библиотечно-информационной системой.

Многие пожелания и предложения ученых, изложенные в анкетах, успешно реализуются в реальной практике библиотеки. Так, например, активно формируется электронный каталог библиотечных ресурсов (в том числе осуществляется и конверсия карточного библиотечного каталога), постоянно пополняются электронные реферативные и полнотекстовые базы данных, работает электронная доставка документов, начат подготовительный этап автоматизации абонемента.

Проведенное анкетирование – только отдельный шаг в изучении информационных потребностей пользователей ЦНБ УрО РАН. Мы считаем,

что «глубокий анализ, точные и надежные прогнозы возможны только на базе повторных многоразовых исследований, все более точно измеряющих изучаемые явления. Лишь преемственность, систематичность исследований позволят получить материал для сравнения, для выявления основных тенденций, для понимания происходящего и прогноза на будущее» [2. – С. 86].

Список литературы

1. Блюменау, Д. И. Информация и информационный сервис. – Л., 1989. – С. 86.
2. Бутенко, И. А. Как провести прикладное исследование? – М., 1994. – 96 с.
3. Бутенко, И. А. Организация прикладного социологического исследования. – М., 1998. – 228 с.
4. Варганова, Г. В. Библиотечные и информационные исследования в США. – СПб., 2002. – 192 с.
5. Власова, С. А. Полнота и качество информационных ресурсов БЕН РАН [Электронный ресурс] / С. А. Власова, А. В. Глушановский, Н. Е. Каленов. – Режим доступа : <http://www.benran.ru>. – С. 1–8. (13.11.06).
6. Грошева, Е. М. Научные работники как потребители информации (по итогам исследования) // Библиотековедение. – 2005. – № 5. – С. 49–53.
7. Евтюхина, Е. А. Диагностирование информационных потребностей // Библиография. – 2006. – № 2. – С. 26–29.
8. Есина, Т. А. Библиотека в оценках читателей // Библиотековедение. – 2006. – № 5. – С. 65–69.
9. Коготков, С. Д. Некоторые вопросы теории информационных потребностей // Науч.-техн. информ. Сер. 1, Орг. и методика информ. работы. – 1979. – № 2. – С. 1–8.
10. Крейденко, В. С. Библиотечные исследования: научные основы. – М. : Книга, 1983. – 144 с.
11. Лаврик, О. Л. Сравнительный анализ использования электронных и традиционных периодических изданий и формирование новой структуры документной базы в академическом НИИ / О. Л. Лаврик, Н. Н. Шабурова // Науч.-техн. информ. Сер. 1, Орг. и методика информ. работы. – 2006. – № 12. – С. 20–27.
12. Михайлов, А. И. Научные коммуникации и информатика / А. И. Михайлов, А. И. Черный, Р. С. Гиляревский. – М., 1976. – С. 248–249.

Материал поступил в редакцию 14.05.2008 г.

Сведения об авторах: *Оганова Ольга Афанасьевна* – ученый секретарь, тел.: (343) 362-30-46, e-mail: oganova@cbibl.uran.ru,
Сорокина Галина Ивановна – заведующий отделом комплексного обслуживания, тел.: (343) 362-32-14, e-mail: sorokina@cbibl.uran.ru

УДК 025.11+02:338.4
ББК 78.34(3)+65.497.8

УПРАВЛЕНИЕ ЗАТРАТАМИ В ЗАРУБЕЖНЫХ БИБЛИОТЕКАХ

© П.С. Романов, 2008

*Московский городской университет управления правительства Москвы
107045, г. Москва, ул. Сretenка, 28*

Рассматривается один из методов управления затратами в библиотечной деятельности США, Канады, Великобритании, Германии, Австралии, Новой Зеландии – это метод activity-based costing (ABC), или пооперационный учет затрат. Данный метод широко используется для более точного определения стоимостных и временных характеристик процессов, причем не только в коммерческом и производственном секторах экономики, но и в учреждениях и некоммерческих организациях, в том числе и в библиотеках различных типов и размеров. При определении стоимости производства изделия или услуги ABC метод фокусирует внимание аналитика на затратах, необходимых для выполнения операций, а не на стоимости содержания структурных подразделений организации. Особенностью этого метода является пооперационное распределение накладных расходов, полная информация о структуре и источниках издержек отдельных операций и возможность управлять этой структурой на базе метода cost management – одной из подсистем общей системы стратегического управления библиотекой.

Ключевые слова: затраты, activity-based costing, библиотека, эффективность библиотечной деятельности, стратегическое планирование.

В рамках библиотечной практики себестоимость или, другими словами, затраты на изготовление продуктов и услуг определяются мерой труда, задействованной в производстве, затратами на его оплату и оплату существующей инфраструктуры производства [1]. Activity-based costing или ABC – это один из методов измерения затрат и эффективности отдельных видов деятельности организации, ее конечных продуктов, использующий одновременно натуральные и стоимостные характеристики производственного процесса. Получение конечного результата деятельности любой организации требует применения определенных усилий, которые выражаются в применении определенных технологических процессов или операций. В свою очередь, применение этих процессов вызывает необходимость привлечения и расходования определенных ресурсов. Применение же ресурсов обуславливает появление неизбежных издержек и затрат, как финансовых, так и материальных. Учет расходов по видам деятельности представляет собой собранную воедино информацию о финансовых и производственных результатах деятельности организации. Классический метод ведения учета затрат в основном сосредоточивает все внимание на величине общих расходов и издержек, а не на причинах и структурах этих расходов, и рассматривает эту сумму за определенный календарный срок, например месяц, квартал или год. Метод ABC дает управленцам возможность рассмотреть сумму и

структуру всех издержек за время жизни (life cycle) изделия или услуги.

Метод ABC в отличие от классических подходов рассматривает в основном сферу накладных расходов, которые достаточно нелегко на практике разнести по конкретным операциям по выпуску товаров и услуг. В традиционных методах учета затрат накладные расходы, как правило, распределяют на каждую единицу произведенного изделия в процентном отношении к их себестоимости. В методе ABC накладные расходы разделяются по видам и распределяются по процессам функциональной модели организации, для каждого вида накладных расходов определяется единица затрат и ее стоимость.

Метод ABC можно представить в виде уравнения, которое дает возможность увязать воедино стоимостные параметры деятельности библиотеки и некоторые параметры обычной деятельности библиотеки:

$$S = t \cdot f + r + e + n,$$

где S – это сумма издержек на отдельную библиотечную операцию; t – количество рабочего времени, необходимое для выполнения однократной операции; f – фонд заработной платы за один рабочий час; r – ресурсы, необходимые для выполнения однократной операции; e – затраты на эксплуатацию оборудования в целях обеспечения однократной операции; n – накладные расходы по выполнению данной однократной операции.

Общие издержки по выполнению отдельной операции будут складываться из всех издержек по каждому случаю выполнения операции в течение определенного периода времени.

Метод АВС зиждется на применении известного принципа Вильфредо Парето 80 : 20, т. е. 80% эффекта от 20% факторов, и особенно результативен в процессе управления затратами (cost management) по местам возникновения затрат и объектам калькулирования. В частности, его можно применить в логистических библиотечных цепях¹ при поставках информационной продукции в условиях крупных библиотек со сложной иерархией управления. К числу других достоинств этого метода зарубежные исследователи относят также благоприятные условия для принятия управленческих решений, более точные значения получаемой прибыли и других оперативных показателей. В стратегическом планировании наибольший результат этот метод дает при сегментарном анализе сбыта продукции и разработке на этой основе маркетингового плана (в разрезе по видам продукции, клиентам и рынкам сбыта) [2]. Как правило, он дает хорошие результаты в тех случаях, когда надо проанализировать изменение уровня затрат в течение длительного периода времени, выявить источники затрат и их структуру. *Другими словами, в сочетании с менеджментом затрат этот подход дает возможность библиотекам управлять структурой затрат на основных технологических операциях и сокращать те операции, которые не приносят добавленной стоимости.*

В настоящее время данный метод широко используется не только в коммерческом секторе экономики, но и в государственных учреждениях и некоммерческих организациях, в том числе в библиотечных учреждениях. Доводы в пользу применения метода именно в библиотеках те же самые, что и для организаций коммерческого сектора экономики, а именно возможность определить распределение косвенных издержек² по видам про-

дукции и услуг, которые являются наиболее «расходными» в технологической цепочке библиотеки. Процессы во внешней среде, связанные с удорожанием ресурсов, сокращением бюджетных вложений в библиотеки, рост заработной платы библиотечного персонала, ужесточение отчетности за использование государственных средств вынудили библиотечные учреждения разрабатывать меры повышения эффективности своей деятельности, инструменты точной оценки величины издержек как в денежном, так и во временном исчислении, а также подходы, позволяющие глубже проникнуть в природу существующих затрат. Надо сказать, что многие подходы к решению этой проблемы учреждения и некоммерческие организации заимствовали из арсенала коммерческих структур и успешно их применяют после некоторой модификации. Этот процесс напрямую связан с менеджментом затрат, изыскания в рамках которого ведут ученые США, Австралии, Канады, Великобритании, Новой Зеландии [3]. Традиционные подходы к расчету и определению затрат связаны в первую очередь с анализом бюджета библиотеки, который зачастую составляется лишь для парадного отчета вышестоящим организациям. В таких рамках библиотеки принимают решения на основе допущений о том, каким образом новые виды деятельности библиотек будут влиять на работу персонала, оставляя в стороне вопрос затратно-стоимостной оценки новых операций. Структура расходов, которые определяются в данном подходе, отображена на рис. 1.



Рис. 1. Структура издержек на производство продукта или услуги

Первоначально метод АВС был введен в практику экономического анализа в 1988 г. известными экономистами США Купером и Капланом [4], которые предприняли попытку пополнить арсенал методов расчета издержек в производстве товаров новым подходом, не ориентированным на валовые методы. Эти ученые утверждали, что предложенный ими метод является более точным по сравнению с классическими методами, поскольку основной объем издержек обусловлен вовсе не ростом

извозственные накладные расходы, административные и накладные торговые расходы.

¹ См. публикации автора: Логистика и практика библиотечной деятельности / П. С. Романов // Библиосфера. – 2007. – № 4. – С. 26–33 ; Финансовый менеджмент и деятельность библиотек мегаполиса в начале XXI века / П. С. Романов // Вестн. Моск. гор. ун-та управления правительства Москвы. – 2007. – № 1. – С. 59–66 ; Логистический подход к деятельности библиотек и книжных издательств / П. С. Романов // Научная книга на постсоветском пространстве : материалы II междунар. науч. конф. (г. Москва, 19–21 сент. 2007 г.) : В 2 ч., ч. 2. – М. : Наука, 2007. – С. 135–139.

² **Косвенные издержки** (indirect costs) – в бухгалтерском учете и финансовом менеджменте это те расходы, которые не включаются прямо в издержки производства конкретного продукта; затраты, которые нельзя напрямую отнести на себестоимость каждого конкретного продукта, выпускаемого предприятием: накладные расходы на материал, про-

объемов производства, а разнообразием и ростом числа операций. В рамках метода ABC происходит выявление и группирование издержек по функциям, а затем производится привязка этих затрат к определенным видам продукции, реализуя механизм функционального носителя затрат³. Носители затрат в этом методе – это те точки в технологической цепочке или определенной операции, которые вызывают появление издержек и их рост, поэтому затратный характер производства обуславливается вариациями производственных функций. Производственная функция в данном случае понимается как некое событие или производственное задание, запланированное для выполнения определенной производственной цели. В библиотеке, как считают зарубежные библиотекведы, к числу функций можно отнести прирост новых поступлений, каталогизацию, операции по обслуживанию межбиблиотечного обмена и расстановку библиотечных материалов на полках. Сумма или группа функциональных издержек на данном центре затрат представляет собой совокупную величину всех накладных расходов, понесенных при рабочем функционировании каждого из центров затрат. Группа функциональных издержек может носить самый общий характер, например представлять собой сведенные воедино все издержки по оказанию интеллектуальных услуг читателям, либо к каждой отдельной операции в этом процессе оказания услуг может быть отнесена отдельная группа затрат. Об этом же говорят и отечественные исследователи, например, следует согласиться с Л.А. Кожевниковой в том, что если библиотечные специалисты хотят иметь информацию о затратах, связанных с различными типами, формами или видами материалов, то классификация библиотечных процессов и операций должна быть более детальной [1]. Строго говоря, если делать привязку всех затрат ко всему процессу оказания услуг и не принимать во внимание разнородный характер отдельных операций, составляющих данный процесс, то исследователь рискует получить весьма приблизительный результат.

Общеизвестно, что различным функциям или операциям в процессе оказания услуг соответствуют весьма разнородные носители функциональных затрат. Например, в случае межбиблиотечного абонементов в роли центра затрат может выступить запрос определенного документа абонентом, полу-

ченный из другой библиотеки, в то время как в случае непосредственного контакта библиотека–читатель выдать требуемую книгу своему читателю центром затрат выступает обязанность библиотеки выдать книгу по требованию внутреннего абонента. Во второй операции затраты на выполнение запроса читателя будут значительно (как правило) ниже, чем в случае МБА. Читатели самостоятельно могут ставить книги на полки, забирать их оттуда и приносить в копировальный или сканирующий центр, сберегая тем самым и время, и расходы библиотеки на эти операции. В случае МБА, как правило, привлекается достаточно опытный и квалифицированный персонал (это расходы на заработную плату), и на него уходит немало времени (затраты в натуральной форме). Обработка поступившего заказа на МБА в зарубежных библиотеках занимает в среднем от пяти минут до одного часа. Поэтому очевидно, что издержки по этим двум операциям явно неравны и явно разнородны и их простое суммирование даст искаженный результат.

Центры затрат предопределяют характер затрат, которые несет в этих центрах библиотека, а также изменения каждого вида затрат в общей совокупности.

Указанный метод действительно, на первый взгляд, обладает рядом достоинств. Одно из них заключается в более точном расчете величины издержек, понесенных в технологическом процессе. Метод также позволяет исследователю глубже понять причины издержек, найти их истоки, получить более надежную информацию для проведения анализа выгодности затрат⁴. После этого библиотечные менеджеры имеют возможность для маневра ограниченными ресурсами принять правильное управленческое решение. Отсюда уже совсем легко перебросить мостик к улучшению эффективности и качества библиотечной деятельности.

При традиционном подходе к бухгалтерскому учету в условиях, например, высшего учебного заведения, библиотека получает построчный бюджет, в котором затраты прошлого периода распределены по обычным центрам затрат в зависимости от их типа, например по статье зарплаты, эксплуатационных расходов, комплектования, командировок и т. д. Издержки по оказанию интеллектуальных услуг пользователю и некоторых других основных услуг библиотеки сводятся воедино без уточнения и привязки к физическим объектам, например к кампусу, подразделению библиотеки. При этом бухгалтерия библиотеки или же финансовый менеджер библиотеки не

³ Носитель функциональных затрат (иногда – центры или точки затрат) – характеристика частоты или интенсивности потребности в выполнении того или иного вида деятельности при производстве определенного продукта, выполнении конкретного заказа и т. п.; используется как инструмент отнесения затрат различных видов деятельности на себестоимость определенной калькуляционной единицы и т. д.

⁴ Анализ выгодности затрат (cost-benefit analysis) – сопоставление издержек и выгод от осуществления того или иного проекта при принятии решения о направлении ресурсов на один из них.

предпринимают никаких попыток увязать существующие затраты с определенным видом деятельности библиотеки или же разобраться в причинах, которые порождают эти затраты. Например, все расходы по эксплуатационному обслуживанию компьютерной техники и программного обеспечения в библиотеке целиком и полностью привязаны к подразделению, которое занимается этими вопросами, и как следствие этого – менеджер библиотеки совершенно не представляет, в каком именно месте библиотеки или на какой библиотечной операции – на абоненте или же каталогизации – происходит и фиксируется львиная доля указанных издержек.

Первые затруднения при внедрении метода ABC начинаются при попытке совместить обычные подходы бухгалтерского учета с новой системой сбора и классификации управленческой информации. В методе применяется гораздо большее число сведенных воедино затрат по местам их возникновения, чем статей расходов и издержек в традиционном бухгалтерском учете. Например, обычную статью расходов – заработную плату библиотечного персонала – приходится делить на множество составляющих в соответствии с расположением рабочих мест на определенных библиотечных функциях и операциях. К тому же внедрение метода – это само по себе уже затратное мероприятие, которое повлечет за собой неизбежные издержки на внедрение новой технологии учета. Следует также помнить о том, что рассматриваемый метод имеет полностью финансовый характер и дает информацию о характере и величине определенных видов затрат в цифровой форме, которая, безусловно, потребует от исследователя продолжения анализа и интерпретации полученных результатов обычными методами экономического анализа [2]. Это, в свою очередь, займет определенный промежуток времени. Метод ABC дает представление о статическом состоянии затратных процессов в технологии библиотек. Другими словами, это фотография состояния затратных проблем в прошлом, пусть и недалеком. Для того чтобы выстраивать какие-то прогнозные модели, конечно, от исследователя потребуются определенное аналитическое решение о применении той или иной динамической модели. Возможно, это будут модели дисконтирования или какие-то другие подходы, но все это займет определенное время. Конечно, нельзя требовать от метода дать полную картину того, как управленческие и коммерческие процессы и решения в библиотеке влияют на центры затрат и, соответственно, на виды затрат по операционно. Это, безусловно, является ограничением действия метода, его задачи более скромные, но достаточно эффективные. Например, исследователи из австралийских университетских библио-

тек сочетают этот метод с бенчмаркингом⁵ и получают удовлетворительные результаты по определению как общей, так и экономической эффективности деятельности библиотек.

Поскольку в данном методе превалирует информация финансового характера, то оперативная информация остается вне поля рассмотрения метода. Естественно, нельзя требовать от одного метода универсальности. Перечисленные недостатки и ограничения метода несколько не умаляют его роли в управлении современной библиотекой. Более того, помимо тех преимуществ, которые метод дает в рассмотренных случаях, здесь можно перекинуть мостик к управлению пооперационными затратами, т. е. к activity-based management⁶.

Каким же образом происходит подобное внедрение в зарубежных библиотеках? Вся процедура разбивается на четыре основных этапа:

- 1) определение и выбор основных функций или операций библиотеки и соответствующих центров затрат;
- 2) распределение рабочего времени библиотечного персонала по выделенным операциям;
- 3) привязка заработной платы библиотечного персонала и других видов издержек к сводному показателю затрат на каждом конкретном центре затрат;
- 4) расчет удельных затрат на данном центре затрат.

Поэтапный ход проведения расчетов стоимости продукта или услуги по методике ABC можно представить в виде следующей блок-схемы (рис. 2).

Приведенная на рис. 2 схема уже вплотную подводит исследователей к полномасштабному применению механизма операционно-процессного управления (ABM) и в целом – к управлению затратами (cost management). Но это уже тема отдельного рассмотрения.

Исследованиями последних лет установлено несомненное положительное влияние метода на проведение анализа эффективности деятельности библиотечных учреждений, в том числе электронных библиотек. Одним из несомненных достоинств изложенного метода в практике библиотечной деятельности является возможность калькулировать и влиять на структуру затрат при помощи специальных компьютерных программ.

⁵ **Бенчмаркинг** (benchmarking) – метод эталонного сравнения, очень часто применяется в исследованиях эффективности и качества библиотечной работы в библиотеках Австралии, Новой Зеландии, США, Великобритании.

⁶ В отечественной экономической литературе этот термин зачастую переводится и трактуется как ABM – учет; процессно-ориентированное управление, управление по видам деятельности, операционно-ориентированное управление, управление по операциям [по процессам] (управленческий подход, основанный на учете затрат по видам деятельности и предполагающий планирование и контроль затрат по видам деятельности (производственным операциям)).

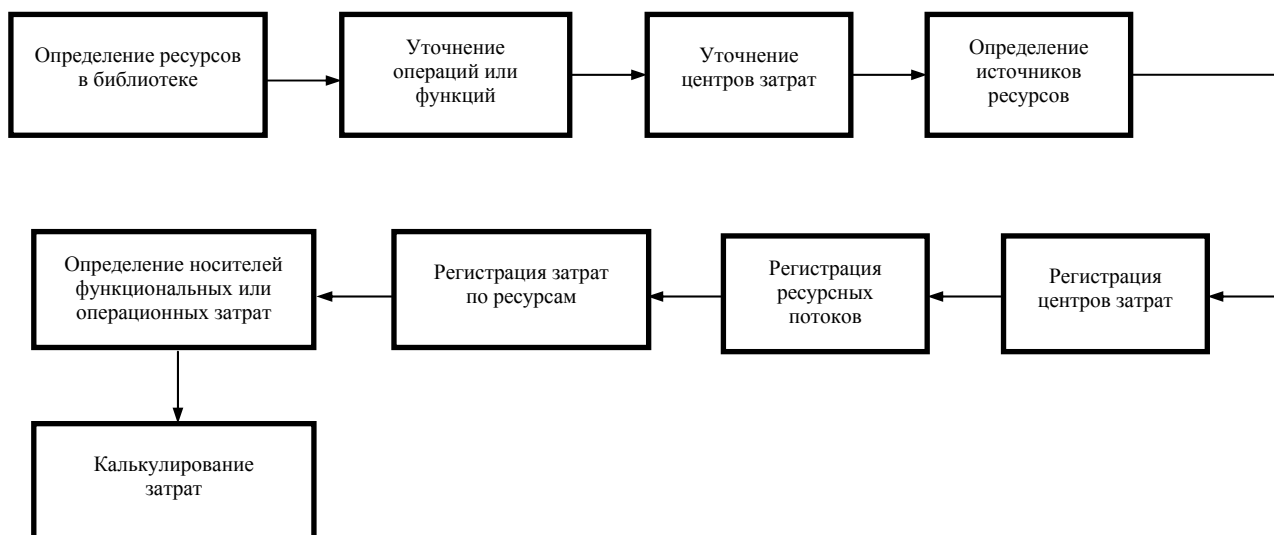


Рис. 2. Блок-схема подготовки и проведения расчетов издержек методом ABC

Список литературы

1. Кожевникова, Л. А. Библиотека в структуре базовых социально-экономических процессов территории / науч. ред. П. В. Шеметов ; Гос. публич. науч.-техн. б-ка Сиб. отд.-ния Рос. акад. наук. – Новосибирск, 2004. – 178 с.
2. Баканов, М. И. Теория экономического анализа : учеб. / М. И. Баканов, М. В. Мельник, А. Д. Шеремет ; под ред. М. И. Баканова. – 5-е изд., перераб. и доп. – М. : Финансы и статистика, 2006. – 536 с.
3. Ellis-Newman, J. Activity-based costing in user's services of an academic library [Электронный ресурс] // Library Trends. – 2003. – Winter. – Режим доступа : <http://www.findarticles.com/>
4. Cooper, R. Measure costs right: Make the right decisions / R. Cooper, R. S. Kaplan // Harvard Business Review. – 1988. – Vol. 66. – P. 96–103.

Материал поступил в редакцию 12.05.2008 г.

Сведения об авторе: Романов Петр Сергеевич – кандидат педагогических наук, доцент кафедры финансового менеджмента, e-mail: rom-peter@yandex.ru

УДК 02
ББК 78.3п

АТТЕСТАЦИЯ КАК ФАКТОР РАЗВИТИЯ ТВОРЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА БИБЛИОТЕЧНОГО СПЕЦИАЛИСТА

© Е.М. Крючкова, 2008

*Новосибирский институт экономики и менеджмента
630087, г. Новосибирск, пр. К. Маркса, 30*

Приведены подходы и технология проведения аттестации как метода оценки библиотечных специалистов.

Ключевые слова: управление персоналом, оценка персонала, аттестация.

1. Правовое регулирование и социально-экономическое назначение аттестации

Любой руководитель библиотеки заинтересован в полной информации об ее ресурсном потенциале, поэтому вполне понятно его желание иметь точную оценку кадрового потенциала, его профессиональных компетенций и результатов работы, переведенную на сухой язык цифр.

Аттестация как явление, связанное с проверкой соответствия хозяйствующих субъектов, работника, рабочего места установленным требованиям, получила сейчас достаточно широкое распространение, в том числе и в библиотечных учреждениях. Правовые нормы об аттестации, принятые более тридцати лет назад, в большей своей части не соответствуют современным требованиям управления персоналом и критериям его оценки. В современных российских правовых актах об аттестации наблюдаются различные подходы как в определении аттестации, так и в формулировании ее целей, задач и принципов. В каждой отрасли самостоятельно определяется порядок формирования аттестационных комиссий, подготовки и проведения аттестации, оценки аттестуемых специалистов и правовых последствий аттестации, имеющих юридическую силу. Это объясняется спецификой отраслей, принявших локальные нормативные акты об аттестации, особенностями профессий и условий труда аттестуемых работников.

В настоящее время Правительство Российской Федерации не играет консолидирующей роли в вопросах аттестации работников, а унифицированный правовой акт – Положение об аттестации, которое бы обозначило правовое поле аттестации и определило основные подходы при создании локальных нормативных актов организаций, – отсутствует [7].

В Трудовом кодексе Российской Федерации отношения по аттестации регулируются статьями 81 (пункт 3 части первой), 82, 372 [1]. Вместе с тем реализация этих статей требует разработки соответствующих организационных и методических механизмов.

Аттестация – это сложный и многогранный процесс, и результативным он может быть при осуществлении ряда научно-исследовательских и организационно-управленческих действий. Правильно выстроенная система аттестации – один из основных показателей уровня и качества работы с персоналом в любом библиотечном учреждении.

В библиотеках как организациях социокультурного типа аттестация персонала в основном применяется для его оценки. Основное ее предназначение – стимулирование библиотечных работников на достижение лучших результатов труда, чем те, которые у них есть сейчас. Однако библиотеки – это не только социокультурные, но и производственные системы. Главным свойством систем смешанного типа является то, что в их основе лежат интересы людей, поскольку человеческий фактор в библиотечном производстве играет ведущую роль. Поэтому аттестация должна способствовать также повышению ответственности и исполнительской дисциплины, развитию самостоятельности и готовности к проявлению инициативы. Аттестация помогает определить положение библиотечного специалиста в профессии, подсказать, в каком направлении следует двигаться дальше. У процедуры аттестации есть как сторонники, так и противники, и каждая из сторон приводит аргументы в защиту своей позиции.

Мы относим себя к сторонникам этой процедуры, так как она позволяет систематически оценивать соответствие деятельности конкретного библиотечного специалиста стандарту выполнения

определенной работы на определенном рабочем месте. Аттестация способствует повышению эффективности работы библиотеки в целом, потому что она повышает уровень отдачи человеческих ресурсов и оказывает на них стимулирующее действие.

2. Научно-организационное обеспечение проведения аттестации

Мы уже упоминали о том, что аттестация – это периодическая комплексная оценка библиотечного работника. Однако формальное отношение к аттестации и игнорирование полученных результатов как организаторами этой процедуры, так и самими аттестуемыми способно убить даже самую лучшую систему оценок. Формального отношения к аттестации быть не должно.

К процедуре проведения аттестации в библиотечном учреждении могут быть три подхода.

Суть первого, наиболее распространенного подхода, заключается в том, что при аттестации определяется уровень профессиональной подготовки и соответствие занимаемой должности [2, 4]. При втором подходе при аттестации оцениваются помимо профессиональных знаний еще и нравственные качества [3]. И в третьем случае применяется ресурсный подход, т. е. определяются компетенции библиотечного специалиста. Следует различать такие понятия, как компетентность и компетенции. В литературе по стратегии управления приводятся и анализируются различные определения этих понятий. В нашем понимании компетентность – это профессиональные стандарты, содержащие описание задач и процессов, которые библиотечный специалист должен уметь решать и выполнять, чтобы занять определенную должность. Компетенция – это интеллектуальный ресурс библиотечного работника, выраженный в его способности применять свои знания, умения и навыки в соответствии с необходимостью решения производственных проблем в изменяющихся условиях. Компетенция предполагает наличие таких индивидуальных особенностей, как мастерство и личная эффективность при выполнении работы, определенный набор поведенческих навыков, высокая мотивация к труду.

Каждое библиотечное учреждение вправе выбрать тот или иной подход при проведении аттестации, главное – определить ее цель, подцели и содержание. При этом ее организаторам необходимо понимать, что при аттестации должно происходить не сравнение библиотечных специалистов между собой, а сопоставление их с внутрибиблиотечными стандартами профессиональной деятельности (СТБ). Далее необходимо подумать о том, кем будут анализироваться и обобщаться получен-

ные результаты, как практически применяться, так как аттестация – это прежде всего сбор большого количества определенной информации. Процедура проведения аттестации предполагает определенную последовательность действий:

1. Определить цели и подцели (зачем проводить, что выяснить).
2. Уточнить, кого и что оценивать.
3. Какие СТБ использовать (если их нет, какие критерии оценки выбрать).
4. Какой подход при проведении аттестации применить.
5. Кто отвечает за подготовительный этап и инструктаж.
6. Кто и когда проводит аттестацию.
7. Кто и когда анализирует и обобщает результаты.
8. Какие решения должны быть приняты по результатам аттестации.

На всех этапах проведения аттестации, особенно на подготовительном этапе, важным моментом является инструктаж. Разъясняются цели и задачи работы, процедура оценивания, правила заполнения необходимых документов, используемые шкалы оценок. Если в Положении об аттестации отсутствует математический аппарат, а применяются только описательные оценки аттестуемых («соответствует» или «не соответствует»), то это может быть одной из причин неэффективности аттестации. По нашему мнению, необходимо применять количественные оценки (баллы, коэффициенты, индексы).

Существуют некоторые общие принципы проведения аттестации. Это, прежде всего, гласность, т. е. информирование коллектива библиотеки о сроках, порядке, методике проведения аттестации, составе аттестационной (экспертной) комиссии. Важным моментом является понимание аттестуемыми работниками того, что аттестация – процесс сравнительный, а значит, всегда будут лучшие и худшие, но любая оценка работника – это прежде всего повод для размышлений, и чем их больше, тем проще принимать управленческие решения. В этой связи необходимо соблюсти важнейшее условие проведения аттестации – бесконфликтность ее целей и процедур подготовки и проведения. И наконец, такая серьезная работа в сфере исследования персонала библиотеки возможна только при наличии воли руководителя библиотеки и разработки специальных организационных технологий.

3. Документационное обеспечение проведения аттестации

Для эффективного проведения аттестации в библиотеке должны быть разработаны соответствующие локальные нормативные акты и другие

документы, обеспечивающие планомерность и объективность аттестации. Основным локальным нормативным актом является Положение об аттестации. Представляется, что такое Положение должно приниматься руководителем библиотечного учреждения по согласованию с представительным (профсоюзным) органом работников, в соответствии со статьей 372 Трудового кодекса Российской Федерации [1]. По содержанию локальное Положение об аттестации, на наш взгляд, следует ограничить следующими разделами: общие положения, подготовка к аттестации, проведение аттестации, оценка аттестуемого библиотечного работника, правовые последствия аттестации, порядок рассмотрения трудовых споров. Важно помнить, что Положение об аттестации должно конструировать общие правила ее проведения, не опускаясь до индивидуальных предписаний. Вспомогательными документами при проведении аттестации считаются: правила внутреннего трудового распорядка, действующие в библиотеке, положения о структурных подразделениях, должностные инструкции. Положения о структурных подразделениях и должностные инструкции используются при аттестации для проверки деловых качеств работников. Именно в этих документах в соответствии с Государственной системой документационного обеспечения управления (ДГОУ) отражаются функции, обязанности, ответственность библиотечных специалистов в связи с выполнением ими работы по занимаемой должности. Вопросы, задаваемые работнику при аттестации, не должны выходить за рамки этих локальных актов. Анализ положений о структурных подразделениях и должностных инструкций, создаваемых в большинстве библиотек на основе типовых документов, приведенных в многочисленных переизданиях «Справочника библиотекаря» [5], позволяет сделать общий вывод об их возможном негативном влиянии на аттестационные процессы в библиотеке. Можно выделить следующие типичные ошибки, которые не позволяют объективно оценивать деловые и личностные качества библиотечных специалистов: в большинстве должностных инструкций не приводятся требования для занятия должности или они носят общий характер, связанный, как правило, с одним-двумя критериями (образование, стаж работы); в разделы «права» и «ответственность» нередко вносятся обязанности работников, что приводит к ослаблению трудовой дисциплины, так как мера ответственности, в случае неисполнения должностных полномочий, неясна и определить ее очень сложно; отсутствует индивидуальность должностных инструкций, так как не учитываются особенности труда библиотечного специалиста по занимаемой должности, связанные с режимом его рабочего времени, ответ-

ственностью, поведенческими навыками и т. д. Проверка профессиональных качеств библиотечного специалиста может дать объективный результат, если в должностной инструкции детально прописаны следующие требования для занятия той или иной должности: образование, квалификационный уровень, наличие специальных знаний, умений и навыков, компетенций, повышение квалификации, общий и библиотечный стаж работы. К документам, обеспечивающим стадии и процедуры аттестации, можно отнести приказ руководителя библиотеки о проведении аттестации, отзывы на аттестуемых работников, аттестационные листы, графики проведения аттестации по категориям библиотечных работников и структурным подразделениям библиотеки, протоколы заседаний аттестационной комиссии [6].

В качестве общего вывода по локальным нормативным актам библиотек, посвященным процедуре аттестации, мы считаем возможным рекомендовать библиотекам объединить вышеописанные внутренние документы в единый стандарт библиотеки (СТБ) «Аттестация библиотечных специалистов», в котором целесообразно также прописать методику ее подготовки и проведения.

Вместе с тем при наличии локальных ведомственных нормативных актов об аттестации, если библиотечное учреждение принадлежит тому или иному ведомству, их положения следует обязательно применять при аттестации библиотечных специалистов.

Примером такого нормативного акта является Положение о порядке аттестации научных работников организаций, подведомственных Российской академии наук, утвержденное приказом Минобрнауки России, Минздравсоцразвития России, РАН от 23 мая 2007 г. № 144/352/33. Это Положение определяет порядок аттестации научных работников и руководителей научных учреждений, в том числе и научных библиотек РАН. Для аттестации библиотечных специалистов, занимающих должности научных сотрудников, руководителей научных структурных подразделений, ученых секретарей, другие руководящие должности в этих библиотеках, в обязательном порядке должно применяться названное Положение об аттестации. Так, например, пункт 3.10 этого Положения указывает на необходимость утверждения Российской академией наук таких необходимых при проведении аттестации документов, как формы протокола заседания аттестационной комиссии и аттестационного листа. В этих случаях порядок аттестации упомянутых специалистов академических библиотек можно выделить в СТБ «Аттестация библиотечных специалистов» в специальный раздел.

Рассмотрим на конкретном примере этапы и процедуры проведения аттестации библиотеч-

ных специалистов в научной библиотеке вуза – Новосибирского института экономики и менеджмента.

Этапы создания технологии аттестации

1. Факторы, на которые обращали внимание при определении целей аттестации: повышение роли и имиджа библиотеки в образовательной среде вуза; поддержка качественных изменений в работе библиотеки; мотивирующий эффект аттестации для библиотечных специалистов; создание максимально объективной картины по каждому сотруднику, с одной стороны, и нивелирование страха перед плохой оценкой – с другой.

2. Выбор оценочной среды – едва ли не самое сложное при проведении аттестации. Оценивать сотрудника в целом – то же самое, что поставить школьнику одну оценку успеваемости по всем предметам. Оценочная среда всегда опирается на корпоративную культуру, критерии, поведенческие модели. Нам удалось построить систему сбора данных по следующим предметам оценки сотрудников: выполнение должностных обязанностей, особенности поведения, эффективность деятельности, уровень достижения профессиональных целей, уровень компетентности, личностные особенности, мотивация к труду.

3. Полученная информация послужила побудительным мотивом к пересмотру должностных инструкций, положений о структурных подразделениях библиотеки. Была определена структура СТБ «Аттестация библиотечного специалиста» и подготовлен его проект. В соответствии с этим документом сотрудник оценивался по следующим направлениям: оценка деятельности, оценка компетенций, оценка личности. Такое проведение аттестации позволило получить и формализовать сведения об интеллектуальном потенциале каждого библиотечного специалиста.

4. Проведенная аттестация позволила реализовать и ряд поставленных подцелей: улучшить отношения между руководителями и подчиненными сотрудниками, минимизировать недопонимание и личные конфликты; повысить уровень самооценки персонала библиотеки; принять решения об изменениях в кадровом составе; повысить уровень правовой грамотности руководителей всех уровней.

5. И наконец, самое главное – при проведении аттестации удалось избежать предубеждения лиц, проводящих аттестацию, их стремления раз и навсегда повесить ярлык «плохой» – «хороший», т. е. избежать заранее предопределенной оценки сотрудника.

В качестве примера приведем форму комментированной оценки библиотечного специалиста по результатам аттестации.

Оценка деятельности по результатам аттестации (рекомендации для составления)

Название библиотеки _____

ФИО аттестуемого _____

должность _____

президент на _____

(указать должность, квалификационную категорию)

1. Краткое описание профессионального опыта работы

2. Тема научного исследования _____

3. Формулирование личных профессиональных констатаций со ссылкой на проанализированные библиографические источники, идеи, концепции, мнения профессионалов в данной области, технологии библиотечно-библиографических процессов.

4. Материалы и документы, разработанные на основе выполненного исследования (публикации, методические и рекламные материалы, библиографические указатели, базы данных и т. д.).

5. Описание внедрения разработанных материалов и документов в библиотечную практику.

6. Описание сферы профессиональной инициативы:

- новые способы изучения технологических процессов;
- новые технологии, технологические инструкции;
- библиографические базы данных, указатели, картотеки (в том числе электронные);
- путеводители, информационные и рекламные материалы.

7. Обучение в аспирантуре, соискательство.

8. Педагогическая деятельность по специальности.

9. Обучение на курсах, стажировках, семинарах, тренингах с освещением следующих аспектов:

- неясные области на период начала обучения,
- этапы изучения проблемы в период обучения,
- определение новых направлений в профессиональной деятельности в результате обучения.

10. Точка зрения, личное отношение к новым реалиям работы библиотек вузов.

Дата, подпись

Список литературы

1. Трудовой кодекс Российской Федерации : офиц. текст по состоянию на 1 окт. 2006 г. – М. : Омега-Л, 2006. – 272 с.

2. *Саратовских, В. Л.* Аттестация рабочих мест в помощь перестройке библиотечной работы // Науч. и техн. б-ки СССР. – 1988. – № 5. – С. 12–14.
3. *Корсун, Л.* Аттестация – не формальность // Библиотекарь. – 1991. – № 1. – С. 30–31.
4. *Жданова, Т. А.* Методология подготовки и проведения аттестации персонала // Науч. и техн. б-ки. – 2001. – № 2. – С. 142–157.
5. Справочник библиотекаря / науч. ред.: А. Н. Ванеев, В. А. Минкина. – 3-е изд., перераб. и доп. – СПб. : Профессия, 2005. – 496 с.
6. *Чекалев, М.* Еще раз к вопросу о проведении аттестации / М. Чекалев, И. Ключина // Упр. персоналом. – 2000. – № 5. – С. 30–32.
7. *Хныкин, Г.* Организация и проведение аттестации работников // Трудовое право. – 2000. – № 4. – С. 27–31.

Материал поступил в редакцию 22.05.2008 г.

Сведения об авторе: *Крючкова Елена Михайловна* – доцент, директор научной библиотеки,
e-mail: kruchkova@niem.siberia.net

Обучающий семинар **СИБИРСКОГО РЕГИОНАЛЬНОГО БИБЛИОТЕЧНОГО ЦЕНТРА
НЕПРЕРЫВНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ГПНТБ СО РАН**
(лицензия Серия А, № 12671)



Тема: Современные тенденции книгоиздания и книгораспространения и их влияние на технологию комплектования. Стратегия формирования и организации фондов библиотек в современных условиях.

Цели: ознакомление слушателей с современными тенденциями в книгоиздании и книгораспространении, методикой отбора, принципами формирования фондов библиотек; структурированием единого библиотечного фонда; депозитарной системой фондов; общими принципами организации, размещения, видами расстановки, режимами хранения и сохранности фондов.

Для сотрудников библиотек и информационных служб различных организационно-правовых форм.

Место проведения: ГПНТБ СО РАН, Новосибирск.

Время проведения: 1–5 декабря 2008 г.

Преподаватель: канд. пед. наук Подкорытова Наталья Ивановна (отдел комплектования отечественной литературы), Федотова Ольга Павловна (отдел хранения фондов).

Организаторы: канд. пед. наук Артемьева Елена Борисовна – заведующий отделом научно-исследовательской и методической работы, руководитель Сибирского регионального библиотечного центра непрерывного образования ГПНТБ СО РАН, Полякова Алла Леонидовна – главный библиотекарь.

Тел. для справок: (383) 266-83-76; e-mail: artem@spsl.nsc.ru

УДК 02.009:316.3
ББК 78.38+78.303

ФОРМИРОВАНИЕ ТОЛЕРАНТНЫХ ОТНОШЕНИЙ В СЕМЬЕ КАК ЗАДАЧА БИБЛИОТЕКИ

© Э.Н. Якубов, 2008

Муниципальное учреждение «Хасавюртовская городская
централизованная библиотечная система»
368009, Республика Дагестан, г. Хасавюрт, ул. А. Даидова, 6

Излагается методология библиотечной деятельности по формированию толерантности во взаимоотношениях родителей и детей.

Ключевые слова: библиотека, библиотечная деятельность, воспитание, семейные ценности, семья, толерантность.

Объективными и субъективными факторами социализации подрастающего поколения в национальной семье народов Дагестана выступают прежде всего здоровые внутрисемейные отношения. В основе этих отношений – духовная общность родителей, всех членов семьи, нравственный идеал горцев, раскрытый в традиционном этикете, национальные и общечеловеческие ценностные ориентиры, культура, обычаи и традиции горских народов, атмосфера доверия и сотрудничества старших и подрастающих поколений.

Однако многообразие социальных проблем, сопутствующих преобразованиям в современном мире, сегодня затронуло и дагестанскую семью, нередко дестабилизируя ее жизненные функции и снижая способность к адаптации в новых условиях. Одной из таких проблем является нарушение толерантности во взаимоотношениях родителей и детей.

Естественно, встают вопросы: как мы понимаем толерантность? и что собой представляет воспитание толерантности у родителей и детей?

Толерантность – понятие сложное и многоаспектное. Если рассматривать ее в свете взаимоотношения детей и родителей в семье, то это, на наш взгляд, определенная установка на *восприятие, понимание* взрослых и детей друг другом и *действия* в отношении друг друга, в основе которых лежат взаимное уважение интересов, ценностей, позиции, занятые обеими сторонами.

Часто между детьми и родителями возникают конфликты по поводу того, что взрослые никак не хотят признать за ребенком право на свободу в действиях и поступках, в выборе идеалов, право на то, чтобы быть самим собой, отличаться от родителей. Они не хотят принимать своего ребенка таким, каков он есть, не разделяют его взглядов и

ценностей той юношеской субкультуры, в которую ребенок включен. Подобная позиция взрослых приводит к конфликтам, которые влекут за собой дестабилизацию взаимоотношений взрослых и детей. В результате длительно существующего конфликта в семье между детьми и взрослыми наблюдается снижение социальной и психологической адаптации ее членов, утрачивается способность к совместной деятельности, в частности способность совместно решать возникающие вопросы.

Существует другая крайность во взаимоотношениях детей и родителей – это безразличное отношение взрослых к взглядам, интересам, увлечениям детей, их действиям и поступкам. Это также негативно сказывается на процессе социального становления растущего человека.

Рассмотрев две эти полярные позиции во взаимоотношениях детей и взрослых, мы пришли к выводу, что в обоих случаях взрослые не видят перспектив складывающихся взаимоотношений с детьми, не оценивают степень их влияния на формирование и развитие ребенка. Таким образом, толерантность во взаимоотношениях детей и взрослых предполагает способность взрослых членов семьи *видеть перспективу* воздействия складывающихся взаимоотношений на ребенка, его развитие и поведение в целом. Термин «*видение перспективы*» был введен Дж.Х. Мидом (1934 г.) и предполагает когнитивную структуру, которая лучше всего осознается в перцептивном опыте.

Следующей характеристикой толерантности во взаимоотношениях детей и взрослых является, на наш взгляд, отказ взрослых от монополии «*знания истины*» при решении возникающих проблем и вопросов и, как ее следствие, от позиции перекладывания вины за сделанные ошибки на ребенка.

«Истина» всегда находится на стороне родителей, «ошибки» же делают дети – такая позиция характеризует складывающиеся взаимоотношения в семье как интолерантные.

Когда мы говорим о толерантности во взаимоотношениях детей и взрослых, то не имеем в виду отказ со стороны взрослого от собственных взглядов, ценностных ориентаций и идеалов. Толерантность во взаимоотношениях между членами семьи предполагает сочетание *устойчивости* как способности детей и взрослых реализовать свои личные позиции с *гибкостью* – способности с уважением относиться к позициям и ценностям других членов семьи.

Еще одной характеристикой толерантности во взаимоотношениях детей и родителей является *совместный* анализ действий и поступков членов семьи. Оцениваются не только ребенок, его личные качества, действия и поступки, но и личные особенности и поступки родителей.

В пункте 1.2 первой статьи Декларации принципов толерантности, утвержденной резолюцией 5.61 Генеральной конференции ЮНЕСКО от 16 ноября 1995 г., определено: «Толерантность – это не уступка, снисхождение или потворство. Толерантность – это, прежде всего, активное отношение, формируемое на основе признания универсальных прав и основных свобод человека...». Рассматривая толерантность во взаимоотношениях между членами семьи, в качестве одной из характеристик толерантных отношений можно выделить активное отношение между ее членами на основе взаимного уважения и поддержки.

Взаимоотношения в семье могут складываться стихийно, под воздействием самых разнообразных факторов. Однако многие российские библиотеки обладают сегодня значительными ресурсами, позволяющими сделать данный процесс целенаправленным. Для этого, на наш взгляд, формирование толерантности у детей и их родителей должно стать одной из задач библиотечного обслуживания семей.

Решая в библиотеках задачу воспитания толерантности во взаимоотношениях родителей и детей, необходимо учитывать событийный ряд, который происходил в семье до момента ее прихода в библиотеку. Взаимодействие библиотекаря с семьей – это также определенное событие, которое по-своему воспринимает каждый член семьи. Любое действие сотрудника библиотеки, если оно не будет событием для каждого члена семьи, не даст никаких результатов в аспекте решения поставленных задач.

Наиболее эффективным, с этой точки зрения, инструментом упрочения толерантных взаимоотношений в семье являются клубы семейного чтения, возрождающиеся в библиотеках разных регионов России на новой содержательной и организационной основе.

Успешность решения задач воспитания толерантности у детей и их родителей зависит от того, насколько в деятельности библиотечных клубов семейного чтения реализуются следующие принципы.

Принцип субъектности требует опоры на активность всех членов семьи, стимулирования их самовоспитания, сознательного поведения и самокоррекции в отношениях с другими людьми.

Принцип адекватности требует соответствия содержания и средств воспитания социальной ситуации, в которой организуется воспитательный процесс. Задачи воспитания ориентированы на реальные отношения, складывающиеся между различными членами семьи.

Принцип индивидуализации предполагает определение индивидуальной траектории воспитания толерантного сознания и поведения, выделение специальных задач, соответствующих индивидуальным особенностям и уровню сформированности толерантности у ребенка и членов его семьи; определение особенностей включения членов семьи в различные виды деятельности, раскрытие потенциалов личности, предоставление возможности каждому члену семьи для самореализации и самораскрытия.

Принцип рефлексивной позиции предполагает ориентацию на формирование у детей и их родителей осознанной устойчивой системы отношений к какой-либо значимой для них проблеме, вопросу, проявляющихся в соответствующем поведении и поступках.

Принцип создания толерантной среды предполагает взаимную ответственность участников клубного процесса, сопереживание, взаимопомощь, способность вместе преодолевать трудности. Этот принцип также означает, что в ходе работы доминируют творческие начала, при этом творчество рассматривается как универсальный критерий оценки личности и отношений в семье.

Рассмотренные принципы являются общими, лежащими в основе деятельности библиотечного клуба семейного чтения как одного из средств воспитания толерантности во взаимоотношениях детей и родителей.

Задача воспитания толерантности во взаимоотношениях детей и родителей – проблема весьма сложная. Для ее эффективного решения необходим комплексный подход и взаимодействие библиотекарей с психологами, педагогами, социологами, врачами и другими специалистами, участие которых в работе библиотечных клубов семейного чтения будет способствовать возрождению высокой духовности и укреплению традиционных ценностей семьи.

Материал поступил в редакцию 22.05.2008 г.

УДК 547:004.7
ББК 32.973.202+24.2

ВЕБ-САЙТ НАУЧНО-ИНФОРМАЦИОННОГО КОМПЛЕКСА НОВОСИБИРСКОГО ИНСТИТУТА ОРГАНИЧЕСКОЙ ХИМИИ СО РАН

© Н.И. Ткачева, Е.В. Русакова, 2008

*Новосибирский институт органической химии им. Н.Н. Ворожцова СО РАН,
630090, г. Новосибирск, пр. Академика Лаврентьева, 9*

Рассмотрены цели, структура и содержание веб-сайта научно-информационного комплекса НИОХ СО РАН.

Ключевые слова: веб-сайт, научно-информационный комплекс, НИОХ СО РАН.

На современном этапе развития науки и техники, для которого характерны усиление междисциплинарности научных исследований и быстро меняющиеся направления исследований, большое внимание уделяется созданию полноценной системы информационного обеспечения. В научных библиотеках и информационных центрах активно внедряются автоматизированные технологии, открывающие новые возможности для оперативного информационного обеспечения научных исследований путем создания интегрированных систем.

Исторически сложилось, что библиотечные информационные ресурсы Новосибирского института органической химии Сибирского отделения Российской академии наук (НИОХ СО РАН) представлены фондами научной библиотеки, библиотеки спектральной информации и специализированной библиотеки по химическим аспектам охраны окружающей среды. Также при Институте действует Центр международной научно-технической информации сети STN, предоставляющий научно-техническую и деловую информацию из баз данных STN International научным организациям СО РАН. Информационные ресурсы библиотек Института, как часть информационного ресурса СО РАН, представляют несомненную ценность при проведении исследований по фундаментальным и прикладным направлениям, проводимым в Институте, в институтах Отделения, а также для межинститутских междисциплинарных научных исследований. Поэтому представлялось важным объединение информационно-библиотечных ресурсов в единое информационное пространство в целях обеспечения оперативного доступа к информационным ресурсам библиотек Института и к мировой научной информации. Интеграция библиотечных

информационных ресурсов Института в единую систему осуществлена на базе автоматизированной библиотечной системы ИРБИС (разработка ГПНТБ России), создана система электронных каталогов и баз данных библиотек Института, доступ к которым организован в локальной сети.

Разработка информационного веб-сайта является частью работ по созданию автоматизированной системы научно-информационного комплекса Института [1].

Веб-сайт, организованный как единая точка доступа к ресурсам и сервисам библиотек, является интегрирующим звеном информационной системы научно-информационного комплекса Института.

Был проведен анализ литературных данных (см., например, работы [2–6]), а также сайтов российских и зарубежных научных библиотек академических институтов и университетов в целях оценки содержательного наполнения, дизайнерских решений, форм представления ресурсов, навигационных характеристик сайтов. Выявлено, что в профессиональном библиотечном сообществе нет единого мнения о структуре и содержании библиотечного сайта. Можно выделить наличие типовых «библиотечных рубрик», включающих в себя общие сведения о библиотеке (историческая справка, распорядок работы, правила записи читателей, информация о фондах); характеристику информационных ресурсов (перечень каталогов, картотек и электронных баз данных); список предоставляемых услуг, публикации библиотеки, новости библиотечной жизни и более-менее полные перечни ссылок на ресурсы Интернета. Реже к этому добавляются ежемесячные списки новых поступлений.

Несомненно, важным документом является европейское руководство «Принципы качества веб-сайтов по культуре», изданное Российским коми-

тетом Программы ЮНЕСКО [7]. В руководстве рассмотрены десять принципов качества веб-сайта – прозрачность, эффективность, поддержка, доступность, ориентация на пользователя, реактивность, многоязычность, совместимость, управляемость, сохранность. Следует также отметить руководства и рекомендации по общим вопросам разработки веб-сайтов таких авторов, как А. Лебедев, Я. Нильсен, Д. Кирсанов, В. Армс [8–11].

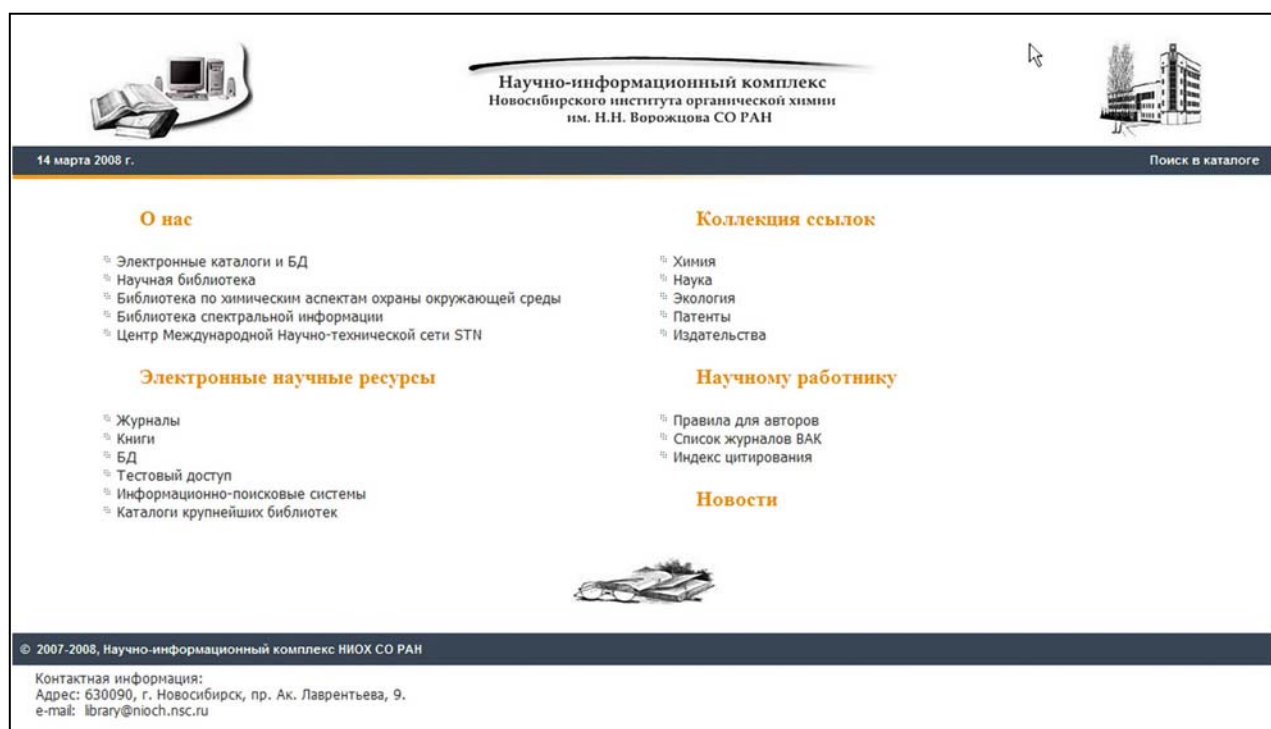
Первым «практическим» шагом при создании сайта была разработка информационной архитектуры, т. е. организация и систематизация всей информации на сайте в удобном и понятном виде. Разбив веб-сайт на разделы с логически обоснованными заголовками «на бумаге», мы приступили к визуальной архитектуре, т. е. непосредственно к созданию графического оформления и удобной навигации. Главные критерии при создании сайта –

четкая организационная структура и получение необходимой информации кратчайшим путем (правило «трех кликов»); цветовая гамма сайта никогда не должна выходить за рамки удобства в восприятии цвета и быть ненавязчивой; авторитетное информационное наполнение.

Разработанная информационная структура сайта включает следующие разделы:

- О нас,
- Электронные научные ресурсы,
- Коллекция ссылок,
- Научному работнику,
- Новости.

На главной странице сайта (см. рисунок) приводится описание всех его разделов, что дает пользователю возможность легко в них сориентироваться. Отсюда, например, можно получить мгновенный доступ ко всем разделам сайта.



Домашняя страница Новосибирского института органической химии СО РАН

Раздел «О нас» содержит подразделы «Научная библиотека», «Библиотека по химическим аспектам охраны окружающей среды», «Библиотека спектральной информации», «Центр Международной научно-технической сети STN» (краткая история, информация о фондах, каталогах, тематике комплектования, услугах, контактная информация), «Электронные каталоги и БД библиотек Института».

Раздел «Электронные научные ресурсы» содержит подразделы «Журналы», «Книги», «БД» (данные о лицензированных доступах и бесплат-

ных ресурсах, Научная электронная библиотека), «Тестовый доступ» (вынесен в отдельный подраздел для удобства контроля за тестовыми доступами), «Информационно-поисковые системы» (приведены сведения о системах поиска научной информации), «Каталоги крупнейших библиотек» (приведены ссылки на российские и зарубежные библиотеки).

Раздел «Коллекция ссылок» содержит подразделы «Химия» (приведены ссылки на крупные порталы по химии), «Наука» (порталы по научной и инновационной деятельности), «Экология» (при-

ведены ссылки на организации, программы, содержащие информацию по химическим аспектам охраны окружающей среды), «Патенты» (приведены российские и международные источники о патентах), «Издательства» (приведены адреса крупнейших российских и зарубежных издательств). Подбор информационных источников для этого раздела обусловлен, в первую очередь, тематикой исследований, проводимых в Институте.

Раздел «*Научному работнику*» содержит подразделы «Правила для авторов» (представлены Правила для авторов ряда российских журналов, будет дополнен информацией по зарубежным журналам), «Список журналов ВАК» (приведены списки журналов ВАК, рекомендованных для опубликования результатов научных исследований, импакт-фактор журналов), «Индекс цитирования» (приведены ссылки на базы данных и сайты, представляющие информацию по индексу цитирования). Появление этого раздела обусловлено серьезным вниманием в настоящее время к методам оценки научной деятельности. Нам кажется, что такая информация будет востребована.

Раздел «*Новости*» отражает информацию о новых ресурсах, помещаемых на сайт, а также новости о библиотечной деятельности.

Для сбора статистической информации о посетителях сайта и о ресурсах (разделах), наиболее востребованных читателями, была выбрана программа **Google Analytics**. При анализе прочих равных бесплатных счетчиков посещаемости предпочтение было отдано данной программе, так как она имеет довольно сложную аналитику и является скрытым скриптом.

Разработанный сайт (адрес сайта: <http://www.nioch.nsc.ru/library/>) является частью веб-сайта Института и представляет собой набор html-страниц. Удобная навигация, структурированность информации, адекватность и целенаправленность материалов делают его максимально дружелюбным для посетителей.

Созданный сайт научно-информационного комплекса НИОХ СО РАН обеспечивает свободный доступ его научным сотрудникам к ресурсам библиотек, к российским и международным научным информационным ресурсам и представляет

библиотеки Института в едином библиотечно-информационном пространстве СО РАН.

Список литературы

1. Ткачева, Н. И. Интеграция библиотечных ресурсов для информационного обеспечения фундаментальных и прикладных исследований в НИОХ СО РАН / Н. И. Ткачева, Е. В. Русакова, С. В. Морозов // Науч. и техн. б-ки. – 2008. – № 5 (в печати).
2. Степанов, В. К. Российские библиотечные сайты в Интернет // Науч. и техн. б-ки. – 2000. – № 3. – С. 17–20.
3. Харьбина, Т. Н. Создание библиотечного веб-сайта / Т. Н. Харьбина, Н. А. Слащева, Ю. В. Мохначева // Библиотека. – 2005. – № 4. – С. 44–45.
4. Потехина, Ю. В. Интернет-представительство библиотеки вуза: желаемое и действительное // Науч. и техн. б-ки. – 2005. – № 6. – С. 14–25.
5. Филиппова, Л. Я. Создание контента (содержания) библиотечных web-сайтов учебных заведений (из зарубежного опыта) // Библиотеки и ассоциации в меняющемся мире: новые технологии и новые формы сотрудничества: 8-я Междунар. конф. «Крым-2001» (г. Судак, 9–17 июня 2001). – М., 2001. – Т. 1. – С. 259–261.
6. Захаров, В. П. Анализ информационного наполнения сайтов российских библиотек (структурные метаданные о библиотеках) // Научные библиотеки в новом тысячелетии: проблемы взаимодействия ресурсов: материалы регион. науч.-практ. конф. (г. Иркутск, 10–14 сент. 2001 г.). – Новосибирск. – 2002. – С. 140–143.
7. Принципы качества веб-сайтов по культуре: руководство [Электронный ресурс] / под ред. Пятой рабочей группы проекта Minerva. – М., 2006. – Режим доступа: http://www.minervaplus.ru/docums/principles_of_quality.pdf. – Загл. с экрана.
8. Лебедев, А. Руководство [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.artlebedev.ru/kovodstvo/paragraphs/>. – Загл. с экрана.
9. Якоб Нильсен и переводы его статей [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.webmascon.com/personas/nielsen.asp>. – Загл. с экрана.
10. Кирсанов, Д. Веб.дизайн [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.kirsanov.com/web.design/main.html>. – Загл. с экрана.
11. Армс, В. И. Цифровые библиотеки [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://topclass.msses.ru/topclass/offline/im/arms/zaglavlnaya.htm>. – Загл. с экрана.

Материал поступил в редакцию 24.03.2008 г.

Сведения об авторах: Ткачева Наталья Ивановна – кандидат химических наук, старший научный сотрудник, тел.: (383) 330-66-62, e-mail: yaroshen@nioch.nsc.ru,
 Русакова Елена Васильевна – ведущий программист, тел.: (383) 330-69-42, e-mail: rvv@nioch.nsc.ru

Реклама

РОССИЙСКИЕ НАУЧНЫЕ ЖУРНАЛЫ В ОНЛАЙНЕ

НАУЧНАЯ ЭЛЕКТРОННАЯ БИБЛИОТЕКА ELIBRARY.RU представляет самую крупную полнотекстовую коллекцию научных журналов российских академических, университетских, отраслевых и коммерческих издательств. Длинный перечень включает многие авторитетные издания:

- *Алгебра и логика,*
- *Вестник Российского онкологического научно-го центра имени Н.Н. Блохина РАМН,*
- *Вопросы экономики,*
- *Геология, геофизика и разработка нефтяных и газовых месторождений,*
- *Доклады Российской академии наук,*
- *Журнал прикладной спектроскопии,*
- *Клеточная трансплантология и тканевая инженерия,*
- *Lex Russica,*
- *Маркетинг и маркетинговые исследования,*
- *Проблемы управления,*
- *Российские нанотехнологии,*
- *Успехи физических наук,*
- *Успехи химии,*
- *Физико-технические проблемы разработки полезных ископаемых,*
- *Финансы и кредит,*
- *Экономика и математические методы,*



а также многочисленные «Вестники» и «Известия» ведущих российских университетов и научных обществ, реферативные журналы ВИНТИ и ИНИОН РАН, журналы Академиздатцентра «Наука», коммерческих издательств «Финансы и кредит» и «Издательского дома Гребенникова». Общее количество наименований превышает 500. Ежемесячно база данных пополняется 10–12 новыми изданиями. Средняя глубина архивов составляет 3–5 лет.

В коллекции представлены журналы по всем отраслям и дисциплинам современного знания – от астрономии до химии, от анатомии до цитологии, от автоматизации до энергетики, от антропологии до экономики. 90% изданий рецензируются, свыше 70% журналов входит в список ВАК.

Доступ к полнотекстовым публикациям осуществляется в режиме онлайн на сервере eLIBRARY.RU в открытом доступе и по подписке:

- подписные издания – свыше 300 наименований;
- издания в открытом доступе – свыше 210 наименований.

Оформить годовую подписку на текущие и архивные годовые комплекты и даже отдельные выпуски журналов можно в любое удобное время. Подписчик сам отбирает и формирует свой заказ – отдельные журналы, пакеты изданий – это его Выбор. Архивные права на подписные журналы сохраняются у Подписчика в течение 5 лет, следующих после срока окончания договора.

Для организации-подписчика ограничений на количество компьютеров, подключенных к журналам, нет. Ограничений на объемы используемой информации также нет, за исключением поточного копирования и копирования с помощью роботов.

Электронный каталог журналов, условия подписки, доступа, цены доступны на сайте eLIBRARY.RU: <http://www.elibrary.ru/projects/subscription/subscription.asp>

Заявки на подписку, вопросы, комментарии отправляйте по контактному адресу:

Павел Арефьев, руководитель отдела маркетинга

Тел.: (8-495) 935 0101; факс: (8-495) 935 0002; e-mail: arefiev@elibrary.ru

УДК 021 (571.51)
ББК 78.34 (2Рос–4Крн)

МЕСТО БИБЛИОТЕКИ В СОЦИОКУЛЬТУРНОМ ПРОСТРАНСТВЕ УДАЛЕННОГО ГОРОДА

(на примере г. Канска Красноярского края)

© Л.Г. Каракулова, 2008

ГОУ СПО «Красноярский краевой библиотечный техникум»
663600, Красноярский край, г. Канск, ул. Краснопартизанская, 69

Анализируется культурный потенциал г. Канска, особое внимание уделяется развитию общедоступных публичной и муниципальных библиотек и их роли в формировании информационной и культурной среды удаленного города.

Ключевые слова: удаленный город, культурная среда, библиотека, г. Канск.

Изменения в развитии современного российского общества: в его политическом и экономическом устройстве, в системе государственного управления, в реформировании содержания образования, модернизации (а точнее, постмодернизации) культуры – поставили библиотеки в принципиально новые внешние условия, заставляя библиотекарей задуматься об изменении и внутреннего содержания библиотечной деятельности. Оставаясь самым демократичным и самым востребованным на сегодня типом культурных организаций, современные библиотеки учитывают новые информационные потребности общества. С развитием информационных технологий изменяется и деятельность библиотек, стремящихся стать существенной составляющей новой информационной инфраструктуры.

Уже не вызывает сомнения постулат о наличии некоторой зависимости между количеством обслуживаемого библиотекой населения и общим уровнем социально-экономического, культурного и духовного развития региона и ее ресурсными (главным образом – информационными) возможностями. Чем больше ресурсный (информационный) потенциал библиотеки, тем она востребованнее, тем выше культурный, образовательный, интеллектуальный уровень жителей территории, отмечают библиотековеды [2. – С. 12].

Этот вывод вполне правомерно можно отнести и к библиотекам средних городов России, удаленных от крупных административных и национальных культурных центров и не имеющих или потерявших основные градообразующие предприятия. Именно в таких городах больше половины населения не в состоянии, как раньше, выписывать газе-

ты и журналы, покупать книги. А значит, библиотека, и только она, может помочь решить проблему информированности населения, доступности ему новых знаний и идей, необходимых для того, чтобы адаптироваться к новым социальным условиям, найти свое новое место в жизни, быть конкурентоспособным.

Города различают по времени возникновения, численности и демографической структуре населения, народно-хозяйственному профилю и перспективам изменения производственного потенциала, региональному положению. Показатель численности населения существенно сказывается на степени развития производительных сил и на инфраструктуре города в целом.

По критерию численности населения г. Канск Красноярского края относится к средним городам, население которых составляет 100 тыс. человек, и, по мнению Е.Н. Перцика, последние чаще всего относятся к городам с резко выраженным преобладанием промышленных и транспортных функций межрайонного значения [4].

Таким образом, анализируя типологические признаки классификации городов, г. Канск Красноярского края можно отнести к городам, где показатели занятости в промышленно-транспортной сфере и в промышленности, соответственно, ниже среднероссийских показателей, т. е. он является городом непромышленным [3. – С. 1].

Отвечая классификационным параметрам средних городов, г. Канск выделяется еще одним признаком регионального положения – признаком удаленности от крупных городов и административных центров. Особенностью всего Сибирского региона и, в частности, Красноярского края явля-

ется небольшая плотность населения на всей территории. Соответственно, расстояния между различными населенными пунктами измеряются порой сотнями километров. Между городами Красноярского края эти расстояния чаще всего 300 – 500 км. Так, г. Канск удален от краевого центра (г. Красноярска) почти на 300 км, а от таких крупных городов – культурных центров, как Новосибирск, Кемерово, Барнаул, – на 800–1 000 км.

Возникший как острог, со временем г. Канск превратился в достаточно развитый промышленный город, к 1990 г. имевший более ста предприятий, выпускающих различную продукцию. За время экономических реформ (1991–2005 гг.) количество предприятий резко сократилось, что очень негативно повлияло на социально-экономическое положение города. Уменьшилось и население города.

Однако проекты развития Приангарья предусматривают, что Канск станет центром основных грузоперевозок, поставщиком строительных материалов и металлоконструкций и трудовых ресурсов. Город находится на перекрестке большинства транспортных путей сообщения между районами Красноярского края, имеет большой железнодорожный узел. Перспективный план развития промышленности города поставит его в скором будущем в ряд важнейших центров развития региона.

Особенностью Канска является и резкое различие жилых микрорайонов по их застройке (одноэтажные неблагоустроенные микрорайоны и компактные многоэтажные с развитой социокультурной инфраструктурой – детскими садами, школами, крупными магазинами, библиотеками, домами культуры, спортзалами и т. д.).

Анализируя культурный потенциал города, выделим несколько основных критериев: а) положение города среди других городов края и удельный вес иногороднего населения; б) расположение в городе центров и многофункциональных комплексов (мест концентрации активности и обслуживания); в) активность населения и его обслуживание в местах концентрации и на остальной территории.

Являясь административным центром, Канск сосредоточил в себе все муниципальные службы местного самоуправления города и Канского района, культурные, методические и образовательные центры. Как следствие этого, в городе заметен приток иногороднего населения, особенно молодежи, обучающейся по два-три года в учебных заведениях.

В городе выделяются два центра культурной и деловой активности населения: первый – это традиционный центр города, где расположены структуры органов местного самоуправления, три градообразующих промышленных предприятия (пи-

вобезалкогольный завод, табачная фабрика, мясокомбинат), три средних специальных учебных заведения, один филиал вуза (при технологическом техникуме), три средние школы, три городские поликлиники различного направления, городской Дом культуры, городской музей, три основные библиотеки (центральная городская, центральная детская и юношеская), музыкальная и художественная школы, городской рынок, сеть крупных магазинов и торговых домов, сервисных центров, семейный культурно-развлекательный комплекс, кафе, рестораны, и второй центр – микрорайон текстильщиков и северо-западный микрорайон, где сконцентрированы крупные торговые центры – супермаркеты, торговые дома, три спортивных зала, два бассейна, один стадион (единственный в городе), три градообразующих промышленных предприятия (завод легких металлоконструкций, ремонтный завод, строительный комбинат), драматический театр, Дом культуры, выставочный зал, три библиотеки и городской информационно-ресурсный центр, музыкальная школа, четыре средних школы, одно среднее специальное учебное заведение (педагогический колледж) и один филиал вуза (Красноярского педагогического университета).

Активность населения в этих многофункциональных центрах (комплексах) городской жизни заметно выше, чем в остальных микрорайонах города, так как чаще всего маршруты посетителей этих центров являются сложными, т. е. включают в себя посещение нескольких учреждений.

Город Канск – старинный сибирский город с уникальной культурой. В настоящее время в городе действуют три государственных учреждения искусства: драматический театр, отделение филармонии, кинопрокат, одно среднее специальное учебное заведение – библиотечный техникум, система муниципальных учреждений культуры: ЦБС (в систему входит 11 библиотек), три Дома культуры, две музыкальные и одна художественная школы, детский кинотеатр, краеведческий музей, имеющий в своей структуре выставочный зал.

Культурные учреждения г. Канска в основном расположены в центральных многофункциональных комплексах, в местах с хорошей транспортной и пешеходной доступностью. Учреждения культурного обслуживания доступны для всех категорий населения и предоставляют все основные виды зрелищных программ и основные формы культурного и информационного обслуживания. Учреждения культуры призваны удовлетворять культурные запросы основных контингентов и основные образы жизни (полугородское население, «мобильный» тип, «немобильные контингенты», «газетно-телевизионный» тип, «транзитное» население, дети и подростки, юношество, пенсионеры,

любители и т. д. – по классификации В.М. Розина [5. – С. 110].

На развитии библиотек города, конечно же, сказались последствия социальных катаклизмов, происходивших в нашей стране в 90-х гг. XX в. В первой половине 90-х гг. полностью уничтожена сеть профсоюзных библиотек и технических библиотек предприятий. Открытие общественных библиотек, изучением которых занимался А.И. Рейтблат, в г. Канске не состоялось. К счастью, несмотря на резкое сокращение государственного бюджетного финансирования, была полностью сохранена сеть государственных массовых библиотек, и только в 2004–2005 гг. ее коснулось веяние «оптимизации», когда были сокращены два филиала ЦБС и еще два филиала объединены в единый городской информационно-ресурсный центр.

Стоит заметить, однако, что возрастающая потребность в новых практических и научных знаниях, в достоверной и оперативной информации для большинства горожан в 1990-х гг. и последующее десятилетие по-прежнему могла быть удовлетворена в основном лишь через общедоступную публичную библиотеку. По сути, она одна осталась единственным учреждением, осуществляющим доступ к культуре, знаниям и информации, невзирая на недостаточность новых информационных технологий, к тому же – бесплатно. При низком уровне материального благополучия большинства населения города это особенно важно. Именно библиотеки в нашем городе приняли на себя функции культурных центров, организующих досуг людей, занимающихся просветительством, духовным воспитанием нового поколения.

Справедливо замечание Т.Ф. Берестовой о том, что современную многофункциональность библиотеки «задает видовой состав ее фонда, куда входят не только бумажные печатные текстовые, но иные документы. Факторами расширения видового состава фондов являются: 1) появление новых видов документов (изо-, фото-, фоно- и электронных); 2) определение новых приоритетов обслуживания и специфические требования потребителей к источникам информации» [1. – С. 163].

Приобретение новых видов документов, расширение возможностей применения компьютерных технологий в библиотеках города и использование различных электронных баз данных и сети Интернет стало нормой и для библиотек г. Канска.

Итак, общедоступная городская муниципальная библиотека реализует свою социальную роль в гражданском обществе как документно-коммуникационный институт, обеспечивающий доступ к самым разнообразным документам. Расширенные обязанности библиотеки в качестве коммуникационного центра позволяют ей занимать в информа-

ционном пространстве территории положение структуры, наиболее адаптированной к нуждам населения. В этом – социальное назначение библиотеки современного города, и особенно города, удаленного от крупных культурных и административных центров, содержательная характеристика ее места и роли в информационном пространстве.

Перед органами местного самоуправления такого города стоит множество задач в сфере информационного обеспечения населения. Решение этих задач не носит единовременный характер, а требует длительного времени и систематичности. Однако надо иметь в виду, что любые затраты окупятся повышением гражданской активности населения, социальной стабильностью, успехами в экономической сфере, достигнутыми благодаря обеспечению доступности информации для каждого гражданина.

Муниципальные (общедоступные публичные) библиотеки города, удаленного от крупных культурных центров, являясь для местных жителей окном в мир знаний, одновременно предоставляют возможности получения образования, независимо от материального положения человека, содействуют культурному развитию личности и социальных групп. Именно к таким библиотекам можно отнести слова Т.Ф. Берестовой, исследующей роль библиотеки в едином информационном пространстве, которая считает, что «библиотеки своими средствами противостоят проявлениям национального и регионального сепаратизма, культурной архаики, отрицательных сторон так называемой “массовой” культуры, “черной культуры”, характеризующихся стандартизацией сознания, разрывом связей между поколениями и безмерным возрастанием потребительских желаний в материальной сфере» [1. – С. 204].

В соответствии с вышеизложенным представляется, что в библиотеках, выполняющих новые культурологические задачи, должны работать и новые библиотекари, понимающие природу своих социальных задач и умеющие использовать инструменты социальных исследований.

Библиотечный техникум г. Канска с 1997 г. ввел специализацию «Организация социологических исследований». Социологические исследования являются источником информации, позволяющей учесть все потребности населения, определить место той или иной библиотеки на рынке библиотечно-информационных услуг и с учетом всех этих обстоятельств сформулировать миссию библиотеки и формировать ее имидж в глазах населения.

Для организации и проведения социологических исследований специалист библиотечного дела должен изучить следующие дисциплины специализации:

- техника и методика социологических исследований,
- социальная педагогика,
- возрастная психология,
- этикет,
- информационная культура,
- организация досуговых мероприятий.

Студенты техникума проводят учебные социологические исследования в соответствии с разработанными требованиями к данным исследовательским работам. Темой учебного социологического исследования может быть любой аспект деятельности библиотек. Завершается учебное исследование защитой работы в студенческой аудитории в присутствии социолога, преподавателя курса «Техника и методика социологических исследований».

Условия, в которых сегодня существуют библиотеки, их борьба за выживание и процветание объективно способствуют тому, чтобы взаимоотношения участников библиотечного процесса приобретали постепенно иной характер, адекватный современной ситуации.

Библиотека – это органическая часть социальной среды общества, информационные потребности которого она призвана удовлетворять.

Особая роль библиотеки в удаленном городе требует постоянного внимания к настроениям на-

селения, к динамике общественного мнения, к постоянной корректировке своей деятельности. В конечном счете Россия состоит из населения не больших городов, как правило, удаленных от крупных административных центров, поэтому роль библиотек в социокультурном возрождении нашей страны трудно переоценить.

Список литературы

1. *Берестова, Т. Ф.* Общедоступная муниципальная библиотека в едином информационном пространстве : науч.-метод. пособие. – М. : Либерея-Библинформ, 2005. – 288 с.
2. О государственной политике развития библиотечного дела в РФ // Библиотековедение. – 2005. – № 5. – С. 8–19.
3. *Передерий, А. А.* Классификация и типология городов // Тезисы 11-й научно-технической конференции Мурманского государственного технического университета (г. Мурманск, 19–29 апр. 2000 г.). – Мурманск : МГТУ, 2000. – С. 227.
4. *Перцик, Е. Н.* География городов (геоурбанистика) : учеб. пособие для студентов вузов по спец. «География» / Е. Н. Перцик. – М. : Высш. шк., 1991. – 319 с.
5. *Розин, В. М.* Анализ культурного потенциала города в рамках социокультурного подхода // Культура города: проблемы качества городской среды : сб. науч. тр. – М. : НИИ культуры, 1986. – С. 103–111.

Материал поступил в редакцию 21.05.2008 г.

Сведения об авторе: *Каракулова Лариса Габидуловна – преподаватель,*
тел.: (39161) 2-86-12, e-mail: klg78@mail.ru

Юбилей

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ ИНФОРМАЦИОННЫЙ ЦЕНТР: 70 ЛЕТ СПУСТЯ



В 2008 г. научной библиотеке Новосибирского государственного педагогического университета (НБ НГПУ) исполняется 70 лет. Научная библиотека, основанная в 1938 г., сегодня успешно внедряет информационные компьютерные технологии, предоставляя пользователям нужную и качественную информацию.

Первое упоминание о библиографическом отделе НБ появилось в 1965 г., но библиографическая работа велась здесь со дня основания библиотеки. Сотрудники расписывали газеты и журналы, выписываемые в то время, вели тематические картотеки. С первого же года приступили к проведению библиографических занятий с первокурсниками.

Долгое время журналы расписывали вручную, до сих пор в картотеках сохранились рукописные карточки 1930–40-х гг.

Следующий этап развития отдела связан с активным внедрением новых способов обмена информацией, созданием собственных информационных ресурсов, компьютеризацией библиотечных процессов, организацией доступа пользователей к электронным сервисам.

В 2000 г. началась кропотливая работа по созданию электронного каталога и систематической картотеки статей (СКС) в электронном формате, библиотека в то время работала в автоматизированной информационно-библиотечной системе «Библиотека 4.02».

Преимущества СКС в электронном формате были несомненны, стало возможным вести многоаспектный поиск по многим параметрам: по авторской принадлежности, наименованию журнала, году его издания, ключевым словам, рубрикам.

Спустя некоторое время, оказалось, что программа «Библиотека 4.02» не полностью удовлетворяет всем требованиям, стали возникать проблемы при создании библиографических записей, их поиске, запись могла бесследно исчезнуть. Методики по работе с программой не было, а проблем становилось все больше, появилась острая необходимость приобрести новую программу. С января 2006 г. была введена в действие АБИС «МАРК-SQL», разработанная НПО «Информсистема». Новая программа дает больше возможностей для полного удовлетворения запросов пользователей, а также для автоматизации многих форм учета, статистики, планирования и отчетности в библиотеке.

Главное в работе современной библиотеки – полнота и оперативность удовлетворения информационных запросов пользователей. Не всегда пользователь может получить информацию об интересующих его изданиях в конкретной библиотеке и при необходимости узнать, что вообще есть по данному вопросу в других библиотеках, – начинается долгий процесс поиска нужных источников посредством межбиблиотечного абонемента. Именно поэтому участие в корпоративных объединени-

ях стало одной из самых актуальных задач развития нашей библиотеки.

В 2007 г. НБ Новосибирского государственного педагогического университета стала участником корпоративного проекта «МАРС».

Благодаря участию в проекте «МАРС» консорциума АРБИКОН читатели нашей библиотеки получили возможность не только ознакомиться с содержанием журналов, отсутствующих в библиотеке, но и получить полный текст нужной статьи, воспользовавшись услугой электронной доставки документа. Сроки исполнения заказа при этом минимальны, так как библиотеки-участницы договорились между собой предоставлять друг другу электронные копии отсканированных статей из закрепленных за ними журналов.

Анализируя результаты совместной работы, можно убедиться, что реальная польза от сотрудничества очевидна:

1. Более 60% подписки на периодические издания раскрываются с помощью корпоративной базы.

2. Участие в проекте позволяет ознакомиться с содержанием журналов, которые не выписывает библиотека.

3. До вступления в корпорацию библиографы нашей библиотеки расписывали около 300 журналов. На сегодня, получая полную аннотированную роспись более 1 000 журналов и выбирая из этого массива полезную информацию для пользователей, мы делаем росписи всего 14 изданий.

4. Информационное обслуживание пользователей стало более эффективным и качественным.

Библиографическое информирование связано с библиотечно-библиографической рекламой, усиливая ее точность и информативность. Общая тенденция информирования состоит в движении от преимущественно формализованных традиционных способов и форм к дифференцированным, рассчитанным на предельно полное удовлетворение потребностей пользователей в той или иной информации. Одно из направлений такой работы – обслуживание пользователей в режиме ИРИ – ДОР. В настоящее время абонентами являются 24 сотрудника университета, обслуживаемых по 39 темам. Благодаря использованию корпоративных библиотечных технологий, абонентам предоставляется аннотированная информация по интересующим их темам. Информация посылается по электронной почте в виде тематических справок, в которых представлены библиографические описания книг, статей из периодических изданий.

Нами сформирована сводная аннотированная библиографическая база данных, включающая более 190 тыс. библиографических записей. Технология приема и перераспределения записей четко отработана. Дважды за год был сделан внутренний анализ результатов работы по проекту «МАРС»; проведена сверка отправленных записей с информацией на сайте.

Массовое библиографическое информирование представляет собой регулярное и эпизодическое доведение библиографической информации по дисциплинам факультетов университета до широкого круга пользователей. Здесь главная цель заключается в пропаганде традиционного фонда и электронных коллекций документов библиотеки. Традиционные формы массового библиографического информирования пользователей в НГПУ включают: проведение дней информации, дней кафедры, дней дипломника; выпуск библиографических указателей.



Говоря о традиционных методах работы, особо хотелось бы остановиться на организации курса ББЗ (библиотечно-библиографических знаний). Сейчас этот курс называется «Основы информационной культуры». На протяжении многих лет для каждой группы студентов-первокурсников НГПУ выделялся академический час, в течение которого нужно было познакомить студентов с методом поиска необходимой информации по каталогам, СКС и специальным картотекам. С ростом информационного потока и углублением лекционного курса было принято решение увеличить количество часов. В результате появилась возможность более подробно рассказывать о работе библиографического отдела и компьютерного класса, научить правильно оформлять требования на запрашиваемую литературу, познакомить с крупнейшими библиотеками города. После теоретической части занятий проводятся практические занятия, направленные на закрепление полученного материала. Студенты получают билеты с заданиями,

выполняют их и сдают библиографу, ведущему занятия.

В библиографическом информационном центре (БИЦ) было создано пособие «Основы информационной культуры» на базе лекций, читаемых студентам сотрудниками отдела. На сайте библиотеки (<http://lib.nspu.ru>) выставлен электронный аналог данного пособия.

Совершенствуется одна из форм справочно-информационного обслуживания – дни библиотеки на кафедре. В 2007 г. было организовано три таких комплексных мероприятия, на которых проводились выставки и обзоры по СБА библиотеки, библиографическому описанию документов, оформлению списков литературы, использованию электронных информационных ресурсов библиотеки.

С 2006 г. БИЦ создает персональные библиографические указатели трудов ученых НГПУ. Указатели представлены в электронном виде на сайте библиотеки, электронные документы включают краткую биографическую справку и хронологический список трудов ученого. По желанию автора могут включаться и полные тексты его работ.

Традиционно БИЦ выпускает указатель «Новая литература в помощь учителю». Указатель выходит один раз в квартал, объединяя литературу, поступившую в библиотеку за прошедшие три месяца, и систематизируя ее в определенные разделы. Указатель можно создавать сразу на виртуальной странице библиографического отдела на сайте библиотеки НГПУ. Просмотрев указатель, пользователь может заказать интересующую его литературу по телефону.

Одним из основных видов работы отдела является выполнение библиографических справок. Автоматизация процесса поиска информации является необходимым условием развития такого вида библиографического обслуживания, как выполнение устных и письменных библиографических справок по индивидуальным запросам, которые требуют наличия разнообразных информационных ресурсов. Библиографические справки выполняют-

ся с использованием собственных электронных каталогов, сводных и on-line каталогов других библиотек, а также справочно-поисковых систем Интернета.

Трансформация требований, предъявляемых к информации, повлекла за собой совершенствование методов и способов показа потенциальным пользователям высокой ценности информации, критериями которой в настоящее время являются своевременность, точность, надежность и беспристрастность.

С учетом многих особенностей модернизируется сайт НБ НГПУ – эффективный, удобный способ доведения до пользователей информации о возможностях библиотеки, коммуникационное средство формирования ее имиджа и рекламы услуг. Можно выделить два наиболее важных требования с точки зрения удаленных пользователей к информационному наполнению сайта:

- предоставление информации, побуждающей пользователя к последующим обращениям;
- ориентация на разные группы пользователей: имеющих возможность посетить структурные подразделения библиотеки и ограниченных в общении с библиотекой виртуальной электронной средой.

Совершенствование информационно-библиографического обслуживания пользователей, его переход на качественно иной уровень возможен только с дальнейшим развитием компьютерных технологий. Библиографы становятся исследователями и экспертами информационных ресурсов. В ходе инноваций будут меняться технологии, а значит, и характер библиографической работы, которая представляет собой не механическую обработку документов, а определенную интеллектуальную деятельность.

*О.А. Летий,
главный библиограф научной библиотеки
Новосибирского государственного педагогического университета*

Реклама

АНАЛИТИЧЕСКИЕ ОБЗОРЫ ПО ЭКОЛОГИИ



Серия аналитических обзоров мировой литературы «Экология» издается лабораторией информационно-системного анализа ГПНТБ СО РАН с 1989 г. и ориентирована на исследователей, технологов и руководящих работников, занимающихся фундаментальными, прикладными и социальными проблемами экологии.

Основное внимание в серии уделяется следующим направлениям: токсичные вещества, антропогенное воздействие различных промышленных производств на окружающую среду и человека; социально-экономические аспекты охраны окружающей среды, природоохранное законодательство. В настоящее время, помимо указанных, ведется подготовка рукописей по социальным, экономическим и медико-биологическим аспектам охраны окружающей среды и человека.

Обзоры готовятся ведущими учеными и специалистами СО РАН, СО РАМН, отраслевых институтов и промышленных предприятий. Как правило, авторы непосредственно работают над соответствующей экологической проблемой, что находит отражение в содержании обзоров, и дополняют литературные данные сведениями о новых результатах, полученных в ходе собственных исследований. Эти сведения могут быть уникальными, так как связаны с региональными экологическими проблемами, не получившими ранее освещения в литературе, либо основаны на практике работы предприятий региона (заводов, ТЭЦ и др.).

Каждый обзор имеет научного редактора и рецензента из числа ведущих специалистов СО РАН.

Аналитические обзоры экологической серии, основываясь на результатах фундаментальных исследований, в то же время имеют практическую направленность. Помимо общего ознакомления с проблемой, анализа состояния конкретного вопроса в нашей стране и за рубежом, каждый обзор содержит практические рекомендации, дает прогноз или авторскую оценку. Информация, приводимая в данных обзорах, может быть использована для проведения экологической экспертизы различных хозяйственных проектов, технологий, для создания экологических паспортов предприятий. В перспективе такой вид обзоров может стать самостоятельным направлением в системе информационного обеспечения НИОКР по экологическим программам.

Мы заинтересованы в расширении круга авторов и призываем всех, кто хотел бы предложить материал для издания в нашу серию, – откликнуться.

Для получения обзоров и информации о серии «Экология» обращайтесь в лабораторию информационно-системного анализа *по адресу*:
630200, Новосибирск, 200, ул. Восход 15, ГПНТБ СО РАН, к. 407.

Тел.: (383) 266-15-36;

E-mail: obzor@spsl.nsc.ru;

Веб-сайт: <http://www.spsl.nsc.ru/win/ecol/index.html>

Новые книги. Рецензии

Езова, С. А. Библиотечное общение как феномен исследования. – М. : Либерия, 2007. – 160 с.

Автор рецензируемой монографии хорошо известен профессиональному сообществу как серьезный исследователь проблем библиотечного общения. Публиковались ее статьи и в журнале «Библиосфера». И вот в серии «Библиотекарь и время. XXI век» вышла новая работа, посвященная методологическим, теоретическим, методическим и практическим проблемам общения в библиотековедении последних двух десятилетий – «Библиотечное общение как феномен исследования». Особая ценность монографии С.А. Езовой заключается в подходе к библиотеке как поликультурному учреждению, формирующему психологическую и этическую культуру личности.

Осуществляя экскурс в изучение проблем библиотечного общения в России и за рубежом, автор справедливо отмечает, что, несмотря на значительное количество работ по названной проблеме, межличностное общение находится на крайне низком уровне. В условиях, когда каждая отдельная личность все чаще рассматривается библиотечными специалистами не как носитель культурных смыслов, а как потребитель информации, междисциплинарный подход к библиотечному общению становится особо актуальным.

Проанализировав методологию проблемы «библиотечное общение», разработанную в трудах психологов, педагогов, библиотековедов, С.А. Езова пришла к выводу, что существует большой разброс мнений по поводу таких явлений, как «общение» и «коммуникация». Тем не менее автор убежден, что есть в изучении данной проблемы и общее, объединяющее ученых разных отраслей. Это выделение приоритетных функций общения, таких как социализация и инкультурация личности. Поэтому справедливо утверждение С.А. Езовой, что, несмотря на распространность виртуального общения, традиционное общение в библиотеке остается востребованным. В монографии характеризуются различные подходы к библиотечному общению – психологический, психотерапевтический, гуманистический, технологический, культурологический, педагогический, информационный и др. Их сущностные свойства обозначены в соответствующей таблице.

Глубокий анализ этих подходов позволил С.А. Езовой разработать систему координат, дающую возможность спрогнозировать типы поведения библиотечного специалиста в конкретной ситуации. Большое значение для понимания общения как основы библиотечной деятельности имеет разработка дефиниций данного явления. Проанализировав теоретическую базу в области трактовки понятия «библиотечное общение», С.А. Езова представила в авторской интерпретации схему данного явления. По мнению автора, показанная на схеме структура является универсальной, поскольку библиотечная специфика

проявляется в каждом структурном компоненте взаимодействия библиотекарей и читателей.

С этим утверждением трудно спорить, поскольку выбор форм и средств общения библиотекарей и читателей, восприятия ими друг друга целиком зависит от тактики, стратегии поведения названных акторов.

Можно согласиться с выводом автора, что библиотечное общение можно рассматривать в двух ракурсах: как атрибут деятельности в сфере библиотечно-информационного обслуживания и как деятельность по удовлетворению коммуникативных потребностей социальной группы «библиотекарь–читатель».

В монографии уделено значительное внимание объекту и предмету библиотечного общения, приводятся точки зрения различных специалистов на эту проблему. Автор анализирует виды, функции и специфику библиотечного общения. Особый интерес представляют размышления о диалоге культур в процессах межкультурной коммуникации. В рамках информационно-семиотического подхода к культуре С.А. Езова совершает дискурс о библиотечном пространстве и приходит к выводу, что традиционное пространство существует в определенных территориальных рамках; виртуальное библиотечно-коммуникационное пространство этими рамками не ограничено. Следовательно, решающей формой взаимодействия библиотекаря и читателя остается диалогическое общение, хотя, как показывает исследовательский опыт автора, оно пока не занимает лидирующего места в деятельности библиотек разных типов.

И это приводит к тому, что читатели осознают библиотеку прежде всего как информационный центр, а не центр межкультурного общения. С.А. Езова предлагает в связи с этим предусмотреть в вузах и средних специальных образовательных учреждениях официальную подготовку общающихся библиотекарей. Автор монографии обобщает различные взгляды на проблемы «коммуникативный человек» и «коммуникативная компетентность» и делает вывод, что, вступая в процесс общения, библиотечный специалист как Человек Общающийся удовлетворяет фундаментальную потребность в общении как свою, так и других людей.

Взаимосвязь влияния библиотекаря на мышление и эмоции читателя показана на соответствующем рисунке.

Большое место в монографии уделяется этическим аспектам общения. Автором представлено значительное количество рисунков, позволяющих увидеть такие взаимосвязи, как осознание ответственности, проявление уважения, соблюдение и несоблюдение этических норм добра и зла в слове и поведении. Уточняется понятие «интеллигентный человек» и дается алгоритм определения уровня интеллигентности библиотекаря. И наконец, четвертая глава посвящена коммуникативным аспектам библиотечного образования. С.А. Езова рассматривает сущность ком-

петентностного подхода в подготовке специалистов, предлагает программы и методики обучения будущих библиотекарей профессиональному общению.

Научная новизна представленной вниманию библиотечного сообщества монографии состоит в том, что автор создал концепцию феномена библиотечного общения, разработал терминосистему, методологию

исследования названного явления и тем самым внес серьезный вклад в развитие современного библиотечного знания.

*Л.А. Кожеевникова,
доктор педагогических наук, профессор,
ведущий научный сотрудник ГПНТБ СО РАН*

Столяров, Ю. Н. Эволюция библиотечного фондирования / Ю. Н. Столяров, Н. Н. Кушнарченко, А. А. Соляник ; под ред. Ю. Н. Столярова. – М. : ФАИР, 2007. – 687 с. – (Специальный издательский проект для библиотек).

ОБ ЭВОЛЮЦИИ БИБЛИОТЕЧНОГО ФОНДОВЕДЕНИЯ

Поистине знаковым событием минувшего года для всех фондоведов явилось издание обстоятельной монографии «Эволюция библиотечного фондирования». Она была подготовлена крупнейшим отечественным ученым в области формирования библиотечного фонда – Ю.Н. Столяровым в соавторстве с профессорами Харьковской государственной академии культуры Н.Н. Кушнарченко и А.А. Соляник. Это исследование представляет собой историографию библиотечного фондирования. Известны фундаментальные труды А.Н. Ванеева, Б.В. Банка, К.Р. Симона и Е.И. Шапурина, посвященные развитию библиотечного знания в России в целом; изучению читателей, библиографоведению и библиотечно-библиографической классификации. В отношении же библиотечных фондов следует признать, что хотя мы и располагаем к настоящему времени значительным наследием по отдельным аспектам фондирования, тем не менее отсутствует стройная цельная система взглядов на теорию их формирования. Не было обобщающих исследований, прослеживающих эволюцию библиотечного фондирования на широком историческом фоне. Рецензируемая монография, на наш взгляд, восполняет этот пробел.

Прежде всего поражает широта исторического охвата. Исследователи анализируют зарождение отдельных идей фондирования, начиная с Древнего Востока и Античного мира и личных библиотек Древней Руси, изучают их трансформацию и развитие до настоящего времени.

Авторы убедительно доказывают, что поскольку долгое время понятия «библиотека» и «библиотечный фонд» не разделяли, то в ранних работах по библиотечному фонду неизбежно присутствовали и отдельные фондоведческие аспекты. Эти труды также проанализированы в монографии.

Благодаря эрудированности и тщательности авторам удалось составить целостное представление о том, как зарождались отдельные фондоведческие идеи, как они сплетались между собой, порождая

обобщения, и складывались в самостоятельную теорию фондирования.

К определяющим факторам становления библиотечного фондирования Ю.Н. Столяров правомерно относит разработку общепонятийного аппарата и прежде всего – размежевание понятий «библиотека» и «книгохранилище» и появление термина «библиотечный фонд».

Являясь по роду своей деятельности вузовскими преподавателями, авторы монографии декларируют, что одним из стимулов исследовательской деятельности в области фондирования послужила необходимость разработки учебного курса «Библиотечный фонд», что вполне убедительно. Особый интерес у преподавателей вызовет анализ трансформации учебных дисциплин, посвященных проблемам формирования фондов. Эти изменения созвучны динамике развития библиотечного фондирования как научного направления. Отправной точкой для его формирования как самостоятельной области знания послужило применение к фонду системного подхода, т. е. осмысление его как целостной развивающейся системы. В результате фондирование оформилось в стройную библиотечную дисциплину со своей терминосистемой, принципами, отдельными концепциями.

Прослеживая эволюцию фондирования, авторы монографии убеждают в том, что в библиотечном фонде, по существу, нет ни одной проблемы, которая не имела бы касательства к библиотечному фонду. Участие в их решении делает фондирование органичной частью библиотечного знания, они соотносятся как часть и целое. В то же время библиотечное фондирование находится в состоянии частичного пересечения с документологией и книговедением. Этот вывод позволил авторам прийти к конструктивному выводу, что для дальнейшего развития библиотечного фондирования необходима консолидация усилий фондоведов со специалистами перечисленных ранее областей знания.

При чтении монографии импонирует уважительное отношение авторов ко всем историческим этапам развития как страны в целом, так и фондирования в частности. Так, идеологизацию и следование принципу партийности при формировании библиотечных фондов они рассматривают как данность определенного исторического этапа, не стремясь осветить это предвзято, как подчас свойственно некоторым современным исследователям, пытающимся заново переписать историю нашей страны. Ведь следует

признать, что любому историческому этапу были присущи свои достоинства и недостатки, и монография их объективно отражает.

Несомненно, доминирующим в исследовании является изучение развития отечественного фондоведения, но в то же время в монографии представлена обширная информация по зарубежным странам. Анализ и обобщение опыта других стран позволили не только проследить отдельные аспекты развития фондоведения в мировом масштабе, но и показали существенный вклад в него отечественных специалистов. Материал монографии свидетельствует о том, что основные идеи фондоведения в отечественном и зарубежном библиотековедении нередко возникали одновременно, независимо друг от друга. В ряде случаев (как, например, в отношении моделирования библиотечных фондов) наша страна имеет приоритет перед западными коллегами с опережением на два-три десятилетия.

Взаимодействию различных стран в области формирования библиотечных фондов посвящена 13-я глава, озаглавленная «Международное библиотечное фондоведение». В особых разделах здесь представлено сотрудничество в рамках ЮНЕСКО, ИСО, ИФЛА, а также работа Института «Открытое общество» по поддержке проектов сохранности и доступности библиотечных фондов в странах Центральной и Восточной Европы.

Структурно монография состоит из трех логически связанных частей. В первой, наиболее объемной (около 400 с.), авторы прослеживают становление теории формирования библиотечных фондов с зарождения различных идей в эпоху Античности до современного состояния. Здесь содержится масса интересных, подчас малоизвестных, фактических данных, иллюстративный материал, биографические сведения, вынесенные в подстрочник. Чтение этого раздела расширяет не только профессиональный, но и общекультурный кругозор. Отдельные разделы этой части акцентируют внимание на частных аспектах и наиболее актуальных вопросах теории и практики формирования фондов. Среди них формирование библиотечных фондов электронными документами. В предисловии к «Эволюции...» оговаривается, что работа над ней завершена в 2005 г. Следовательно, предполагается что в ней анализировались публикации по 2005 г. В связи с этим недоумение вызывает утверждение: «согласно Федеральному закону «Об обязательном экземпляре документов» библиотеки (даже крупнейшие) не рассматриваются в качестве получателей электронных изданий» (с. 372). В действительности, согласно Федеральному закону «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон “Об обязательном экземпляре документов”» от 11 февраля 2002 г., на НТЦ «Информрегистр» «...возлагаются... государственная регистрация обязательного бесплатного федерального экземпляра электронных изданий», а также его «распределение и доставка в библиотечно-информационные организации в соответствии с перечнем, утверждаемым Правительством». Согласно такому перечню, практически с 2003 г., Российская государственная библиотека, Российская национальная библиотека, Государст-

венная публичная научно-техническая библиотека Сибирского отделения Российской академии наук получают из «Информрегистра» обязательный бесплатный экземпляр электронных изданий, за исключением патентных документов на электронных носителях. Они должны поступать в вышеупомянутые и некоторые другие учреждения Российской Федерации из Федерального института промышленной собственности.

Вторая часть монографии посвящена особой сфере библиотечной деятельности – сохранению библиотечного фонда. Как известно, с начала 90-х гг. прошлого столетия это направление стремительно развивается во всем мире. В 2006 и 2007 гг. были опубликованы два солидных труда Ю.Н. Столярова «Защита библиотечного фонда» и «Библиотека в экстремальной ситуации», объемом приблизительно в 500 страниц каждый. В рецензируемой монографии проанализирована эволюция отечественной и зарубежной теории и методики сохранения библиотечного фонда. При этом акцентируется, что фондосохранение осуществляется не только в процессе формирования, но и использования фонда. В результате наполнение «охранения фонда» представлено в «Эволюции...» значительно многограннее, чем принято считать. Теория сохранения фондов в рамках общей теории библиотечного фондоведения в монографии получила название «фондоведение консервационное» (с. 470). Этот неологизм, как, впрочем, и ряд других – «библиотечное электронное фондоведение», «производственное фондоведение», «фондист», вызывает определенное неприятие.

В заключительной, третьей части монографии представлен материал о деятельности международных организаций, о международных программах, а также опыт стандартизации в области формирования и сохранения библиотечного фонда. Следуя системному подходу, здесь же, в 14-й главе, авторы анализируют развитие ряда фондоведческих проблем в ранге общепрофессиональных. Среди них: исследование фондоведами сущности библиотеки в начале XX в.; критика отрицания библиотековедами принципа селективности; фондоведческий анализ концепции «наилучшего чтения» и его эволюции; фондоведы-пионеры в разработке теории библиотечного менеджмента и др. Отметим, что авторы удачно выделили проблемы, в разное время являвшиеся приоритетными. Они, несомненно, значимы для теоретиков и практиков библиотечного дела и носят острый дискуссионный характер.

Следует поддержать ряд принципиальных возражений составителей монографии в отношении стандартизации в области формирования и сохранения библиотечных фондов. Прежде всего, межгосударственный стандарт на коды физической формы документов (ГОСТ 7.72–96), действительно, практически непригоден для их классификации по причине смешения в нем разных оснований деления.

Историческая ретроспектива позволила исследователям выявить негативную тенденцию в стандартизации: отказ от закреплённой в 1920-х гг. за стандартами силы закона в пользу принципа добровольности его применения с 2002 г. Нельзя не согла-

ситься, что такой подход противоречит самому смыслу разработки стандартов, а потому требует пересмотра.

Несомненный интерес представляет попытка Ю.Н. Столярова использовать в монографии «распределение Брэдфорда» в целях оценки вклада различных исследователей в развитие теории библиотечных фондов. При этом за показатель вклада специалиста принята интенсивность его цитирования лишь в одном источнике, а именно в «Эволюции...». Несмотря на известный субъективизм (поскольку общепринято изучение цитируемости автора в более масштабном объеме – в мировом документопотоке с использованием указателя Гарфельда «Science Citation Index»), полученный Ю.Н. Столяровым ранжированный ряд, по-видимому, отражает действительную картину и характеризует вклад отдельных лиц в развитие библиотечного фондоведения. Правда, несколько неожиданны имена М.В. Ломоносова, И.В. Гете, М.А. Корфа в общем ряду специалистов-фондоведов.

Отчасти субъективизм в ходе проведенного библиометрического исследования явился следствием излишней скромности авторов монографии. Он выразился в исключении своих имен из списка ведущих фондоведов, при том, что они и, в первую очередь, Ю.Н. Столяров, несомненно, относятся к наиболее авторитетным специалистам в данной области.

Еще некоторые замечания. Непонятно, почему авторы, которые имеют в монографии одинаковое количество упоминаний (В.Н. Денисьев и В.И. Соболевы; Н.С. Карташов и А.Н. Оленин), получили разные рейтинги (табл. 2, с. 569). Попутно отметим, что содержание используемого в монографии термина «рейтинг» отличается от общепринятого понятия. То, что подразумевает автор, именуется «рангом».

Оперативный поиск представленной в монографии информации обеспечивается посредством использования справочного аппарата к ней. Важнейшей частью аппарата является предметный указатель. В нем представлено свыше 270 рубрик, в том числе сложных, оснащенных тематическими подзаголовками. Примером могут служить рубрики «Обязательный экземпляр», «Организация фонда», «Принципы формирования» и др. Именно благодаря АПУ «Эволюция...» может использоваться как справочное по-

сobie по различным аспектам истории, теории и практики формирования библиотечного фонда.

Отдавая должное объему проделанной авторами работы, тем не менее отметим, что предметный указатель составлен с некоторыми нарушениями общепринятых правил. Так, из известного арсенала ссылочно-справочного аппарата в указателе к монографии используются исключительно отсылки (с пометами «см»). К сожалению, ссылки, как связующие, так и перекрестные (с пометами «см. также»), столь важные для установления тематической связи между рубриками и существенно расширяющие эффективность поиска, в указателе к «Эволюции...» отсутствуют. В ряде случаев недостаточно тщательно проработано наполнение рубрик предметного указателя: они отсылают читателя лишь к части страниц монографии, посвященных конкретному предмету. Так, рубрика «Сохранность библиотечного фонда» не отсылает к тем страницам исследования, где излагается создание страхового фонда, деятельность международных организаций и основная программа ИФЛА по сохранности и консервации (РАС).

Имеются погрешности в вводной части к предметному указателю. Так, вместо термина «конверсионный вариант», очевидно, следовало бы указать «инверсию» – по сути, речь идет о ней.

В «Заключении» сформулированы главные итоги эволюции библиотечного фондоведения.

Монография, безусловно, будет служить необходимым дополнением к учебнику, учебным пособиям и хрестоматии по базовому вузовскому курсу «Библиотечный фонд», а также к специализациям «Администратор-фондохранитель» и «Менеджмент документального фонда», которые преподаются в университетах культуры и искусств. Она также будет полезна исследователям и практическим работникам, повышающим свою квалификацию на Высших библиотечных курсах, в Академии переподготовки руководящих и творческих работников культуры, а также для самообразования.

*С.Л. Лохвицкая,
кандидат педагогических наук,
доцент кафедры библиотековедения и теории
чтения Санкт-Петербургского государственного
университета культуры и искусств*

ИНФОРМАЦИЯ ДЛЯ АВТОРОВ

1. В журнале «Библиосфера» печатаются не публиковавшиеся ранее материалы. Приветствуются оригинальные статьи, содержащие результаты научных исследований и разработок, новейший для страны опыт, аналитические обзоры по самым актуальным направлениям науки и практики в области книговедения, библиотековедения и библиографоведения, информатики и т. д., оригинальные лекции по новым направлениям обучения в вузах и системе дополнительного профессионального образования, рецензии на изданные в регионе монографии, учебники, сборники трудов.
2. Статьи, в которых приводятся результаты работ, проведенных в учреждениях, следует сопровождать направлениями от соответствующих учреждений.
3. Объем статьи не должен превышать 1 а.л., включая список литературы, таблицы и подрисуночные подписи, 5–6 рисунков или фотографий. Объем кратких сообщений – 0,2 а.л. текста и 2–3 рисунка или фотографии.
4. Присланный материал должен содержать: текст статьи, краткую аннотацию, ключевые слова и сведения об авторе (авторах): ученая степень, ученое звание, место работы, должность, адрес организации, рабочий телефон, электронный адрес, желательна фотография автора.
5. В тексте желательно выделять введение, заключение, а основной текст разбивать на подразделы. Список литературы – в конце статьи. Номера ссылок на литературные источники в тексте даются в квадратных скобках – [1]. Желательно авторское выделение курсивом и полужирным шрифтом наиболее важных фрагментов текста.
6. Материал следует присылать по электронной почте на адрес ответственного за раздел, в котором Вы предполагаете опубликовать свою статью или информацию, или передавать на дискете. Текст должен быть в формате Microsoft Word, с расширением *.doc. Сноски оформлять командой «начинать в каждом разделе». Нумерация страниц не ставится. Фотографии должны быть выполнены в форматах tiff или jpg (отдельным файлом) с разрешением не менее 300 dpi.
7. Присланные материалы рецензируются. Редакция оставляет за собой право возвращать статью автору на доработку или не принимать ее к опубликованию. Датой поступления статьи в редакцию будет считаться дата получения редакцией окончательного текста.
8. Отредактированный текст и рисунки посылаются автору. Корректурa для просмотра не высылается.
9. После выхода журнала автору высылается электронная копия его статьи в формате PDF.
10. Статьи, оформленные без соблюдения приведенных правил, редакцией не принимаются.

Члены редколлегии, ответственные за разделы журнала:

Научные статьи:

Библиотековедение	д-р пед. наук Лариса Анатольевна Кожевникова	onimr@spsl.nsc.ru
Библиографоведение	канд. пед. наук Елена Борисовна Соболева	soboleva@spsl.nsc.ru
Книговедение	д-р ист. наук Александр Леонидович Посадсков	knigoved@spsl.nsc.ru
Информатика	канд. техн. наук Сергей Романович Баженов	bazhenov@spsl.nsc.ru
Обзоры	канд. пед. наук Ольга Павловна Федотова	kh@spsl.nsc.ru
Мастер-класс	канд. пед. наук Елена Борисовна Артемьева	artem@spsl.nsc.ru
Методология НИР	д-р пед. наук Владимир Семенович Крейденко	bvtch@mail.ru
Трибуна молодых	д-р культурологии Галина Борисовна Паршукова	gb@spsl.nsc.ru
Научный архив	Галина Андреевна Лончакова	rk@spsl.nsc.ru
Книжные памятники.		
Реставрация и сохранность	канд. филол. наук Андрей Юрьевич Бородихин	rk@spsl.nsc.ru
Обмен опытом	Раиса Александровна Черныхаева	chern@spsl.nsc.ru
Дискуссии	д-р пед. наук Ольга Львовна Лаврик	lisa@spsl.nsc.ru
Письма в редакцию, новости и объявления	канд. ист. наук Ирина Александровна Гузнер	guzner@spsl.nsc.ru
Приглашают коллеги.		
Информационные контакты	канд. пед. наук Дмитрий Миронович Цукерблат	opki@spsl.nsc.ru
Новые книги. Рецензии	канд. пед. наук Галина Михайловна Вихрева	vihreva@spsl.nsc.ru

Библиосфера

Научный журнал

№ 3 • Июль – сентябрь • 2008

Редактор *Л.Н. Жалнирович*
Дизайн и компьютерная верстка *Т.А. Калюжная*
Компьютерный набор *Л.Б. Шевченко*
Корректор *А.В. Овечкина*

Полиграфический участок:
Н.Ф. Починкова, художественный редактор, зам. директора ГПНТБ СО РАН
по издательским вопросам
В.И. Мазалова, начальник участка

Изд. лиц. ИД № 04108 от 27.02.01.
Сдано в набор 9.11.2008. Подписано в печать 25.07.2008.
Формат 60×84/8. Бумага писчая. Гарнитура «Таймс».
Печать офсетная. Усл. печ. л. 9,3. Уч.-изд. л. 7,7.
Тираж 320 экз. Заказ № 244

Учредитель-издатель: Государственная публичная
научно-техническая библиотека Сибирского отделения
Российской академии наук
Адрес издателя: 630200, г. Новосибирск, ул. Восход, 15.

Адрес редакции:

630200, г. Новосибирск, ул. Восход, 15, ГПНТБ СО РАН, к. 402.
Тел.: (383) 266-29-89, факс: (383) 266-35-65,
e-mail: lisa@spsl.nsc.ru, <http://www.spsl.nsc.ru/win/Bibliosfera/index.htm>

Полиграфический участок ГПНТБ СО РАН.
630200, г. Новосибирск, ул. Восход, 15.