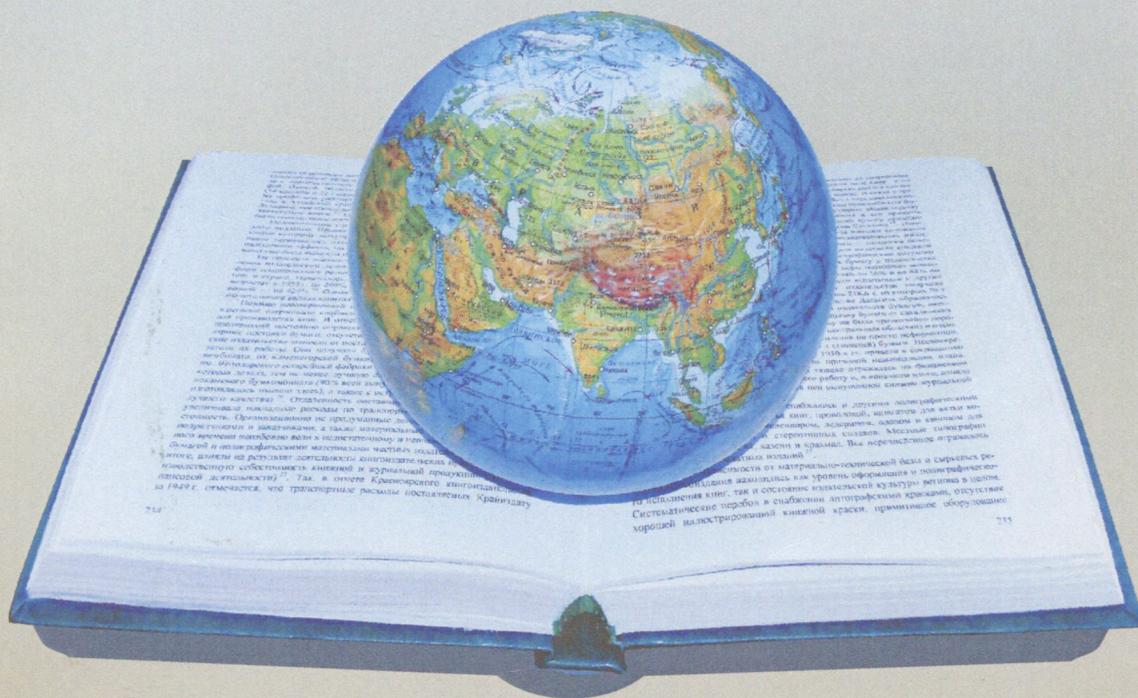


БиблиоСфера



БС

журнал по библиотековедению,
библиографоведению,
книговедению
и информатике

№4, 2016

БИБЛИОСФЕРА

Научный журнал

№ 4 • Октябрь – декабрь • 2016

Издается с января 2005 г.
Выходит четыре раза в год

Главный редактор

О. Л. Лаврик, д-р пед. наук, профессор, ГПНТБ СО РАН
(Россия, г. Новосибирск)

Научно-редакционный совет

Е. Б. Артемьева, д-р пед. наук, ГПНТБ СО РАН
(Россия, г. Новосибирск)

А. Н. Ванеев, д-р пед. наук, профессор, СПбГИК
(Россия, г. Санкт-Петербург)

Ц. П. Ванчикова, д-р ист. наук, Ин-т монголоведения,
буддологии и тибетологии СО РАН (Россия, г. Улан-Удэ)

С. Н. Васильев, академик, Ин-т проблем управления
им. В. А. Трапезникова (Россия, г. Москва)

Н. И. Гендина, д-р пед. наук, профессор, КемГИК (Россия,
г. Кемерово)

А. И. Груша, канд. ист. наук, доцент, ЦНБ НАН Беларуси
(Беларусь, г. Минск)

М. Я. Дворкина, д-р пед. наук, профессор, РГБ
(Россия, г. Москва)

Н. Е. Калёнов, д-р техн. наук, профессор, БЕН РАН
(Россия, г. Москва)

В. С. Крейденко, д-р пед. наук, профессор, СПбГИК
(Россия, г. Санкт-Петербург)

И. В. Лизунова, д-р ист. наук, доцент, ГПНТБ СО РАН
(Россия, г. Новосибирск)

С. Н. Лютов, д-р ист. наук, профессор, ГПНТБ СО РАН
(Россия, г. Новосибирск)

Ю. П. Мелентьева, д-р пед. наук, профессор,
НИИ исследований истории книжной культуры при НПО
«Изд-во “Наука”» РАН (Россия, г. Москва)

Е. Ю. Павловска, канд. техн. наук, профессор,
Ун-т библиотековедения и информационных технологий
(Болгария, г. София)

И. С. Пилко, д-р пед. наук, профессор, СПбГИК
(Россия, г. Санкт-Петербург)

А. Л. Посадсков, д-р ист. наук, профессор, ГПНТБ СО РАН
(Россия, г. Новосибирск)

Н. С. Редькина, д-р пед. наук, ГПНТБ СО РАН
(Россия, г. Новосибирск)

Р. А. Трофимова, д-р социол. наук, профессор, АлтГИК
(Россия, г. Барнаул)

А. М. Федотов, д-р физ.-мат. наук, чл.-кор. РАН, ИВТ
СО РАН (Россия, г. Новосибирск) (Россия, г. Новосибирск)

В. В. Шайдуров, чл.-кор. РАН, ИВМ СО РАН
(Россия, г. Новосибирск)

BIBLIOSPHERE

Scientific Journal

№ 4 • October – December • 2016

Published since January 2005
Issued four times a year

Chief Editor

O. L. Lavrik, PhD (Pedag. Sci.), Professor, State Public
Scientific-Technological Library of the Russian Academy
of Sciences (SPSTL SB RAS) (Russia, Novosibirsk)

Editorial Board

E. B. Artemyeva, PhD (Pedag. Sci.), SPSTL SB RAS
(Russia, Novosibirsk)

A. N. Vaneev, PhD (Pedag. Sci.), Professor, St. Petersburg
State Institute of Culture (Russia, St. Petersburg)

Ts. P. Vanchikova, PhD (Hist. Sci.), Institute of Mongolian,
Buddhist a. Tibetan Studies of SB RAS (Russia, Ulan-Ude)

S. N. Vasiliev, Academician, V. A. Trapeznikov Institute
of Control Sciences (Moscow, Russia)

N. I. Gendina, PhD (Pedag. Sci.), Professor, Kemerovo
State Institute of Culture (Russia, Kemerovo)

A. I. Grusha, PhD (Hist. Sci.), Central National Library of the
National Academy of Sciences of Belarus (Belarus, Minsk)

M. Ya. Dvorkina, PhD (Pedag. Sci.), Professor, Russian
State Library (Russia, Moscow)

N. E. Kalyonov, PhD (Techn. Sci.), Professor, Library
of Natural Sciences of RAS (Russia, Moscow)

V. S. Krejdenko, PhD (Pedag. Sci.), Professor, St. Petersburg
State Institute of Culture (Russia, St. Petersburg)

I. V. Lizunova, PhD (Hist. Sci.), SPSTL SB RAS (Russia,
Novosibirsk)

S. N. Lyutov, PhD (Hist. Sci.), Professor, SPSTL SB RAS
(Russia, Novosibirsk)

Yu. P. Melentyeva, PhD (Pedag. Sci.), Professor, Research
Center of Studying the book culture history, Co «Publishing
house “Science”» RAS (Russia, Moscow)

E. Yu. Pavlovska, PhD (Techn. Sci.), Professor, University
of Library Studies and Information Technologies (Bulgaria,
Sofia)

I. S. Pilko, PhD (Pedag. Sci.), Professor, St. Petersburg State
Institute of Culture (Russia, St. Petersburg)

A. L. Posadskov, PhD (Hist. Sci.), Professor, SPSTL SB RAS
(Russia, Novosibirsk)

N. S. Redkina, PhD (Pedag. Sci.), SPSTL SB RAS (Russia,
Novosibirsk)

R. A. Trofimova, PhD (Sociol. Sci.), Professor, Altay State
Institute of Culture (Russia, Barnaul)

A. M. Fedotov, PhD (Physical-Math. Sci.), Corresp. Member
of RAS, Institute of Computational Technologies SB RAS
(Russia, Novosibirsk)

V. V. Shaidurov, Corresp. Member of RAS, Institute
of Computational Modelling SB RAS (Russia, Novosibirsk)

Свидетельство о регистрации ПИ № ФС77-21712

от 17 августа 2005 г.

Выдано Федеральной службой по надзору за соблюдением
законодательства в сфере массовых коммуникаций и охране
культурного наследия

© Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
Государственная публичная научно-техническая библиотека
Сибирского отделения Российской академии наук
(ГПНТБ СО РАН), 2016

СОДЕРЖАНИЕ**ИНФОРМАТИКА**

Официальные сайты центральных библиотек субъектов Российской Федерации как системообразующая платформа представления информации о коренных малочисленных народах

Н. И. Гендина, Н. И. Колкова

3

Форматы представления авторитетных данных: история и современное состояние

М. В. Стегаева

13

Сайт научного журнала в онлайн-пространстве научных коммуникаций (на англ. яз.)

Л. Б. Шевченко

19

База данных «Неподцензурная периодика Сибири (1920–1990 гг.)»

Е. Н. Савенко, Н. А. Балуткина

24

БИБЛИОТЕКОВЕДЕНИЕ

Тенденции развития библиотечной сети Сибири и Дальнего Востока в постсоветский период

Е. Б. Артемьева

31

Роль и значение библиотеки в современном информационном пространстве

Р. И. Мамина, Е. В. Пирайнен

39

Академик Михаил Александрович Дьяконов – председатель Постоянной библиотечной комиссии Академии наук

Е. Д. Дьяченко, Н. Н. Елкина

46

Эволюция учебно-методического обеспечения курсов библиотечного краеведения

Л. Г. Тараненко

51

ОБЗОРЫ

Массовая (коммуникативная) работа библиотек в зеркале профессиональной печати.

Аналитический обзор

А. С. Степанова

59

КНИГОВЕДЕНИЕ

«Описание Сибири» Никифора Венюкова: к истории введения в научный оборот памятника русской литературы XVII века

Т. Н. Илюшечкина

67

Музеи Сибири в издательском ландшафте региона: традиции и новые тенденции начала XXI века

И. С. Трояк

75

CONTENTS**INFORMATICS**

Official sites of central libraries of the Russian Federation constituent entities as a system-forming platform of information presentation on indigenous ethnic groups

N. I. Gendina, N. I. Kolkova

Formats of authority data: history and current state

M. V. Stegaeva

A scientific journal website in online scientific communications

L. B. Shevchenko

Database «Uncensored Siberian periodicals (1920–1990)»

E. N. Savenko, N. A. Balytkina

LIBRARY SCIENCE

Tendencies of the library network development in the Siberian and Far Eastern region

E. B. Artemyeva

The role and importance of libraries in the modern information space

R. I. Mamina, E. V. Pirainen

Academician Mikhail Alexandrovich D'yakonov – the Chairman of the Permanent Library Commission of the Academy of Sciences

E. D. D'yachenko, N. N. Elkina

The educational-methodological support evolution of library local history courses

L. G. Taranenko

SURVEYS

Library mass (communicative) activities in the professional press mirror. Review

A. S. Stepanova

BIBLIOLOGY

«Description of Siberia» by Nikifor Venyukov: on the history of introduction into scientific circulation of a Russian literature monument of the XVII century

T. N. Ilyushechkina

Siberian museums in the regional publishing landscape: traditions and new trends in the early XXI century

I. S. Troyak

Неизвестные источники Тихомировского собрания ГПНТБ СО РАН <i>А. А. Юдин</i>	80	Unknown sources of Tikhomirov collection of the State Public Scientific-Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences <i>A. A. Yudin</i>
Характеристика административно-правового регулирования книгораспространения в российской провинции во второй половине XIX в. <i>М. А. Шицкова</i>	88	Characteristics of book distribution administrative-legal regulation in the Russian province at the second half of the XIX century <i>M. A. Shitskova</i>
Детская книга: терминологический анализ <i>Е. В. Енгальчева (Булгакова)</i>	94	Children's book: a terminological analysis <i>E. V. Engalycheva (Bulgakova)</i>
Православная гимназия во имя преподобного Сергия Радонежского (Новосибирская епархия Русской Православной Церкви): издательская деятельность. 1995–2014 гг. <i>Н. К. Чернышова</i>	99	St. Sergius of Radonezh Orthodox Gymnasium (Novosibirsk eparchy of the Russian Orthodox Church): publishing activity. 1995–2014 <i>N. K. Chernyshova</i>
ДИСКУССИИ		DISCUSSIONS
Пути развития редакторского искусства <i>Л. А. Мосунова</i>	107	Ways of editorial art development <i>L. A. Mosunova</i>
Новые возможности отечественных универсальных классификаций (на примере ББК) <i>Н. Ю. Соколова</i>	112	New opportunities of the domestic universal classifications (LBC case) <i>N. Yu. Sokolova</i>
ИНФОРМАЦИЯ		INFORMATION
«Скворцовские чтения» – XXI Международная научная конференция «Библиотечное дело – 2016: библиотечно-информационные коммуникации в поликультурном пространстве» <i>Ю. Б. Авраева</i>	116	«Skvortsov readings» – XXI International scientific conference «Librarianship – 2016: library-information communications in multicultural environment» <i>Yu. B. Avraeva</i>
В поддержку книги и чтения: итоги I Международной книжной выставки и научного конгресса «Книга: Сибирь – Евразия» (Новосибирск, 1–3 сентября 2016 г.) <i>И. В. Лизунова</i>	118	Supporting book and reading: results of the I International book exhibition and scientific congress «Book: Siberia-Eurasia» (Novosibirsk, September 1–3, 2016) <i>I. V. Lizunova</i>
ЮБИЛЕИ		JUBILEE
Есть такие ученые дамы! <i>К 70-летию Ирины Александровны Гузнер</i>	126	There are such scholar ladies! <i>On the 70th anniversary of Irina Alexandrovna Guzner</i>
ВЫШЛИ В СВЕТ	30	NEW BOOKS
ГОТОВЯТСЯ К ИЗДАНИЮ	66, 106	IN PRINT
Памяти Ларисы Андреевны Ступниковой, кандидата педагогических наук, доцента кафедры библиотековедения и библиографоведения Омского государственного университета им. Ф. М. Достоевского	128	In memory of Larisa Andreevna Stupnikova, candidate of pedagogical sciences, associate professor of library and bibliography sciences department of F. M. Dostoevsky Omsk State University
Указатель статей и материалов, опубликованных в журнале «Библиосфера» в 2016 г.	129	Articles and materials index
Список авторов, публиковавшихся в журнале «Библиосфера» в 2016 г.	132	The list of authors

УДК 027.53:004:323.1(=1.470)
ББК 78.34+66.3(2Рос),5
DOI 10.20913/1815-3186-2016-4-3-12

**ОФИЦИАЛЬНЫЕ САЙТЫ ЦЕНТРАЛЬНЫХ БИБЛИОТЕК
СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ КАК СИСТЕМООБРАЗУЮЩАЯ
ПЛАТФОРМА ПРЕДСТАВЛЕНИЯ ИНФОРМАЦИИ О КОРЕННЫХ
МАЛОЧИСЛЕННЫХ НАРОДАХ**

© Н. И. Гендина, Н. И. Колкова, 2016

*Кемеровский государственный институт культуры,
Кемерово, Россия; e-mail: gendina@inbox.ru*

Рассматривается проблема сохранения культурного наследия коренных малочисленных народов. Установлено значительное многообразие как сайтов о коренных малочисленных народах, так и владельцев сайтов. Приводятся результаты анализа контента сайтов центральных библиотек субъектов РФ, а также других учреждений и организаций, содержащих информацию о коренных малочисленных народах. Предлагается создавать на базе сайтов центральных библиотек субъектов РФ электронные путеводители по интернет-ресурсам о коренных малочисленных народах.

Ключевые слова: коренные малочисленные народы, сайты, владельцы интернет-ресурсов, центральные библиотеки субъектов Российской Федерации, краеведческая информация, электронные путеводители.

Для цитирования: Гендина Н. И., Колкова Н. И. Официальные сайты центральных библиотек субъектов Российской Федерации как системообразующая платформа представления информации о коренных малочисленных народах // Библиосфера. 2016. № 4. С. 3–12. DOI: 10.20913/1815-3186-2016-4-3-12.

Official sites of central libraries of the Russian Federation constituent entities as a system-forming platform of information presentation on indigenous ethnic groups

N. I. Gendina, N. I. Kolkova

Kemerovo State Institute of Culture, Kemerovo, Russia; e-mail: gendina@inbox.ru

The paper considers the problem of preserving the civilization cultural diversity by creating online resources about indigenous peoples. Study results carried on by the Research Institute of Information Technologies in Social Sphere of Kemerovo State Institute of Culture are analysed. The research objective is to identify and analyze websites content including information about indigenous peoples. The investigation was based on the system of structural-functional and culturological approaches. The study established that owners of websites containing information on aboriginal peoples are the organizations engaged in the media, educational and research institutions, associations, cultural institutions, as well as individuals. The local index of the Internet resources owners about indigenous peoples is proposed that allows organizing and systematizing them into groups.

The paper applies the analysis of information about indigenous peoples of Russia as a part of websites content of Central Libraries (CL) of the Russian Federation subjects. Materials on aboriginals at CL websites of the Russian Federation are fragmented, incomplete, implicit ways of information presenting. It is proved the necessity to create navigators of Internet resources devoted aboriginal peoples based on CL of the Russian Federation entities. It gives the possibility of dispersed material cumulative reflection in the Internet about them.

The inclusion of electronic guides on the Internet resources about indigenous peoples into the local history block of official website of CL of Russian Federation subjects is aimed to solve the problem of high quality information-library service, the growth of the libraries social status in modern society.

Keywords: indigenous peoples, websites, Russian Federation central libraries, local history information, electronic guides.

Citation: Gendina N. I., Kolkova N. I. Official sites of central libraries of the Russian Federation constituent entities as a system-forming platform of information presentation on indigenous ethnic groups // *Bibliosphere*. 2016. № 4. P. 3–12. DOI: 10.20913/1815-3186-2016-4-3-12.

Чем грозит человечеству утрата культурного наследия коренных малочисленных народов? Сохранение культурного наследия, поддержка развития самобытности и самосознания коренных малочисленных народов (КМН) является одной из актуальных проблем мирового масштаба.

Важность ее решения подчеркивается во многих документах таких международных организаций, как ООН и ЮНЕСКО. В их числе Всеобщая декларация о культурном разнообразии, принятая 31-й сессией Генеральной конференции ЮНЕСКО, Париж, 2 ноября 2001 г. [1].

Коренные малочисленные народы, живущие зачастую в экстремальных природных условиях, накопили богатейший опыт бережного отношения к природным ресурсам и бесценные знания о технологиях рационального природопользования, выработали особую систему взаимоотношений с окружающим миром, демонстрирующую гармонию с природой, создали уникальные культурные системы и системы духовных ценностей. Исчезновение культурного наследия КМН наносит невосполнимый ущерб культурному многообразию Земли, представляет угрозу для человеческой цивилизации. Глобальный характер проблемы сохранения культурного многообразия требует активного участия в поисках ее решения различных социальных институтов, широкого круга учреждений и организаций.

Кто создает и поддерживает информационные ресурсы о коренных малочисленных народах РФ в Интернете? Поставив задачу выявить состав сайтов и порталов, содержащих информацию о КМН, авторы столкнулись с многообразием как самих интернет-ресурсов, так и их владельцев. Так, по запросу «Коренные малочисленные народы» с помощью информационно-поисковой системы Yandex был получен 1 млн ответов (апрель 2016 г.). При этом было установлено, что сайты и порталы, содержащие информацию о КМН, находятся в ведении представителей самых разных учреждений и организаций, а также частных лиц. Был разработан специальный инструмент – локальный двухуровневый рубрикатор владельцев интернет-ресурсов в предметной области «Коренные малочисленные народы», с помощью которого проведена группировка и систематизация полученных данных о владельцах.

Разработка рубрикатора была осуществлена на основе анализа и систематизации ответов, представленных на первых 30 страницах информационно-поисковой системы Yandex по запросу «Коренные малочисленные народы». Нормативную базу разработки данного рубрикатора составляют действующие в РФ федеральные законы (ФЗ). Анализ ФЗ позволил атрибутировать владельцев сайтов и определить, к какому типу организаций или учреждений относится тот или иной владелец интернет-ресурса. Всего было проанализировано 14 федеральных законов, включая № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», № 82-ФЗ «Об общественных объединениях»; № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях», № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации», Закон РФ № 3612-1 «Основы законодательства Российской Федерации о культуре».

Основной ряд (первый уровень иерархии) рубрикатора представлен в таблице 1.

Рубрикатор позволил увидеть, как содержащиеся информацию о КМН интернет-ресурсы распределяются по типам владельцев. В частности, с помощью

Т а б л и ц а 1

**Структура локального рубрикатора
«Владельцы интернет-ресурсов» в предметной
области «Коренные малочисленные народы»
(первый уровень иерархии)**

T a b l e 1

**Structure of local index «The Internet resources owners»
in the subject area «Indigenous peoples»
(the first hierarchy level)**

Код рубрик первого уровня	Владельцы интернет-ресурсов
01.00	Органы государственной власти Российской Федерации
02.00	Органы местного самоуправления
03.00	Комплексные культурно-досуговые учреждения
04.00	Библиотеки
05.00	Музеи
06.00	Архивы
07.00	Туристические организации
08.00	Организации, осуществляющие выпуск продукции средств массовой информации
09.00	Образовательные организации
10.00	Научные организации
11.00	Общественные объединения
12.00	Союзы (ассоциации) общественных объединений
13.00	Некоммерческие организации
14.00	Коммерческие организации
15.00	Международные объединения

рубрикатора сведения о владельцах интернет-ресурсов, содержащих информацию о КМН «Шорцы», были сгруппированы по их принадлежности к типу владельца и ранжированы. В результате поиска по запросу «Шорцы», проведенного с помощью информационно-поисковой системы Yandex, было получено 263 тыс. ответов (апрель 2016 г.); для анализа были отобраны записи первых 30 страниц выдачи. Полученные данные отражены в таблице 2.

Таким образом, разработанный рубрикатор доказал также свою эффективность для системного и целостного представления сведений о владельцах интернет-ресурсов, содержащих информацию, посвященную конкретным КМН. Как следует из данных таблицы 2, глобальный характер проблемы сохранения культурного наследия КМН осознан современным

Т а б л и ц а 2

Ранжированный ряд владельцев интернет-ресурсов, содержащих информацию о коренном малочисленном народе «Шорцы»

Table 2

Ranked number of the Internet resources owners containing information about indigenous people «Shor»

Владелец интернет-ресурсов	Количество сетевых ресурсов	Ранг
08.00 Организации, осуществляющие выпуск продукции средств массовой информации	64/40,8	1
09.00 Образовательные организации	16/10,2	2
11.00 Общественные объединения	12/7,6	3
04.00 Библиотеки	12/7,6	3
01.00 Органы государственной власти Российской Федерации	10/6,4	4
05.00 Музеи	9/5,7	5
13.00 Некоммерческие организации	7/4,5	6
07.00 Туристические организации	6/3,8	7
02.00 Органы местного самоуправления	5/3,2	8
10.00 Научные организации	5/3,2	8
03.00 Комплексные культурно-досуговые учреждения	3/1,9	9
14.00 Коммерческие организации	3/1,9	3
12.00 Союзы (ассоциации) общественных объединений	2/1,3	10
15.00 Международные объединения	2/1,3	10
06.00 Архивы	1/0,6	11
Всего 15	157/100	

обществом, о чем свидетельствует широкий круг организаций и учреждений, создающих и поддерживающих сетевые ресурсы по профилю этой проблемы.

В этой связи неизбежно возникают вопросы о том, насколько плодотворны усилия столь разнородных владельцев интернет-ресурсов, чем отличаются эти ресурсы друг от друга; насколько информация, раз-

мещаемая на них, известна и доступна заинтересованным пользователям.

Самостоятельное значение имеет вопрос о том, какое место в ряду других многочисленных организаций и учреждений, располагающих сайтами и порталами, содержащими информацию о КМН, занимают библиотеки РФ. Особую роль в обеспечении оперативного доступа к информации, необходимой для решения проблем КМН, призваны сыграть центральные библиотеки субъектов РФ (ЦБ субъектов РФ): национальные, республиканские, *областные, краевые, окружные универсальные библиотеки*. Отражение на сайтах этих библиотек информации о КМН связано прежде всего с решением задач библиотечного краеведения и краеведческой деятельности. Вклад ЦБ субъектов РФ в гуманитарную поддержку КМН предполагает использование разнообразных видов библиотечно-информационных ресурсов и форм библиотечно-информационного сервиса в целях реализации информационной, просветительской и культурной функций.

Однако данные таблицы 2 говорят о том, что библиотеки, как владельцы сетевых ресурсов, вовсе не являются лидерами в распространении информации о КМН, уступая организациям, осуществляющим выпуск продукции средств массовой информации (СМИ), образовательным организациям и общественным объединениям. Полученные предварительные результаты побудили нас провести исследование того, какую информацию о КМН представляют своим пользователям библиотеки нашей страны.

Как выявлялась и анализировалась информация о коренных малочисленных народах России в контенте сайтов центральных библиотек субъектов РФ? Исследование было проведено в 2015–2016 гг. в Научно-исследовательском институте информационных технологий социальной сферы ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный институт культуры». Объектом исследования явились сайты центральных библиотек субъектов РФ. Исследование включало четыре этапа; краткая характеристика каждого из них приведена ниже.

Этап 1. Выявление субъектов РФ, на территории которых проживают КМН. Изучение нормативных документов позволило установить, что КМН проживают на территории 33 из 85 субъектов РФ. Перечень представлен в таблице 3.

Все 33 ЦБ субъектов РФ, на территории которых проживают КМН, согласно информационно-справочному portalу «Library.ru» (<http://www.library.ru>), располагают официальными сайтами, где потенциально может быть размещена информация о КМН.

Этап 2. Формирование выборочной совокупности сайтов центральных библиотек субъектов РФ, составивших базу исследования. Из 33 библиотек для проведения углубленного исследования были выделены 10 ЦБ субъектов РФ из Сибирского федерального округа: 4 республик (Алтай, Бурятия, Тывы, Хакасии); 3 края (Алтайского, Красноярского, Забайкальского); 5 областей (Иркутской, Кемеровской,

Субъекты Российской Федерации, на территории которых проживают коренные малочисленные народы

Table 3

The Russian Federation constituent entities inhabited by indigenous peoples

Наименования субъектов РФ	Наименования КМН, проживающих на территории субъекта РФ
Республики	
1. Республика Алтай	Кумандинцы, теленгиты, тубалары, челканцы, шорцы
2. Республика Бурятия	Сойоты, эвенки
3. Карачаево-Черкесская Республика	Абазины
4. Республика Карелия	Вепсы, карелы
5. Республика Коми	Манси, ненцы, ханты
6. Республика Саха (Якутия)	Чукчи, эвенки, эвены (ламуты), юкагиры
7. Республика Тыва	Тувинцы-тоджинцы
8. Республика Хакасия	Шорцы
9. Удмуртская Республика	Бесермяне
Края	
10. Алтайский край	Кумандинцы
11. Забайкальский край	Эвенки
12. Камчатский край	Алеуты, алюторцы, ительмены, камчадалы, коряки, чукчи, эвены (ламуты), эскимосы
13. Краснодарский край	Шапсуги
14. Красноярский край	Долганы, кеты, нганасаны, ненцы, селькупы, чукчи, чулымцы, эвенки, энцы
15. Приморский край	Нанайцы, тазы, удэгейцы
16. Хабаровский край	Нанайцы, негидальцы, нивхи, орочи, удэгейцы, ульчи, эвенки, эвены (ламуты)
Области	
17. Амурская область	Эвенки
18. Архангельская область	Ненцы
19. Иркутская область	Тофалары, эвенки
20. Кемеровская область	Кумандинцы, телеуты, шорцы
21. Ленинградская область	Вепсы, воль, ижорцы
22. Магаданская область	Ительмены, коряки, чуванцы, эвены, юкагиры
23. Мурманская область	Саамы
24. Псковская область	Сету (сето)
25. Сахалинская область	Нанайцы, нивхи, ороки (ульта), эвенки
26. Свердловская область	Манси
27. Томская область	Селькупы, ханты, чулымцы, эвенки
28. Тюменская область	Манси, селькупы, эвенки
29. Челябинская область	Нагайбаки

Таблица 3 (окончание)

Table 3 (concluded)

Наименования субъектов РФ	Наименования КМН, проживающих на территории субъекта РФ
Автономные округа (АО)	
30. Ненецкий АО	Ненцы
31. Ханты-Мансийский АО – Югра	Манси, ненцы, ханты
32. Чукотский автономный округ	Кереки, коряки, чуванцы, чукчи, эвены (ламуты), эскимосы
33. Ямало-Ненецкий АО	Ненцы, селькупы, ханты

Новосибирской, Омской, Томской). На территории Сибирского федерального округа, согласно Единому перечню коренных малочисленных народов России, проживают 18 из 47 КМН [5] общей численностью более 55 тыс. человек.

Этап 3. Выявление сайтов центральных библиотек субъектов РФ, содержащих информацию о КМН в явном и неявном виде. Явным видом считалось представление информации в том случае, когда рубрика или подрубрика контента сайта содержала в своем названии лексические единицы, относящиеся к предметной области «Коренные малочисленные народы». При этом исследовался лексический состав всех рубрик и подрубрик независимо от уровня вложения. Неявным считалось представление информации в том случае, когда рубрики и подрубрики сайта не содержали соответствующих ключевых слов, но при этом информация о КМН была выявлена в результате поиска по сайту в целом. Состав краеведческих каталогов, априори содержащих информацию о КМН, проживающих в соответствующих субъектах РФ, в рамках данного исследования не анализировался.

Этап 4. Семантический анализ информации о КМН, представленной на сайтах. Цель данного этапа – получить ответ на вопрос: какую именно информацию о КМН может найти пользователь на сайтах ЦБ субъектов РФ? Иными словами, необходимо было провести анализ тематики представляемой на этих сайтах информации о КМН. Для этого использовался разработанный нами проблемный рубрикатор «Коренные малочисленные народы». На первом уровне иерархии в составе рубрикатора выделено 23 рубрики. Каждая рубрика первого уровня включает от 2 до 24 рубрик второго уровня. Подробная характеристика этого рубрикатора приводится в наших предыдущих работах [2, 3]. Проблемный рубрикатор позволяет формализовать процедуру анализа контента сайтов и выявить весь тематический спектр информации о КМН.

В каком виде сайты центральных библиотек субъектов РФ содержат сведения о коренных малочисленных народах? Проведенный анализ позволяет утверждать, что информация о КМН на сайтах ЦБ РФ есть, но для пользователей она преимущественно имеет неявный (скрытый) характер. Подтверждением этому являются данные таблицы 4.

Исследование показало, что количество сайтов ЦБ субъектов РФ, содержащих информацию о КМН, составило 61%. Из 20 обследованных сайтов доля сайтов, содержащих информацию о КМН в явном виде, составила всего лишь 15%, в неявном виде – 85%.

В частности, в группе сайтов центральных библиотек Сибирского федерального округа наличие информации о КМН в явном виде имеет место только в одном случае: в контенте сайта Забайкальской КУНБ им. А. С. Пушкина. Однако при этом подрубрика «Эвенки», размещенная на четвертом уровне иерархии, пока может рассматриваться лишь в качестве проекта (заявки) на размещение информации о КМН в явном виде, поскольку при обращении к ней никаких конкретных сведений об эвенках найти не удалось. Что же касается информации о КМН, представленной в неявном виде, то на сайтах ЦБ субъектов РФ Сибирского федерального округа такую информацию удалось обнаружить в контенте пяти из десяти обследованных сайтов центральных библиотек этого округа (50%). Как правило, речь идет о краткой справочной информации, характеризующей КМН, проживающие в данном субъекте РФ.

О каких аспектах жизни коренных малочисленных народов содержат информацию сайты центральных библиотек субъектов РФ? С помощью проблемного рубрикатора «Коренные малочисленные народы» удалось получить представление о том, по каким тематическим направлениям пользователи могут получить информацию в рамках предметной области «Коренные малочисленные народы» на сайтах ЦБ субъектов РФ. В ранжированном виде эти сведения представлены в таблице 5.

Данные таблицы 5 свидетельствуют о том, что на сайтах ЦБ субъектов РФ преимущественно представлена информация о культуре, истории и демографии КМН. Было установлено, что контент сайтов ЦБ субъектов РФ содержит информацию о КМН, относящуюся к 12 из 23 рубрик проблемного рубрикатора. Обращает на себя внимание незначительность объема информации, отражающей современную жизнь КМН, включая такие важнейшие тематические направления, как «Труд и занятость населения», «Финансы», «Природные ресурсы и охрана окружающей природной среды», «Социальное обеспечение».

**Сайты центральных библиотек субъектов РФ как источники информации
о коренных малочисленных народах в явном и неявном виде**

Table 4

**Central libraries' sites of the Russian Federation subjects as sources of information
about indigenous peoples in explicit and implicit forms**

Наименование федерального округа	Количество ЦБ субъектов РФ – объектов исследования	Количество ЦБ, контент сайтов которых содержит информацию о КМН, в том числе		
		всего	в явном виде, абс./%	в неявном виде, абс./%
Дальневосточный	8	5	1	4
Северо-Западный	6	4	1	3
Сибирский	10	6	1	5
Уральский	5	3	–	3
Приволжский	1	1	–	1
Северо-Кавказский	1	1	–	1
Южный	2	–		
Всего	33	20	3/15	17/85

Таблица 5

**Тематические направления, характеризующие содержание информации
о коренных малочисленных народах в контенте сайтов центральных библиотек субъектов РФ**

Table 5

**Thematic areas characterizing the information on indigenous peoples in websites content
of central libraries of the Russian Federation subjects**

Тематическое направление (код и наименование рубрики)	Частота встречаемости информации о КМН	Ранг
20.00 Культура	14	1
01.00 Историко-демографическая и социокультурная характеристика народа	12	2
02.00 Народ как субъект конституционного права. Конституционное регулирование	5	3
10.00 Население. Труд и занятость населения	2	4
16.00 Природные ресурсы и охрана окружающей природной среды	2	4
05.00 Уголовное право. Исполнение наказаний	1	5
06.00 Правосудие. Безопасность и охрана правопорядка. Правоохранительные органы	1	5
07.00 Международные отношения. Международное право. Международная защита прав человека	1	5
11.00 Социальное обеспечение и социальное страхование	1	5
13.00 Финансы	1	5
17.00 Информация и информатизация	1	5
23.00 Туризм	1	5

Представляет интерес и вопрос о том, какой информацией о КМН не располагают сайты этих библиотек. Анализ показал, что по таким жизненно важным для КМН направлениям, как «Здравоохранение»; «Образование»; «Наука»; «Массовая коммуникация. Журналистика. Средства массовой информации, печать, телевидение, радио», информация на сайтах ЦБ субъектов РФ отсутствует. Нет информации и по таким направлениям, как «Международное сотрудничество (экономическое, научно-техническое, в социально-культурной сфере, в области охраны окружающей среды и др.)»; «Физическая культура и спорт». Такая ситуация характерна как для сайтов ЦБ Сибирского федерального округа, так и для сайтов библиотек субъектов РФ.

Фрагментарность и неполнота информации о КМН, представленной в контенте сайтов ЦБ субъектов РФ, усугубляется отсутствием системы внешних ссылок, то есть ссылок на интернет-ресурсы других учреждений и организаций. Как показало исследование, лишь две библиотеки из 33 ЦБ субъектов РФ (6%) практикуют размещение на своих сайтах внешних ссылок. Так, в Сибирском федеральном округе лишь Иркутская ОГУНБ им. И. Молчанова-Сибирского, то есть одна из десяти обследованных ЦБ субъектов РФ, использует на своем сайте внешнюю ссылку на энциклопедию Иркутской области (www.priangarye.ru).

Как соотносятся тематические направления, характеризующие коренные малочисленные народы, в контенте сайтов центральных библиотек субъектов РФ и сайтов (порталов) других учреждений и организаций. Исходя из того, что информацию о КМН наряду с библиотеками представляют и другие учреждения и организации, авторы решили сравнить тематику контентных сайтов. При этом тематические направления, характеризующие информацию о КМН на сайтах, принадлежащих разным типам владельцев интернет-ресурсов, были систематизированы с помощью проблемного рубрикатора «Коренные малочисленные народы». Сведения о том, сайты каких организаций и учреждений наиболее полно освещают жизнь КМН, можно получить, обратившись к таблице 6, где даны результаты анализа информации, полученной при интернет-поиске по характеризовавшемуся ранее запросу «Шорцы».

Данные таблицы 6 свидетельствуют как о значительном количестве учреждений и организаций, представляющих в Интернете информацию о КМН, так и о тематическом разнообразии информации, размещенной в самих интернет-ресурсах. Однако ни библиотеки, ни музеи сегодня не являются лидерами по полноте охвата тематики проблемного рубрикатора «Коренные малочисленные народы», поскольку информация на их сайтах характеризует всего лишь два из 23 отраженных в нем тематических направлений. Сайты представляют пользователям информацию по такому тематическому направлению, как 01.00 «Историко-демографическая и социокультурная характеристика народа». Что касается второго тематического

направления, то сайты библиотек содержат информацию, соответствующую рубрике 02.00 «Народ как субъект конституционного права. Конституционное регулирование», а сайты музеев – рубрике 16.00 «Природные ресурсы и охрана окружающей природной среды».

Из таблицы 6 следует, что с точки зрения тематического охвата наиболее широко информацию о шорцах представляют на своих сайтах организации, осуществляющие выпуск продукции СМИ, некоммерческие и научные организации, общественные объединения. Тем не менее результаты исследования позволяют утверждать, что ни один из интернет-ресурсов не содержит информации, полностью охватывающей всю проблематику предметной области «Коренные малочисленные народы», в частности предметной области «Шорцы». Наиболее часто на всех сайтах представляется информация по одним и тем же тематическим направлениям: 01 «Историко-демографическая и социокультурная характеристика народа»; 20 «Культура»; 02 «Народ как субъект конституционного права. Конституционное регулирование»; 22 «Физическая культура и спорт». В целом анализ показывает, что по данному запросу в Интернете представлены ресурсы, относящиеся лишь к 15 из 23 рубрик проблемного рубрикатора «Коренные малочисленные народы».

Так, например, ни на одном из выявленных интернет-ресурсов, созданных 15 типами организаций и учреждений, не содержится информация по таким тематическим направлениям, как «Уголовное право. Исполнение наказаний»; «Правосудие. Безопасность и охрана правопорядка. Правоохранительные органы»; «Международные отношения. Международное право. Международная защита человека»; «Здравоохранение»; «Финансы»; «Международное сотрудничество (экономическое, научно-техническое, в социально-культурной сфере, в области охраны окружающей среды и др.)»; «Информация и информатизация»; «Массовая коммуникация. Журналистика. Средства массовой информации, печать, телевидение, радио».

Однако для пользователя такое многообразие владельцев интернет-ресурсов существенно затрудняет доступ к информации, прежде всего из-за ее разрозненности и отсутствия связей между множеством отдельных сайтов. Пользователь, не имея возможности получить общее представление обо всем многообразии существующих ресурсов, содержащих информацию о КМН, и уловить разницу в контенте, вынужден искать информацию самым непродуктивным способом – методом проб и ошибок (в просторечии – методом «тыка»). Следует подчеркнуть, что в настоящее время наличие организаций, осуществляющих отслеживание и оценивание представленной в Интернете информации о КМН, не выявлено.

Кто может и должен кумулировать сведения об интернет-ресурсах, посвященных коренным малочисленным народам? Для ответа на этот принципиальный вопрос имеет смысл напомнить о том, что

Ранжированный ряд владельцев интернет-ресурсов, отражающих информацию, выявленную по запросу «Шорцы»

Table 6

Ranked number of the Internet resources owners reflecting the information identified on query «Shor»

Типы владельцев интернет-ресурсов (код рубрики рубрикатора и наименование)	Всего рубрик	Код рубрики проблемного рубрикатора	Ранг
08.00 Организации, осуществляющие выпуск продукции СМИ	12	01; 02; 08; 09; 10; 11; 14; 16; 18; 20; 22; 23	1
13.00 Некоммерческие организации	7	01; 10; 14; 16; 18; 20; 23	2
10.00 Научные организации	7	01; 02; 09; 16; 18; 19; 20	2
11.00 Общественные объединения	7	01; 02; 09; 10; 16; 20; 22	2
12.00 Союзы (ассоциации) общественных объединений	6	03; 04; 09; 10; 16; 19	3
07.00 Туристические организации	6	01; 14; 18; 20; 22; 23	3
02.00 Органы местного самоуправления	5	01; 02; 14; 20; 22	4
01.00 Органы государственной власти Российской Федерации	4	01; 02; 20; 22	5
09.00 Образовательные организации	3	01; 20; 22	6
14.00 Коммерческие организации	3	01; 16; 22	6
03.00 Комплексные культурно-досуговые учреждения	1	20	7
04.00 Библиотеки	2	01; 02	7
05.00 Музеи	2	01; 16	7
06.00 Архивы	1	02	8
15.00 Международные объединения	1	02	8
Всего неповторяющихся рубрик	15	01; 02; 03; 04; 08; 09; 10; 11; 14; 16; 18; 19; 20; 22; 23	

позднелатинское слово *cumulatio* (накопление, увеличение), согласно «Толковому словарю русского языка» (<http://www.vedu.ru/expdic/65877/>), имеет в русском языке два значения:

1. Накопление в организме и суммирование действия некоторых лекарственных веществ и ядов.

2. Концентрация взрывной энергии в снаряде, гранате, бомбе и т. п. Именно в этом смысле – одновременного накопления и концентрации информации об интернет-ресурсах, посвященных КМН, – мы отводим главную роль ЦБ субъектов РФ.

Среди социальных функций ЦБ субъектов РФ принято выделять как особую функцию региональной памяти, реализация которой осуществляется в русле краеведческой деятельности этих библиотек. В соответствии с Руководством по краеведческой деятельности центральной библиотеки субъекта РФ (области, края) [6], в контенте сайта ЦБ субъекта РФ должен быть представлен краеведческий блок, содержащий

широкий набор элементов, включающих информацию не только о краеведческих ресурсах ЦБ субъекта РФ, но и о краеведческой деятельности других библиотек и учреждений региона, располагающих краеведческими ресурсами, а также внешние ссылки на краеведческие ресурсы за пределами ЦБ субъекта РФ (в том числе на наиболее крупные и стабильные интернет-ресурсы, посвященные региону; на сайты библиотек и других учреждений региона, на которых представлены краеведческие ресурсы, в частности информация о КМН). Особое место ЦБ субъектов РФ в составе социальных институтов, призванных обеспечить проведение масштабной работы по выявлению и систематизации накопленной различными организациями информации о КМН, предусмотрено Модельным стандартом деятельности общедоступной библиотеки [4].

Если рассматривать сайты ЦБ субъектов РФ как официальные интернет-ресурсы, ориентированные на

достижение государственных и/или общественных интересов, то имеет смысл говорить о необходимости реализации нового подхода к представлению информации о КМН в условиях открытого информационного пространства. Суть этого подхода заключается, на наш взгляд, в создании на базе ЦБ субъектов РФ электронных информационных ресурсов интегративного типа, реализующих широкий набор функций на основе единства вторичной и первичной информации с указанием сведений о содержащих ее источниках.

Каким образом официальные сайты центральных библиотек субъектов РФ могут обеспечить системное представление информации о коренных малочисленных народах? Разрешение проблемной ситуации, связанной, с одной стороны, со значительным разнообразием доступных в режиме онлайн интернет-ресурсов, содержащих информацию о КМН, а с другой – с их значительным рассеянием, требует поиска нетривиальных решений, ориентированных на применение системного подхода. Действенным средством, обеспечивающим устранение фрагментарности и неполноты информации о коренных этносах и открывающим возможность кумулятивного отражения рассеянных в Интернете материалов, с нашей точки зрения, призваны стать электронные путеводители. Основными функциями электронных путеводителей по интернет-ресурсам в предметной области «Коренные малочисленные народы» должны стать ориентирующая и кумулятивная. Наряду с этим они могут быть средствами, обеспечивающими оценочную, просветительскую, мемориальную и рекомендательную функции.

Разработка таких путеводителей предполагает диалектическое единство традиций и инноваций библиотечно-информационной деятельности, реализуемой в электронной среде. Как известно, «путеводитель – это особый жанр библиографического пособия, задачей которого является ориентирование пользователя в основных источниках информации. Путеводитель соединяет в себе сведения о первичных документах и источниках справочной, библиографической и полнотекстовой информации. Часто путеводители содержат методические рекомендации и советы» [7, с. 576]. Электронная среда позволяет расширить поисковые возможности путеводителей и обеспечить поиск справочной информации по различным признакам (тематическому, предметному, персональному, географическому и др.) в любое время, независимо от местонахождения пользователя. Включение в электронный путеводитель мультимедийных средств (фото- и видеоматериалов) существенно расширяет его сервисные возможности, обеспечивая наглядность представления информации, повышая эмоциональное воздействие на пользователей.

Электронные путеводители по интернет-ресурсам в предметной области «Коренные малочисленные народы» несомненно представляют интерес для широкого круга категорий пользователей. Среди них такие целевые группы, как работники органов власти

и управления, в ведении которых находится решение жизненно важных для КМН вопросов; исследователи и ученые, изучающие историю и культуру малых народов; специалисты библиотечно-информационной сферы; архивные и музейные специалисты, сохраняющие в документированной и музеефицированной форме культурное наследие малых этносов; работники масс-медиа, включая «старые» и «новые» СМИ, призванные транслировать это наследие, раскрывая культурное разнообразие планеты. И, конечно же, электронные путеводители по интернет-ресурсам в первую очередь должны быть адресованы представителям самих КМН, носителям уникальных исчезающих знаний, традиций, культуры.

Какие теоретико-методические проблемы требуется решить библиотекам при создании электронных путеводителей по интернет-ресурсам о коренных малочисленных народах? Разработка теории и методики электронных путеводителей является, по нашему мнению, частным случаем решения проблемы создания качественно новых информационных продуктов, позволяющих библиотекам сохранить и упрочить свою роль как социального института памяти, функционирующего в условиях глобальной электронной информационной среды. При этом принципиально важным является сохранение баланса традиций и инноваций, достижений многовекового опыта классического библиографоведения и колоссальных возможностей, предоставляемых современными информационно-коммуникационными технологиями в сфере поиска, обработки, хранения и передачи информации.

К числу важнейших вопросов технологии создания в ЦБ субъектов РФ электронных путеводителей по интернет-ресурсам о КМН относятся следующие:

- 1) разработка критериев отбора интернет-ресурсов для включения в электронный путеводитель;
- 2) создание методики формирования контента электронного путеводителя по интернет-ресурсам;
- 3) разработка системы навигации и обеспечение связи между разрозненными интернет-ресурсами, имеющими разных владельцев.

Наряду с теоретико-методическими вопросами ЦБ субъектов РФ предстоит решить и организационные вопросы, связанные с определением степени разумного дублирования информации о КМН. Это обусловлено таким фактором, как рассредоточенность проживания этносов на территориях различных субъектов РФ. Эта рассредоточенность хорошо видна в таблице 3 «Субъекты Российской Федерации, на территории которых проживают коренные малочисленные народы». Например, эвенки проживают в десяти субъектах РФ, эвены – в пяти, манси – в четырех, шорцы – в трех субъектах РФ и т. д. Следовательно, ЦБ субъектов РФ предстоит обеспечить такую организацию работы, которая бы объединила информационный потенциал и исключила неоправданное дублирование контента официальных сайтов.

Какие выводы позволяет сделать проведенное исследование?

1. Необходимость сохранения культурного наследия КМН осознана обществом, что получило косвенное отражение в расширении круга учреждений и организаций, создающих и поддерживающих интернет-ресурсы, посвященные КМН. Особую роль здесь призваны сыграть библиотеки.

2. В настоящее время сайты ЦБ субъектов РФ предоставляют своим пользователям информацию о КМН весьма фрагментарно и в малом объеме. Соответственно, эти сайты играют очень незначительную роль в сохранении и продвижении культурного наследия современных КМН, а также в защите их интересов и решении жизненно важных проблем. В составе блока информации о КМН на сайтах ЦБ субъектов РФ должны быть представлены ссылки на сайты других владельцев информации в предметной области «Коренные малочисленные народы».

3. Контент сайтов ЦБ субъектов РФ в предметной области «Коренные малочисленные народы» нуждается в существенном расширении и дополнении. Включение в состав блока краеведческой информации официальных сайтов ЦБ субъектов РФ электронных путеводителей по интернет-ресурсам в предметной области «Коренные малочисленные народы» призвано не только решать задачи повышения качества библиотечно-информационного сервиса, но и содействовать повышению социального статуса библиотек в современном обществе.

4. Создание электронных путеводителей по интернет-ресурсам, содержащим информацию о КМН, может и должно рассматриваться в качестве инновационного направления деятельности библиотечно-информационных учреждений в сфере предоставления в общественное пользование материалов о социальном развитии и сохранении культурного наследия коренных малочисленных народов.

Список источников

1. Всеобщая декларация ЮНЕСКО о культурном разнообразии : принята 31-й сес. Генер. конф. ЮНЕСКО, Париж, 2 нояб. 2001 г. // Формирование информационного общества в XXI веке. Санкт-Петербург, 2006. С. 477–484.
2. Гендина Н. И., Колкова Н. И. Виртуальные средства межкультурных коммуникаций: сравнительный анализ самоидентификации коренных малочисленных народов на отечественных и зарубежных сайтах // Вестник Кемеровского государственного университета культуры и искусств. 2015. № 4. С. 209–226.
3. Гендина Н. И., Колкова Н. И. Коренные малочисленные народы в зеркале отечественных и зарубежных сайтов: концептуальные подходы к разработке средств оптимизации контента // Вестник Томского государственного университета культуры и искусств. 2015. № 2. С. 143–152.
4. Модельный стандарт деятельности общедоступной библиотеки. Рекомендации органам государственной власти

субъектов Российской Федерации и органам муниципальной власти : утв. Министром культуры РФ В. Р. Мединским 31.10.2014 // Министерство культуры Российской Федерации. URL: <http://mkrf.ru/search/index.php?q> (дата обращения: 28.06.2016).

5. О едином перечне коренных малочисленных народов Российской Федерации : постановление Правительства РФ от 24.03.2000, № 255 // Собрание законодательства Российской Федерации. URL: <http://www.minnac.ru/minnac/info/13884.html> (дата обращения: 28.06.2016).
6. Руководство по краеведческой деятельности центральной библиотеки субъекта РФ (области, края) : подгот. Постоян. ком. секции «Краеведение в соврем. б-ках» РБА : принято Конф. РБА на VIII Ежегод. сес., Псков, 16 мая 2003 г. URL: http://www.rba.ru/content/about/doc/ruk_kraeved2.php (дата обращения: 28.06.2016).
7. Справочник библиографа / под ред. Г. Ф. Гордукаловой, Г. В. Михеевой. 4-е изд., испр. и доп. Санкт-Петербург : Профессия, 2014. 768 с.

References

1. The UNESCO universal declaration on cultural diversity: adopted by 31st sess. of UNESCO general conf., Paris, Nov. 2, 2001. *Formirovanie informatsionnogo obshchestva v XXI veke*. Saint Petersburg, 2006, 477–484. (In Russ.).
2. Gendina N. I., Kolkova N. I. Virtual means of intercultural communication: a comparative analysis of indigenous peoples self-identification at domestic and foreign sites. *Vestnik Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta kul'tury i iskusstv*, 2015, 4, 209–226. (In Russ.).
3. Gendina N. I., Kolkova N. I. Indigenous peoples in the mirror of domestic and foreign sites: conceptual approaches to the development of optimization tools content. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta kul'tury i iskusstv*, 2015, 2, 143–152. (In Russ.).
4. A model standard for public library activities. Recommendations to public authorities of the Russian Federation subjects and municipal authorities: approved by Minister of Culture V. R. Medinsky 31.10.2014. *Ministerstvo kul'tury Rossiiskoi Federatsii*. URL: <http://mkrf.ru/search/index.php?q> (accessed 28.06.2016). (In Russ.).
5. On a unified list of indigenous peoples of the Russian Federation: decree of the Russian Federation government 24.03.2000, № 255. *Sobranie zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii*. URL: <http://www.minnac.ru/minnac/info/13884.html> (accessed 28.06.2016). (In Russ.).
6. *Rukovodstvo po kraevedcheskoi deyatel'nosti tsentral'noi biblioteki sub'ekta RF (oblasti, kraja) : podgot. Postoyan. kom. sektsii «Kraevedenie v sovrem. b-kakh» RBA : prinyato Konf. RBA na VIII Ezhegod. ses., Pskov, 16 maya 2003 g.* [Guide to local lore activity of the central library of the Russian Federation subject (regions, territories)] : prepared by the Standing Commiss. of sect. «Local history in modern libraries» : adopted by RLA conf. at VIII ann. sess., Pskov, May 16, 2003]. URL: http://www.rba.ru/content/about/doc/ruk_kraeved2.php (accessed 28.06.2016).
7. Gordukalova G. F., Mikheeva G. V. (eds.) *Spravochnik bibliografa* [Bibliographer handbook]. 4th ed. Saint Petersburg, Professiya, 2014. 768 p. (In Russ.).

Материал поступил в редакцию 28.06.2016 г.

Сведения об авторах: Гендина Наталья Ивановна – доктор педагогических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ
Колкова Надежда Ивановна – кандидат педагогических наук, профессор кафедры технологии автоматизированной обработки информации, заслуженный работник культуры РФ

УДК 025.3
ББК 78.362
DOI 10.20913/1815-3186-2016-4-13-18

ФОРМАТЫ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ АВТОРИТЕТНЫХ ДАННЫХ: ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ

© М. В. Стегаева, 2016

*Президентская библиотека имени Б. Н. Ельцина,
Санкт-Петербург, Россия; e-mail: stegaeva@prlib.ru*

Рассматриваются вопросы, связанные с историей создания и современным состоянием форматов представления авторитетных данных. Впервые комплексно описана история появления и развития данных форматов на примере форматов MARC^o21 for Authority Data и UNIMARC/Authorities.

Ключевые слова: формат MARC, авторитетные данные, UNIMARC/Authorities, MARC 21 для авторитетных данных.

Для цитирования: *Стегаева М. В.* Форматы представления авторитетных данных: история и современное состояние // Библиосфера. 2016. № 4. С. 13–18. DOI: 10.20913/1815-3186-2016-4-13-18.

Formats of authority data: history and current state

M. V. Stegaeva

B. N. Yeltsin Presidential Library, St. Petersburg, Russia; e-mail: stegaeva@prlib.ru

This article is focused on the issues of authority data formats establishing and their current state. For the first time a history of appearance and development of such formats is presented for cases of MARC^o21 for Authority Data and UNIMARC/Authorities.

Keywords: MARC format, authority data, UNIMARC/Authorities, MARC 21 for Authority Data.

Citation: *Stegaeva M. V.* Formats of authority data: history and current state // *Bibliosphere*. 2016. № 4. P. 13–18. DOI: 10.20913/1815-3186-2016-4-13-18.

Разработка MARC-формата, предназначенного для создания и обмена библиографическими записями, вызвала необходимость подготовки аналогичного формата для создания и обмена записями, содержащими авторитетные данные.

Первый формат для авторитетных данных разрабатывался Библиотекой Конгресса (США) с середины 1970-х гг. К. М. Форд (K. M. Ford) отмечает, что Библиотека Конгресса начала создавать авторитетные записи в своем внутреннем формате (LC INTERNAL MARC) приблизительно с 1973 г. [10, с. 46].

Аналогичные работы по разработке формата для авторитетных данных проводились также в Национальной библиотеке Канады (с 2004 г. – Библиотека и Архив Канады) в рамках деятельности Управления по формату MARC (Canadian MARC Office). Предварительное издание этого формата под названием «Canadian MARC communication format: authorities» вышло уже в 1974 г. [8], а предварительное издание аналогичного формата, подготовленного Библиотекой Конгресса под руководством Генриетты Аврам (Henriette D. Avram, «Mother of MARC»), вышло в свет лишь в 1976 г. [5]. Формат реализовывал создание авторитетных записей на предварительной версии стандарта ANSI (American national standards institute,

Американский национальный институт стандартов), разработанного для магнитных носителей. Формат включал спецификации и определители содержания для имен, унифицированных заглавий и предметных рубрик. В целом формат обеспечивал автоматизированный способ создания авторитетных записей в машиночитаемом виде и ограниченно использовался для распространения авторитетных записей.

Внимание к разработке формата для авторитетных данных возросло с внедрением проекта Linked Systems Project (LSP, Проект Связанные системы), в рамках которого предусматривалось создание общенациональной библиотечной сети США для организации передачи данных между библиографирующими учреждениями [23]. Библиотека Конгресса подготовила всесторонний пересмотр предыдущей версии формата 1976 г., который был представлен для рассмотрения и утверждения Консультативной группой по формату USMARC (USMARC Advisory Group). В 1981 г. вышло первое издание этого формата – «Authorities, a MARC format» [4], в который, кроме технических элементов, были добавлены спецификации и определители содержания для заглавий (наименований) серий. Значение этого документа трудно переоценить, так как формат впервые на национальном

уровне регламентировал возможность записи, структурирования и распределения авторитетных данных по элементам в машиночитаемом виде для имен (лиц и наименований организаций), унифицированных заглавий, предметных рубрик и заглавий серий; а также способствовал обмену авторитетными записями в едином формате.

В 1982 г. на основе первого издания формата Библиотекой Конгресса был подготовлен документ «National level authority record» (Национальный уровень авторитетной записи) [22], включающий перечень элементов данных, обеспечивающий требования к формированию авторитетных записей на национальном уровне в США и содержащий достаточную информацию для того, чтобы авторитетные записи могли быть использованы другими национальными и международными библиографирующими учреждениями. Отметим, что это был первый документ, регламентирующий стандартизацию представления авторитетных записей в машиночитаемой форме (в MARC-формате).

С расширением деятельности Управления по развитию сети и MARC-стандартов (Network Development and MARC Standards Office), занимавшегося поддержкой и совершенствованием формата USMARC, была продолжена работа по пересмотру формата USMARC для авторитетных данных. Полное издание пересмотренного формата, получившего название «USMARC format for authority data», было осуществлено в 1987 г. [28]. В данном документе определены различные характеристики, которые идентифицируют элементы данных в авторитетных записях. Среди преимуществ использования данного формата R. K. Waugh отмечал стандартизацию форм заголовков в библиографических записях, автоматический контроль за изменениями в заголовках в библиографических базах данных («глобальное обновление»), обмен авторитетными данными в локальной компьютерной среде, кооперацию в области авторитетного контроля [6, слайд 3]. Последующее обновленное издание формата USMARC для авторитетных данных вышло в 1993 г. [29].

Свой формат для авторитетных данных в 1990-е гг. разрабатывала также Британская библиотека (UKMARC Authority format). Формат охватывал заголовки имен, созданные Британской библиотекой и совместно используемые с Библиотекой Конгресса, однако этот формат не был опубликован [12, с. 5].

С середины 1994 г. Библиотека Конгресса вместе с Национальной библиотекой Канады и Британской библиотекой начинает обсуждать возможность согласования совместимости форматов CAN/MARC, UKMARC и USMARC для создания общего формата, который бы способствовал более простому и эффективному обмену записями, без необходимости их конвертирования из одного формата в другой, а также сокращению потенциальных затрат на поддержку формата. Примером сотрудничества по гармонизации форматов для авторитетных данных может служить

документ, разработанный Национальной библиотекой Канады в июне 1997 г., – «MARC Harmonization – Impact on the CAN/MARC Bibliographic and Authority Formats» (*Гармонизация MARC – влияние на форматы CAN/MARC для библиографических и авторитетных данных*) [18]. В данном документе отображены изменения в формате CANMARC для авторитетных данных, необходимые в целях достижения согласования между форматами CAN/MARC и USMARC: изменения названий элементов, ввод новых обозначений, удаление некоторых обозначений, определение устаревших элементов и др.

В 1999 г. в результате объединения форматов USMARC и CAN/MARC и создания формата MARC 21 (то есть переход в 21 век), произошло слияние двух форматов для авторитетных данных – «USMARC format for authority data» (1993) и «Canadian MARC communication format. Authorities» (3-е издание, 1988) [9]. Новый «гармонизированный» формат для авторитетных данных вышел под названием «MARC 21 format for authority data» в 1999 г. [19]. Новая версия была подготовлена Библиотекой Конгресса в сотрудничестве с Национальной библиотекой Канады и Британской библиотекой. Предполагалось, что этот формат, с учетом расширения его использования по всему миру, будет носить международный характер [20].

С 2000 г. формат MARC 21 для авторитетных данных периодически обновляется (приблизительно раз в год до 2010 г. и с 2010 г. – раз в полгода), последнее обновление (*на декабрь 2015 г.*) – Update № 21, September 2015. Изменения и дополнения отражают согласованность формата MARC 21 с широким диапазоном международных руководств и стандартов. В частности, в формат MARC 21 были внесены изменения и дополнения для отражения концептуальной модели FRBR, внесены изменения для поддержки совместимости со стандартом RDA (Resource Description and Access, Описание ресурсов и доступ) и др. Информация обо всех изменениях доступна на сайте Библиотеки Конгресса [17]. Поддержку формата MARC 21 для авторитетных данных в настоящее время осуществляет Консультативный комитет по формату MARC (MARC Advisory Committee, MAC) [16], в состав которого входят представители Библиотеки Конгресса, Библиотеки и Архива Канады, Британской библиотеки, Немецкой национальной библиотеки, а также различных национальных библиотек, библиотечных ассоциаций, производители библиотечных систем и др.

Параллельно с началом разработок форматов USMARC и CAN/MARC для авторитетных данных, секциями информационной технологии и каталогизации ИФЛА в 1979 г. была организована рабочая группа по созданию международной системы авторитетных/нормативных данных, на которую было возложено решение ряда задач, способствующих международному обмену авторитетными/нормативными данными, в том числе подготовка формата представления авторитетных/нормативных данных. В качестве

первого шага ИФЛА был разработан стандарт содержания и представления на дисплее авторитетной/нормативной информации «Руководство по авторитетным и ссылочным записям» (GARE, в дальнейшем – GARR). В GARE был определен набор элементов данных для представления авторитетных/нормативных и ссылочных описаний в удобной для визуального восприятия форме. Этим был заложен фундамент для создания машиночитаемого «Международного коммуникативного формата UNIMARC для авторитетных/нормативных записей» (UNIMARC/Authorities), предназначенного для обмена авторитетными/нормативными данными [27, с. 4].

В 1983 г. была образована руководящая группа по разработке формата UNIMARC/Authorities, в состав которой вошли представители крупнейших библиотек Европы, Австралии, Канады. Редактором проекта выступила Салли МакКалум (Sally H. McCallum, Библиотека Конгресса, США). В задачи группы входило общее консультирование и рецензирование проекта формата на всех этапах разработки. Работа проводилась в основном по переписке. Всем членам руководящей группы трижды рассылались для рецензирования варианты проекта: первый вариант в мае 1984 г., второй – в октябре 1985 г., третий – в марте 1987 г. На основе полученных замечаний был подготовлен четвертый вариант проекта для рецензирования более широким кругом участников. В феврале 1988 г. четвертый вариант проекта был разослан членам секции каталогизации и секции информационной технологии для согласования [27, с. 5].

В 1991 г. вышло первое издание формата – «UNIMARC/authorities : universal format for authorities» (UNIMARC/authorities: универсальный формат для авторитетных данных) [27]. Основная цель формата – обеспечение международного обмена авторитетными/нормативными данными в машиночитаемой форме между национальными библиографическими службами. В формате были установлены элементы данных, которые используются в авторитетных/нормативных, ссылочных и справочных записях в машиночитаемой форме. Представлены основные термины, используемые в формате (типы записей, типы заголовков), классификация заголовков, составные части записи, технические элементы записи; определены принципы построения формата, функциональные блоки, помещено руководство по применению формата (обязательные элементы данных, содержание записей) и др. [27].

Отметим, что на момент выхода формата ИФЛА еще не завершила разработку типовой международной системы авторитетных/нормативных данных (в частности, не было разработано *Руководство по созданию и ведению предметных авторитетных/нормативных и ссылочных записей (GSARE)*), поэтому, как отмечалось во введении к формату, требования к представлению элементов данных, предназначенных для международного обмена, в дальнейшем могли быть изменены с целью большей унификации; кроме

того, могла возникнуть необходимость пополнения формата UNIMARC/Authorities новыми элементами данных, с тем чтобы обеспечить совместимость с новыми разрабатываемыми руководствами ИФЛА и приспособить формат к задачам международного обмена, а также облегчить этот обмен [27, с. 5]. Дальнейший контроль над работами по поддержке и развитию формата UNIMARC был возложен на Постоянный комитет ИФЛА по формату UNIMARC (Permanent UNIMARC Committee, PUC), образованный в 1991 г. ГПНТБ России в 1994 г. осуществила полный перевод на русский язык формата UNIMARC/Authorities [27]. Работа по переводу была выполнена специалистами ГПНТБ России, РГБ и РКП С. А. Беляниной, Н. К. Коссаковской, И. В. Мельник, А. Н. Паком, О. А. Лавреновой, Н. В. Сарычевой, И. И. Ильиной, К. М. Сухоруковым.

Первый пересмотр формата UNIMARC/Authorities был инициирован Постоянным комитетом ИФЛА по формату UNIMARC на заседании PUC в 1997 г., когда было решено подготовить новое издание формата. Предложения по пересмотру формата были согласованы членами Постоянного комитета на встрече в Лиссабоне в феврале 2000 г. Второе, пересмотренное и дополненное, издание формата UNIMARC/Authorities вышло в свет в 2001 г. [25]. Как отмечалось во введении к формату, пересмотр был вызван созданием новой инфраструктуры (появление Интернета, World Wide Web, создание протоколов FTP и Z39.50), позволяющей легко и свободно обмениваться записями [25, с. 3]. В новой редакции были также учтены рекомендации других рабочих групп ИФЛА: MLAR (Mandatory Data Elements for Internationally Shared Authority Records, Обязательные элементы данных для международного обмена авторитетными данными) – об обязательных элементах данных, которые должны присутствовать во всех авторитетных записях с целью облегчения обмена и повторного использования авторитетных данных; были приняты во внимание и требования дисплейного представления, определенные в ранее разработанном руководстве GARE и новом документе ИФЛА – «Руководстве по созданию и ведению предметных авторитетных/нормативных и ссылочных записей» (GSARE).

В издании особо подчеркивалось, что развитие общей среды функционирования библиотек все больше влияет на их зависимость друг от друга. Постоянный комитет ИФЛА по формату UNIMARC признавал необходимость отслеживания изменений в других форматах для авторитетных данных и их принятие для UNIMARC/Authorities, а также необходимость учитывать рекомендации практических пользователей формата UNIMARC [25, с. 3].

Дальнейшие изменения в формате UNIMARC/Authorities были вызваны сменой концепции Универсального библиографического контроля (Universal Bibliographic Control, UBC), в том числе в области авторитетного контроля. Этому факту способствовала публикация в 2001 г. второго издания «Руководства

по авторитетным записям и ссылкам» (Guidelines for Authority Records and References (GARR)) и деятельность рабочей группы ИФЛА по разработке функциональных требований к авторитетным записям и их нумерации (FRANAR). Концепция UBC, подразумевавшая использование одной и той же формы заголовка (то есть единого унифицированного заголовка) в глобальном масштабе, была признана непрактичной, поскольку авторитетные записи создаются в разных странах по разным правилам и методикам, и возможности компьютерных технологий позволяют отобразить для пользователя все возможные авторитетные формы [11; 24, с. 7].

В марте 2006 г. на конференции «UNIMARC & Friends: Charting the New Landscape of Library Standards» (Лиссабон, Португалия) был представлен доклад члена рабочей группы FRANAR Мирны Виллер (Mirna Willer, Хорватия), в котором давались рекомендации рабочей группы по возможным изменениям в формате UNIMARC для авторитетных данных. Эти рекомендации были выработаны в результате анализа данных и структур, определенных в документах ИФЛА – FRBR, GARR, UNIMARC/Authorities, проведенного в ходе разработки концептуальной модели Функциональных требований к авторитетным записям (FRAR, в дальнейшем – FRAD). Рекомендации касались, прежде всего, определения соотношения понятий «основная точка доступа» во FRAD и «основной элемент» в формате UNIMARC (не тождественны); трактовки определений, связанных с понятиями «язык» и «национальность» субъекта; определения в формате UNIMARC дополнительных элементов для объекта – семья (род); введения кодов для управления связями между авторитетными записями, описывающими один и тот же объект, но используемыми в разных системах (предметизации и каталогизации); введения дополнительных кодов для отражения связей (отношений) между различными объектами (на основании различных типов связей, определенных во FRAD); также обсуждалась необходимость ведения ссылочных записей (нужны или нет) [30].

Таким образом, разработка новых и пересмотр ранее подготовленных документов ИФЛА потребовали кардинального изменения существующей редакции формата UNIMARC/Authorities, что и было инициировано Постоянным комитетом ИФЛА по формату UNIMARC на своем заседании в марте 2006 г. Обсуждение и согласование проекта новой, 3-й редакции формата UNIMARC/Authorities состоялось на ежегодном рабочем заседании Постоянного комитета по UNIMARC в марте 2009 г. в Лиссабоне (Португалия).

Полностью обновленное и расширенное третье издание формата UNIMARC/Authorities вышло в 2009 г. [24]. При подготовке издания были приняты во внимание положения концептуальных моделей FRBR и FRAD в части уточнения основных понятий в области авторитетных данных – определения библиографических объектов, их атрибутов и связей; а также определений, принятых в Декларации о международ-

ных принципах каталогизации (2009) [1], и изменения терминологии в целом. Например, были изменены названия функциональных блоков: блок 2-- переименован в Блок принятых точек доступа, блок 4-- переименован в Блок вариантных точек доступа, блок 5-- – в Блок связанных точек доступа, блок 7-- – в Блок принятых точек доступа на других языках и/или в другой графике; аналогично – для названий полей в перечисленных блоках. Дополнения к формату составили расширенный набор полей в отдельных блоках (добавление новых полей и определение устаревших полей), изменения в названиях и области применения отдельных полей и подполей и др. Все изменения и дополнения были также согласованы с третьим изданием формата UNIMARC для библиографических данных (2008) [26].

Последующие изменения и дополнения в формате UNIMARC/Authorities были связаны со стремлением продолжить согласовывать функциональные требования к библиографическим и авторитетным данным и формат UNIMARC. Так, в марте 2011 г. в Лиссабоне (Португалия) состоялось очередное ежегодное рабочее заседание Постоянного комитета ИФЛА по UNIMARC, на котором рассматривались предложения по внесению изменений и дополнений в формат UNIMARC, поступившие от представителей разных стран. В ходе обсуждения было принято предложение Национальной библиотеки Франции об основных принципах отражения модели FRBR в формате UNIMARC, среди которых отметим предложения для формата UNIMARC/Authorities [2]:

1) для описания объектов группы 1 FRBR – *произведение* и *выражение* – используется формат UNIMARC/Authorities;

2) поля, определенные в формате UNIMARC/Authorities для описания заглавия и имени/заглавия, решено оставить в существующем виде для данных, созданных до принятия модели FRBR, и для каталогов, в которых модель FRBR не реализована;

3) для отражения объектов FRBR создается новая группа полей:

X31 Точка доступа – Заглавие (*произведение*)

X32 Точка доступа – Заглавие (*выражение*)

X41 Точка доступа – Имя/заглавие (*произведение*)

X42 Точка доступа – Имя/заглавие (*выражение*)

4) для создания точек доступа на имена лиц, родовые имена, наименования организаций, связанных с созданием произведения/выражения, используются поля блока 5-- авторитетной записи, с созданием ряда новых полей;

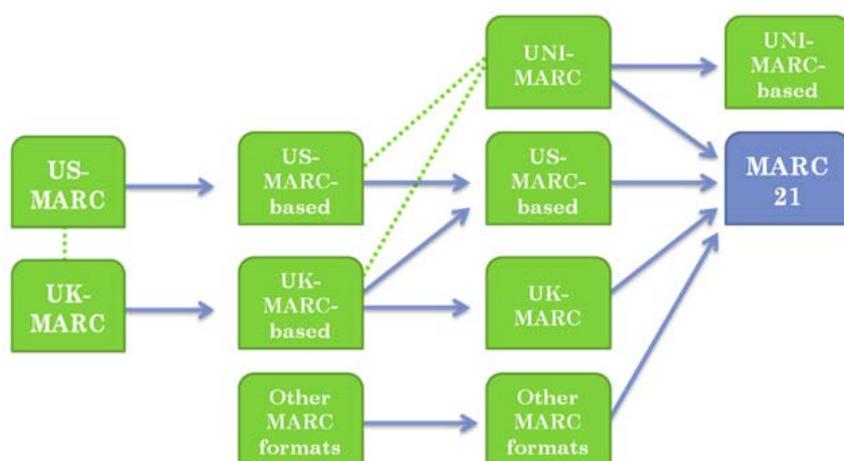
5) для создания тематических точек доступа, связанных с произведением, определены поля блока 6-- авторитетной записи (аналогично формату библиографических данных).

Предложения по внесению изменений и дополнений в формат UNIMARC/Authorities были утверждены в декабре 2012 г.

Текущее состояние формата UNIMARC/Authorities (*на декабрь 2015 г.*) определяется следующим

набором документов: опубликовано в бумажном виде 3-е издание формата (UNIMARC Authorities Format, 3rd ed., 2009), на сайте ИФЛА размещены краткое описание формата (UNIMARC Concise Authorities Format, 2009) и изменения 2012 г. (UPDATES 2012). Принятые изменения носят принципиальный характер и определяют направление дальнейшего развития формата UNIMARC/Authorities как практическую основу для отражения теоретических положений, представленных в моделях FRBR и FRAD.

В целом историческое движение в области появления, развития и дальнейшего сближения (интеграции) форматов (на примере отдельных форматов) может быть представлено в виде графической схемы [21, слайды 14–15]:



Таким образом, в настоящее время основное распространение получили форматы MARC 21 for Authority Data (MARC 21 Authority Format) и UNIMARC/Authorities и созданные на их основе национальные версии. Например: Корея – KORMARC, Испания (на базе USMARC/MARC 21 format for authority data) [15], на базе UNIMARC/Authorities: Россия (RUSMARC/Authorities (российская версия UNIMARC/Authorities)) [3], Япония (JAPAN/MARC(A)), Китай (CNMARC Authorities Format) [7], Иран (IRANMARC) [13], Португалия, Хорватия, Италия, Беларусь (BELMARC/Authorities) и др. Полный обзор форматов, основанных на USMARC, UKMARC, UNIMARC и других MARC-форматах, представлен в работах М. Kokabi [14].

Список источников

1. Декларация о международных принципах каталогизации / IFLA. 2009. URL: <http://www.nilc.ru/nilc/documents/declaration.pdf> (дата обращения: 15.12.2015).
2. Национальная служба развития системы форматов RUSMARC. URL: <http://rusmarc.ru/> (дата обращения: 25.12.2015).
3. Российский коммуникативный формат представления авторитетных/нормативных записей (Российская версия UNIMARC/Authorities). Санкт-Петербург, 1998. 197 с. URL: <http://doc.marsu.ru/lang/all/marc/rosauthority/content.htm> (дата обращения: 15.12.2015).

4. *Authorities, a MARC format*. Vol. 1 / Processing Services. Libr. of Congress. 1st ed. Washington, 1981. 31 p.
5. *Authorities, a MARC format : specifications for magnetic tapes containing authority records* / MARC Development Office, Libr. of Congress. Prelim. ed. Washington, 1976. 67 p.
6. Barry R. K. *MARC Format for Authority Data*. 2009. URL: <http://lekythos.lib.ucy.ac.cy/bitstream/handle/10797/11940/anaefar004.pdf?sequence=1> (accessed 15.12.2015).
7. Gu B. MARC Formats in China: local or international? *JLIS.it*, 2014, 5 (1). 265-277. URL: http://eprints.rclis.org/24120/1/MARC_Formats_in_China_GU_9083-14213-5-PB.pdf (accessed 10.12.2015).
8. *Canadian MARC communication format : authorities* / Canad. MARC Office, Res. a. Planning Branch, Nat. Libr. of Canada. Ottawa, 1974. 92 p.
9. *Canadian MARC communication format. Authorities*. Vol. 1 / Nat. Libr. of Canada. 3rd ed. Ottawa, 1988. 52 p.
10. Ford M. K. LC's bibliographic framework initiative and the attractiveness of linked data. *Information Standards Quarterly*, 2012, 24 2/3, 46–50. URL: http://www.niso.org/apps/group_public/download.php/9405/SP_Ford_LC_isqv24no2-3.pdf (accessed 15.12.2015).
11. Guidelines for authority records and references / Working Group on GARE Revision. 2nd ed. München, K.G. Saur, 2001. 58 p.
12. Hill R. W. Changing the record : a concise guide to the differences between the UKMARC and MARC 21 bibliographic formats. 2000. URL: <http://www.bl.uk/bibliographic/pdfs/marcchange.pdf> (accessed 17.12.2015).
13. Khademizadeh S., Kokabi M., Veiisi A. G. The national library of Iran and IRANMARC. *Elixir Library Science*, 2014, 72, 25466-25472. URL: http://www.academia.edu/11586325/The_national_library_of_Iran_and_IRANMARC (accessed 15.12.2015).
14. Kokabi M. The internationalization of MARC. Pt. 1–4. *OCLC Systems & Services*, 1996, 12, 1, 21–31 ; 2, 21–26 ; 3, 8–11 ; 4, 20–37.
15. Lee Ch.-J., Lee J.-S. Author name authority control in KORMARC. *Record of Workshop on Authority Control among Chinese, Korean and Japanese Languages*. 2002. URL: <http://www.nii.ac.jp/publications/CJK-WS/1-6Lee.pdf> (accessed 15.12.2015).
16. MARC Advisory Committee / Network Development a. MARC Standards Office, Libr. of Congress. 2013. URL: <https://www.loc.gov/marc/mac/advisory.html> (accessed 10.12.2015).
17. MARC Format Documentation Overview. Authority Format Documentation / Network Development a. MARC Standards Office, Libr. of Congress. [1999–]. URL: <http://www.loc.gov/marc/status.html> (04/29/2015) (accessed 14.12.2015).
18. MARC harmonization and its impact on the CAN/MARC bibliographic and authority formats. MARC 21 Standards. Documentation / Standards a. Support, Nat. Libr. of Canada. 1997. URL: <http://www.marc21.ca/040010-210-e.html> (accessed 10.12.2015).
19. MARC 21 format for authority data : including guidelines for content designation. Vol. 1 / Network Development a. MARC Standards Office, Libr. of Congress ; Standards a. Support, Libr. A. Arch. Canada, Bibliogr. Standards a. Systems, Brit. Libr. Washington ; Ottawa, 1999. URL: <http://www.itsmarc.com/crs/mergedprojects/helpauth/helpauth/contents.htm> (accessed 15.12.2015).

20. MARC 21: harmonized USMARC and CAN/MARC / Network Development a. MARC Standards Office, Libr. of Congr. 1998. URL: <http://www.loc.gov/marc/annmarc21.html> (accessed 10.11.2015).
21. MARC – machine readable cataloging / LI 804 Org. of Inform. Group. URL: http://crystalappleearthportfolio.weebly.com/uploads/1/4/0/9/14096611/804_pres_marc_portfolio.ppt (accessed 15.12.2015).
22. National level authority record / comp. Ph. A. Bruns. Prelim. ed. Washington, 1982. 95 p.
23. Standards for archival description : a handbook / comp. V. Irons ; Walch for the Working Group on Standards for Arch. Description. Chicago, 1994. 336 p. URL: <http://www.archivists.org/catalog/stds99/> (accessed 15.12.2015).
24. Willer M. (ed.) UNIMARC manual : authorities format. 3rd ed. München, K.G. Saur, 2009. 309 p. (IFLA Series on Bibliographic Control ; vol. 38). URL: <http://ir.nmu.org.ua/bitstream/handle/123456789/130773/43605c9676923012268fe6f9ca1a842e.pdf?sequence=1> (accessed 15.12.2015).
25. Plassard M.-F. (ed.) UNIMARC manual : authorities format. 2nd ed. München, K.G. Saur, 2001. 197 p. (UBCIM Publications. New series ; vol. 22). URL: <http://www.ifla.org/files/assets/uca/unimarc-authorities-format.pdf> (accessed 15.12.2015).
26. Hopkinson A. (ed.) UNIMARC manual : bibliogr. format. 3rd ed.. München : K.G. Saur, 2008. 760 p. (IFLA Series on Bibliographic Control ; vol. 36).
27. UNIMARC/authorities : universal format for authorities / IFLA Steering Group on a UNIMARC Format. Munchen ; London, K.G. Saur, 1991. 80 p.
28. USMARC format for authority data : including guidelines for content designation. Vol. 1 / Network Development a. MARC Standards Office. Washington, 1987. URL: <http://trove.nla.gov.au/work/10401491?selectedversion=NBD5333133> (accessed 15.12.2015).
29. USMARC format for authority data : including guidelines for content designation. Vol. 1 / Network Development a. MARC Standards Office. Washington, 1993. URL: <http://trove.nla.gov.au/work/10401491?selectedversion=NBD5333133&q&versionId=21062703> (accessed 15.12.2015).
30. Willer M. IFLA UBCM Working Group on FRANAR. Recommendations for potential changes in UNIMARC authorities format. UNIMARC & Friends, Lisbon, 20–21 March, 2006. URL: http://www.bnportugal.pt/agenda/unimarc/a_u_f/mirna-willer.pdf (accessed 09.12.2015).

References

1. *Deklaratsiya o mezhdunarodnykh printsipakh katalogizatsii* [Statement of International Cataloguing Principles]. IFLA. 2009. URL: <http://www.nilc.ru/nilc/documents/declaration.pdf> (accessed 15.12.2015). (In Russ.).
2. *Natsional'naya sluzhba razvitiya sistemy formatov RUSMARC* [National Service of RUSMARC formats development]. URL: <http://rusmarc.ru/> (accessed 25.12.2015). (In Russ.).
3. *Rossiiskii kommunikativnyi format predstavleniya avtoritetykh/normativnykh zapisei* (Rossiiskaya versiya UNIMARC/Authorities) [Russian communicative format for presenting authority records (Russian version of UNIMARC/ Authorities)]. Saint Peterburg, 1998. 197 p. URL: <http://doc.marsu.ru/lang/all/marc/rosauthority/content.htm> (accessed 15.12.2015). (In Russ.).

Материал поступил в редакцию 29.08.2016 г.

Сведения об авторе: *Стегаева Мария Витальевна* – заместитель начальника отдела формирования и обработки информационных ресурсов

УДК [050+070]:001:004.738.5
 ББК 76.02
 DOI 10.20913/1815-3186-2016-4-19-23

A SCIENTIFIC JOURNAL WEBSITE IN ONLINE SCIENTIFIC COMMUNICATIONS

© L. B. Shevchenko, 2016

*State Public Scientific Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences,
 Novosibirsk, Russia; e-mail: obzor@spsl.nsc.ru*

The results of the study of scientific journals websites on various subjects are introduced. It was analyzed what data are presented on websites, what services and for what user groups are oriented. It is concluded that scientific journal web-sites are constantly evolving, giving new resources and services to all interested groups of users in terms of the communicative approach, is an important element in the online environment of scientific communication. Sites of domestic journals on the library subjects, unfortunately, lag behind foreign ones. The research results will be used for further development of «Bibliosphere» journal website.

Keywords: website, scientific journals, scientific communication, online environment, library journals.

Citation: *Shevchenko L. B.* A scientific journal website in online scientific communications // *Bibliosphere*. 2016. № 4. P. 19–23. DOI: 10.20913/1815-3186-2016-4-19-23.

Development of scientific communication system, the acceleration of information exchange has shown that at present a scientific journal, as a main ways of scientific communication, can't exists without a website.

To work effectively for promoting a journal in online environment, a website must meet certain requirements, which impose major organizations engaged in creating and processing scientific journals [9]. These requirements relate to the site content, as well as the availability of certain resources and services.

The site is believed to be visited if it contains information of interest for users having particular purposes and provides high quality services. High impact factor of a journal can draw attention to a journal web-site. However, many other factors affect the visibility of a journal and its webometric rank: site structure, speed and facility in finding information [3, 6, 8].

In 2002 and 2007 the study of scientific journals websites on different subjects was carried on in order to find out what information was available on them, for whom it was intended [11, 12]. The results have shown that journal sites are developing dynamically, adding a number of sections intended for all categories of users. The core sections necessary for a journal publishing house website were found:

- General information about the journal: subject, location, editorial board,
- Information about the publishing organization,
- Archive: content,
- Instructions for authors,
- Subscription,
- Full texts,
- Article abstracts,
- Announcement, current release, accepted to publication,

- Thematic and authors indices,
- Information on the journal subject (methodological, law documents, new literature, other information),
- News,
- Internet links.

In our view, this list of sections serves as a model of journal sites, based on which publishing houses develop their websites. The study results were used to create and maintain the website of the journal «Bibliosphere» (<http://www.spsl.nsc.ru/professionalam/bibliosfera/>).

For further development of «Bibliosphere» website it was necessary to study the experience of the advanced sites of journals, analyze the dynamics of their development. In 2016 the research was continued. 20 sites of international scientific journals on various subjects and sites of 20 foreign journals on library topics were reviewed.

The selection of journals to research was carried on with SCImago Journal Ranking (SJR) developed by SCImago research team. SJR provides an opportunity to evaluate the scientific prestige of publications based on the number of citations for each weighty document. Websites of journals with the highest values of SJR on the basis of Scopus data were analyzed, as well as sites of 11 leading Russian library journals. Selection of journals was made by rating of SCIENCE INDEX for 2014. 2 of 11 websites were unavailable.

The analysis was performed on the following parameters: presence or absence of general information about publications, publishing organization, information for different groups of users, metadata, full texts of publications, presence or absence of additional services, for whom the information is intended, what user groups information is oriented. The results are shown in the table.

Comparing the study results of 2007 and 2016, we can conclude that the sections on the websites has significantly expanded and changed. As before, most of the

The information structure on websites of journal publishers

Information	Available on journal websites: (number of sites)			Intended for: (+ - intended, - - not intended)			
	Foreign ones different subjects	Foreign ones library subjects	Russian ones library subjects	Readers	Agency	Library	Authors
General information: subject, address, editorial board	20	17	9	-	+	+	+
Publishing house information	20	11	9	-	+	+	+
Archives: content	20	20	9	+	-	+	
Information for authors and reviewers: instruction	20	19	9	-	-	-	+
Article submission system	20	19	0	-	-	-	+
Subscription	18	16	9	+	+	+	
The full text (in different access modes)	2	1	4	+	-	+	-
Open access articles	1	2		+	-	+	-
Abstracts to articles	2		4	+	-	-	+
Announcement, current issue	19	20	9	+	-	-	+
Most cited and downloaded articles	10	12	-	+	-	-	+
Viewing online version ahead of print	6	3	-	+	-	-	+
Different tools to work with articles: <ul style="list-style-type: none"> • save to my profile • get the link to this article by e-mail • export citation to a variety of programs for managing bibliographic information • citation alerts • request permissions (to use the article in materials, in books, journals and so on) • share in social networks 	6	2	-	+	-	-	+
Multimedia	4	2	-	+	-	+	+
Additional information: <ul style="list-style-type: none"> • best publisher's journals • patient pages • journal covers • methodical recommendations • vacancy 	12	5	2	+	-	-	+
RSS and e-mail subscription	11	11	1	+	-	-	+
Special sections: <ul style="list-style-type: none"> • for librarians • for readers • for advertisers 	7	10	-	+	+	+	+
Social network tools	19	17	2	+	-	-	+
Recommendation service: <ul style="list-style-type: none"> • for friend • for librarian 	9	6	-	+	-	+	-

Table (concluded)

Information	Available on journal websites: (number of sites)			Intended for: (+ - intended, - - not intended)			
	Foreign ones different subjects	Foreign ones library subjects	Russian ones library subjects	Readers	Agency	Library	Authors
Abstracting/indexing (information system list where journal articles are abstracted and indexed)	3	9	–	+	–	+	+
My account/profile	19	14	–	+	–	–	+
Open access	8	10	–	+	–	–	+
Metrics: SNIP, SJR, Impact factor, 5-Year Impact Factor	2	3	–	–	+	–	+

websites contain the following data: general information about journal (subject, addresses, editorial board); information about publishing organization; content of issues, announcement of current issue, subscription. Instructions for authors are often placed in a special section for them, which contains recommendations, and rules for an article reviewing and submission. Unfortunately, submission systems are not used on the websites of Russian library journals, only online «Bulletin of Kazan State Institute of Culture and Art» and «Bibliosphere» are working on their implementation, although almost all foreign journals have such system.

One can view the most cited and downloaded articles at websites of foreign journals, meanwhile domestic library journals have no such possibility. Also, many foreign journals provide users with a variety of tools to work with articles, such as receiving a reference to the article by e-mail, transfer citing articles to a variety of programs for bibliographic information management, getting a citation alert, getting permission to share the content (to use this article for curriculum materials, books, journals, etc.).

Almost half of the foreign journals present on their websites special sections for librarians, readers, advertisers, containing a variety of resources and services for these groups of users. E.g., for librarians: statistics, subscription, ordering information, a license agreement, the possibility of downloading cataloging records, price lists; for readers: publication ethics, to recommend the journal to the library, subscription notification.

Also websites of foreign journals have advice services: to recommend to a friend, a librarian, etc.

22 of 40 viewed foreign journals have RSS feeds and e-mail notification. RSS-feeds provide continuous notification of the latest news or articles, but unilaterally [4].

«Quarterly Journal of Economics» offers a system of notification services, comprising:

- delivery of content via e-mail,
- submitted for publication by e-mail,
- CiteTrack notification (allows you to track topics and authors publishing in journals),

- RSS Feed,
- alert thematic collections.

Only 1 domestic journal «Bibliosphere» offers RSS and e-mail alerts services.

Almost all foreign scientific journals (37 of 40 viewed ones) provide links to social networks such as YouTube, Twitter, Facebook or blogs on their websites.

Existing social networks perform different functions. They inform about new articles, serve as forums and contribute to the professional knowledge dissemination. Social networks complement the information content created by the journal. They can act as information filters, informing about new articles and contributions from readers: «like», recommendations, comments, tweets or add a link to an article. The social networks of scientific communication add to the functions of scientific journals. They reflect readers' opinions, and allow editors to publish relevant information in other formats, and not only in the format of a scientific article [2, 5]. Only 2 of 9 viewed websites of domestic target journals present social networks.

Some of the journals (6 of 40) offer multimedia materials on their websites. For example, «Annual Review of Immunology» journal publishes on its website SUPPLEMENTAL MATERIALS, i.e. materials that are not published in a printed version of the journal (video, graphics, tables, 3D-animation). «Journal of Academic Librarianship» web site has posted: AudioSlides – a short, 5-minute presentation, in which the author presents his article, and Interactive Plot Viewer – data and other quantitative results represented in the article (figures and tables). The article printed version gives a link to additional materials on the journal website. Video and audio information, in which scientists explain the essence of their work, help to make research reports easier to understand [10].

Almost all foreign journals provide the service «My Account» on their websites. If registered, users gain additional services: e-mail alerts for new content and saved searches; preservation of publications and searches in their profile; opportunity to purchase individual articles;

alerts and promotional offers on recommended publications, based on a user's profile, etc.

Foreign journals indicate journal metrics on their websites: Source-Normalized Impact per Paper (SNIP), SJR, Impact factor, 5-Year Impact Factor. Article Metrics allow the researcher to get operative information about the paper significance (based on citation) and the scientific community interest to the article. This helps to decide whether to read the full text or not.

It will be useful for authors to get data about abstracting/indexing of the journal in a list of information systems, which review and index journal articles. Almost one-third of viewed foreign journals post such information.

Nearly a half of investigated foreign journals are involved in the Open Access System – Open access journals. Advantage of Open Access is the rate of scientific information exchange and the accessibility of the information to validate its scientific status. And as some researchers have noted the attention of readers to the articles of journals in Open Access is longer than that one in the paid access [1, 7].

The Open Access model is implemented by different approaches: some journals provide full access to all readers, some suggest the authors to pay for the ability to publish their articles in open access mode, some conclude agreements with authors implying share copyright and allowing free circulation of information in an article, and so on [13]. The use of this model in Russia is lagging behind other countries, as mechanisms of Open Access are still little used.

The editorial board of «Bibliosphere» seeks to explore and learn advanced foreign experience, therefore makes steps towards the development of open access to the journal publications. On the journal website full-text articles are available from the beginning of journal issue (2005) until 2014. Since 2017 all the publications of the journal will be in open access.

On the websites of foreign scientific journals the additional services are offered, such as: Internet-shop services to authors – the translation of the manuscript, the English text peer review, image preparation («Cell» journal, e.g.). «Foundations and Trends in Machine Learning» offers to download LaTeX style files for the journal (LaTeX – desktop publishing software, computer typesetting system).

The analysis also has shown that the journal websites are oriented to all groups of interest. The following sections are intended for authors: general information about the journal and publishing organization, sections for authors, most cited and downloaded articles, ability to view an article online version before sending to a publisher, a variety of tools to work with articles and multimedia materials, additional information on target journals, journal metrics, abstracting/indexing, personal accounts. Readers will also be interested in the above listed sections, as well as subscription, announcements of releases and abstracts, full texts, newsletter, advice services, social networks tools. The information about

a journal – its metrics, specially allocated areas – will be useful for agencies, publishing organization subscribers, partners, publications conditions; general information about the journal and the publishing organization, subscription services recommendations, information on the journal abstracting and indexing – for libraries.

The above mentioned data allow receiving information about journals publication and distribution, new publications, promptly communicate with publishers and editorial boards, and considerable part of information is intended for readers and authors. All these show that this type of communication is necessary, dynamically developing and improving.

Thus, one can conclude that the scientific journals sites are constantly being developed, providing all interested groups of users new resources and services, as in terms of the communicative approach, and are an important element in online environment of scientific communication. Websites of domestic library journals unfortunately lag behind foreign ones. The results of research will be used for further development of «Bibliosphere» website.

References

1. Davis P. M., Walters W. H. The impact of free access to the scientific literature: a review of recent research. *Journal of Medical Library Association*, 2011, 99 (3), 208–217.
2. Eysenbach G. Can Tweets predict citations? Metrics of social impact based on Twitter and correlation with traditional metrics of scientific impact. *Journal of Medical Internet Research*, 2011, 13 (4). URL: <http://www.jmir.org/2011/4/e123/> (accessed: 10.08.2016).
3. Ferreira A. G. C., Caregnato S. E. Visibility of scientific journals: a study based on the website of scientific journals at Universidade Federal do Rio Grande do Sul. *Transinformação*, 2014, 26 (2). URL: http://www.scielo.br/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0103-37862014000200177&lng=pt&nrm=iso&tlng=en#aff1 (accessed 29.08.2016).
4. Giustini D. How Web 2.0 is changing medicine. *British Medical Journal*, 2006, 333, 1283–1284.
5. Kortelainen T., Katvala M. «Everything is plentiful – except attention». Attention data of scientific journals on social web tools. *Journal of Informetrics*, 2012, 6, 661–668.
6. Maina S. Webometrics and journal websites. *European Sci. Ed.*, 2012, 38 (3), 65–66.
7. Wang X., Mao W., Xu Sh., Zhang Ch. Usage history of scientific literature: Nature metrics and metrics of Nature publications. *Scientometrics*, 2014, 98 (3), 1923–1933.
8. Weideman M. Comparative analysis of homepage Website visibility and academic rankings for UK universities. *Information Research*, 2013, 18 (4), 599.
9. Abramov E. G. Scientific journal website creation in Russia. *Nauchnaya periodika: problemy i resheniya*, 2011, 3, 22–26. (In Russ.).
10. Bogdanova I. F. On-line space of scientific communications. *Sotsiologiya nauki i tekhnologii*, 2010, 1 (1), 140–161. (In Russ.).
11. Lavrik O. L., Glukhov, V. A., Elepov B. S. The scientific communication system development: journals of SB RAS. *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki. Ser. 1*, 2002, 8, 18–24. (In Russ.).
12. Shevchenko L. B. A website of scientific journals publishing office as an element of the scientific communication system. *Elektronnye resursy bibliotek regiona : materialy*

- region. nauch.-prakt. konf. (Novosibirsk, 24–28 sent. 2007 g.).*
Novosibirsk, 2008, 225–229. (In Russ.).
13. Emmett L. A., Grinberg M. L., Piterson E. T. Problems of the Open Access model and authors payments for publica-

tion: providing access of readers and authors in the world community frames. *Nauchnaya periodika: problemy i resheniya*. 2013, 3 (5), 8–18. (In Russ.). DOI: 10.18334/np35101.

Recieved on Sept. 16, 2016

About the author: *Lyudmila B. Shevchenko – candidate of pedagogical sciences, senior researcher of the Laboratory of information-systematic analysis, SPSTL SB RAS*

УДК [050+070](571.1/.5)(091)"1920/1990"
ББК 76.02г
DOI 10.20913/1815-3186-2016-4-24-29

БАЗА ДАННЫХ «НЕПОДЦЕНЗУРНАЯ ПЕРИОДИКА СИБИРИ (1920–1990 гг.)»

© Е. Н. Савенко, Н. А. Балуткина, 2016

*Государственная публичная научно-техническая библиотека
Сибирского отделения Российской академии наук,
Новосибирск, Россия; e-mail: knigoved@spsl.nsc.ru*

В статье затронута проблема формирования электронной базы данных неподцензурной периодики Сибирского региона. Освещается современное состояние и перспективы применения информационных технологий при изучении самиздата. Раскрываются основные структурные элементы создаваемого информационного ресурса. Характеризуются возможности электронной базы данных для воссоздания общей картины развития региональной неподцензурной печати.

Ключевые слова: самиздат, неподцензурная периодика, база данных, информационный ресурс, Сибирь.

Для цитирования: Савенко Е. Н., Балуткина Н. А. База данных «Неподцензурная периодика Сибири (1920–1990 гг.)» // Библиосфера. 2016. № 4. С. 24–29. DOI: 10.20913/1815-3186-2016-4-24-29.

Database «Uncensored Siberian periodicals (1920–1990)»

E. N. Savenko, N. A. Balytkina

*State Public Scientific Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences,
Novosibirsk, Russia; e-mail: knigoved@spsl.nsc.ru*

The article discusses the problem of forming an electronic database of uncensored periodicals of the Siberian region. The modern state and prospects of applying information technologies to study samizdat are highlighted. Basic structural elements of the created information resource are shown. Possibilities of electronic database to represent the general picture of developing regional uncensored printing are characterized.

Keywords: samizdat, uncensored periodicals, database, information resource, Siberia.

Citation: Savenko E. N., Balytkina N. A. Database «Uncensored Siberian periodicals (1920–1990)» // *Bibliosphere*. 2016. № 4. P. 24–29. DOI: 10.20913/1815-3186-2016-4-24-29.

Ценность самиздата как источника информации о развитии независимых общественно-политических взглядов и культурного андеграунда в СССР и странах соцлагеря давно признается исследователями сообществом [1, 2, 5, 7, 9–15]. В ноябре 2005 г. в Будапеште состоялась учредительная конференция Международной ассоциации исследователей самиздата (International Samizdat [Research] Association – IS[R]A). В состав этой неформальной организации вошли различного рода учреждения (архивы, музеи, библиотеки) и индивидуальные исследователи со всего мира, сохраняющие и изучающие материалы самиздата [3]. Основная цель IS[R]A – объединение усилий по сохранению документов самиздата и обеспечению широкого доступа к ним исследователей. Приоритетным направлением реализации этой трудной и глобальной задачи является создание с помощью информационных технологий единого каталога самиздата, а в дальнейшем и формирование на его базе электронного «Собрания текстов самиздата»¹ –

своеобразного виртуального музея памятников альтернативной книжной культуры [8, с. 13]. Как справедливо отмечают исследователи, в условиях затрудненного доступа к материалам самиздата информация, которую предоставляют электронные ресурсы, «оптимизирует источниковый поиск и способствует научному освоению малоизученных проблем» [6, с. 108].

Комплексное осуществление широкомасштабного проекта осложнено множеством проблем. В связи с этим к настоящему времени воплощено в жизнь лишь несколько разноплановых исследовательских программ, касающихся преимущественно неподцензурной прессы. Сотрудниками Государственной публичной исторической библиотеки (ГПИБ) Е. Струковой, М. Паскаловой и С. Соловьевой составлен и выставлен в интернет каталог «Самиздат и новая политическая пресса», включающий в себя сведения о неподцензурной периодике второй половины 1980-х – начала 1990-х гг. из 11 коллекций из Москвы и Санкт-Петербурга (http://www2001.shpl.ru/project/sam/sam_p2.htm). Интерес представляет БД «Советская самиздатская периодика», которую подготовила профессор Университета Торонто Анна Комароми (<http://samizdat.library.utoronto.ca>). В нее включены сведения о почти

¹ Самиздат: документы и исследования // Гефтер : интернет-журн. URL: <http://gefeter.ru/archive/6382> (дата обращения: 21.12. 2015).

300 неподцензурных периодических изданиях, вышедших в СССР в 1956–1986 гг. На сайте общества «Мемориал», например, выставлена полнотекстовая база данных всех 64 выпусков известного машинописного бюллетеня правозащитников «Хроника текущих событий» (<http://www.memo.ru/history/DISS/chr/index.htm>) [2]. Электронный архив Центра Андрея Белого содержит отсканированные номера московских и ленинградских журналов, выходивших в самиздате в 1970–80-е гг. (<http://abcentre.info/archive>). Как справедливо отмечают исследователи, эти цифровые публикации вводят малоизвестные неподцензурные материалы в более широкий обиход и позволяют по-новому осмыслить исторический феномен самиздата².

Отдавая должное созданным информационным виртуальным ресурсам, следует, однако, отметить, что региональный самиздат отражен в них неполно, фрагментарно. Компенсировать этот пробел призвана БД «Неподцензурная периодика Сибири (1920–1990 гг.)», созданная по результатам многолетних исследований книговедов ГПНТБ СО РАН. Прделана большая работа по сбору материала в открытых ресурсах Интернета, каталогах отечественных и зарубежных библиотек, в частных собраниях и архивах европейской и азиатской частей России. К настоящему времени БД содержит 182 названия несанкционированных газет и журналов, вышедших в Сибири.

Следует отметить, что перечень включенной в БД периодики далеко не исчерпывающий. Библиографирование самиздатской прессы осложнено рядом проблем. Нелегальный статус произведений печати обуславливает отсутствие выходных данных в издании. Визуальное ознакомление с неподцензурными изданиями затруднено из-за их распыленности по различным хранилищам, доступ к которым нередко ограничен. Создателям информационного ресурса «Неподцензурная периодика Сибири...» известно о бытовании в регионе ряда самиздатских изданий, не внесенных в БД в связи с необходимостью уточнения сведений о них. Продолжение работы по изучению регионального самиздата позволит ликвидировать существующие пробелы.

Хронологические рамки информационного ресурса достаточно широки и охватывают период с момента окончательного установления советской власти в регионе до ликвидации цензуры в СССР. На наш взгляд, такой расширительный подход к периодизации позволяет проследить становление и эволюцию несанкционированной прессы в азиатской части страны, а также выявить специфику сибирской самиздатской периодики в тот или иной отрезок советской истории.

В результате аналитико-синтетической переработки формы и содержания собранного материала по

сибирской неподцензурной периодике созданы библиографические описания, которые дополнены аналитическими справками, классификационными индексами ГРНТИ, ключевыми словами, предметными и географическими рубриками, данными о способе печати, тираже, месте хранения, иллюстрациями обложек, титульных листов и ссылками на интернет-ресурсы источников информации об изданиях. Отдельные номера сибирской самиздатской периодики представлены в полнотекстовом формате.

Неподцензурная периодика имеет не очень большой объем, определенную периодичность выхода в свет, ассоциируется у читателей с журналами и альманахами, газетами, пресс-бюллетенями, информационными листками. Больше половины изданий – это 104 журнала и альманаха (57% от общего числа изданий). Газет в 1,7 раза меньше – 59 названий (33% от общего числа изданий). К информационным бюллетеням и информационным листкам можно отнести 18 названий (10% от общего числа изданий).

Материал по сибирской неподцензурной периодике советского периода, включенный в БД, хорошо ранжируется по четырем тематическим разделам, имеющим разное наполнение. Половина массива самиздатской прессы – издания общественно-политической тематики; четвертая часть – литературно-художественная периодика, чуть меньше четверти – музыкальный самиздат, и незначительную часть составляют издания религиозной тематики (рис. 1).

Де трети самиздатских изданий (72% – 132 названия), включенных в БД, начали выходить в 1987–1990 гг., в три раза меньше изданий (21% – 38 названий) появились в 1956–1986 гг. и только 7% изданий (12 названий) вышли с 1920 по 1955 г. (рис. 2).

Динамика выпуска и соотношение тематических направлений неподцензурной периодики Сибири показывают, что до середины 1980-х гг. главным дискуссионным полем, в рамках которого формировались альтернативные точки зрения на злободневные темы общественно-политической и культурной жизни, являлась самодельная литературно-художественная периодика. Тем не менее около половины (40%) всех неподцензурных литературно-художественных изданий (19 названий) появилось в 1987–1990 гг.

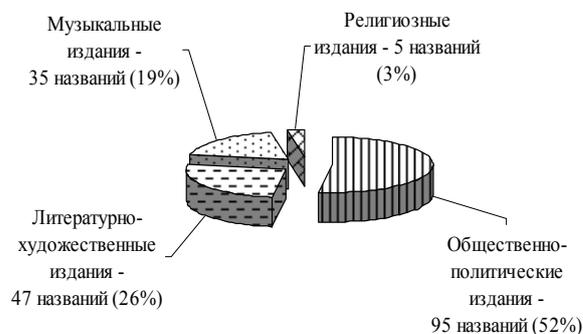


Рис. 1. Тематика самиздатской периодики Сибири
Fig. 1. Siberian samizdat periodicals topics

² Комароми А. Цифровые ресурсы для самиздата: База данных «Советская самиздатская периодика» и электронный архив «Исследовательский проект по истории диссидентства и самиздата». URL: <https://samizdatcollections.library.utoronto.ca/Acta-Samizdatica-Russian> (дата обращения: 15.04.2016).

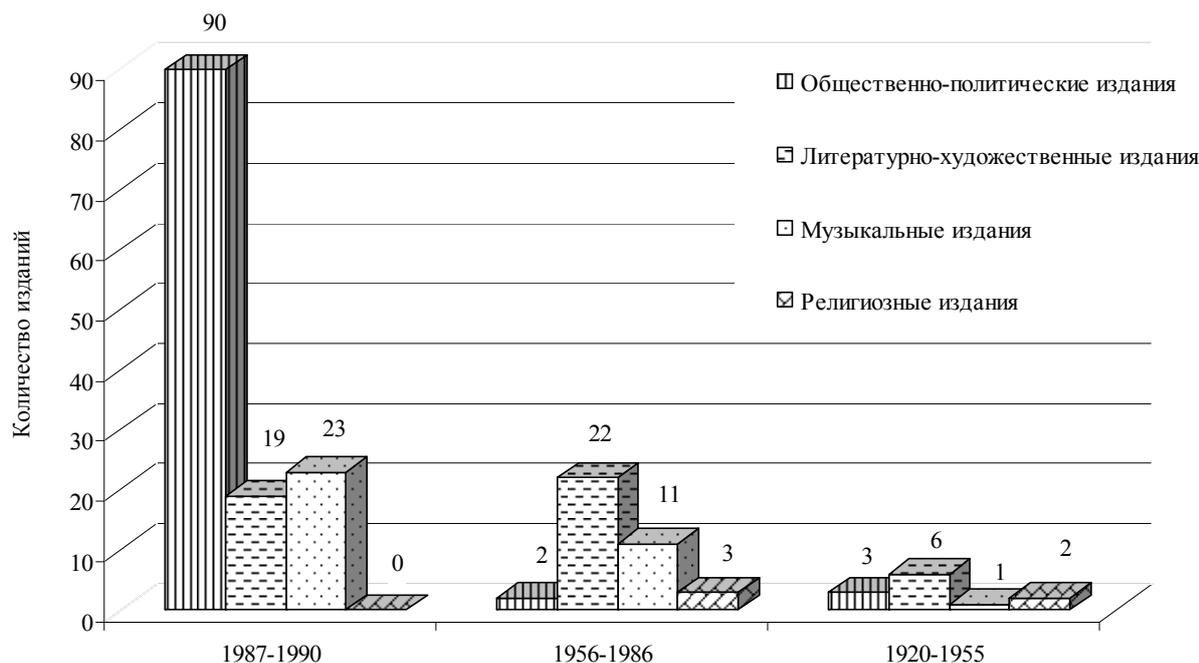


Рис. 2. Даты начала выхода самиздатской периодики Сибири

Fig. 2. Dates of starting Siberian samizdat periodicals release

Лидером по выпуску литературно-художественного самиздата являлся Новосибирск. С 1920 по 1990 г. в городе вышло 14 названий альманахов, журналов, информационных бюллетеней: в 1922 г., в 1960–1961 гг., в 1970 и 1978 гг. и в 1980–1989 гг. Тиражи большинства изданий невелики. Непродолжительны сроки выхода и многих неподцензурных литературно-художественных изданий, включенных в БД. Большинство из них выпускалось год, реже два года. Однако были и исключения. Журнал клуба любителей фантастики «Амальтея» выпускался с 1978 по 1988 г. Журнал «Нарымский сквер», публиковавший произведения новосибирской литературной «тусовки», по имеющимся данным выходил в свет в 1986–1989 гг. Удивительна жизнестойкость барнаульского альманаха «Ликбез», возникшего в 1989 г. Он выходит до настоящего времени и по праву считается «последним из могикан сибирского самиздата»³.

На последнем этапе истории советского государства в сибирской неподцензурной печати доминировали общественно-политические издания, являвшиеся рупором различных оппозиционных сил. В БД включены 90 новых названий журналов, альманахов и газет, изданных от Тобольска и Омска до Норильска и Иркутска. Согласно имеющимся данным, многие из них выдержали лишь один-два выпуска.

Третья часть неподцензурной общественно-политической литературы из БД «Неподцензурная периодика Сибири...» издавалась в Новосибирске – 32 на-

звания. Другими крупными центрами общественно-политического самиздата были: Иркутск (11 названий), Красноярск (9 названий), Томск (8 названий) (рис. 3).

Показатели тиражей очень сильно варьировались. Тираж некоторых газет был весьма невелик и составлял лишь несколько десятков экземпляров. Например, томский «Вестник ССРП» выходил тиражом всего 20–30 экз., а «Информационный бюллетень Иркутского отделения СИБИА» – 50 экз. Тираж в 100 экз. и более имели: «Информационный сборник Комитета содействия перестройке» (Красноярск), «Сибирская трибуна: публицистическая газета» (Новосибирск); «Информационный бюллетень о деятельности неформальных организаций города» (Новосибирск). Тиражи отдельных журналов, газет, информационных листов доходили до 1000 экз., например: «Свобода-89: информационный листок группы “Свобода-89”» (Омск); «Ведомости: религиозно-патриотическая газета Российского Христианского Демократического движения “Верность”» (Иркутск). Лидерами были «Пресс-бюллетень СИБИА» (Новосибирск), чей тираж достаточно быстро вырос от 100 до 10 тыс. экз., и его преемник – «Этап» (10–14 тыс.).

Музыкальный самиздат в БД практически весь посвящен рок-движению. В 1987–1990 гг. издано 66% (23 названия из 35) от числа всех музыкальных журналов и газет, включенных в БД. Географический охват мест их выхода от Ишима и Тюмени до Иркутска и Улан-Удэ. Некоторые издания тиражировались в количестве 200 и более экземпляров, например, рок-журналы «АОР – Архив Омского Рока» (Омск),

³ Корнев В. О журнале // Ликбез. URL: <http://litbook.ru/magazine/45/> (дата обращения: 15.04.2016).

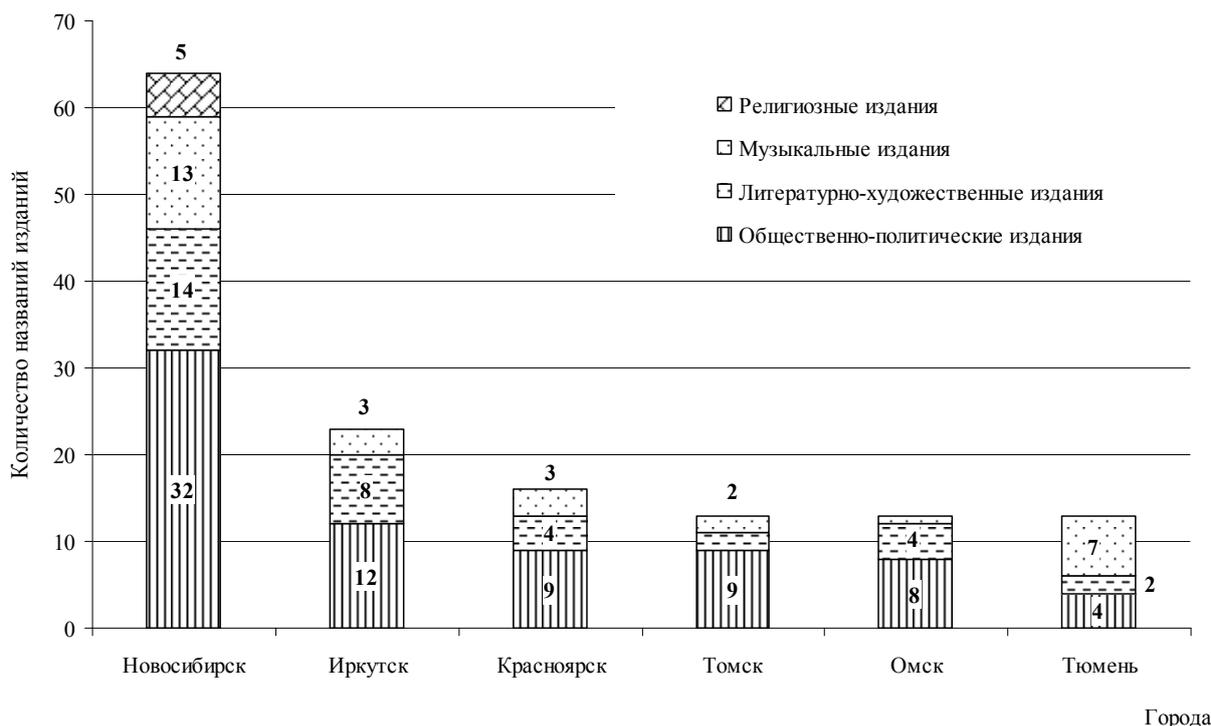


Рис. 3. Основные города – места издания самиздатской периодики Сибири

Fig. 3. Major cities – places of publishing samizdat periodicals in Siberia

«ZERO (Иркутск), «Провинциальный вестник» (Красноярск), «Магазин» (Новосибирск). Больше всего самиздатских музыкальных изданий из БД вышло в свет в Новосибирске – 12 названий. Примерно такая же активность наблюдалась в Тюмени, где было создано 7 рок-изданий, причем 6 из них – с 1987 по 1990 г.

Неподцензурная религиозная периодика в БД представлена изданиями евангельских христиан и адвентистов седьмого дня. Два из пяти изданий вышли в 20-е гг., три – в середине 60-х – начале 70-х гг. XX в. Место их хранения не установлено.

Важным элементом справочного аппарата базы данных является указатель (поисковое поле) мест издания неподцензурной сибирской периодики. Он дает представление не только об ареале распространения самиздата, но и о концентрации оппозиционных сил и представителей «культурного андеграунда» на территории Сибири (рис. 3).

Структура базы данных «Неподцензурная периодика Сибири...» разработана с учетом специфики изданий и возможностей современной системы автоматизации библиотек ИРБИС64. База данных позволяет генерировать статистические таблицы и поисковые поля, многоаспектно раскрывающие особенность изданий, выявляющие новые связи между изданиями и повышающие общую информативность материала (таблица, с. 28).

Материал по сибирской самиздатской периодике советского периода представлен в Интернете

в поисковой системе ГПНТБ СО РАН с использованием веб-ИРБИС в группе «Библиографические базы данных ГПНТБ СО РАН» – БД «Неподцензурная периодика Сибири (1920–1990 гг.)». В поисковой системе дается краткое описание БД, ее тематических разделов, принципов отбора изданий, включенных в нее. Для поиска информации доступны несколько режимов: «Стандартный», «По словарю», «Расширенный», «Профессиональный» и тематический навигатор ГРНТИ. Набор поисковых полей одинаков для режимов поиска: «Стандартный», «По словарю», «Расширенный», «Профессиональный». Различные возможности режимов поиска позволяют получать варианты результатов поиска для решения пользовательских задач: поиска конкретных данных (название изданий, организаций, имена людей и т. д.) или составления сложных запросов для получения информации по отдельным аспектам рассматриваемой темы. Возможность использования поисковых словарей или их сочетания позволяет решить любые пользовательские задачи.

Реализация данного проекта обеспечит полноценное использование источниковедческого потенциала сибирской неподцензурной периодики. Введение в научный оборот малоизвестных материалов регионального самиздата дополнит общую картину формирования и развития альтернативной печати в СССР.

Предполагается выполнить все необходимые работы для открытия информации из базы данных поисковым системам Интернета.

Информационно-поисковые поля БД «Неподцензурная периодика Сибири (1920–1990 гг.)» в ИРБИС64

Table

Information-retrieval fields of DB «Uncensored Siberian periodicals (1920–1990)» in IRBIS64

Поисковые поля	Их наполнение
Все поля	Слова из всех элементов библиографического описания изданий и аналитико-синтетической обработки содержания изданий
Ключевые слова	Слова из полей: ненормированные ключевые слова, предметные рубрики, географические рубрики, тематические разделы, заглавие, аннотация, организация-издатель, организация-персоналия, автор, редактор, составитель, лицо-персоналия
ГРНТИ	Государственный рубрикатор научно-технической информации
Тематические разделы	Литературно-художественные издания, общественно-политические издания, музыкальные издания, религиозные издания
Предметно-географические рубрики	Идейный характер неформальных объединений, тип литературных и музыкальных изданий, места регистрации периодики, места подготовки и издания периодики
Заглавие	Названия периодических изданий
Автор, редактор, составитель, персоналия	Авторы, редакторы, составители, персоналии (лица)
Организация	Издающие организации, персоналии (организации)
Год начала выхода издания	Год начала выхода издания, год регистрации издания
Издание за год	Годы выпуска отдельных номеров изданий
Место издания	Города выхода номеров изданий
Страна издания	Страны выхода номеров изданий
Язык	Языки, на которых выходили издания
Вид/характер издания	Журнал, газета, информационный листок, библиография, стихи, проза, обзор информации и др.
Вид печати издания	Рукопись, машинопись, компьютерный или типографский набор
Место хранения	Места хранения периодических изданий
Источник информации	Перечень источников информации

Список источников

1. Алексеева Л. История инакомыслия в СССР. Новейший период. Москва, 2012. 384 с.
2. Горячева Е. Е. Самиздат как источник изучения демократического движения (на примере Западной Сибири 1988–1990 гг.) // История общественных движений и политических партий России : материалы респ. науч. конф. Томск, 1993. С. 182–184.
3. Заславская О., Даниель А., Комароми Э. [и др.]. Учредительная конференция международной Ассоциации исследователей Самиздата // Российские и славянские исследования. Минск, 2007. Вып. 2. С. 251–257.
4. Кузовкин Г. Научное издание «Хроника текущих событий» и новые возможности для изучения самиздата // Acta samizdatica. Записки о самиздате : альманах : пилотный вып. Москва, 2012. С. 36–45.
5. Русина Ю. А. Самиздат в СССР: тексты и судьбы. Екатеринбург, 2015. 195 с.
6. Русина Ю. А. Электронные ресурсы по истории инакомыслия в СССР // Информационный бюллетень Ассоциации «История и компьютер». Москва ; Томск, 2004. № 32. С. 107–108.
7. Струкова Е. Н. Альтернативная периодическая печать в истории российской многопартийности (1987–1996). Москва, 2005. 309 с.
8. Струкова Е. Н. Самиздат как памятник книжной культуры второй половины XX века // Acta samizdatica. Записки о самиздате : альманах : пилотный вып. Москва, 2012. С. 7–13.
9. Boiter A. Samizdat: primary source material in the study of current Soviet affairs. *Russian Review*, 1972, 31, 282–285.
10. Duncombe S. Notes from underground: zines and the politics of alternative culture. London ; New York, Verso, 1997. 240 p.
11. Eichwede W. Samizdat: alternative Kultur in Zentral- und Osteuropa, die 60er bis 80er Jahre. Bremen, Temmen, 2000. 479 S.

12. *Feldbrugge F. J.* Samizdat and political dissent in the Soviet Union. Leyden, 1975. 255 p.
13. *Joo H.-M.* Voices of freedom: samizdat. *Europe-Asia Studies*, 2004, 56 (4). 571–594.
14. *Komaromi A.* Samizdat and Soviet dissident publics. *Slavic Review*, 2012, 71 (1), 70–90.
15. *Saunders G.* Samizdat: voices of the Soviet opposition. New York, Monad press, 1974. 464 p.

References

1. *Alekseeva L.* *Istoriya inakomysliya v SSSR. Noveishii period* [History of the dissidence in the USSR. The latest period]. Moscow, 2012. 384 p. (In Russ.).
2. *Goryacheva E. E.* Self-publishing as a source of studying democratic movement (a case of West Siberia 1988–1990). *Istoriya obshchestvennykh dvizhenii i politicheskikh partii Rossii : materialy resp. nauch. konf.* Tomsk, 1993, 182–184. (In Russ.).
3. *Zaslavskaya O., Daniel A., Komaromi E.* [et al.] Constitutive Conference of the International Association of sam-

- izdat researchers. *Rossiiskie i slavyanskije issledovaniya*. Minsk, 2007. 2, 251–257. (In Russ.).
4. *Kuzovkin G.* Scientific publication «Chronicle of current events» and new opportunities for studying samizdat. *Acta samizdatica. Zapiski o samizdate : al'manakh : pilotnyi vyp.* Moscow, 2012, 36–45. (In Russ.).
5. *Rusina Y.* *Samizdat v SSSR: teksty i sud'by* [Samizdat in the Soviet Union: texts and fates]. Ekaterinburg, 2015. 195 p. (In Russ.).
6. *Rusina Y.* Electronic resources on the dissent history in the Soviet Union. *Informatsionnyi byulleten' Assotsiatsii «Istoriya i komp'yuter»*. Moscow ; Tomsk, 2004, 32, 107–108. (In Russ.).
7. *Strukova E. N.* *Al'ternativnaya periodicheskaya pechat' v istorii rossiiskoi mnogopartiinosti (1987–1996)* [Alternative periodicals in the history of Russian multiparty system (1987–1996)]. Moscow, 2005. 309 p. (In Russ.).
8. *Strukova E.N.* Self-publishing as a book culture monument of the second half of the XX century // *Acta samizdatica. Zapiski o samizdate : al'manakh : pilotnyi vyp.* Moscow, 2012, 7–13. (In Russ.).

Материал поступил в редакцию 25.10.2016 г.

Сведения об авторах: *Савенко Елена Нальевна* – кандидат исторических наук, ведущий научный сотрудник лаборатории книговедения,
Балуткина Наталья Алексеевна – научный сотрудник отдела научной библиографии

Вышли в свет**НАУЧНЫЕ ИЗДАНИЯ***Монографии*

Макеева О. В. Персонал научных библиотек Сибири: профессиональная адаптация и удовлетворенность трудом : монография / науч. ред. Е. Б. Артемьева ; Гос. публич. науч.-техн. б-ка Сиб. отд-ния Рос. акад. наук. – Новосибирск, 2016. – 224 с.

ISBN 978-5-94560-283-0

Монография посвящена актуальной, но недостаточно разработанной в библиотековедении теме – адаптации специалистов в библиотеках, а также тесно связанной с ней проблеме удовлетворенности трудом, определяемой автором как важный индикатор, характеризующий результат адаптации.

В работе представлены теоретико-методологический обзор литературы по проблеме и результаты исследования по изучению адаптации в четырех крупных библиотеках Сибири (Государственной публичной научно-технической библиотеке Сибирского отделения Российской академии наук, Новосибирской государственной областной научной библиотеке, Томской областной универсальной научной библиотеке им. А. С. Пушкина, Национальной библиотеке им. Н. Г. Доможакова Республики Хакасия). Итогом работы стало создание рабочей модели структуры удовлетворенности трудом сотрудников библиотек, а также разработка рекомендаций по организации процесса адаптации в библиотеках.

Издание будет полезно руководителям высшего и среднего звена библиотек; библиотечным специалистам по работе с кадрами; преподавателям, аспирантам и студентам высших учебных заведений, обучающимся по направлению подготовки «Библиотечно-информационная деятельность».

АНАЛИТИЧЕСКИЕ ОБЗОРЫ ПО ЭКОЛОГИИ

Путилина В. С. Сорбционные процессы при загрязнении подземных вод тяжелыми металлами и радиоактивными элементами. Свинец : аналит. обзор / В. С. Путилина, И. В. Галицкая, Т. И. Юганова ; Федер. гос. бюджет. учреждение науки Гос. публич. науч.-техн. б-ка Сиб. отд-ния Рос. акад. наук, Федер. гос. бюджет. учреждение науки Ин-т геоэкологии им. Е. М. Сергеева Рос. акад. наук. – Новосибирск : ГПНТБ СО РАН, 2016. – 123 с.

ISBN 978-5-94560-287-8

Шестой выпуск серии «Сорбционные процессы при загрязнении подземных вод тяжелыми металлами и радиоактивными элементами» посвящен изучению адсорбционного / десорбционного поведения свинца как одного из микроэлементов, относящихся к группе тяжелых металлов 1-го класса опасности для окружающей среды и организма человека. Свинец – широко распространенный в природе тяжелый металл с высоким ежегодным антропогенным поступлением в окружающую среду. По эффекту воздействия на живые организмы свинец принадлежит к биохимически активным веществам.

В обзоре представлены механизмы адсорбции свинца в почвах и горных породах в зависимости от природы поглотителя и различных условий окружающей среды. Показано влияние характеристик твердой и жидкой фаз на геохимическое поведение свинца в системе «вода – порода». Приводятся коэффициенты корреляции и уравнения регрессии, связывающие рассмотренные характеристики с параметрами изотерм адсорбции или с коэффициентом распределения. Рассмотрены условия десорбции и миграции свинца в районах промышленного загрязнения, из депонированных отходов и почв, удобренных осадком сточных вод.

УДК 021.63(571)(091)"1992/2015"
ББК 78.34
DOI 10.20913/1815-3186-2016-4-31-38

ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ БИБЛИОТЕЧНОЙ СЕТИ СИБИРИ И ДАЛЬНЕГО ВОСТОКА В ПОСТСОВЕТСКИЙ ПЕРИОД

© Е. Б. Артемьева, 2016

*Государственная публичная научно-техническая библиотека
Сибирского отделения Российской академии наук,
Новосибирск, Россия; e-mail: artem@spsl.nsc.ru*

В статье представлена динамика развития сети общедоступных публичных библиотек в сибирско-дальневосточном регионе в целом, а также в отдельных административно-территориальных образованиях, изложены общие тенденции развития сети вузовских и академических, научно-технических и специальных библиотек в 1992–2015 гг. Прослежена зависимость трансформаций библиотечной отрасли от преобразований в области экономики, науки, образования и культуры.

Ключевые слова: социально-экономические трансформации, «качество жизни», Сибирь и Дальний Восток, библиотечная сеть, общедоступные публичные библиотеки, вузовские библиотеки, академические библиотеки.

Для цитирования: Артемьева Е. Б. Тенденции развития библиотечной сети Сибири и Дальнего Востока в постсоветский период // Библиосфера. 2016. № 4. С. 31–38. DOI: 10.20913/1815-3186-2016-4-31-38.

Tendencies of the library network development in the Siberian and Far Eastern region

E. B. Artemyeva

*State Public Scientific Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences,
Novosibirsk, Russia; e-mail: artem@spsl.nsc.ru*

Profound economic transformations beginning in the 1990s had a significant impact on the social sphere development, including the library branch. Delimitation of the state ownership in the Russian Federation (RF) on the federal, RF subjects and municipal properties, entailed the transfer of library management functions to local authorities, contributed to increasing the role of a subjective factor and growing inequality of territories opportunity and library services quality, and consequently, public access to information. Siberia and the Far East being far of the country's administrative center occurred in the most difficult position, that is confirmed by experts determining the level of regions development in terms of «life quality».

The article presents the dynamics of the public libraries network in the region as a whole, as well as in separate administrative-territorial formations with different ratings on the level of «life quality», it outlines general trends of the university, academic, scientific-technical and specialized library network development in 1992–2015. It was traced the dependence in library branch transformations on changes in the field of economy, science, education and culture.

In 2000s the focus was made on the library activities reconstruction within corporations, centers and associations that promoted forming their compensation qualities in the population information-library services. At the same time, it is actual the joint work of libraries in frameworks of the existing traditional library networks with the local development of the region remote areas, their difficult social-economic situation, weak connectedness of the space, adversely affecting the level of libraries material-technical base and their integration into the information-communication networks and systems.

Keywords: social-economic transformations, life quality, Siberia and the Far East, library network, public libraries, university libraries, academic libraries.

Citation: Artemyeva E. B. Tendencies of the library network development in the Siberian and Far Eastern region // *Bibliosphere*. 2016. № 4. P. 31–38. DOI: 10.20913/1815-3186-2016-4-31-38.

С 1990-х гг. наступил новый этап в жизни нашей страны, связанный с распадом Союза Советских Социалистических Республик (СССР) и образованием Содружества Независимых Государств (СНГ). Глубокие экономические трансформации, начавшиеся в это время, оказывали значительное воздействие на развитие учреждений социальной сферы, в том числе и библиотечной отрасли, которая входит в инфраструктурную и ресурсную системы ре-

гиона [9]. Разграничение государственной собственности в Российской Федерации (РФ) на федеральную, собственность субъектов РФ и муниципальную, повлекшее за собой передачу функций управления библиотеками местным органам власти, способствовало увеличению роли субъективного фактора и усилению неравенства возможностей территорий и качества библиотечного обслуживания, а значит – доступа населения к информации. Удаленные от административного

центра страны территории, а Сибирь и Дальний Восток¹ относятся как раз к таким, оказались в наиболее тяжелом положении, что подтверждают специалисты, определяющие уровень развития регионов по показателю «качество жизни». «Качество жизни» является сложной комплексной характеристикой, включающей совокупность показателей, фиксирующих фактическое состояние тех или иных аспектов условий жизни и ситуации в различных социальных сферах². *Важнейшим фактором роста «качества жизни»*, залогом динамичного социально-экономического развития российского общества государство признало культуру, что было обозначено в «Основах государственной культурной политики»: была поставлена задача усиления роли организаций культуры, в том числе библиотек, совершенствования инфраструктуры чтения, сохранения библиотек как общественного института распространения книги и приобщения к чтению, принятия мер по модернизации их деятельности (<http://mkrf.ru/upload/mkrf/mkdocs2016/OSNOVI-PRINT.NEW.indd.pdf>).

Лидерами рейтинга по «качеству жизни» в 2015 г. стабильно (и предсказуемо) являются Москва (1 место), Санкт-Петербург (2), Московская область (3), Республика Татарстан (4), Краснодарский край (5), Белгородская область (6), Ханты-Мансийский автономный округ (АО) – Югра (7), Воронежская область (8), Липецкая область (9), Свердловская область (10 место). Как видим, из рассматриваемого нами региона здесь присутствует только один субъект РФ – Ханты-Мансийский АО – Югра. Положение других сибирско-дальневосточных территорий следующее: Тюменская область занимает 11 место, Новосибирская область – 22, Ямало-Ненецкий АО – 24, Камчатский край – 32, Омская область – 37, Хабаровский край – 38, Красноярский край – 43, Томская область – 45, Магаданская

¹ Тюменская область, Ханты-Мансийский и Ямало-Ненецкий автономные округа включены в Уральский федеральный округ. Тем не менее при проведении исследования по изучению библиотечных ресурсов сибирско-дальневосточного региона мы учитываем данные территории, поскольку они входят в Западно-Сибирский географический и экономический район.

² При составлении рейтинга отобрано 73 показателя, которые были объединены в 11 групп, характеризующих основные аспекты условий проживания в регионе: уровень доходов населения, занятость населения и рынок труда, жилищные условия населения, безопасность проживания, демографическая ситуация, экологические и климатические условия, здоровье населения и уровень образования, обеспеченность объектами социальной инфраструктуры, уровень экономического развития, уровень развития малого бизнеса, освоенность территории и развитие транспортной инфраструктуры. По каждому показателю группы устанавливался рейтинговый балл (от 1 до 100) на нормированной шкале значений, определяемой диапазоном значений показателя. Позиции субъектов РФ в рейтинге качества жизни определялись в результате агрегирования рейтинговых баллов регионов по всем анализируемым группам. Итоговый рейтинговый балл определялся как среднее геометрическое рейтинговых баллов групп.

область – 46, Сахалинская область – 50, Кемеровская область – 51, Приморский край – 55, Алтайский край – 61, Амурская область – 63, Республика Хакасия – 65, Иркутская область – 67, Республика Саха (Якутия) – 72, Республика Бурятия – 75, Еврейская автономная область – 78, Чукотский АО – 79, Республика Алтай – 80, Забайкальский край – 81, Республика Тыва – 85 место [14]. Уровень зависимости бюджетов регионов, занимающих последние места, от федерального центра остается значительным, а поэтому устойчивость их развития подвергнута более высоким рискам, чем развитие территорий, занимающих лидирующие позиции. Причем при сравнении показателей 2015 г. с показателями предыдущих лет мы можем констатировать, что «качество жизни» населения в большинстве субъектов региона не улучшается, хотя на территориях Дальнего Востока все же наблюдаются некоторые положительные тенденции в связи с реализацией федеральной целевой программы «Экономическое и социальное развитие Дальнего Востока и Байкальского региона на период до 2025 года» (<http://minvostokrazvitiya.ru/upload/iblock/75a/DVBR2025.pdf>). Экономические трансформации, несомненно, влияют на уровень развития учреждений социокультурной сферы, в том числе и библиотечной отрасли.

Изменение схемы бюджетного финансирования в постсоветский период, ослабление регулирующих функций со стороны государства, *рост дифференциации территориального развития* способствовали разрушению единой системы библиотек России [7; 13, с. 20; 16, с. 36]. Каждая библиотека на рубеже XX–XXI вв. самостоятельно стремилась определить свое место в социально-культурной среде района, разработать стратегию существования, порой даже – выживания. Стало очевидно, что создававшаяся в условиях прежней социально-экономической формации сеть библиотек не в состоянии полностью обеспечить свободный доступ к информации. Для этого требовался более высокий уровень технологии и иные принципы организации библиотечной системы.

Общедоступные публичные библиотеки. Период экстенсивного наращивания библиотечных ресурсов к 1990-м гг. закончился. Тем не менее некоторое время уровень развития сети общедоступных публичных библиотек Министерства культуры (государственных и муниципальных) в сибирско-дальневосточном регионе оставался стабильным, даже наблюдалось некоторое увеличение числа библиотек: в 1995 г. их стало 11,5 тыс. (а в 1986 г. насчитывалось 11,1 тыс.). В 2000 г., по данным исследования «Библиотека в структуре базовых социально-экономических процессов территории» (2002–2003) [8, 11], проводимого ГПНТБ СО РАН, число общедоступных публичных библиотек в Сибири и на Дальнем Востоке немного уменьшилось и составило 10 505 (уровень 1981 г. – 10 569) [7; 12, с. 125–128, 133]. В 2011 г. их число, согласно данным, представленным в Корпоративной полнотекстовой базе данных «Центральные библиотеки субъектов Российской Федерации»

(<http://clrf.nlr.ru/>), которую ведет Российская национальная библиотека (РНБ) на основе сведений, поступающих из центральных библиотек субъектов РФ, составляло 10 633 (всего по 83 субъектам РФ в 2011 г. было зарегистрировано свыше 45 тыс. названных библиотек). Сравнивая показатели числа библиотек региона в 2011 г. с данными 2000 г., приведенными нами ранее, можно заметить, что количество библиотек в Сибири и на Дальнем Востоке даже увеличилось на 128 единиц (вероятно, за счет создания структурных подразделений культурно-досуговых учреждений (КДУ); в то же время возможны погрешности библиотечной статистики), хотя по стране в эти годы наблюдалась обратная тенденция – сокращалось число сетевых единиц: одни библиотеки исчезли физически с библиотечной карты страны, другие – «слились», образуя из двух или нескольких самостоятельных библиотек одну, третьи – стали структурными подразделениями КДУ [3]. По РФ в целом, руководствуясь данными мониторинга 2011 г., в результате реструктуризации потери библиотечной сети составили 16,5% – это библиотеки, вошедшие в КДУ. Только в 15 регионах из 83 (18%) муниципальные библиотеки не переводились в структуру КДУ. В сибирско-дальневосточном регионе это Кемеровская и Сахалинская области, республики Алтай и Хакасия, Ханты-Мансийский АО; сеть стала больше на несколько единиц в Томской области и Ямало-Ненецком АО. А в Чукотском АО, наоборот, все библиотеки вошли в состав КДУ [2].

В последующие годы тенденция сокращения количества библиотек в стране сохраняется. Годовые показатели общего числа библиотек по 83 субъектам РФ отражают нарастающую отрицательную динамику: 2012 г. – минус 334 библиотеки, 2013 г. – минус 666 библиотек, 2014 г. – минус 857 библиотек. Важным событием 2014 г. стало включение в библиотечную систему страны библиотек Республики Крым и г. Севастополя – свыше 700 единиц. И несмотря на это прибавление, к концу 2014 г. сеть общедоступных публичных библиотек страны стала меньше и насчитывала около 44,4 тыс. библиотек, в 2015 г. библиотек зафиксировано чуть больше 43,2 тыс. (минус 1113).

По Сибири и Дальнему Востоку число библиотек с 2011 по 2015 г. (включительно) уменьшилось на 588 единиц. Первая тенденция – сокращение сети государственных и муниципальных библиотек, связанная с оптимизацией бюджетных расходов в ходе реализации «дорожных карт», направленных на повышение качества услуг в сфере культуры и совершенствование системы оплаты труда. Как следствие – реструктуризация библиотек (в форме объединения) и закрытие так называемых неэффективных библиотек. Вторая тенденция – трансформация сети, вызванная оптимизацией бюджетных расходов и правовым реформированием, в связи с чем библиотеки переводились в КДУ. Однако в 2014–2015 гг. начался процесс «возвращения» библиотек в ЦБС – в рас-

сматриваемом нами регионе из состава КДУ в библиотечную сеть были переданы библиотеки в Алтайском крае, Омской и Амурской областях. Заметим, что доля библиотек – подразделений КДУ – на территории сибирско-дальневосточного региона сильно различается. Например, в 2015 г. в Иркутской области их 66%, в Новосибирской и Еврейской автономной области – более 40%, ряде других территорий – от 8 до 25%, а в Красноярском крае – 2%; Республике Саха (Якутия), Камчатском крае – 1%; в Кемеровской области, Республике Тыва, Республике Хакасия, в Сахалинской области библиотек – подразделений КДУ нет совсем³ [2].

Процессы трансформации были характерны и для *центральных библиотек субъектов Федерации*. Происходило их слияние и объединение или перевод на муниципальный уровень. В регионах Сибири и Дальнего Востока произошли следующие изменения: в Республике Бурятия в 2012 г. к Национальной библиотеке была присоединена Республиканская специальная библиотека для слепых, ставшая отделом обслуживания слепых и слабовидящих, а в 2015 г. Амурская областная специальная библиотека для незрячих и слабовидящих была реорганизована в Центр обслуживания незрячих и слабовидящих и переведена в качестве структурного подразделения в Амурскую областную научную библиотеку им. Н. Н. Муравьева-Амурского. В Хабаровском крае в 2012 г., наоборот, в результате реорганизации Центра детского чтения Дальневосточной государственной научной библиотеки была создана самостоятельная краевая детская библиотека. А в Чукотском АО в 2013 г. Публичная универсальная библиотека им. Тана-Богораза стала муниципальным бюджетным учреждением городского округа Анадырь по решению Правительства автономного округа [1]. В результате Чукотский АО стал единственным из субъектов РФ, в котором в настоящее время нет государственной центральной библиотеки.

Как видим, в 2000-е гг. ситуация резко изменилась по сравнению с советским периодом, когда развитие библиотечной сети находилось под патронажем государства и осуществлялось планомерно, на принципах социалистического культурного строительства.

Удаленность, своеобразная изолированность региона, огромная территория – отличительные черты Сибири и Дальнего Востока, что мы уже отмечали. В размещении, формировании и использовании библиотечных ресурсов территорий здесь наблюдаются значительные диспропорции в зависимости от природно-географических условий, форм расселения, типа поселения. Кроме того, в целом для региона характерна низкая плотность населения (средняя плотность по Сибири и Дальнему Востоку – 2 чел./кв. км,

³ Посчитано по БД «Центральные библиотеки субъектов Российской Федерации»: Российская национальная библиотека. URL: <http://clrf.nlr.ru> (дата обращения: 12.06.2016).

а, например, в Камчатском крае – 0,7, в Якутии и Магаданской области – 0,3 чел./кв. км). В этих условиях мало приемлемы нормативы «людности» при организации библиотечной сети, предлагаемые библиотекам к исполнению [4]. «Методические рекомендации субъектам Российской Федерации и органам местного самоуправления по развитию сети организаций культуры и обеспеченности населения услугами организаций культуры», утвержденные распоряжением Министерства культуры (№ Р-547 от 29.04.2016), вызвали резонанс в профессиональной среде (<http://clrf.nlr.ru/analitika/10261-o-razvitii-seti>). Сложилось мнение (об этом заявили и представители сибирских библиотек – Иркутской, Новосибирской областей, Красноярского края, Ханты-Мансийского АО – Югры, Республики Алтай), что следование рекомендованным нормам может привести к неоправданному закрытию и реорганизации библиотек в различных регионах, к снижению доступности и качества библиотечных услуг для жителей малонаселенных пунктов, для которых библиотека – порой единственный очаг культуры, учреждение (и причем – бесплатное), которое уже выполняет и другие функции, например, многофункционального центра предоставления государственных и муниципальных услуг для населения. Заметим, что Распоряжением Минкультуры России от 27.07.2016 № Р-948 названный документ был отменен и введены в действие новые «Методические рекомендации». Но как указывает С. А. Басов, руководитель научно-методического отдела РНБ, «основываясь на расчетах и полученных данных из различных регионов РФ, можно сделать следующий общий вывод: негативные последствия от применения предлагаемых Министерством культуры в Методических рекомендациях норм и нормативов будут наблюдаться во всех субъектах РФ, на всех административно-территориальных уровнях. Тысячи действующих библиотек могут быть закрыты» (http://clrf.nlr.ru/images/SiteDocum/Analitika/socialnorm/nmo_socialnorm_08.pdf).

В условиях особой удаленности и разбросанности населенных пунктов, даже при активном развитии информационно-коммуникационных технологий, на территории поселения *обязательно должна быть стационарная библиотека муниципального подчинения* с обеспечением физической доступности для населения. Именно публичные библиотеки в состоянии смягчить диспропорции развития информационной инфраструктуры, открыть жителям отдаленных районов доступ к информации. Для этого органам управления территориями следует, несмотря на тяжелое экономическое положение, выделять средства на развитие материально-технической базы библиотек, формирование их *традиционных* фондов, независимо от того, что в последние годы стало возможным использовать сетевые электронные ресурсы, чему способствует обеспеченность библиотек компьютерами с доступом к ресурсам Интернета.

Заметим, что в 2011 г. число общедоступных публичных библиотек в сибирско-дальневосточном ре-

гионе, обеспеченных компьютерами, составляло 53%, а с выходом в Интернет – лишь 24%; в сельской местности – 31% и 12% соответственно. *В связи с этим об эффективном использовании сетевых электронных ресурсов говорить не приходилось*, особенно в библиотеках, расположенных в мелких населенных пунктах. В 2015 г. ситуация изменилась в положительную сторону. Обеспечены компьютерами 76% библиотек, с выходом в Интернет – 61%; в сельской местности соответственно 70% и 53%. Но различия показателей территорий значительны. Например, в Ханты-Мансийском АО, занимающем 7 место по «качеству жизни» (лидер в Сибири), библиотеки обеспечены компьютерами с доступом в Интернет на 100%, даже в сельской местности все муниципальные библиотеки имеют выход в Сеть, а в Приморском крае (55 место) – несмотря на то что 61% библиотек обеспечены компьютерами, только 35% имеют выход в Интернет, в сельской местности – лишь 17%. В Алтайском крае, занимающем 61 место по уровню «качества жизни» населения, 44% библиотек обеспечены компьютерами, а имеют доступ в Интернет – 32%, на селе – 28%. Подобная ситуация и в Республике Алтай (80 место по уровню «качества жизни») – доступ в Интернет имеют только 28% муниципальных библиотек, хотя 69% библиотек обеспечены компьютерами. В Забайкальском крае (81 место по рейтингу) – только 22% библиотек имеют выход в Интернет, а на селе – 12%; а в Еврейской автономной области (78 место) – соответственно 16% и 11% – это самые низкие показатели по региону⁴. Причины тому разные: значительное число малых населенных пунктов в областях (краях), в которых располагаются библиотеки; неразвитость телекоммуникаций в сельской и малонаселенной местности в силу нерентабельности оказания телекоммуникационных услуг там из-за низкой плотности населения и сложного природного ландшафта. По-разному относятся к материальному обеспечению библиотечной отрасли и местные органы власти. Таким образом, библиотеки в мелких населенных пунктах, которых очень много в регионе, могут строить свою работу в первую очередь *на основе использования традиционных ресурсов*, лишь *дополняя* их сетевыми электронными.

Помимо государственных и муниципальных общедоступных публичных библиотек на территории Сибири и Дальнего Востока в советское время действовала обширная *сеть профсоюзных библиотек*, обслуживающих население. К середине 1990-х гг. их число уменьшилось почти в 5 раз: в 1991 г. было 2250 профсоюзных библиотек и лишь 456 осталось в 1996 г. (а по сравнению с 1986 г., в 1996 г. их осталось только 19%). В последующие годы эта тенденция сохранялась [4, с. 181], сейчас статистические

⁴ Посчитано по БД «Центральные библиотеки субъектов Российской Федерации»: Российская национальная библиотека. URL: <http://clrf.nlr.ru> (дата обращения: 12.06.2016).

сведения, характеризующие названную сеть библиотек, найти и систематизировать не представляется возможным.

Библиотеки высших учебных заведений. В 1992 г. вступил в силу закон РФ «Об образовании», закрепляющий наряду с государственными и муниципальными негосударственные образовательные учреждения. По сути этот закон открывал принципиально новые возможности развития отечественного образования. Создавались новые учебные заведения, при них формировались библиотеки.

В Сибири в 1990 г. государственных вузов было 77, в 1996 г. – стало 80 государственных и 6 негосударственных, в 2008 г. – 85 и 29 соответственно; то есть число вузов увеличилось за эти годы в 1,5 раза. На Дальнем Востоке в 1990 г. было зарегистрировано 32 государственных вуза, в 1996 г. – стало 33 государственных и 2 негосударственных, в 2008 г. – 39 и 15 соответственно, то есть число вузов увеличилось в 1,7 раза. Это, несомненно, способствовало увеличению сети вузовских библиотек. В то же время с 2006 г. мы наблюдаем объединение вузов в целях создания федеральных университетов – в рассматриваемом нами регионе – Сибирского (СФУ, Красноярск) и Дальневосточного (ДВФУ, Владивосток), что привело к слиянию библиотек. Например, в состав Сибирского федерального университета (2006) вошли Красноярская государственная архитектурно-строительная академия, Красноярский государственный университет, Красноярский государственный технический университет, Государственный университет цветных металлов и золота; в 2012 г. в состав СФУ вошел и Красноярский государственный торгово-экономический институт. Дальневосточный федеральный университет был сформирован в 2009 г. на основе объединения четырех вузов: Дальневосточного государственного университета, Дальневосточного государственного технического университета, Тихоокеанского государственного экономического университета и Уссурийского государственного педагогического института.

Во втором десятилетии XXI в. в стране наблюдается новая тенденция – закрытие негосударственных, «неэффективных» вузов, сокращается количество представительств и филиалов. По России в целом с 2008 по 2014 г. общее число вузов сократилось на 158 единиц, в том числе государственных – на 110 (http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/obraz/vp-obr1.htm), в основном за счет присоединения слабых вузов к более сильным. В сибирско-дальневосточном регионе наблюдается то же самое. Соответственно, с сокращением высших учебных заведений уменьшается количество вузовских библиотек. Согласно Федеральной целевой программе развития образования на 2016–2020 гг., количество вузов будет сокращено еще на 40% (<http://rufabula.com/news/2015/03/28/study-in-russia>), что приведет к дальнейшему уменьшению сети библиотек учебных заведений.

Напомним, что в Сибири и на Дальнем Востоке в 1970-е гг. были сформированы зональные объеди-

нения вузовских библиотек: Западно-Сибирское – во главе с научной библиотекой Томского государственного университета (ТГУ), Восточно-Сибирское – во главе с научной библиотекой Иркутского государственного университета (ИГУ) и Дальневосточное – во главе с научной библиотекой Дальневосточного государственного университета (ДВГУ). Потенциал головных библиотек определялся не только величиной и разнообразием книжного фонда, перспективными формами работы, но и наличием квалифицированного персонала.

В 2000-е гг. зональные методические объединения вузовских библиотек не прекратили свою деятельность, что является положительной тенденцией. Так, в Западно-Сибирское объединение библиотек вузов входит 53 библиотеки государственных высших учебных заведений Новосибирской, Кемеровской, Омской и Томской областей, Алтайского края и Республики Алтай; библиотекой – методическим центром по-прежнему является библиотека ТГУ (<http://www.lib.tsu.ru/ru/metodicheskoe-obedinenie-bibliotek-vuzov-tomska>); в Восточно-Сибирское методическое объединение входит 32 библиотеки государственных вузов Иркутской области, Красноярского и Забайкальского краев, Республик Бурятия, Тыва и Саха (Якутия), методическим центром по-прежнему является библиотека ИГУ (<http://library.isu.ru/ru/about/MO/information.html>); на Дальнем Востоке действует два объединения библиотек: Дальневосточное, возглавляемое научной библиотекой ДВФУ, включающее 15 библиотек Приморского и Камчатского краев, Магаданской и Сахалинской областей (<http://www.dvfu.ru/web/library/zmo>; <http://www.dvfu.ru/web/library/biblioteki-zmo>), и методическое объединение библиотек государственных вузов Хабаровского края и Амурской области (с 1998 г.), объединяющее 17 библиотек, возглавляемое библиотекой Тихоокеанского государственного университета (Хабаровск) (http://pnu.edu.ru/media/filer_public/a7/94/a7948ec7-d7d8-402c-a88c-4ab393cfc28f/libraries_list_2015.pdf; <http://pnu.edu.ru/ru/library/zmo>).

Академические библиотеки. Развитие общества напрямую зависит от состояния и эволюции научной среды, ее организационных структур. В научной коммуникации ведущую роль играют *академические библиотеки*, выполняя функции информационных центров, значительно расширяя поле информационной деятельности и информационной обеспеченности исследователей. В 1992–2010-е гг. сеть академических библиотек продолжала расширяться, и к 2013 г. совокупное число библиотек Сибирского и Дальневосточного отделений РАН составляло 80 (70 – библиотеки СО РАН, 10 – Дальневосточного отделения РАН (ДВО РАН)).

В 2013 г. в России началось активное реформирование российской науки: были приняты Федеральный закон № 253-ФЗ «О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты

Российской Федерации» (27 сентября 2013 г.) (http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_152351) и указ президента № 735 «О Федеральном агентстве научных организаций» (ФАНО) (http://fano.gov.ru/ru/documents/card/?id_4=65830), в результате чего вышло распоряжение правительства РФ от 30 декабря 2013 г. № 2591-р об утверждении перечня организаций, подведомственных ФАНО России (<https://rg.ru/2014/01/09/fano-site-dok.html>). Теперь в ФАНО входят учреждения, ранее подведомственные Российской академии наук, Российской академии сельскохозяйственных и Российской академии медицинских наук. Проводится реструктуризация учреждений науки, в основном на принципах объединения. Например, в СО РАН на базе 11 объединенных научных организаций Красноярского научного центра создан Федеральный исследовательский центр, изучаются условия организации Байкальского федерального исследовательского центра на основе слияния пока двух институтов Иркутского научного центра: Института динамики систем и теории управления и Лимнологического института. Сибирский научно-исследовательский институт растениеводства и селекции Россельхозакадемии (РАСХН) в 2015 г. стал филиалом Института цитологии и генетики СО РАН (http://fano.gov.ru/ru/press-center/card/?id_4=36959, <http://www.poisknews.ru/theme/science-politic/17977/>, <http://tass.ru/nauka/3240485>).

Очевидно, что после реструктуризации институтов будет проведена и реорганизация библиотечной сети учреждений науки. Пока (к 2016 г.) сеть академических библиотек не изменилась. Централизованные библиотечные системы в целом функционируют; в Сибирском отделении РАН методические функции по-прежнему выполняет ГПНТБ СО РАН, в Дальневосточном отделении – Центральная научная библиотека (ЦНБ) ДВО РАН. Однако *переподчинение научно-исследовательских институтов ФАНО трансформировало алгоритм их финансирования. Это, несомненно, негативно сказалось на работе академических библиотек, действующих долгие годы в рамках ЦБС. Изменение модели экономико-финансовых отношений в первую очередь разрушило технологию централизованного комплектования библиотечных фондов, централизованной подписки на сетевые отечественные и иностранные научные журналы, что отрицательно влияет на информационное обеспечение науки* [5].

В связи с этим академические библиотеки пытаются определить пути выхода из сложившейся ситуации во время обсуждения стратегии деятельности на форумах, в частности, на заседаниях секции научных, научно-технических и специальных библиотек на XX и XXI Ежегодных конференциях Российской библиотечной ассоциации (Самара, 2015; Калининград, 2016), на заседаниях Совета по информационному обеспечению при ФАНО. В настоящее время на стадии обсуждения находятся вопросы присоединения Сибирской научной сельскохозяйственной биб-

лиотеки (СибНСХБ), ранее входившей в состав Сибирского отделения РАСХН, к ГПНТБ СО РАН; определения стратегии функционирования библиотек научных институтов, ранее входивших в Сибирское отделение Академии медицинских наук, а сейчас подведомственных ФАНО.

Специальные и научно-технические библиотеки. Сеть специальных библиотек в 1990–2000-е гг. также претерпела изменения. К концу XX в. в регионе было зарегистрировано около 100 *сельскохозяйственных* и 141 *медицинская библиотека* [6, с. 69–72, 193]. Что касается сети *научно-технических библиотек* (НТБ), то в 1990-е гг. их стало в 5 раз меньше по сравнению с 1980 г. – они были объединены с кабинетами научно-технической информации предприятий или упразднены совсем. В 1986 г. их было 2719, а в 1991 г. осталось 617. К 1996 г. библиотек стало еще меньше, по приблизительным подсчетам – чуть больше 400 на весь регион. В настоящее время мы располагаем неполными сведениями о количестве названных библиотек, и даже перепись библиотек, проведенная в 2012 г., не дала объективной картины. Разрозненные факты о деятельности научно-технических библиотек можно найти на информационных порталах и в материалах конференций: например, о НТБ учреждений и предприятий Омской области, региональных Центрах научно-технической информации и библиотек ОАО «Российские железные дороги» (бывших «дорожных научно-технических библиотек») (<http://www.lib.okno.ru/info/index.htm>), но обобщить их по региону в целом нельзя.

Таким образом, в 1992–2015 гг. в сибирско-дальневосточном регионе сети библиотек развивались, но по-разному: относительно стабильно – вузовских и академических библиотек; число общедоступных публичных библиотек сокращалось; сети профсоюзных и научно-технических библиотек были практически ликвидированы; стало меньше библиотек специальных. Это соответствовало общероссийским тенденциям. В то же время активное внедрение информационно-коммуникационных технологий стимулирует развитие *сетевое информационное общество*, чертами которого являются: генерирование библиотечными учреждениями собственных электронных ресурсов и использование ресурсов, создаваемых организациями мирового информационного сообщества. Актуальной становится разработка механизма интеграции научных электронных ресурсов в мировое информационное пространство. Коммуникации библиотечного сообщества этому способствуют. В 2000-е гг. решаются вопросы управления накопленными ресурсами и организации доступа к контенту в целях информационного обеспечения населения. Особую значимость стало приобретать создание и взаимное использование совокупного гибридного фонда документальных ресурсов, репозиториев, полнотекстовых баз данных; единого распределенного справочно-поискового аппарата на библиотечно-информационные ресурсы и т. д. [15]. Процессы информатизации расширяют

технологические возможности библиотек в сфере производства и предоставления услуг, но в то же время возникают противоречия в системе отношений «библиотека – читатель»: становится другим поисковое поведение пользователей, трансформируются условия функционирования библиотечного специалиста. «Библиотека XXI века – это, конечно, электронные информационные технологии», – говорила на Всероссийском библиотечном конгрессе в 2015 г. Е. Ю. Гениева. «<...> Но если за ними не стоит философия, то теплые человеческие пальцы к книге прикасаться не будут. Мы находимся на нравственно-этическом социальном перепутье, когда библиотека вбирает в себя огромное количество функций. Государство сейчас не до конца понимает, что мы можем сделать на благо своей страны. Мы должны это объяснить и доказать своими делами...» [10, с. 27].

В настоящее время акцент делается на *реконструкции деятельности библиотек* в рамках корпораций, центров и объединений, что способствует формированию их компенсационных качеств в информационно-библиотечном обслуживании населения. В то же время при локальном развитии, особенно удаленных территорий региона, их трудном экономическом и социальном положении, слабой связанности пространства, негативно влияющими на уровень материально-технической базы библиотек и их интегрированность в инфокоммуникационные сети и системы, актуальной остается совместная работа библиотек в рамках действующих традиционных библиотечных сетей. В связи с этим стабильность библиотечной сети и развитие нестационарных форм библиотечного обслуживания являются обязательными условиями успешного функционирования библиотек территории. При этом низовые библиотеки должны быть включены в библиотечную систему более высокого уровня для интегрирования их в информационное пространство посредством взаимодействия с центральными библиотеками административно-территориальных образований (на каждом уровне), поскольку именно они являются институциональной структурой, способствующей включению населения в систему обновляющихся социальных практик. Немалую роль в этих условиях призваны сыграть крупнейшие региональные научные библиотеки: в сибирско-дальневосточном регионе это ГПНТБ СО РАН и Дальневосточная государственная научная библиотека, получающие обязательный экземпляр документов РФ, формирующие региональные базы данных, осуществляющие повышение квалификации библиотечных работников, способствующие через проведение обучающих мероприятий адаптации специалистов к постоянно меняющимся условиям труда.

Список источников

1. Аврамова Ю. Б. Общедоступные государственные и муниципальные библиотеки Российской Федерации: мониторинг сети. 2011–2014 гг. // Российская национальная библиотека. URL: <http://clrf.nlr.ru/analitika/10203-monitoring-seti-2011-2014> (дата обращения: 05.05.2015).

2. Аврамова М. Б. Общедоступные государственные и муниципальные библиотеки Российской Федерации: мониторинг сети. 2012–2015 гг. ; Прил. 4. Динамика сети общедоступных библиотек по субъектам РФ. 2014–2015 гг. ; Прил. 9. Доля библиотек – структурных подразделений КДУ. 2015 г. // Российская национальная библиотека. URL: <http://clrf.nlr.ru/analitika/10255-obshche-dostupnye-gosudarstvennye-i-munitsipalnye-biblioteki-ros-sijskoj-federatsii-monitoring-seti-2012-2015-gg> ; http://clrf.nlr.ru/images/SiteDocum/Analitika/Monitoring_seti/4.pdf ; http://clrf.nlr.ru/images/SiteDocum/Analitika/Monitoring_seti/8.pdf (дата обращения: 03.07.2016).
3. Аврамова Ю. Б. Последствия оптимизации // Российская национальная библиотека. Аналитика. Статьи. URL: <http://clrf.nlr.ru/analitika/76-posledstviya-optimizatsii> (дата обращения: 20.04.2013).
4. Артемьева Е. Б., Данилова Л. Ю. Библиотечные ресурсы удаленного региона в контексте системных трансформаций социума. Новосибирск, 2008. 255 с.
5. Артемьева Е. Б., Подкорытова Н. И. Академические библиотеки Сибирско-Дальневосточного региона в контексте развития науки: прошлое и настоящее // Библиосфера. 2014. № 4. С. 28–34.
6. Артемьева Е. Б., Жданова Т. А., Кожевникова Л. А., Маслова А. Н. Библиотека в системе общественных отношений региона. – Новосибирск, 1999. 204 с.
7. Библиотеки России на пороге XXI века: цифры и факты : сб. стат. и аналит. материалов о состоянии библиотечной сферы. Москва, 2002. 222 с.
8. Библиотечно-информационные ресурсы в научно-образовательном комплексе территории : сб. науч. тр. / Новосибирск : ГПНТБ СО РАН, 2001. 184 с.
9. Волженина С. Ю., Гузнер С. С., Кожевникова Л. А. Библиотечная отрасль в социально-экономической системе региона: методология и методика оценки эффективности. Новосибирск, 2015. 200 с.
10. Гениева Е. Ю. Завещание. «Когда я думаю о рае, я представляю библиотеку» // Библиотечное дело. 2015. № 13. С. 25–27.
11. Кожевникова Л. А. Библиотека в структуре базовых социально-экономических процессов территории. Новосибирск, 2004. 178 с.
12. Кожевникова Л. А. Методика региональных библиотечных исследований: социально-экономический и культурологический подходы : учеб.-метод. пособие. Новосибирск, 2007. 167 с.
13. Кузьмин Е. И. Библиотечная Россия на рубеже тысячелетий: государственная политика и управление библиотечным делом: смена парадигмы. Москва, 1999. 223 с.
14. Рейтинг российских регионов РФ по качеству жизни – 2015 // Риарейтинг. Россия сегодня. URL: http://riarating.ru/regions_rankings/20160225/630011011.html (дата обращения: 10.03.2016).
15. Традиционная библиотека в электронной среде: новые направления деятельности / Е. Б. Артемьева, С. Р. Баженов, Н. А. Балуткина [и др.] ; Гос. публич. науч.-техн. б-ка Сиб. отд-ния Рос. акад. наук. Новосибирск, 2014. 324 с.
16. Фирсов В. Р. Государственное законодательное регулирование деятельности библиотек. Санкт-Петербург, 2000. 256 с.

References

1. Avramova E. B. Public state and municipal libraries of the Russian Federation: network monitoring for 2011–2014. *Rossiiskaya Natsional'naya biblioteka*. URL: <http://clrf.nlr.ru/analitika/10203-monitoring-seti-2011-2014> (accessed 05.05.2015). (In Russ.).
2. Avramova M. B. Public state and municipal libraries of the Russian Federation: network monitoring for 2011–2014.

- App. 4. The dynamics of the public libraries network in the Russian Federation subjects. 2014–2015 ; App. 9. The share of libraries – the structural units of the DCD. 2015. *Rossiiskaya Natsional'naya biblioteka*. URL: <http://clrf.nlr.ru/analitika/10255-obshchedostupnye-gosudarstvennye-i-munitsipalnye-biblioteki-rossijskoj-federatsii-monitoring-seti-2012-2015-gg> ; http://clrf.nlr.ru/images/SiteDocum/Analitica/Monitoring_seti/4.pdf ; http://clrf.nlr.ru/images/SiteDocum/Analitica/Monitoring_seti/8.pdf (accessed 03.07.2016). (In Russ.).
3. Avramova Yu. B. Optimization consequences. *Rossiiskaya natsional'naya biblioteka. Analitika. Stat'i*. URL: <http://clrf.nlr.ru/analitika/76-posledstviya-optimizatsii> (accessed 20.04.2013). (In Russ.).
 4. Artemyeva E. B., Danilova L. Yu. *Bibliotchnye resursy udalennogo regiona v kontekste sistemnykh transformatsii sotsiuma* [Library resources of a remote region in a context of socium system transformations]. Novosibirsk, 2008. 255 p. (In Russ.).
 5. Artemyeva E. B., Podkorytova N. I. Academic libraries of the Siberian-Far Eastern region in a context of science development: the past and the present. *Bibliosfera*, 2014, 4, 28–34. (In Russ.).
 6. Artemyeva E. B., Zhdanova T. A., Kozhevnikova L. A., Maslova A. N. ; Soboleva E. B. (ed.). *Biblioteka v sisteme obshchestvennykh otnoshenii regiona* [Library in a system of region public relations]. Novosibirsk, 1999. 204 p. (In Russ.).
 7. *Biblioteki Rossii na poroge XXI veka: tsifry i fakty : sb. stat. i analit. materialov o sostoyanii bibl. sfery* [Libraries in Russia at the threshold of the XXI century: numbers and facts : coll. of statist. a. analyt. materials on the libr. sphere state]. Moscow, 2002. 222 p. (In Russ.).
 8. *Bibliotchno-informatsionnye resursy v nauchno-obrazovatel'nom komplekse territorii : sb. nauch. tr.* [Library-information resources in the territorial scientific-educational complex : sci. papers collect.]. Novosibirsk, 2001. 184 p. (In Russ.).
 9. Volzhenina S. Yu., Guzner S. S., Kozhevnikova L. A. *Bibliotchnaya otrasl' v sotsial'no-ekonomicheskoi sisteme regiona: metodologiya i metodika otsenki effektivnosti* [The library branch in the regional social-economic system: methodology and techniques of efficiency evaluation]. Novosibirsk, 2015. 200 p. (In Russ.).
 10. Genieva E. Yu. A will. «When I think of paradise, I represent a library». *Bibliotchnoe delo*, 2015, 13, 25–27. (In Russ.).
 11. Kozhevnikova L. A. *Biblioteka v strukture bazovykh sotsial'no-ekonomicheskikh protsessov territorii* [Library in a structure of main social-economic processes of territory]. Novosibirsk, 2004. 178 p. (In Russ.).
 12. Kozhevnikova L. A. *Metodika regional'nykh bibliotekovedcheskikh issledovanii: sotsial'no-ekonomicheskii i kul'turologicheskii podkhody : ucheb.-metod. posobie* [Methodics of regional library research: social-economic and culturalogical approaches : man.]. Novosibirsk, 2007. 167 p. (In Russ.).
 13. Kuz'min E. I. *Bibliotchnaya Rossiya na rubezhe tysyacheletii: gosudarstvennaya politika i upravlenie bibliotchnym delom: smena paradigm* [Library Russia at the millenia boundary: the state policy and librarianship management: paradigms change]. Moscow, 1999. 223 p. (In Russ.).
 14. Rating of the RF regions on life quality – 2015. *Riareiting. Rossiya segodnya*. URL: http://riarating.ru/regions_rankings/20160225/630011011.html (accessed 10.03.2016). (In Russ.).
 15. Elepov B. S., Lavrik O. L. (eds.) *Traditsionnaya biblioteka v elektronnoi srede: novye napravleniya deyatelnosti* [Traditional library in electronic environment]. Novosibirsk, 2014. 324 p. (In Russ.).
 16. Firsov V. R. *Gosudarstvennoe zakonodatel'noe regulirovanie deyatelnosti bibliotek* [The state legislative control of libraries activity]. Saint Petersburg, 2000. 256 p. (In Russ.).

Материал поступил в редакцию 31.08.2016 г.

Сведения об авторе: *Артемьева Елена Борисовна – доктор педагогических наук, заведующий отделом научно-исследовательской и методической работы ГПНТБ СО РАН, профессор НГПУ*

УДК 021:004:316.77
ББК 78.377+78.6
DOI 10.20913/1815-3186-2016-4-39-45

РОЛЬ И ЗНАЧЕНИЕ БИБЛИОТЕКИ В СОВРЕМЕННОМ ИНФОРМАЦИОННОМ ПРОСТРАНСТВЕ

© Р. И. Мамина, Е. В. Пирайнен, 2016

*Санкт-Петербургский государственный электротехнический университет «ЛЭТИ»,
Санкт-Петербург, Россия; e-mail: MaminaRaisa@yandex.ru*

Рассматривается роль библиотеки в формировании современного информационного пространства. В этой связи проанализировано понятие информационного пространства, его структура и функции, а также специфика информационного пространства современной библиотеки как важной составляющей единого целого. Выделены основные компоненты инфосферы библиотеки, в качестве которых сегодня выступают рукописи, книги и другие печатные издания, а также все виды электронных носителей информации. Показано, что внедрение новых и новейших информационных технологий в деятельность библиотеки не только расширило сферу предоставляемых ею услуг и существенно укрепило позиции библиотеки как современного культурного и социального института, но и упрочило ее значение как неотъемлемой составляющей единого мирового информационного пространства.

Ключевые слова: библиотека, информационное пространство, информационная революция, информационно-коммуникативные технологии, печатная книга, электронная книга, инфокоммуникативная среда, «большие данные», датификация.

Для цитирования: Мамина Р. И., Пирайнен Е. В. Роль и значение библиотеки в современном информационном пространстве // Библиосфера. 2016. № 4. С. 39–45. DOI: 10.20913/1815-3186-2016-4-39-45.

The role and importance of libraries in the modern information space

R. I. Mamina, E. V. Pirainen

Saint Petersburg State Electro-technical University «LETI», Saint Petersburg, Russia; e-mail: Mamina-Raisa@yandex.ru

The article objective is to show the library role and importance in shaping the information space. The analysis has shown that:

- information space of the library fully reflects the basic properties and intrinsic characteristics of the information space, its specifics is defined by peculiarities of the library activity;
- introduction of innovative technologies in the library activity has significantly diversified the scope of its services and increased its relevance in the community, at present the library is a multi-functional cultural-social institution;
- libraries mission both on the level of social memory and the educational level is constantly growing. In the context of globalization and information boom electronic information carriers neither refuse nor destroy a printed book as an outdated information structure for today. They successfully coexist along with the book, complementing each other, giving readers the freedom of choice and ability to obtain information and knowledge depending on their preferences;
- in the modern era of digital technologies and big data a temporary library has one more important mission provisionally called the datafication one, it is reflected in the fact that after digitizing the text, the use of technologies for big data gives an opportunity the library to reach a new level of getting and processing information;
- in general, under new conditions a library as a socio-cultural institution not just strengthens its status, but also acts as an integral part of a single global information space.

Keywords: library, information space, informational revolution, information-communication technologies, book, e-book, information-communication space, «big data», datafication.

Citation: Mamina R. I., Pirainen E. V. The role and importance of libraries in the modern information space // *Bibliosphere*. 2016. № 4. P. 39–45. DOI: 10.20913/1815-3186-2016-4-39-45.

В декабре официально закончился «Год литературы в России – 2015» и продолжил свое шествие под девизом: «Год литературы – 2016». Лекции, встречи, презентации, поэтические вечера и другие многочисленные мероприятия запланированы и успешно проходят по всей стране. Уже

опубликован шорт-лист международной Букеровской премии этого года; продолжается прием работ на фестиваль литературного творчества «Глагол»; объявлены результаты 10-го Литературного конкурса «Короткое детское произведение»; в инстаграме запущен и работает в активном режиме литературный

видеокалендарь «#365книг», где выкладываются короткие ролики с участием победителей чемпионатов по чтению вслух «Страница 16» и «Открой рот».

Следует сказать и о больших планах Национальной электронной библиотеки на 2016 год. В частности, Национальная электронная библиотека (НЭБ) приглашает всех желающих принять участие в обсуждении литературных произведений, отобранных для оцифровки. Предполагается, что в течение года еще 11 тысяч книг будут оцифрованы специально для НЭБ, что расширит границы информационного пространства современной библиотеки, а также значительно повысит возможности многомиллионной читательской аудитории. Однако информационное пространство НЭБ – это не только постоянно растущие возможности удовлетворения наших литературных интересов.

Презентация портала Национальной электронной библиотеки состоялась в январе 2015 г. Национальная электронная библиотека – проект Российской государственной библиотеки, призванный предоставить доступ к оцифрованным документам, размещенным в архиве, а также обеспечить возможность сбора, архивации и описания электронных документов со свободным доступом через интернет. Именно НЭБ сегодня ассоциируется в глазах общественного мнения с образом современной библиотеки, поскольку ее формы работы с читателем, ее деятельность и планы на будущее во многом отражают специфику информационной эпохи.

Открытие первой Национальной электронной библиотеки – это еще один важный шаг на пути формирования единого информационного пространства России как части мирового информационного пространства.

Информационное пространство, его структура и функции

Информационное пространство не существует само по себе, оно является важной составляющей социального пространства, поэтому в первую очередь рассмотрим понятие «*социальное пространство*».

Автором и разработчиком категории «социальное пространство» является известный французский ученый, социолог Пьер Бурдьё. Он рассматривает «социальное пространство» как форму, выражающую определенные отношения, которые проявляются как способы координации между состояниями предметов исследования. Содержанием данной формы выступают изучаемые социальные явления и процессы, характер которых и определяет основные свойства социального пространства. «Социальное пространство» конструируется каждый раз как форма выражения и обобщения имеющейся эмпирической информации. В каждом конкретном случае оно может быть и одномерным, и многомерным пространством с любым числом измерений, поскольку используется для описания взаимосвязей различного рода социологических

величин, характеризующих социальные явления. В социологии П. Бурдьё «социальное пространство» есть, прежде всего, структура социальных позиций. Социальное пространство структурируется объективно (существующими социальными отношениями) и субъективно (представлениями людей об окружающем мире). Люди, понимаемые как агенты социального процесса, производят практики <...> и через них влияют на изменение социальной структуры» [1].

В дальнейшем теория социального пространства получила свое продолжение и развитие в работах М. Кастельса [5] и других известных ученых, занимающихся проблемами общественного развития. Однако именно П. Бурдьё первым увидел социальное пространство как совокупность других взаимосвязанных и взаимозависимых пространств или полей (политического, экономического, информационного, коммуникативного и др.), в которых живет и функционирует общество. Являясь компонентами системы, каждое отдельно взятое пространство обладает как конкретными, присущими только данному пространству свойствами, так и свойствами социального пространства, то есть свойствами самой системы.

Таким образом, пространство социума представляет собой сложную систему, состоящую из других взаимосвязанных пространств; особое место в этой системе принадлежит информационному пространству. Сегодня *информационное пространство* понимают как пространство, сформированное научно-техническим прогрессом и выраженное в развитии средств передачи информации: от книгопечатания, телефона, телеграфа, радио до телевидения, компьютера, Интернета [6].

Главная функция информационного пространства – информативная. Информационное пространство, в свою очередь, в качестве неотъемлемой части социального пространства выполняет в обществе и такие общие функции, как коммуникативная, познавательная, интегрирующая и др., а также ряд системообразующих функций. В частности, в качестве одной из основных системообразующих функций специалисты называют функцию социальной памяти. Эта функция в рамках информационного пространства выражается в необходимости использования новых методов работы с информацией, накопленной за всю историю существования общества. Данная проблема решается с помощью новых информационных технологий, обеспечивающих поиск, обработку и хранение информации. По мере возрастания уровня общественного развития значение информационного пространства, в том числе и с точки зрения выполнения им функции социальной памяти, постоянно возрастает.

Помимо функции социальной памяти, информационное пространство выполняет и другие важные системообразующие функции, например, функцию формирования социальной структуры общества, функцию обеспечения социальных коммуникаций и др. Все функции информационного пространства, отражая различные стороны жизни общества, взаимосвязаны

и взаимообусловлены. Поэтому уровень развития информационного пространства – это и *результат, и одновременно фактор* социально-экономического развития общества. Данное обстоятельство, как подчеркивают аналитики, отражает повышение роли не только знаний, но и информационно-коммуникационных технологий в обеспечении развития самого общества в целом и каждой отдельной личности [4]. Новая роль информации в развитии общества определяется революционным характером новой – *четвертой* – информационной революции.

Четвертая информационная революция и ее последствия для человека и общества

Началом *первой информационной революции* считается изобретение письменности в Месопотамии (территория современного Ирака) от 5 до 6 тысяч лет тому назад и позднее – в Китае. *Вторую революцию* относят к периоду примерно с 1300–500 г. до нашей эры и связывают с появлением рукописных книг в Китае, а восемью веками позднее – в Греции (несмотря на то что письменность, по свидетельству историков, появилась в Древней Греции задолго до изобретения книг). Начало *третьей информационной революции* связывают с изобретением Гутенбергом ручного печатного станка и наборного типографского шрифта (1450–1455 гг.). Благодаря именно этому изобретению появилась возможность массового производства книг и другой печатной продукции.

Началом *четвертой информационной революции* принято считать появление микрочипов и компьютеров. Однако, например, согласно автору фундаментальных трудов по менеджменту, ставших классикой современного управления, П. Друкеру, которого называют отцом современного менеджмента, наибольшее влияние на эту революцию оказали Интернет и е-коммерция. По мнению Друкера, вместе с появлением Интернета и е-коммерции исчезли преграды в виде территориальных и временных расстояний, в результате чего «каждый бизнес должен быть глобально конкурентоспособным, даже если его производственная или сбытовая деятельность направлена на обслуживание местного или регионального рынка. Конкуренция перестает носить местный характер – она больше не знает границ» [3, с. 13].

В то же время специфика последней информационной революции определяется не только процессами глобализации, но и целым рядом других факторов, главным из которых аналитики называют *скорость*. Именно увеличение скорости обработки информации и быстрота доступа к ней привели к появлению таких процессов и явлений, как: *экспоненциальный рост информации*, то есть рост информации впрок; *приоритетное значение визуального канала восприятия* по отношению к аудиальному и вербальному; *актуализация клипового мышления* и др. Отдельно следует сказать о появлении такого феномена современного информационного пространства, как *виртуальное про-*

странство, то есть среды максимально приближенной к реальной действительности. Виртуальная реальность, по мнению аналитиков, является одной из наиболее важных качественных отличий последней информационной революции от предыдущих.

Самое заметное влияние информационная революция оказала на нашу повседневную жизнь. Возможности сети практически безграничны. Сегодня через Интернет можно учиться, работать, общаться с друзьями, совершать покупки, продавать ненужные вещи и даже получать консультации врачей. Однако при всей внешней привлекательности сетевых технологий, ученые обращают особое внимание на негативные последствия их влияния на современного человека и общество в целом [8, с. 164–167].

В частности, исследования показали, что чрезмерное увлечение Интернетом ухудшает память и вредит способности концентрировать внимание на одном тексте более тридцати секунд. Ученые нью-йоркского Колумбийского университета (Columbia University) выявили такой новый вид заболевания у постоянных пользователей сети, как снижение интеллектуальной активности, так называемый «Google-эффект» – уверенность, что знания не нужны, поскольку любая информация находится на расстоянии одного клика. Негативное влияние глобальная сеть оказывает не только на отдельного человека, но и на целые сферы общественной жизни. Возьмем, к примеру, сферу образования: педагогические основы современной системы образования отстают от изменений, происходящих в цифровом пространстве. Постепенно утрачиваются некоторые навыки, которые педагоги старались прививать своим ученикам. В частности, в финских начальных школах решено отменить преподавание письма как неактуального предмета, так как все записи ведутся на планшетах. В свою очередь, в библиотечном деле происходит переоценка функциональных обязанностей библиотекаря: например, вместо того чтобы заниматься формированием читательской компетенции, библиотекари сегодня все чаще выступают в роли гидов по разнородной информационной среде современной библиотеки.

Несмотря на эти минусы, компьютеры и Интернет прочно вошли в жизнь общества, и мы уже не мыслим себя вне *интернет-пространства*, которое насыщает нас все новой и новой информацией. Накопление информации в настоящее время достигло небывалых объемов, и эти объемы постоянно возрастают. Изменение масштабов привело к изменению состояния, то есть количественные изменения привели к качественным. В начале 2000-х гг. в таких науках, как астрономия и геномика, впервые столкнувшись со всплеском информационных данных, появился термин *большие данные*. Сегодня феномен больших данных – это одно из самых обсуждаемых явлений в индустрии информационных технологий. По мнению аналитиков, концепция «больших данных», или Big Data, в ближайшее время проникнет во все сферы человеческой жизни.

Специалисты подчеркивают, что в настоящее время для «больших данных» пока еще нет строгого определения. Первоначально идея состояла в том, что объемы информации в мире настолько возросли, что уже фактически не помещаются в памяти компьютера, поэтому потребовались более совершенные технологии обработки данных. Такими технологиями стали, например, модель MapReduce компании Google и ее аналог Hadoop от компании Yahoo и др. Новейшие технологии обработки данных имеют возможность собирать не только огромные массивы информации, но и работать с этими массивами без жесткой иерархии и однородности. В основе «больших данных» лежат прогнозы, которые осуществляются при помощи корреляционного анализа. Полным ходом ведется и «поиск сокровищ», под которым понимают извлечение ценных идей из данных и раскрытие их потенциала на основе корреляции. В ближайшем будущем новым источником ценности станет не мощность компьютерного оборудования, а получаемые им данные и способ их анализа [7, с. 23].

По мнению ученых, главным шагом на пути к «большим данным» стало *появление оцифровки* – перевода аналоговой информации в информацию, доступную для чтения на компьютерах, что в итоге и способствовало переходу на «большие данные». Однако, оцифровка – это еще не «большие данные». По оценке специалистов, «большие данные» – это переход количества накопленной информации в качество решаемых задач, стоящих перед социумом. «Большие данные» – это растущая способность общества обрабатывать огромные массивы информации, мгновенно их анализировать и получать новую ценную, часто неявную информацию, новые смыслы, новые ценные, часто неожиданные выводы и результаты [7].

Таким образом, четвертая информационная революция началась с микрочипов и компьютеров, Интернет связал все компьютеры в единое информационное поле, а большие данные, по мнению аналитиков, ознаменовали момент, когда «*информационное общество*» наконец стало оправдывать свое название.

Информационное пространство современной библиотеки и его специфика

Информационное пространство библиотеки отражает как все основные свойства и сущностные характеристики информационного пространства современного общества, так и специфику, связанную с родом ее деятельности. Отсюда необходимость определиться с категориями «*общее*» и «*особенное*» как свойствами информационного пространства и спецификой информационного пространства библиотеки соответственно.

Технологической базой информационного пространства современного общества выступают информационно-коммуникационные технологии, которые имеют следующие важнейшие компоненты: комму-

никации, Интернет, компьютеры, информационные ресурсы на электронных носителях, а сегодня и технологии Big Data. Совокупность этих компонентов образует технологическую базу – *инфокоммуникационную среду*. Специалисты подчеркивают, что при всей важности процесса развития информационной среды нельзя упускать из виду то обстоятельство, что *информационно-коммуникативные технологии* (ИКТ) реализуются не сами по себе, а при определенных организационных условиях, то есть непосредственно в социальных организациях. В свою очередь, потребность в использовании современных средств обработки информации также формируется под влиянием социальных институтов [4].

Таким образом, социальные институты выступают, с одной стороны, в качестве *фактора развития* ИКТ, с другой – в качестве *условия для их развития*. Как фактор развития ИКТ социальные институты активно участвуют в формировании информационных потребностей общества. Создание условий для развития ИКТ заключается в создании нормативно-правовой и этической базы, системы финансирования и подготовки кадров для сферы информатики и т. п. Непосредственное удовлетворение информационных потребностей индивидов обеспечивают социальные организации. Однако специфические для каждого конкретного вида деятельности информационные технологии внедряются в зависимости от особенностей деятельности социальных организаций. Рассмотрим эту зависимость на примере современной библиотеки.

Специфика деятельности библиотеки как социального института предполагает внедрение современных информационных технологий в соответствии с ее потребностями, целями и задачами. В настоящее время библиотеки для сохранности своих книжных фондов и раритетных коллекций используют разные материальные носители, в том числе и активы современных информационно-коммуникативных технологий. Сегодня библиографические списки составляются в электронном виде, широко распространена электронная доставка документов из других библиотек страны, активно используются возможности спутниковой связи и Интернета. Как уже отмечалось, новая эра в развитии библиотечного дела в нашей стране ознаменовалась открытием первой Национальной электронной библиотеки. Основная цель НЭБ – обеспечение свободного доступа ко всем изданным, издаваемым и хранящимся в фондах российских библиотек публикациям и научным работам: от книжных памятников до новейших авторских произведений. Любой гражданин России сможет найти электронную копию интересующего его печатного издания, а также получить от сотрудников библиотек квалифицированную консультацию по поиску информации или книги. Таким образом, внедрение современных информационно-коммуникативных технологий является и важным *фактором развития* ИКТ в рамках библиотечного дела, и *условием развития* как ИКТ, так и самой библиотеки.

В целом внедрение инновационных технологий в деятельность библиотеки значительно разнообразило сферу предоставляемых ею услуг, повысило ее востребованность и рейтинг в обществе. В настоящее время библиотека представляет собой многофункциональный культурный и социальный институт. При этом укрепление позиций современной библиотеки, с одной стороны, связано с появлением электронных ресурсов и расширением сферы услуг, с другой – с укреплением позиций самой книги.

Книга как важная составляющая современного информационного пространства библиотеки

В новых условиях книга не только не утратила свою привлекательность, но и значительно укрепила свой статус, однако молодое поколение предпочитает электронную книгу. Поэтому ученые вплотную занялись сравнительным анализом электронного и печатного текста с точки зрения их воздействия на человека. В результате проведенных исследований оказалось, что установка на скоростное потребление информации приводит к разрыву между восприятием образа и его осмыслением и, как следствие, снижается интеллектуальная активность, ухудшаются память, речь, коммуникативные способности, что в целом отрицательно влияет на формирование ментальных образов [2, с. 46–47]. Следовательно, по сравнению с электронным текстом печатная книга обладает целым рядом преимуществ, благодаря которым она лидирует и как источник знаний, и как технология хранения данных и доступа к ним. Неоспоримыми достоинствами печатной книги прежде всего являются:

- внешний вид и формат печатной книги, который удобен в использовании и кажется нам наиболее гармоничным благодаря исторической традиции и навыкам, выработанным в детстве;
- прямая связь чтения печатной книги с развитием памяти;
- повышение интеллектуальной и эмоциональной активности, развитие творческого мышления и культуры речи как следствие чтения печатной книги;
- неотделимость печатной книги в качестве источника информации от самой книги как содержания от формы;
- возможность издания печатной книги большими тиражами и большая география распространения (в отличие, например, от книги рукописной).

Эти преимущества печатной книги помогли ей пройти сквозь череду революций в технологиях хранения и передачи информации (береста, пергамент, бумага, рукопись, печатное издание и т. п.) и устоять против предшествовавших е-книге «претендентов на престол»: фото- и микропленок, слайдов, микрофиш и т. п. Однако новое поколение выбирает электронный текст и достойной заменой печатной книги становится книга электронная.

С развитием и внедрением новых информационных технологий широкое распространение получают

электронные версии печатных книг, которые можно читать с помощью компьютеров, планшетов, смартфонов или ридеров. При этом прежде чем электронные книги полноправно встали в ряд с традиционными печатными изданиями, электронная книга прошла большой путь от технологического изыска до вполне повседневного явления. В то же время следует особо отметить, что, как и все электронные носители информации, электронные книги имеют как плюсы, так и минусы.

Несомненным *плюсом* является то, что с электронной книгой вся библиотека всегда под рукой и весит около двухсот граммов. Современные ридеры позволяют расширять память с помощью SD-карточек до 32 Гб и могут вмещать несколько сотен книг. Одно из самых главных достоинств электронных книг – это возможность полноценного поиска. Ридеры дают возможность оставлять бесконечное число заметок «на полях» (это удобно, когда книга будет использоваться в дальнейшем); также во многих устройствах есть встроенные словари, которые помогают читать литературу на иностранных языках. Ридеры последнего поколения оснащаются GSM/Wi-Fi-модулями, позволяющими выходить в Интернете на специальные сайты, где пользователь может легко найти, купить и сразу же загрузить новую книгу; на такие ридеры могут автоматически приходиться свежие выпуски электронных версий газет и журналов.

Теперь немного *о минусах* электронной книги. Электронные книги – это прибор, которому присущи все недостатки электронных устройств, в частности, восприимчивость к воздействию внешней среды и сложность в обслуживании: нужно обновлять прошивку, думать о совместимости, покупать карты памяти, привыкать к расположению кнопок и следить за тем, чтобы не кончался заряд. К минусам электронных книг специалисты относят и чисто психологический эффект: электронные книги не дают привычного ощущения, а для многих читателей, особенно старшего поколения, очень важно держать в руках настоящую книгу, перелистывать страницы, слышать их шелест, чувствовать запах типографской краски, видеть, сколько страниц прочитано и сколько осталось. От ридера нельзя добиться таких ощущений: есть только экран, корпус и несколько кнопок.

Таковы в целом основные плюсы и минусы электронной книги, о которых следует знать ее пользователям. Следует еще раз подчеркнуть, что, несмотря на существующие минусы электронной книги, современное поколение выбирает именно е-книгу.

Роль и значение библиотеки в формировании единого информационного пространства

Итак, современное поколение выбирает возможности новых информационных технологий. В то же время электронные носители информации не отрицают и не уничтожают книгу как устаревшую на сегодняшний день информационную структуру. Они

успешно сосуществуют, взаимно дополняя друг друга и давая читателю свободу выбора, поскольку каждый человек удовлетворяет свои интересы и потребности в информации и знаниях в зависимости от своих предпочтений и возможностей.

С другой стороны, наличие разных носителей делает защиту информации более надежной и, как следствие, повышается степень ее сохранности и безопасности. Например, Java-книги могут быть интересны библиотеке, потому что они могут быть настроены на конкретный заводской номер устройства и тем самым предотвращать несанкционированное копирование; также возможно «самоуничтожение» файла по истечении определенного срока, что гарантирует «возврат» (путем самоуничтожения) выданных книг в виртуальную библиотеку. В целом это существенно снижает вероятность возникновения проблем с авторским правом и повышает «посещаемость» виртуальных библиотек.

Перевод печатного текста в электронные носители, дублирование электронной информации является важным шагом в деле сохранения и приумножения социальной памяти. К сожалению, это не ограждает общество от утраты необходимой информации (в том числе и культурно-исторического характера) в случае кибервойн, кибератак, сетевого шпионажа, техногенных катастроф, или, например, в результате случайных технических и технологических сбоев в электросети. В таких случаях рукопись и книга – более надежные виды хранения информации. Ну а если вдруг пожар, как это случилось в библиотеке ИНИОН РАН 31 января 2015 года? Пожар уничтожил, по свидетельству администрации библиотеки, более 15% уникальных изданий, некоторые из них не подлежат восстановлению. Такой печальный исход еще раз подтвердил необходимость дублирования информации на разных носителях. Как говорится, лучше хранить информацию «в разных корзинах».

Сегодня такими «разными корзинами» являются структурные составляющие инфосферы современной библиотеки: рукописи, книги, другие печатные издания, все виды электронных носителей информации, а местом их постоянной дислокации – сама библиотека, в том числе ее электронный формат. Поэтому миссия библиотеки и на уровне социальной памяти, и на образовательном уровне, и на просветительском уровне постоянно возрастает.

В современную эпоху, эпоху цифровых технологий и «больших данных», у библиотеки возникает еще одна важная миссия, называемая нами условно *миссией датификации*. Она выражается в том, что после оцифровки текста применение технологий «больших данных» дает возможность выйти на новый уровень получения информации и работы с ней. Процесс датификации всей информации, которая накоплена и сконцентрирована на сегодняшний день в библиотеках нашей страны и всего мирового сообщества, – это дело будущего, но уже совсем не далекого. Подготовка к этой новой миссии, в частности,

в нашей стране, фактически идет уже сейчас через внедрение новых технологий, через развитие материально-технической базы библиотеки, через открытие электронных библиотек, через подготовку высококвалифицированных библиографов, способных изучать и раскрывать все эти богатства, оценивать качество источников (достоверность, полноту, актуальность, объективность и т. п.), оказывать персонализированные информационно-технологические услуги.

В целом это значит, что в новых условиях библиотека как культурный и социальный институт не просто укрепляет свой статус, но и выступает в качестве неотъемлемой составляющей единого информационного пространства. Поэтому современная библиотека должна соответствовать вызовам времени и находится в постоянном поиске новых форм работы, отражающих интересы, потребности и ценностные установки многомиллионной читательской аудитории. История и традиции отечественной библиотеки, активное использование в ее работе новых информационных технологий, в том числе и технологий Big Date полностью отвечает этим требованиям.

Список источников

1. Бурдые П. Социология социального пространства. Москва : Ин-т эксперим. социологии ; Санкт-Петербург : Алетейя, 2005. 288 с.
2. Волков А. И. Телекоммуникации в свете их влияния на человека // ИКО-2001 : тез. докл. и выступлений на Междунар. науч. конф. Санкт-Петербург, 13–14 нояб. 2001 г. Санкт-Петербург, 2001. С. 46–48.
3. Друкер П. Управление в обществе будущего. Москва [и др.] : Вильямс, 2007. 306 с.
4. Игнатов В. С., Пименова Д. В. Информационное пространство. Структура и функции. // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. 2007. № 3. С. 3–9.
5. Кастельс М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура. Москва : ГУ ВШЭ, 2000. 608 с.
6. Костюк В. Н. Информационные процессы в постиндустриальном обществе // Общественные науки и современность. 1996. № 6. С. 101–110.
7. Майер-Шенбергер В. Большие данные. Революция, которая изменит то, как мы живем, работаем и мыслим. Москва : Манн, Иванов и Вербер, 2014. 231 с.
8. Мамина Р. И. Деловой этикет в системе имиджа: фило-софско-культурологический анализ. Санкт-Петербург : Петрополис, 2012. 232 с.

References

1. Burd'e P. *Sotsiologiya sotsial'nogo prostranstva* [Sociology of social space]. Moscow ; Saint Petersburg, 2005. 288 p. (In Russ.).
2. Volkov A. I. Telecommunications in the light of their impact on a person. *IKO-2001: tez. dokl. i vystuplenii Mezhdunar. nauch. konf. Sankt Peterburg, 13–14 noyab. 2001 g.* Saint Petersburg, 2001, 46–48.
3. Druker P. *Upravlenie v obshchestve budushchego* [Management in the society of future]. Moscow, Vil'yams, 2007. 306 p. (In Russ.).
4. Ignatov V. S., Pimenova D. V. Information space. Structure and functions. *Izvestiya vysshikh uchebnykh zavedenii. Povolzhskii region. Obshchestvennye nauki*, 2007, 3, 3–9. (In Russ.).

5. Kastel's M. *Informatsionnaya epokha: ekonomika, obshchestvo i kul'tura* [Information epoch: economics, society and culture]. Moscow, VShE, 2000. 608 p. (In Russ.).
6. Kostyuk V. N. Information processes in post-industrial society. *Obshchestvennye nauki i sovremennost'*, 1996, 6, 101–110. (In Russ.).
7. Maier-Shenberger V. *Bol'shie dannye. Revolyutsiya, kotoraya izmenit to, kak my zhivem, rabotaem i myslim* [Big data. A revolution that will change the way we live, work and think]. Moscow, Mann, Ivanov i Verber, 2014. 231 p. (In Russ.).
8. Mamina R. I. *Delovoi etiket v sisteme imidzha: filosofskokul'turologicheskii analiz* [Business etiquette in the image system: philosophical-cultural analysis]. Saint Petersburg, Petropolis, 2012. 232 p. (In Russ.).
9. Pelfri J. *Deti tsifrovoy ery* [The digital epoch children]. Moscow, Eksmo, 2011. 368 p. (In Russ.).

Материал поступил в редакцию 16.09.2016 г.

Сведения об авторах: *Мамина Раиса Ильинична – доктор философских наук, профессор кафедры философии, почетный работник высшего профессионального образования РФ,*
Пирайнен Евгения Викторовна – кандидат философских наук, доцент кафедры философии

УДК 021(092)
ББК 78.3д
DOI 10.20913/1815-3186-2016-4-46-50

**АКАДЕМИК МИХАИЛ АЛЕКСАНДРОВИЧ ДЬЯКОНОВ –
ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ПОСТОЯННОЙ БИБЛИОТЕЧНОЙ КОМИССИИ
АКАДЕМИИ НАУК**

© Е. Д. Дьяченко*, Н. Н. Елкина**, 2016

* Библиотека по естественным наукам РАН, Москва, Россия; e-mail: IBS@ipiran.ru

** Библиотека Российской академии наук, Санкт-Петербург, Россия; e-mail: elkina2n@gmail.com

На основе архивных материалов и опубликованной литературы прослеживается роль академика М. А. Дьяконова на посту председателя Постоянной библиотечной комиссии Российской академии наук (1915–1919 гг.) и одновременно директора Библиотеки Академии наук (БАН) в 1916–1919 гг.

Ключевые слова: Общее собрание Академии, Постоянная библиотечная комиссия Академии наук, Библиотека Академии наук (БАН), Михаил Александрович Дьяконов, библиотековедение, история науки, Информационно-библиотечный совет Российской академии наук (ИБС РАН).

Для цитирования: Дьяченко Е. Д., Елкина Н. Н. Академик Дьяконов Михаил Александрович – председатель Постоянной библиотечной комиссии Академии наук // Библиосфера. 2016. № 4. С. 46–50. DOI: 10.20913/1815-3186-2016-4-46-50.

Academician Mikhail Alexandrovich D'yakonov – the Chairman of the Permanent Library Commission of the Academy of Sciences

E. D. D'yachenko*, N. N. Elkina**

* Library on Natural Sciences of RAS, Moscow, Russia; e-mail: IBS@ipiran.ru

** The Russian Academy of Sciences Library, St. Petersburg, Russia; e-mail: elkina2n@gmail.com

Based on archival materials and published sources the authors determine the Academician M. A. Dyakonov role as the Chairman of the Permanent Library Commission in the Russian Academy of Sciences (1915–1919) and simultaneously the Director of the Library of the Academy of Sciences (1916–1919).

Keywords: General meeting of the Academy, Permanent Library Commission, Library of the Academy of Sciences (LAS), Mikhail Alexandrovich D'yakonov, history of science, library science, Information-Library Council of RAS, information-library system of RAS.

Citation: D'yachenko E. D., Elkina N. N. Academician Mikhail Alexandrovich D'yakonov – the Chairman of the Permanent Library Commission of the Academy of Sciences // *Bibliosphere*. 2016. № 4. P. 46–50. DOI: 10.20913/1815-3186-2016-4-46-50.

В 2016 г. исполняется 160 лет со дня рождения академика Михаила Александровича Дьяконова (1856–1919) – ученого, входящего в плеяду выдающихся русских историков конца XIX – начала XX в., представителей государственно-юридического направления. М. А. Дьяконову принадлежит ряд трудов и публикаций по истории древнерусского государства и церкви, истории крестьянства XVI–XVII вв. Вместе с тем М. А. Дьяконов – один из выдающихся руководителей Библиотеки Академии наук (1916–1919), Постоянной библиотечной комиссии РАН (1915–1919) и в целом библиотечного дела в России.

Михаил Александрович Дьяконов помимо обширного научного наследия оставил о себе память как организатор исторической науки. Благодаря многолетнему творческому союзу академиков М. А. Дьяконова и А. С. Лаппо-Данилевского организация исторической науки была поднята на новый качествен-

ный уровень. Были учреждены различные комиссии в структуре Академии наук, созданы отдельные исследовательские группы, научные общества и печатные издания [4, с. 219–225]. Приведем ниже только некоторые примеры.

В 1914 г. в Академии наук была образована экстренная комиссия по охране памятников, уничтожение которых стало возможно в связи с Первой мировой войной, и была разработана инструкция, первый пункт которой гласил: «Императорская Академия наук ставит себе задачей охранение исторических памятников и научных коллекций в районе военных действий» [7, с. 680–681]. В 1916–1917 гг. был создан «Русский исторический журнал», разработаны проекты организации Русского социологического общества и Института социальных наук. Академия наук участвовала также в работе неакадемических организаций и учреждений. Так, 22 мая 1917 г. С. А. Венгеро-

директор Книжной палаты [2, л. 8, 24–25], обратился к Академии наук с просьбой об избрании в Совет Книжной палаты трех ее представителей «в целях научной постановки дела». 27 мая 1917 г. на Общем собрании Академии наук такие выборы состоялись: были избраны А. А. Шахматов, С. Ф. Ольденбург и М. А. Дьяконов [7, с. 836, §183].

М. А. Дьяконов участвовал в подготовке издания «Энциклопедического словаря» Ф. А. Брокгауза и И. А. Ефрона в качестве одного из редакторов исторического отдела. Кроме того, он сам написал для словаря свыше трех десятков статей.

Круг интересов академика М. А. Дьяконова чрезвычайно широк: научная, преподавательская, общественная и, наконец, библиотечная деятельность. Мы остановимся на его деятельности как директора Библиотеки Российской академии наук (БАН) и первого председателя Постоянной библиотечной комиссии (Библиотечная комиссия). Изучить эти сферы деятельности М. А. Дьяконова стало возможно благодаря архивным материалам: протоколам заседаний Общего собрания Академии наук (Общее собрание АН) и Библиотечной комиссии.

Михаил Александрович вошел в круг библиотечных работников и проникся их профессиональными интересами сначала в качестве члена Временной библиотечной комиссии, созданной в 1911 г., где он представлял Отделение историко-филологических наук. В 1915 г., когда Общее собрание Императорской АН приняло решение о создании Постоянной библиотечной комиссии, ее председателем был избран академик М. А. Дьяконов.

Деятельность Постоянной библиотечной комиссии, как и ее предтечи – Временной библиотечной комиссии, была направлена на решение проблем академической библиотеки, сети Санкт-Петербургских библиотек, что, в сущности, и составляло в то время библиотечное дело Академии наук в целом. Постоянная библиотечная комиссия АН (1915–1933), как и Временная, была предшественницей ныне действующего Информационно-библиотечного совета Российской академии наук (ИБС РАН), отметившего свое 100-летие в 2011 г. [5].

В декабре 1916 г. в связи с кончиной академика К. Г. Залемана, одного из директоров БАН, Общее собрание Императорской АН назначает академика М. А. Дьяконова временно исполняющим обязанности директора II (Иностранного) отделения БАН, затем 15 мая 1917 г. утверждает его в должности директора [5, с. 160]. Круг вопросов, которые рассматривала Библиотечная комиссия под руководством академика М. А. Дьяконова, был достаточно широк, о чем можно судить по нижеследующему неполному перечню:

1) 29.09.1915 г. Обсуждался вопрос о выписке английских и французских периодических изданий на 1916 г. в условиях военного времени. «Принимая во внимание научную и практическую важность своевременного ознакомления с научным движением, комиссия признала необходимым даже с риском мате-

риальных потерь удовлетворять эти научные потребности в возможной мере» [7, с. 726–727, прил. II];

2) 12.12.1915 г. и 03.03.1916 г. Библиотечная комиссия подготовила для обсуждения на Общем собрании АН 09.01.1916 г. и 05.03.1916 г. особые списки иностранных, в том числе немецких, журналов, получаемых по обмену, и главных журналов, издаваемых на немецком языке и получаемых по выписке, которые чрезвычайно важны для научной работы в России [5, с. 155–156];

3) 23.11.1916 г. По поручению Общего собрания АН Библиотечная комиссия рассмотрела вопрос об использовании дублетных собраний АН и приняла решение о целесообразности их передачи в библиотеки соответствующих академических учреждений или библиотеки вновь открываемых высших учебных заведений Российской империи [7, с. 773, прил. IV];

4) 20.01.1917 г. Постоянная библиотечная комиссия «имела суждение по вопросу о приобретении книг и рукописей покойного академика К. Г. Залемана» и утвердила необходимость их приобретения для Библиотеки Академии наук на Общем собрании АН 4 февраля 1917 г. [7, с. 786, §65];

5) 02.02.1917 г. Библиотечная комиссия инициировала вопрос о приобретении коллекции старообрядческих рукописей и предметов, собранных В. Г. Дружининым, «принимая во внимание исключительную научную ценность этого единственного в России собрания» [7, с. 787, §66];

6) 08.09.1919 г. Общее собрание АН одобрило заключение Библиотечной комиссии от 15.03.1919 г. о необходимости приобретения библиотеки академика А. С. Лаппо-Данилевского для БАН [7, с. 926, §98].

Кроме решения вопросов пополнения фондов БАН Библиотечная комиссия регулярно представляла Общему собранию АН ежегодные сметные предложения для каждого отделения БАН; годовые отчеты по исполнению сметы; проекты распределения сумм на выписку книг между I и II отделениями БАН, которые обычно ежемесячно завершали публикации Протоколов Общего собрания АН; предложения по перераспределению остатков специальных средств между I и II отделениями БАН для покупки недостающих русских и иностранных книг и журналов; предложения о целесообразности выделения дополнительных средств для приобретения книжных коллекций и библиотек ученых.

Под руководством академика М. А. Дьяконова 20 и 30 декабря 1916 г. Библиотечная комиссия рассмотрела вопросы о возможных улучшениях в постановке библиотечного дела, а Общее собрание АН утвердило следующие правила:

1) список периодических изданий, получаемых БАН и академическими учреждениями по обмену на академические издания или в дар, ежегодно публиковать в «Известиях» Академии;

2) все академические учреждения, имеющие библиотеки, должны доставлять в БАН копии карточек своих книжных каталогов [7, с. 779, §38].

В январе 1917 г. директор I Отделения Библиотеки академик А. А. Шахматов подал записку Общему собранию Императорской Академии наук о реорганизации управления Академической библиотекой [7, с. 780–784, прил. II].

Библиотечная комиссия на своем заседании 26 февраля 1917 г. после обсуждения записки академика А. А. Шахматова решила представить Общему собранию «лишь общую схему намечаемых преобразований, отлагая выработку более подробных правил до дальнейших указаний Общего собрания», поскольку «полного единомыслия по основным вопросам в среде членов Комиссии достичь не удалось (при особом мнении остался академик В. А. Стеклов)» [7, с. 795, прил. II].

Количество и структура органов управления БАН сохранялись полностью. Постоянная библиотечная комиссия несколько расширила свой состав: теперь в нее, кроме директоров I и II отделений БАН, вошли библиотекари и их помощники. «Но соотношения между ними предполагается видоизменить, установив более тесную связь между ними и большую определенность в правах, обязанностях и ответственности каждого» [7, с. 796, прил. II].

Впервые в составе каждого отделения БАН создается новый орган управления – Совет служащих, состоящий из библиотекарей отделений и отделов БАН, под председательством директора, которому и поручалось ведение всех дел и решение текущих вопросов работы Библиотеки. Свое первое заседание Совет служащих I Отделения БАН провел 22 апреля 1917 г. и проводил их регулярно каждую неделю вплоть до переезда БАН в 1924 г. в новое здание [8, л. 1–62]. В свою очередь, отделения Библиотеки – Русское, Иностранное, Рукописное, Славянское – в зависимости от вида литературы и необходимого комплекса работ с ней разделялись на отделы, количество и структура которых, заведование ими, распределение служебного персонала в них также определялось Советом служащих и Общим собранием АН. В обязанности Совета служащих входило также составление ежегодных сметных предложений и годовых отчетов по исполнению сметы. На заведующих отделами под наблюдением директора была возложена ответственность за расходованием сумм. Более того, Совету служащих на своих собраниях была поручена выработка таких проектов, как правила пользования Библиотекой; правила регистрации, каталогизации книг и журналов; инструкций для периодических ревизий Библиотеки; выдвижение кандидатов в Библиотечную комиссию.

Несколько видоизменяются функции директора Отделения БАН, который «председательствует на собрании библиотекарей и наблюдает за точным и своевременным исполнением всех решений собрания библиотекарей» [7, с. 796, прил. II]. В случае несогласия с решением Собрания директор может остаться при особом мнении либо передать вопрос на рассмотрение в Библиотечную комиссию.

Постоянная библиотечная комиссия расширяется. Теперь она состоит:

- 1) из шести академиков – по два от каждого отделения Академии;
- 2) директоров всех отделений Библиотеки;
- 3) трех библиотекарей по выбору Общего собрания из кандидатов, избираемых собранием библиотекарей.

Постоянной библиотечной комиссии оставляется главная «руководственная» роль по управлению академической библиотекой [7, с. 796, прил. II]. Она утверждает, в частности, предложения о разделении каждого Отделения БАН на отделы. Так, например, в 1917 г. на первом заседании Совета служащих обсуждались следующие вопросы: о выборности директора, о председателе Совета служащих, о служащих по вольному найму, о категориях библиотечных и библиотечно-технических работников, о расположении карточек в каталогах в связи с введением новой орфографии и другие, а также вопрос о делении библиотеки на Русское и Славянское отделения, о создании Книжного отдела в Рукописном отделении [8, л. 1–3]. Кроме того, Постоянная библиотечная комиссия рассматривала сметные предложения по годовым сметам для каждого отделения БАН и отчеты за истекший год; проекты, разрабатываемые Советом служащих Библиотеки; разрешение разногласий между директором и Советом служащих. Ежегодно Общему собранию АН представлялись проекты распределения сумм на выписку книг между I и II отделениями БАН.

Доклад Библиотечной комиссии, представленный ее председателем академиком М. А. Дьяконовым 24 марта 1917 г. на экстраординарном заседании Общего собрания АН, был утвержден в следующей формулировке: «единогласно положено признать желательным, чтобы директора обоих отделений Библиотеки избирались из академиков» [7, с. 795, §102].

Позднее в структуре БАН появлялись новые отделы, например, 15 мая 1917 г. постановлением Общего собрания АН в составе II (Иностранного) Отделения БАН был учрежден особый Кабинет гравюр, который 26 ноября 1918 г. было решено объединить с хранилищем рукописей на иностранных языках. Ввиду специфических задач Кабинета гравюр, требующих специальных знаний и особых научных приемов, возглавлять его должен был старший ученый хранитель из числа старших библиотекарей этого отдела [7, с. 902, §298, с. 902–904, прил.].

Как директор II Отделения БАН и председатель Библиотечной комиссии М. А. Дьяконов был назначен членом Комиссии по постройке здания БАН и служительского дома [7, с. 780, §52] с последующим утверждением его в этом качестве Министерством народного образования [7, с. 799, §127].

Занимаясь административными и научно-организационными делами и проблемами Библиотеки Академии наук, академик М. А. Дьяконов ревностно выполнял возложенные на него обязанности. Так, в ноябре 1917 г. по решению Общего собрания АН он

вместе с академиком А. А. Шахматовым вошел в состав Совета Российской публичной библиотеки в качестве представителя АН и активно отстаивал ее автономию [7, с. 850, §283; 7 с. 871, §103].

Руководство обширной библиотекой Академии и участие в управлении таким книгохранилищем, как Российская публичная библиотека, поставили М. А. Дьяконова лицом к лицу с жизнью, деятельностью и проблемами двух крупнейших библиотек России. Поэтому он приветствовал идею создания объединяющего органа в библиотечном деле и, несмотря на всю свою загруженность работой как члена Комитета государственных библиотек, принимал участие в выработке его устава [9, с. 173–181].

В 1918–1919 гг. Михаил Александрович активно участвовал в проведении реформы библиотечного дела в стране: представлял АН на 1-ом и 2-ом государственных совещаниях (Москва, июль 1918 г.) по централизации библиотечного дела и введению швейцарско-американской системы в России, созданию сводного каталога, обмену книгами между библиотеками и пополнению библиотек иностранными изданиями [7, с. 883, §186]. Конкретным откликом на решения июльского библиотечного совещания было привлечение БАН к кооперированной в Петрограде и Москве справочной работе [6, с. 225–231].

В январе 1919 г. М. А. Дьяконов вместе с непременным секретарем АН академиком С. Ф. Ольденбургем был избран на Общем собрании АН в состав библиотечной коллегии Центрального комитета государственных библиотек Северной области [7, с. 908–909, §10]. Первая библиотечная сессия Наркомпроса, состоявшаяся в Москве 25 января – 1 февраля 1919 г., разработала проект «Общих положений о постановке библиотечного дела в РСФСР» [1, с. 181–201]. На сессию были делегированы академики С. Ф. Ольденбург и М. А. Дьяконов [7, с. 909, §11]. По решению 1-ой библиотечной сессии Библиотека Академии наук была привлечена к работе по составлению сводного каталога периодических иностранных изданий.

Как руководитель и ученый М. А. Дьяконов беззаветно отдавал возглавляемым им Постоянной библиотечной комиссии и Библиотеке Академии наук все свои силы, все свое время и все свои глубокие знания, о чем мы можем судить по протоколам Общего собрания АН.

Примечательны также три письма академика М. А. Дьяконова в последние полгода его жизни, сохранившиеся в Санкт-Петербургском филиале Архива РАН, где перед нами предстает человек со слабым здоровьем, почерк которого плохо поддается расшифровке. Из этих писем следует, что М. А. Дьяконов, несмотря ни на что, работал в этот сложный для него и общества период и передавал важные поручения в Академию через академика С. Ф. Ольденбурга [3, с. 344–345]. После революции 1917 г. материальное снабжение учреждений культуры и науки сократилось до минимума. Выдающийся ученый оказался незащищенным перед этими испытаниями: 10 августа

1919 г. он скончался от истощения. М. А. Дьяконова похоронили в Петрограде на Смоленском православном кладбище.

Во многом благодаря самоотверженной деятельности академика Михаила Александровича Дьяконова на посту первого председателя Постоянной библиотечной комиссии, ее преемники, в том числе Информационно-библиотечный совет РАН, вот уже 105 лет служат реальным потребностям Академии наук, доказав свою функциональную и научно-организационную целесообразность, соответствие своему главному предназначению – информационно-библиотечному обеспечению научных исследований [5]. Именно академик М. А. Дьяконов возглавил блистательную когорту председателей ИБС РАН – действительных членов Академии наук, среди которых были директора БАН (1915–1929), а с 1948 г. – вице-президенты АН СССР и РАН [5, с. 290–316].

Список источников

1. Библиотечное обозрение. Кн. 2. Петроград, 1920. 263 с.
2. Венгеров С. А. Материалы по учреждению Книжной палаты (наказы, обращения к населению и издательствам, инструкция для работ в Литературно-библиографическом институте, устав Института, тезисы к докладом) // СПб филиал Архива РАН. Ф. 158 Оп. 3-1917. Д. 7. 123 л.
3. Гришин К. П. Документы академика М. А. Дьяконова в Санкт-Петербургском филиале Архива Российской академии наук // Миллеровские чтения: к 285-летию Архива Рос. акад. наук : сб. науч. ст. по материалам междунар. науч. конф., Санкт-Петербург, 23–25 апр. 2013 г., Санкт-Петербург, 2013. С. 344–350.
4. Гришин К. П. Организация исторической науки конца XIX начала XX вв. сквозь призму отношений академиков М. А. Дьяконова и А. С. Лаппо-Данилевского // Исторические записки. Пенза, 2010. Вып. 14. С. 219–225.
5. Дьяченко Е. Д. Информационно-библиотечный совет РАН. 100 лет служения Академии наук. 1911–2011. Санкт-Петербург : БАН, 2011. 364 с.
6. Елкина Н. Н. Этапы становления и развития справочно-библиографического обслуживания БАН : 1920–1940-е гг. // 275 лет Библиотеке Академии наук : сб. докл. юбил. науч. конф., 28 нояб. – 1 дек. 1989 г. Санкт-Петербург, 1991. С. 225–231.
7. Летопись Библиотеки Российской академии наук (по протоколам РАН. 1900–1928). Т. 2, ч. 1/2. Санкт-Петербург : БАН : Альфарет, 2014. 1292 с.
8. Протоколы заседаний Совета служащих I Отделения БАН и библиотечных совещаний: 22 апр. 1917 г. – 19 дек. 1924 г. // СПб филиал Архива РАН. Ф. 158 Оп. 3-1917. Д. 3. 62 л.
9. Яковкин И. И. Михаил Александрович Дьяконов : (некролог) // Библиотечное обозрение. Петроград, 1920. Кн. 2. С. 173–181.

References

1. *Bibliotechnoe obozrenie* [Library review]. Bk. 2. Petrograd, 1920. 263 p. (In Russ.).
2. Vengerov S. A. Materials to establish the Book Chamber (judgments, appeals to the public and publishers, an instruction of working at the Literary-Bibliographical Institute, the Institute charter, theses to the reports). *SPb filial Arkhiva RAN*. F. 158 Op. 3-1917. D. 7. 123 l. (In Russ.).
3. Grishin K. P. Documents of Academician M. A. Dyakonov in the archive of St.-Petersburg branch of the Russian

- Academy of Sciences. *Millerovskie chteniya: k 285-letiyu Arkhiva Ros. akad. nauk : sb. nauch. st. po materialam mezhdunar. nauch. konf., Sankt-Peterburg, 23–25 apr. 2013 g.* Saint Petersburg, 2013, 344–350. (In Russ.).
4. Grishin K. P. Organization of the historical science in the late XIX – early XX centuries through the prism of Academicians M. A. Dyakonov and A. S. Lappo-Danilevsky relations. *Istoricheskie zapiski*. Penza, 2010, 14, 219–225. (In Russ.).
 5. D'yachenko E. D. *Informatsionno-bibliotchnyi sovet RAN. 100 let sluzheniya Akademii nauk. 1911–2011* [The Library-Information Council of RAS. 100 years of servicing the Academy of Sciences. 1911–2011]. Saint Petersburg, BAN, 2011. 364 p. (In Russ.).
 6. Elkina N. N. Stages of formation and development of BAN bibliographic services: 1920–1940s. *275 let Biblioteki Akademii nauk : sb. dokl. yubil. nauch. konf., 28 noyab. – 1 dek. 1989 g.* Saint Petersburg, 1991, 225–231. (In Russ.).
 7. *Letopis' Biblioteki Rossiiskoi akademii nauk (po protokolam RAN. 1900–1928)* [Annals of the Library of the Russian Academy of Sciences (RAN protocols. 1900–1928)]. Vol. 2, pt. 1/2. Saint Petersburg, BAN : Al'faret, 2014. 1292 p. (In Russ.).
 8. Protocols of the Council meetings of employees of BAN First branch and library meetings: Apr 22. 1917 – December 19. 1924. *SPb filial Arkhiva RAN*. F. 158 Op. 3-1917. D. 3. 62 l. (In Russ.).
 9. Yakovkin I. I. Mikhail Alexandrovich Dyakonov (obituary). *Bibliotchnoe obozrenie*. Petrograd, 1920, 2, 173–181. (In Russ.).

Материал поступил в редакцию 29.08.2016 г.

Сведения об авторах: Дьяченко Елена Дмитриевна – кандидат химических наук, ведущий научный сотрудник, ученый секретарь информационно-библиотечного совета РАН,
 Elkina Надежда Николаевна – кандидат педагогических наук, научный сотрудник

УДК 021:908:378.602
ББК 78.3р+78.375+26.89
DOI 10.20913/1815-3186-2016-4-51-58

ЭВОЛЮЦИЯ УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ КУРСОВ БИБЛИОТЕЧНОГО КРАЕВЕДЕНИЯ

© Л. Г. Тараненко, 2016

*Кемеровский государственный институт культуры,
Кемерово, Россия; e-mail: tdk@kemguki.ru*

Представлен анализ учебно-методического обеспечения дисциплин по библиотечному краеведению, разработанного для высшей библиотечной школы. Выявлены этапы развития библиотечного краеведения как объекта преподавания. Дана характеристика отдельных учебно-методических изданий по библиотечному краеведению, определены научные школы и круг авторов-разработчиков учебных изданий.

Ключевые слова: учебно-методические издания, высшее библиотечное образование, библиотечное краеведение, учебники высшей школы, краеведческая деятельность библиотек, краеведческая библиография.

Для цитирования: Тараненко Л. Г. Эволюция учебно-методического обеспечения курсов библиотечного краеведения // Библиосфера. 2016. № 4. С. 51–58. DOI: 10.20913/1815-3186-2016-4-51-58.

The educational-methodological support evolution of library local history courses

L. G. Taranenko

Kemerovo State Institute of Culture, Kemerovo, Russia; e-mail: tdk@kemguki.ru

Regional library local history is a comprehensive library activity requiring special professional training. The author reveals the issue of teaching library local history at library higher schools; searched educational publications on local history in the electronic catalogues of libraries and bibliographic indices. It was revealed 48 academic publications on library local history for 1930–2014. The study objective is to trace the evolution of educational publications on the problems of teaching librarian local history in a library higher school. It was presented the analysis of textbooks on the following features: types of educational publications, authors, scientific schools and content. The study revealed expanding diversity of educational publications on library local history, from single programs, lectures to textbooks, educational-methodical complexes and electronic textbooks. At the same time, it was found out a lack of new integrated textbooks, «fragmentation» in teaching and representing certain aspects of local librarian history in educational work, insufficient number of electronic textbooks and absence of interactive electronic educational materials for universities.

The fundamentals of teaching local librarian history were started by two scientific schools in St. Petersburg State Institute of Culture and Moscow State Institute of Culture. The formation of the library local history as an educational course is associated with the name of N. V. Zdobnov. The largest contribution to the development of educational-methodological support for library local history was made by A. V. Mamontov and N. N. Shcherba.

The substantive aspect of educational-methodological support for library local history can be divided into three stages. The first stage (1930–1970) is related to the study of local history bibliography only. The second period (1980–1990) is characterized by creating a number of editions covering general problems of regional studies of library local history and library activities on local history study. In 1990s preconditions appeared to expand study of various aspects of library local history. It was connected with changes in the state policy of regional development, as well as a growing interest in regional/local history information. The third stage (2000–2010s) of the evolution of educational publications is related, on the one hand, to a more expanded study of some specific aspects of library local librarian (bibliographic processing of local history documents, local history fund or management of local history activities, etc.), on the other hand, to a complex representation of regional studies in cooperation of libraries, archives, museums and other institutions dealing with issues of local history in the region.

Keywords: educational-methodical publications, higher library education, local history, high school textbooks, library local history, local history bibliography.

Citation: Taranenko L. G. The educational-methodological support evolution of library local history courses // *Bibliosphere*. 2016. № 4. P. 51–58. DOI: 10.20913/1815-3186-2016-4-51-58.

Принято считать, что библиотечное краеведение – это комплексное направление деятельности библиотек, включающее в себя работу с первичными и вторичными документными потоками (выявление, приобретение в фонд библиотеки

документов, их хранение и доведение до читателя упорядоченных сведений о них через систему каталогов, картотек, библиографических указателей); краеведческий библиотечно-библиографический сервис (обслуживание); методическое обеспечение других

библиотек и др. А также изучение родного края, поиск ранее неизвестных сведений о них [6, с. 31–52]. На этой принципиальной позиции базируется преподавание библиотечного краеведения в системе профессионального обучения, в частности, в высшей школе. Вузы при подготовке будущих специалистов стремятся рассмотреть библиотечное краеведение через призму отдельных дисциплин, используя при этом разнообразные учебно-методические издания.

Какова эволюция развития дисциплин, связанных с библиотечным краеведением? Какие аспекты изучения библиотечного краеведения были приоритетными на этапе его становления? Кто является основателем в подготовке учебных изданий по библиотечному краеведению? Зададимся данными вопросами и проследим эволюцию развития учебно-методических изданий, отражающих отдельные аспекты преподавания библиотечного краеведения в высшей библиотечной школе. Учебные издания выступают в нашем исследовании средством фиксации содержания подготовки специалистов по вопросам библиотечного краеведения.

Нами были проанализированы электронные каталоги ведущих библиотек России: Российской национальной библиотеки, Российской государственной библиотеки, Государственной публичной научно-технической библиотеки СО РАН; библиографические указатели «Библиотека и краеведение» (период 1991–2009 гг.) [1]. Чтобы обеспечить наибольшую глубину ретроспекции по исследуемой проблеме, были изучены: библиографический указатель Н. Н. Щербы «Теория, методика, история и организация краеведческой библиографии» [7]; монография А. Н. Бученкова «Советское краеведческое библиографоведение» [2], список литературы в которой насчитывает более 1100 библиографических записей. Для поиска электронных учебных материалов были проанализированы электронный каталог «Информрегистр» и научная электронная библиотека eLIBRARY.ru.

В результате анализа библиографических источников было выявлено 48 учебных работ по вопросам библиотечного краеведения в хронологическом интервале 1930–2014 гг. (табл. 1).

Нижняя хронологическая граница отбора объектов анализа – 1930 г. В этом году в библиографических указателях зафиксировано первое учебное издание по библиотечному краеведению – Здобнов Н. В. «Программа курсов по краевой библиографии при Центральном бюро краеведения». Отбор учебно-методических материалов закончен в апреле 2016 г. Их анализ осуществлен по следующим основаниям: виды учебных изданий, содержание, авторы, место издания.

Виды учебных изданий по библиотечному краеведению

Воспользуемся классификацией, предложенной в работе Н. И. Гендиной и Н. И. Колковой [3, с. 16–20], согласно которой вузовские учебные издания в зави-

симости от целевого назначения подразделяются на учебно-программные, учебно-теоретические, учебно-практические, учебно-методические, учебно-справочные, учебно-наглядные, учебно-библиографические.

Учебно-программные издания скромно представлены в сформированном массиве работ, преимущественно это **учебные программы**, например, «Программа курсов по краевой библиографии при Центральном бюро краеведения» Н. В. Здобнова (1930 г.), программа курса для учащихся библиотечных институтов «Краеведческая библиография» (1962 г.), учебная программа Л. Д. Данильянц, В. С. Крейденко. «Библиотечное обслуживание полиэтничного населения региона» (1999 г.), учебная программа с методическими рекомендациями Р. Б. Ажеевой «Краеведческая библиография» (2003 г.) и др.

Большая часть выявленных учебных материалов по библиотечному краеведению представлена *учебно-теоретическими изданиями*, в их числе:

- **отдельные лекции.** Например, лекция для студентов-заочников А. В. Мамонтова «Краеведческий справочно-библиографический аппарат в областных библиотеках» (1970 г.), лекция для студентов отделения детских библиотек Е. Н. Томашевой «Краеведческая библиография детской советской литературы» (1972 г.), серия лекций Н. Н. Щербы по курсу «Краеведческая библиография» для студентов библиотечных факультетов: «Система краеведческих библиографических пособий рекомендательного характера на современном этапе» (1974 г.), «Система краеведческих библиографических пособий научно-вспомогательного характера на современном этапе» (1975 г.), «Информационная и справочно-библиографическая работа библиотек по краеведению» (1976 г.), «Типы краеведческой литературы» (1977 г.) и др.

- **конспекты лекций.** Например, по курсу «Краеведческая библиография» для студентов Харьковского государственного института культуры – конспекты И. И. Корнейчика «Краеведческая библиография на Украине: развитие краеведческой библиографии на Украине в дореволюционное время» (1964 г.), «Краеведческая библиография на Украине: развитие краеведческой библиографии в советское время (1917–1940 гг.).

- **учебные пособия.** Первое самостоятельное учебное пособие по изучаемой проблематике принадлежит В. А. Николаеву «Краеведческая библиография»; пособие было подготовлено в Московском государственном библиотечном институте (1961 г.). Примечательно, что данная группа учебных изданий оказалась самой многочисленной (26 учебных пособий из 48 исследуемых изданий). В этом подмассиве также представлены: *учебно-методические пособия* – И. И. Михлина «Основные понятия краеведческой библиографии» (2002 г.), Т. А. Неверова «Краеведческая деятельность библиотек» (2005 г.); *учебно-практические пособия* – М. А. Ермолаева «Муниципальная библиотека и местное самоуправление» (2002 г.); С. Е. Демидова «Краеведческий документ:

Учебно-методические работы по вопросам библиотечного краеведения

Educational-methodical works on issues of library local history

№ п/п	Библиографическое описание учебных изданий	Год издания
1	Здобнов Н. В. Программа курсов по краевой библиографии при Центральном бюро краеведения // Пятидневка краеведения. Москва, 1930. С. 72.	1930
2	Здобнов Н. В. Основы краевой библиографии : практ. руководство. Москва ; Ленинград : ОГИЗ : Гос. соц.-экон. изд-во, 1931. 182 с.	1931
3	Ильина А. Я. Краеведческая библиография // Общая библиография : учеб. для библ. ин-тов. Москва, 1957. С. 317–335.	1957
4	Николаев В. А. Краеведческая библиография : учеб. пособие. Москва, 1961. 75 с.	1961
5	Краеведческая библиография : программа курса для учащихся библ. ин-тов. Москва : Советская Россия, 1962. 12 с.	1962
6	Корнейчик И. И. Краеведческая библиография на Украине. Развитие краеведческой библиографии на Украине в дореволюционное время : конспект лекций по курсу «Краевед. библиогр.» для студентов ХГБИ. Харьков, 1964. 53 с.	1964
7	Корнейчик И. И. Краеведческая библиография на Украине. Развитие краеведческой библиографии в советское время (1917–1940 гг.) : конспект лекций по курсу «Краевед. библиогр.». Харьков, 1965. 28 с.	1965
8	Мамонтов А. В. Краеведческий справочно-библиографический аппарат в областных библиотеках : лекции для студентов-заочников по курсу «Краевед. библиогр.». Ленинград, 1970. 27 с.	1970
9	Томашева Е. Н. Краеведческая библиография детской советской литературы : лекция для студентов Отд-ния дет. б-к по курсу «Библиогр. дет. лит.». Ленинград, 1972. 43 с.	1972
10	Талалакина О. И. Краеведческая работа библиотек : учеб. пособие по спецкурсу для студентов-заочников библ. фак. Москва, 1973. 94 с.	1973
11	Брисман М. А. Основные источники библиографических разысканий по краеведению : учеб. пособие для студентов библ. фак. Ленинград, 1974. 21 с.	1974
12	Мамонтов А. В. Краеведческая библиография в России в дореволюционный период : учеб. пособие. Ленинград, 1974. 24 с.	1974
13	Мамонтов А. В. Методика составления краеведческой библиографии: современное состояние, проблемы и задачи : учеб. пособие. Ленинград, 1974. 56 с.	1974
14	Щерба Н. Н. Система краеведческих библиографических пособий рекомендательного характера на современном этапе : лекция для студентов-заочников по курсу «Краевед. библиогр.». Москва, 1974. 48 с.	1974
15	Щерба Н. Н. Система краеведческих библиографических пособий научно-вспомогательного характера на современном этапе : лекция по курсу «Краевед. библиогр.» для студентов библ. фак. Москва : МГИК, 1975. 51 с.	1975
16	Щерба Н. Н. Информационная и справочно-библиографическая работа библиотек по краеведению : лекция по курсу «Краевед. библиогр.» для студентов библ. фак. Москва : МГИК, 1976. 47 с.	1976
17	Щерба Н. Н. Типы краеведческой литературы : лекция по курсу «Краевед. библиогр.» для студентов библ. фак. Москва : МГИК, 1977. 47 с.	1977
18	Мамонтов А. В. Краеведческая библиография : учеб. для библ. фак. ин-тов культуры и пед. вузов. Москва : Книга, 1978. 166 с.	1978
19	Мамонтов А. В. Краеведческая библиография : учеб. для библ. фак. ин-тов культуры и пед. вузов. Москва : Кн. палата, 1989. 216 с.	1989

Таблица 1 (продолжение)

Table 1 (continued)

№ п/п	Библиографическое описание учебных изданий	Год издания
20	Михлина И. И. Краеведческая библиография в системе библиографической деятельности в СССР : учеб. пособие по спецкурсу. Краснодар, 1989. 113 с.	1989
21	Голодяева В. А. Комплексность и проблемы формирования краеведческих библиографических ресурсов. Москва, 1990. 59 с.	1990
22	Кушнаренко Н. Н. Краеведческая деятельность библиотеки : учеб. пособие. Москва : МГИК, 1993. 89 с.	1993
23	Томашева Е. Н. Краеведческая библиотечно-библиографическая деятельность детских библиотек : учеб. пособие. Санкт-Петербург : СПбГАК, 1996. 89 с.	1996
24	Мамонтов А. В. Библиотечное краеведение : учеб. пособие. В 2 вып. Санкт-Петербург, 1996–1998. Вып. 1 : Основы краеведения. 1996. 38 с. ; Вып. 2 : Краеведческий библиотечный фонд. 1998. 38 с.	1996–1998
25	Библиотечное обслуживание полиэтничного населения региона : учеб. программа и учеб.-метод. материалы / сост.: Л. Д. Данильянц, В. С. Крейденко. Санкт-Петербург, 1999. 60 с.	1999
26	Пашнина И. И. История краеведческой литературной библиографии в России : учеб. пособие по спецкурсу. Краснодар, 1999. 78 с.	1999
27	Краеведческая библиография Дальнего Востока : учеб. пособие / Хабаров. гос. ин-т искусств и культуры ; сост. Н. В. Семина. Хабаровск : ХГИИК, 2001. 55 с.	2001
28	Михлина И. И. Основные понятия краеведческой библиографии : учеб.-метод. пособие. Москва : Профиздат, 2002. 80 с.	2002
29	Ермолаева М. А. Муниципальная библиотека и местное самоуправление : учеб.-практ. пособие. Москва, 2002. 80 с.	2002
30	Давыдова М. И. Краеведческая литературная библиография: направления развития, виды и методика составления библиографических пособий : лекция по курсу «Библиогр. худож. лит. и литературоведения». Москва : МГУКИ, 2003. 23 с.	2003
31	Ажеева Р. Б. Краеведческая библиография : учеб. прогр. и метод. материалы для студентов 3 курса очного и заочного отд-ний. Улан-Удэ : ВСГАКИ, 2004. 20 с.	2004
32	Демидова С. Е. Краеведческий документ: библиотечная обработка : учеб. пособие. Тюмень : Вектор Бук, 2005. 108 с.	2005
33	Библиотечный фонд для детей : учеб. пособие для студентов вузов / под ред. Ю. Н. Столярова ; МГУКИ, Орл. ГУКИ. Москва, 2005. 241 с. Гл. 5. Специфика краеведческого фонда детской библиотеки.	2005
34	Олзоева Г. К. Методы массовой работы библиотек : учеб. пособие по курсу «Библ.-информ. обслуживание» для студентов библ. информ. фак. вузов и ссузов культуры. Улан-Удэ, 2005. 49 с.	2005
35	Неверова Т. А. Краеведческая деятельность библиотек : учеб.-метод. пособие. Москва : Либерея-Бибинформ, 2005. 136 с.	2005
36	Краеведческая деятельность сельской библиотеки : метод. пособие / сост.: Л. А. Бойко, Н. А. Юмина. Новосибирск : Изд-во НГОНБ, 2006. 54 с.	2006
37	Михеева Г. В. История русской библиографии (февраль 1917–1921). Ч. 1. Санкт-Петербург, 2006. 559 с. (Библиографический учет местной печати) (Краеведческая библиография).	2006
38	Демидова С. Е. Краеведческий документ: библиотечная обработка : учеб.-практ. пособие. Москва : Либерея-Бибинформ, 2006. 104 с.	2006
39	Сомова Т. Н. Краеведческая деятельность детской библиотеки : учеб.-практ. пособие. Москва : Либерея-Бибинформ, 2006. 88 с.	2006
40	Криворотенко С. Н. Краеведческий фонд библиотеки : учеб. пособие. Москва : Либерея-Бибинформ, 2006. 64 с.	2006

Таблица 1 (окончание)

Table 1 (concluded)

№ п/п	Библиографическое описание учебных изданий	Год издания
41	Кутасова В. Е. Библиография краеведческой литературы : учеб.-метод. комплекс. Йошкар-Ола, 2007. 40 с. URL: http://elibrary.ru/item.asp?id=21136946	2007
42	Кушнаренко Н. Н. Библиотечное краеведение : учебник. Киев, 2007. 502 с.	2007
43	Михлина И. И. Краеведческая библиография : науч.-метод. пособие. Москва : Либерея-Бибинформ, 2008. 174 с.	2008
44	Тараненко Л. Г. Информационное обеспечение региона: специфика краеведческой деятельности библиотек : учеб. пособие. Москва : Литера, 2009. 160 с.	2009
45	Ажеева Р. Б. Историко-краеведческая деятельность публичных библиотек : учеб. пособие. Москва : Информ. центр сотрудничества «Литера», 2011. 110 с.	2011
46	Криворотенко С. Н. Краеведческий фонд библиотек : учеб. пособие. Краснодар : КГУКИ, 2012. 1 электрон. опт. диск (CD-ROM).	2012
47	Библиотечно-библиографическое краеведение : учеб.-метод. комплекс по дисциплине (модулю) / Дагестан. гос. ун-т ; сост. А. Р. Мирзаева. Махачкала : Изд-во ДГУ, 2013. 28 с.	2013
48	Библиотечно-библиографическое краеведение : учеб.-метод. комплекс / Смолен. гос. ин-т искусств ; сост. Ю. А. Бабарькин. Смоленск, 2014. 56 с.	2014

библиотечная обработка» (2006 г.); Т. Н. Сомова «Краеведческая деятельность детской библиотеки» (2006 г.); *научно-методические пособия* – И. И. Михлина «Краеведческая библиография» (2008 г.).

• **учебники.** Первый и единственный в отечественном библиотековедении учебник для библиотечных факультетов институтов культуры и педагогических вузов под названием «Краеведческая библиография» был издан профессором А. В. Мамонтовым (1978 г.). Учебник вошел в разряд «классических» и был переиздан в 1989 г. в соавторстве и в редакции Н. Н. Щербы. В 2007 г. Н. Н. Кушнаренко издала в Киеве учебник «Библиотечное краеведение» на украинском языке. Более новых учебников по исследуемой теме выявить в каталогах и указателях не удалось.

Установлено, что проблематика библиотечного краеведения часто занимает отдельные главы и параграфы базовых (более общих по содержанию) учебников, так в учебнике А. Я. Ильиной «Общая библиография» выделена глава, посвященная краеведческой библиографии (1957 г.). Эти традиции продолжают и в современных учебниках, например, в учебнике О. П. Коршунова «Библиографоведение» представлен параграф «Краеведческая библиография» (2014 г.).

Как уже отмечалось, классификация учебных изданий включает учебно-практические, учебно-справочные, учебно-наглядные, учебно-библиографические издания, однако по вопросам библиотечного краеведения такие виды изданий не обнаружены. При этом в каждом вузе они существуют в виде рукописей, их электронных копий/версий, неопубликованных материалов. Данные виды учебных работ сосредоточены

в различных локальных (ограниченного доступа) образовательных средах вуза. Надо полагать, что данные материалы включаются в учебно-методический комплекс (систему нормативной и учебно-методической документации, средств обучения и контроля, необходимых и достаточных для качественной организации основных и дополнительных образовательных программ, согласно учебному плану), существенно связанный с библиотечным краеведением [5]. Например, по дисциплине «Библиотечно-библиографическое краеведение» в электронной библиотеке eLIBRARY.ru. найден ряд учебно-методических комплексов Дагестанского государственного университета (составитель А. Р. Мирзаева, 2013 г.) и Смоленского государственного института искусств (составитель Ю. А. Бабарькин, 2014 г.).

В исследуемом массиве учебных изданий по библиотечному краеведению выявлен лишь один электронный аналог печатного издания – учебное пособие С. Н. Криворотенко «Краеведческий фонд библиотек» (2012 г.). К сожалению, в электронном каталоге «Информрегистра» не выявлены электронные интерактивные учебные пособия по библиотечному краеведению.

Научные школы в подготовке учебных материалов по краеведению

Рассматривая учебные материалы с точки зрения научных школ и принадлежности к отдельным вузам, отмечаем, что до 1999 г. учебные издания по библиотечному краеведению были созданы в трех научных школах: в Московском государственном институте культуры (В. А. Голодяева, В. А. Николаев, О. И. Талалакина, Н. Н. Щерба, Н. Н. Кушнаренко,

М. И. Давыдова и др.); в Ленинградском институте культуры им. Н. К. Крупской (Н. В. Здобнов, А. В. Мамонтов, Е. Н. Томашева, М. А. Брискман и др.) и в Харьковском государственном институте культуры (И. И. Корнейчик, позднее Н. Н. Кушнаренко). Развитие библиотечного краеведения принято связывать с краеведческой библиографией, основоположниками которой стали преподаватели-исследователи указанных научных школ. Существование научных школ в данных образовательных учреждениях подтверждается значительным количеством диссертаций по проблемам библиотечного краеведения, защищенных сотрудниками этих вузов.

В последующие годы можно говорить не о научных школах как таковых, а о месте издания отдельных учебных работ. В 2000-е гг. к созданию учебных изданий подключаются и другие вузы культуры: Краснодарский государственный институт культуры (И. И. Михлина, И. И. Пашнина, С. Н. Криворотенко), Тюменский государственный институт культуры (С. Е. Демидова), Хабаровский государственный институт культуры (Н. В. Семина), Кемеровский государственный институт культуры (Л. Г. Тараненко).

Содержательная характеристика учебных изданий по библиотечному краеведению

Появление учебной литературы по библиотечному краеведению связано с именем Николая Васильевича Здобнова, который еще в 1930-е гг. XX в. разработал первые учебные материалы по вопросам краеведческой (краевой) библиографии. Примечательно, что с 1930 по 1970 г. вся широта проблем библиотечного краеведения содержательно была сконцентрирована исключительно в учебной дисциплине «Краеведческая библиография». Внутри краеведческой библиографии выделялись аспекты: краеведческая библиография отдельной территории («Краеведческая библиография на Украине»), краеведческая библиография определенных жанров документов («Краеведческая библиография детской советской литературы»). Обозначенные тенденции сохраняются и в последующие исторические периоды, например, в изданиях «Краеведческая библиография Дальнего Востока» (2001 г.), «Краеведческая литературная библиография» (2003 г.). В анализируемом массиве учебных изданий более половины (27 учебных работ) ограничены вопросами краеведческой библиографии.

В 1980-е гг. ряд преподавателей-исследователей делает попытки рассмотреть и другие аспекты краеведческой библиографии. В частности, А. В. Мамонтов в лекционных материалах (1970 г.) поднимает вопросы краеведческого справочно-библиографического аппарата в областных библиотеках, О. И. Талалакина в учебном пособии (1973 г.) дает общую характеристику краеведческой работы библиотек. В 1990-е гг. Н. Н. Кушнаренко, продолжая традиции предшественников, рассматривает краеведческую деятельность библиотеки (1993 г.). В этот период появляется учебное издание Е. Н. Томашевой, отражающее специ-

фику краеведческой работы отдельных библиотек – «Краеведческая библиотечно-библиографическая деятельность детских библиотек» (1996 г.). В 1996–1998 гг. профессор А. В. Мамонтов опубликовал учебное пособие «Библиотечное краеведение» и тем самым значительно расширил границы изучения вопросов, связанных с краеведением.

Период 2000–2011 гг. отмечается ростом количества учебно-методических и учебно-практических работ, связанных с изучением и преподаванием отдельных аспектов библиотечного краеведения: *библиотечная обработка краеведческих документов* (С. Е. Демидова, 2005–2006 гг.), *специфика краеведческого фонда детской библиотеки* (Ю. Н. Столяров и др., 2005 г.), *краеведческий фонд библиотеки* (С. Н. Криворотенко, 2006), *управление краеведческой деятельностью библиотек* (Т. А. Неверова, 2005 г.), *краеведческая деятельность сельской библиотеки* (2006 г.), *краеведческая деятельность детской библиотеки* (Т. Н. Сомова, 2006 г.) и др. Появление такого жанра учебных изданий подтверждает факт значительного накопления знаний по обозначенным проблемам библиотечного краеведения.

Границы изучения библиотечного краеведения в данный период значительно расширяются, педагоги-исследователи изучают вопросы взаимодействия библиотек, архивов, музеев, представляя новое видение преподавания библиотечного краеведения: «Информационное обеспечение региона» (Л. Г. Тараненко, 2009 г.), «Историко-краеведческая деятельность публичных библиотек» (Р. Б. Ажеева, 2011 г.).

Следует заметить, что на современном этапе в отечественном библиотековедении нет комплексных учебников по библиотечному краеведению. Содержательная сторона библиотечного краеведения «рассыпается» на аспекты, представленные в отдельных главах справочников, учебных пособий, учебников. Более того, в новой серии учебников «Бакалавр библиотечно-информационной деятельности» (табл. 2) вопросы библиотечного краеведения представлены краеведческой библиографией и краеведческим справочно-поисковым аппаратом («Справочно-поисковый аппарат библиотеки», 2015 г.). В других учебниках данной серии каких-либо аспектов библиотечного краеведения выявить не удалось. Связано это, на наш взгляд, с отсутствием в федеральном компоненте Федерального государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования (ФГОС ВПО) по направлению подготовки «Библиотечно-информационная деятельность» дисциплин по библиотечному краеведению.

Расширяется видовое разнообразие учебно-методических изданий по библиотечному краеведению: от отдельных программ, лекций до учебных пособий, учебно-методических комплексов, электронных учебных изданий. Изменения учебных работ в целом характерны для учебных изданий высшей школы. Можно

**Отражение вопросов библиотечного краеведения
в серии учебников для направления подготовки «Бакалавр библиотечно-информационной деятельности»**

Table 2

Local history in a series of textbooks for training «Bachelors of library-information activities»

Название учебника	Наличие глав, параграфов, терминов АПУ по библиотечному краеведению
Гендина Н. И. Лингвистические средства библиотечно-информационных технологий : учебник. Санкт-Петербург : Профессия, 2015. 440 с.	–
Гордукалова Г. Ф., Захарчук Т. В., Плешкевич Е. А. Документоведение. Ч. 1. Общее документоведение : учебник. Санкт-Петербург : Профессия, 2013. 320 с.	–
Документоведение. Ч. 2. Книговедение и история книги : учебник / под. ред. Д. А. Эльяшевича. Санкт-Петербург : Профессия, 2013. 464 с.	–
Коршунов О. П. Библиографоведение : учебник. Санкт-Петербург : Профессия, 2014. 288 с.	Параграф «Краеведческая библиография» С. 170–180. В АПУ понятие «краеведческая библиография»
Аналитико-синтетическая переработка информации : учебник / Н. И. Гендина [и др.] ; науч. ред. А. В. Соколов. Санкт-Петербург : Профессия, 2013. 336 с.	–
Столяров Ю. Н. Библиотечный фонд : учебник. Санкт-Петербург : Профессия, 2015. 384 с.	–
Справочно-поисковый аппарат библиотеки / под. ред. И. С. Пилко. Санкт-Петербург : Профессия, 2015. 288 с.	Краеведческие библиографические картотеки С. 177. Краеведческие каталоги С. 137–138, 162. Краеведческий СПА С. 252–253. Наличие данных терминов в АПУ

отметить и специфические тенденции, характерные для преподавания библиотечного краеведения: отсутствие новых комплексных учебников, «разрозненность» в преподавании и представлении в учебных работах отдельных аспектов библиотечного краеведения, недостаточное количество электронных учебных изданий и отсутствие электронных интерактивных учебных материалов.

Основы преподавания библиотечного краеведения заложили три научные школы Ленинградского государственного института культуры, Харьковского государственного института культуры и Московского государственного института культуры. Становление библиотечного краеведения как учебной дисциплины связано с именем Н. В. Здобнова. Наибольший вклад в развитие учебно-методического обеспечения по библиотечному краеведению внесли А. В. Мамонтов, Н. Н. Щерба.

В содержательном аспекте учебно-методического обеспечения по краеведению можно выделить три этапа. Первый этап (1930–1970 гг.) связан с изучением только краеведческой библиографии. На втором этапе (1980–1990 гг.) создаются учебные издания, освещающие общие вопросы краеведческой работы

библиотек, библиотечного краеведения. В 1990-е гг. появились предпосылки для расширения аспектов изучения библиотечного краеведения. Это связано с изменением государственной политики развития регионов, с ростом интереса к региональной/краеведческой информации. Третий этап (2000–2010-е гг.) эволюции учебно-методических изданий связан, с одной стороны, с более развернутым изучением отдельных аспектов библиотечного краеведения (библиографическая обработка краеведческих документов, краеведческий фонд, управление краеведческой деятельностью и др.), с другой – с комплексным представлением краеведческого взаимодействия библиотек, архивов, музеев и других учреждений, занимающихся вопросами краеведения в регионе.

Библиотечное краеведение вбирает в себя две базовые траектории развития библиотек: отражает ее социокультурное предназначение (библиотека – «третье место») и участвует в формировании Национальной электронной библиотеки, включающей преимущественно региональные/краеведческие документные ресурсы отдельных территорий. Требуются новые подходы к изучению и представлению библиотечного краеведения в учебно-методических изданиях.

По справедливому мнению А. Н. Масловой, библиотечному сообществу требуются специалисты, имеющие представление о региональных информационных потребностях, способные создавать и использовать традиционные и электронные информационные продукты регионального содержания [4, с. 14–25]. Необходимы новые учебные курсы с достаточно проработанным учебно-методическим сопровождением, формирующие системы знаний и умений в области краеведческой и регионоведческой деятельности библиотек.

Список источников

1. Библиотека и краеведение: библиографический указатель литературы за 1991–1993 гг. / РНБ ; сост. Л. Н. Николаева. Санкт-Петербург, 1995. 159 с.
2. Бученков А. Н. Советское краеведческое библиографоведение. Москва : Книга, 1984. 225 с.
3. Гендина Н. И., Колкова Н. И. Нормативно-методическое обеспечение учебного процесса в вузе. Стандарты высшего учебного заведения. Кемерово, 1998. 170 с.
4. Маслова А. Н. Краеведение и библиотека. Санкт-Петербург : Профессия, 2010. 368 с.
5. Учебно-методический комплекс. URL: <http://www.bti.secna.ru/teacher/umk/> (дата обращения: 02.05.2016).
6. Щерба Н. Н. Библиотечное и библиографическое краеведение : сб. последних ст. Москва : Кн. палата, 1995. 192 с.

7. Щерба Н. Н. Теория, методика, история и организация краеведческой библиографии : указатель литературы (1958–1985 гг.). Москва, 1986. 156 с.

References

1. *Biblioteka i kraevedenie: bibliograficheskii ukazatel' literatury za 1991–1993 gg.* [Library and local history: a bibliographic index of literature for 1991–1993] / comp. L. N. Nikolaeva. Saint Petersburg, 1995. 159 p. (In Russ.).
2. Buchenkov A. N. *Sovetskoe kraevedcheskoe bibliografovedenie* [Soviet local lore bibliography]. Moscow, Kniga, 1984. 225 p. (In Russ.).
3. Gendina N. I., Kolkova N. I. *Normativno-metodicheskoe obespechenie uchebnogo protsessa v vuze. Standarty vysshogo uchebnogo zavedeniya* [Normative-methodical support of educational process at the University]. Kemerovo, 1998. 170 p. (In Russ.).
4. Maslova A. N. *Kraevedenie i biblioteka* [Local history and library]. Saint Petersburg, Professiya, 2010. 368 p. (In Russ.).
5. *Uchebno-metodicheskii kompleks* [Educational-methodical complex]. URL: <http://www.bti.secna.ru/teacher/umk/> (accessed 02.05.2016). (In Russ.).
6. Shcherba N. N. *Bibliotchnoe i bibliograficheskoe kraevedenie : sb. posled. st.* [Library and bibliographic local history: collection of last papers]. Moscow, Kn. palata, 1995. 192 p. (In Russ.).
7. Shcherba N. N. *Teoriya, metodika, istoriya i organizatsiya kraevedcheskoi bibliografii : ukazatel' literatury (1958–1985 gg.)* [Theory, techniques, history and organization of local lore bibliography : a literature index (1958–1985)]. Moscow, 1986. 156 p. (In Russ.).

Материал поступил в редакцию 25.10.2016 г.

Сведения об авторе: Тараненко Любовь Геннадиевна – кандидат педагогических наук, заведующий кафедрой технологии документальных коммуникаций

УДК 021.4
ББК 78.349
DOI 10.20913/1815-3186-2016-4-59-65

МАССОВАЯ (КОММУНИКАТИВНАЯ) РАБОТА БИБЛИОТЕК В ЗЕРКАЛЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ПЕЧАТИ. АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОБЗОР

© А. С. Степанова, 2016

*Российская национальная библиотека,
Санкт-Петербург, Россия; e-mail: consult@nlr.ru*

Представлен обзор публикаций в отечественных профессиональных библиотечно-библиографических периодических изданиях, освещающих вопросы массовой работы библиотек. Рассмотрены основные бытующие представления о деятельности современной библиотеки, которые находят отражение в организации и проведении массовых мероприятий.

Ключевые слова: массовая работа библиотек, социально-культурная деятельность библиотек; современная библиотека; формы и методы библиотечного обслуживания.

Для цитирования: Степанова А. С. Массовая (коммуникативная) работа библиотек в зеркале профессиональной печати. Аналитический обзор // Библиосфера. 2016. № 4. С. 59–65. DOI: 10.20913/1815-3186-2016-4-59-65.

Library mass (communicative) activities in the professional press mirror. Review

A. S. Stepanova

The National Library of Russia, Saint Petersburg, Russia; e-mail: consult@nlr.ru

The publications review of the domestic professional library-bibliographic periodicals highlighted different problems of the library mass activity is represented. Main existing ideas on the contemporary library work reflected in organizing and carrying out mass events are examined.

Keywords: library mass activity, library social-cultural activity; contemporary library; library servicing forms and methods.

Citation: Stepanova A. S. Library mass (communicative) activities in the professional press mirror. Review // *Bibliosphere*. 2016. № 4. P. 59–65. DOI: 10.20913/1815-3186-2016-4-59-65.

Организация и проведение массовых мероприятий традиционно является одним из ключевых направлений работы библиотек и воспринимается как важнейшая составляющая их социокультурной деятельности. Массовая работа преследует целый ряд важных задач, среди которых: реклама библиотеки, ее фонда и услуг; продвижение книги и чтения; организация межличностного общения читателей и в целом культурного досуга населения.

В последние десятилетия библиотеки постоянно находятся в поиске своего места в жизни общества. Популярными в конце 1990-х – начале 2000-х гг. взгляды на библиотеку как центр информации в 2010-х гг. дополнились представлениями о библиотеке как центре коммуникации, месте проведения досуга, «библиотеке как третьем месте» (после дома и работы). Можно упомянуть одну из современных версий трактовки сугубо информационной сущности библиотечной профессии, представленной в диссертации Н. В. Лопатиной, практически отрицающей социокультурное направление библиотечной деятельности [30]. Наряду с традиционным утверждением «информационного» взгляда на сущность библиотечной деятельности де-

лаются попытки обоснования двойственной сущности библиотечной работы. С. А. Басов пишет о культурной, а не информационной детерминации библиотечного дела. Он полагает, что информационная составляющая деятельности библиотеки должна быть дополнена культуротворческой, связанной прежде всего с организацией процессов общения в пространстве библиотеки. Библиотечное обслуживание, по мнению С. А. Басова, обладает двуединой сущностью, оно двойственно по своей природе, ибо опирается на два вида активности: информационную и социокультурную, которые порождают два относительно самостоятельных вида деятельности [3]. В монографии Е. Ю. Гениевой современная библиотека предстает как один из важнейших институтов общества, который не только собирает и хранит документы, но и принимает активное участие в социализации читателей на основе межкультурной коммуникации [11].

Подобные взгляды хоть и не всегда оформляются в качестве полноценных концепций, но вновь обращают внимание библиотечных специалистов на массовую работу. Библиотеки стремятся привлечь как можно больше новых читателей, используя как

традиционные, так и новые для библиотечного дела формы и методы. Развивается реклама библиотечных мероприятий и услуг в городском пространстве, СМИ, социальных сетях. В профессиональной среде получили признание такие публичные акции, как «Библионочь», «Ночь искусств», «День открытых дверей» и т. п.

Однако ориентация библиотек сугубо на развлекательный и релаксационный характер проводимых мероприятий может негативно сказаться и на их работе в целом, и на их имидже. Концепция «библиотека как третье место» зачастую воспринимается как некий отход от традиционной и специфичной для библиотек книжно-читательской деятельности. В этом случае происходит частичное дублирование работы библиотек и клубов, а это, в свою очередь, вызывает вопрос у учредителей (органов власти), насколько библиотеки оправдывают финансовые вложения и в каком количестве они необходимы стране. При этом приоритет досуговых функций библиотеки может диктоваться и самим учредителем. Так, типовый устав, разработанный департаментом культуры Москвы, определяет библиотеку как «культурно-досуговое учреждение» и предполагает, помимо выполнения традиционных функций, ведение культурных, образовательных, досуговых работ [17].

Многие специалисты книжной культуры негативно оценивают ориентацию массовой работы библиотеки на проведение досуга. Так, по мнению литературного критика С. Белякова, «библиотекари напрасно “играют на чужом поле”. Привлекать людей в библиотеки песнями, танцами, конкурсами и концертами – нелепо. Ну, придут молодые люди на “ночь в библиотеке”, походят-посмотрят, и уйдут. Снова навсегда <...> Библиотеку пытаются превратить в культурно-досуговый центр, но это тоже путь сомнительный <...> Полагаю, что библиотека все же должна вернуться к своей главной функции: собирать, хранить и бесплатно выдавать читать книги» [18]. Целый ряд ведущих отечественных библиотечников с сожалением отмечает отход библиотеки от своей специфической книжной деятельности [10, 15, 44].

Тем не менее отвергать массовые культурно-досуговые мероприятия библиотеки в современных условиях нельзя. Традиционно подобная деятельность служила и служит приобщению населения к чтению и книжной культуре, помощи в ориентировании в литературном пространстве, организации общения читающих людей. Утвержденный в 2014 г. Модельный стандарт деятельности общедоступной библиотеки включает в себя в качестве одного из двух основных видов деятельности библиотеки культурно-просветительную работу (п. 3.3) [31].

Массовая коммуникативная деятельность современной библиотеки находит активное отражение на страницах профессиональных периодических изданий. Настоящий обзор охватывает публикации, посвященные массовой работе библиотек, за период 2014 – первое полугодие 2016 гг. Были проанализированы

11 российских научных и массовых профессиональных журналов: «Библиография» («Библиография и книговедение»), «Библиополе», «Библиосфера», «Библиотека», «Библиотековедение», «Библиотечное дело», «Ваша библиотека», «Молодые в библиотечном деле», «Научные и технические библиотеки», «Современная библиотека», «Школьная библиотека». Обзор проведен только по российскому сегменту библиотечно-библиографической периодики, поскольку сопоставительный анализ подходов к организации массовой работы в библиотеках России и за рубежом является самостоятельной исследовательской задачей.

Всего было выявлено 279 публикаций, затрагивающих те или иные аспекты массовой работы библиотек. Из них 8 (2,8%) приходится на научные журналы, 271 (97,2%) – на массовые профессиональные, при этом большинство материалов – 101 (36,2% от общего числа) – представлено в журнале «Библиотека».

Тематически выявленные публикации можно распределить по следующим блокам:

1. Теоретические аспекты массовой работы библиотек, анализ ее состояния – 4 (1,4%).
2. Использование тех или иных форм и методов массовой работы в различные исторические периоды – 4 (1,4%).
3. Рекомендации по организации массовых мероприятий в библиотеке – 5 (1,8%).
4. Исследования, затрагивающие вопросы массовой работы – 2 (0,7%).
5. Массовые мероприятия в русле программно-проектной деятельности библиотеки – 53 (19,0 %).
6. Описание одного или нескольких мероприятий, организованных конкретной библиотекой – 211 (75,7%).

При дальнейшем отборе в обзор были включены 45 публикаций. В него вошли статьи теоретиков и практиков библиотечного дела, характеризующие многообразие проводимых библиотеками массовых мероприятий. Предпочтение отдавалось публикациям, отражающим специфику библиотечной массовой работы, мероприятиям, направленным на продвижение книги и чтения, раскрытие фонда, рекламу информационно-библиографической деятельности библиотеки, организацию межчитательского общения. При отборе материалов были использованы обзоры публикаций по проблемам чтения, подготовленные специалистами Центра чтения Российской национальной библиотеки [35]. В случае, когда статьи, посвященные одному проекту или мероприятию, публиковались в разных журналах, предпочтение отдавалось более подробным публикациям.

В обзор не были включены следующие материалы:

- описания мероприятий, носящих сугубо досуговый характер и не отражающих библиотечную специфику;
- описания выставочной деятельности (с нашей точки зрения, она относится скорее к информационной, чем к коммуникативной составляющей библиотечного обслуживания);

- публикации, посвященные работе библиотеки в социальных медиа (это относительно самостоятельный вид работы, направленный на опосредованное, виртуальное читательское общение);

- сценарии библиотечных мероприятий (они дают представление о содержании мероприятий, но не об особенностях их организации и проведения).

Рассмотрим отдельные тематические блоки публикаций по вопросам массовой работы библиотек.

Теоретические аспекты массовой работы библиотек, анализ ее состояния. В целом при обилии информации о проводимых библиотеками массовых мероприятиях она очень редко анализируется российскими теоретиками библиотечного дела. За рассматриваемый период выявлено лишь три теоретические публикации, в которых осмысливается существующая практика массовой работы. Одна из них – статья крупнейшего отечественного библиотековеда А. Н. Ванеева, посвященная акциям «Библионочь» и «Библиосумерки». В ней автор негативно оценивает развлекательный характер большинства мероприятий акций и ставит вопрос о целесообразности их проведения [10]. В ответ на эту статью появилась публикация С. А. Чазовой, в которой автор доказывает роль акции «Библионочь» в формировании социально-культурного пространства и определении места библиотеки в жизни современного общества [51]. В статье другого видного библиотековеда, М. Я. Дворкиной, развитие массовой работы в библиотеке рассматривается как один из путей привлечения новых читателей. Автор отмечает, что осуществляемая библиотекой досуговая деятельность зачастую противоречит ее основным задачам [15]. Статья Н. М. Свергуновой посвящена педагогической деятельности библиотек вузов и затрагивает аспект организации массовой работы в русле библиотечной педагогики [41].

Использование определенных форм и методов массовой работы в различные исторические периоды. Ряд статей посвящен мероприятиям, проводившимся в библиотеках на рубеже XIX–XX вв.: народным чтениям [9, 25], формам работы тюремных библиотек, среди которых были «арестантские чтения», театральные постановки [34]. Еще одна публикация отражает работу Кировской областной детско-юношеской библиотеки в 1960-е гг., в том числе использование такой формы, как громкие чтения [1].

Рекомендации по организации массовых мероприятий в библиотеке. Некоторые авторы не просто делятся опытом той или иной библиотеки, они дают конкретные советы, рекомендации и даже пошаговые инструкции по организации и проведению мероприятий. В статье М. Г. Климовой высказаны предложения, как сделать массовую работу в целом более эффективной и привлекательной для читателя [20]. Другие авторы, опираясь на опыт работы своей библиотеки, дают рекомендации, связанные с проведением литературно-музыкальных вечеров [2], громких чтений [7], литературных квестов [29], библиотечных вечеринок [38].

Исследования, затрагивающие вопросы массовой работы. Статей, отражающих результаты исследований, посвященных непосредственно массовой работе библиотек, выявлено не было. Однако в двух материалах об исследовательской деятельности этот аспект был затронут. Статья З. Буренко и Т. Востриковой представляет собой обзор исследовательских проектов Тульской областной детской библиотеки, в ходе которых изучается не только чтение, но и возможности продвижения книги [6]. В статье Л. Глуховой и А. Степановой представлены данные исследования бытования литературно-художественных журналов в библиотеках российской провинции; помимо прочего изучались формы и методы массовой работы по пропаганде и раскрытию содержания журналов [13].

Массовые мероприятия в русле программно-проектной деятельности библиотеки. Данные публикации были выделены в отдельный тематический блок. На сегодняшний день программно-целевой подход является одним из наиболее перспективных в библиотечно-информационной деятельности. Он предполагает комплексность, планомерность и целенаправленность осуществляемой работы. Массовые мероприятия, проводимые библиотекой в рамках того или иного проекта, являются его важным звеном. В большинстве случаев их отличает высокое качество организации, наличие четко сформулированных целей и задач, целевой аудитории.

Выявленные публикации можно проанализировать, основываясь на тематике программ и проектов. Традиционно массовые мероприятия являются важной составляющей проектов, направленных на продвижение книги и чтения [16, 49, 50]. Среди них выделяются проекты с определенной целевой аудиторией, которую могут составлять молодежь [21, 27, 32, 45, 47], мужчины активного возраста [39], пожилые читатели [4].

Отдельно следует отметить проекты краеведческой и литературно-краеведческой тематики. На сегодняшний день это одно из востребованных и актуальных направлений деятельности библиотек. Организация массовых мероприятий в рамках подобных проектов позволяет привлекать внимание читателей к истории и литературной жизни края [8, 36]. Мероприятия, тематически связанные с продвижением чтения, реализуются и в рамках других проектов: посвященных кинематографу (что стало актуальным в 2016 г., объявленном Годом российского кино) [43, 52], в поддержку русского языка [40, 42]; по патристическому воспитанию [14, 48].

Описание одного или нескольких мероприятий, организованных библиотекой. Как правило, такие статьи принадлежат перу библиотекарей-практиков, которые делятся своим опытом проведения тех или иных массовых мероприятий. Они составляют значительную часть выявленных публикаций, однако в обзор были включены лишь некоторые, характеризующие перспективные направления развития массовой коммуникативной деятельности библиотек.

Обращают на себя внимание материалы, отражающие роль библиотеки в культурной и общественной жизни региона. Они характеризуют стремление современных библиотек завоевать авторитет в местном сообществе и быть ему полезными. Авторы подобных публикаций уделяют внимание проводимым библиотекой мероприятиям как способу организации культурного и интеллектуального досуга населения [12, 36, 53].

Массовая работа библиотек, в первую очередь публичных, довольно активно развивается. Осваиваются новые формы и методы, которые прежде в библиотечном деле не использовались. Многие из них органично вписываются в деятельность библиотек, вызывают интерес у читателей. Выявлен ряд публикаций, в которых рассказывается о таких новых формах работы, как литературно-документальная реконструкция, «Курилка Гутенберга», Форум-театр, косплей, перфоманс, трибьют, квест, бродячая лекция, скайп-встреча с писателем [5, 19, 22–24, 26, 28, 33, 37, 46].

В обзор не была включена большая часть выявленных материалов. Тем не менее такие статьи дают представление об основных тенденциях, существующих сегодня в массовой работе библиотек. О многообразии деятельности говорят публикации, содержащие описание одного или нескольких мероприятий. Речь может идти о массовых мероприятиях, проводимых в регионе, в отдельной библиотеке, в ее структурном подразделении, в клубе или творческом объединении при библиотеке. Представленные материалы демонстрируют, что в библиотеках применяются самые разные формы и методы, значительную часть которых составляют традиционные. Среди них: читательские конференции, обзоры, устные журналы, литературные и литературно-музыкальные вечера, поэтические гостиные, литературные праздники, театрализованные представления, громкие чтения, творческие встречи с писателями и издателями, презентации книг, литературные диспуты и дискуссии, литературные посиделки, разнообразные игры, викторины, конкурсы.

Значительную долю публикаций о массовой работе библиотек составляют материалы с описанием мероприятий по привлечению к чтению детей и подростков. Следует отметить, что именно мероприятия, направленные на детскую аудиторию, как правило, имеют ярко выраженную литературную составляющую, обязательно включают рекомендации книг. С учетом психологических особенностей целевой аудитории массовая работа с детьми включает в себя в основном игровые и конкурсные формы, а также элементы театрализации. То же можно сказать о мероприятиях в помощь семейному чтению.

Всероссийская социально-культурная акция «Библионочь» в течение нескольких лет активно поддерживается библиотеками страны. Много публикаций посвящено опыту отдельных библиотек по проведению «Библионочи» и «Библиосумерек». В массовых профессиональных изданиях, например в журнале

«Библиотека», представлены подборки таких материалов. Однако в большинстве из них не отражена литературная направленность проводимых мероприятий. Статей, посвященных «Библионочи» как акции, направленной на продвижение книги, чтения, библиотеки, выявлено существенно меньше. Представленный опыт показывает, что довольно успешными являются программы «Библионочи», приуроченные к литературным юбилеям.

Важной тенденцией, закрепившейся в библиотечной практике за последние 10–15 лет, является проведение разноплановых мероприятий в поддержку чтения вне стен библиотеки, в пространстве города или села с целью выхода на широкую аудиторию и распространения информации о возможностях библиотек. В профессиональной периодической печати представлено большое количество материалов, авторы которых рассказывают об уличных фестивалях, праздниках, акциях, флешмобах, организованных библиотеками. Библиотеки выступают и основными организаторами комплексных мероприятий (акций, фестивалей), которые проходят на разных площадках городов.

Отдельно следует сказать о массовых библиотечных мероприятиях на транспорте («Читающий автобус», «Читающий троллейбус» и т. д.), в ходе которых библиотекари стремятся рассказать пассажирам о библиотечных услугах, рекламируют литературные произведения.

Однако при том, что массовая работа библиотек обогащается сегодня новыми формами, среди них встречаются такие, которые могут вызвать у специалистов неоднозначную реакцию: пижамные вечеринки, библиобары и библиобистро, литературные гороскопы, шабаши, боди-арт. Заявлены и такие формы, определить суть которых из публикации не представляется возможным: фотосушки, квилты, библиотечные авантюры.

В целом массив существующих публикаций по вопросам массовой коммуникативной работы библиотек дает следующую картину. Массовая работа сегодня – одно из основных и приоритетных направлений в деятельности библиотек. Она многопланова и разнообразна, постоянно появляются и приживаются новые формы и методы, расширяется целевая аудитория. Все больше специалистов считает нужным поделиться опытом на страницах профессиональных периодических изданий. Однако далеко не всегда имеющиеся публикации характеризуют специфику массовой библиотечной работы. Досугово-развлекательный характер проводимых мероприятий, отсутствие литературной основы отсылает скорее к клубной, чем к библиотечной работе. Кроме того, обилие описаний отдельных, не связанных между собой мероприятий может свидетельствовать об их случайном характере, отсутствии концепции их проведения. Библиотеками накоплен огромный практический опыт, однако сегодня он нуждается в осмыслении. В профессиональных журналах не хватает

теоретических статей, в которых были бы даны оценки современному состоянию массовой библиотечной работы и обоснование, какой она должна быть. Этот вопрос нуждается в дополнительном исследовании.

Список источников

1. *Арасланова Л.* В ногу со временем // Библиотечное дело. 2014. № 14. С. 42–43.
2. *Баранов Е.* Серебряные перезвоны. Секреты успеха литературно-музыкального вечера // Библиотечное дело. 2016. № 10. С. 27–28.
3. *Басов С. А.* Библиотека: формирование базовых ценностей на переломе эпох // Роль библиотеки в формировании регионального социально-культурного пространства. Новосибирск, 2009. С. 3–23.
4. *Баюжеева В.* Возраст не помеха для творчества // Библиополе. 2016. № 1. С. 49–51.
5. *Беленко К. И.* Мастерская литературного перформанса // Современная библиотека. 2015. № 7. С. 8–9.
6. *Буренко З., Вострикова Т.* Каков он, инструментарий социолога? // Библиотека. 2014. № 7. С. 51–54.
7. *Бурилова О.* Под теплым домашним абажуром, или Навыки звучащей речи // Библиотека. 2014. № 7. С. 55–57.
8. *Бычкова В.* «Стожары» светят на Земле // Библиополе. 2016. № 3. С. 73–74.
9. *Вагабова Э.* Трудная дорога к свету в Черном городе. Народное чтение под правительственным надзором // Библиотечное дело. 2016. № 1. С. 21–23.
10. *Ванеев А. Н.* «Библионочь» – что это? // Библиосфера. 2015. № 1. С. 58–61.
11. *Гениева Е. Ю.* Библиотека как центр межкультурной коммуникации. Москва : РОССПЭН, 2008. 208 с.
12. *Гладкова И.* Движение отрасли в масштабах города // Библиотека. 2014. № 2. С. 25–26.
13. *Глухова Л., Степанова А.* «Толстяки» в библиотеках. Мнения и сомнения библиотекарей российской провинции // Библиотечное дело. 2016. № 12. С. 8–12.
14. *Гурьева Г.* Книги войны и победы // Библиотечное дело. 2016. № 9. С. 21–24.
15. *Дворкина М. Я.* Как библиотеки привлекают пользователей // Библиотековедение. 2016. Т. 65, № 3. С. 345–351.
16. *Дурина Л. Б.* Реализация программ и проектов по продвижению социально значимой информации и чтения // Молодые в библиотечном деле. 2015. № 7. С. 15–22.
17. *Кибовский А.* Главная реформа происходит не в библиотеках, а в департаменте : интервью с главой Департамента культуры Москвы А. Кибовским ; вела С. Вовк // ТАСС. Информационное агентство России. URL: <http://tass.ru/opinions/interviews/3251377> (дата обращения: 23.08.2016).
18. *Беляков С.* «Библионочь» или... библиозаказ?: интервью с лит. критиком С. Беляковым ; вела И. Клепикова // Областная газета. URL: <http://www.oblgazeta.ru/culture/19055/> (дата обращения: 23.08.2016).
19. *Климова М. Г.* Библиотека, наполненная читателем // Молодые в библиотечном деле. 2014. № 8. С. 36–40.
20. *Климова М. Г.* «Шумим, братцы, шумим», или Методы продвижения с помощью массовых мероприятий // Современная библиотека. 2016. № 6. С. 12–17.
21. *Коньшьева О.* Экранизация на службе прозы // Библиотека. 2014. № 1. С. 58–61.
22. *Королева И. С.* О событийном маркетинге и цифровых коммуникациях // Современная библиотека. 2014. № 9. С. 58–61.
23. *Костин М. И.* Современная поэзия для молодежи: интерактивные формы работы // Молодые в библиотечном деле. 2015. № 8. С. 57–61.
24. *Котова Е.* Новая жизнь вишневого сада. Форум-театр по методу Августо Боалья // Библиотечное дело. 2016. № 4. С. 35–44.
25. *Кузьмина Н.* Народные чтения. Световые картинки и брошюры в помощь лектору // Библиотечное дело. 2015. № 13. С. 16–20.
26. *Лагунова Е., Белых Ю.* Органы чувств на страже смысла // Библиотека. 2015. № 11. С. 54–55.
27. *Ланик Т., Бажанова Э.* Погружение в классику // Библиотечное дело. 2014. № 2. С. 7–10.
28. *Латина М. Г.* Креативный блин не комом // Современная библиотека. 2015. № 9. С. 78–81.
29. *Лобанкина Е.* Приключения для эрудитов // Библиополе. 2016. № 1. С. 34–39.
30. *Лопатина Н. В.* Библиотекарь в профессиональной структуре общества: теоретико-методологический анализ : автореф. дис... д-ра пед. наук. Москва, 2015. 40 с.
31. *Модельный стандарт деятельности общедоступной библиотеки. Рекомендации органам государственной власти субъектов РФ и органам муниципальной власти // Российская библиотечная ассоциация. URL: http://www.rba.ru/content/news/vid_news_str.php?id=3933 (дата обращения: 20.08.2016).*
32. *Морозова М., Чаусова А.* Книга forever, или Как живет юношеская библиотека // Ваша библиотека. 2015. № 1/2. С. 106–112.
33. *Мочалова Е. В.* Скайп-встречи // Современная библиотека. 2016. № 2. С. 36–41.
34. *Науменко О. Н., Науменко Е. А.* Использование книги как средства воспитательного воздействия на заключенных в пенитенциарной системе Западной Сибири (вторая половина XIX – начало XX в.) // Библиотековедение. 2016. Т. 1, № 2. С. 171–176.
35. *Обзоры публикаций по чтению в профессиональной печати // Российская национальная библиотека. URL: <http://www.nlr.ru/prof/reader/metodsovet/obzory-professionalnoj-pressy> (дата обращения: 25.08.2016).*
36. *Олина Е. В., Петухова Е. Г.* Современная библиотека в контексте развития городского сообщества // Молодые в библиотечном деле. 2014. № 8. С. 41–46.
37. *Перфильева А. И.* Косплей, фанфикшн, перформанс как формы читательского творчества // Молодые в библиотечном деле. 2015. № 3. С. 55–61.
38. *Першина А. С.* Стиляги, Арлекин и бойцы айкибудо // Современная библиотека. 2014. № 2. С. 36–39.
39. *Платонова О.* Читающий мужчина – успешный мужчина, или Развивающее чтение в условиях библиотеки // Ваша библиотека. 2015. № 5/6. С. 64–73.
40. *Полянская О.* Библиотека на территории слова. Для изучения и сбережения русского языка // Библиотечное дело. 2014. № 20. С. 13–15.
41. *Свергунова Н. М.* Педагогическая составляющая в деятельности библиотеки вуза // Научные и технические библиотеки. 2015. № 9. С. 24–33.
42. *Селиванова С.* Уроки русского для мигрантов // Библиополе. 2016. № 4. С. 2–5.
43. *Сиротюк О.* Читать или смотреть? Вот в чем вопрос. Классика в книге и на экране // Библиотечное дело. 2016. № 10. С. 34–35.
44. *Соколов А. В.* Разбиблиотечивание как панацея. Раздумья интеллигента-книжника // Школьная библиотека. 2009. № 6/7. С. 138–143.
45. *Соколова Н.* Открытая трибуна. Поиски и эксперименты // Библиотечное дело. 2015. № 14. С. 34–35.
46. *Сокурченко Е.* Бродячие лекции, или Чем еще удивить москвичей // Библиополе. 2016. № 1. С. 28–33.
47. *Сопилова Н. Н.* Чтение – это привычка, которой не учатся, а заражаются // Молодые в библиотечном деле. 2015. № 8. С. 62–68.

48. Суздальев С. Книги обретают паруса // Библиотечное дело. 2016. № 7–8. С. 52–53.
49. Федотова О. Социальный маркетинг – прямая связь с пользователем // Библиополе. 2014. № 2. С. 13–16.
50. Филина М. Смелые идеи или головная боль для коллег? // Библиополе. 2015. № 9. С. 14–18.
51. Чазова С. А. На пути к «библиорассвету» // Библиосфера. 2016. № 1. С. 93–95.
52. Шишкова Н. А. Простая формула // Современная библиотека. 2016. № 4. С. 74–75.
53. Эссин Т. А. Роль публичных библиотек Севастополя в жизни города // Библиотековедение. 2014. № 4. С. 124–128.

References

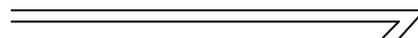
1. Araslanova L. In steps with the time. *Bibliotechnoe delo*, 2014, 14, 42–43. (In Russ.).
2. Baranov E. Silver chimes. Secrets of the literary-musical event success. *Bibliotechnoe delo*, 2016, 10, 27–28. (In Russ.).
3. Basov S. A. Library: forming the basic values at the epochs turn. *Rol' biblioteki v formirovanii regional'nogo sotsial'nokul'turnogo prostranstva*. Novosibirsk, 2009, 3–23. (In Russ.).
4. Bayuzheva V. Age is not a hindrance to creativity. *Bibliopole*, 2016, 1, 49–51. (In Russ.).
5. Belenko K. I. A workshop of literary performance. *Sovremennaya biblioteka*, 2015, 7, 8–9. (In Russ.).
6. Burenko Z., Vostrikova T. What are sociologist tools? *Biblioteka*, 2014, 7, 51–54. (In Russ.).
7. Burilova O. Under the warm home shade, or sounding speech skills. *Biblioteka*, 2014, 7, 55–57. (In Russ.).
8. Bychkova V. «Stozhary» shines on the earth. *Bibliopole*, 2016, 3, 73–74. (In Russ.).
9. Vagabova E. Difficult road to the light in Black city. People reading under government supervision. *Bibliotechnoe delo*, 2016, 1, 21–23. (In Russ.).
10. Vaneev A. N. «Biblionoch'» – what is it? *Bibliosfera*, 2015, 1, 58–61. (In Russ.).
11. Genieva E. Yu. *Biblioteka kak tsentr mezhkul'turnoi kommunikatsii* [Library as a center of intercultural communication]. Moscow, ROSSPEN, 2008. 208 p. (In Russ.).
12. Gladkova I. Industry-wide movement in the municipal scale. *Biblioteka*, 2014, 2, 25–26. (In Russ.).
13. Glukhova L., Stepanova A. «Fat Men» in the libraries. Opinions and doubts of librarians at the Russian province. *Bibliotechnoe delo*, 2016, 12, 8–12.
14. Gur'eva G. Books of war and victory. *Bibliotechnoe delo*, 2016, 9, 21–24. (In Russ.).
15. Dvorkina M. Ya. What ways do libraries attract users. *Bibliotekovedenie*, 2016, 65 (3), 345–351. (In Russ.).
16. Durina L. B. Implementation of programs and projects to promote socially significant information and reading. *Molodye v bibliotechnom dele*, 2015, 7, 15–22. (In Russ.).
17. Kibovskii A. Main reforms take place not in the libraries, but in the department : an interview with Moscow Department of Culture Head A. Kibovskii ; comp. S. Vovk. *TASS. Informatsionnoe agentstvo Rossii*. URL: <http://tass.ru/opinions/interviews/3251377> (accessed 23.08.2016). (In Russ.).
18. Belyakov S. «Biblionoch'» ili... bibliozakat?: an interview with critic S. Belyakov ; comp. I. Klepikova. *Oblastnaya gazeta*. URL: <http://www.oblgazeta.ru/culture/19055/> (accessed 23.08.2016). (In Russ.).
19. Klimova M. G. Library full with readers. *Molodye v bibliotechnom dele*, 2014, 8, 36–40. (In Russ.).
20. Klimova M. G. «Make noise, friends, noise», or methods of promotion via mass events. *Sovremennaya biblioteka*, 2016, 6, 12–17. (In Russ.).
21. Konyshva O. Screen adaptation to service prose. *Biblioteka*, 2014, 1, 58–61. (In Russ.).
22. Koroleva I. S. On event marketing and digital communications. *Sovremennaya biblioteka*, 2014, 9, 58–61. (In Russ.).
23. Kostin M. I. Modern poetry for the young: interactive forms of work. *Molodye v bibliotechnom dele*. 2015. № 8. S. 57–61. (In Russ.).
24. Kotova E. The new life of the cherry orchard. Forum-theatre by Augusto Boal's method. *Bibliotechnoe delo*, 2016, 4, 35–44. (In Russ.).
25. Kuz'mina N. People reading. Light pictures and brochures to help a lecturer. *Bibliotechnoe delo*, 2015, 13, 16–20. (In Russ.).
26. Lagunova E., Belykh Yu. Senses guard sense. *Biblioteka*, 2015, 11, 54–55. (In Russ.).
27. Lanik T., Bazhanova E. Immersion into the classic. *Bibliotechnoe delo*, 2014, 2, 7–10. (In Russ.).
28. Lapina M. G. A creative pancake is not bad. *Sovremennaya biblioteka*, 2015, 9, 78–81. (In Russ.).
29. Lobankina E. Adventure for erudites. *Bibliopole*, 2016, 1, 34–39. (In Russ.).
30. Lopatina N. V. *Bibliotekar' v professional'noi strukture obshchestva: teoretiko-metodologicheskii analiz* [A librarian in the professional structure of society: theoretical and methodological analysis] : avtoref. dis... d-ra ped. nauk. Moscow, 2015. 40 p. (In Russ.).
31. A model standard of public library activities. Recommendations to public authorities of the RF subjects and municipal authorities. *Rossiiskaya bibliotchnaya assotsiatsiya*. URL: http://www.rba.ru/content/news/vid_news_str.php?id=3933 (accessed 20.08.2016). (In Russ.).
32. Morozova M., Chausova A. Book forever, how does the youth library live. *Vasha biblioteka*, 2015, 1/2, 106–112. (In Russ.).
33. Mochalova E. V. Skype-meetings. *Sovremennaya biblioteka*, 2016, 2, 36–41. (In Russ.).
34. Naumenko O. N., Naumenko E. A. Using the book as a mean of educational influence on prisoners in the penitentiary system of West Siberia (the second half of XIX – early XX centuries). *Bibliotekovedenie*, 2016, 1 (2). 171–176. (In Russ.).
35. Obzory publikatsii po chteniyu v professional'noi pechati [Publications reviews on reading in professional press]. *Rossiiskaya natsional'naya biblioteka*. URL: <http://www.nlr.ru/prof/reader/metodsovet/obzory-professionalnoj-pressy> (accessed 25.08.2016). (In Russ.).
36. Olina E. V., Petukhova E. G. Modern library in the context of the urban community development. *Molodye v bibliotechnom dele*, 2014, 8, 41–46. (In Russ.).
37. Perfil'eva A. I. Cosplay, fanfiction, as a form of reader art performance. *Molodye v bibliotechnom dele*, 2015, 3, 55–61. (In Russ.).
38. Pershina A. S. Hipsters, Harlequin and aikibudo fighters. *Sovremennaya biblioteka*, 2014, 2, 36–39. (In Russ.).
39. Platonova O. A reading man is a successful man, or developing reading in library condition. *Vasha biblioteka*, 2015, 5/6, 64–73. (In Russ.).
40. Polyanskaya O. Library at the territory of word. To study and conserve the Russian language. *Bibliotechnoe delo*, 2014, 20, 13–15. (In Russ.).
41. Svergunova N. M. Educational component in the university library activities. *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki*, 2015, 9, 24–33. (In Russ.).
42. Selivanova S. Russian lessons for migrants. *Bibliopole*, 2016, 4, 2–5. (In Russ.).
43. Sirotyuk O. To read or to watch? That is the question. Classic in the book and on the screen. *Bibliotechnoe delo*, 2016, 10, 34–35. (In Russ.).

44. Sokolov A. V. Relibrirization as a panacea. Thoughts of the intellectual scribe. *Shkol'naya biblioteka*, 2009, 6/7, 138–143. (In Russ.).
45. Sokolova N. Open tribune. Searches and experiments. *Bibliotechnoe delo*, 2015, 14, 34–35. (In Russ.).
46. Sokurenko E. Stray lectures, or How can we surprise the Muscovites. *Bibliopole*, 2016, 1, 28–33. (In Russ.).
47. Sopilova N. N. Reading is a habit, which is not learnt, but became infected. *Molodye v bibliotechnom dele*, 2015, 8, 62–68. (In Russ.).
48. Suzdalev S. Books acquire sails. *Bibliotechnoe delo*, 2016, 7/8. 52–53. (In Russ.).
49. Fedotova O. Social marketing is a direct connection with users. *Bibliopole*, 2014, 2, 13–16. (In Russ.).
50. Filina M. Bold ideas or headache for colleagues? *Bibliopole*, 2015, 9, 14–18. (In Russ.).
51. Chazova S. A. On the way to «library sunrise». *Bibliosfera*, 2016, 1, 93–95. (In Russ.).
52. Shishkova N. A. A simple formula. *Sovremennaya biblioteka*, 2016, 4, 74–75. (In Russ.).
53. Essin T. A. The role of public libraries in Sevastopol life. *Bibliotekovedenie*, 2014, 4, 124–128. (In Russ.).

Материал поступил в редакцию 15.09.2016 г.

Сведения об авторе: *Степанова Анна Сергеевна – ведущий методист научно-методического отдела*

Готовятся к изданию в 2016 г.



НАУЧНЫЕ ИЗДАНИЯ

Монографии

Артемьева Е. Б., Домбровская И. В. Творческие компетенции библиотечных специалистов как условие реализации инноваций в профессиональной деятельности : монография / Гос. публич. науч.-техн. б-ка Сибирского отд-ния Рос. академии наук ; науч. ред. Г. М. Вихрева. – Новосибирск, 2016. – 212 с.

ISBN 978-5-94560-284-7

В монографии обоснована необходимость поиска инновационных моделей развития библиотеки в контексте развития информационного общества и подготовки креативных специалистов, способных к адаптации к новым технологическим и социокультурным реалиям. В связи с этим авторы рассматривают творческие компетенции библиотечных специалистов как условие реализации инноваций в профессиональной деятельности. В монографии обоснована целесообразность проведения полидисциплинарных исследований для решения проблемы подготовки кадров, приведены примеры взаимодействия библиотечного и психологического, представлены результаты проведенного эксперимента по формированию творческих компетенций библиотекарей на основе применения методик в области психологии.

Издание будет полезно специалистам по работе с персоналом, методистам, руководителям библиотек разных организационно-правовых форм.

Сборники научных трудов

Труды ГПНТБ СО РАН / Гос. публич. науч.-техн. б-ка Сиб. отд-ния Рос. акад. наук ; отв. ред. А. Е. Гуськов. – Новосибирск : ГПНТБ СО РАН, 2016. – Вып. 11. Современное чтение в контексте социокультурной модернизации / отв. ред. И. В. Лизунова. – 24,5 а. л.

ISBN 978-5-94560-285-4

Сборник посвящен изучению процессов трансформации современного чтения в условиях социокультурной модернизации. Особое внимание уделяется изучению перемен в мотивациях и предпочтениях чтения, проблемам и перспективам формирования читательских предпочтений, перемещению чтения в виртуальную среду, формированию новых читательских коммуникаций. Многочисленные литературные порталы, форумы, сайты и блоги как новое явление в современной книжной культуре, существуя в виртуальном пространстве, позволяют развивать диалогический, интерактивный и ин-

дивидуально-личностный характер отношений с читателем, пользователем, покупателем.

Издание адресовано книговедам, библиотековедам, историкам, культурологам, журналистам, преподавателям, аспирантам, студентам гуманитарных специальностей.

Книга: Сибирь – Евразия / Гос. публич. науч.-техн. б-ка Сиб. отд-ния Рос. акад. наук ; отв. ред. И. В. Лизунова. – Новосибирск : ГПНТБ СО РАН, 2016.

Сборник трудов содержит материалы международного конгресса «Книга: Сибирь – Евразия», проведенного ГПНТБ СО РАН совместно с Новосибирской государственной областной научной библиотекой в 2016 г. Представлены публикации по следующим вопросам: Библиотека в контексте книжной культуры, Книга в медиасреде: социокультурное взаимодействие, экспертные оценки, Научная книга в формирующемся обществе знаний, Детская книга: опыт прошлого, планирование будущего, Художественное оформление книги, Читающий регион: книга в жизни современников, Книга и культурная среда на евразийском пространстве, Рукописные, старопечатные, редкие книги, коллекции и собрания, Книжная культура Евразии в историческом ракурсе, Современное книгоиздание: стратегии развития и др.

Издание адресовано теоретикам и практикам книжного дела, книговедам, библиотековедам, историкам, культурологам, журналистам, преподавателям, аспирантам, студентам гуманитарных специальностей, а также всем интересующимся проблемами книжной культуры.

КАТАЛОГИ

Библиотечное дело и библиография в Сибири и на Дальнем Востоке : библиогр. указ. (публикации 2005–2014 гг.) / Гос. публич. науч.-техн. б-ка Сиб. отд-ния Рос. акад. наук ; сост.: Л. А. Мандринина, В. А. Мамонтова, Н. А. Балуткина ; науч. ред. И. А. Гузнер. – Новосибирск : ГПНТБ СО РАН, 2016.

Библиографический указатель включает более 8000 названий книг, авторефератов диссертаций, статей из журналов и сборников, материалов конференций по вопросам библиотечного дела и библиографии в сибирском и дальневосточном регионах. Расположение документов систематическое. Вспомогательные указатели: именной, географический, организаций. Указатель сформирован на основе одноименной базы данных, которая будет выставлена для свободного пользования на сайте ГПНТБ СО РАН в 2017 г.

Для заказа изданий обращаться по адресу:

630200, г. Новосибирск, ул. Восход, 15, ГПНТБ СО РАН,
к. 506, редакционно-издательский отдел.

Е-mail: rio@spsl.nsc.ru; riomarket@spsl.nsc.ru

Тел.: (383) 266-21-33

Факс: (383) 266-21-33, 266-33-65 (с пометкой: «Для РИО»).

УДК 821.161.1'04
ББК 83.3(2=411.2)4
DOI 10.20913/1815-3186-2016-4-67-74

**«ОПИСАНИЕ СИБИРИ» НИКИФОР ВЕНЮКОВА:
К ИСТОРИИ ВВЕДЕНИЯ В НАУЧНЫЙ ОБОРОТ
ПАМЯТНИКА РУССКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ XVII ВЕКА**

© Т. Н. Илюшечкина, 2016

*Государственная публичная научно-техническая библиотека
Сибирского отделения Российской академии наук,
Новосибирск, Россия; e-mail: tatiana.ilyushechkina@yandex.ru*

На материале известных в настоящее время печатных описаний рукописей исследуется развивавшийся на протяжении XVIII–XX вв. процесс первоначального накопления сведений о *сборниках* с изучаемым в системе «текст – контекст» «Описанием Сибири» и *списках* интересующего нас сочинения русской литературы XVII в.

Ключевые слова: «Описание Сибири» Никифора Венюкова, русская литература XVII в.

Для цитирования: Илюшечкина Т. Н. «Описание Сибири» Никифора Венюкова: к истории введения в научный оборот памятника русской литературы XVII века // Библиосфера. 2016. № 4. С. 67–74. DOI: 10.20913/1815-3186-2016-4-67-74.

«Description of Siberia» by Nikifor Venyukov: on the history of introduction into scientific circulation of a Russian literature monument of the XVII century

T. N. Ilyushechkina

*State Public Scientific Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences,
Novosibirsk, Russia; e-mail: tatiana.ilyushechkina@yandex.ru*

The paper describes the process of primary accumulation of the information about the *miscellanies* including *Description of Siberia* studied in the system «text – context» and about the *copies* of the above mentioned work of Russian literature of the XVII century developed during the XVIII–XX centuries on the material of currently known printed descriptions of manuscripts.

Keywords: «Description of Siberia» by Nikifor Venyukov, Russian literature of XVII century.

Citation: Ilyushechkina T. N. «Description of Siberia» by Nikifor Venyukov: on the history of introduction into scientific circulation of a Russian literature monument of the XVII century // *Bibliosphere*. 2016. № 4. P. 67–74. DOI: 10.20913/1815-3186-2016-4-67-74.

Литературная история сочинения последней трети XVII в. «Описание Новья земли, сиречь Сибирскаго царства, и Московскаго государства» (далее – «Описания Сибири»), предположительно принадлежащего перу подъячего Посольского приказа Никифора Венюкова, включает ряд ярких особенностей, связанных в том числе с локализацией рукописей. Одна из особенностей состоит в том, что практически сразу после создания в Посольском приказе четыре из пяти списков сочинения оказались в руках иностранцев [9]. Литературная история «Описания Сибири» рассматривается нами в единстве текста сочинения и его окружения в сборниках, состоящего из произведений единичных и входящих в определенные циклы. Впервые к исследованию литературной традиции «Описания Сибири» привлекаются увидевшая свет не позднее августа 1697 г. берлинская рукопись, содержащая перевод русского сочинения на немецкий язык, и публикация этого перевода 1784 г. Особое место в исследовании отведено опре-

делению соответствия начальной исторической повести из «Описания Сибири» ее тексту, сохранившемуся лишь в голландском переводе в книге Н. Витсена [25, S. 736–742] и представленному в этом издании в своеобразном окружении.

История изучения «Описания Сибири» если не исчерпывается, то в значительной степени определяется историей его введения в научный оборот¹. Первоначальное описание рукописей с русскими списками «Описания Сибири» сделано известными археографами XIX в.: П. М. Строевым, К. Ф. Калайдовичем, митрополитом Евгением (Болховитиновым), А. Х. Востоковым, Я. И. Бередниковым, С. М. Строевым, Х. М. Лопаревым.

Самые ранние сведения научного характера касаются «выехавшего» из Москвы в 1680-х гг. кодекса

¹ Истории публикаций текста «Описания Сибири» и истории его исследования будут посвящены отдельные статьи.

Ad 10, принадлежавшего Ю. Г. Спарвенфельду и хранящегося в Швеции. Записанная библиотекарем вестеросской гимназии профессором Стамбергом со слов пленных русских офицеров роспись состава этого рукописного сборника впервые была опубликована И. Г. Шредером в № 35 шведских ученых ведомостей («Swensk literatur tidning») за 1813 г.

В 1819 г. на страницах «Вестника Европы» появился русский перевод шведской статьи, включающей роспись состава кодекса Ad 10 [12]. Согласно современным требованиям научного описания рукописей речь здесь, конечно же, не идет ни о полноте состава сборника, ни о точности названий составляющих его сочинений. Но некоторое представление о сборнике эта роспись, несомненно, дает. И. Г. Шредер идентифицировал 19 «разных сочинений», для ряда из них сделал важные комментарии². Что же касается интересующего нас «Описания Сибири», то оно следует в росписи под № 14 с близким к оригинальному названием – «Описание новых земель Сибири и Москвы», – с указанием объема произведения (42 л.³) и кратким примечанием: «Замечания Спарвенфельд-товы нередки на сей рукописи»⁴. Кодекс Ad 10 не известен нам *de visu*. Однако имеющаяся в нашем распоряжении копия «Описания Сибири» из этого кодекса позволяет утверждать, что на полях списка сочинения действительно присутствуют многочисленные записи, но не в качестве читательских помет бывшего владельца кодекса Ю. Г. Спарвенфельда, а в качестве оригинальных комментариев к основному тексту сочинения как неотъемлемая часть этого сочинения и важный дифференциальный признак для списков первого вида первого варианта русской редакции (Ad 10, Q.IV.79 и Рум. 294) [8, с. 122–126].

В 1825 г. П. М. Строевым и К. Ф. Калайдовичем введены в научный оборот сразу две рукописи с «Описанием Сибири» в своем составе. Обе происходят из библиотеки графа Федора Андреевича Толстого (1758–1849), знаменитого библиофила, собирателя рукописей и старопечатных книг, коллекция которого в 1830 г. стала частью фонда Императорской пуб-

² И. Г. Шредер обращает внимание на такие особенности списков сочинений в составе конволюта, как внешнее оформление статей («заглавие рисовано на 11-ти строках большими буквами»; «в 1-м отделении начальныя буквы рисованы киноварью»; «сочинение сие разделено на главы»), своеобразии почерка («строки одна подле другой близко»), наличии рисунков в тексте («содержит планетныя системы и некоторыя математическия фигуры, начертанныя между самым текстом»), сохранности списков («заглавного листа не имеет»), степень известности произведения («о сей рукописи не найдено сведения в российской истории, разве заглавие написано неправильно»).

³ Позднее в сборнике была введена постраничная нумерация, согласно которой «Описание Сибири» в кодексе Ad 10 занимает 28 страниц и находится в четвертом десятке произведений.

⁴ Здесь, как и во всех иных случаях в работе И. Г. Шредера, «рукописью» называется список определенного сочинения, поскольку весь кодекс сброшюрован из отдельных списков-рукописей.

личной библиотеки. Рукопись в лист № 236 из толстовского собрания в Императорской библиотеке получила шифр F.XVII.19, рукопись № 281 в четвертую долю листа известна под шифром Q.IV.79 [10, с. 150–154, 443–444].

Основу сделанного П. М. Строевым и К. Ф. Калайдовичем описания важных для нашего исследования рукописей составляет перечень входящих в них произведений. Каждая статья, представляющая новое сочинение в составе сборника, включает номер листа рукописи и название сочинения. Какие-либо дополнительные сведения о том или ином списке крайне редки и предельно кратки. Они ограничиваются отсылкой к иной рукописи с тем же произведением из этого же собрания или констатацией в сноске какой-либо особенности копии одного из сочинений.

Общая характеристика рукописей также предельно кратка. В том и другом случае сообщается о типе почерка – «скорописная», времени создания – соответственно, «конца XVII или начала XVIII века» и «конца XVII века», объеме рукописей – «на 339 листах», «на 253 листах». Авторы археографического исследования обратили внимание на сохранившиеся на рукописях свидетельства более ранней их принадлежности иным частным книжным собраниям: «Из Архангельской библиотеки» – в отношении рукописи № 236 и «Некогда принадлежала Федору Гордону» – о рукописи № 281. Первое утверждение основано на тексте печатного экслибриса «Bibliotheca Arcangelina», наклеенного на нижнем поле л. 1 рукописи № 236 (F.XVII.19) и свидетельствующего о происхождении ее из личной библиотеки князя Дмитрия Михайловича Голицына (1665–1737), знаменитого русского государственного и политического деятеля при Петре I, Екатерине I и Петре II. Второе передает содержание читающихся на листах сборника № 281 (Q.IV.79) двух владельческих записей: «Из книг Фёдора Гордона» и «Фёдор Гордон» (нижнее поле л. 1 и 56; железистые чернила, скоропись конца XVII – начала XVIII в.), подтверждающих принадлежность рукописи Теодору (Федору) Гордону, младшему сыну шотландца на русской службе, известного военного деятеля и личного друга Петра I – Патрика Гордона. П. М. Строев и К. Ф. Калайдович, подобно И. Г. Шредеру, назвали имена владельцев сборников, являющихся не просто современниками рукописей, а, как показало исследование, их заказчиками. Иными словами, уже на уровне описаний рукописей, еще до нашего обращения к собственно рукописным сборникам, обозначился узкий круг людей, непосредственно участвовавших в формировании состава сборников, и, следовательно, в создании того литературного контекста, который во многом определил литературную историю сочинения о Сибири [7].

В 1827 г. в поле зрения археографов вновь попадает шведский кодекс Ad 10. Митрополит Евгений (Болховитинов) опубликовал перечень произведений из спарвенфельдовской рукописи [5, с. 286–288] в словарной статье о Феодосии Софоновиче как авторе

«Хроники з летописцев стародавних...», список которой был обнаружен им в библиотеке шведского города Вестероса в том же кодексе, что и «Описание Сибири», и списан для государственного канцлера графа Н. П. Румянцева⁵. Новая для истории кодекса постатейная роспись кратко, но достаточно верно воспроизводит оригинальные названия входящих в сборник произведений и сообщает количество занимаемых ими страниц. Эта публикация не является отдельным описанием сборника, это именно перечень статей, приписанных «при вестеросском списке Феодосиевой Хроники». Видимо, в соответствии с характером статьи, некоторые пункты содержания кодекса в данной росписи обобщают сразу несколько статей, например, указанные под № 3 «Переводы и списки различных грамот и писем, 21 стр.» реально включают порядка десяти копий разных посольских документов.

Иными словами, публикация 1827 г. состава шведской рукописи Ad 10 была более точной по сравнению с предыдущей 1819 г. Взамен указанных И. Г. Шредером 19 статей новый список Евгения (Болховитинова) включал 32, хотя полным описанием кодекса он также не стал. Вместе с тем, новая публикация содержала достоверную информацию о копировании для графа Н. П. Румянцева одного сочинения из состава кодекса, что позволило поставить вопрос о вероятности воспроизведения не одной статьи, а всего шведского сборника Ad 10. К настоящему времени нам известны и привлечены к исследованию копии целого ряда фрагментов данного сборника [6, с. 200–201]. Одним из таких фрагментов, в частности, является рукопись Рум. 294.

В 1842 г. первые сведения о рукописи № 294 из личного собрания выдающегося русского государственного деятеля, мецената и коллекционера Николая Петровича Румянцева (1754–1826) сообщил А. Х. Востоков в «Описании русских и славянских рукописей Румянцевского музея» [3, с. 411–415]. Рукопись включает всего два сочинения: «Описание Сибири» Никифора Вениюкова и Описание чертежа Сибири 1667 г. В сборнике-оригинале Ad 10 списки этих сочинений разделены многими иными, в сборнике-копии Рум. № 294 они объединены сибирской тематикой.

А. Х. Востоков, как и митрополит Евгений (Болховитинов), оставил свидетельство о списании «для графа Н. П. [Румянцева]» двух сочинений, составляющих рукопись № 294, – также высказанное без уточнения где, кем и с чего списано. Что касается собственно «Описания Сибири», автор впервые отметил сложный состав произведения (начинается «повествованием о взятии Сибири Ермаком», после чего «следует географическое описание Сибири, или лучше сказать дорожник, показывающий расстояние от одного места до другого»), коснулся вопроса датировки произведения («после 1683 года составленное»), опу-

бликовал несколько ключевых фрагментов текста сочинения. Подобным же образом построена и другая часть археографического обзора рукописи Рум. № 294 об Описании Годуновского чертежа Сибири.

Начатое в конце 1810-х гг. первоначальное описание хранящихся в российских и иностранных собраниях русских рукописей с «Описанием Сибири» в своем составе продолжилось в 1830–1840-е гг. археографами С. М. Строевым и Я. И. Бередниковым. В центре их профессиональных интересов, связанных с библиотеками Германии и Франции, оказался очень важный для нашего исследования отдельный список «Описания Сибири» Ms.Slav.Fol. 23.

В 1838 г. С. М. Строев в описании славянских рукописных и старопечатных книг Королевской библиотеки в Берлине представил русскую рукопись Ms.Slav.Fol. 23 под названием «История завоевания Сибирского царства и описание его» [16, с. 560–561]. В издании 1841 г. список получил уточненное и совпавшее с современным научным название – «Описание Сибири» [17, с. 99–100]. С. М. Строев сообщил оригинальное заглавие памятника и первое чтение текста – «Описание новья земли, сииречь Сибирскаго царства и Московскаго государства, в которое время великий государь царь...». Общие сведения о рукописи в той и другой публикациях одинаково кратки: размер – «in-fol.», датировка списка – «конца XVII века», тип почерка – «скорописью» и объем – «на 26 л.». Номер рукописи по месту хранения в берлинской библиотеке – «№ 23» – отсутствует в раннем, но имеется в позднем издании работы С. М. Строева.

Обе публикации С. М. Строева, помимо общей информации о берлинском списке русского сочинения, кратко излагают его содержание. Автор выделяет три смысловые части: 1) рассказ о разбоях атамана Ермака на Дону и Волге, о нашествии его на Сибирь и смерти; 2) географическое и этнографическое описание покоренного царства; 3) описание Китайского государства. Обращает внимание на имеющуюся в сочинении дату – «по нынешней 194 год» – как на дату создания произведения (1686). В публикации 1841 г. С. М. Строев впервые ссылается на иные списки этого сочинения, а именно: № 236 (F.XVII.19) и № 281 (Q.IV.79) из библиотеки графа Ф. А. Толстого.

В 1844 г. со ссылкой на работу С. М. Строева 1841 г. вышла статья Я. И. Бередникова [1], подтвердившего и дополнившего сведения своего коллеги о славянских рукописях в зарубежных библиотеках. Однако ничего нового в отношении хранившегося в Германии списка «Описания Сибири» Ms.Slav.Fol. 23 этим автором сообщено не было. В информации о рукописи Я. И. Бередников ограничился следующими данными: материал – «на бумаге», почерк – «скорописью», время создания рукописи – «в конце XVII века», заглавие – «Описание новья земли, сииречь Сибирскаго царства и Московскаго государства». Вслед за С. М. Строевым автор повторил ссылку на описание библиотеки графа Ф. А. Толстого с указанием номеров сборников с тем же сочинением.

⁵ Позднее копия «Хроники» Ф. Софоновича из шведского кодекса Ad 10 была описана в составе библиотеки Киево-Софийского собора под № 310 (525) [14, с. 104].

В 1882 г. в научной литературе появились первые сведения о сборнике ОЛДП. Q.64 [13, с. 13–15], уникальность которого определялась тем, что принадлежавший немцу и содержащий тексты только на русском языке, в том числе личные письма, он сформировался в частной европейской библиотеке, но оказался на государственном хранении в России, в то время как в рукописной традиции «Описания Сибири» преобладала иная тенденция – вывоз русских по происхождению рукописей за пределы государства (Ad 10, Ms.Slav.Fol. 23). Как следует из отчетной статьи о деятельности Общества любителей древней письменности за 1881 г., с историей и содержанием этой рукописной книги научную общественность познакомил председатель Общества князь П. П. Вяземский. В кратком провизионно-исследовании сообщается, что сборник «хотя и русский, но составитель его немец, некто Эрнст Готтлиб фон Берге»⁶, имевший определенные связи с Россией, и что «сборник этот принесен в дар Обществу графом А. В. Бобринским, который приобрел его в Берлине»⁷.

Состав рукописи представлен П. П. Вяземским в виде перечня девяти статей. В двух случаях списки однотипных произведений суммированы в одном пункте. Последнее обстоятельство скрыло такую особенность сборника, как наличие в нем двух (!) списков (полного и усеченного) интересующего нас сочинения о Сибири. Подобным же образом формулировка «несколько стихотворений силлабического размера» объединила четыре разных стихотворных произведения. Статьи перечислены без локализации в пределах сборника. Названия статей не всегда являются оригинальными, но основываются на подлинных заглавиях и реальных именах из их текста. В этом отношении преимущество оказалось на стороне «Описания Сибири», поскольку сочинение представлено под оригинальным заглавием, которое еще и продолжено первыми строками текста, что дает дополнительные возможности для его идентификации. Некоторые материалы сборника кратко комментируются со значительной цитацией.

⁶ Напомним, Э. Г. фон Берген (1649–1722), с 1680 по 1713 г. – тайный секретарь и переводчик двух курфюрстов Бранденбурга: основателя Бранденбургско-Прусского государства, 5-го герцога Пруссии Фридриха Вильгельма I (1620–1688), прозванного «великим курфюрстом», и его сына Фридриха III (1657–1713), курфюрста Бранденбургского и 6-го герцога Пруссии, в 1701 г. удостоенного титула первого короля в Пруссии под именем Фридриха I. До вступления в должность переводчика, в 1670–1678 гг., Э. Г. фон Берген проживал в России в семье Патрика Гордона в качестве гувернера его старших сыновей Джона (1667–1712) и Джеймса (1668–1722). Является автором немецкой редакции русского сочинения «Описание Сибири».

⁷ Граф Алексей Васильевич Бобринский (1831–1888), правнук Екатерины II и графа Г. Г. Орлова, был предводителем Московского губернского Дворянского собрания Российской империи с 1875 по 1883 г., действительным статским советником с 1875 г., егермейстером и членом Государственного совета – с 1883 г.

В 1893 г. вышло в свет «Описание рукописей Императорского общества любителей древней письменности» Х. М. Лопарева. Описание уже известного по сообщению князя П. П. Вяземского сборника ОЛДП. Q.64 [11, с. 103–108] приобрело в этой работе более научный характер.

Х. М. Лопаревым учтены оба списка «Описания Сибири», хотя и без прямого указания на разницу в их полноте⁸. Аналитические комментарии автора работы к тексту произведения сосредоточены в описании первого в рукописи усеченного списка сочинения. Сообщается: полное оригинальное заглавие, первые строки текста, дата создания памятника⁹, содержание которого рекомендовано смотреть у А. Х. Востокова, а издание текста – у А. А. Титова и Г. В. Юдина [18, с. 55–101]. Первое произведение сборника Х. М. Лопарев иллюстрирует примером установленного им разночтения из полного списка памятника этой же рукописи в сравнении с опубликованным списком Рум. 294. Следующий за усеченным полный список «Описания Сибири» представлен кратко. Дано начало оригинального заглавия «Описание новые земли». В скобках отмечен повтор первых листов рукописи. Все это говорит о том, что Х. М. Лопарев воспринял первый в сборнике усеченный список «Описания Сибири» не как отдельный список памятника, а как начало его полного списка. Соответствующую же усеченному списку начальную часть полного счел повтором¹⁰.

Аналогичным образом с воспроизведением оригинального заглавия, первых строк сочинения и некоторых фактов неполноты текста в постатейную роспись сборника ОЛДП. Q.64 включено также упоминавшееся П. П. Вяземским историческое «Описание Китайского государства». Примечательно, что наблюдения Х. М. Лопарева над указанными двумя самыми значительными в сборнике произведениями содержат один и тот же важнейший комментарий о латинских и немецких словах, вписанных над менее употребительными словами русского текста предположительно немцем для перевода этих произведений

⁸ Полный список сочинения включает историческую повесть о походе Ермака в Сибирь и географическое описание разных путей из Москвы в Китай через Сибирь. Единственный в рукописной традиции памятник неполный список русской редакции в составе сборника ОЛДП. Q.64 представлен усеченной версией одной только исторической повести о завоевании Сибири Ермаком.

⁹ Мнение Х. М. Лопарева (ОЛДП. Q.64) о том, что сочинение «составлено после 1683 года», совпадает с мнением А. Х. Востокова (Рум. № 294): «после 1683 года составленное». С. М. Строев (Ms.Slav.Fol. 23), Напомним, датой создания произведения называет имеющуюся в сочинении дату («по нынешней 194 год») – 1686 г.

¹⁰ Согласно начальной части современной листовой формулы, чистые и занятые текстом двух списков «Описания Сибири» листы распределяются так: усеченный список занимает л. 2–9 об., л. 10–11 об. чистые; полный список занимает л. 12–26 об., л. 27–27 об. чистые, на л. 28–36 полный список заканчивается без утраты текста, 36 об. чист.

на один из иностранных языков. Автор описания рукописи, возможно, еще не знал, что такой перевод существует уже около 200 лет, что его основой стал текст полного списка «Описания Сибири» именно из этого сборника ОЛДП. Q.64, сохранившего свидетельства черновой работы переводчика, и что в новую немецкую версию русского «Описания Сибири» были включены наиболее интересные, по мнению переводчика, фрагменты из «Описания Китайского государства».

К сожалению, в работе Х. М. Лопарева не нашли места некоторые утверждения первого исследователя рукописи князя П. П. Вяземского. В частности, о том, что немец Э. Г. фон Берген был не просто владельцем, а *составителем* русского сборника. Х. М. Лопарев называет Э. Г. фон Бергена адресатом трех писем из состава сборника, в конце обзора приводит довольно значительные выдержки из этой личной переписки, но с *происхождением* рукописи его имя никак не связывает. Другой пример. «Описание Китайского государства» П. П. Вяземский представил с кратким уточнением: «приписываемое Спафарию». Х. М. Лопарев, видимо, воспринял это утверждение с большей осторожностью и имя автора опустил.

В целом же сделанная Х. М. Лопаревым поста-тейная роспись содержания сборника ОЛДП. Q.64, несомненно, показала полноту состава сборника и локализацию каждого списка в нем. Оригинальное или установившееся в науке заглавие каждого памятника в ряде случаев сопровождается публикацией первых строк сочинения, включает текстологические наблюдения автора, который обращает внимание на различия, дефектность списков, дает отсылки к другим спискам и публикациям сочинения.

В XIX в. первоначальному описанию подлежали не только русские списки «Описания Сибири» из российских и европейских хранилищ, но и немецкая рукопись «Eigentliche und richtige Beschreibung von Novaja-Semlja und Konigreich Siberica [...] Auß einem zur Churfürste Bibliothek gehörigen slavonischen Manuscript in die teutsche Sprach übergetragen. Durch E. G. v. B.», созданная не позднее августа 1697 г. и современная названным выше русским (кроме Рум. 294). Насколько нам известно, первое упоминание в справочной литературе немецкого списка «Описания Сибири» Э. Г. фон Бергена (Ms.Germ.Qu. 231) относится к 1880-м гг. и принадлежит J. Bolte [22, S. 429].

Заметим, что задолго до появления в научной литературе сведений о подлинной рукописи Э. Г. фон Бергена – в 1720–1740-е гг. – уже было известно о существовании иного немецкого списка, который, как мы предполагаем, является копией бергеновского. Рукопись с тем же названием «Eigentliche und richtige Beschreibung von Novaja-Semlja und Konigreich Siberica...» находилась в России (!) в личной библиотеке действительного члена Императорской Академии наук с 1725 г., филолога, историка-востоковеда, профессора по кафедре греческих и римских древностей Т. З. Байера (1694–1738), после смерти которого была пере-

дана профессору юриспруденции (1738–1741, 1746–1757), конференц-секретарю (1746–1749), действительному члену Академии наук с 1738 г. Ф. Г. Штрубе де Пирмонту (1704–1776) [15, с. 615].

Иными словами, в XIX в. были выявлены и введены в научный оборот списки литературно-исторического сочинения последней трети XVII в. «Описание Новья земли, сиречь Сибирского царства, и Московского государства» русской и немецкой редакций. XX в. стал периодом повторного обращения ученых к рукописным фондам и уточнения некоторых сделанных ранее описаний русских рукописей и оригинального немецкого списка памятника.

Работы А. И. Яцимирского 1910–1920-х гг. вновь подтвердили наличие русского списка «Описания Сибири» в фондах Королевской библиотеки в Берлине [20, с. 48; 21, с. 480–481]. А. И. Яцимирский уточнил шифр рукописи: «F. 23» (вместо «под № 23» у С. М. Строева в публикации 1841 г.), приблизив его таким образом к современному – Ms.Slav.Fol. 23. Он представил рукопись под заглавием «Описание Сибирского царства» и датировал ее иначе, чем С. М. Строев и Я. И. Бередников: не концом XVII, а началом XVIII в.; сообщил более точный размер рукописи: не просто «в лист», а «33×20,5 см»; подтвердил объем списка, указанный прежде только С. М. Строевым, – «на 26 листах». Ряд уточнений, внесенных А. И. Яцимирским в археографическое описание рукописи, коснулись почерка – скоропись «севернорусская, канцелярская, невыдержанная» – и расположения текста на странице – «по 21 строке на странице», «текстом заняты только левые столбцы, правые – чистые». А. И. Яцимирский воспроизводит оригинальное заглавие произведения, начальное и заключительное чтения памятника. В характеристике содержания «Описания Сибири» он опирается на наблюдения С. М. Строева, но без учета исторической части сочинения, ограничиваясь лишь географической; ссылаясь на Строева, датирует произведение 1686 г. Вслед за С. М. Строевым и Я. И. Бередниковым ссылается на два сборника (№ 236 и 281) со списками «Описания Сибири» из библиотеки графа Ф. А. Толстого. Иными словами, А. И. Яцимирский уточнил сведения, известные по работам своих предшественников, и внес важные новые данные в схему описания берлинской рукописи о Сибирском царстве. Согласно более позднему сообщению немецкого исследователя К. Gunter [23, S. 322–324, 328], русский список «Описания Сибири» Ms.Slav.Fol. 23 находился в Германии до 1945 г. В настоящее время он хранится в Библиотеке Ягеллонского университета (г. Краков, Польша) с прежним немецким шифром.

В те же 1920-е гг. было опубликовано краткое описание немецких рукописей Прусской государственной библиотеки (Германия), подтвердившее сведения 1880-х гг. J. Bolte.

В новом описании немецких рукописей также указан немецкий перевод «Описания Сибири» («Eigentliche und richtige Beschreibung von Novaja-Semlja und

Konigreich Siberica...») Э. Г. фон Бергена (Ms.Germ. Qu. 231) [24, S. 45].

В конце 1950-х гг. в статье О. Л. Вайнштейна находим очень краткий тематический обзор состава рукописного сборника Ad 10 [2, с. 89–90]. Автор рассматривает кодекс в контексте иных рукописных и печатных книг, приобретенных Ю. Г. Спарвенфельдом в Москве. О. Л. Вайнштейн условно разделил статьи из шведского кодекса на исторические и историко-географические, труды философского и литературного характера. Какое-либо археографическое описание рукописи в работе этого автора отсутствует, но она иллюстрируется фотокопией первой страницы списка «Описания Сибири», первоначально опубликованной С. Далем.

Лишь в 1961 г. сведения о русском по происхождению, но шведском по месту хранения кодексе Ad 10 были уточнены существенно. В продолжение публикации в «Вестнике Европы» русского перевода статьи И. Г. Шредера, с учетом словарной статьи митрополита Евгения (Болховитинова) о Ф. Софоновиче с постатейной росписью сборника и краткого обзора О. Л. Вайнштейна, состав шведской рукописи был подробно расписан Л. В. Черепниным [19, с. 472–477].

Постатейная роспись кодекса Ad 10 качественно отличается от предшествующих. Историк выделил в шведском сборнике 45 произведений¹¹ против 19 «разных сочинений» у И. Г. Шредера и 32 статей у Евгения (Болховитинова). Новой росписи состава рукописи свойственна точность оригинальных и индивидуальных научных названий литературных, исторических, географических и иных произведений и посольских документов. В ряде случаев названия сопровождаются инициалами и эксплицитами сочинений. Все статьи имеют четкую локализацию в сборнике согласно поздней архивной постраничной пагинации с учтенными пустыми страницами. В условиях объективной недоступности рукописи для исследования все эти детали приобретают особую значимость и в отношении структуры состоящего из отдельных списков сборника-архива, и в отношении первичной идентификации отдельных статей из состава кодекса.

В 1970-х гг. копия части шведского кодекса Ad 10 – рукопись Рум. 294 – упоминается в позднем справочнике, ставшем продолжением известной работы А. Х. Востокова [4, с. 7].

Процесс выявления и первоначального описания списков «Описания Сибири» продолжался два с половиной столетия, начиная с первого упоминания в «Протоколах заседаний Конференции Император-

ской Академии наук...» за 1720–1740-е гг. копии подлинной рукописи Э. Г. фон Бергена «Eigentliche und richtige Beschreibung von Novaja-Semlja und Konigreich Siberica...», находившейся в России. Большая заслуга в выявлении и первоначальном описании русских по происхождению списков «Описания Сибири» из российских и европейских хранилищ принадлежит археографам XIX в. Эта работа, начатая с публикации в «Вестнике Европы» (Ad 10; 1819) перевода статьи И. Г. Шредера (1813) о русских рукописях в Швеции, продолжилась далее трудами П. М. Строева и К. Ф. Калайдовича (Q.IV.79, F.XVII.19; 1825), митрополита Евгения (Болховитинова) (Ad 10; 1827), С. М. Строева (Ms.Slav.Fol. 23; 1838, 1841), А. Х. Востокова (Рум. 294; 1842), Я. И. Бередникова (Ms.Slav.Fol. 23; 1844), Х. М. Лопарева (ОЛДП. Q.64; 1893). Их вклад в литературную историю памятника на исходе XIX столетия был поддержан описанием немецкой версии сочинения исследователем Bolte J. (Ms.Germ.Qu. 231; 1887–1888) и продолжен в XX столетии работами А. И. Яцимирского (Ms.Slav.Fol. 23; 1911, 1921), Н. Degering (Ms.Germ.Qu. 231; 1926), О. Л. Вайнштейна (Ad 10; 1957), К. Gunter (Ms.Slav.Fol. 23; 1960), Л. В. Черепнина (Ad 10; 1961), К. А. Майковой и Н. А. Щербачевой (Рум. 294; 1975–1977). Рассмотренные работы археографов показывают постепенность вхождения в науку и сборников с «Описанием Сибири», и списков самого сочинения. Как видно, не все рукописи пользовались одинаковым вниманием исследователей: к одним спискам ученые обращались лишь однажды, к другим – неоднократно. Представленные описания рукописей неравноценны по качеству материала, отличаются неполнотой сведений, имеют иные погрешности. Вместе с тем содержащиеся в них сведения, на первый взгляд незначительные, определили многие аспекты нашего исследования.

Список источников

1. Бередников Я. И. О славянских рукописях, хранящихся в германских и французских библиотеках // Журнал Министерства народного просвещения. 1844. Ч. 42, отд. 1. С. 73–91.
2. Вайнштейн О. Л. Ценные документы по истории СССР в архивах Швеции // Вестник АН СССР. 1957. № 1. С. 82–91.
3. Востоков А. Х. Описание русских и славянских рукописей Румянцевского музеума. Санкт-Петербург, 1842. 902 с.
4. Дополнения и уточнения к описи А. Х. Востокова «Описание русских и славянских рукописей Румянцевского музеума» (СПб., 1842) и Описание художественных украшений рукописей (№№ 1–562) / сост.: К. А. Майкова, Н. А. Щербачева. Москва, 1975–1977. (Машинопись; № 294).
5. Евгений (Болховитинов). Словарь исторический о бывших в России писателях духовного чина Греко-Российской Церкви. Т. 1–2. Изд. 2-е. Санкт-Петербург, 1827. 344 с.
6. Илюшечкина Т. Н. «Описание Новые земли, сии речь Сибирскаго царства, и Московскаго государства». Своеобразии конвоя // Книга и литература в культурном

¹¹ К настоящему времени в составе кодекса Ad 10 установлено 46 произведений, ввиду многосоставности некоторых групп текстов общее их количество, полагаем, может уточняться. Л. В. Черепнин в материалах, связанных с Глуховской радой, не выделил текст присяги гетмана Многогрешного. Наличие этой статьи в кодексе Ad 10, однако, восстанавливается по рукописи Рум. 78 (л. 20–20 об.) [6].

- контексте : сб. науч. ст., посвящ. 35-летию начала археогр. работы в Сибири. 1965–2000. Новосибирск, 2003. С. 175–202.
7. Илюшечкина Т. Н. «Описание Сибири» в круге интересов российской и европейской дипломатической элиты конца XVII начала XVIII в. // *Quaestio Rossica*. 2015. № 1. С. 83–108.
 8. Илюшечкина Т. Н. Списки «Описания Новые земли, сии речь Сибирскаго царства, и Московскаго государства» в рукописной традиции конца XVII начала XIX века // Археография книжных памятников. Русская книга в доэволюционной Сибири. Новосибирск, 1996. С. 104–136.
 9. Илюшечкина Т. Н. Списки «Описания Сибири» Никифора Венюкова в российских и европейских библиотеках XVII середины XX в.: к истории бытования памятника // Библиосфера. 2014. № 1. С. 52–58.
 10. Калайдович К. Ф., Строев П. М. Обстоятельное описание славяно-русских рукописей, хранящихся в Москве в библиотеке графа Ф. А. Толстого. Москва, 1825. 818 с.
 11. Лопарев Х. М. Описание рукописей Императорского общества любителей древней письменности. Ч. 2. Санкт-Петербург, 1893. 409 с.
 12. О некоторых славянских рукописях, находящихся в книгохранилище Королевской Вестер-Оской гимназии в Швеции // Вестник Европы. 1819. № 10. С. 121–129.
 13. Общество любителей древней письменности в 1881 году // Журнал Министерства народного просвещения. 1882. Ч. 223, № 9, отд. 4. С. 1–21.
 14. Петров Н. И. Описание рукописных собраний, находящихся в городе Киеве. Вып. 3. Москва, 1904. IV, 307, LVIII с.
 15. Протоколы заседаний Конференции Императорской Академии наук с 1725 по 1803 года. Санкт-Петербург, 1897. Т. 1. С. 1725–1743.
 16. Строев С. М. Выписка из письма корреспондента Археографической комиссии С. Строева к председателю оной из Дрездена от 21 апреля 1838 года // Журнал Министерства народного просвещения. 1838. № 6. С. 559–567.
 17. Строев С. М. Описание памятников славяно-русской литературы, хранящихся в публичных библиотеках Германии и Франции. Москва, 1841. 139 с.
 18. Титов А. А. Сибирь в XVII веке : сб. старин. рус. ст. о Сибири и прилежащих к ней землях : с прил. снимка со старин. карты Сибири. Москва : Тип. Л. и А. Снегиревых, 1890. 4, XII, 216, XXIII с.
 19. Черепнин Л. В. Материалы по истории русской культуры и русско-шведских культурных связей XVII в. в архивах Швеции // Труды Отдела древнерусской литературы. Москва ; Ленинград, 1961. Т. 17. С. 454–481.
 20. Яцимирский А. И. Отчет А. И. Яцимирского Отделению русского языка и словесности Императорской Академии наук о командировке за границу и по России в 1910–1911 гг. // Отчет о деятельности Отделения русского языка и словесности Императорской Академии наук за 1911 г. Санкт-Петербург, 1911. С. 46–72.
 21. Яцимирский А. И. Описание южнославянских и русских рукописей заграничных библиотек. Т. 1. Петроград, 1921. 912 с. (Сборник / Отд-ние рус. яз. и словесности Рос. акад. наук ; т. 98).
 22. Bolte J. Die beiden ältesten Verdeutschungen von Miltons «Verlorenem Paradies». *Zeitschrift für vergleichende Literaturgeschichte und Renaissance-Litteratur*, N. F., 1887/1888, 1, 426–442.
 23. Gunter K. Slavische Handschriften in Deutschland. *Zeitschrift für Slavistik*, 1960, 5 (3), 317–355.
 24. Degering H. Kurzes Verzeichnis der germanischen Handschriften der preussischen Staatsbibliothek. Th. 2. Die Handschriften in Quartformat. Leipzig, 1926. 310 S.
 25. Witsen N. Noord en Oost Tartarye. Amsterdam, 1705. 968 S.

References

1. Berednikov Ia. I. About Slavic manuscripts in the German and French libraries. *Zhurnal Ministerstva narodnogo prosveshcheniya*, 1844, 42 (1), 73–91. (In Russ.).
2. Vainshtein O. L. Valuable documents on the USSR history in Swedish archives. *Vestnik Akademii nauk SSSR*, 1957, 1, 82–91. (In Russ.).
3. Vostokov A. Kh. *Opisanie russkikh i slavianskikh rukopisei Rumyantsevskogo muzeuma* [Description of Russian and Slavic manuscripts of Rumyantsev Muzeum]. Saint Petersburg, 1842. 902 p. (In Russ.).
4. *Dopolneniia i utochneniia k opisi A. Kh. Vostokova «Opisanie russkikh i slavianskikh rukopisei Rumyantsevskogo muzeuma» (SPb., 1842) i Opisanie khudozhestvennykh ukrashenii rukopisei (№№ 1–562)* [Additions and updates to the inventory by A. H. Vostokov «Description of Russian and Slavic manuscripts of Rumyantsev Muzeum» (SPb., 1842) and description of artistic decoration of manuscripts (№№ 1–562)] / comps.: Maikova K. A., Shcherbacheva N. A. Moscow, 1975–1977. (Typescript № 294). (In Russ.).
5. Evgenii (Bolkhovitinov). Slovar' istoricheskii o byvshikh v Rossii pisateliakh dukhovnogo china Greko-Rossiiskoi Tserkvi [Historical dictionary of Russian writers were in spiritual rank of Greco-Russian Church]. Vol. 1–2. 2nd ed. Saint Petersburg, 1827. 344 p. (In Russ.).
6. Ilyushechkina T. N. «Description of the New Land, the territory of the Siberian kingdom, and Muscov state». The convoy originality. *Kniga i literatura v kul'turnom kontekste : sb. nauch statei, posviashchennii 35-letiiu nachala arkhograficheskoi raboty v Sibiri: 1965–2000*. Novosibirsk, 2003, 175–202. (In Russ.).
7. Ilyushechkina T. N. «Description of Siberia» in terms of interests of the Russian and European diplomatic elite of the late XVII – early XVIII centuries. *Quaestio Rossica*, 2015, 1, 83–108. (In Russ.).
8. Ilyushechkina T. N. Lists «Descriptions of the New land, a territory of the Siberian kingdoms, and Moscow state» in the manuscript tradition of the late XVII – early XIX centuries. *Arkheografiya knizhnykh pamyatnikov: Russkaya kniga v dorevolutsionnoi Sibiri*. Novosibirsk, 1996, 104–136. (In Russ.).
9. Ilyushechkina T. N. Lists «Descriptions of Siberia» by Nikifor Venyukov in Russian and European libraries of the XVII – mid XX centuries: the monument existence history. *Bibliosfera*, 2014, 1, 52–58. (In Russ.).
10. Kalaidovich K. F., Stroeve P. M. *Obstoiatel'noe opisanie slaviano-rossiiskikh rukopisei, khраниashchikhsia v Moskve v biblioteke grafa F. A. Tolstogo* [A detailed description of Slavic-Russian manuscripts in Moscow library of Count F. A. Tolstoy]. Moscow, 1825. 818 p. (In Russ.).
11. Loparev Kh. M. *Opisanie rukopisei Imperatorskogo obshchestva lyubitelei drevnei pis'mennosti. Ch. 2* [Description of manuscripts of the Imperial Society of Ancient Literature. Pt. 2.]. Saint Petersburg, 1893. 409 p. (In Russ.).
12. Some Slavic manuscripts held in the library of the Royal Vester-Osk gymnasium in Sweden. *Vestnik Evropy*, 1819, 10, 121–129. (In Russ.).
13. Society of Ancient Literature Lovers in 1881. *Zhurnal Ministerstva narodnogo prosveshcheniya*, 1882, 223, 9 (4), 1–21. (In Russ.).
14. Petrov N. I. *Opisanie rukopisnykh sobranii, nakhodiashchikhsia v gorode Kieve. Vyp. 3* [Description of manuscript collections held in Kiev. Iss. 3]. Moscow, 1904. IV, 307, LVIII p. (In Russ.).

15. *Protokoly zasedanii Konferentsii Imperatorskoi Akademii nauk s 1725 po 1803 goda* [Protocols of Conference meetings of the Imperial Academy of Sciences in 1725–1803]. Saint Petersburg, 1897, 1, 1725–1743. (In Russ.).
16. Stroeв S. M. Extract from the letter by a correspondent of Archaeographic Commission S. Stroyev to its Chairman from Dresden, April 21, 1838. *Zhurnal Ministerstva narodnogo prosveshcheniya*, 1838, 6, 559–567. (In Russ.).
17. Stroeв S. M. *Opisanie pamyatnikov slavyano-russkoi literatury, khranyashchikhsya v publichnykh bibliotekakh Germanii i Frantsii* [Description of Slavic-Russian literature monuments held in public libraries of Germany and France]. Moscow, 1841. 139 p. (In Russ.).
18. Titov A. A. *Sibir' v XVII veke : sbornik starinnykh russkikh statei o Sibiri i prilozhashchikh k nei zemliakh : s prilozheniem snimka so starinnoi karty Sibiri* [Siberia in the XVII century : a collection of ancient Russian papers on Siberia and adjacent land : with an image of an ancient map of Siberia]. Moscow, Tip. L. i A. Snegirevykh, 1890. 4, XII, 216, XXIII p. (In Russ.).
19. Cherepnin L. V. Materials on the history of Russian culture and Russian-Swedish cultural realtions in the XVII century in Swedish archives. *Trudy Otdela drevnerusskoi literatury*. Moscow ; Leningrad, 1961. 17, 454–481. (In Russ.).
20. Yatsimirskii A. I. Report by A. I. Yatsimirskii to the Department of the Russian language and literature of the Imperial Academy of Sciences on a business trip abroad and in Russia in 1910–1911. *Otchet o deiatel'nosti Otdeleniia russkogo iazyka i slovesnosti Imperatorskoi Akademii nauk za 1911 g.* Saint Petersburg, 1911, 46–72. (In Russ.).
21. Yatsimirskii A. I. *Opisanie yuzhnoslavyanskikh i russkikh rukopisei zagranichnykh bibliotek. T. 1* [Description of South Slavic and Russian manuscripts in foreign libraries. Vol. 1]. Petrograd, 1921. (Sbornik / Otd-nie rus. yaz. i slovesnosti Ros. akad. nauk ; 98).

Материал поступил в редакцию 31.08.2016 г.

Сведения об авторе: *Илюшечкина Татьяна Николаевна* – кандидат филологических наук, старший научный сотрудник

УДК 069.7:655.4/.5(571.1/.5)
ББК 79.1+76.17
DOI 10.20913/1815-3186-2016-4-75-79

МУЗЕИ СИБИРИ В ИЗДАТЕЛЬСКОМ ЛАНДШАФТЕ РЕГИОНА: ТРАДИЦИИ И НОВЫЕ ТЕНДЕНЦИИ НАЧАЛА XXI ВЕКА

© И. С. Трояк, 2016

*Государственная публичная научно-техническая библиотека
Сибирского отделения Российской академии наук,
Новосибирск, Россия; e-mail: knigoved@spsl.nsc.ru*

Рассматриваются основные направления музейного книгоиздания в Сибири в 2001–2015 гг. Приводятся примеры изданий, подготовленных государственными и некоторыми частными музеями региона. Уделено внимание внедрению новых технологий в традиционные формы музейной работы, которое реализуется, в частности, через выпуск изданий на электронных носителях или размещение текстов на сайте музея. Отмечено недостаточное рекламирование сибирскими музеями своих изданий, что затрудняет их продвижение к читателю.

Ключевые слова: музейное дело, Сибирь, издательская деятельность музеев, информационные технологии в книгоиздании.

Для цитирования: Трояк И. С. Музеи Сибири в издательском ландшафте региона: традиции и новые тенденции начала XXI века // Библиосфера. 2016. № 4. С. 75–79. DOI: 10.20913/1815-3186-2016-4-75-79.

Siberian museums of in the regional publishing landscape: traditions and new trends in the early XXI century

I. S. Troyak

*State Public Scientific Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences,
Novosibirsk, Russia; e-mail: knigoved@spsl.nsc.ru*

The basic directions of museum publishing activity in Siberia in 2001–2015 are studied. Publications prepared by government and some private museums in the region are represented. Attention is paid to the introduction of new technologies in traditional forms of museum activity, which is implemented in particular through the production of e-publications or text placement on a museum site. It noted the lack of advertising of publications by Siberian museums that hinders their promotion to readers.

Keywords: museum business, Siberia, publishing activity of museums, information technologies in book publishing.

Citation: Troyak I. S. Siberian museums of in the regional publishing landscape: traditions and new trends in the early XXI century // *Bibliosphere*. 2016. № 4. P. 75–79. DOI: 10.20913/1815-3186-2016-4-75-79.

В настоящее время издательской деятельностью занимается по крайней мере треть всех российских музеев. Однако концентрация в центральной и северо-западной областях страны большинства музеев федерального значения и музеев, находящихся в ведении Министерства культуры Российской Федерации, приводит к тому, что доля выпускающих собственную печатную продукцию музеев здесь гораздо выше, чем в других регионах. Таким образом, для издательской деятельности музеев в масштабах страны характерна та же централизация, что и в издательском деле всей России. По данным информационного интернет-портала «Музеи России», из 504 зарегистрированных на нем музеев Сибирского федерального округа собственные издания имеются у 147 (таблица, с. 76), то есть показатели по данному региону не отличаются от средних общероссийских.

В 2001–2015 гг. в Сибирском федеральном округе ежегодно выпускалось в среднем около 6 тысяч

названий книг и брошюр¹. Издания музеев в количественном отношении занимают среди них весьма незначительное место (около 2,5% по самым смелым подсчетам). Тем не менее при ближайшем рассмотрении выясняется, что этот небольшой сегмент региональной книжной продукции представляет собой достаточно разнообразную палитру изданий, что вполне объяснимо, учитывая многообразие видов существующих в регионе музеев и направлений их работы.

Классифицировать музеи можно как по источнику финансирования (к данной категории относятся областные, краевые, республиканские, муниципальные, ведомственные, общественные и частные музеи), так и по составу музейных фондов (искусствоведческие, исторические, археологические, краеведческие, естественнонаучные, научно-технические, комплексные,

¹ Подсчитано по данным стат. сб. Печать Российской Федерации. М., 2002–2016.

Т а б л и ц а
Издательская деятельность музеев Сибири*

Table
Publishing activity of Siberian museums

Регион	Общее количество музеев	Ведут издательскую деятельность
Алтайский край	57	26
Забайкальский край	10	3
Иркутская область	51	18
Кемеровская область	46	18
Красноярский край	49	22
Новосибирская область	51	9
Омская область	108	16
Томская область	15	2
Тюменская область	77	24
Республика Алтай	6	1
Республика Бурятия	20	6
Республика Тыва	11	1
Республика Хакасия	3	1
ИТОГО:	504	147

* По данным интернет-портала «Музеи России». URL: <http://www.museum.ru> (дата обращения: 30.01.2016).

отраслевые и специализированные). Все они представлены в Сибири.

Печатная продукция выпускается сибирскими музеями по разным направлениям работы: от научно-исследовательского и культурно-образовательного до научно-методического и рекламно-выставочного. В зависимости от типа музея и основного направления его деятельности эти виды изданий выпускаются в разных пропорциях. Так, например, музеи СО РАН, являясь подразделениями научно-исследовательских институтов, в большей степени ориентированы на научную работу, что находит отражение в подготовленных ими изданиях.

В последнее время издательская деятельность, особенно рекламно-информационного характера, в музеях приобретает все большую актуальность в связи с тем, что данная печатная продукция способствует распространению сведений о самом музее и привлечению в него посетителей. И все-таки основная цель музейных изданий – способствовать сохранению и передаче научного, культурного и исторического наследия. Как и все некоммерческие издающие организации, выпускающие социально значимую литературу,

музеи зависят в первую очередь от государственной поддержки. Однако 90% музеев России составляют небольшие региональные музеи, финансирование которых осуществляется по остаточному принципу. В среднем на один музей местного подчинения в начале XXI в. приходилось в 35 раз меньше финансовых средств, выделяемых государством, чем на один музей федерального подчинения [1]. Кроме того, лишь единицы среди региональных музеев имеют собственную полиграфическую базу, что также затрудняет развитие издательской деятельности. В Сибири своей полиграфической базой, насколько нам известно, не располагает ни один музей. К тому же низкий интерес общественности к местной печатной продукции в целом и недостаточный уровень информированности населения о музейных изданиях в частности не способствуют расширению круга потребителей подготовленных музеями изданий. В этих условиях осуществление издательской деятельности представляется для большинства провинциальных музеев трудно выполнимой задачей. Между тем многие из них имеют немало интересных материалов, но недостаток средств не позволяет им осуществлять выпуск своих изданий регулярно.

Исходя из направлений издательской деятельности, музейные издания можно разделить на научные, методические, информационные, научно-популярные, рекламные. Они также могут быть периодическими и продолжающимися. Все эти виды изданий являются традиционными для сибирских музеев. Нередко книги готовятся музеем к выпуску совместно с другими организациями: научно-исследовательскими учреждениями, архивами, вузами. Чаще всего это характерно для научных и научно-популярных изданий, таких как монографии, сборники научных трудов и материалов конференций. К методическим относятся специализированные издания, посвященные организации музейной работы. В Сибири этот вид представлен, прежде всего, методическими рекомендациями, которые выпускаются, как правило, краевыми и областными музеями для муниципальных музеев своей территории. Информационные издания – это каталоги выставок и коллекций. Буклеты, путеводители и проспекты составляют группу рекламных изданий. Среди актуальных направлений издательской работы – выпуск популярных изданий, адресованных всем категориям посетителей, а также книг для детской аудитории [2]. Однако эти группы изданий пока еще слабо представлены в печатной продукции сибирских музеев. Издания для детей выпускаются ими крайне редко и имеются даже не у всех крупных или известных региональных музеев. Среди немногочисленных примеров выпущенные в 2010 г. Новосибирским государственным краеведческим музеем детские научно-популярные брошюры о палеонтологии «Следы неведомых зверей», «От других морей до нынешних дней» и «Матильда – мамонт с реки Оёш», написанные начальником отдела природы А. Л. Мугако.

Анализируя данные интернет-портала «Музеи России», а также сайтов сибирских музеев, можно сказать, что более или менее постоянно в регионе осуществляют издательскую деятельность лишь государственные областные и краевые музеи, остальные выпускают печатную продукцию нерегулярно. В качестве тенденции последних лет стоит отметить выпуск собственных изданий частными музеями. Одним из пионеров частной музейной издательской инициативы является открывшаяся в Барнауле в 2003 г. Арт-галерея Щетининых – первая частная галерея современного искусства на Алтае. Владелец галереи, в основе которой семейная коллекция, – Анатолий Прокопьевич Щетинин – известный барнаульский живописец, член Союза художников России. Издательская деятельность ведется за счет средств галереи и направлена на популяризацию творчества алтайских художников. Публикации выпускаются по двум основным направлениям: информационные каталоги и издания монографического характера. «Арт-галерея Щетининых» на постоянной основе сотрудничает с барнаульской типографией «Графикс», в которой в 2000-х гг. были отпечатаны такие каталоги выставок, как «Господин самовар» (2011), «Деревенька – корабль души» (2011), «Монголия в произведениях алтайских художников» (2011). Издания монографического характера представлены альбомом «Ирина Щетинина» (2009), научным каталогом, изданным к выставке «Сподвижники. Прокопий Щетинин и его поколение» (2009), каталогом «Александр Емельянов» (2006), научно-популярным изданием «Династия художников Щетининых в культуре Алтайского края» (2012). Всего в период с 2001 по 2012 г. арт-галереей выпущено 41 издание [3].

Практически каждый из государственных областных и краевых музеев Сибири имеет интересные издания. Однако выделить какой-то один или хотя бы два из них, чьи издательские проекты сразу выделяются на фоне остальных, достаточно сложно. Безусловно, к лидерам стоит отнести Омский государственный историко-краеведческий музей. Только в 2001–2008 гг. им было выпущено около 30 названий книг и брошюр. Одним из важнейших издательских проектов музея является «Антология омского краеведения», первый том которой вышел в 2013 г., второй был выпущен в 2015 г. Книги включают труды известных омских историков-краеведов А. Ф. Палащенко и П. П. Вибе.

Немало интересных изданий подготовлено Красноярским краевым краеведческим музеем. В 2008 г. вышел в свет фотоальбом «Этносы Приенисейского края», содержащий 108 ранее не опубликованных восстановленных фотографий начала XX века, рассказывающих о жизни 12 этносов Приенисейского края (нганасан, энцев, ненцев, долган, кетов, якутов, эвенков, камасинцев, тофаларов, хакасов, тоджинцев и русских). Издание является заключительным аккордом совместного сибирско-британского проекта «Спасенный архив», направленного на сохранение куль-

турного наследия коренных малочисленных народов Сибири². В 2014 г. в Красноярске вышел репринт сочинения М. Ф. Кривошапкина «Енисейский округ и его жизнь». Это редкое издание, выпущенное в 1865 г. Императорским Русским географическим обществом в Санкт-Петербурге, хранится в фондах музея и представляет собой уникальный по объему и ценности материал, содержащий сведения о жизни в регионе в середине XIX в.

В качестве примера тюменских изданий можно привести альбом «Земля Тюменская» (2004), рассказывающий о собраниях государственных музеев области. Книга была подготовлена областным краеведческим музеем и отпечатана в Челябинске. В первом десятилетии XXI в. Тюменским музеем изобразительных искусств было выпущено несколько каталогов, представляющих его собрание [4]. После слияния в 2008 г. областного музея изобразительных искусств и областного краеведческого музея им. И. Я. Слоцова новообразованное учреждение культуры «Музейный комплекс» осуществляет издательскую деятельность по двум направлениям – краеведческому и художественному.

В 2008 г. Иркутским областным краеведческим музеем издан альбом «Живописные путешествия по Иркутской губернии XVIII–XIX веков». В него вошли почти 200 графических работ сибирских художников: панорамы Иркутска, храмы, улицы, здания города и губернии, представляющие образцы архитектуры исторической застройки. Работа над альбомом велась более четырех лет. В основе издания – музейная коллекция графики малоизвестных художников, а также иллюстрации из хранилищ Российской национальной библиотеки в Санкт-Петербурге, Государственного Эрмитажа и архива Иркутской области [5]. Интерес к Иркутскому областному краеведческому музею проявляют не только посетители из России, но и иностранные туристы, в связи с чем в 2014 г. было предпринято издание буклетов о музее на русском, английском и китайском языках.

Иркутским музеем декабристов в 2000–2015 гг. опубликовано 33 издания, принадлежащих к самым разнообразным видам печатной продукции – от буклетов и путеводителей до монографий, сборников научных трудов и мемуарных произведений. В 2009 г. очерки и дневниковые записи польских политических ссыльных в Восточную Сибирь первой половины XIX столетия, объединенные в том под названием «Воспоминания из Сибири», открыли издательскую серию «Польско-сибирская библиотека». В 2014–2015 гг. в ней вышел двухтомный «Сибирский дневник» Ю. Сабиньского³.

² Грант «Спасенный архив» (2005–2007) Британской Национальной библиотеки – совместный проект музея в Абердинском университете (Шотландия, Великобритания).

³ Сабиньский Юлиан (1797–1868) – польский политический ссыльный, дворянин, родом из Подолья. Осужден в 1838 г. за участие в организации «Содружество польского

Практически все областные и краевые музеи Сибири выпускают периодические и продолжающиеся издания. К ним традиционно относятся «Труды» и «Известия» отдельных музеев, различные журналы и альманахи. Особенно много новых изданий данного вида появилось в 1990-е гг. в связи со снятием идеологического диктата с издательской деятельности и возрождением интереса к краеведению в России [6]. Примечательно, что в последнее время периодические издания стали появляться у частных и муниципальных музеев. Так, с 2006 г. Ялуторовским музейным комплексом Тюменской области ежегодно выпускается историко-краеведческий альманах «Явлутур-городок».

В 2008 г. в Барнауле врачом, директором фармзавода «Гален» С. В. Корепановым был основан частный музей «Мир времени». Главная особенность музея в его разноплановости. В музее собраны вещи из разных стран и времен, из советской эпохи и дореволюционного крестьянского быта. Посетителей привлекает возможность потрогать экспонаты руками, привести их в действие, а некоторые даже примерить на себя. В 2011 г. музеем выпущен в свет первый (и, похоже, пока единственный) номер альманаха «Островки времени». Отсутствие финансирования чаще всего является одной из главных причин прекращения подобных локальных периодических изданий. Вероятно, именно поэтому в 2011 г. перестал существовать научно-популярный иллюстрированный журнал «Тальцы», выпускавшийся с 1996 г. одноименным историко-этнографическим музеем Иркутской области.

Современные музеи стараются учитывать возможности, которые открывает перед ними формирующееся информационное общество XXI в. Необходимость расширения информационного поля музея с началом нового столетия становится все более актуальной [7]. В связи с этим в сибирских музеях идет активное внедрение новых технологий в традиционные формы музейной работы. Информатизация издательской деятельности находит свое отражение в размещении изданий на сайте, выпуске компакт-дисков. Наиболее широко работы по данному направлению ведет Красноярский краевой краеведческий музей. Только в 2003–2008 гг. при финансовой поддержке различных российских и зарубежных фондов музеем было подготовлено 10 различных электронных изданий, от каталогов до учебных пособий. Их подготовка осуществлялась. Электронные каталоги «Быт Енисейской губернии. XIX век» (2001), «Каталог графики начала XX в.» (2002) и «Письма декабристов» (2003) вышли благодаря грантам фонда «Евразия». Разработка уникальной электронной хрестоматии по сибирской литературе XVII–XX вв. «Сибирский ха-

народа». Провел в Сибири 19 лет. В 1857 г. по амнистии возвратился на родину. Его дневник является ценным историческим источником, так как содержит сведения о контактах автора с декабристами, местах каторги и поселениях Иркутской губернии, местном чиновничестве и купечестве.

рактически слово и дело», инициатором создания которой выступил филиал краеведческого музея – литературный музей, осуществлялась при поддержке грантовой программы администрации Красноярского края «Социальное партнерство во имя развития» [8]. В рамках конкурса Фонда культурных инициатив М. Прохорова «Научные, образовательные и художественные проекты, связанные с локальной историей края» было предпринято издание другого электронного учебного пособия – «История и культура народов Приенисейского края» [9]. К созданию компакт-дисков собственными силами постепенно приобщаются небольшие муниципальные музеи, для которых такой способ представления своих изданий является менее затратным в финансовом плане, чем выпуск печатной продукции.

Особо следует отметить возможности Интернета как способа рекламы и продажи музейных изданий. К этой практике обратился, например, Омский государственный историко-краеведческий музей, разместив на своем сайте раздел, в котором представлена информация об ассортименте имеющегося при музее магазина и прежде всего о собственных изданиях музея [10]. К сожалению, в большинстве сибирских музеев информация о выпущенных изданиях пока еще слабо представлена на сайтах. Если сообщения о выпуске музеем серьезных научных публикаций чаще всего присутствуют, то рекламированию популярных информационно-детских изданий, как правило, не уделяется должного внимания.

Музейные издания являются важным элементом культурной жизни региона, знаком читателя с уникальными памятниками, расположенными на территории края, с природным своеобразием региона. Однако распространение этих изданий осуществляется по большей части только в пределах области, республики или края. Важной вехой, способствующей объединению информационных ресурсов российского музейного сообщества, стала предложенная Красноярским краевым краеведческим музеем идея создания на его базе Библиотеки музеев России. Проект поддержали Совет музеев России и ИКОМ⁴ России. С 2010 г. начал формироваться библиотечный фонд, а в сентябре 2014 г. состоялось открытие в рамках II Сибирского музейного форума. За это время в библиотеку поступило 3750 изданий из 92 российских музеев. В ее фондах планируется собирать музейные издания как на традиционных, так и на электронных носителях. Из сибирских изданий в библиотеку уже переданы книги и брошюры, выпущенные музеями Иркутска, Томским областным художественным музеем, Музеем геологии, нефти и газа (Ханты-Мансийск) и др. [11]. Данная библиотека, как универсальная информационная система, отражает весь опыт

⁴ ИКОМ (от англ. *International Council of Museums*, сокр. – ICOM) – Международный совет музеев – неправительственная профессиональная международная организация музеев и музейных специалистов, созданная в 1946 г. в Париже.

и многообразии музейной деятельности и служит эффективным использованием просветительского, образовательного и научного потенциала российских музеев.

Список источников

1. Каулен М. Современное состояние музейного дела в России // Многоликая музейная Россия. 2002. Вып. 1, окт. http://www.exmu.ru/museum_history/museums_in_modern_russia.html (дата обращения: 18.01.2016).
2. Издательская деятельность музеев : метод. рекомендации / сост. Л. И. Арапова. Москва, 2010. 48 с.
3. Черняева И. В. Художественные галереи Западной Сибири на рубеже XX–XXI вв. Барнаул, 2013. С. 73–76.
4. Основные издания, каталоги собраний и CD-диски, выпущенные ГАУК ТО «Музейный комплекс им. И. Я. Словоцова». URL: <http://museum-72.ru/science/naychnie-izdaniya> (дата обращения: 19.01.2016).
5. Новое издание предлагает совершить путешествие по Иркутской губернии // Вести. Иркутск. 14.02.2008. URL: http://vesti.irk.ru/news/society/136321/?sphrase_id=266662 (дата обращения: 21.01.2016).
6. Посадсков А. Л. Историко-краеведческая периодика Сибири и Дальнего Востока в 90-е гг. XX – начале XXI в.: издательские и творческие аспекты // Библиосфера. 2009. № 4. С. 19–24.
7. Бутиков Г. П. Культуросоцидающий потенциал музейной педагогики // Музеи России: поиски, исследования, опыт работы. Санкт-Петербург, 1999. С. 3–16.
8. В Красноярском краеведческом музее презентуют культурно-просветительскую программу «Сибирский характер: слово и дело» // Интернет-газета. 2005. 16 дек. URL: <http://newslab.ru/news/180279> (дата обращения: 26.01.2016).
9. Красноярский краевой краеведческий музей. Издания. Каталоги. URL: http://www.kkkm.ru/to-professionals/naychnie_izdaniya_pablikacii_katalogi/53.html (дата обращения: 27.01.2016).
10. Омский государственный историко-краеведческий музей. Магазин музея. URL: <http://www.sibmuseum.ru/page/shop.html> (дата обращения: 25.01.2016).
11. Библиотека музеев России. URL: http://www.kkkm.ru/biblioteka_muzeev_rossii/ (дата обращения: 25.02.2016).

References

1. Kaulen M. The current state of museology in Russia. *Mnogolikaya muzeinaya Rossiya*, 2002, Oct. 1. URL: http://www.exmu.ru/museum_history/museums_in_modern_russia.html (accessed 18.01.2016). (In Russ.).
2. *Izdatel'skaya deyatel'nost' muzeev : metodicheskie rekomendatsii*. [Publishing activity of museums : guidelines] / comp. L. I. Arapova. Moscow, 2010, 3. (In Russ.).
3. Chernyaeva I. V. *Khudozhestvennyye galerei Zapadnoi Sibiri na rubezhe XX–XXI vv.* [Art gallery of West Siberia at the turn of the XX–XXI centuries]. Barnaul, 2013, 73–76. (In Russ.).
4. *Osnovnye izdaniya, katalogi sobranii i CD-diski, vypushchennyye GAUK TO «Muzeinyi kompleks im. I. Ya. Slovtsova»* [Publishing, assembly catalogs and CD-disks released by «I. Ya Slovtsov Museum Complex»]. URL: <http://museum-72.ru/science/naychnie-izdaniya> (accessed 19.01.2016). (In Russ.).
5. The new edition offers to make a trip to Irkutsk province. *Vesti. Irkutsk*, 14.02.2008. URL: http://vesti.irk.ru/news/society/136321/?sphrase_id=266662 (accessed 21.01.2016). (In Russ.).
6. Posadskov A. L. Local history periodicals of Siberia and the Far East in the 90s of the XX – early XXI centuries: publishing and creative aspects. *Bibliosfera*, 2009, 4, 19–24. (In Russ.).
7. Butikov G. P. A cultural-creating potential of museum pedagogy. *Muzei Rossii: poiski, issledovaniya, opyt raboty*. Saint Petersburg, 1999, 3–16. (In Russ.).
8. Cultural-educational program «Siberian character: word and deed» is presented at Krasnoyarsk Regional Museum. *Internet-gazeta*, 2005, 16 Dec. URL: <http://newslab.ru/news/180279> (accessed 26.01.2016). (In Russ.).
9. *Krasnoyarskii kraevoi kraevedcheskii muzei. Izdaniya. Katalogi*. [Krasnoyarsk Regional Museum of Local Lore. Editions. Catalogues]. URL: http://www.kkkm.ru/to-professionals/naychnie_izdaniya_pablikacii_katalogi/53.html (accessed 27.01.2016). (In Russ.).
10. *Omskii gosudarstvennyi istoriko-kraevedcheskii muzei. Magazin muzeya*. [Omsk State Museum of Local History. Museum shop]. URL: <http://www.sibmuseum.ru/page/shop.html> (accessed 25.01.2016). (In Russ.).
11. *Biblioteka muzeev Rossii*. [Library of Russian Museums]. URL: http://www.kkkm.ru/biblioteka_muzeev_rossii/ (accessed 25.02.2016). (In Russ.).

Материал поступил в редакцию 29.08.2016 г.

Сведения об авторе: Трояк Ирина Сергеевна – кандидат исторических наук, старший научный сотрудник лаборатории книговедения

УДК 090.1:027.021:061.12(571.14-25)
ББК 76.10+76.19+78.34
DOI 10.20913/1815-3186-2016-4-80-87

НЕИЗВЕСТНЫЕ ИСТОЧНИКИ ТИХОМИРОВСКОГО СОБРАНИЯ ГПНТБ СО РАН

© А. А. Юдин, 2016

*Государственная публичная научно-техническая библиотека
Сибирского отделения Российской академии наук,
Новосибирск, Россия; e-mail: alexey_yudin@mail.ru*

В статье рассматривается проблема источников книжного собрания академика М. Н. Тихомирова, хранящегося в ГПНТБ СО РАН в Новосибирске. На основании кодикологического подхода в исследовании рукописей можно сделать вывод, что часть книг собрания была приобретена М. Н. Тихомировым у книжного комиссионера М. С. Севастьянова, который был вхож в старообрядческие общины Прибалтики, Украины, Кавказа. На основании владельческих записей, экслибрисов и штампов часть книг собрания отнесена к уже известному в научной литературе источнику пополнения коллекции – архиву угличских купцов Серебренниковых.

Ключевые слова: коллекция М. Н. Тихомирова, ГПНТБ СО РАН, редкие книги, рукописи, старообрядческие библиотеки, старообрядцы Прибалтики, экслибрисы, владельческие записи, архив угличских купцов Серебренниковых.

Для цитирования: Юдин А. А. Неизвестные источники Тихомировского собрания ГПНТБ СО РАН // Библиосфера. 2016. № 4. С. 80–87. DOI: 10.20913/1815-3186-2016-4-80-87.

Unknown sources of Tikhomirov collection of the State Public Scientific-Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences

A. A. Yudin

*State Public Scientific Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences,
Novosibirsk, Russia; e-mail: alexey_yudin@mail.ru*

The article discusses the problem of the sources of M. N. Tikhomirov's book collection kept at the State Public Scientific Technological Library of SB RAS in Novosibirsk. Based on a codicological approach in studying the manuscript collection it is possible to conclude that a part of the collection was purchased by M. N. Tikhomirov from M. S. Sevastyanov, a book salesman, who was well received by the Old Believer communities of the Baltic Region, Ukraine, Caucasus. On the basis of owner records, bookplates and stamps a part of the book collection is attributed to the archive of Uglich merchants Serebrennikovs, which is already known source of replenishing Tikhomirov's collection in scientific literature.

Keywords: M. N. Tikhomirov's collection, SPSTL SB RAS, rare books, manuscripts, Old Believer libraries, Baltic Old Believers bookplates, owner records, archive of Uglich merchants Serebrennikovs.

Citation: Yudin A. A. Unknown sources of Tikhomirov collection of the State Public Scientific-Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences // *Bibliosphere*. 2016. № 4. P. 80–87. DOI: 10.20913/1815-3186-2016-4-80-87.

Собрание древнерусских книг и рукописей академика М. Н. Тихомирова поступило в ГПНТБ СО АН СССР (Новосибирск) в 1967 г. по завещанию владельца и стало источниковой базой, на которой было воспитано не одно поколение сибирских археографов. Можно сказать, что именно обретение этой коллекцией нового дома, каким стал для нее Новосибирский научный центр Сибирского отделения РАН, предопределило начало поиска редких книг в Сибири, работу, которую Д. С. Лихачев назвал «археографическим открытием Сибири» [10]. При этом коллекция М. Н. Тихомирова, сыгравшая столь огромную роль в деле становления научной школы сибирских археографов, до сих пор не привлекала внимание ученых во всей ее полноте. Исследователи обращались к отдельным источникам формирования

книжного собрания, при этом прежнее бытование остальных рукописных и печатных памятников Тихомировской коллекции оставалось в тени (рис. 1).

Крупнейшая на тот момент частная коллекция древнерусских рукописей состояла из книг, приобретенных академиком М. Н. Тихомировым в разные годы у разных собирателей. Выявление прежних владельцев книг Тихомировского собрания – важная задача, решение которой позволит установить состав библиотек тех или иных лиц, владевших в прошлом тихомировскими книгами, локализовать книги по месту их бытования, выявить особенности создания рукописных книжных памятников и т. д.

Часть рукописей собрания была куплена М. Н. Тихомировым у врача, собирателя древнерусских книг В. Ф. Груздева. Груздевское «вливание» в собрание



Рис. 1. Экслибрис М. Н. Тихомирова
Fig. 1. M. N. Tikhomirov's ex-libris

М. Н. Тихомирова представляет собой самую значительную часть собрания. На основании описи книг, составленной бывшим владельцем, Е. И. Дергачевой-Скоп удалось выявить в книжной коллекции М. Н. Тихомирова рукописи, ранее принадлежавшие В. Ф. Груздеву [2]. К груздевским исследователь относит 198 рукописей. Более 50 единиц Тихомировского собрания, как считает Е. И. Дергачева-Скоп, были проданы В. Ф. Груздевым М. Н. Тихомирову уже после приобретения груздевской коллекции. Такой вывод Е. И. Дергачева-Скоп делает на основании изучения переписки академика М. Н. Тихомирова с известным археографом В. И. Малышевым, долгое время выступавшим посредником и активным участником в приобретении М. Н. Тихомировым рукописей. К груздевским несомненно можно отнести еще две рукописи Тихомировского собрания, не учтенные Е. И. Дергачевой-Скоп. Это книга «Врачебница душевная», значащаяся в собрании под шифром Тих. 403. Она достаточно точно соотносится с описью В. Ф. Груздева по названию и составу. Еще одна рукопись, Тих. 352 («Жития и слова»), имеет общий с двумя другими груздевскими рукописями Тихомировского собрания (Тих. 97 и Тих. 385) признак: бумажный ярлык книгопродавца на нижнем форзаце с однотипной записью и датой «9.XII.1914». Этот признак позволяет говорить об одном источнике поступления всех трех рукописей в коллекцию М. Н. Тихомирова. Таким образом, общее количество рукописей, поступивших от В. Ф. Груздева М. Н. Тихомирову, равно 250 единицам хранения, что составляет 39% от общего числа единиц хранения рукописной части собрания.

Часть рукописей была приобретена М. Н. Тихомировым у «наследников угличского купца Серебренникова» [20, с. 105]¹, известных и в качестве краеве-

дов [см. 18]. Рукописи из собрания купцов Серебренниковых, попавшие к М. Н. Тихомирову, не обладают общим маркирующим признаком, указывающим на прежних владельцев. В них нет экслибриса или владельческой записи кого-либо из угличских купцов. Как замечает В. Б. Кощеев, который исследовал часть архива Серебренниковых, сохранившуюся в Тихомировском собрании, среди серебренниковских рукописей есть много документов «кашинского происхождения» [7, с. 179], часть актов XVII в. и копий с них «связана своим происхождением с Угличским Алексеевским монастырем и представляет остатки монастырского архива» [7, с. 174]. Логично в таком случае предположить, что рукописи Тихомировского собрания, содержательно относящиеся к истории Углича и имеющие владельческие записи угличан, кашинцев, ярославцев, тверичей, ранее входили в собрание Серебренниковых. На этом основании, кроме указанных в печатном Описании Тихомировского собрания шести рукописей² и девяти³ выявленных В. Б. Кощеевым позднее, к серебренниковской части Тихомировского собрания можно отнести еще несколько книжных памятников.

Следует также добавить, что две пришедшие с серебренниковским архивом рукописи (Тих. 128 и Тих. 154), вероятно, были написаны одним писцом. Об этом говорит почерк рукописей, идентичный водяной знак и белая дата на бумаге, а также их содержание. Рукопись Тих. 128, как установил В. Б. Кощеев, является списком так называемой Супоневской Угличской летописи [7, с. 183]. Тих. 154 включает в себя краткое Житие царевича Дмитрия и начало Сказания об Иверской иконе. Два листа последнего сочинения были склеены предыдущим владельцем рукописи и образовывали тем самым картонную нижнюю часть обложки. Таким образом прежний хозяин

Опубликовано краткое описание лишь 500 из них [см. 20. Далее в тексте: Описание].

² 1) Тих. 127. Присяга новосочиненная (в изданном Описании собрания отмечена запись владельца: «Дмитрия Иванова Серебряникова» [20, с. 54]); 2) Тих. 154. Жития и слова (в Описании: «Из архива угличского купца Серебренникова» [20, с. 61]); 3) Тих. 155. Мучение угличского отрока Иоанна (в Описании так же, как и в предыдущем случае); 4) Тих. 342. Житие Геннадия Костромского и сборник (в Описании – «Из книг Ивана Петровича Серебряникова» [20, с. 105]); 5) Тих. 344. Сборник повестей угличских («Рукопись была куплена у наследников угличского купца Серебренникова» [20, с. 105]); 6) Тих. 357. Сборник копий со старинных документов («Составлен угличским купцом Серебренниковым» [20, с. 109]).

³ 1) Тих. 128. Летописец угличский [7, с. 183]; 2) Тих. 233. Сборник повестей угличских [7, с. 184]; 3) Тих. 258. Рекрутский набор [Пьеса Ф. Х.] Кисселя [7, с. 181]; 4) Тих. 259. Мучение угличского отрока Иоанна Чеполосова. [Список Ф. Х. Кисселя] [7, с. 181]; 5) Тих. 261. Мучение угличского отрока Иоанна Чеполосова [7, с. 182]; 6) Тих. 356. Сборник церковного содержания [7, с. 182]; 7) Тих. 358. Уроки всеобщей истории [Ф. Х. Кисселя] [7, с. 181]; 8) Тих. 359. Повесть о казаке донском Назимове [7, с. 183]; 9) Тих. 480. История Углича. Сочинение О. [составителями Описания неправильно прочитана фита] Кисселя [7, с. 181].

¹ К сожалению, в Описании коллекции М. Н. Тихомирова, выпущенном в 1968 г., описаны не все его рукописи. Всего в коллекции ученого насчитывается 648 рукописей.

этой рукописи специально выделил из состава какого-то более обширного сборника, судя по фолиации рукописи, именно сочинение о Дмитрие Угличском.

Уже из названия, данного ей составителями Описания 1968 г., видна прямая связь рукописи Тих. 3 с архивом Серебренниковых: «Сборник указов XVIII в., составленный в Углицкой канцелярии». И хотя далее об этом нигде не сказано, но как название, так и состав рукописи и владельческие записи в ней прямо указывают на ее создание и бытование в Угличе [20, с. 10, 12]. С Кашином связана рукопись Тих. 19 («Журнал 1845 г. Кашинских духовных училищ») [20, с. 23]. Рукопись Тих. 74 также уже в самом названии подчеркивает эту связь: «Соборное определение 1678 г. о мощах и житии Анны Кашинской» [20, с. 39]. Однако не учтенными оказались записи и владельческий штемпель на этой рукописи, проставленный буквально на каждом ее листе: «ПРИХОДСКИЙ СОВЕТ/ ВХОДО-ИЕРУСАЛИМСКОЙ/ ЦЕРКВИ». Из записи следует, что рукопись принадлежала в 1911 г. священнику вышеуказанной церкви Иоанну Завьялову, который известен и как автор нескольких работ по истории города Кашина [3, 4]. Такая же запись и этот же штемпель на боковом поле листов есть в другой рукописи Тихомировского собрания – Тих. 341 («Записная тетрадь тверского семинариста»). Судя по записям в рукописи Тих. 129, содержащей канты начала XVIII в., она также находилась в руках кашинских церковнослужителей. С Кашином связаны рукописи Тих. 518 («Тверского наместничества города Кашина городовая обывательская книга»), написанная городовым писарем Петром Лазаревым в середине XVIII в., и Тих. 522 («Грамоты и указы Кашинского Николаевского Клобукова монастыря за 1703–1749 гг.»). Несомненно, также вышла из Кашина и рукопись Тих. 537 («Служба, Житие и Чудеса Анны Кашинской»). Об этом говорит полистовая запись-скрепа о ее принадлежности кашинской купеческой дочери «А. С.»; почерк рукописи сходен с почерками Тих. 128 и Тих. 154, однако, если филигранные последних двух идентичны, то Тих. 537 имеет другой водяной знак.

Рукопись Тих. 202 («Сборник церковного содержания»), судя по записи на первом листе «№ 15/Сер» (рис. 2), не отраженной в [20], также была куплена М. Н. Тихомировым у наследников Серебренниковых. Запись сделана фиолетовым химическим карандашом, вероятно, самим М. Н. Тихомировым. Обычно М. Н. Тихомиров указывает с помощью этого карандаша шифр рукописи, иногда добавляя первые буквы своей фамилии, на некоторых рукописях коллекции также встречаются прежние шифры Тихомировского собрания. О том, что буквы в записи указывают на источник поступления рукописи в собрание академика, свидетельствует лист с кратким описанием рукописи, обнаруженный В. Б. Кошечевым в другой рукописи (Тих. 233) [7, с. 184] (рис. 3). В. Б. Кошечев осторожно предположил, что лист вложен в рукопись «видимо, М. Н. Тихомировым» [7, с. 184]. Перед

краткой характеристикой рукописи дается ее шифр с теми же буквами, что и в рукописи Тих. 202, а ниже следует: «...куплен в числе бумаг углицкого купца Серебренникова». Такого рода «вкладные» листы с описанием нередко встречаются в Тихомировском собрании [21, с. 624]. Почерк на этих листах несомненно тихомировский. Такие краткие описания рукописей были выработаны М. Н. Тихомировым еще в ранний период его научной деятельности. Как отмечает И. В. Левочкин, «М. Н. Тихомиров был сторонником кратких описаний» [9, с. 34].

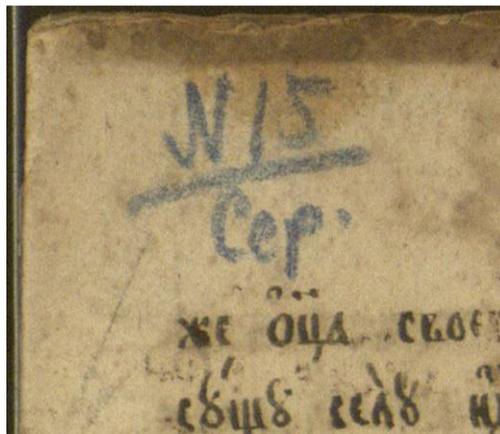


Рис. 2. Прежний шифр рукописи М. Н. Тихомирова и указание на источник поступления – Архив Серебренниковых

Fig. 2. Former cipher of M. N. Tikomirov's manuscript and indication of the entering source: Sevebrennikovs' archive

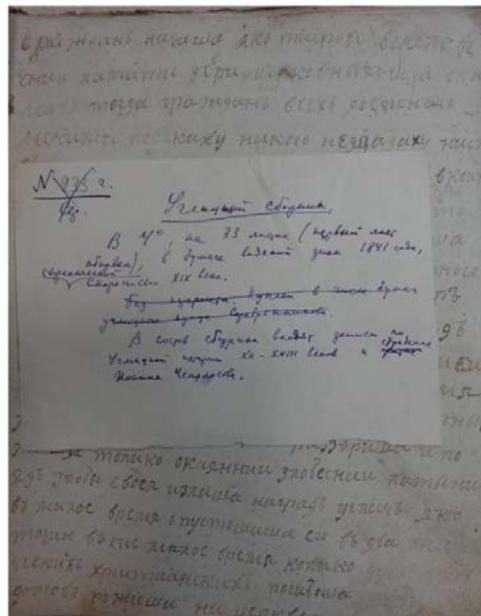


Рис. 3. Лист с кратким описанием рукописи, выполненным М. Н. Тихомировым

Fig. 3. A list with a brief manuscript description made by M. N. Tikhmirov

Рукопись Тих. 260 имеет собственное название: «Вопросы, предложенные Ф. Г. Кочурихиным фео-досиянам в 1776 году». Автор сочинения – угличский купец, вступивший в спор со старообрядцами фео-досеевского согласия. Он известен также по портрету, написанному местным художником С. Флегонтовым в XVIII в. (рис. 4).



Рис. 4. Флегонтов С. Портрет Ф. Г. Кочурихина, XVIII в. (Угличский государственный историко-архитектурный и художественный музей)

Fig. 4. Flegontov S. Portrait of F. G. Kochurikhin, XVIII century (Uglich State Historical-Architectural and Art Museum)

На обороте последнего, 24 листа рукописи Тих. 347 («Повесть о Южской и Корсунской иконах») находится трудночитаемая запись XIX в.: «Сею тедрать(!) купил Дмитрией Серебренников». Чуть ниже четыре раза проставлены инициалы: «Д. С.». Речь идет, скорее всего, о Дмитрие Ивановиче Серебренникове, одном из купцов-собираателей знаменитого угличского архива. Вероятно, из-за сложности прочтения записи эта рукопись ранее не связывалась исследователями с Угличем и серебренниковским архивом.

О рукописи Тих. 348 в Описании сказано, что она «куплена в Каргополе» [20, с. 106], там же приводятся и владельческие записи каргопольцев. Известно, что М. Н. Тихомиров возглавлял археографическую экспедицию в Каргополь, под его руководством студенты описывали рукописи и старопечатные книги местных архива и музея [19]. Однако он мог приобрести эту рукопись и позднее. В его собрании есть и другие рукописи, происходящие из этого региона. Так, в старообрядческом сборнике XIX в. (Тих. 550) была обнаружена записка, связывающая рукопись с селом Черевково Красноборского района Архангельской области. Известно, что это село было местом археографических поисков, которые проводили сотрудники Библиотеки Академии наук в 70-е годы XX в. [1].

В 1969 г. академическая экспедиция выезжала в Калининскую область, где столкнулась с частным собирательством книжных памятников: по словам жителей г. Кимры, некий Степан Михайлович «вошел в доверие к старушкам-староверкам, исполнял с ними духовные песнопения, а затем увозил книги “мешками”. За спекуляцию рукописями он был привлечен к судебной ответственности» [8, с. 462]. Обстоятельства жизненного пути «Степана Михайловича» и схожесть имени-отчества позволяют предположить, что речь идет о Михаиле Стефановиче Севастьянове. Частный археографический поиск в советское время не приветствовался, тем более что он мешал государственным экспедициям: рукописные и печатные книжные памятники в результате такой деятельности исчезают из поля зрения археографов, тем самым искажается научное представление о характере традиционной книжной культуры целых регионов. Неудивительно, что М. С. Севастьянов преследовался сначала в прессе [см.: 11, 12, 15, 16], а затем уголовно, книжные памятники, собранные им, изымались в пользу государственных учреждений. Кроме нынешней Тверской области, М. С. Севастьянов оставил след в Причудье, на Украине, в Белоруссии, Молдавии, Прибалтике, Московской и Ленинградской областях, на Кавказе.

В собрании М. Н. Тихомирова есть несколько книг, имеющих штемпель Стефана Федоровича, отца Михаила Стефановича (рис. 5). Всего по этому признаку к «севастьяновским» можно отнести 13 рукописей, 4 старопечатные книги⁴ и две инкунабулы⁵ Тихомировского собрания. Кроме того, на основании ко-свенных признаков к книгам, поступившим к М. Н. Тихомирову от М. С. Севастьянова, можно отнести еще восемь рукописей собрания академика [21, с. 627].



Рис. 5. Штемпель С.Ф. Севастьянова и экслибрис М. Н. Тихомирова

Fig. 5. S. F. Sevast'yanov stamp and M. N. Tikhomirov ex-libris

⁴ О старопечатных книгах Тихомировского собрания см.: [22].

⁵ О книгах С. Ф. и М. С. Севастьяновых в коллекции М. Н. Тихомирова см.: [21].

В две рукописи из этого числа вложены упоминавшиеся уже краткие описания, выполненные новым владельцем. Так, в книге, составленной из рукописного Евангелия-тетра XVI в. и Апостола, напечатанного в Вильно в 1591 г. (Тих. 540), находится краткое описание с указанием на источник поступления: «Севаст» (рис. 6). По аналогии с такими же записями в описаниях рукописей из архива купцов Серебряниковых («Сер» после шифра) можно с уверенностью утверждать, что речь идет о поступлении рукописи в собрание от М. С. Севастьянова. Интересно, что в этом же сборнике на многих листах проставлен штампель старообрядческой общины деревни Гурилишки Резекненского уезда Сакстагальской волости Латвии. Такой же штампель встречается и в Четвероевангелии XVI в. (Тих. 265), и в печатной московской декабрьской Минее 1620 г. (Тих. К-47).

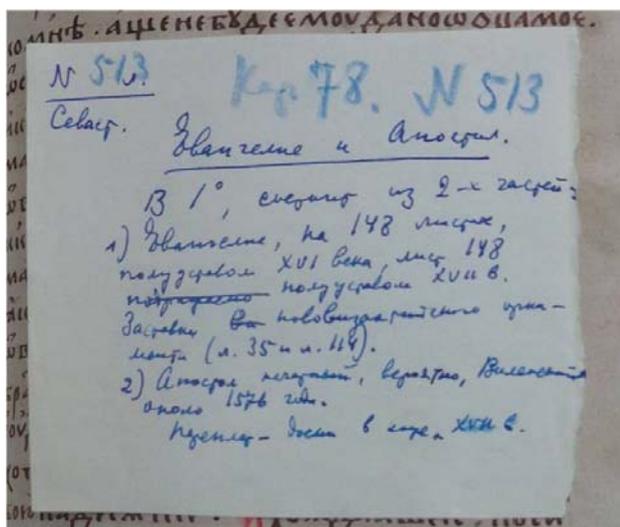


Рис. 6. Краткое описание, выполненное рукой М. Н. Тихомирова, с указанием на источник поступления – от М. С. Севастьянова

Fig. 6. A brief description made by M. N. Tikhomirov indicating the source of entering: from M. S. Sevast'yanov

Известно, что М. С. Севастьянов активно работал в Прибалтике, его деятельность мешала археографическим поискам, организованным академическими организациями [14]. Можно предположить, что и другие рукописи Тихомировского собрания, имеющие владельческие признаки прибалтийских старообрядческих общин, поступили от М. С. Севастьянова. Стоит отметить, что ни один из штампелей старообрядческих общин Прибалтики не отмечен в Описании. Если предположить, что книги из Прибалтики поступили в Тихомировское собрание благодаря М. С. Севастьянову, то отсутствие всякого упоминания в Описании как о штампелях старообрядческих общин, так и о штампеле С. Ф. Севастьянова, объясняется намеренным молчанием составителей Описания, вероятно, из-за сложившейся в академических кругах «дурной славы» М. С. Севастьянова.

Книги Тихомировского собрания, находившиеся одно время у старообрядцев Прибалтики, имеют как явные признаки такого бытования (штампели, печати, записи о принадлежности общине), так и провенанциональные свидетельства, которые могут быть отнесены к определенному региону лишь при тщательном изучении (владельческие записи, закладки, реставрационный материал).

На основании нахождения в книгах Тихомировского собрания владельческих штампелей старообрядческих библиотек Латгалии, помимо упоминавшейся уже Гурилишской общинной библиотеки, можно назвать еще несколько старообрядческих общин, владевших ранее этими книгами: Гривская (Тих. 263), Кривошеевская (Тих. 278), Макаровская (Тих. 430), Москвинская (Тих. 299), Пудеревская (Тих. 132, Тих. 238, Тих. 300, Тих. 329, Тих. 464⁶, Тих. 640), Старофорштадтская (Тих. 262), Тискадская (Тих. 236), Ульяновская (Тих. 314), Штыканская (Тих. 330). Рукопись Тих. 513 – одна из двух с вложенным кратким описанием и указанием на поступление от М. С. Севастьянова – ранее принадлежала Даугавпилсской первой старообрядческой общине. Кроме того, на рукописях из Тихомировского собрания можно обнаружить и штампели отдельных представителей старообрядчества Прибалтики: председателя Виленской поморской старообрядческой общины Аристарха Моисеевича Пимонова (Тих. 215, Тих. 275, Тих. 382), наставника Швенчёнской общины Николая Анисимовича Прусакова (Тих. 303), наставника Буткунской, а затем Паневежеской общин Епифания Яковлевича Костюкова (Тих. 412), наставника Гривской общины Даугавпилса Прокопия Титовича Стрелкова (Тих. 326 и Тих. 407).

В рукописи Тих. 275, кроме штампеля А. М. Пимонова, находится также штампель: «Получено 24 дек 02 Вильна»; тут же убористым почерком карандашом написано, у кого эта книга приобретена. При сравнении этой записи с аналогичными в других рукописях Тихомировского собрания (Тих. 31, Тих. 281, Тих. 512, Тих. 576) можно говорить об идентичности почерка, которым они выполнены. Таким образом, к трем рукописям Тихомировской коллекции, принадлежавшим одно время А. М. Пимонову, можно добавить еще четыре. Кроме того, Тих. 512 ранее находилась в книгохранилище Жировичского монастыря, о чем свидетельствует рукописный экслибрис в книге⁷. Такой же владельческий знак находится и в Тих. 11. Возможно, этот же экслибрис был в рукописи Тих. 526, в которой имеются утраты на тех листах, где обычно проставлялись пометы о принадлежности книги Жировичскому монастырю.

⁶ В статье [21] рукопись не упоминалась как принадлежавшая ранее Пудеревской общине, так как предпоследний лист, на котором есть штампель общины, склеен с последующим. Обнаружить его удалось лишь при тщательном повторном рассмотрении рукописи (рис. 7).

⁷ Впервые указал на рукописный экслибрис этого монастыря в книгах собрания М. Н. Тихомирова С. Ю. Темчинас.



Рис. 7. Штемпель одной из рукописей, ранее принадлежавшей прибалтийской старообрядческой общине

Fig. 7. A stamp of a manuscript earlier owned by the Baltic Old Believers community

Среди книг, ранее принадлежавших П. Т. Стрелкову, обращает на себя внимание Тих. 407. Первые 93 листа книги, имеющей название «Канонник»⁸, являются старопечатным текстом, о чем сообщено в Описании. При рассмотрении этого печатного текста выясняется, что в сборнике Тих. 407 представлены четыре редких издания Московского Печатного двора 50–60-х гг. XVII в.⁹ Интересна судьба этой книги. До попадания в библиотеку П. Т. Стрелкова она находилась в научной библиотеке Новгородского музея, о чем свидетельствует штемпель музея, который следующий владелец попытался скрыть: оба оттиска были заклеены бумагой (рис. 8). Совсем недавно книга с таким же штемпелем была обнаружена в Берлинской государственной библиотеке (рис. 9) и возвращена Новгородскому государственному объединенному музею-заповеднику¹⁰. Вероятно, книга из Тихомировской коллекции, как и возвращенный московский Служебник 1651 г., была вывезена во время войны нацистами из «рабочей группы “Остланд” оперативного штаба рейхслайтера А. Розенберга».

⁸ Авторы [20], скорее всего, ориентировались на название, данное сборнику его владельцем в XVII в. и указанное на внешнем листе верхнего форзаца.

⁹ Это: 1) Молебное пение, певаемое в нужды церковной, о умирении и соединении веры... [ок. 1655 – не ранее 1652 и не позднее 1663]. 1-е изд. [5, № 261]; 2) Канон молебен о соединении веры православных и о умирении церкви святыя восточныя... [ок. 1655 – не ранее 1652 и не позднее 1663]. [5, № 260]; 3) Последование молебного пения, всегда царю ити на отмщение противу супостатов. [ок. 1655, не ранее 1651 и не позднее 1660]. [5, № 262]; 4) Служба явлению Тихвинской иконы Божией матери. [ок. 1661/65]. [5, № 294].

¹⁰ См., например: <http://novved.ru/kultura/38929-dolgaya-doroga-domoj.html>; http://tvkultura.ru/article/show/article_id/146483

В ведении этой группы, занимавшейся отбором и перемещением ценностей из музеев и библиотек на оккупированных территориях, были в том числе и ценности из Великого Новгорода. Базировалась группа в Риге. В храмах Латвии, по некоторым сведениям, «можно встретить иконы из новгородского музея» [17]. Рига была «официальной базой приема, хранения и распределения похищенных нацистами культурных ценностей» [6, с. 116]. Не случайно именно в Риге новгородскими архивистами была обнаружена и возвращена в 1945 г. «основная часть материалов, конфискованных нацистами в Новгороде» [6, с. 148]. Вполне возможно, что некоторые музейные книги могли так же осесть в Риге после войны, как это случилось со сборником Тих. 407.

Если штемпели отдельных старообрядцев и их организаций дают достаточно ясное представление о прежнем владельце, то владельческие записи на книгах Тихомировского собрания могут прямо не выдавать принадлежность той или иной старообрядческой



Рис. 8. Штемпель Научной библиотеки Новгородского музея в Тих. 407

Fig. 8. A stamp of Novgorod Museum Scientific Library in Tich. 407



Рис. 9. Штемпель Научной библиотеки Новгородского музея в Служебнике 1651 г., переданном из Берлинской государственной библиотеки

Fig. 9. A stamp of Novgorod Museum Scientific Library in the Missal of 1651 entered from Berlin State Library

библиотеке. Так, надпись на форзацном листе «Вильна» может встречаться на разных рукописях, не имеющих общих владельцев. Есть она и на сборнике Тих. 407 из Новгородского музея. Если предположить, что эта запись осуществлялась, например, М. С. Севастьяновым, чтобы зафиксировать место приобретения рукописи, то более ранние владельческие записи можно связать с определенными старообрядцами региона. Действительно, на нескольких рукописях наряду с вышеуказанной записью встречается еще и латинская литера «S». В рукописи Тих. 313 («О библейской хронологии») эта литера есть на первом листе, а на последнем – владельческая запись конца XIX – начала XX в.: «Наталии Абакумовой». В сборнике Тих. 440 на нижнем форзаце обнаруживается следующая карандашная запись: «Натуня Минина или Авакумова». Из записи следует, что Наталья Абакумова (Авакумова) и Наталья Минина – одно и то же лицо. В собрании М. Н. Тихомирова находятся еще три рукописи с записями Натальи Мининой¹¹, при этом рядом с одной из этих записей, в Тих. 324, стоит год ее написания – 1917. Старообрядческий сборник Тих. 423 имеет на нижнем форзаце запись: «Сия книга Минины». Таким образом, в Тихомировской коллекции рукописей обнаруживается шесть книг из старообрядческой библиотеки Натальи Мининой (Абакумовой). Нет сомнений, что эти книги одно время находились в старообрядческой среде Прибалтики. То же имя владелицы можно найти среди записей в рукописях, приобретенных в этом регионе археографическими экспедициями Пушкинского Дома. При этом в сборной рукописи XVIII в. из Латгальского собрания № 82 в записи от 1912 г. владелица упоминает себя как Н. Абакумову, а в рукописи № 120 («Канон явлению Казанской иконы Богородицы») видим помету «Н. Мининой» [13, с. 428, 434]. Возможно, в период с 1912 по 1917 г. она сменила фамилию.

Часть книг Тихомировского собрания, судя по владельческому штемпелю, не отраженному в печатном Описании, принадлежала ранее С. Ф. Севастьянову. М. Н. Тихомирову эти книги уступил сын собирателя М. С. Севастьянов. К прошедшим через руки М. С. Севастьянова можно также отнести и рукописи, ранее принадлежавшие староверам Прибалтики. Однако преждевременно делать вывод о том, что все книги из собрания М. Н. Тихомирова, бывавшие одно время среди прибалтийских старообрядцев, были приобретены М. Н. Тихомировым у М. С. Севастьянова. Известно, что и В. Ф. Груздев, предлагавший (уже после продажи коллекции М. Н. Тихомирову) свои услуги академику в качестве комиссионера, приезжал в Ригу в целях приобретения древнерусских рукописей. Есть в собрании М. Н. Тихомирова рукописи, пришедшие от известных старо-

обрядческих деятелей И. Н. Заволоко и Ф. А. Каликина.

Таким образом, наряду с груздевской частью коллекции М. Н. Тихомирова, на основе владельческих и иных признаков, которые приобретают рукописи за годы их бытования у разных собственников (писцовые и читательские пометы, закладки и т. п.), можно выделить еще две значительные части. Это рукописи, входившие ранее в коллекцию угличских купцов Серебренниковых, и книги из библиотек прибалтийских старообрядческих общин.

Список источников

1. Амосов А. А., Бубнов Н. Ю., Петрова Л. А. Археографические экспедиции Библиотеки Академии наук СССР 1977–1978 гг. в Кировскую, Вологодскую и Архангельскую области // Русские библиотеки и частные книжные собрания XVI–XIX веков. Ленинград, 1979. С. 110–111.
2. Дергачева-Скоп Е. И. Некоторые вопросы локализации рукописей. Коллекция В. Ф. Груздева в собрании М. Н. Тихомирова // Сибирское собрание М. Н. Тихомирова и проблемы археографии. Новосибирск, 1981. С. 37–46.
3. Завьялов И., свящ. Город Кашин, его история, святыни и достопримечательности (с кратким житием благоверной кн. Анны). Санкт-Петербург: Тип. «Колокол», 1909. 111 с.
4. Завьялов И., свящ. Материалы для истории и археологии по городу Кашину: по документам бывшего Кашинского духовного правления. Тверь: Типо-литография Н. М. Родионова, 1901. 15 с.
5. Зернова А. С. Книги кирилловской печати, изданные в Москве в XVI–XVII веках: свод. кат. Москва: ГБЛ им. В. И. Ленина, 1958. 152 с.
6. Зинич М. С. Похищенные сокровища: вывоз нацистами российских культурных ценностей. Москва: Ин-т рос. истории РАН, 2003. 277 с.
7. Кошечев В. Б. Архив Серебренниковых в собрании М. Н. Тихомирова // Книга в Сибири XVII – начала XX вв. Новосибирск, 1980. С. 172–185.
8. Кукушкина М. В. Археографическая экспедиция 1968 г. в Калининскую область // Сборник статей и материалов по книговедению. Ленинград: Изд. отдел Библиотеки АН СССР, 1973. Вып. 3. С. 457–464.
9. Левочкин И. В. Ранние работы М. Н. Тихомирова по описанию рукописных собраний // Сибирское собрание М. Н. Тихомирова и проблемы археографии. Новосибирск, 1981. С. 29–36.
10. Лихачев Д. С. Археографическое открытие Сибири // Путешествие за редкими книгами / Н. Н. Покровский. Москва, 1988. С. 3–7.
11. Малышев В. И. Задачи собирания древнерусских рукописей // Труды Отдела древнерусской литературы. Москва; Ленинград, 1964. Т. 20. С. 303–332.
12. Малышев В. И. Оградить ценности от спекулянта! // Человек и закон. 1974. № 2. С. 49, 50.
13. Маркелов Г. В. Латгальская рукописно-книжная традиция. Материалы к изучению // Труды Отдела древнерусской литературы. Ленинград, 1989. Т. 42. С. 410–438.
14. Маркелов Г. В., Фролов С. В. Археографические экспедиции Пушкинского Дома в Латвию // Труды Отдела древнерусской литературы. Ленинград, 1976. Т. 30. С. 352–356.
15. Мартынов И. Ф. Итоги археографического обследования Северного Кавказа и Нижнего Поволжья в 1975–

¹¹ Это Тих. 324 «Сборник старообрядческий», Тих. 380 «Житие Корнилия Выгорецкого», Тих. 411 «Сборник церковного содержания».

- 1976 г. // Рукописные и редкие печатные книги в фондах Библиотеки АН СССР. Ленинград, 1976. С. 142–157.
16. Палеограф с отмычкой (из зала суда) // Советская Россия. 1964. № 83 (8 апр.). С. 4.
 17. Riskin A. У грабежа долгое эхо // Независимая газета. 4.06.2002. URL: http://www.ng.ru/regions/2002-06-04/5_echo.html (дата обращения: 26.07.2016).
 18. Серебренников В. И. Из моих воспоминаний. Углич : Угличское родослов.-краевед. о-во им. Ф. Х. Киселя, 2014. 100 с.
 19. Тихомиров М. Н. Каргопольские рукописи // Труды Отдела древнерусской литературы. Москва ; Ленинград, 1955. Т. 11. С. 480–486.
 20. Тихомиров М. Н. Описание Тихомировского собрания рукописей. Москва : Наука, 1968. 194 с.
 21. Юдин А. А. К вопросу об источниках собрания рукописей и старопечатных книг академика М. Н. Тихомирова // Берковские чтения – 2015. Книжная культура в контексте международных контактов : материалы III Международ. науч. конф. (Минск, 26–27 мая 2015 г.). Минск ; Москва, 2015. С. 621–627.
 22. Юдин А. А. Старопечатные книги собрания академика М. Н. Тихомирова: к вопросу о локализации источников поступления // Десятые Макушинские чтения : материалы науч. конф. (12–14 мая 2015 г., Томск). Новосибирск, 2015. С. 83–90.
- References**
1. Amosov A. A., Bubnov N. Yu., Petrova L. A. Archaeographic and ethnographic expedition of the USSR Academy of Sciences Library, 1977–1978, in Kirov, Vologda and Arkhangelsk regions. *Russkie biblioteki i chastnye knizhnye sobraniya XVI–XIX vekov*. Leningrad, 1979, 110–111. (In Russ.).
 2. Dergacheva-Skop E. I. Some issues of manuscripts localization. Collection of V. F. Gruzdev in M. N. Tikhomirov collection. *Sibirskoe sobranie M. N. Tikhomirova i problemy arkheografii*. Novosibirsk, 1981, 37–46. (In Russ.).
 3. Zav'yalov I., priest. *Gorod Kashin, ego istoriya, svyatyни i dostoprimechatel'nosti: (s kratkim zhitiem blagovernoy kn. Anny)* [Town Kashin, its history, shrines and places of interest: with a brief life of the most Orthodox Princess Anna]. Saint Petersburg, Kolokol, 1909. 111 p. (In Russ.).
 4. Zav'yalov I., priest. *Materialy dlya istorii i arheologii po gorodu Kashinu: po dokumentam byivshogo Kashinskogo duhovnogo pravleniya* [Materials on history and archeology of Town Kashin: according to documents of the former Kashin spiritual reign]. Tver, tipo-litography by N. M. Rodionova, 1901. 15 p. (In Russ.).
 5. Zernova A. S. *Knigi kirillovskoi pechati, izdannye v Moskve v XVI–XVII vekakh : svod. kat.* [Cyrillic print books published in Moscow in the XVI–XVII centuries : united catal.]. Moscow : GBL im. V. I. Lenina, 1958. 152 p. (In Russ.).
 6. Zinich M. S. *Pokhishchennye sokrovishcha: vyvoz natsistami rossiiskikh kul'turnykh tsennostei* [Stolen treasures: export of Russian cultural values by Nazi]. Moscow : In-t rosl. istorii RAN, 2003. 277 p. (In Russ.).
 7. Koshcheev V. B. Serebrennikovs' archive in M. N. Tihomirov collection. *Kniga v Sibiri XVII – nachala XX vv.* Novosibirsk, 1980, 47, 172–185. (In Russ.).
 8. Kukushkina M. V. Archaeographic expedition in 1968 to Kalinin region. *Sbornik statey i materialov po knigovedeniyu*. Leningrad, 1973, 3, 457–464. (In Russ.).
 9. Levochkin I. V. Early works by M. N. Tihomirov on descriptions of manuscript collections. *Sibirskoe sobranie M. N. Tikhomirova i problemy arkheografii*. Novosibirsk, 1981, 29–36. (In Russ.).
 10. Likhachev D. S. Archeographic discovery of Siberia. *N. N. Pokrovsky. Puteshestvie za redkimi knigami*. Moscow, 1988, 3–7. (In Russ.).
 11. Malyshev V. I. Tasks of old-Russian manuscripts collection. *Trudy Otdela drevnerusskoi literatury*. Moscow ; Leningrad, 1964, 20, 303–332. (In Russ.).
 12. Malyshev V. I. To protect the values of the speculator! *Chelovek i zakon*, 1974, 2, 49–50. (In Russ.).
 13. Markelov G. V. Latgale manuscript-book tradition. Materials to study. *Trudy Otdela drevnerusskoi literatury*. Leningrad, 1989, 42, 410–438. (In Russ.).
 14. Markelov G. V., Frolov S. V. Archaeographic expeditions of Pushkin House in Lithuania. *Trudy Otdela drevnerusskoi literatury*. Moscow ; Leningrad, 1976, 30, 352–356. (In Russ.).
 15. Martynov I. F. Results of archaeological survey of Northern Caucasus and Lower Povolzhia in 1975–1976. *Rukopisnye i redkie pechatnye knigi v fondakh Biblioteki AN SSSR*. Leningrad, 1976, 142–157. (In Russ.).
 16. Paleographer with a master key (in the courtroom). *Sovetskaya Rossiya*. 1964, 83 (8 Apr.), 4. (In Russ.).
 17. Riskin A. At long echo of robbery. *Nezavisimaya gazeta*. 4.06.2002. URL: http://www.ng.ru/regions/2002-06-04/5_echo.html (accessed 26.07.2016). (In Russ.).
 18. Serebrennikov V. I. *Iz moikh vospominanii* [My memories]. Uglich, Uglichskoe rodoslovno-kraevedcheskoe obschestvo F. H. Kiselya, 2014. 100 p. (In Russ.).
 19. Tikhomirov M. N. Kargopol manuscripts. *Trudy Otdela drevnerusskoi literatury*. Moscow ; Leningrad, 1955, 11, 480–486. (In Russ.).
 20. Tikhomirov M. N. *Opisanie Tikhomirovskogo sobraniya rukopisei* [Description of Tikhomirov's manuscript collection]. Moscow, Nauka, 1968. 194 p. (In Russ.).
 21. Yudin A. A. The problem of sources of the manuscripts and early printed books collection by Academician M. N. Tikhomirov. *Berkovskie chteniya – 2015. Knizhnaya kul'tura v kontekste mezhdunarodnykh kontaktov : materialy III Mezhdunar. nauch. konf. (Minsk, 26–27 maya 2015 g.)*. Minsk ; Moscow, 2015, 621–627. (In Russ.).
 22. Yudin A. A. Old printed books collection by Academician M. N. Tikhomirov: the problem of income sources localization. *Desyatye Makushinskie chteniya : materialy nauch. konf. (Tomsk, 12–14 maya 2015 g.)*. Novosibirsk, 2015, 83–90. (In Russ.).

Материал поступил в редакцию 08.08.2016 г.

Сведения об авторе: Юдин Алексей Александрович – научный сотрудник отдела редких книг и рукописей

УДК 655.42:342.9(470)(091)"18"
ББК 76.18г+67.401г
DOI 10.20913/1815-3186-2016-4-88-93

ХАРАКТЕРИСТИКА АДМИНИСТРАТИВНО-ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ КНИГОРАСПРОСТРАНЕНИЯ В РОССИЙСКОЙ ПРОВИНЦИИ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XIX В.

© М. А. Шицкова, 2016

*Челябинский государственный институт культуры,
Челябинск, Россия; e-mail: ma1216@ya.ru*

Представлена характеристика российского законодательства о цензуре, печати и книжной торговле в России во второй половине XIX в., обозначены особенности правового и административного регулирования книгораспространения в российской провинции.

Ключевые слова: книжная торговля, книгораспространение, цензура, законодательство о печати, книготорговые заведения, офени, законы о печати.

Для цитирования: *Шицкова М. А.* Характеристика административно-правового регулирования книгораспространения в российской провинции во второй половине XIX в. // Библиосфера. 2016. № 4. С. 88–93. DOI: 10.20913/1815-3186-2016-4-88-93.

Characteristics of book distribution administrative-legal regulation in the Russian province at the second half of the XIX century

M. A. Shitskova

Chelyabinsk State Institute of Culture, Chelyabinsk, Russia; e-mail: ma1216@ya.ru

The central component of social determination in developing book distribution becomes the administrative-legal regulation of this activity at the second half of the XIX century. It is determined that the external context of book distribution development in the Russian provinces in late XIX century was formed, on the one hand, by the priorities and objectives of the book business state regulation, on the other hand, by features and understanding of their implementation of the provincial administrative authorities.

The study objective is historical reconstruction of the state regulation of the provincial book distribution in the Russian province in the second half of the XIX century.

The legal terms of book distribution was both the all-Russian laws on censorship and printing and confidential circulars of the Ministry of Internal Affairs. The circulars instructed the governors to issue permits on the book trade mainly in major cities of the province, where it was ensured strict police surveillance over book-selling activity. The secret orders of the Ministry of Internal Affairs did not contributed to the book trade development in provinces, moreover, the implementation of legislative norms depended on the arbitrariness of local officials, who sought to suppress private initiatives and not to permit bookselling business in regions. A guarantor of law implementation in the province was the governor, and the direct supervision of book-trade activities was carried out by the local police department.

Thus, referring to archival documents of the central and regional archives, the author presents a conclusion about the dual nature of legal regulation of book business as a whole, and bookselling activities in particular. The legislation concerning press formed the national context of reading development, its practical application infused their territorial features.

Keywords: bookselling, book distribution, censor, the law on the press, bookselling institution, hucksters, press laws.

Citation: *Shitskova M. A.* Characteristics of book distribution administrative-legal regulation in the Russian province at the second half of the XIX century // *Bibliosphere*. 2016. № 4. P. 88–93. DOI: 10.20913/1815-3186-2016-4-88-93.

Одним из основных факторов развития книги в тот или иной исторический период М. Н. Куфаев справедливо считал законодательство о печати. В своем труде «Проблемы философии книги» (1924) он писал, что «...можно установить ряд явлений, вызывающих и сопутствующих зарождению и развитию книги», назвав их «факторами книги». Среди прочих факторов ученый выделил «правовое состояние общества» [9, с. 69].

Во второй половине XIX в. реформировалось российское законодательство о печати. Вследствие распространения тайной прессы назрела необходимость преобразования законодательства о цензуре, оказавшегося не вполне состоятельным в борьбе с уклонениями писателей, издателей от выполнения правил. Отдельные законодательные акты, регулировавшие книготорговую деятельность, входили в состав законов о цензуре и печати.

Один из ведущих исследователей отечественной цензуры печати А. В. Блюм отмечал, что цензура – это система контроля официальных властей за выпуском и распространением письменных и печатных текстов [3, с. 696]. Цензура книг, изданных в России (внутренняя) и за рубежом (иностранная), находилась в ведении Министерства народного просвещения (первая – с 1804 г., вторая – с 1826 г.). Надзор за книгоизданием и периодической печатью осуществлялся цензурными комитетами при университетах. С апреля 1828 г. по март 1862 г. в состав Министерства народного просвещения входило Главное управление цензуры.

В 1862 г. начал работу *Совет по делам книгопечатания* вместо существовавшего Главного управления цензуры. Совет занимался рассмотрением «общих вопросов» печати и книжной торговли.

Реорганизация цензурного ведомства и цензурного законодательства в 1860-е гг. сопровождалась разработкой и детализацией нормативной базы распространения книг. В марте 1862 г. при Министерстве народного просвещения была образована Комиссия под председательством статс-секретаря князя Д. А. Оболенского для пересмотра, изменения и дополнения постановлений по делам книгопечатания. Пока шла работа Комиссии, были изданы **«Временные правила о надзоре за типографиями, литографиями, словолитнями и книжной торговлей»**. Правила были приведены в действие 14 мая 1862 г., а с ноября 1862 г. надзор распространился и на фотографии. Все постановления и распоряжения по цензуре, принятые в период с 1828 г. по 1 января 1862 г., были пересмотрены, значительная часть была отменена, оставшиеся – приведены в систему [13, с. 4].

В 1862 г. был издан *Проект Устава о книгопечатании*¹. Правила, касающиеся книжной торговли и книгопечатания, отражены там в разделе «Полицейские охранительные постановления». Авторы-составители «Проекта...» руководствовались опытом французского, прусского, австрийского, саксонского и отчасти английского законодательства. По замечанию составителей, «в кодекс правил о надзоре за книгопечатанием включено то, что может дать действительные средства наблюдать за произведениями печати, прекращать вовремя ее уклонения к этой цели и могущее без всякой пользы лишь стеснить типографскую и книгопродавческую промышленность, не нашло здесь места». Проект Устава о книгопечатании так и не был принят из-за его либерального характера [11, с. 106–107].

Работа Комиссии князя Д. А. Оболенского была завершена в октябре 1862 г. И уже 14 января 1863 г. последовало Высочайшее повеление передать Цензурное управление при Министерстве народного просвещения в ведение *Министерства внутренних дел*².

Таким образом, законом, регулировавшим книготорговую деятельность на всей территории Российской империи, являлись **«Временные правила о цензуре и печати»**, принятые 6 апреля 1865 г. Несмотря на определение «временные», этот цензурный закон действовал до ноября 1905 г. Фактически создателем Правил был министр внутренних дел П. А. Валуев [5, с. 31]. Тем не менее новый закон явился важным этапом в укреплении государственного руководства не только цензурой, но и книжным делом в целом.

С передачей функций цензуры печати Министерству внутренних дел начался новый этап ее развития. *Главное управление по делам печати*, образованное по цензурному закону 1865 г. в структуре министерства, начало свою деятельность 1 сентября 1865 г. Являясь центральным цензурным органом, Управление осуществляло государственно-охранительную деятельность в области книгоиздания, типографского дела, книжной торговли, осуществляло надзор за типографиями, литографиями и публичными библиотеками [13, с. 5].

Термины «книгоиздание» и «книгораспространение» в рассматриваемый период еще не стали общепотребительными, чаще использовался более широкий термин «печать». Законодательные акты в этой области назывались *уставами* или *правилами о цензуре и печати* и довольно часто дополнялись новыми циркулярами, нередко противоречащими друг другу. В связи с этим возникала необходимость в сборниках нормативных документов, содержащих *полный* перечень законодательных актов в области печати.

Первый подобный сборник был издан в 1868 г. Составителем сборника стал младший инспектор для надзора за типографиями и книжной торговлей в Москве З. М. Мсерианц. Под общим заглавием «Законы о печати» З. М. Мсерианц подготовил издание, которое назвал «руководством» и «настойной справочной книгой для авторов, переводчиков, издателей и держателей типографий, литографий, металлографий, заведений производящих и продающих принадлежности тиснения, книжных магазинов, лавок, шкафов, библиотек и кабинетов для чтения, а также для торгующих произведениями печати в разнос, фотографиков и проч.» [7, с. 35]. Практическое значение издания подчеркивалось в предисловии: «<...> Наше внимание при составлении настоящего руководства было обращено на практическую сторону дела, и с этой целью мы старались: во-первых, по возможности подробнее выяснить права и обязанности цензуры <...>; во-вторых, изложить правила <...>, а также постановления <...> в возможно популярной и удобопонятной для большинства форме, с приложением всех необходимых образцов: прошений, заявлений, билетов, расписок, шнуровых книг и проч.; и наконец, в-третьих, чтобы свод статей, действующих у нас законоположений <...> были бы по возможности полны» [Там же, с. 1–2].

С той же целью – «практической пригодности закона» – впоследствии были изданы сборник «Законы

¹ РГИА. Ф. 774. Совет Министра Внутренних дел по делам книгопечатания. Оп. 1. Д. 29. Л. 69.

² РГИА. Ф. 774. Совет Министра Внутренних дел по делам книгопечатания. Оп. 1 (1864 г.). Д. 12. Л. 209.

о печати» (1875), «Сборник узаконений и распоряжений правительства по делам печати» (1878) и неофициальное издание «Устав о цензуре и печати с позднейшими узаконениями, законодательными мотивами, разъяснениями Правительственного Сената и административными распоряжениями» (1900) [12, с. 208].

Необходимо отметить, что книжная торговля в рассматриваемый исторический период понималась государственной властью широко и включала в себя как книжную торговлю, осуществляемую через магазины и книжные лавки, так и прокат книг в библиотеках и кабинетах для чтения, распространение книг и периодических изданий в разнос (разносная торговля). Законодательному регулированию подвергалась как стационарная, так и разносная книжная торговля (офенский промысел).

Законодательной основой деятельности офеней, то есть разносной торговли, служили «Временные правила о цензуре и печати» 1865 г., а также циркуляр Министерства внутренних дел, предназначенный для губернаторов, с текстом «Правил о порядке выдачи дозволения на право разносной торговли произведениями печати и о наблюдении за производством сего промысла» (от 10 августа 1865 г.). Циркуляр был опубликован в официальном приложении к газете «Северная почта» от 13 августа (№ 25) 1865 г. Правила приняты к исполнению 1 сентября 1865 г. одновременно с началом деятельности Главного управления по делам печати³. На основании перечисленных законодательных документов разрешения на право разносной торговли произведениями печати выдавались в столицах обер-полицмейстерами, в прочих городах – полицмейстерами, в уездах – уездными исправниками [6, с. 167].

Согласно статье 9 «Правил о порядке выдачи дозволения на право разносной торговли произведениями печати...» (1865), полицейские чины обязаны были контролировать «правильность» продажи книг, предотвращая всякое нарушение правительственных распоряжений. Полиция следила за тем, чтобы на продаваемых вразнос книгах обязательно было название, год и место издания, и не допускала, чтобы под видом разносной продажи произведений печати скрывался иной вид промысла. Местные полицейские чины, в случае каких-либо подозрений, обязаны были делать внезапные осмотры товара. В сущности такими же правами были наделены волостные старшины (головы) и сельские старосты в пределах подведомственных им волостей и селений. Не позднее 1 февраля в Главное управление печати от губернаторов представлялся общий отчет о выданных дозволениях на право разносной книжной торговли⁴.

Желающим заниматься разносной торговлей книгами необходимо было предьявить свидетельство, раз-

решающее торговлю произведениями печати вразнос; документы о наличии звания. Занимающийся разносной торговлей обязан был носить специальную бляху или медный значок, очевидно, для привлечения внимания полицейских. Если человек не мог собрать все требуемые документы, дозволения выдавались под поручительство не менее двух известных местных жителей [7, с. 39].

«Временные правила о цензуре и печати» (1865) определяли порядок для желающих открыть стационарное книготорговое заведение. В документе говорилось, что «дозволение на открытие книжного магазина, лавки, шкафа, библиотеки и кабинета для чтения, дается в Москве – от Генерал-Губернатора, в Петербурге от – Обер-Полицмейстера, а в прочих городах – от местных Губернаторов». В прошении нужно было указать точный адрес заведения и ответственное лицо. Возможность открывать в городах книжные лавки и кабинеты для чтения предоставлялась всем желающим, а также акционерным компаниям и товариществам, взявшим гильдейское свидетельство на право торговли. Лица, получившие разрешение, должны были представить письменное обязательство соблюдать законодательство о печати. Надзор за продажей в книжных лавках и библиотеках для чтения в целях выявления запрещенных цензурой изданий был возложен на органы полицейского управления. Собранные сведения обязательно представлялись в Главное управление по делам печати [7, с. 37, 166–169, 185]. Таким образом, Главное управление печати располагало пофамильными списками тех, кто занимался разносной и стационарной торговлей произведениями печати в Российской империи.

Однако не все типы заведений стационарной книжной торговли зависели от губернаторского разрешения и подлежали его надзору. Склады при учебных заведениях были под надзором министерской инспекции, на их устройство разрешение губернатора не требовалось [8, с. 211–212].

В отношении продажи «духовных книг» при духовных учреждениях действовали другие правила, согласно которым «с разрешения епархиального начальства и на основании утвержденных святейшим Синодом правил» не требовалось «испрашивать разрешения местного губернского начальства» [10, с. 122]. Закон о печати также делал исключение для «лавок и библиотек духовного ведомства, которые открываются с разрешения Епархиального начальства» [7, с. 37].

Дополнительная инструкция Министерства внутренних дел для инспекторов типографий и книжной торговли (1866) предписывала содержателям книжных магазинов вести каталоги всех произведений печати, находящихся в продаже. Статья 177 Отд. III «О сношениях с цензурою книгопродавцев» Устава цензурного гласила: «торгующие книгами российскими и в России издающимися, также мелкие продавцы и комиссионеры книжной продажи при казенных местах, обязаны представлять в комитеты внутренней

³ РГИА. Ф. 774. Совет Министра Внутренних дел по делам книгопечатания. Оп. 1 (1865 г.). Д. 54. Л. 78.

⁴ РГИА. Ф. 774. Совет Министра Внутренних дел по делам книгопечатания. Оп. 1 (1865 г.). Д. 54. Л. 78–79.

цензуры каталоги имеющихся у них книг» [6, с. 102]. Те книгопродавцы, которые торговали книгами, напечатанными без дозволения цензуры, подлежали преданию суду.

Наиболее точные сведения о выданных разрешениях на право книготорговой деятельности содержат внутренние документы канцелярий губернаторов. Следует учитывать, что нередко губернаторы занижали количество книготорговых заведений в провинции, действуя по принципу «лучше меньше, да лучше». Поэтому для современных исследователей провинциальной книжной торговли отчеты губернаторов в Главное управление печати представляют меньшую ценность.

Необходимо отметить, что основное количество книжных лавок и библиотек для чтения располагалось в столицах. К примеру, в Санкт-Петербурге в 1864 г. общее количество таких заведений составляло 81, в Москве – 59, а в прочих городах империи в совокупности – 116. Как отмечается в сохранившихся архивных документах, «при столь значительном числе типографий, литографий, словолитень, фотографий, заведений книжной торговли и библиотек, особенно в столицах, установленный за их работой полицейский надзор был крайне затруднителен». Именно по этой причине в 1862 г. Министерство внутренних дел приостановило открытие новых заведений, а в следующем году разрешило открытие печатных и книготорговых заведений в ограниченном количестве⁵.

Анализ архивных источников свидетельствует, что в российской провинции существовало ограничение на разносную торговлю и открытие книготорговых заведений. Это ограничение устанавливалось конфиденциальным циркулярным предложением от 10 августа 1865 г., которое было разослано всем начальникам губерний (в том числе и Оренбургской). Так, например, «...дозволение на открытие типографий и заведений, производящих и продающих принадлежности тиснения, а также книжных лавок, должно быть выдаваемо лишь в тех местностях, в которых имеются достаточные средства для полицейского надзора, а именно: в губернских и в наиболее значительных уездных городах, но отнюдь не в селениях. Затем <...> число дозволенных по каждой отдельной местности заведений должно находиться в полной ответственности со средствами полиции (выделено. – М. Ш.). Причем открытие книжных лавок, как наиболее удобных для полицейских осмотров, может быть разрешаемо в большей мере, чем например, типографий, литографий, словолитень и металлографий, надзор за которыми требует особой бдительности и специально предназначенных для сего лиц». Рекомендовано «...настаивать на том, чтобы эти за-

ведения были устраиваемы на более многолюдных и центральных улицах и площадях». По изложенным выше причинам разрешения на разносную торговлю, существовавшую преимущественно в уездах, «...должны быть выдаваемы ограниченному числу лиц (выделено. – М. Ш.)». Конфиденциальное предложение было подписано министром внутренних дел П. А. Валуевым с пометкой «...секретно предложить к исполнению Гг. Полицеймейстерам и Уездным исправникам вверенной Вам Губернии, т. к. этим лицам, под главным наблюдением Вашего Превосходительства, предоставляется право выдавать дозволения...»⁶.

Заметим, что некоторые положения циркуляра прямо противоположны положениям официальных документов, что, безусловно, не могло способствовать развитию книжной торговли в провинции. Циркуляр также явно указывает на прямую зависимость выдаваемых разрешений на книжную торговлю от полноты штата полицейских.

В губернских городах в полицейском управлении в среднем состояло на службе 18 человек, в уездных управлениях в штате было от 10 до 15 человек⁷. Для рационального использования полицейских чинов уезды были поделены на станы – полицейские административные единицы.

В Оренбургской губернии, например, должность полицмейстера была учреждена на основании царского указа «Об учреждении полиции в г. Оренбурге» от 10 апреля 1798 г. Полицеймейстер возглавлял городскую полицию. Ближайшими его помощниками были частные приставы и квартальные надзиратели. В 1885 г. оренбургский губернатор докладывал, что губерния «имеет площадь в 3475 кв. миль с населением 1 100 000 душ обоего пола. При этом она разделена всего на 5 уездов с 21 станом, из чего видно, что не только уезды, но даже каждый из станов занимают такое значительное пространство, что ожидать со стороны чинов местной уездной полиции особенно быстрой деятельности является делом почти не достижимым»⁸.

Современники отмечали, что в 1909 г. Челябинск находился в «ведении уездного исправника, который имеет в своем распоряжении: 2 помощников, 4 околочных надзирателей, 4 урядников и 50 городских <...> на город с 60 тыс. жителей, притом разбросанный на большом пространстве <...> штат полиции является совершенно недостаточным [4, с. 27].

По данным К. Ш. Ахтямова, в 1881–1917 гг. существенно увеличилась численность полицейских чиновников в Оренбургской губернии, при этом штат городских полицейских управлений был укомплектован лучше по сравнению с уездными [1, с. 79].

⁶ РГИА. Ф. 774. Совет Министра Внутренних дел по делам книгопечатания. Оп. 1 (1865 г.). Д. 55. Л. 18.

⁷ РГИА. Ф. 1284. Департамент общих дел МВД. Оп. 223. Д. 98. Л. 14.

⁸ ГАОО. Ф. 10. Канцелярия оренбургского губернатора. Оп. 2. Д. 54. Л. 68–69.

⁵ РГИА. Ф. 774. Совет Министра Внутренних дел по делам книгопечатания. Оп. 1 (1864 г.). Д. 12. Л. 209.

Исследователями провинциальной книжной торговли отмечалось увеличение количества книготорговых заведений в российской провинции в этот же период (конец XIX – начало XX в.), что еще раз подтверждает прямую зависимость книжной торговли от количества полицейских.

На законодательные препятствия развитию книгораспространения указывал и один из первых исследователей истории российской книги XIX в. М. Н. Куфаев, отмечая, что «несомненно, распространение книги было бы более успешным, если бы не те тормозы и препятствия, которые возникали на основании законов о печати, по которым разрешение на открытие в провинции книжных складов, магазинов, лавок, киосков и библиотек входило в компетенцию губернаторов и чиновников и зависело от произвола последних» [8, с. 211].

Примером косвенной государственной поддержки провинциальной книготорговой деятельности может служить «Положение о пошлинах за право торговли и других промыслов» от 9 февраля 1865 г. Согласно «Положению...» (гл. IV, ст. 7), «книжная торговля подлежит взятию промысловых свидетельств и билетов только в Москве и в Петербурге; во всех же прочих местах империи она изъята от сего пошлинного сбора», получения промысловых билетов [7, с. 111–112]. Таким образом, провинциальная книжная торговля была освобождена от пошлинного сбора, взятия промысловых свидетельств и билетов. «Несмотря на это, – отмечает М. Н. Куфаев, – мы не видим усиленного развития книжной торговли в провинции, где все еще был очень невелик процент грамотного населения и где очень мало было свободных “пятакчиков” для книги» [8, с. 212].

По мнению А. П. Шпак, этот довольно выгодный для местных книготорговцев закон оказался с практической точки зрения бесполезным. Спустя два месяца после обнародования закона о пошлинах были изданы упоминаемые выше «Временные правила о цензуре и печати» (1865), предписывающие губернскому начальству на местах осуществлять строгий надзор за книгопродавческой деятельностью, налагать штрафы, а в отдельных случаях – закрывать заведения [14, с. 75–76].

Что касается почтово-посылочной книжной торговли, то для нее законодательной базой служил Почтовый устав (1857). Устав отражал современное развитие почтовых учреждений и изменения тарифов на почтовые услуги. В 1871 г. вышли «Временные постановления по почтовой части, утвержденные 12 июня 1871 года», в которых были установлены льготные тарифы для книжных посылок: «Для посылок с книгами низший размер весового сбора не определяется (низший размер весового сбора за каждую посылку определялся в 10 коп. независимо от расстояния. – доп. М. Ш.). Но для этого посылка с книгами должна быть подана на почту открытой, чтобы можно было удостовериться о вложении в посылку одних книг. На посылке должна быть сделана надпись “с кни-

гами”. Не желающий воспользоваться на таких условиях льготным правилом для посылок с книгами, подаватель ее уплачивает за нее весовой сбор...» [6, с. 245].

Убийство императора Александра II, вступление на российский престол Александра III (1881–1894), поворот в государственной политике, ознаменовавшийся манифестом «О незыблемости самодержавия» (1881 г.) и отставкой либеральных министров, вызвали новое ужесточение государственной политики в области книгоиздания и книгораспространения. В течение 1881 г. было издано более 50 циркуляров Главного управления по делам печати (самое большое количество с 1873 г.), в которых запрещалось обсуждение многих вопросов общественно-политической жизни страны [2, с. 33–34].

По мнению историка К. Ш. Ахтямова, начало 1880-х гг. можно характеризовать как «чрезвычайщину», именно в этот период губернаторам предоставлялись очень широкие полномочия, среди которых было право закрывать торговые и промышленные заведения, органы печати, собрания; арестовывать, штрафовать и высылать в административном порядке «подозрительных» и «вредных» лиц; отстранять от должности чиновников и должностных лиц земского и городского самоуправления и т. д. [1, с. 29–30].

Таким образом, российское законодательство о цензуре и печати второй половины XIX в. регламентировало не только процессы производства, но и распространения книги. При этом его реформирование шло по пути детализации и уточнения аспектов, связанных с книжной торговлей в столичных городах и в провинции.

Правовые и административные условия книгораспространения в российской провинции определялись как общероссийскими законами о цензуре и печати, достаточно либеральными по своему характеру, так и конфиденциальными циркулярами Министерства внутренних дел, предписывающими губернаторам ограничения в выдаче разрешений на книжную торговлю. Важным фактором развития провинциального книгораспространения в рассматриваемый период, закрепленным как раз таким конфиденциальным циркуляром Министерства внутренних дел, стала установленная документом зависимость числа разрешений на книжную торговлю от наличия и полноты средств полицейского надзора. С одной стороны, издавались официальные (открытые) законодательные документы, регулировавшие процедуру открытия, деятельность субъектов книгораспространения и книжной торговли, с другой – действовали конфиденциальные (секретные) циркуляры Министерства внутренних дел, ограничивающие возможности развития книжной торговли в провинции.

Общий либеральный характер российского законодательства о цензуре и печати второй половины XIX в. вступал в противоречие с его реализацией. Нормативно закрепленное «Положением о пошлинах

на право торговли и других промыслов» (1865) освобождение провинциальной книжной торговли от пошлинного сбора, взятия промысловых свидетельств и билетов могло стать важной косвенной мерой ее поддержки государством, условием ее более интенсивного развития. Однако реализация Положения была ограничена «Временными правилами о цензуре и печати» (1865 г.), предписывающими губернскому начальству осуществлять на местах строгий надзор за книгопродавческой деятельностью, налагать штрафы, а в отдельных случаях – закрывать заведения.

Список источников

1. Ахтямов К. Ш. Органы административно-территориального управления на Южном Урале в 1881–1917 гг. Челябинск : ЧГАКИ, 2008. 191 с.
2. Балуев Б. П. Политическая реакция 80-х гг. XIX в. и русская журналистика. Москва: Наука, 1971. 377 с.
3. Блюм А. В. Цензура // Книга : энциклопедия. Москва, 1999. С. 696.
4. Весновский В. А. Карманный справочник «Весь Челябинск и его окрестности». Челябинск : Тип. Л. Б. Бреслиной, 1909. 138 с.
5. Водовозов В. Валуев Петр Александрович // Энциклопедический словарь Ф. А. Брокгауза и И. А. Ефрона. Биографии. Репринт. изд. Москва, 1993. Т. 3. С. 31.
6. Законы о печати : собр. действ. законодат. постановлений о печати, разъясненных по решениям кассационных департаментов правительстве Сената и циркуляров министра внутр. дел. 2-е изд. Санкт-Петербург : Изд. кн. магазина А. Бортневского, 1875. 266 с.
7. Законы о печати : настольная справ. кн. / сост. мл. инспектором для надзора за типографиями и за кн. торговлей в Москве З. М. Мсерианц. Москва : Тип. Т. Рис, 1868. 112 с.
8. Куфаев М. Н. История русской книги в XIX веке. Москва : Пашков дом, 2003. 360 с.
9. Куфаев М. Н. Проблемы философии книги. Книга в процессе общения. Москва: Наука, 2004. 188 с.
10. О порядке открытия при духовных учреждениях продажи книг духовного содержания // Пермские епархиальные ведомости. 1868. 13 марта. С. 122.
11. Проект Устава о книгопечатании. Введение, общие положения и три первые раздела. Санкт-Петербург : Тип. Императ. акад. наук, 1862. 327 с.
12. Сборник узаконений и распоряжений правительства по делам печати. Санкт-Петербург : Тип. Ретгера и Шнейдера, 1878. 359 с.
13. Шицкова М. А. Законодательное регулирование книготорговой деятельности в России в эпоху правления Александра II // Вестник Таджикского национального университета. 2014. Вып. 3/2. С. 3–7.
14. Шпак А. П. К вопросу о появлении в провинции прогрессивных книготорговых заведений в 60–70 гг. XIX в. // Книжное дело в России во второй половине XIX – начале XX века. Ленинград, 1986. Вып. 2. С. 75–76.

References

1. Akhtyamov K. Sh. *Organy administrativno-territorial'nogo upravleniya na Yuzhnom Urale v 1881–1917 gg.* [Bodies of administrative-territorial management in Southern Urals, 1881–1917]. Chelyabinsk, ChGAKI, 2008. 191 p. (In Russ.).
2. Baluev B. P. *Politicheskaya reaktsiya 80-kh gg. XIX v. i russkaya zhurnalistika* [Political reaction in 80s of the XIX century and Russian journalism]. Moscow, Nauka, 1971. 377 p. (In Russ.).
3. Blyum A. V. *Censorship. Kniga : entsiklopediya.* Moscow, 1999, 696. (In Russ.).
4. Vesnovskii V. A. *Karmannyi spravochnik «Ves' Chelyabinsk i ego okrestnosti»* [Pocket guide «All Chelyabinsk and its environs»]. Chelyabinsk, Tipografiya L. B. Breslinoi, 1909. 138 p. (In Russ.).
5. Vodovozov V. Valuev Petr Aleksandrovich. *Entsiklopedicheskii slovar'. Brokgauz i Efron. Biografii.* Moscow, 1993, 1, 31. (In Russ.).
6. *Zakony o pechati : sobranie deistvuyushchikh zakonodatel'nykh postanovlenii o pechati, raz'yasnennykh po resheniyam kassatsionnykh departamentov pravitel'stuyushchego Senata i tsirkulyarov ministra vnutrennikh del* [Laws on the press : a collection of the current legislation regulations on the press, clarified by decisions of the cassation departments of the Senate and circulars of the Minister of Internal Affairs]. Saint Petersburg, Izd. kn. magazina A. Bortnevskogo, 1875. 266 p. (In Russ.).
7. *Zakony o pechati : Nastol'naya spravochnaya kniga* [Laws on the press : a desktop reference book]. Moscow, Tipografiya T. Ris, 1868. 112 p. (In Russ.).
8. Kufaev M. N. *Istoriya russkoi knigi v XIX veke* [History of Russian books in the XIX century]. Moskow, Pashkov dom, 2003. 360 p. (In Russ.).
9. Kufaev M. N. *Problemy filosofii knigi. Kniga v protsesse obshcheniya* [The problems of book philosophy. The book in the communication process]. Moscow, Nauka, 2004. 188 p. (In Russ.).
10. On opening sale of books with spiritual content at spiritual institutions. *Permskie eparkhial'nye vedomosti*, 1868, 13 March, 122. (In Russ.).
11. *Proekt Ustava o knigopechatanii. Vvedenie, obshchie polozheniya i tri pervye razdela* [The draft of the Charter on typography. Introduction, general positions and three first sections]. Saint Petersburg, Tipografiya imperatorskoi Akademii nauk, 1862. 327 p. (In Russ.).
12. *Sbornik uzakonenii i rasporyazhenii pravitel'stva po delam pechati* [The government collection of legalizations and orders on the press]. Saint Petersburg, Tipografiya Retgera i Shneidera, 1878. 359 p. (In Russ.).
13. Shitskova M. A. Legislative regulation of bookselling activities in Russia during the reign of Alexander II. *Vestnik Tadjikskogo natsional'nogo universiteta*, 2014, 3/2, 3–7. (In Russ.).
14. Shpak A. P. On the issue of appearing progressive bookselling establishments in 60–70s of the XIX century in the province. *Knizhnoe delo v Rossii vo vtoroi polovine XIX – nachalo XX vekov.* Leningrad, 1986, 2, 75–76. (In Russ.).

Материал поступил в редакцию 29.08.2016 г.

Сведения об авторе: Шицкова Марина Александровна – кандидат исторических наук, доцент кафедры туризма и музееведения

УДК 087.5:82-93
ББК 76.10+ 83.8
DOI 10.20913/1815-3186-2016-4-94-98

ДЕТСКАЯ КНИГА: ТЕРМИНОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ

© Е. В. Енгальчева (Булгакова), 2016

*Омский государственный университет им. Ф. М. Достоевского,
Омск, Россия; e-mail: katja-03@mail.ru*

Автором проведен терминологический анализ понятия «детская книга» с точки зрения филологов, книговедов, историков, издателей, его сущностного значения для каждой отрасли. На основе изучения справочной, научной, официальной литературы составлен «образ» детской книги, включающий особенности материальной, структурной и содержательной стороны.

Ключевые слова: детская книга, детская литература, круг детского чтения, читательское назначение, дети, книгоиздание.

Для цитирования: Енгальчева (Булгакова) Е. В. Детская книга: терминологический анализ // Библиосфера. 2016. № 4. С. 94–98. DOI: 10.20913/1815-3186-2016-4-94-98.

Children's book: a terminological analysis

E. V. Engalycheva (Bulgakova)

F. M. Dostoevsky Omsk State University, Omsk, Russia; e-mail: katja-03@mail.ru

The article deals with definitions of «children's book», «book for children», «children's literature», «literature for children», «children's reading circle». The mentioned terms are divided into two groups. The first group includes those authors, who consider material and the structural aspects of book, its reader's purpose, printing and design. This issue was studied by S. G. Antonova, N. Z. Ryabinina, I. A. Zharkov, I. F. Pavlova, S. A. Karaichentseva. The second group considers genre and thematic characteristics of book, its effect on children development. Among researchers should be called I. N. Arzamastseva, I. G. Mineralova, S. A. Nikolaev, E. E. Zubareva, T. D. Polozova. All submitted definitions are discussed in details in the context of those tasks that solve children's editions. The author has collected theoretical and practical views of philologists, bibliologists, historians, editors on definitions of children's book and its essential meaning for each field of science. Based on scientific historicism methods and terminological analysis of general components of children edition, its material and structural sides, genre and thematic characteristics have been revealed. Functions of the children's book are determined: communicative, administrative, cognitive, educational, aesthetic ones. The article objective is studying the phenomenon complex, based on which the author has given an independent interpretation of this definition. Additional information on children's literature specific features and its «special» design is presented at National Standard GOST 7.60-90 «Editions. Fundamental types. Terms and definitions», as well as branch standards: OST 29.130-97 «Editions, terms and definitions», OST 29.127-96 «Publishing books for children», OST 29.127-2002 «Quality requirements of book and journal editions for children and adolescents». The resulting terminological analysis will be useful both for professionals of publishing and editorial business, researchers studying the history and formation of children's books, historians, as well as for teachers in the educational course «Children's Literature», «Bibliology». The conclusion is that the children's book will have a stable cover, which content and variety depends on time, professional activity of authors, artists, editors, publishers, and other persons relating to the book publishing system of the country and regions.

Keywords: children's book, children's literature, children's reading circle, reader's purpose, children, book publishing.

Citation: Engalycheva (Bulgakova) E. V. Children's book: a terminological analysis // *Bibliosphere*. 2016. № 4. P. 94–98. DOI: 10.20913/1815-3186-2016-4-94-98.

Проблемы издания, распространения и использования детской книги являются предметом научных дискуссий и исследований [11]. Это связано в первую очередь с воспитательной и развивающей функциями, присущими детской литературе. При этом среди исследователей до сих пор нет общего понимания, что подразумевать под «детской книгой».

Сегодня понятие *детская книга* трактуется неоднозначно. В круг понятийного аппарата входят такие термины, как *книга для детей*, *детская литература*, *литература для детей*, *круг детского чтения*. Тер-

мин книга для детей оперирует такими элементами, как материальная и структурная стороны книги, ее читательское назначение, полиграфическое и художественное оформление. Изучением материальных особенностей *детской книги* занимались С. Г. Антонова, Н. З. Рябинина, И. А. Жарков, И. Ф. Павлова, С. А. Карайченцева. Содержательная сторона (жанровая и тематическая характеристика книги, ее влияние на развитие ребенка) в большей степени рассматривалась И. Н. Арзамасцевой, И. Г. Минераловой, С. А. Николаевым, Е. Е. Зубаревой, Т. Д. Полозовой.

Основой их понимания детской книги является *читательское назначение*, потому что издания созданы для ребенка вне зависимости от того, будет ли он сам читать книгу или же это сделает для него взрослый.

Рассмотрим перечисленные дефиниции подробнее. Начнем с термина *детская литература*. По мнению исследователей, к ней относится вся литература, созданная специально для детей с учетом их возраста, восприятия, в том числе произведения, придуманные самими детьми. По мнению И. Г. Минераловой, «детская литература – это мир художественных произведений о том, что такое и кто такой ребенок, что такое его микрокосм и что такое его макрокосм, то есть все окружающее его» [13, с. 18].

В «Большой советской энциклопедии» *детская литература* трактуется следующим образом: «Это художественные популярные произведения, написанные специально для детей – от дошкольного до старшего школьного возраста» [2]. Отличительной особенностью представленного понятия являются четко обозначенные возрастные границы. Тематическое разнообразие детской литературы представлено узко. Е. И. Шамурин, советский книговед и литературовед, в «Словаре книговедческих терминов» к *детской литературе* относит «произведения, входящие в круг детского чтения, в том числе написанные для взрослых, но выпущенные отдельно или в составе серии детскими издательствами» [17, с. 70]. К литературе для детей, по его мнению, относятся все произведения для детей, выпущенные разнообразными издательствами отдельно или в составе серий.

Следовательно, *детская литература* – это совокупность художественных, популярных, справочных, досуговых произведений, адресуемых детям и подросткам.

По мнению Д. П. Зылевича, понятие *литература для детей* более емкое, так как, помимо детской литературы, включает произведения, написанные для взрослых, но читаемые детьми [7, с. 6–7]. Следовательно, сюда может быть отнесена и научно-познавательная литература, которая, как правило, создается для всех читающих групп. С. Г. Антонова в учебнике «Редакторская подготовка изданий» приводит одно из самых важных условий, по которому рассматриваемые произведения могут быть отнесены к *литературе для детей*. По ее мнению, подобные произведения должны быть понятны самим детям [1]. Следовательно, можно предположить, что *литература для детей* – литература, написанная специально для детей, включающая в себя художественные издания, в том числе научно-популярные, развивающие, учебные, религиозные и справочные, в доступной форме раскрывающие ребенку окружающий мир.

Прежде чем определить, что подразумевается под «кругом чтения» детей, разберем, что имеется в виду под *кругом чтения* вообще. Так, энциклопедический словарь «Книговедение» определяет *круг чтения* как «совокупность произведений печати, отражающая основные интересы и потребности в чтении определен-

ной читательской группы. Круг чтения социально и исторически обусловлен» [10]. В связи с этим подчеркнем, что состав изданий для детей постоянно меняется в зависимости от социальных изменений в обществе, интересов детей и издательского репертуара, адресованного маленькому читателю. Более того, в зависимости от возраста ребенка *круг детского чтения* изменяется, включая или исключая различные произведения [7, с. 9]. *Круг детского чтения* состоит из литературы для определенного возраста. В круг чтения дошкольников, например, входит литература, которую ребенку читают родители: потешки, считалочки, колыбельные, стихотворения, сказки. В круг чтения младших школьников (1–4 класс) – литература совершенно иного рода: помимо художественных произведений, это произведения учебного, научно-познавательного характера по истории, природоведению, математике, энциклопедические, изложенные в доступной и игровой форме. В среднем школьном возрасте (5–8 класс) начинается освоение более сложной литературы; помимо учебной, сюда относится художественная литература, издания для досуга. На старших классов ориентирована более *взрослая литература*. Другими словами, в определенный период развития ребенку необходимо прочитать разнообразные произведения, нацеленные на освоение определенных норм, устоев, принципов, решение жизненных и ценностных задач. Отметим, что ширина данного *круга детского чтения* у детей одного возраста может быть различной в силу читательских интересов, потребностей либо рекомендаций родителей, друзей, учителей. Следует также отметить, что детская литература, входящая в «круг чтения», многогранна, многожанрова, освещает различные области знания и написана доступным языком.

Разобрав содержательную сторону детской литературы, обратим внимание на материальную. Особенности полиграфического исполнения, художественного оформления, как было сказано выше, отражает термин *детская книга*. В специфике данного определения помогут разобраться существующие ГОСТы, нормы, системы стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Так, например, ГОСТ 7.60-90 «Издания. Основные виды. Термины и определения» дает классификацию изданий по разным основаниям, однако издания для детей специально ни в одном ряду этого стандарта не рассматриваются [3]. В отраслевом стандарте 29.130-97 «Издания, термины и определения» содержится следующее понимание термина: «*Издание для детей и юношества* – издание, содержащее произведение(-я) художественной литературы или познавательного характера, выпущенное для читателей до 17 лет и отличающееся особым полиграфическим и художественным оформлением» [14]. Данная дефиниция не полностью отражает специфику детской книги и «особое» оформление книги, но указывает на некоторые особенности исследуемых изданий. Общие технические условия подготовки изданий для детей отражают стандарты

отрасли ОСТ 29.127-96 «Издания книжные для детей», ОСТ 29.127-2002 «Требования качества книжных и журнальных изданий для детей и подростков». В стандарте зафиксированы нормы Закона РСФСР «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» и законов Российской Федерации «О стандартизации» и «О защите прав потребителей». Документы запрещают издателям применять для рассматриваемых изданий способ глубокой печати, способ скрепления блока шитьем проволокой, втачку для изданий в переплетных крышках, в обложках толщиной блока более 10 мм. Запрещается печатать текст на цветном, сером фоне, участках многокрасочных иллюстраций с оптической плотностью фона более 0,3 [10, с. 45]. Следовательно, для создания детской книги необходимы соответствующие условия и группа специалистов, куда входят не только автор и иллюстратор, но и издатель, редактор, дизайнер, верстальщик. При их плодотворном сотрудничестве создается *детская книга*, включающая в себя полные тексты произведений, качественный полиграфический, художественный и вспомогательный материал. Знакомство с таким изданием вызывает у ребенка интерес, эмоции и потребность в чтении.

Переходя к анализу существующих трактовок понятия *детская книга*, отметим, что особенностью детской книги является «фактически синкретическое единство картинки и текста» [6]. Напомним, что в области иллюстрирования детских книг «тоже были и есть свои тенденции, связанные как с развитием изобразительного искусства, так и литературы» [6]. Если данное определение отражает *детскую книгу* как единство графического изображения и текста, то «Педагогический словарь» ставит во главу угла духовно-нравственную и развивающую составляющую: «Книжное издание – одно из важнейших средств развития личности, образования, распространения знаний. Оно предлагает не только чтение, но и многие другие аспекты общения с книгой: рассматривание картинок, обучение, всевозможные игры, раскрашивание, поделки, иллюстрирование, различные импровизации на темы заключённого в ней произведения» [16].

По мнению С. А. Карайченцевой, *детская книга* образовалась из взрослой литературы, четко обозначив возрастные границы, психологические особенности, накопленные знания и восприятие [8, с. 221].

С. Г. Антонова в основу значения *детской книги* вкладывает ее функции, а именно:

- коммуникативную – рассказывающую о прошлом народа, его традициях и устоях;
- управленческую – формирующую основу нравственности, мировоззрения, воспитания;
- познавательную – знакомящую с большим количеством книг, их содержанием;
- обучающую – формирующую мышление;
- эстетическую – прививающую любовь к красоте [1].

На наш взгляд, представленные функции раскрывают содержательную сторону детской книги.

Анализируя профессиональные словари-справочники, мы пришли к выводу, что исследуемые понятия в полной мере в них не были раскрыты. Более подробно изложены производные понятия, такие как *книжка-игрушка*, *книжка-картинка*. Так, в «Издательском словаре-справочнике» А. Э. Мильчина *книжка-игрушка* трактуется как «издание, которое ребенок может не только читать, но и рассматривать, играть с ним, делать поделки», а *книжка-картинка* как «издание, в котором формой передачи информации является изображение» [12, с. 197]. В «Настольной книге издателя» также отсутствуют определения *детской книги*, зато дана ссылка на *книгу-перевертыш* и *литературно-художественное издание для детей*. «Терминологический словарь по библиотечному делу и смежным отраслям знания» раскрывает понятия *книга* и *литература*, остальные исследуемые термины в нем отсутствуют. В энциклопедии «Книга», как и в других справочных изданиях, интересующие нас понятия не рассматриваются. Однако очень полно дано определение *книга*, по которому можно судить о важности в ней иллюстративного материала: «*книга* рассматривается как произведение науки, литературы и искусства, а также как материальная субстанция, способствующая оптимальному распространению и восприятию произведения» [9, с. 300]. Подробно в данном справочном издании представлено понятие *книжка-игрушка*, предложенное С. А. Карайченцевой: «вид издания для детей дошкольного и младшего школьного возраста, имеющее оригинальную материально-конструктивную форму, слуховые, оптические или двигательные элементы, стимулирующие игровую деятельность ребенка» [9, с. 320].

Кроме научных и справочных изданий, на просторах интернета существует большое количество «свободных» энциклопедий, занимающихся накоплением истории, тенденциями развития и современными достижениями по определенной теме. Так, например, «Циклопедия» содержит понятие *детская книга*, базирующееся на терминах педагогической энциклопедии, мнению исследователей С. Г. Антоновой, С. А. Карайченцевой, Т. В. Суняйкиной, А. Р. Абдулхаковой. Из представленной информации можно отметить следующее: «Чем старше потенциальный читатель, тем больше детская книга походит на *взрослую*, постепенно сближаясь с последней и по характеру литературного и изобразительного текста, и по материально-конструктивной форме» [4]. «Википедия» обозначает *детскую книгу* как «тип книжного издания, *книжка с картинками*, *книжка-игрушка*, иллюстрированное издание детской литературы», где главными элементами являются большое количество иллюстраций, а уже потом текст [5].

Наиболее комплексное определение детской книги дает И. Ф. Павлова. В своей диссертации она рассматривала национальную *детскую книгу* (удмуртскую), ее типологический состав, периодизацию. По мнению исследователя, национальная детская книга – это «книжное издание, предназначенное для детей

и включающее произведения детской литературы (как оригинальные, так и переводные), а также отдельные сочинения *взрослой литературы*, вошедшие в круг детского чтения в силу доступности изложения, занимательности содержания и изданные в пределах национальной общности на национальном или любом другом языке, используемом в общении в данной местности» [15, с. 12].

Проанализировав научную литературу, монографии специалистов, справочные издания, мы пришли к выводу, что общепринятого определения *детская книга* в настоящее время не существует. Можно с уверенностью утверждать, что термин *детская книга* шире понятия *детская литература*, так как в нем рассматривается и содержательная сторона объекта, и полиграфическое и художественное оформление, издательские особенности текста и рисунка.

По нашему мнению, *детская книга* – это совокупность изданий разнообразной тематики и конструктивных особенностей художественно-полиграфического исполнения, включающих произведения, доступные для ребенка до 17 лет и взрослого, которые должны быть прочитаны самим ребенком или услышаны от родителей в определенный возрастной период при определенных ситуациях и обстановке. Другими словами, на развитие и становление детской книги влияет не только оформительская сторона, представленная в каждой детской книге рисунками высокого качества (четкость, прорисованность и узнаваемость персонажей, объектов, использование сочетаемых цветов и др.), тесная взаимосвязь текста и рисунка, но и та обстановка (читательская направленность, интересы, факторы, установки, «мода на чтение», ситуации), которая повлияет на чтение и понимание произведения любой направленности: художественной, справочной, религиозной, научно-популярной, учебной и досуговой. Только при наличии рассмотренных признаков, их корреляции и координации, интенсивном развитии детская книга будет иметь устойчивую оболочку, наполнение и многообразие которой зависит от времени, профессиональной деятельности авторов, художников, редакторов, издателей и других лиц, относящихся к книгоиздательской системе страны и региона.

Список источников

1. Антонова С. Г. Издания для детей // Редакторская подготовка изданий : учебник. URL: <http://www.hi-edu.ru/e-books/xbook082/01/part-008.htm> (дата обращения: 5.09.2013).
2. Большая советская энциклопедия. URL: <http://bse.sci-lib.com/article024604.html> (дата обращения: 5.03.2016).
3. ГОСТ 7.60-90. Издания. Основные виды. Термины и определения. URL: http://standartgost.ru/g/ГОСТ_7.60-90 (дата обращения: 5.03.2016).
4. Детская книга. URL: [http://cyclowiki.org/wiki/Детская_книга_\(раздел\)](http://cyclowiki.org/wiki/Детская_книга_(раздел)) (дата обращения: 10.04.2016).
5. Детская книга (значения). URL: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Детская_книга_\(значения\)](https://ru.wikipedia.org/wiki/Детская_книга_(значения)) (дата обращения: 09.04.2016).

6. Детская литература. URL: <http://www.philology.bsu.by> (дата обращения: 16.06.2015).
7. Зылевич Д. П. Редакторская подготовка изданий для детей : учеб. пособие. Минск : БГТУ, 2012. 194 с.
8. Карайченцева С. А. Книговедение: литературно-художественная и детская книга. Издания по филологии и искусству : учеб. для вузов. Москва : МГУП, 2004. 424 с.
9. Книга : энциклопедия. Москва : Большая Рос. энцикл., 1999. 800 с.
10. Книговедение : энцикл. слов. URL: <http://redkayakniga.ru/knigovedenie/> (дата обращения: 09.04.2016).
11. Лизунова И. В., Булгакова Е. В. Издание книг для детей в Сибири и на Дальнем Востоке (1990-е гг.) // Гуманитарные науки в Сибири. 2013. № 3. С. 66–70.
12. Мильчин А. Э. Издательский словарь-справочник. Москва : ОЛМА Медиа Групп, 2003. 558 с.
13. Минералова И. Г. Детская литература : учеб. пособие. Москва : Владос, 2007. 175 с.
14. ОСТ 29.130-97. Издания, термины и определения. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?base=EXP&n=336646&req=doc> (дата обращения: 09.04.2016).
15. Павлова И. Ф. Удмуртская детская книга в 1847–1941 годы: история, типология. Ижевск : Изд-во «Удмурт. ун-т», 2011. 130 с.
16. Педагогический словарь. URL: <http://enc-dic.com/pedagogics/Detskaja-Kniga-483/> (дата обращения: 22.04.2016).
17. Шамурин Е. И. Словарь книговедческих терминов : для библиотекарей, библиографов, работников печати и кн. торговли. Москва : Советская Россия, 1958. 351 с.

References

1. Antonova S. G. Editions for children. *Redaktorskaya podgotovka izdaniy*. URL: <http://www.hi-edu.ru/e-books/xbook082/01/part-008.htm> (accessed 05.09.2013). (In Russ.).
2. *Bol'shaya sovetskaya entsiklopediya* [Big Soviet encyclopedia]. URL: <http://bse.sci-lib.com/article024604.html> (accessed 05.03.2016). (In Russ.).
3. *GOST 7.60-90. Izdaniya. Osnovnye vidy. Terminy i opredeleniya* [National standard 7.60-90. Editions. Fundamental types. Terms and definitions]. URL: http://standartgost.ru/g/GOST_7.60-90 (accessed 05.03.2016). (In Russ.).
4. *Detskaya kniga* [Children's book]. URL: [http://cyclowiki.org/wiki/Detskaya_kniga_\(razdel\)](http://cyclowiki.org/wiki/Detskaya_kniga_(razdel)) (accessed 10.04.2016). (In Russ.).
5. *Detskaya kniga: znachenie* [Children's book: meanings]. URL: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Detskaya_kniga_\(znacheniya\)](https://ru.wikipedia.org/wiki/Detskaya_kniga_(znacheniya)) (accessed 09.04.2016). (In Russ.).
6. *Detskaya literatura* [Children's literature]. URL: <http://www.philology.bsu.by> (accessed 16.06.2015). (In Russ.).
7. Zylevich D. P. *Redaktorskaya podgotovka izdaniy dlya detey : ucheb. posobie* [Editorial preparation of publications for children : manual]. Minsk, BG TU, 2012. 194 p. (In Russ.).
8. Karaichentseva S. A. *Knigovedenie: literaturno-khudozhestvennaya i detskaya kniga. Izdaniya po filologii i iskusstvu : uchebnyk dlya vuzov* [Bibliology: literary-art and children's books. Publications on philology and art : manual]. Moscow, MGUP, 2004. 424 p. (In Russ.).
9. *Kniga : entsiklopediya* [Book : encyclopedia]. Moscow, Bol'shaya rossiiskaya entsiklogediya, 1999. 800 p. (In Russ.).
10. *Knigovedenie : entsiklopedicheskii slovar'* [Bibliology : encycl. dict.]. URL: <http://redkayakniga.ru/knigovedenie/> (accessed 09.04.2016). (In Russ.).
11. Lizunova I. V., Bulgakova E. V. Publishing books for children in Siberia and the Far East (1990s). *Gumanitarnye nauki v Sibiri*, 2013, 3, 66–70. (In Russ.).
12. Mil'chin A. E. *Izdatel'skii slovar'-spravochnik* [Publishing dictionary]. Moscow, OLMA Media Grupp, 2003. 558 p. (In Russ.).

13. Mineralova I. G. *Detskaya literature : ucheb. posobie* [Children literature : manual]. Moscow, Vlados, 2007. 175 p. (In Russ.).
14. *OST 29.130-97. Izdaniya, terminy i opredeleniya* [Branch standard 29.130-97. Editions. Terms and definitions]. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?base=EXP&n=336646&req=doc> (accessed 09.04.2016). (In Russ.).
15. Pavlova I. F. *Udmurtskaya detskaya kniga v 1847–1941 gody: istoriya, tipologiya* [Udmurt children's book in 1847–1941: history, typology]. Izhevsk, Izdatel'stvo «Udmurtskii universitet», 2011. 130 p. (In Russ.).
16. *Pedagogicheskii slovar'* [Pedagogical dictionary]. URL: <http://enc-dic.com/pedagogics/Detskaja-Kniga-483/> (accessed 22.04.2016). (In Russ.).
17. Shamurin E. I. *Slovar' knigovedcheskikh terminov: dlya bibliotekarei, bibliografov, rabotnikov pechati i knizhnoi trgovli* [Dictionary of bibliologic terms : for librarians, bibliographers, workers of printing a. booktrade]. Moscow, Sovetskaya Rossiya, 1958. 351 p. (In Russ.).

Материал поступил в редакцию 15.09.2016 г.

Сведения об авторе: *Енгальчева (Булгакова) Екатерина Валерьевна – преподаватель кафедры библиотечно-информационной деятельности*

УДК 373.5:271.22:655.4/.5(571.14)
ББК 74.24+86.372+76.17
DOI 10.20913/1815-3186-2016-4-99-105

**ПРАВОСЛАВНАЯ ГИМНАЗИЯ
ВО ИМЯ ПРЕПОДОБНОГО СЕРГИЯ РАДОНЕЖСКОГО
(НОВОСИБИРСКАЯ ЕПАРХИЯ РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ):
ИЗДАТЕЛЬСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ. 1995–2014 гг.**

© Н. К. Чернышова, 2016

*Государственная публичная научно-техническая библиотека
Сибирского отделения Российской академии наук,
Новосибирск, Россия; e-mail: knigoved@spsl.nsc.ru*

В статье рассматривается издательская деятельность Православной гимназии во имя преподобного Сергия Радонежского (Новосибирск). Анализ количественных показателей, характеризующих издательскую продукцию Новосибирской митрополии, показал, что наиболее крупной издающей организацией является Гимназия. Спектр изданий Гимназии включает широкий круг учебных и учебно-методических пособий по различным дисциплинам гуманитарного профиля для школ, гимназий и лицеев: отечественной истории, русскому языку и словесности, основам православной культуры, православной культуре России и др. В последние годы Гимназия осуществляет издание пособий в рамках православного модуля курса «Основ религиозных культур и светской этики». В содружестве с православным Сестричеством во имя княгини Елисаветы Гимназия выпустила ряд пособий по вопросам медицины. Другим важным направлением стало издание документов и памятников православной письменности, связанных с историей миссионерства в регионе, материалов по агнографии, а также научных трудов по вопросам богословия и истории православной церкви Сибири, материалов образовательных Рождественских чтений.

Ключевые слова: Православная гимназия во имя преп. Сергия Радонежского, Новосибирская митрополия, издание, книга, учебник, учебное пособие, научное издание.

Для цитирования: Чернышова Н. К. Православная гимназия во имя преподобного Сергия Радонежского (Новосибирская епархия Русской Православной Церкви): издательская деятельность. 1995–2014 гг. // Библиосфера. 2016. № 4. С. 99–105. DOI: 10.20913/1815-3186-2016-4-99-105.

St. Sergius of Radonezh Orthodox Gymnasium (Novosibirsk eparchy of the Russian Orthodox Church): publishing activity. 1995–2014

N. K. Chernyshova

*State Public Scientific Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences,
Novosibirsk, Russia; e-mail: knigoved@spsl.nsc.ru*

The article examines publishing activities of St. Sergius of Radonezh Gymnasium (Novosibirsk). The analysis of quantitative indicators of publishing products of Novosibirsk Metropolis shows that the High School is the largest publishing organization in the Archdiocese. The spectrum of the School editions includes a wide range of educational and teaching aids on various disciplines in the humanities for schools, gymnasiums and lyceums: Russian history, Russian language and literature, basics of Orthodox culture, Orthodox culture of Russia, etc. Recent years the School carries out textbooks edition in the Orthodox module of the course «Fundamentals of religious cultures and secular ethics». In collaboration with the Princess Elizabeth Orthodox Sisterhood the School has published a number of textbooks on medicine. Another important aspect of publishing activity is editing documents and monuments of the Orthodox literature related to the missionary work history in the region, hagiographic materials, as well as scientific works on problems of theology and the Orthodox Church history in Siberia, proceedings of educational Christmas readings.

Keywords: St. Sergius of Radonezh Orthodox Gymnasium, Novosibirsk Metropolis, edition, book, textbook, educational guidance, academic edition.

Citation: Chernyshova N. K. St. Sergius of Radonezh Orthodox Gymnasium (Novosibirsk eparchy of the Russian Orthodox Church): publishing activity. 1995–2014 // *Bibliosphere*. 2016. № 4. P. 99–105. DOI: 10.20913/1815-3186-2016-4-99-105.

По числу названий выпущенных в свет книг Православная гимназия во имя преподобного Сергия Радонежского опережает другие издающие организации Новосибирской митрополии

постсоветского периода. Гимназия была учреждена решением Приходского собрания Прихода во имя Всех Святых в земле Российской просиявших 19 августа 1992 года по благословению Управляющего

Новосибирской епархией Русской Православной Церкви Преосвященного Тихона, епископа (ныне митрополита) Новосибирского и Бердского и является негосударственным образовательным учреждением [1]. К началу 2000-х гг. Гимназия заняла заметное место среди православных учебных заведений страны. Так, в 2005 г. она получила серебряный колокольчик с надписью «Лучшие школы России – 2005» и была включена в Ассоциацию лучших школ России [2].

Православная Гимназия функционировала в рамках задач, сформулированных в Концепции образования и воспитания, принятой ее Попечительским советом 8 октября 2002 г. [3]. Кадровый потенциал Гимназии характеризуется следующими данными. Со стороны Митрополии ее деятельность курирует председатель Попечительского совета и заведующий отделом образования и просвещения Митрополии, настоятель храма Всех Святых в земле Российской просиявших, доктор богословия протоиерей Борис Пивоваров. Возглавляет Гимназию кандидат экономических наук, доцент Новосибирского государственного университета Л. П. Тальшева, в числе преподавателей – сотрудники научно-исследовательских институтов СО РАН, преподаватели Новосибирского государственного университета; 20 педагогов имеют ученые степени докторов и кандидатов наук [2].

Государственную лицензию на издательскую деятельность Гимназия получила в 1995 г. Коснемся вкратце состояния источниковой базы изучения данного явления. Для нее справедливы те же характеристики, что и для православного книгоиздания постсоветской России в целом: отсутствие централизованного учета книжной продукции и, соответственно, трудности с поиском библиографических источников¹. Назовем основные использованные нами данные. В 1997 г. Гимназией был напечатан «Каталог» изданий, осуществленных ею с начала издательской деятельности. К сожалению, в дальнейшем каталог не выпускался.

С 2004 г. Новосибирская и Бердская епархия издает ежегодные отчеты о своей жизни и деятельности. В отчетах приводятся сведения об издаваемой печатной продукции. Основной корпус изданий Гимназии, рассматриваемый в данной статье, реконструирован на основе знакомства с каталогами и фондами следующих библиотек: Синодальной Московского Патриархата им. Алексия II, Свято-Макарьевского православного богословского института (Новосибирск) и Вознесенского собора Новосибирска. Безусловно, наиболее важные факты дало обращение к библиотеке самой Православной гимназии².

¹ Отметим, что руководство Гимназии, в отличие от многих других православных издающих организаций, старается соблюдать закон об обязательном экземпляре, отправляя образцы издаваемой продукции в Российскую книжную палату.

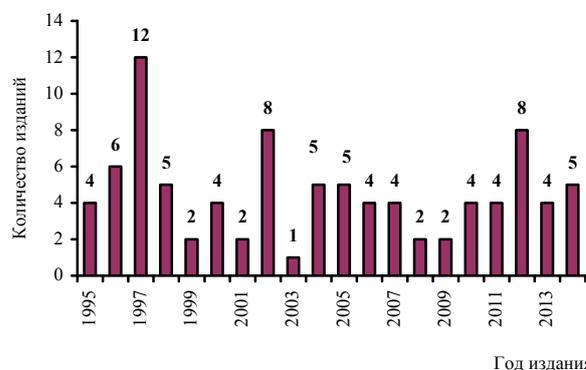
² Автор выражает признательность протоиерею о. Борису Пивоварову и преподавателю Гимназии канд. пед. наук О. А. Павловой за возможность работать в библиотеке

Издаваемая книжная продукция используется, в основном, для учебного процесса: выпускается учебная, учебно-методическая, учебно-просветительская и духовно-просветительская литература. Этими направлениями репертуар не ограничивается. Так, по свидетельству руководства Гимназии, часть изданий была осуществлена по поручению священноначалия Митрополии.

Всего к настоящему времени выявлено около 90 наименований произведений православной литературы, изданных за 1995–2014 гг. Эта цифра существенно превышает представленную на сайте Гимназии – 50 [2]. Приведем для сравнения данные по Новосибирской митрополии. Каталог библиотеки Новосибирского Свято-Макарьевского православного богословского института (НСМПБИ) позволил выявить около 250 православных изданий, подготовленных как издающими организациями епархии, так и светскими авторами в течение 1988–2014 гг. [4, с. 253]. Очевидно, что по числу названий выпускаемых книг и брошюр Гимназия заметно превосходит другие издающие организации Митрополии, но, подчеркнем, приводимые здесь цифры нельзя считать окончательными.

Ежегодно Гимназией выпускалось от 2 до 12 названий книг и брошюр. Максимум изданий зафиксирован в 1997 г. – 12, в среднем же в год выходило 4–5 названий (рисунок).

Учебные, учебно-методические пособия для школ, лицеев и гимназий составляют практически половину изданной Гимназией литературы (44 названия). Нескольких учебных пособий Гимназией было издано для НСМПБИ и других высших учебных заведений [5–7, 41 и др.]. Авторами учебников и учебных пособий были, во-первых, руководство и штатные преподаватели Гимназии: прот. Б. И. Пивоваров, Н. Г. Горелова, С. Ф. Ахмадиева, Ф. Ф. Ахмадиева, Л. П. Тальшева; преподаватели, которые работают не только в Гимназии, но и в других учебных заведениях, в том



Динамика изданий гимназии за 1995–2014 гг.

Dynamics of gymnasium editions for 1995–2014

и предоставленные ими ценные сведения о деятельности Гимназии, в том числе издательской.

числе духовных (НСМПБИ) – Д. В. Долгушин, Л. Г. Панин и др. Несколько учебных пособий было создано для Гимназии преподававшими в ней крупными учеными – академиком Н. Н. Покровским, докторами филологических наук К. А. Тимофеевым, Л. Г. Паниным и др. [8–12].

Изданные Гимназией учебные пособия отражают процесс становления православного образования в российской средней школе. Разработке программ учебных курсов и выработке их концепций предшествовала работа по изучению опыта образовательной деятельности церкви в дореволюционный период, о чем свидетельствует издание библиографического справочника по данному вопросу [13]. Учебники, подготовленные названными выше авторами, относятся к комплексу гуманитарных дисциплин, преподающихся в Гимназии: родной истории, основам православной культуры, русской словесности, русскому и греческому языкам, основам православия. Первыми были подготовлены и изданы в 1995 г. 3 учебника для 5–6 классов (Н. Г. Горелова, Б. И. Пивоваров. Родная история: начальный курс: учебник для учащихся 5 класса; Н. Г. Горелова, Б. И. Пивоваров. Родная история: начальный курс: учебник для учащихся 5–6 классов (Новосибирск: ЭКОР); Б. И. Пивоваров. Евангелие в нашей жизни: учеб. пособие для учащихся разных классов).

Издаваемые Гимназией учебники охватывают весь цикл обучения: часть их предназначена для обучения в 4–6 классах, но выпускались пособия и для учащихся старших классов [9–12, 15, 16 и др.]. Апробация учебников проходит в Гимназии, причем предполагается более широкое их использование: для общеобразовательных учреждений Российской Федерации, где были выбраны православные основы преподавания гуманитарных дисциплин, и для общеобразовательных школ вообще [14].

Экспериментальный модус функционирования православной Гимназии в условиях постсоветской России, связанный с новизной педагогических задач и отсутствием разработанных концептуальных моделей, отразился в видовом разнообразии выпускаемых пособий. В спектр издаваемой учебной литературы входят: программы концептуального содержания, рабочие программы учебных предметов, учебно-методические и методические пособия для учителей, учащихся; учебники и учебные пособия; начальные и ознакомительные курсы; книги для родителей и семейного чтения; хрестоматии, содержащие тщательно подобранные тексты по отдельным предметам; информационные бюллетени.

Комплекс исторических дисциплин представлен в изданиях Гимназии курсами «Родная история» (для 5–6 классов) (1995 г., 2000 г.), «Всеобщая история» (для старших классов) (2008). Учебные курсы родной истории дополнились изданием пособий по отдельным вопросам или пособий, посвященных каким-либо событиям: книга-альбом «Год российской истории» (2012 г.), учебное пособие академика Н. Н. По-

кровского «Русская церковь...». Книга Н. Н. Покровского стала лауреатом IX конкурса, организованного Издательским советом Русской православной церкви «Просвещение через книгу», получив первое место в номинации «Лучшее учебное издание» (6 ноября 2014 г.) [17]. Другое направление, в котором Гимназия вела разработку учебных курсов гуманитарного цикла – русский язык и словесность [9–12]. В гимназическую программу вошло также изучение греческого языка [15, 16].

Важнейшей для программы гимназического обучения явилась разработка и издание курсов по основам православия, предназначенных для учащихся разных возрастных категорий. Одно из первых изданных в этом ряду пособий – «Евангелие в нашей жизни», подготовленное протоиереем Б. И. Пивоваровым (1995). В следующем году Гимназия опубликовала программу факультативных занятий «Основы Православия». В 1997 г. был напечатан ознакомительный курс для общеобразовательных и воскресных школ «Первые шаги к Православию».

Начиная с 2001 г. Гимназия выпускает учебные пособия для учащихся старших классов школ, гимназий и лицеев по курсу «Православная культура России» [18–20]. Основную цель курса составители сформулировали следующим образом: «<...> дать целостное представление о православной культуре России: о главных вехах ее истории, о ее месте в мировой культуре, о всенародно чтимых святынях Земли Русской...» [20, с. 3]. С 2000 г. Гимназия выпускает электронные варианты учебных пособий на CD-ROM и их веб-версии [2]. Так, в 2004 г. была создана электронная версия учебного пособия «Православная культура России».

С 2010 г. осуществляется издание учебных пособий в рамках курса «Основы религиозных культур и светской этики», разрабатываемых в соответствии с поручением президента РФ от 2 августа 2009 г., под общим названием «Основы православной культуры» (ОПК). В этом году вышли из печати рабочая программа учебного предмета и учебное пособие для 4–5 классов общеобразовательных учреждений. Серия была продолжена в 2012 г. В этом году вышли из печати книга для родителей, рабочая программа учебного предмета для 4 класса, рабочая тетрадь, книга для учителя (4 класс), учебное пособие, а также «Цветослов» – книга для семейного чтения по учебному предмету ОПК для 4 класса общеобразовательных школ. Кроме того, с 2005 г. Гимназия выпускает журнал гуманитарного профиля «для учащихся и учащихся» «Источниковедение в школе». Каждый номер журнала имеет определенную тематическую направленность. Так, например, 1-й выпуск 2005 г. назывался «Псалтирь в русской литературе и педагогике», а 1-й выпуск 2007 г. был посвящен А. С. Пушкину.

Репертуар издаваемой Гимназией книжной продукции не ограничивается учебными пособиями по гуманитарным дисциплинам. В содружестве с Православным Сестричеством во имя княгини Елизаветы

осуществлялось издание учебников по различным медицинским специальностям [21–23]. На протяжении рассматриваемого времени Гимназией издавались методические материалы по проведению отдельных тематических мероприятий, результаты творческой деятельности учащихся Гимназии и др.

В издательской деятельности Гимназии сложилось и другое важное направление – публикация материалов о жизни и деятельности выдающихся представителей православного духовенства Сибири. Среди изданий – библиографические справочники, документы, памятники духовной литературы, а также жизнеописания и агиографические сочинения, посвященные сибирским святым и подвижникам благочестия дореволюционного времени [24–32]. Так, практически с начала издательской деятельности Гимназия публиковала издания, посвященные Алтайской духовной миссии и ее первому главе – архимандриту Макарию (Глухареву), подготовленные крупнейшим современным специалистом по истории вопроса доктором богословия протоиереем Б. И. Пивоваровым [25–29].

Аналогичная группа изданий Гимназии посвящена митрополиту Московскому и Коломенскому Иннокентию (Вениаминову) – выдающемуся миссионеру – «апостолу Сибири и Америки» [30–32].

Ряд изданий Гимназии посвящен православным подвижникам советского периода – деятелям церкви и мирянам [33–37].

К 40-летию со дня памяти митрополита Новосибирского и Барнаульского Варфоломея (Городцева) подготовлен и издан сборник, включающий материалы о его жизни и деятельности, а также его богословские сочинения [37]. Составителем и комментатором сборника явился протоиерей Б. И. Пивоваров. Название сборника позволяет говорить о серии изданий, объединенных замыслом, предусматривающим введение в оборот новых, неизвестных ранее документальных текстов, в том числе памятников православной письменности, а также работ, опубликованных ранее в дореволюционной периодике или напечатанных отдельными изданиями, зачастую сопровождаемых реконструкцией биографий авторов и их богословских взглядов.

К этой группе изданий примыкают несколько книг, связанных с семьей владыки Сергия (Соколова), епископа Новосибирского и Бердского (1950–2000), отражающих жизнь московской православной семьи на протяжении практически всего советского периода [33–36]. Это мемуары членов семьи, принадлежащих к разным поколениям: известного духовного писателя Н. Е. Пестова, чьи аскетические произведения пользовались большой популярностью и распространялись в «самиздате» среди верующих [34] (о своей жизни и своем юном сыне, погибшем во время Великой Отечественной войны [33]); его дочери о жизни семьи (судьбе представителей московского православного духовенства в довоенные, военные и послевоенные годы) [35, 36]. Наконец, к этой же группе можно отнести издание книги стихов свя-

щенника Н. Реморова «И помысл чист, и крепок щит» (1998).

Определенное место в издательской продукции Гимназии занимали собственно научные издания. Руководство Гимназии опиралось при этом на научный потенциал духовенства Митрополии, преподавателей Гимназии и православной общины Прихода во имя Всех Святых в земле Российской просиявших. Гимназией осуществлено издание ряда богословских, исторических памятников, явившееся результатом проведения большой источниковедческой, археографической работы. Кроме упомянутых выше церковно-исторических публикаций, доктор богословия протоиерей Б. И. Пивоваров опубликовал монографию, посвященную богословскому наследию одного из выдающихся миссионеров Русской православной церкви, основателя Алтайской духовной миссии архимандрита Макария (Глухарева). В монографии опубликован и прокомментирован текст «жемчужины» наследия святого – «Алфавита Библии» [28, 29]. Монография Б. И. Пивоварова является продолжением других публикаций Гимназии, посвященных Алтайской духовной миссии.

Помимо названных трудов о святых и подвижниках благочестия Сибири Гимназией было осуществлено издание ряда сборников научных трудов. Три из них посвящены юбилею и памяти профессора кафедры древних языков НГУ, доктора филологических наук К. А. Тимофеева [38]. Многие авторы сборников входят в православную общину, сложившуюся вокруг Храма и Гимназии, другие являются коллегами, третьи – выпускниками университета и уже сложившимися учеными в различных областях гуманитарных наук. Сборник, подготовленный к 15-летию кончины известного агиографа, церковного историка, археографа и источниковеда, богослова второй половины XX в. архимандрита Иннокентия (Просвирнина), включает проповеди и статьи архимандрита Иннокентия, публиковавшиеся ранее на страницах церковной периодики и сборников по истории русской церкви. Сборник открывается статьей преподавателя Гимназии О. А. Павловой, посвященной личности и творчеству архимандрита [39].

К этой группе изданий примыкают материалы научно-образовательных Кирилло-Мефодиевских и Рождественских чтений. В проведении чтений, работе секций и издании материалов преподаватели Гимназии принимали самое активное участие. На чтениях обсуждались проблемы и перспективы православного образования, актуальные вопросы истории православия и истории литературы.

В числе изданий Гимназии представлено несколько переизданий сочинений русских богословов XIX – первой трети XX в. (П. А. Лебедева, С. Мансурова) [40, 41]. Для издательской практики Гимназии на протяжении рассматриваемого времени характерен широкий спектр издаваемой книжной продукции, направленной на воспитание цельной личности, православного взгляда на историю России.

Список источников

1. Горелова Н. Г. Православная гимназия во имя Преподобного Сергия Радонежского (г. Новосибирск) // Круглый стол по религиозному образованию и диаконии. URL: http://www.rondtb.msk.ru/info/ru/gymnasia_ru.htm (дата обращения: 11.11.2015).
2. Православная Гимназия во имя Преподобного Сергия Радонежского. URL: <http://orthgymn.ru/about/main> (дата обращения: 11.11.2015).
3. Концепция образования и воспитания Православной Гимназии во имя Преподобного Сергия Радонежского. URL: <http://orthgymn.ru/concept> (дата обращения: 04.11.2015).
4. Чернышова Н. К. Формирование православного книгоиздания в Новосибирске в конце 80-х – начале 90-х гг. XX в. // Десятые Макушинские чтения : материалы науч. конф. 12–14 мая 2015 г., Томск. Новосибирск, 2015. С. 252–258.
5. Долгушин Д. Пасхальная тема в поэзии В. А. Жуковского: поэма «Странствующий жид» : пособие для студентов / Новосиб. православ. богослов. ин-т. Новосибирск, 2000. 32 с.
6. Пивоваров Б. И., Ахмадиева С. Ф. Словарь богословских терминов греческого происхождения : учеб. пособие по церковному богословию. Новосибирск : Православ. гимназия во имя Преп. Сергия Радонежского, 2002. 56 с.
7. Долгушин Д., Цыплаков Д. Религиозно-философская культура России : учеб. пособие для студентов вузов нефилос. специальностей. Ч. 1–2. Новосибирск : Православ. гимназия во имя Прп. Сергия Радонежского, 2011. Ч. 1. 353 с. ; Ч. 2. 261 с.
8. Покровский Н. Н. Русская церковь и государство в XIII–XVI веках : учеб. пособие. Новосибирск : Православ. гимназия во имя Прп. Сергия Радонежского, 2013. 444 с.
9. Тимофеев К. А. Русский язык: руководство для учащихся старших классов. Новосибирск : Православ. гимназия во имя Прп. Сергия Радонежского, 1997. 300 с.
10. Тимофеев К. А. Русский язык: руководство для учащихся старших классов. Новосибирск : Православ. гимназия во имя Прп. Сергия Радонежского, 1999. 214 с.
11. Панин Л. Г. Русская словесность : учеб. пособие для гимназий. Новосибирск : Православ. гимназия во имя Прп. Сергия Радонежского, 1997. 149 с.
12. Панин Л. Г. Русская словесность: учеб. пособие для учащихся гимназий, лицеев и средних общеобразоват. школ. Новосибирск : Православ. гимназия во имя Прп. Сергия Радонежского, 2012. 180 с.
13. Павлова О. А. Образовательная деятельность Русской Православной Церкви: проблемы освоения наследия : библиогр. справ. Кн. 1–2. Новосибирск : Православ. гимназия во имя Прп. Сергия Радонежского 1996–1997. Кн. 1. 402 с. ; Кн. 2. 224 с.
14. Основы Православия : программа для факультатив. занятий в общеобразоват. shk. Новосибирск : Православ. гимназия во имя Прп. Сергия Радонежского, 1996. 11 с.
15. Греческий вокруг нас : учеб. пособие для учащихся старших классов. Новосибирск : Православ. гимназия во имя Преп. Сергия Радонежского, 1997.
16. Ахмадиева Ф. Ф. От Альфы до Омеги: греческий вокруг нас: учеб. пособие для учащихся старших классов общеобразоват. школ. Новосибирск : Православ. гимназия во имя Прп. Сергия Радонежского, 2011. 388 с.
17. Вручены дипломы лауреатам IX конкурса «Православие через книгу». 9 нояб. 2014 г. URL: www.pravoslavie.ru/74990.html (дата обращения: 12.08.2016).
18. Пивоваров Б. И. Православная культура России : учеб. пособие для учащихся старших классов школ, гимназий и лицеев Новосибирск : Православ. гимназия во имя Преп. Сергия Радонежского, 2001. 44 с.
19. Пивоваров Б. И. Православная культура России : учеб. пособие для учащихся старших классов shk., гимназий и лицеев : хрестоматия. Новосибирск : Православ. гимназия во имя Преп. Сергия Радонежского, 2002. 150 с.
20. Пивоваров Б. И. Православная культура России: учеб. пособие для учащихся старших классов shk., гимназий и лицеев. Новосибирск : Православ. гимназия во имя Прп. Сергия Радонежского, 2002. 376 с.
21. Кузьмина Л. В. Сестринский уход за больными : метод. указ. к курсу лекций. Курсы «Основы медицинских знаний». Новосибирск : Православ. гимназия во имя Прп. Сергия Радонежского, 2004. 120 с.
22. Попова Л. В. Основные болезни, неотложная помощь и уход за больными : курс лекций по основам мед. знаний для старшеклассников. Курсы «Основы медицинских знаний». Новосибирск : Православ. гимназия во имя Прп. Сергия Радонежского, 2005.
23. Когда начинается жизнь? : учеб.-метод. пособие для старшеклассников, обучающихся основам мед. знаний / сост. Е. Ю. Дерягина, Г. П. Волкова ; под общ. ред. Л. П. Талышевой. Новосибирск, 2007. без pag.
24. Краткие сказания о начале Христианства в Сибири, об Абалацкой иконе Божией Матери и о Сибирских святых. Новосибирск : Православ. гимназия во имя Прп. Сергия Радонежского, 1997.
25. Из духовного наследия алтайских миссионеров / вступ. ст. и примеч. прот. Б. И. Пивоварова. Новосибирск, 1995. 164 с. (Серия: Памятники миссионерской письменности). Цит. по: Каталог Православной Гимназии во имя Прп. Сергия Радонежского. 1997. С. 6.
26. Из духовного наследия алтайских миссионеров / вступ. ст. и примеч. прот. Б. И. Пивоварова. Новосибирск, 1998. 164 с. (Серия: Памятники миссионерской письменности).
27. Свет Христов просвещает всех! : сб. тр. выдающихся миссионеров Рус. Православ. Церкви / сост., вступ. ст. и примеч. прот. Б. И. Пивоварова. Новосибирск : Православ. гимназия во имя Прп. Сергия Радонежского, 2000. 526 с. (Серия: Памятники миссионерской письменности).
28. Пивоваров Б. И. Преподобный Макарий Алтайский и составленный им «Алфавит Библии». Новосибирск : Православ. гимназия во имя Прп. Сергия Радонежского, 2009. 424 с.
29. Пивоваров Б. И. Преподобный Макарий Алтайский и составленный им «Алфавит Библии». Новосибирск : Православ. гимназия во имя Преп Сергия Радонежского, 2012. 447 с.: ил.
30. Святитель Иннокентий (Вениаминов), Митрополит Московский и Коломенский, Апостол народов Сибири и Америки: библиогр. справ. / сост. Б. И. Пивоваров, О. А. Павлова. Новосибирск : Православ. гимназия во имя Прп. Сергия Радонежского, 1997. 139 с.
31. Избранные труды Святителя Иннокентия, митрополита Московского и Коломенского / сост. прот. Б. Пивоваров. Новосибирск, 1997. 367 с.
32. Краткое жизнеописание святителя Иннокентия, Митрополита Московского и Коломенского, апостола народов Сибири и Америки : с прил. его творения Указание пути в Царствие Небесное: юбил. изд., посвящ. 200-летию со дня рождения свт. Иннокентия. Новосибирск : Православ. гимназия во имя Прп. Сергия Радонежского, 1997. 79 с.
33. Пестов Н. Е. Жизнь для вечности / под ред. Сергия (Соколова), еп. Новосибирского и Бердского. Новосибирск : Православ. гимназия во имя Прп. Сергия Радонежского, 1997. 190 с.

34. От внешнего к внутреннему. Жизнеописание Н. Е. Пестова / сост. Преосвященнейший Сергей (Соколов), епископ Новосибирский и Бердский. Новосибирск : Гимназия во имя Прп. Сергия Радонежского, 1997. 160 с.
35. Соколова Н. Н. Под кровом Всевышнего / под общ. ред. Преосвященнейшего Сергия (Соколова), еп. Новосибирского и Бердского. Новосибирск : Православ. гимназия во имя Прп. Сергия Радонежского, 1998. 454 с.
36. Серафимово благословение / сост и общ. ред. еп. Новосибирского и Бердского Сергия. Новосибирск : Православ. гимназия во имя Прп. Сергия Радонежского, 2000. 320 с.
37. Из духовного наследия Митрополита Новосибирского и Барнаульского Варфоломея (дневник, статьи, послания). К 40-летию со дня кончины. Новосибирск, 1996. 327 с.
38. Искусство грамматики : сб. науч. тр. Вып. 1–3. Новосибирск : Православ. гимназия во имя Преп. Сергия Радонежского, 2004–2008. Вып. 1 (посвященный 90-летию К. А. Тимофеева). 2004. 624 с. ; Вып. 2 (посвященный памяти К. А. Тимофеева). 2006. 707 с. ; Вып. 3. 2008. 588 с.
39. Православная культура России в трудах архимандрита Иннокентия (Просвирнина). К 15-летию со дня кончины архимандрита Иннокентия († 12.07.1994). Новосибирск : Православ. гимназия во имя Прп. Сергия Радонежского, 2009. 100 с.
40. Лебедев П. А. Руководство к пониманию православного богослужения, содержащее шестопсалмие, часы и песнопения... на славянском языке с рус. пер. : репр. изд. 1890 г. Новосибирск : Православ. гимназия во имя Прп. Сергия Радонежского, 1996. 170 с.
41. Мансуров С. Очерки из церковной истории. Новосибирск : Православ. гимназия во имя Прп. Сергия Радонежского, 2003. 54 с.

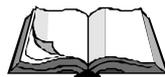
References

1. Gorelova N. G. St. Sergius of Radonezh Orthodox Gymnasium of (Novosibirsk). *Kruglyi stol po religioznomu obrazovaniyu i diakonii*. URL: http://www.rondtb.msk.ru/info/ru/gymnasia_ru.htm (accessed 11.11.2015). (In Russ.).
2. *Pravoslavnaya Gimnaziya vo imya Prepodobnogo Sergiya Radonezhskogo* [St. Sergius of Radonezh Orthodox Gymnasium]. URL: <http://orthgymn.ru/about/main> (accessed 11.11.2015). (In Russ.).
3. *Kontseptsiya obrazovaniya i vospitaniya Pravoslavnoi Gimnazii vo imya Prepodobnogo Sergiya Radonezhskogo* [St. Sergius of Radonezh Orthodox Gymnasium educational concept]. URL: <http://orthgymn.ru/concept> (accessed 04.11.2015). (In Russ.).
4. Chernyshova N. K. Formation of the Orthodox book printing in Novosibirsk in late 80s – early 90s of the XX century. *Desyatye Makushinskie chteniya : materialy nauch. konf. (12–14 maya 2015 g., Tomsk)*. Novosibirsk, 2015. 252–258. (In Russ.).
5. Dolgushin D. *Paskhal'naya tema v poezii V. A. Zhukovskogo: poema «Stranstvuyushchii zhid»: posobie dlya studentov* [Easter theme in V. A. Zhukovsky poetry: poem «Wandering jew»]. Novosibirsk, 2000. 32 p. (In Russ.).
6. Pivovarov B. I., Akhmadieva S. F. *Slovar' bogoslovskikh terminov grecheskogo proiskhozhdeniya : ucheb. posobie po tserkovnomu bogosloviyu* [Dictionary of theological terms of Greek origin : manual]. Novosibirsk, Pravoslavnaya Gimnaziya vo imya Prep. Sergiya Radonezhskogo, 2002. 56 p. (In Russ.).
7. Dolgushin D., Tsyplakov D. *Religiozno-filosofskaya kul'tura Rossii : ucheb. posobie* [Religious-philosophic culture in Russia : manual. Pt. 1–2. Novosibirsk, Pravoslavnaya Gimnaziya vo imya Prep. Sergiya Radonezhskogo, 2011, pt. 1. 353 p. ; pt. 2. 261 p. (In Russ.).
8. Pokrovskii N. N. *Russkaya tserkov' i gosudarstvo v XIII–XVI vekakh : ucheb. posobie* [The Russian church and state in XIII–XVI centuries: manual]. Novosibirsk, Pravoslavnaya gimnaziya vo imya Prepodobnogo Sergiya Radonezhskogo, 2013, 444 p. (In Russ.).
9. Timofeev K. A. *Russkii yazyk : rukovodstvo dlya uchashchikhsya starshikh klassov* [Russian language : a guide for high school students]. Novosibirsk, Pravoslavnaya gimnaziya vo imya Prepodobnogo Sergiya Radonezhskogo, 1997. 300 p. (In Russ.).
10. Timofeev K. A. *Russkii yazyk : rukovodstvo dlya uchashchikhsya starshikh klassov* [Russian language : a guide for high school students]. Novosibirsk, Pravoslavnaya gimnaziya vo imya Prepodobnogo Sergiya Radonezhskogo, 1999. 214 p. (In Russ.).
11. Panin L. G. *Russkaya slovesnost' : ucheb. posobie dlya gimnazii* [Russian literature : manual for gymnasium]. Novosibirsk, Pravoslavnaya gimnaziya vo imya Prepodobnogo Sergiya Radonezhskogo. 1997. 149 p. (In Russ.).
12. Panin L. G. *Russkaya slovesnost' : ucheb. posobie dlya gimnazii* [Russian literature : manual for gymnasium]. Novosibirsk, Pravoslavnaya gimnaziya vo imya Prepodobnogo Sergiya Radonezhskogo, 2012. 180 p. (In Russ.).
13. Pavlova O. A., Pivovarov D. (ed.) *Obrazovatel'naya deyatel'nost' Russkoi Pravoslavnoi Tserkvi: probl. osvoeniya naslediya: bibliogr. sprav. kn. 1–2* [Educational activity of the Russian Orthodox Church; problems of heritage development: bibliogr. ref. bk. 1–2]. Novosibirsk, Pravoslavnaya gimnaziya vo imya Prepodobnogo Sergiya Radonezhskogo, 1996–1997. Bk. 1. 140+1 p. ; Bk. 2. 224 p. (In Russ.).
14. *Osnovy Pravoslaviya: programma dlya fakul'tativnykh zanyatii v obshcheobrazovatel'nykh shkolakh* [Fundamentals of Orthodoxy: the program for extracurricular activities in schools]. Novosibirsk, Pravoslavnaya gimnaziya vo imya Prepodobnogo Sergiya Radonezhskogo, 1996. 11 p. (In Russ.).
15. *Grecheskii vokrug nas : ucheb. posobie dlya uchashchikhsya starshikh klassov* [Greek around us : a manual for high school students]. Novosibirsk, Pravoslavnaya Gimnaziya vo imya Prep. Sergiya Radonezhskogo, 1997. (In Russ.).
16. Akhmadieva F. F., Pivovarov B., Borisov T. S. (eds.) *Ot Alfa do Omegi: grecheskii vokrug nas : ucheb. posobie dlya uchashchikhsya starshikh klassov obshcheobrazovatel. shkol* [From Alpha to Omega: Greek around us : a manual for high school students]. Novosibirsk, Pravoslavnaya Gimnaziya vo imya Prep. Sergiya Radonezhskogo, 2011. 388 p. (In Russ.).
17. *Vrucheny diplomy laureatam IX konkursa «Pravoslavie cherez knigu». 9 noyab. 2014 g.* [The winners are awarded diplomas of IX contest «The Orthodoxy through books». 9 Nov. 2014]. URL: www.pravoslavie.ru/74990.html (accessed 12.08.2016). (In Russ.).
18. Pivovarov B. I. *Pravoslavnaya kul'tura Rossii : ucheb. posobie dlya uchashchikhsya starshikh klassov shkol, gimnazii i litseev* [The Orthodox culture of Russia : a manual for high school students]. Novosibirsk, Pravoslavnaya Gimnaziya vo imya Prep. Sergiya Radonezhskogo, 2001. 44 p. (In Russ.).
19. Pivovarov B. I. *Pravoslavnaya kul'tura Rossii : ucheb. posobie dlya uchashchikhsya starshikh klassov shkol, gimnazii i litseev: khrestomatiya* [The Orthodox culture of Russia : a manual for high school students : chrestomathy]. Novosibirsk, Pravoslavnaya Gimnaziya vo imya Prep. Sergiya Radonezhskogo, 2002. 150 p. (In Russ.).
20. Pivovarov B. I. *Pravoslavnaya kul'tura Rossii : ucheb. posobie dlya uchashchikhsya starshikh klassov shkol, gimnazii i litseev* [The Orthodox culture of Russia : a manual for

- high school students]. Novosibirsk, Pravoslavnyaya Gimnaziya vo imya Prepodobnogo Sergiya Radonezhskogo, 2002. 376 p. (In Russ.).
21. Kuz'mina L. V. *Sestrinskii ukhod za bol'nymi : metod. ukaz. k kursu lektzii. Kursy «Osnovy meditsinskikh znanii»* [Nursing care for the sick : a manual to lecture course «Fundamentals of medical knowledge»]. Novosibirsk, Pravoslavnyaya gimnaziya vo imya Prepodobnogo Sergiya Radonezhskogo, 2004. 120 p. (In Russ.).
 22. Popova L. V. *Osnovnye bolezni, neotlozhnaya pomoshch' i ukhod za bol'nymi : kurs lektzii po osnovam med. znanii dlya starsheklassnikov. Kursy «Osnovy meditsinskikh znanii»* [Common diseases, urgent care and nursing : lecture course «Fundamentals of medical knowledge» for high school students]. Novosibirsk, Pravoslavnyaya Gimnaziya vo imya Prepodobnogo Sergiya Radonezhskogo, 2005. (In Russ.).
 23. Talysheva L. P. (ed) *Kogda nachinaetsya zhizn'? : ucheb.-metod. posobie dlya starsheklassnikov, obuchayushchikhsya osnovam meditsinskikh znanii* [When does the life begin : manual for high school students studying fundamentals of medical knowledge]. Comps.: E. Yu. Deryagina, G. P. Volkova. Novosibirsk, 2007. (In Russ.).
 24. *Kratkie skazaniya o nachale Khristianstva v Sibiri, ob Abalatskoi ikone Bozhiei Materi i o Sibirskikh svyatykh* [Short tales on the beginning of Christianity in Siberia, Abalatsk Mother of God Icon and Siberian Holies]. Novosibirsk, Pravoslavnyaya Gimnaziya vo imya Prepodobnogo Sergiya Radonezhskogo, 1997. (In Russ.).
 25. *Iz dukhovnogo naslediya altaiskikh missionerov* [Of the spiritual heritage of the Altai missionaries]. Introduction by archpriest B. I. Pivovarov. Novosibirsk, 1995. 164 p. (Series: Pamyatniki missionerskoi pis'mennosti). (In Russ.). Cited on: Katalog Pravoslavnoi Gimnazii vo imya Prepodobnogo Sergiya Radonezhskogo [St. Sergius of Radonezh Orthodox Gymnasium catalogue], 1997, 6.
 26. *Iz dukhovnogo naslediya altaiskikh missionerov* [Of the spiritual heritage of the Altai missionaries]. Introduction by archpriest B. I. Pivovarov. Novosibirsk, 1998. 164 p. (Series: Pamyatniki missionerskoi pis'mennosti). (In Russ.).
 27. *Svet Khristov prosveshchaet vsekh! sb tr. vydavushchikhsya missionerov Russkoi Pravoslavnoi Tserkvi* [The light of Christ enlightens everybody! Collection of articles of prominent missionaries of the Russian Orthodox Church]. Comp. B. I. Pivovarov. Novosibirsk, Pravoslavnyaya Gimnaziya vo imya Prepodobnogo Sergiya Radonezhskogo, 2000. 526 s. (Series: Pamyatniki missionerskoi pis'mennosti).
 28. Pivovarov B. I. *Prepodobnyi Makarii Altaiskii i sostavlenyi im «Alfavit Biblii»* [Venerable Makary Altaisky and «Alphabet of Bible» compiled by him]. Novosibirsk, Pravoslavnyaya Gimnaziya vo imya Prepodobnogo Sergiya Radonezhskogo, 2009. 424 p. (In Russ.).
 29. Pivovarov B. I. *Prepodobnyi Makarii Altaiskii i sostavlenyi im «Alfavit Biblii»* [Venerable Makary Altaisky and «Alphabet of Bible» compiled by him]. Novosibirsk, Pravoslavnyaya Gimnaziya vo imya Prepodobnogo Sergiya Radonezhskogo, 2012. 447 p. (In Russ.).
 30. *Svyatitel' Innokentii (Veniaminov), Mitropolit Moskovskii i Kolomenskii, Apostol narodov Sibiri i Ameriki : bibliogr. sprav.* [Holy hierarch Innokenty (Venniaminov), Metropolitan of Moscow and Kolomna, the Apostle of Siberian peoples : bibliogr. ref.]. Comps: B. I Pivovarov, O. A Pavlova. Novosibirsk, Pravoslavnyaya Gimnaziya vo imya Prepodobnogo Sergiya Radonezhskogo, 1997. 139 p. (In Russ.).
 31. *Izbrannye trudy Svyatitelya Innokentiy, mitropolita Moskovskogo i Kolomenskogo* [Selected papers of Holy hierarch Innokenty (Venniaminov), Metropolitan of Moscow and Kolomna]. Comp. B. Pivovarov. Novosibirsk, 1997. 367 p. (In Russ.).
 32. *Kratkoe zhizneopisanie svyatitelya Innokentiy, Mitropolita Moskovskogo i Kolomenskogo, apostola narodov Sibiri i Ameriki: s prilozh. ego tvoreniya Ukazanie puti v Tsarstvie Nebesnoe: yubil. izd. , posvyashch. 200-letiyu so dnya rozhdeniya svt. Innokentiy* [A brief life story of Holy hierarch Innokenty, Metropolitan of Moscow and Kolomna, the Apostle of Siberian and American peoples: with supplement of his creation specifying the path to the Kingdom of heaven]. Novosibirsk, Pravoslavnyaya Gimnaziya vo imya Prepodobnogo Sergiya Radonezhskogo, 1997. 79 p. (In Russ.).
 33. Pestov N. E., Sergiy (Sokolov), Bishop of Novosibirsk and Berdsk (ed.) *Zhizn' dlya vechnosti* [Life for eternity]. Novosibirsk, Pravoslavnyaya Gimnaziya vo imya Prepodobnogo Sergiya Radonezhskogo, 1997. 190 p. (In Russ.).
 34. *Ot vneshnego k vnutrennemu. Zhizneopisanie N. E. Pestova* [From external to internal. N. E. Pestov life story]. Comp. Sergiy (Sokolov), Bishop of Novosibirsk and Berdsk. Novosibirsk, Gimnaziya vo imya Prepodobnogo Sergiya Radonezhskogo, 1997. 160 p. (In Russ.).
 35. Sokolova N. N., Sergiy (Sokolov), Bishop of Novosibirsk and Berdsk (ed.) *Pod krovom Vsevyshnego* [Under God shelter]. Novosibirsk, Pravoslavnyaya Gimnaziya vo imya Prepodobnogo Sergiya Radonezhskogo, 1998. 454 p. (In Russ.).
 36. *Serafimovo blagoslovenie* [Blessing of Serafim]. Comp., ed. Sergiy (Sokolov), Bishop of Novosibirsk and Berdsk. Novosibirsk, Pravoslavnyaya Gimnaziya vo imya Prepodobnogo Sergiya Radonezhskogo, 2000. 320 p. (In Russ.).
 37. *Iz dukhovnogo naslediya Mitropolita Novosibirskogo i Barnaul'skogo Varfolomeya (dnevnik, stat'i, poslaniya). K 40-letiyu so dnya konchiny* [Of the spiritual heritage of Bartholomew, Metropolitan of Novosibirsk and Berdsk. On 40th anniversary of the day of death]. Novosibirsk, 1996. 327 p. (In Russ.).
 38. *Iskusstvo grammatiki : sb. nauch. tr. Vyp. 1–3* [The art of grammar : collection of papers. Iss. 1–3]. Novosibirsk, Pravoslavnyaya Gimnaziya vo imya Prep. Sergiya Radonezhskogo, 2004–2008. Is. 1. To 90th anniversary of K. A. Timofeev. 2004. 624 p. ; Is. 2. To the memory of K. A. Timofeev. 2006. 707 p. ; Is. 3. 2008. 588 p. (In Russ.).
 39. *Pravoslavnyaya kul'tura Rossii v trudakh arkhimandrita Innokentiy (Prosvirnina): K 15-letiyu so dnya konchiny arkhimandrita Innokentiy († 12.07.1994)* [The Russian Orthodox culture in papers of Archimandrite Innokenty (Prosvirnin): on the 15th anniversary of Innokenty day of death († 12.07.1994)]. Novosibirsk, Pravoslavnyaya Gimnaziya vo imya Prepodobnogo Sergiya Radonezhskogo, 2009. 100 p. (In Russ.).
 40. Lebedev P. A. *Rukovodstvo k ponimaniyu pravoslavnogo bogoslužheniya, sodержashchee shestopalmie, chasy i penopeniya... na slavyanskom yazyke s rus. perevodom : repr. izd. 1890 g.* [A guide to understanding Orthodox worship containing histoplasma, watches and chants... in the Slavic language with the Russian translation : reprint ed. 1890]. Novosibirsk, Pravoslavnyaya Gimnaziya vo imya Prepodobnogo Sergiya Radonezhskogo, 1996. 170 p. (In Russ.).
 41. Mansurov S. *Ocherki iz tserkovnoi istorii* [Essays in the Church history]. Novosibirsk, Pravoslavnyaya Gimnaziya vo imya Prepodobnogo Sergiya Radonezhskogo, 2003. 54 p. (In Russ.).

Материал поступил в редакцию 18.10.2016 г.

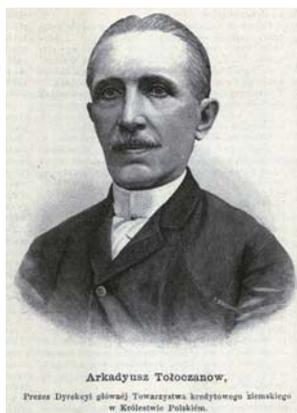
Готовятся к изданию в 2017 г.



МОНОГРАФИИ

Трояк И. С.

А. А. Толочанов и его библиотека: из истории польско-русских книжных связей



Монография посвящена русскому чиновнику Аркадию Андреевичу Толочанову, уроженцу Тульской губернии, приехавшему на службу в Царство Польское в 1863 г. в связи с проведением там крестьянской реформы. Впоследствии он занимал ряд высших должностей в управленческом аппарате Привислянского края – был вице-губернатором и губернатором в нескольких губерниях, председателем главной дирекции

Земского кредитного общества в Варшаве. А. А. Толочанов являл собой один из весьма немногочисленных примеров представителя русской администрации, который, благодаря своему такту и уважительному отношению к подчиненным, оставил о себе у поляков исключительно добрую память.

Будучи человеком интересующимся искусством, А. А. Толочанов коллекционировал живопись, гобелены, фарфор, бронзовые скульптуры, а также был достаточно известным в свое время в Царстве Польском библиофилом. Личную библиотеку, которая насчитывала более 15 тысяч томов, он завещал Варшавскому университету. Состав библиотеки отражал интересы ее владельца и имел явную гуманитарную направленность. Наибольшую ценность представляли роскошные, богато иллюстрированные издания по искусству. Это книжное собрание и сейчас считается одним из наиболее значимых частных пожертвований, когда-либо поступавших в фонды университетской библиотеки.

До настоящего времени имя А. А. Толочанова было известно в большей степени польским, чем российским книговедам. Между тем не только само книжное собрание, но и судьба его владельца заслуживают всестороннего изучения. В монографии представлена биография А. А. Толочанова, воссозданная на основании документов, хранящихся в архивах и библиотеках России и Польши. Благодаря содействию представителей администрации и помощи сотрудников Университетской библиотеки в Варшаве был проведен анализ инвентарных списков книжного собрания, просмотрены *de visu* многие издания, принадлежавшие А. А. Толочанову. На основании этих данных было расширено опубликованное в 1959 г. польской исследовательницей М. Брыкальской описание состава его библиотеки.

Издание адресовано книговедам, историкам, культурологам и всем, кто интересуется историей польско-русских взаимоотношений и российской администрации на польских землях во второй половине XIX в.

Савенко Е. Н.

Свободное слово: очерки истории самиздата Сибири (1920-е гг. – 1990 г.)



В монографии впервые воссоздается история возникновения и развития самиздата в сибирской провинции с момента окончательного установления советской власти в регионе до ликвидации цензуры в СССР. В работе рассматривается комплекс проблем: этапы несанкционированного выпуска печатной продукции на востоке России, основные тенденции самоиздания в советский период, тематика и формы бытования неподцензурных текстов, связь самиздата с умонастроениями общества. Монография снабжена многочисленными иллюстрациями и приложениями, которые включают тексты листовок и программных документов различных оппозиционных организаций, выдержки из судебных постановлений, неподцензурные стихи, список сибирской самиздатской периодики.

Книга адресована специалистам в области истории книжного дела, а также всем интересующимся историей альтернативной культуры и инакомыслия в СССР.



Для заказа изданий обращаться по адресу:

630200, г. Новосибирск, ул. Восход, 15, ГПНТБ СО РАН,
к. 506, редакционно-издательский отдел.
E-mail: rio@spsl.nsc.ru; riomarket@spsl.nsc.ru
Тел.: (383) 266-21-33
Факс: (383) 266-33-65 (с пометкой: «Для РИО»).

Дискуссии

УДК 655.512+808.2
ББК 76.17
DOI 10.20913/1815-3186-2016-4-107-111

ПУТИ РАЗВИТИЯ РЕДАКТОРСКОГО ИСКУССТВА

© Л. А. Мосунова, 2016

*Вятский государственный университет,
Киров, Россия; e-mail: lmosunova@hotmail.com*

Редакторское искусство трактуется как реализация взаимосвязи художественно-эстетической и интеллектуально-речевой деятельности. Эта специфическая деятельность формируется в определенных условиях обучения редактированию, где она становится формой самовыражения, самосознания студентов, средством их саморазвития. Раскрываются принципы данного обучения, главным из которых является структурно-функциональная организация редактирования в ситуации совместной продуктивной деятельности.

Ключевые слова: издатель как идеолог, искусство редактирования, редакторское чтение, инновационная методика обучения редактированию.

Для цитирования: Мосунова Л. А. Пути развития редакторского искусства // Библиосфера. 2016. № 4. С. 107–111. DOI: 10.20913/1815-3186-2016-4-107-111.

Ways of editorial art development

L. A. Mosunova

Vyatka State University, Kirov, Russia; e-mail: lmosunova@hotmail.com

Editorial art is treated as realization of the relationship of artistic-aesthetic and intellectual-speech activities. This specific activity is formed under certain conditions of learning editing, where it becomes a form of self-expression, conscience of students, means of their self-development. The principles of this training, the main one of which is the editing structural-functional organization in situation of joint productive activity, are described.

Keywords: publisher as ideologist, editing art, editorial reading, innovative technique of editing training.

Citation: Mosunova L. A. Ways of editorial art development // *Bibliosphere*. 2016. № 4. P. 107–111. DOI: 10.20913/1815-3186-2016-4-107-111.

Данная статья продиктована заботой о подготовке студента-издателя к профессиональной практике редактирования. Она содержит теоретическое обоснование инновационной методики обучения редактированию, реализованной на практике в виде обучающей программы для студентов. Особенности методики: технологичность, заключающаяся в поэтапном формировании умственных и речевых действий, рефлексивность, личностная ориентированность. Творческий, развивающий характер заданий не только помогает росту студента, но обогащает и самого преподавателя в ситуациях совместной продуктивной и творческой деятельности.

Формирование профессиональной готовности студентов к издательскому делу как специфической деятельности, приобщающей субъекта к процессам производства и трансляции информации, актуально. Изменяющиеся в информационном обществе смыслы и цели образования требуют изменения условий подготовки студента. Кроме того, концепция воспитания издателя как идеолога нуждается в постоянном обновлении, ибо его становление как представителя интеллектуальной и духовной элиты общества не происходит автоматически. Нужна система работы, важнейшим элементом которой является обучение сту-

дентов редактированию. Здесь важно учитывать огромный развивающий потенциал редактирования (лат. *redactus – приведенный в порядок*) как вида профессиональной деятельности. Редактирование разнообразных текстов актуализирует целый комплекс художественно-эстетических и интеллектуально-речевых умений, активизирует работу мышления и воображения, развивает способность к рефлексии и эмпатии, обогащает эмоциональную сферу личности [1].

Издательское дело нуждается в редакторах, способных помочь автору в совершенствовании собственного произведения. Такое редактирование осуществляется как «сотворчество понимающих» (термин М. М. Бахтина), где реализуется продуктивное взаимодействие двух сторон (автора произведения и редактора), усложненное, опосредованное в реальных условиях взаимодействием редактора с текстом и как читателя. Однако редакторов, умеющих стать тонкими посредниками между автором, произведением и читателями, владеющих искусством слова и способных помочь в этом автору, никто специально не готовит. Поэтому становление студента – будущего издателя как личности, компетентной в профессиональной культуре редактирования, способной овладеть редактированием как своего рода искусством – важнейшая

задача, которую надлежит решать в процессе вузовской подготовки бакалавров и магистров издательского дела.

В итоге многолетнего обучения методам редактирования текстов мы пришли к выводу о возможности рассматривать редактирование именно как своеобразное искусство, как форму самовыражения, самосознания студентов и, следовательно, как средство их саморазвития. Трудно переоценить роль искусства редактирования в формировании творческой самостоятельности и мировоззрения студентов, в углубленном понимании ими литературного произведения и жизни в целом. Вместе с тем дидактически грамотное обучение редактированию требует от преподавателя организации целенаправленной и систематической работы со студентами, что немислимо без специальной теоретической и методической подготовки.

Мы предлагаем структурно-функциональный подход к редактированию, позволяющий превратить редактирование в деятельность, которая отвечает, по А. Н. Леонтьеву, особой, соответствующей ей потребности и в которой предмет деятельности совпадает с мотивом. Будущий редактор, научившись редактированию как взаимосвязанной художественно-эстетической и интеллектуально-речевой деятельности, сумеет освоить опыт осознанного редакторского чтения и анализа текстов самых разных видов и типов [2].

Что мы понимаем под структурно-функциональным подходом? Редактирование – это не просто совокупность интеллектуальных и речевых действий, отражающая способность редактора более или менее последовательно совершенствовать литературное произведение, а структура – особо организованное целое, все элементы которого находятся в определенном взаимоотношении, при котором изменение одного из них влечет за собой изменение остальных. Осуществление такого редактирования представляет собой содержательную систему актов деятельности, формирующихся в процессе смыслопонимания и проходящих ряд закономерно сменяющихся друг друга этапов.

Структурно-функциональный подход к редактированию подразумевает, что тот или иной элемент произведения рассматривается не как отдельная материальная данность, а как функция с двумя или чаще многими образующими. Иными словами, любая смысловая единица редактируемого текста есть явление, зависящее от других и изменяющееся по мере изменения этих других явлений. Планируемый результат каждого шага редактирования – всегда отношение (например, отношение темы к задаче, заключенной в ней; задачи – к главной мысли, тезиса – к структуре, ключевых понятий – друг к другу). Вне этих связей творческий результат совместной работы автора и редактора просто не существует. Простое перечисление шагов, принятое во многих учебниках по методике редактирования, ничего нам не даст (равно как и рассмотрение действий вообще, вне текста как органического единства), поскольку, входя в различные структуры целого, один и тот же ма-

териальный элемент текста приобретает различный смысл.

Таким образом, целью экспериментальной работы было теоретическое обоснование, разработка и дальнейшая экспериментальная проверка инновационной методики обучения редактированию – его структурно-функциональной организации.

Объект эксперимента – процесс обучения структурно-функциональному редактированию текстов в ситуациях совместной продуктивной и творческой деятельности.

Суть ситуации совместной продуктивной и творческой деятельности, по В. Я. Ляудис [3], заключается в переориентации смысла и порядка организации всего учебного процесса, а именно: в предоставлении ведущей роли на всех этапах учения творческим и продуктивным задачам, упреждающим решение репродуктивных задач. Такая организация системы учебных задач, при которой на первый план выдвигаются задачи продуктивные и творческие, а задачи репродуктивные, простые, формально-логические занимают не ведущие и первые места, а решаются в контексте задач продуктивных и творческих, является психологически наиболее эффективной для развития всей познавательной деятельности. Данная организация оправдана и с точки зрения более высокого уровня мотивации и, следовательно, меньшей произвольности усилий, большей легкости обучения и воспитания.

Для каждого занятия сохраняется высокая роль смыслов и целей, которые вводятся указанными заданиями, а освоение операционально-технических аспектов формируемой деятельности при решении репродуктивных задач становится осмысленным и внутренне мотивированным. Так, составление комментариев и примечаний, написание аннотаций, предисловий и послесловий и т. д. к реальным изданиям в качестве ведущей задачи помогает студентам удерживать интерес к изобразительно-выразительной стороне речи и мотивирует осознанное обращение к теории языка и литературы в связи со смыслом и целями редактируемого текста. Учеными обнаружены значительно более высокие показатели развития памяти, воображения, образного и логического мышления у учащихся, которые сочиняют собственные тексты вместе с преподавателем и другими учащимися, по сравнению с людьми, которые переписывают чужие тексты или излагают их своими словами.

Предмет исследования – содержание и последовательность формируемых действий – приемов структурно-функционального редактирования, составляющих важные элементы программ ряда дисциплин: «Психология речевого произведения», «Технология редакционно-издательского процесса», «Редакторская подготовка изданий», «Теория текста», «Практикум по редакторской правке», «Смысловое понимание текстов» и др.

При анализе приемов редактирования мы учитывали, что может быть два пути их усвоения: стихийный

и управляемый. В первом случае художественно-эстетические и интеллектуально-речевые действия не выступают как специальные предметы усвоения. Их становление идет лишь по ходу редактирования, где они занимают место средств и поэтому не осознаются. В этом случае процесс формирования умений редактирования растягивается и далеко не всегда приводит к желаемому результату. Но даже и там, где формируются данные умения, они остаются недостаточно осознанными, недостаточно обобщенными и в результате этого ограниченными в своем применении теми частными условиями, в которых они возникли. Во втором случае приемы редактирования выступают как предметы специального усвоения. В силу управления процесс их формирования резко сокращается во времени и приводит к усвоению заданных приемов с заранее намеченными качествами. Этим путем мы и шли.

Наконец, мы исходили из положения о том, что успешность формирования действий определяется качеством их ориентировочной основы. Помочь автору в создании оригинального и взаимосвязанного текста будущий редактор сможет лишь в том случае, если сумеет выделить в нем основные элементы и понять их отношения. Специфические особенности ситуации, заданные темой, и должны выступить для него в качестве ориентировочной основы, определяющей путь редактирования.

Для того чтобы успешно раскрыть тему произведения, надо понимать, что такое тема, идея, отношения между темой, идеей и структурой текста. Обучая студентов редактированию, преподаватель обычно полагается на их «редакторский» опыт и не уделяет должного внимания той предметной ситуации, которая должна моделироваться, переводиться в речевое высказывание. При этом негласно предполагается, что студенты понимают, что такое редактирование, какую задачу ставит оно перед редактором, какие существуют отношения между этапами редактирования. Поэтому подготовка к редактированию сводится к рекомендациям «помочь автору раскрыть тему», «соблюдать логику», «приводить аргументы», «делать выводы». Однако, как правило, студенты испытывают значительные трудности: не знают, с чего начать, как выстроить текст, к чему прийти. Учитывая это и понимая значение ориентировочной основы действий, мы пришли к выводу, что основная причина затруднений, которые обычно испытывают студенты при редактировании, заключена не в информационной части деятельности (они понимают суть произведения), а в ориентировочной, содержание которой лежит вне литературного текста.

Впервые с изучением основных элементов редактирования – анализом темы, идеи, структуры текста – студенты встречаются при изучении дисциплины «Введение в книгоиздательскую деятельность» (I курс), да и то в частном виде, при изучении различного опыта редактирования в истории книжного дела. Редактирование же, представляя собой переос-

мысление произведения, нередко включает в себя одновременно целый комплекс объектов редакторского анализа, то есть является структурой большой сложности. Она значительно усложнена по отношению к задачам создания произведения. С этим связана принципиальная множественность возможных способов редактирования текстов. Поэтому в нашем исследовании, направленном на поиск и последующее формирование общих приемов структурно-функционального редактирования, в центр внимания была поставлена ориентировочная основа действий, составляющих искомый прием.

При разработке программы спецкурса «Методы обучения редактированию текстов» для магистрантов, где идея структурно-функционального подхода к редактированию была воплощена в полном объеме, мы опирались на теорию поэтапного формирования умственных действий П. Я. Гальперина [4]. Была выдвинута гипотеза относительно того, что развитие искусства редактирования будет проходить более успешно, если в содержание ориентировочной основы каждого из формируемых действий включить знания о его целевом, предметном, операциональном компонентах и отрабатывать разные виды умений в составе той деятельности, в которую они входят в качестве одного из действий.

Поскольку формирование искомых приемов предполагалось в составе деятельности редактирования текста, его понимания и совершенствования, то необходимо было найти такие элементы, такие структурные единицы, которые составляют сущность любого коммуникативного акта. Теоретический анализ процесса работы над редактированием изданий разных видов и типов позволил нам конкретизировать содержание обучения. Анализируя различные методики редактирования и частные способы их применения с точки зрения процессов смыслопонимания, мы увидели общность их ориентировочной основы [5].

Оказалось, что каждый способ, отличающийся от других предметным содержанием, логикой, операциональной системой исполнительской части редактирования, требует для своей реализации ориентировки на такие элементы и их отношения, которые характеризуют любой процесс редактирования. Это, во-первых, тема – предмет, основное содержание произведения; во-вторых, идея – главная мысль, определяющая это содержание; в-третьих, структура – взаиморасположение и взаимосвязь частей, раскрывающих тему и несущих идею автора произведения. Кроме того, успех в совершенствовании текста предполагает понимание отношений между этими элементами, то есть понимание их функции. Так, студент должен понять, что идея зависит от того, какую задачу ставит тема перед пишущим. Задача же, необходимая для определения главной мысли, напрямую связана с тем, насколько глубоко проанализирована тема. Далее, студент должен усвоить, что тезис – это идея автора произведения, а структура – ее реализация. Структура произведения всегда является носителем идеи, и сложность

структуры находится в прямо пропорциональной зависимости от сложности передаваемой мысли. Усложнение характера идеи неизбежно приводит к усложнению используемой для ее передачи структуры. Наконец, если структура произведения достаточно сложная, то в этом случае появляется новая система отношений – отношения между частными и общими задачами, определяемые темами и идеями отдельных частей.

В качестве объектов редактирования, как правило, выделяют содержание, композицию, язык и стиль произведения. Эти объекты представляют определенную иерархию в системе обучения редактированию и отрабатываются последовательно в соответствии с образовательной программой по издательскому делу. По мере продвижения от анализа содержания и фактического материала к языку и стилю происходит становление художественно-речевых и интеллектуально-речевых компонентов формируемой деятельности. Изменяется уровень глубины анализа редактируемого произведения, способы совершенствования текста и приемы его словесного воплощения. На старших курсах содержание, композиция, язык и стиль произведения могут представлять различные структурные уровни процесса редактирования произведения в комплексе.

Указанные выше элементы составляют предмет редакторского анализа всех видов и типов изданий, поэтому отнесение их, например, только к научным изданиям ничем не оправдано. И фактический материал, и его композиционное построение, и языковая форма его представления являются собой всего лишь частные случаи текстовых структур. Литературное произведение важно рассматривать как системное образование, независимо от того, имеется сложившаяся система или нет, безупречна она или нуждается в усовершенствовании. В самом деле, сравним задачи редактирования разных элементов произведения.

Анализируя содержание, редактор должен мысленно представить фактический материал в формально упорядоченном виде. Это задача классификации фактического материала по содержательной значимости. В результате осмысления содержания выявляются тематически самостоятельные фрагменты, а внутри этих фрагментов в свою очередь выделяются ключевые элементы, а также аргументы и примеры. Сложность заключается в том, что выявить системообразующие элементы содержания весьма непросто, так как в авторском произведении система нередко не обнаруживается, отдельные ее составляющие попросту отсутствуют.

Композиция как путь раскрытия содержания призвана объединить все его элементы в единое целое. Здесь задача редактора – найти такой способ системной организации элементов содержания, чтобы достичь единства содержания и формы, добиться композиционной целостности и системности. Целостность предполагает логическую последовательность частей, их соразмерность, согласованность, соподчинен-

ность. Системность требует взаимосвязи и взаимозависимости компонентов, когда любые изменения, касающиеся даже самых маленьких частей, влекут за собой изменение целого. Трудность данной задачи состоит в том, что чем сложнее по замыслу произведение, тем сложнее его композиция, а изменив композицию, мы неизбежно меняем содержание, тем самым вторгаясь в авторский замысел. Композиция, по сути, и есть носитель авторского замысла.

Задача редактирования языка и стиля – найти оптимальную речевую форму для данного содержания произведения. Условием реализации этой задачи является приведение текста в полное соответствие с нормами языка и стиля. Только после этого этапа возможна корректировка языковых средств с учетом их стилистической дифференциации и мотивированного выбора. Здесь важно учитывать восприятие редактируемого текста конкретной группой читателей, заботиться об адекватном понимании ими каждого слова и текста в целом. Взаимосвязь того и другого неоднозначна. Читатель может осмыслить значение каждого слова, но не понять мысли, высказываемой автором, и, наоборот, мысль может быть понятна, если даже значение не всех слов читателю знакомо. Оптимальная речевая форма предполагает соответствие текста восприятию и степени подготовленности потенциального читателя. Результат эффективного решения задачи редактирования языка и стиля состоит в повышении информативности и речевой культуры текста.

Всякое издание является коммуникативной системой, его цель – сообщить читателю определенную информацию. Успешное редактирование изданий любого типа предполагает усвоение основных понятий, связанных с коммуникативным актом. Студент должен осознать, каков предмет произведения, какую мысль автор хочет сообщить об этом предмете, как он эту мысль поможет донести до читателей посредством своего редактирования. Иными словами, редактирование – это речевая деятельность, означающая систему интеллектуально-речевых действий, характеризующихся единством общения и мышления (Л. С. Выготский, С. Л. Рубинштейн, А. А. Леонтьев и др.). Но не только. Так как редактор понимает тексты, истолковывает их, испытывает определенные эмоции по отношению к содержанию произведений, подбирает образительно-выразительные средства языка, иными словами, реализует систему художественно-эстетических действий, редактирование является и художественно-эстетической деятельностью.

Таким образом, рассматривая развитие искусства редактирования как обучение студентов взаимосвязанной художественно-эстетической и интеллектуально-речевой деятельности, мы пришли к заключению, что в центре внимания должна быть ориентировочная основа этой деятельности. Студент, освоив основные элементы, слагающие ориентировочную основу, их отношения и методы применения в условиях редактирования конкретного произведения, сможет

самостоятельно усовершенствовать любое связанное речевое высказывание, «привести в порядок» глубоко осмысленный текст.

В заключение выскажем предположения относительно последовательности и характера введения отдельных приемов работы в процесс обучения.

1. Задавать студентам общую ориентировку в работе над произведением следует на основе знаний методологического характера о логической структуре речевой деятельности, ее этапах. Структура речевой деятельности рассмотрена в психолингвистике А. А. Леонтьевым. Выдвинутая им модель порождения речевого высказывания включает четыре этапа: мотивации, замысла, осуществления замысла (реализации плана), сопоставления реализации замысла с самим замыслом. По мнению ученого, «эти этапы соответствуют структуре любого интеллектуального акта» [6, с. 133], а значит, могут служить ориентировочной основой редактирования.

2. Формировать приемы интеллектуально-речевой деятельности следует через ориентировку в системе знаний об умственных действиях: анализа и выделения главного, синтеза, обобщения, систематизации, классификации и т. д. Содержание и структура умственных действий детально разработаны наукой.

3. Формировать основные приемы анализа темы литературного произведения следует через систему знаний о понятиях, их различном объеме, о видах определения понятий через родовидовые отношения, существенные признаки и синонимические понятия. Эти знания способствуют проникновению в смысл произведения, то есть помогают ориентироваться в содержании темы или в ее «значении, постигаемом разумом и доступном выражению в различных формах».

4. Важно осмыслить редактируемое произведение как структуру – особую организацию, взаимоотношение элементов текста, когда изменение одного из них влечет за собой изменение остальных. Формировать приемы структурирования текста следует на основе сформированных приемов анализа темы, определения ее задачи (этап мотивации) и формулирования тезиса – главной мысли (этап замысла). Иными словами, планирование следует рассматривать в качестве автоматизированного свернутого действия по отношению к замыслу, в отличие от тех методик обучения редактированию, в которых составление рабочего плана произведения начинается с первых же занятий.

5. Задавать ориентировку в совершенствовании редактируемого текста (этап осуществления замысла) следует не только как в объекте действия интеллектуально-речевого (то есть чисто когнитивного), но и как в продукте эмоционально-оценочной деятельности, то есть вводя отдельные сведения о способах эмоционально-личностной оценки прочитанного.

6. Перенос сформированных умений на разные типы изданий организовать в процессе постепенного перехода от совместной с преподавателем продуктивной и творческой деятельности по редактированию текстов к самостоятельному редактированию и саморедактированию собственных речевых произведений.

Таким образом, сущность редактирования как искусства определяется взаимосвязью в его содержании художественно-эстетической и интеллектуально-речевой деятельности. Пути развития этого искусства лежат в плоскости разработки инновационных методик обучения редактированию. Перефразируя высказывание Б. М. Эйхенбаума о поэзии, можно сказать, что редактирование требует внутренней биографии. Это внутреннее содержание – «внутренняя биография» – обнаруживается и в процессе работы над чужим литературным произведением, авторским оригиналом, и в процессе саморедактирования, совершенствования собственных речевых произведений.

Список источников

1. Мосунова Л. А. Проблемы вузовской подготовки // Полиграфист. 2013. № 2. С. 24–31.
2. Мосунова Л. А. Структурно-функциональный подход к редактированию и система подготовки к нему студентов // Современное издательское дело: новое в теории и практике. Киров, 2015. С. 93–113.
3. Ляудис В. Я. Инновационное обучение и наука. Москва : ИНИОН, 1992. 52 с.
4. Гальперин П. Я. Методы обучения и умственное развитие ребенка. Москва : Изд-во МГУ, 1985. 45 с.
5. Мосунова Л. А. К вопросу о совершенствовании подготовки редакторов: проблема понимания текстов // Известия высших учебных заведений. Проблемы полиграфии и издательского дела. 2009. № 4. С. 57–62.
6. Леонтьев А. А. Психолингвистические единицы и порождение речевого высказывания. Москва : Наука, 1969. 307 с.

References

1. Mosunova L. A. Problems of editors training at universities. *Poligraphist*, 2013, 2, 24–31. (In Russ.).
2. Mosunova L. A. Structural-functional approach to editing and training students for it. *Sovremennoe izdatelskoe delo: novoe v teorii i praktike*. Kirov, 2015, 93–113. (In Russ.).
3. Lyaudis V. Ya. *Innovatsionnoe obuchenie i nauka* [Innovative training and science]. Moscow, INION, 1992. 52 p. (In Russ.).
4. Galperin P. Ya. *Metody obucheniya i umstvennoe razvitie rebenka* [Methods of child training and mental development]. Moscow, MSU, 1985. 45 p. (In Russ.).
5. Mosunova L. A. On the issue of improving editors' training: a problem of texts understanding. *Izvestiya vysshikh uchebnykh zavedenii. Problemy poligraphii i izdatelskogo dela*, 2009, 4, 57–62. (In Russ.).
6. Leont'ev A. A. *Psikholingvisticheskie edinitzy i porozhdenie rechevogo vyskazyvaniya* [Psycholinguistic units and origin of speech]. Moscow, Nauka, 1969. 307 p. (In Russ.).

Материал поступил в редакцию 04.04.2016 г.

Дискуссии

УДК 025.47
ББК 78.364
DOI 10.20913/1815-3186-2016-4-112-115

НОВЫЕ ВОЗМОЖНОСТИ ОТЕЧЕСТВЕННЫХ УНИВЕРСАЛЬНЫХ КЛАССИФИКАЦИЙ (НА ПРИМЕРЕ ББК)

© Н. Ю. Соколова, 2016

*Институт научной информации по общественным наукам РАН,
Москва, Россия; e-mail: nadja0471@mail.ru*

В статье рассматривается проблема дальнейшего развития библиотечно-библиографической классификации (ББК), в частности, вопрос методической разработки отдела 1 «Общенаучное и междисциплинарное знание». Данная тема, поднятая специалистами еще в конце 1980-х гг., до сих пор является предметом обсуждений как в профессиональном библиотечном, так и в научном сообществах. В статье излагаются предложения, выдвинутые специалистами Центра по изучению проблем информатики ИНИОН РАН в ходе предварительного обсуждения в Центре и последующего за этим доклада главного редактора ББК канд. пед. наук Э. Р. Сукиасяна на семинаре «Методологические проблемы наук об информации». Представлены также общие положения решения Научно-методического совета НИЦ развития ББК РГБ.

Ключевые слова: библиотечно-библиографическая классификация, классификационные системы, общенаучное знание, междисциплинарное знание, формальные науки, терминология, методика классификации, принципы классификации

Для цитирования: Соколова Н. Ю. Новые возможности отечественных универсальных классификаций (на примере ББК) // Библиосфера. 2016. № 4. С. 112–115. DOI: 10.20913/1815-3186-2016-4-112-115.

New opportunities of the domestic universal classifications (LBC case)

N. Yu. Sokolova

Institute of Scientific Information on Humanitarians of RAS, Moscow, Russia; e-mail: nadja0471@mail.ru

The article deals with the problem of further development of the library-bibliographic classification (LBC), in particular, the issue of methodological development of Department 1 «General scientific and interdisciplinary knowledge». This topic raised by experts in late 1980s is still the subject of discussion both in the professional library and in the scientific community. The article presents a proposal on this issue compiled by specialists of the Center for studying informatics problems in INION RAS based of discussions and a subsequent report by LBC Chief Editor E. R. Sukiasyan. General positions of the Scientific-Methodological Council of the Research-Publishing Center on LSC development in the Russian State Library adopted as the results of the scientific community discussions are presented.

Keywords: library-bibliographic classification, classification systems, general scientific knowledge, interdisciplinary knowledge, formal sciences, terminology, classification methods, classification principles.

Citation: Sokolova N. Yu. New opportunities of the domestic universal classifications (LBC case) // *Bibliosphere*. 2016. № 4. P. 112–115. DOI: 10.20913/1815-3186-2016-4-112-115.

Создание научной классификации даже в отдельно взятой отрасли является весьма трудоемким процессом, в основе которого лежит работа целых коллективов исследователей. Поскольку процесс развития научного знания непрерывен, классификации постоянно совершенствуются наравне с ним.

Классификация по сути есть результат научного поиска и обобщения материала: огромное количество фиксируемых «на входе» событий и явлений выстраивается в систему, из множества фактов складывается общая парадигма [1].

Специалисты по классификациям отмечали общую для всех классификационных систем тенденцию. Любая классификация подвержена процессу морального старения, который носит объективный характер. В определенные моменты, примерно каждые 25–30 лет,

происходят так называемые парадигмальные сдвиги в науке, вследствие чего содержание универсальных классификационных систем оказывается неадекватно новым реалиям и должно быть пересмотрено [2, 8]. В связи с этим большое значение для представления картины отечественного научного знания имеют российские научные классификации, в частности, библиотечно-библиографическая классификация (ББК), являющаяся национальной классификационной системой.

ББК вступила в пору своего обновления, что произошло, как представляется, не просто в связи с «внезапной» отменой ведущей роли марксизма-ленинизма в отечественном социально-историческом процессе. Речь идет в целом об отражении парадигмальных изменений, происходящих в научном мире. «Информационный взрыв» середины XX в., сопровождавшийся лавинообразным ростом объема научно-

технической литературы, стал своеобразным сигналом таких изменений. По оценкам известного философа науки В. С. Степина, в конце XX в. мы вступили в пору так называемой *четвертой* глобальной научной революции, в ходе которой рождается новая *постнеклассическая* наука. «Интенсивное применение научных знаний практически во всех сферах социальной жизни, – отмечает философ, – революция в средствах хранения и получения знаний, компьютеризация науки <...> меняют характер научной деятельности. Наряду с дисциплинарными исследованиями на передний план все более выдвигаются междисциплинарные и проблемно-ориентированные формы исследовательской деятельности» [3].

Впервые вопрос о введении в ББК нового отдела «Общенаучное и междисциплинарное знание» ставился еще в 1987 г. на заседании проблемного совета «Библиотечно-библиографическая классификация и другие информационно-поисковые языки» под председательством доктора философских наук профессора В. С. Тюхтина, где обсуждалась тема «Междисциплинарные науки и глобальные проблемы в современном знании» [4].

Уже тогда наша национальная классификация была готова не только отразить новейшие тенденции и достижения отечественной науки, но и в известной степени – как научная система – спроецировать изменения в социальных практиках советского общества. «В структуре второго издания ББК, – отмечалось в «Концепции...» нового издания Классификации проекта 1982 г., – должны быть учтены изменения в структуре научного знания в целом, в структуре отдельных областей знания: усиление интеграционных процессов, связей различных сфер научного знания, междисциплинарный (комплексный) подход к изучению предметов и явлений, единство естественных, технических и общественных наук...». Более того, обсуждался вариант вхождения марксизма-ленинизма в структуру будущего отдела общенаучного и междисциплинарного знания, с сохранением, однако, за ним первого места в отделе [5].

Уже не раз отмечалось, что успешное формирование отдела «Общенаучное и междисциплинарное знание», как и развитие всей классификации в целом, нуждается в привлечении широкого круга ученых и специалистов [2, 5, 8]. Можно сказать, что успешному налаживанию контактов специалистов информационно-библиотечной и научной сфер способствует научный семинар «Методологические проблемы наук об информации», проводимый ИНИОН РАН совместно с ИПИ РАН¹. На семинаре заслушивались доклады таких известных библиотековедов, как доктор педагогических наук Ю. Н. Столяров, кандидат педагогических наук Э. Р. Сукиасян, доктор педагогических наук А. В. Соколов и др.

Так, в ноябре 2015 г. в Центре по изучению проблем информатики ИНИОН РАН состоялось пред-

варительное обсуждение материалов к докладу кандидата педагогических наук Э. Р. Сукиасяна. В обсуждении приняли участие руководитель Центра кандидат философских наук Ю. Ю. Черный, старший научный сотрудник Н. Ю. Соколова и главный редактор ББК заведующий сектором РГБ кандидат педагогических наук Э. Р. Сукиасян. Обсуждение было посвящено проблеме представления в ББК отдела общенаучного и междисциплинарного знания.

В ходе дискуссии специалисты отметили, что ранее раздел А «Марксизм-ленинизм» в ББК выполнял по отношению ко всей классификации наук, помимо идеологической, общую мировоззренческую функцию. Это подтверждается публикациями Э. Р. Сукиасяна [4, 5], в которых говорится, что в основу ББК как системы положены классификационные принципы работы Ф. Энгельса «Диалектика природы».

Методологический принцип формирования отдела «Общенаучное и междисциплинарное знание» раскрывается в комментариях к проекту отдела: «Под индексом 1 и его подразделениями собирается литература, относящаяся к наукам и научным направлениям, дисциплинам, теориям, проблемам, выходящим по своему содержанию за пределы как социальных (общественных, гуманитарных), так и естественных наук, а также прикладных наук и технологий. Литературу отраслевого характера см. в соответствующих отраслевых разделах» [8].

Как отмечали специалисты по классификациям, в последнее время особенно сильно расширился класс наук, которые трудно отнести к каким-либо тематическим разделам [5, 8].

В ходе обсуждения материалов к докладу в Центре по изучению проблем информатики было предложено следующее:

1. В качестве методологической основы взять два основных деления или две группы, составляющие отдел. Это «Общенаучное знание» и «Междисциплинарное знание». Первое деление – это «общенаучное знание». Сюда можно отнести науки, условно говоря, высокой степени обобщения или абстракции. Здесь представляется возможным апеллировать к такой категории наук, как формальные науки [11], то есть к совокупности наук, занимающихся исследованием формальных систем (суммы абстрактных объектов, не связанных с внешним миром).

К первой группе можно отнести такие науки, как методологию, теорию систем, кибернетику, логику, математику, синергетику, семиотику, информатику.

В отечественном научном сообществе до сих пор обсуждается, к какому классу следует отнести информатику: к классу общенаучных или междисциплинарных исследований. Дискуссия на научном семинаре «Методологические проблемы наук об информации» показала, что в настоящее время в исследовательском поле информатики наблюдается так называемая «точка бифуркации». Будущее этой науки зависит от самих ученых: какой вектор исследований

¹ <http://www.inion.ru/seminars.mpni>

они могут ей задать в настоящее время, таковой и окажется ее дальнейшая судьба.

Структуру второго раздела «Междисциплинарное знание» предположительно составят науки, объекты изучения которых требуют комплексного подхода, и ради него они не могут пожертвовать целостностью. К таким наукам можно отнести глобалистику, комплексные исследования человека, космические исследования, страноведение (востоковедение, африканистику, регионоведение, славяноведение и др.).

2. В итоге была предложена следующая общая схема.

Общенаучное и междисциплинарное знание

Общенаучное знание (формальные науки)

Теория систем
Кибернетика
Логика
Математика
Синергетика
Информатика
Семиотика

.....

Междисциплинарное знание

Глобалистика
Комплексные исследования человека
Космические исследования
Страноведение (регионоведение)

.....

Доклад Э. Р. Сукиасяна с учетом дискуссии в Центре по изучению проблем информатики позднее был представлен на семинаре «Методологические проблемы наук об информации» и также вызвал живое обсуждение [8].

Современный этап развития научного знания ставит перед классификациями новые задачи. Как отмечает Э. Р. Сукиасян, в настоящее время не только отечественная, но и вся мировая наука находится под влиянием высоких технологий и чрезвычайно подвижна. Данную особенность можно считать еще одним проявлением постнеклассической рациональности. Это касается не только естественных и технических дисциплин, но и гуманитарной сферы. «Новые науки решительно заявляют о себе, причем столь быстро, что русская научная терминология не успевает их терминировать. Активно идет процесс наращивания общенаучного и междисциплинарного знания» [5, 6, 9].

Действительно, новые технологии в значительной степени влияют на облик современной науки. И это касается не только сферы прикладных дисциплин. Речь идет о возникновении новой философии технологического периода развития человечества, когда объединение науки, основанное на единстве природы и ее целостном исследовании, приведет к технологической конвергенции и более эффективной социальной структуре, необходимой для достижения общечеловеческих целей. В том числе и для создания более эффективной управленческой структуры, культивирующей

цифровое неравенство в интересах ряда высокоразвитых в технологическом отношении стран [10]. Не исключено, что на смену современным классификациям придут совершенно другие, основанные на иных принципах, построения.

В настоящее время работа над отделом 1 «Общенаучное и междисциплинарное знание» продолжается. На заседании научно-методического совета Научно-исследовательского центра развития ББК Российской государственной библиотеки 17 февраля 2016 г. были рассмотрены результаты последних обсуждений в части, касающейся отдела. Было отмечено, что развитие ББК как системы будет продолжено «на основе методологических принципов, положенных в основу первого издания ББК, с максимальным сохранением ее потенциала». Отраслевой характер ББК в целом будет сохранен. Будет уточнено название отдела 1, для которого нужно разработать принципиально новые разделы, «никак ранее в таблицах ББК полностью не представленные» [7].

Было принято решение дать в разделе 1 таблицы по следующим наукам: семиотике, теории систем и системному анализу, управлению, кибернетике, синергетике, теории организации и управления, информатике, экологии, охране окружающей среды.

Специалисты также не исключили возможность дальнейшего развития ББК как системы, в которой могут быть реализованы методологические принципы иного порядка. Однако «в этом случае это будет уже другая система, не ББК – в том виде, в каком она существует сегодня» [7].

Присоединяясь к специалистам по классификациям, хотелось бы обратиться к ученым, прежде всего к философам и методологам, с приглашением к более активному взаимодействию с библиографами и библиотечковедами. В противном случае может произойти так, что нам «назначат» другую классификацию. Но это будет уже совсем иная «история».

Список источников

1. *Васильева Н. А.* Разумное и рассудочное в классификациях наук : Библиотечно-библиографический аспект : дис. ... канд. филос. наук. Тюмень, 2006 146 с.
2. *Голоднова Н. Н.* Программа модернизации ББК: концептуальные подходы // Библиотеки и ассоциации в меняющемся мире: новые технологии и новые формы сотрудничества : 4-я междунар. конф. «Крым 97», Судак, Авт. Респ. Крым, Украина, 7–15 июня 1997 : материалы конф. Москва, 1997. С. 601–603.
3. *Стёпин В. С.* Теоретическое знание. Структура и историческая эволюция. Москва : Прогресс-Традиция, 2000. 744 с. URL: <http://www.philsci.univ.kiev.ua/biblio/stepin.html> (дата обращения: 24.07.2016).
4. [Решение Научно-методического совета НИЦ развития ББК РГБ от 17 февраля 2016 г. о путях продолжения разработки таблиц отдела 1 ББК]. В печати.
5. *Сукиасян Э. Р.* Междисциплинарное и общенаучное знание: Классификационный анализ. Подходы к формированию структуры и содержания нового отдела ББК (статья первая) // Научные и технические библиотеки. 2010. № 3. С. 69–78.

6. Сукиасян Э. Р. Междисциплинарное и общенаучное знание как классификационная проблема // Теория и практика общественно-научной информации. Москва, 2011. Вып. 20. С.92–96.
7. Сукиасян Э. Р. Междисциплинарное и общенаучное знание. Проблемы структуры и содержания ведущего отдела ББК // Библиотеки и информационные ресурсы в современном мире науки, культуры, образования и бизнеса : материалы 17-й Междунар. конф. «Крым 2010». Москва, 2010. URL: <http://www.gpntb.ru/win/inter-events/crimea2010> (дата обращения: 22.07.2016).
8. Сукиасян Э. Р. «Окружение» информатики (проект отдела «Общенаучное и междисциплинарное знание» в Библиотечно-библиографической классификации) : текст докл. на 22-м заседании семинара «Методол. проблемы наук об информации», Москва, ИНИОН РАН, 3 дек. 2015 г. URL: http://www.inion.ru/files/File/MPNI_22_Sukiasyan_E_R_Doklad.pdf (дата обращения: 24.07.2016).
9. Сукиасян Э. Р. Структура современного знания и система наук. Отражение в универсальных классификационных системах // Библиотеки и ассоциации в меняющемся мире: новые технологии и новые формы сотрудничества : тр. конф. 7-й Междунар. конф. «Крым 2000». Судак, Авт. Респ. Крым, Украина, 3–11 июня 2000 г. Москва, 2000. Т. 1. С. 388–391.
10. Черный Ю. Ю. «Шестая волна технологических инноваций: от информационно-коммуникационных технологий (ИКТ) к конвергентным нано-био-инфо-когнитивным (НБИК) технологиям» : докл. на 25-м заседании семинара «Методол. проблемы наук об информации», Москва, ИНИОН РАН, 25 февр. 2016 г. URL: [http://inion.ru/files/File/MPNI_25_Chernyy_Yu_Yu_Doklad\(1\).pdf](http://inion.ru/files/File/MPNI_25_Chernyy_Yu_Yu_Doklad(1).pdf) (дата обращения: 28.07.2016).
11. Franklin J. The formal sciences discover the philosophers' stone. *Studies in history and philosophy of science*, 1994, 25 (4), 513–533. URL: <http://web.maths.unsw.edu.au/~jim/philosophersstone.pdf> (accessed 14.07.2016).
4. Reshenie Nauchno-metodicheskogo soveta NITs razvitiya BKB RGB ot 17 fevralya 2016 g. o putyakh prodolzheniya razrabotki tablits ot dela 1 BKB [Resolution on ways to continue developing the matrix of 1 BBC division by Scientific-Methodological Council of SRC of BBC development in RSL on February 17, 2016]. In press. (In Russ.).
5. Sukiasyan E. R. Interdisciplinary and general scientific knowledge: classification analysis. Approaches to forming the structure and content of a new department of the library-bibliographic classification (first article). *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki*, 2010, 3, 69–78. (In Russ.).
6. Sukiasyan E. R. Interdisciplinary and general scientific knowledge as a classification problem. *Teoriya i praktika obshchestvenno-nauchnoi informatsii*. Moscow, 2011, 20, 92–96. (In Russ.).
7. Sukiasyan E. R. Interdisciplinary and general scientific knowledge. Problems of structure and content of the leading department the library-bibliographic classification. *Biblioteki i informatsionnye resursy v sovremennom mire nauki, kul'tury, obrazovaniya i biznesa : materialy 17-i Mezhdunar. konf. «Krym 2010»*. Moscow, 2010. URL: <http://www.gpntb.ru/win/inter-events/crimea2010> (accessed 22.07.2016). (In Russ.).
8. Sukiasyan E. R. «Okruzhenie» informatiki (proekt otдела «Obshchenauchnoe i mezhdistsiplinarnoe znanie» v Bibliotечно-bibliograficheskoi klassifikatsii) : tekst dokl. na 22-m zasedanii seminarа «Metodol. problemy nauk ob informatsii», Moskva, INION RAN, 3 dekabrya 2015 g. [«Neighborhood» of informatics (the Department project «General scientific and interdisciplinary knowledge» in the library-bibliographic classification) : rep. at the 22nd sess. of the seminar «Methodological problems of information science», Moscow, INION, Dec. 3, 2015]. URL: http://www.inion.ru/files/File/MPNI_22_Sukiasyan_E_R_Doklad.pdf (accessed 24.07.2016). (In Russ.).
9. Sukiasyan E. R. The structure of modern knowledge and sciences system. Reflection in universal classification systems. *Biblioteki i assotsiatsii v menyayushchemsya mire: novye tekhnologii i novye formy sotrudnichestva : tr. konf. 7-i Mezhdunar. konf. «Krym 2000»*. Sudak, Avt. Resp. Krym, Ukraina, 3–11 iyunya 2000 g. Moscow, 2000, 1, 388–391. (In Russ.).
10. Chernyi Yu. Yu. «Shestaya volna tekhnologicheskikh innovatsii: ot informatsionno-kommunikatsionnykh tekhnologii (IKT) k konvergentyum nano-bio-info-kognitivnym (NBIC) tekhnologiyam» : dokl. na 25-m zasedanii seminarа «Metodol. problemy nauk ob informatsii», Moskva, INION RAN, 25 fevr. 2016 g. [«The sixth wave of technological innovation: from information-communication technologies (ICT) to converged nano-bio-info-cognitive (NBIC) technologies» : rep. at the 25th sess. of the seminar «Methodological problems of information science», Moscow, INION, Feb. 25, 2016]. URL: [http://inion.ru/files/File/MPNI_25_Chernyy_Yu_Yu_Doklad\(1\).pdf](http://inion.ru/files/File/MPNI_25_Chernyy_Yu_Yu_Doklad(1).pdf) (accessed 28.07.2016). (In Russ.).

References

1. Vasil'eva N. A. *Razumnoe i rassudochnoe v klassifikatsiyakh nauk: bibliotечно-bibliograficheskii aspekt* [Reasonable and rational in sciences classifications: a library-bibliographic aspect] : dis. ... kand. filos. nauk. Tyumen', 2006 146 p. (In Russ.).
2. Golodnova N. N. The program of the library-bibliographic classification modernization: conceptual approaches. *Biblioteki i assotsiatsii v menyayushchemsya mire: novye tekhnologii i novye formy sotrudnichestva : 4-ya mezhdunar. konf. «Krym 97»*, Sudak, Avt. Resp. Krym, Ukraina, 7–15 iyunya 1997 : materialy konf. Moscow, 1997, 601–603. (In Russ.).
3. Styopin V. S. *Teoreticheskoe znanie. Struktura i istoricheskaya evolyutsiya* [Theoretical knowledge. The structure and historical evolution]. Moscow, Progress-Traditsiya, 2000. 744 p. URL: <http://www.philsci.univ.kiev.ua/biblio/stepin.html> (accessed 24.07.2016). (In Russ.).

Материал поступил в редакцию 01.08.2016 г.

Сведения об авторе: Соколова Надежда Юрьевна – старший научный сотрудник

«СКВОРЦОВСКИЕ ЧТЕНИЯ» – XXI МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «БИБЛИОТЕЧНОЕ ДЕЛО – 2016: БИБЛИОТЕЧНО-ИНФОРМАЦИОННЫЕ КОММУНИКАЦИИ В ПОЛИКУЛЬТУРНОМ ПРОСТРАНСТВЕ»

27–28 апреля 2016 г. состоялась XXI Международная научная конференция «Библиотечное дело – 2016: библиотечно-информационные коммуникации в поликультурном пространстве», организованная социально-гуманитарным факультетом Московского государственного института культуры (МГИК). На конференцию поступило более 200 докладов от 240 участников из Азербайджана, Белоруссии, Болгарии, Вьетнама, Казахстана, Таджикистана, Украины. Широко была представлена Российская Федерация: Бурятия, Дагестаном, Мордовией, Татарстаном, Удмуртией, городами Западной и Восточной Сибири, Поволжья, Краснодарского и Ставропольского краев. Большинство участников приехали из Москвы, Санкт-Петербурга, Орла, Белгорода, Рязани, Смоленска. Среди докладчиков 28 докторов наук, 95 кандидатов наук, известные ученые и специалисты, преподаватели, аспиранты, библиотекари, сотрудники информационных центров.

По давней традиции в конференции приняли участие представители библиотечно-информационных факультетов практически всех вузов культуры. Открыла конференцию декан социально-гуманитарного факультета, канд. пед. наук, доцент МГИК К. В. Ивина. Высокий статус научной конференции, ее международное признание и значение были подтверждены выступлениями на пленарном заседании с докладами «Открытый доступ и библиотеки: привилегии и проблемы» д-ра техн. наук, профессора Я. Л. Шрайберга, генерального директора ГПНТБ России, зав. кафедрой МГИК, президента Национальной ассоциации «Библиотеки будущего», президента Международной ассоциации пользователей и разработчиков электронных библиотек и новых информационных технологий, заслуженного работника культуры РФ; «Публичная библиотека и *modus viendi* современного общества» канд. пед. наук М. Д. Афанасьева, директора Государственной публичной исторической библиотеки России, заслуженного работника культуры РФ; «Библиотеки России в свете Основ государственной культурной политики» д-ра пед. наук Н. П. Игумновой, заслуженного работника культуры РФ, главного научного сотрудника РГБ; «Читательские и кинематографические предпочтения молодежи в советский и постсоветский период» канд. культурологии М. А. Мазурицкой, зав. отделом искусств РГБ.

На конференции работало пять секций, в рамках которых были рассмотрены актуальные проблемы библиотекосведения и смежных наук; управления библио-

текой в контексте реализации государственной культурной политики; современных информационных технологий в библиотеках, архивах, науке, образовании, культуре; высшего библиотечно-информационного образования в России и за рубежом; библиотечно-информационного обслуживания пользователей.

Так, руководитель секции «Управление библиотечно-информационной деятельностью» канд. пед. наук, профессор, Почетный работник высшего профессионального образования РФ, зав. кафедрой управления БИД МГИК В. К. Клюев представил концептуально-программный доклад «Библиотечное дело в общей концепции развития российской культуры: государственно-прогностический подход». Докладчик остановился на ключевых аспектах государственной политики в области культуры: расширении присутствия и влияния российской культуры в мире, сохранении единого культурного пространства нашей страны, преодолении региональных диспропорций в развитии культур, использовании потенциала культуры для гармонизации общественных отношений. Как отметил В. К. Клюев, одним из приоритетов государственной политики РФ в области библиотечного дела является «создание, поддержка и модернизация системы общедоступных библиотек – центров доступа к информации и интеллектуального досуга». В докладе было раскрыто содержание нормативно-правовой базы современной государственной культурной политики РФ, включающей три многоплановых документа: «Развитие культуры и туризма» на 2013–2020 гг. (утвержден 15 апреля 2014 г. № 317), «Основы государственной культурной политики в Российской Федерации» (утвержден 24 декабря 2014 г. № 808), «Стратегия государственной культурной политики на период до 2030 г.» (утвержден 29.02.2016 г. № 326-р). Докладчик четко определил значение этих документов в области культуры и обозначил современную модель культурной политики, охарактеризовав ее как патерналистскую, когда государство является основным стратегическим инвестором культуры и культурных институтов. Профессором В. К. Клюевым были названы три возможных стратегических сценария реализации культурной политики: инерционный, инновационный и базовый. Прогностический подход, осуществленный автором, является новаторским и раскрывает перспективы в осмыслении сущности государственной культурной политики до 2030 г.

Большой интерес вызвал доклад «Библиотеки России в свете основ государственной культурной

политики» д-ра пед. наук, главного научного сотрудника РГБ Н. П. Игумновой. В докладе были раскрыты достоинства и отрицательные последствия законов РФ о культуре: «Основ законодательства РФ о культуре» (1992 г.), «О библиотечном деле» (1994 г.); говорилось о необходимости изменить видение перспектив развития, выработать новую стратегию деятельности библиотек. Докладчик назвала основные задачи: это охрана и безопасность библиотечных фондов, выявление, сохранение и популяризация письменного культурного наследия народов РФ, усиление роли и значения русского языка, повышение интереса к русскому языку и русской культуре в зарубежных странах. Важной составляющей библиотечной деятельности остаются задачи внедрения информационно-коммуникативных технологий, интернет-услуг; сохранения этнических культурных традиций, культурного разнообразия; взаимодействия и взаимовлияния национальных культур России. Беспokoит докладчика ситуация, сложившаяся в образовании специалистов библиотечного дела, так как МГИК снизил свое внимание к подготовке кадров для библиотек. В то же время она отметила возрастающую роль РБА, которая стала «хорошо организованной и действенной общественной организацией», способной решать проблемы модернизации, оптимизации, внедрения инновационных направлений деятельности библиотек.

Особое внимание Н. П. Игумнова уделила проблеме переработки концепции нового закона о библиотечной деятельности, нового определения миссии библиотек и их роли в формировании культуры просвещенного общества. Библиотеки при законодательной поддержке государства должны стать оплотом сохранения и продвижения универсальных культурных ценностей народов России.

В рамках секции состоялись выступления канд. пед. наук, доцента Э. Р. Сукиасяна на тему «Гибкий режим рабочего времени в библиотеках»; д-ра пед. наук, профессора, главного научного сотрудника НПО «Издательство “Наука” РАН» Ю. Н. Столярова с докладом «Л. Б. Хавкина как образцовый стратег и тактик управления (к 145-летию со дня рождения)». Обрисовав деятельность Любови Борисовны Хавкиной,

Ю. Н. Столяров подчеркнул ее огромный вклад в развитие библиотечного дела и подготовку библиотекарей.

С докладом «Новая типология методистов общедоступных библиотек» выступила канд. пед. наук, доцент Восточно-Сибирского государственного института культуры (ВСГИК) Ю. Б. Авраева. Проблема типологии методических кадров назрела давно, ибо изменилась роль методических служб разного уровня, обязанных работать в соответствии с требованиями государственной культурной политики и новыми стандартами. «Модель типов методистов общедоступных библиотек» является квинтэссенцией научных исследований, проведенных автором начиная с 1980-х гг., и отражает структуру новых типов методических кадров общедоступных библиотек России. Методист сегодня – менеджер по сетевому взаимодействию библиотек, отвечающий за воспитание конкурентоспособных специалистов.

Работа секции «Общие проблемы теории и истории библиотековедения, библиографоведения и смежных наук» была посвящена памяти профессора МГИК Татьяны Федоровны Каратыгиной, д-ра пед. наук, заслуженного работника культуры РФ.

Таким образом, можно сказать, что ежегодные «Скворцовские чтения», в рамках которых проходят научно-практические конференции, являются центром притяжения научных кадров со всей России и из зарубежных стран, предоставляют трибуну молодым ученым. Ученые-библиотековеды и начинающие исследователи библиотечной сферы будут продолжать совершенствовать деятельность библиотек России, развивать культурные, научные связи на всем поликультурном пространстве. Итогом работы конференции стал выход в свет научного сборника «Библиотечное дело – 2016: библиотечно-информационные коммуникации в поликультурном пространстве: материалы двадцать первой международной научной конференции» (Москва, 27–28 апреля 2016 года) / сост. и научный ред. Л. И. Сальникова. – М.: МГИК, 2016. – 248 с.

*Авраева Ю. Б.,
канд. пед. наук, доцент ВСГИК*

Информация

В ПОДДЕРЖКУ КНИГИ И ЧТЕНИЯ: ИТОГИ I МЕЖДУНАРОДНОЙ КНИЖНОЙ ВЫСТАВКИ И НАУЧНОГО КОНГРЕССА «КНИГА: СИБИРЬ – ЕВРАЗИЯ» (Новосибирск, 1–3 сентября 2016 г.)

Особым форматом в ряду научно-просветительских мероприятий стал масштабный *книжный форум «Книга: Сибирь – Евразия»*, состоявшийся в Новосибирске в первые дни сентября 2016 г. По инициативе Государственной публичной научно-технической библиотеки Сибирского отделения Российской академии наук (ГПНТБ СО РАН) и Новосибирской государственной областной научной библиотеки (НГОНБ), при активном участии Новосибирского областного библиотечного общества и действенной поддержке правительства Новосибирской области были организованы I Международная книжная выставка-ярмарка и научный конгресс «Книга: Сибирь – Евразия». Основной целью форума стали пропаганда книги и чтения, повышение их культурного статуса и социального престижа, популяризация литературного наследия стран-участниц, формирование книжно-библиотечного культурного сообщества Евразийского континента.

Форум стал важнейшим международным имиджевым событием для Новосибирской области и прежде всего для книжной, научно-педагогической, редакционно-издательской, книготорговой, библиотечной, писательской, художественной, краеведческой и музейной общественности. На книжной ярмарке было представлено более 70 экспонентов из России и других стран Евразии. Посетителям выставки была предложена насыщенная программа: десятки спектаклей для детей и встречи с детскими

писателями, мастер-классы, викторины, квесты; более 30 мероприятий культурно-профессиональной программы, 12 мероприятий литературно-художественного семинара «Третья столица».



Центральным мероприятием форума стал научный конгресс, в котором приняли участие специалисты из 11 стран: России, Белоруссии, Германии, Казахстана, Узбекистана, Китая, Израиля, Польши, Франции, Кореи, Японии; издатели, редакторы, библиотекари, книготорговые работники, ведущие ученые (120 докторов и кандидатов наук), начинающие исследователи, преподаватели; специалисты, представители органов власти.

1 сентября конгресс «Книга: Сибирь – Евразия» открыли его организаторы директор ГПНТБ СО РАН, канд. техн. наук *Андрей Евгеньевич Гуськов* и директор НГОНБ *Светлана Антоновна Тарасова*. С приветственными словами к собравшимся обратились член Совета Федерации Федерального Собрания РФ от Правительства Новосибирской области *Надежда Николаевна Болтенко*; депутат Государственной Думы РФ *Ирина Викторовна Мануйлова*; министр культуры Новосибирской области *Игорь Николаевич Решетников*; первый секретарь Посольства Государства Израиль *Ирис Цвайг*; директор Центральной научной библиотеки им. Я. Коласа Национальной академии наук Белоруссии, канд. ист. наук *Александр Иванович Груша*;



генеральный директор Республиканского государственного предприятия (РГП) «Гылым ордасы» Комитета науки Министерства образования и науки Республики Казахстан (КН МОН РК) *Бауржан Тультаевич Тультаев*. Обращение Председателя Сибирского отделения РАН, академика РАН *Александра Леонидовича Асеева* произнес начальник управления организации научных исследований СО РАН *Андрей Витальевич Аникеев*. Выступавшие искренне приветствовали организаторов и гостей международного форума, пожелали всем плодотворной работы, интересных встреч и дискуссий.



На пленарном заседании прозвучали доклады *Ван Чаньцзюань*, доцента Даляньского университета иностранных языков (Китай), «Книгоиздание в Китае: современное состояние и перспективы развития»; *Романа Табиша*, заместителя директора Университетской библиотеки в Варшаве (Польша) «Информационно-библиотечная система Варшавского университета: между традицией и современностью»; *Натальи Петровны Дворцовой*, профессора Тюменского государственного университета, д-ра филол. наук (Россия), «Мироустроительный сибирский миф о книге-реке и его судьба в XIX–



XXI вв. (послесловие к 225-летию сибирского книгопечатания)»; *Бориса Владимировича Ленского*, профессора, д-ра филол. наук, главного научного сотрудника Научно-исследовательского центра «Наука» (Россия), «Книга и книжное дело в XXI в.: первые 15 лет»; *Александра Леонидовича Посадскова*,

профессора, д-ра ист. наук, главного научного сотрудника ГПНТБ СО РАН (Россия), «Книжная культура как пространство европейской консолидации».

На конгрессе работали десять секций: «*Библиотека в контексте книжной культуры*», «*Книга в медиасреде: социокультурное взаимодействие, экспертные оценки*», «*Научная книга в формирующемся обществе знаний*», «*Детская книга: опыт прошлого, планирование будущего*», «*Художественное оформление книги*», «*Читающий регион: книга в жизни современников*», «*Книга и культурная среда в евразийском пространстве*», «*Рукописные, старопечатные, редкие книги, коллекции и собрания*», «*Книжная культура Евразии в историческом ракурсе*», «*Современное книгоиздание: стратегии развития*»; прошли два круглых стола: «*Юмористическая детская литература*», «*Искусство книги*»; два мастер-класса: *Бориса Владимировича Ленского «Книжная культура на пороге цифровой эпохи»* и *Дмитрия Николаевича Бакуна «“Подводные камни” современной исторической литературы (как отличить серьезное издание от псевдоиздания)»*.

Новосибирск превратился в книжную столицу России, объединив все заинтересованные стороны для общения по животрепещущим вопросам развития книжной индустрии, продвижения книги и чтения, популяризации литературного наследия. Основными задачами научного конгресса стал анализ современного состояния книжной культуры и определение перспектив ее развития в условиях информационного общества. В научной дискуссии приняли самое активное участие не только теоретики и практики книжного дела, но и историки, филологи, культурологи, искусствоведы, экономисты, журналисты, художники.

Закрытие I Международного книжного форума «Книга: Сибирь – Евразия» состоялось 3 сентября в конференц-зале ГПНТБ СО РАН. Все модераторы секций, эксперты, участники и приглашенные гости положительно охарактеризовали работу форума, отметили важность подобных научных встреч.

Модератор секции «*Библиотека в контексте книжной культуры*» *Ольга Львовна Лаврик*, заместитель директора по научной работе ГПНТБ СО РАН, д-р пед. наук, профессор, подводя итоги работы, коротко охарактеризовала прозвучавшие доклады.



Она отметила как наиболее интересные: выступление директора Новосибирской областной специальной библиотеки для незрячих и слабовидящих *Юрия Юрьевича Лесневского* «Библиотека в новом диапазоне услуг: концептуальный подход и практическая реализация»; *Натальи Степановны Редькиной*, заместителя директора ГПНТБ СО РАН, д-ра пед. наук, «Деятельность библиотек в условиях формирования информационно-технологической парадигмы»; *Екатерины Викторовны Сажениной*, начальника отдела краеведения НГОНБ, канд. филол. наук, «Краеведческие биобиблиографические указатели в системе информационного обеспечения научных исследований (на примере изданий НГОНБ)»; *Евгения Викторовича Соснина*, ведущего библиотекаря НГОНБ, канд. филол. наук, «Воспитание разума: роль письменности и книги в становлении современного мышления». Эксперт, заведующая Научной библиотекой Республиканского государственного предприятия «Гылым ордасы» Республики Казахстан *Карлыгаиш Ескендировна Каймакбаева* положительно оценила работу секции.

Обсудив общие проблемы деятельности библиотек в современных условиях, участники секции предложили:

1. Расширять группы пользователей, нуждающихся в ассистивных услугах.
2. Ускорить темпы оцифровки библиотечных фондов.
3. Обобщать опыт создания биобиблиографических указателей персон, занимающихся различными видами деятельности в области книги.

Модератор секции **«Книга в медиасреде: социокультурное взаимодействие, экспертные оценки»** *Елена Нальевна Савенко*, ведущий научный сотрудник ГПНТБ СО РАН, канд. ист. наук, сообщила, что в работе секции приняло участие 12 человек из Новосибирска, Томска, Тюмени, Южно-Сахалинска. Заслушано 8 докладов, охватывающих широкий круг проблем: роль книги в формировании личности в современном обществе, современные модификации электронных книг, форматы научного электронного документа, потенциал современных информационных ресурсов для изучения истории неподцензурной книжной культуры, лите-

ратурные стратегии писателей в медиапространстве, современные тенденции медиапотребления россиян.

Е. Н. Савенко отметила, что все доклады отличались высоким научным уровнем и интересной подачей материала, а именно: *Татьяны Борисовны Кавалерчик*, ведущего библиотекаря Сахалинской областной универсальной научной библиотеки, «Роль книги в формировании информационной культуры личности в современном обществе знаний и потенциал медиасреды для развития книжной культуры»; *Елены Кутузовны Булатовой*, ассистента ТюмГУ, «Современные модификации электронных книг»; *Татьяны Владимировны Бусыгиной*, зав. отделом ГПНТБ СО РАН, канд. биол. наук, «Формат научного электронного документа (книги, статьи)»; *Елены Нальевны Савенко*, ведущего научного сотрудника ГПНТБ СО РАН, канд. ист. наук, «Информационные ресурсы как источник по истории самиздата»; *Елены Александровны Веселковой*, доцента Сибирского государственного университета путей сообщения, канд. мед. наук, «Книга как психологический ресурс»; *Татьяны Владимировны Дайнеко*, младшего научного сотрудника Института филологии СО РАН, «Академическая серия «Памятники фольклора народов Сибири и Дальнего Востока» в мультимедийном пространстве»; *Ирины Владимировны Лизуновой*, ведущего научного сотрудника ГПНТБ СО РАН, д-ра ист. наук, «Медиапотребление современников: модификации существенных характеристик». Выступления докладчиков вызвали многочисленные вопросы и живой интерес присутствующих.

Работа секции была положительно оценена экспертом, заместителем директора Университетской библиотеки Варшавы *Романом Табишем*. Он заметил, что и в России, и в Польше обращают огромное внимание на преодоление кризисных явлений в области чтения. Современный читатель предпочитает электронные книги печатным; распространение и влияние цифровых медиа становится вызовом для библиотек. И университетские, и академические библиотеки решают сейчас, как преодолеть эти вызовы, что сделать для сохранения традиционной библиотеки.

Пришло время формировать у современных читателей новые компетенции чтения, развивать медиаграмотность. Библиотека должна стать навигатором в медиапространстве, показать читателям, что она по-прежнему ценна, важна и компетентна в сфере информации.



В своем кратком отчете модератор секции «**Научная книга в формирующемся обществе знаний**» Наталья Ивановна Подкорытова, зав. отделом ГПНТБ СО РАН, канд. пед. наук, подчеркнула, что основная проблематика докладов секции связана с современным состоянием научного, академического и вузовского книгоиздания Сибири, анализом существующих проблем:

1) возрождением каналов культурного, научного сотрудничества;

2) повышением роли книги в формирующейся системе информационных коммуникаций.

Модератор секции «**Детская книга: опыт прошлого, планирование будущего**» Ксения Николаевна Шелестюк, библиотекарь НГОНБ, сообщила, что работа секции была выстроена в формате дискуссии о наиболее острых проблемах, связанных с функционированием детской книги, таких как:

- отсутствие внимания родителей к читательской деятельности и кругу чтения своих детей;

- уход в прошлое традиций семейного чтения;

- утрата культуры книгособирания, формирования и сохранения для будущего поколения личных и семейных библиотек;

- отсутствие специальных комплексных исследований, посвященных детскому чтению, роли и месту книги в жизни ребенка в различные исторические периоды;

- изменение статуса чтения: исчезновение мотивации интересного чтения («читать – это интересно»), зависимость чтения детей от школьной программы по литературе, принудительный характер чтения.

Участники секции назвали возможные пути решения проблем, сформулировали предложения и пожелания:

1. Организовывать мероприятия в поддержку культуры детского и семейного чтения с использованием зрелищно-коммуникативных форм (пиар-акции, фестивали, ярмарки, театрализованные и игровые представления).

2. Пропагандировать творчество современных детских писателей на родительских собраниях в школах и детских садах.

3. Создавать специальные программно-целевые проекты в детских библиотеках.

4. Содействовать теоретическим и прикладным исследованиям по истории и культуре детского чтения, детской литературе и изучению читательских интересов детей.

5. Содействовать плодотворной коммуникации между детскими писателями, художниками-иллюстраторами, издателями и читательской аудиторией.

6. Финансировать исследования, посвященные истории и современной культуре детства, детской литературы и детского чтения.

О работе секции «**Художественное оформление книги**» отчиталась модератор Екате-

рина Михайловна Лбова, научный сотрудник ГПНТБ СО РАН, канд. ист. наук, отметив, что обсуждение докладов секции перешло в бурную дискуссию о художественном оформлении русской эмигрантской книги начала XX в. во Франции, о развитии книжной графики в Новосибирске во второй половине



XX в., о трендах графического оформления книги сегодня. Предложения участников секции:

1. Обучать специалистов по художественному оформлению и иллюстрированию книги и заниматься их трудоустройством.

2. Обратит внимание на традиции оформления книг сибирских издательств.

3. Изучать творчество региональных художников и евразийских мастеров книжной графики.

Из сообщения модератора секции «**Читающий регион: книга в жизни современников**» Оксаны Владимировны Макеевой, старшего научного сотрудника ГПНТБ СО РАН, канд. пед. наук, следует, что на секции присутствовало около сорока человек, представителей библиотек Новосибирской, Томской, Кемеровской областей, было сделано семь докладов, касающихся проблем и перспектив чтения, его состояния, изучения и развития. Выступавшие затронули широкий круг проблем, связанных с современным чтением.

О работе читательских объединений в Томской универсальной научной библиотеке им. А. С. Пушкина говорила Ольга Геннадьевна Никиенко, главный библиотекарь ТОУНБ. В докладе Ольги Ильиничны



Афанасьевой, заместителя директора Национальной библиотеки Республики Саха (Якутия), канд. пед. наук, были представлены результаты проведенного в 2015 г. республиканского исследования чтения. Проблемы изучения чтения в своем докладе затронула *Оксана Владимировна Макеева*. В ее материале были освещены и проанализированы результаты изучения чтения в разных странах (Узбекистан, Белоруссия) и городах (Кемерово, Новосибирск), полученные исследователями, которые не смогли приехать на конференцию. О месте библиотеки в инфраструктуре чтения говорила *Галина Михайловна Вихрева*, зав. отделом ГПНТБ СО РАН, канд. пед. наук. Она затронула проблемы выполнения Национальной программы развития чтения, скоординированности действий разных заинтересованных сторон.

Особое внимание вызвало выступление эксперта секции *Геннадия Мартовича Прашкевича*, известного сибирского писателя, сопровождавшееся большим количеством вопросов. По словам *Г. М. Прашкевича*, с годами, неожиданно для самого себя, он пришел к выводу о том, что для успешного становления читателя необходим мудрый наставник и контроль над содержанием чтения.

Обсудив выступления и подведя итоги работы секции, ее участники предложили внести в заключительную резолюцию конгресса следующие положения:

1. Для развития чтения, обмена опытом, обсуждения проблем и выработки путей их решения необходимо организовать и провести региональную научно-практическую конференцию по проблемам чтения.

2. Для разработки успешной программы развития чтения необходимо изучить состояние чтения и читательских практик в регионе.

Модератор секции **«Книга и культурная среда в евразийском пространстве»** *Елена Борисовна Артемьева*, зав. отделом ГПНТБ СО РАН, д-р пед. наук, рассказала, что заседание секции проходило в режиме вебинара. Участники работали на площадках Казанского государственного института культуры (КГИК) и ГПНТБ СО РАН (Новосибирск) – всего 44 человека.



Было заслушано десять докладов о книге и сохранении историко-культурного наследия, о роли библиотек в становлении книжной культуры.

Наибольший интерес вызвали доклады: *Дмитрия Владимировича Марьина*, доцента АлтГУ, д-ра филол. наук, «Алтайская ЖЗЛ: о книжной серии «Алтай. Судьба. Эпоха»» *Гузели Габдрауфовны Габдельганеевой*, профессора КГИК, д-ра филол. наук, «Истоки татарской рукописной книги (эпоха Волжской Булгарии и Золотой Орды)». Доклад профессора КГИК, д-ра пед. наук, *Светланы Дамировны Бородиной* «Профессиональная субкультура библиотекарей с позиций дискурса» отличался злободневностью, в связи с чем был продолжен оживленной дискуссией.

Секция **«Рукописные, старопечатные, редкие книги, коллекции и собрания»**, как отметил ее модератор *Андрей Юрьевич Бородихин*, зав. отделом



ГПНТБ СО РАН, канд. филол. наук, оказалась самой многочисленной, и ее работа продолжалась два дня. С докладами выступили двадцать исследователей. Секция собрала ведущих археографов из Новосибирска (ГПНТБ СО РАН, Институт истории СО РАН, НГОНБ), Томска (Научная библиотека Томского государственного университета), гостей из Белоруссии (ЦНБ им. Я. Коласа НАН Белоруссии). Высокий профессиональный уровень работы секции был обусловлен составом ее участников, чьи имена и труды известны далеко за пределами Новосибирска.

А. Ю. Бородихин особо отметил выступления белорусских коллег. Доклад директора ЦНБ им. Я. Коласа НАН Белоруссии, канд. ист. наук *Александра Ивановича Груши* «Друцкое Евангелие: новые контексты его изучения» был посвящен новым аспектам



изучения хранящейся в ГПНТБ СО РАН древнейшей рукописи на пергамене, а сообщение научного сотрудника *Ольги Александровны Губановой* «Признаки бытования экземпляров кириллических изданий XVI в. в старообрядческой среде» было связано с выявлением в фондах белорусской Научной библиотеки комплекса старопечатных книг, принадлежавших ранее С. Ф. Севастьянову. Рукописи и старопечатные книги со штампом библиотеки этого старообрядца белокриницкого согласия хранятся и в Новосибирске. Доклады четко очертили круг общих интересов новосибирских и белорусских ученых-книговедов, показали хорошую перспективу дальнейшего сотрудничества специалистов двух библиотек. Ведущий секции отметил, что живейшее обсуждение затронутых тем помогло сформулировать проблемы, над которыми следует работать:

- конфессиональные традиции, а также межконфессиональное взаимовлияние на основе литературных и идейных заимствований;
- сохранение традиции изучения древнерусского книжного наследия и книжного наследия национальных культур России;
- создание базы данных картографических материалов Урала, Сибири и Дальнего Востока.

Для включения в общую итоговую резолюцию *А. Ю. Бородихин* огласил предложения, поступившие от участников секции:

1. Проводить исследования, связанные с изучением объема и репертуара книжных произведений старообрядческих, общинных и частных библиотек.
2. Поощрять разработки исследовательских программ в сопряженных областях истории книги, взаимодействия книжных традиций.
3. Обеспечить финансовую поддержку, нацеленную на приобретение произведений древнерусской письменности и печати, ценнейших памятников книжной культуры Руси и России, фрагментов библиотек, коллекций и собраний, до настоящего времени обретающихся в сибирском регионе.

На итоговом заседании конгресса модератор секции «*Книжная культура Евразии в историческом ракурсе*» *Ирина Сергеевна Трояк*, старший научный сотрудник ГПНТБ СО РАН, канд. ист. наук, сообщила, что концепция секции предполагала обсуждение проблем истории книжной культуры XIX – начала XX в. Активное участие в дискуссии приняли слушатели. Доклад представителя



Университетской библиотеки в Варшаве, заведующего отделом фондов XIX в., магистра, *Збигнева Ольчака* «**О необходимости сотрудничества между польскими и российскими библиотеками**» задает тон дальнейшему ходу заседания. Темы всех докладчиков были связаны с Польшей, поэтому большая часть рекомендаций, сформулированных по итогам работы секции, сводилась к развитию научных связей между польскими и российскими, в частности сибирскими, библиотеками:

1. Расширить изучение биографики деятелей книжной культуры России (в том числе Сибири и Дальнего Востока) и Польши с участием ГПНТБ СО РАН, Варшавского университета, Центра исследований книжной культуры НИЦ «Наука» РАН (Москва).

2. Восстановить историю фондов ГПНТБ СО РАН, представляющих интерес для изучения российско-польских книжных связей.

3. Начать работу по формированию российско-польского тезауруса терминологии из области книжной культуры с дальнейшим составлением электронного варианта и выпуска печатного издания.

4. Целенаправленно презентовать книги-юбилеи и юбиларов – деятелей книжной культуры ГПНТБ СО РАН – на научных конгрессах.

Руководитель секции «*Современное книгоиздание: стратегии развития*» *Александр Леонидович Посадсков*, главный научный сотрудник ГПНТБ СО РАН, д-р ист. наук, профессор, отчитался о том, что на заседании было заслушано двенадцать докладов. Экспертом выступила магистр Университетской библиотеки в Варшаве *Барбара Хмелевска*.



По оценкам участников конгресса, работа секции прошла на высоком научном уровне. Не было ни одного доклада, который не вызвал бы вопросов и оживленных обсуждений. Наиболее интересными были признаны доклады доцента Томского государственного университета (ТГУ), канд. филол. наук, *Елены Антониновны Макаровой* «Литературно-художественные сборники Сибири первых лет советской власти», учителя Новосибирской школы-интерната № 39 *Игоря Владимировича Яковлева* «Историческое исследование специальной литературы для слепых в России в XVIII–XXI вв.», *Барбары Хмелевской* «Современная издательская продукция в Польше». Большой интерес вызвали выступления трех представителей Новосибирской епархии Русской православной церкви и Новосибирского Свято-Макарьевского православного богословского института отцов *Александра Васильевича Матрука*, *Якова*

Юрьевича Конкина и Бориса Ивановича Пивоварова, посвященные издательской деятельности Новосибирской митрополии, выпуску в Сибири учебной и духовно-нравственной литературы РПЦ.

На заседании секции состоялись две презентации. С рассказом о деятельности Новосибирского независимого издательства выступил его ответственный сотрудник *К. А. Осеев*. Работа секции завершилась презентацией по проблеме проектного способа подготовки специалистов издательского дела, представленной подготовленной студентами филологического факультета ТГУ. Были продемонстрированы книги, которые студенты университета подготовили и выпустили в свет на полиграфической базе кафедры общего литературоведения, издательского дела и редактирования. Презентация вызвала похвалы и дискуссию.

Работа секции была признана участниками результативной и содержательной.

Ведущие заключительной части конгресса *Андрей Евгеньевич Гуськов*, директор ГПНТБ СО РАН, канд. техн. наук, *Светлана Антоновна Тарасова*, директор НГОНБ, *Ирина Владимировна Лизунова*, ведущий научный сотрудник ГПНТБ СО РАН, д-р ист. наук, подвели итоги работы конгресса, отметили, что главным его результатом стал обмен новыми знаниями через дискуссии, мастер-классы, круглые столы, обсуждение наиболее острых проблем современности, связанных с чтением, литературно-издательским процессом, книжностью; подчеркнули необходимость продолжения мероприятий подобного формата, пожелали новых профессиональных свершений, научных открытий и интересных встреч. После обсуждения участниками конгресса был принят итоговый документ **Резолюция I Международного конгресса «Книга: Сибирь – Евразия»:**

«Доктрина евразийского содружества, мирного конструктивного сотрудничества стран и народов огромного континента, провозглашенная в начале

90-х гг. XX в. Президентом Республики Казахстан Н. Назарбаевым, сегодня является краеугольным камнем концепций экономического и культурного развития на всем пространстве от Атлантики до Тихого и Индийского океанов. Лозунг «Книга – посол мира» объединяет устремления научного, образовательного и книжно-библиотечного культурного сообщества Евразийского континента. Межкультурный диалог все интенсивнее звучит на расширяющихся ареал международных книжных выставок-ярмарок, проводимых в России, Казахстане, Китае, Индии и других странах. Обеспечение мира и национального согласия лежит в основе деятельности библиотек России и стран Центральной Азии.

В целях формирования единого культурного и информационного евразийского пространства перед странами-участниками стояла задача решения наиболее важных **проблем, среди которых:**

- возрождение каналов культурного, научного сотрудничества и повышения роли книги в системе информационных коммуникаций, формирующихся в XXI в.;
- сохранение и популяризация книжно-рукописного наследия как источника изучения (познания) глубинных констант национальной идентичности;
- сохранение исторической памяти народов России и стран Евразийского континента;
- создание базы данных картографических материалов Урала, Сибири и Дальнего Востока;
- укрепление и развитие инфраструктуры поддержки чтения: издательств, полиграфических и книготорговых предприятий, библиотек, образовательных учреждений, системы пропаганды книг и чтения;
- развитие и поддержка мотивации чтения, в том числе детского и семейного;
- создание, стимулирование и поддержка центров книги и чтения на базе библиотек, образовательных учреждений;



• обсуждение теоретических вопросов, выработка единой в области книжного дела терминологической базы или знакомство с понятийным аппаратом, принятым в разных странах.

Участники Международного научного конгресса «Книга: Сибирь – Евразия» обращаются к органам власти; межправительственным и общественным организациям; профессиональным ассоциациям и учреждениям науки, культуры, образования; издательствам; книготорговым организациям; библиотекам; социальным институтам; СМИ; сетевым объединениям; представителям коммерческого сектора и индустрии с предложениями:



1. Сделать традиционным проведение научного конгресса в рамках книжной выставки-ярмарки «Книга: Сибирь – Евразия».

2. Включить конгресс в число мероприятий, которые требуют организационной и финансовой поддержки.

3. Поддержать идею министра культуры Новосибирской области И. Н. Решетникова о создании Межрегионального координационного совета по проблемам книжной культуры.

4. Включить в Программу развития культуры Новосибирской области пункт о поддержке книжной культуры, в том числе международных контактов Новосибирской области в этой сфере.

5. Обратиться к правительству Новосибирской области с инициативой формирования специальной региональной программы поддержки и развития чтения в русле существующей Национальной программы поддержки и развития чтения; провести специальную региональную конференцию по проблемам чтения.

6. Проводить исследования, направленные на изучение межрегиональных проблем книжной культуры, приобретающих особое значение в условиях

глобализации; развивать межкультурный диалог и международное сотрудничество; поддерживать исследования, связанные с региональными проблемами книжного дела.

7. Предложить библиотечному сообществу сформировать комплекс образовательных программ, направленных на развитие медиакомпетентности и информационной грамотности населения.

8. Продумать комплекс мер по спасению одной из самых значимых библиотек Русского зарубежья – библиотеки Китайско-Восточной железной дороги (КВЖД) в Харбине и вступить в контакт с Администрацией провинции Хейлудцзян Китайской Народной Республики по вопросам хотя бы частичного возвращения названной коллекции книг и газет в Россию либо возможности ее оцифровки (сканирования) российской стороной.

9. Включить ксерокопии книжных памятников, найденных археографическими экспедициями Сибирского отделения РАН и возвращенных в среду бытования, в реестр книжных памятников федерального или регионального уровня.

10. Содействовать подготовке факсимильного издания рукописи Тихомировского собрания № 1 – Друцкого Евангелия (проведение высокопрофессиональной съемки книжного памятника, подготовка научно-справочного аппарата, создание поисковой базы данных).

11. Обеспечить финансовую поддержку приобретения произведений древнерусской письменности и печати, ценнейших памятников книжной культуры Руси и России, фрагментов библиотек, коллекций и собраний, до настоящего времени находящихся в сибирском регионе.

12. Уделять первостепенное внимание поддержке учреждений и организаций, занимающихся вопросами развития чтения: библиотек, издательств и др.

13. Поощрять межкультурный диалог и международное сотрудничество в области книжной культуры.

14. Обратиться к средствам массовой информации с проблемой необходимости усиления информационной поддержки мероприятий и учреждений, занимающихся вопросами продвижения книжной культуры и чтения.

Конгресс дал старт **профессиональному курсу «Книга года: Сибирь – Евразия»**, который планируется провести в рамках следующего международного книжного форума.

*Лизунова И. В., д-р ист. наук, доцент,
ведущий научный сотрудник ГПНТБ СО РАН*

Юбилей

УДК 02(470)(092)
ББК 78.3п

ЕСТЬ ТАКИЕ УЧЕНЫЕ ДАМЫ!

К 70-летию Ирины Александровны ГУЗНЕР

Профессиональная деятельность Ирины Александровны похожа на полет стрелы, который высок, целенаправлен и точен. Ее трудовая книжка – образец простого и мудрого отношения к делу. В ней запись только об одном месте работы – Государственной публичной научно-технической библиотеке Сибирского отделения Академии наук СССР (впоследствии ГПНТБ Сибирского отделения Российской академии наук (СО РАН)).

В 1969 г. выпускница гуманитарного факультета Новосибирского государственного университета (НГУ) Ирина Гузнер переступила порог самой крупной в восточной части страны библиотеки. Библиотекарь читального зала общественных наук, сотрудник редакционно-издательского отдела, сектора редких книг и рукописей... С 1970 г. она совмещала работу в библиотеке с преподавательской деятельностью в НГУ.

Самые яркие и незабываемые воспоминания о семинарах по древнерусской литературе – предмету нелегкому, особенно по первокурсников, – остались у студентов групп, изучавших в те годы в НГУ этот предмет. Возможность живого, остроумного и в то же время строго научного чтения и комментирования древнерусских текстов (житий, поучений, летописей) стала настоящим открытием для многих. Под ее руководством студенты, вчерашние школьники, многие из которых приехали из глубокой провинции, впервые в жизни читали научную литературу, писали доклады, приобретали опыт исследовательской работы.

Со студенческих лет Ира Бородина (впоследствии Гузнер) принимала активное участие в археографических экспедициях НГУ и СО АН СССР. Глухая тайга Томской области и Красноярского края, труднодоступные районы Алтайских гор с крошечными поселениями суровых кержаков: свои чашки и ложки, бороды по пояс и шляпы в пол-лица у мужиков, платки и длинные юбки у женщин. И бесконечные разговоры – о русской истории и царстве Антихриста, православии и еретичестве, вере и книгах. Здесь одним только знанием и упорством не обой-



тись, нужен талант собеседника и личное обаяние. Таежные жители очень хорошо умеют видеть людей.

Ирина Александровна, взяв с собой маленькую дочь Софью, несколько лет возила филологов гуманитарного факультета НГУ на фольклорную практику. С мягким юмором, спокойно, но твердо и разумно управлялась она со студенчеством, вырвавшимся (что уж греха таить!) на свободу!

С 1978 г. Ирина Александровна Гузнер – бессменный **ученый секретарь** библиотеки.

Эта должность требует высочайшей организованности. Здесь нельзя что-то забыть, отложить на потом. Ученый секретарь – это связующее звено между библиотекой и выше-

стоящими организациями: Президиумом СО РАН, Информационно-библиотечным советом РАН, теперь – Федеральным агентством научных организаций (ФАНО) и различными научными фондами. Надо быть талантливым человеком, чтобы без суеты собрать необходимые сведения, осмыслить, выдать необходимый результат. Таким талантом, несомненно, обладает наш юбиляр. За эти годы было многое в жизни библиотеки: переход на новые методы планирования научно-исследовательской и производственной работы, реструктуризация отделов, сокращение штатов и прочее, но во всех ситуациях наш ученый секретарь, как опытный лоцман, помогал проложить верный путь. И во всех случаях думал прежде всего о людях, о деле, не считаясь со своим временем.

На своем посту она никогда не отходила от активной научной деятельности. И. А. Гузнер – автор свыше 100 публикаций, выступлений на научных конференциях. Участие в археографических экспедициях, о которых мы уже упомянули, доскональное изучение книжной культуры Урала и Сибири XVIII в., воссоздание истории библиотеки Кольвано-Воскресенских заводов, введение в научный оборот новых данных о личности и деяниях В. Н. Татищева и многое другое. Ириной Александровной была успешно

защищена кандидатская диссертация. Во многом благодаря ее научным трудам был развеян миф о «тридевятом царстве» – Сибири, месте каторги и ссылки, неграмотных крестьян и еще более неграмотных рабочих. Именно она, занимаясь источниками комплектования и пополнения первой сибирской научно-технической библиотеки Кольвано-Воскресенских заводов, показала: любая книга по горному делу, металлургии, технике, вышедшая в Европе, максимум через 2–3 года оказывалась здесь!

Другие направления, которые она освещала в своих трудах: основные научные исследования и оценка результативности деятельности ГПНТБ СО РАН и других академических библиотек; «блеск и нищета» количественных показателей работы научных учреждений и сотрудников; деятельность аспирантуры, которой она заведует многие годы. Десятки выпускников благодарны ей за постоянную заботу и попечение. Она, руководитель секции книговедения ученого совета библиотеки, на протяжении 17 лет была деятельным членом диссертационного совета ГПНТБ СО РАН, который был создан и функционировал при ее активном участии.

Одна из последних профессиональных инициатив Ирины Александровны – проект Сибирского регионального центра консервации документов в рамках Федеральной целевой программы «Культура России». Центр создан, оснащен, успешно функционирует, его сотрудники проводят обучающие семинары для библиотекарей Сибири и Дальнего Востока, консультируют хранителей на местах, через их руки прошел не один десяток книжных древностей, требующих срочной реставрации, фактического спасения от разрушительных воздействий времени и среды. География хранилищ с книжными памятниками, прошедшими «курс восстановления» в ГПНТБ СО РАН, – от Тобольска до Хабаровска! Таким образом, Национальная программа сохранения библиотечных фондов успешно реализуется в ГПНТБ СО РАН за счет активной деятельности И. А. Гузнер.

Ее труд получил заслуженную оценку. В 1994 г. ей присвоено почетное звание «Заслуженный ветеран Сибирского отделения РАН», в 2000 г. – звание «Ветеран труда РФ». В 2003 г. за заслуги в области сохранения и развития культуры и искусства И. А. Гузнер вручен нагрудный знак Министерства культуры РФ «За достижения в культуре», в 2008 и в 2016 гг. она награждена Почетной грамотой губернатора Новосибирской области, в 2013 г. – Благодарственным письмом полномочного представителя президента России в Сибирском федеральном округе; неоднократно награждалась Почетными грамотами Академии наук СССР, РАН, СО РАН.

К ней всегда идут люди – получить рекомендации по работе, посоветоваться, разрешить трудную производственную ситуацию, да и просто поделиться радостью. Многим Ирина Александровна помогла в трудных и очень трудных жизненных ситуациях – советом, а чаще – делом! О ее готовности прийти на помощь любому можно рассказывать долго. Недаром многие годы она избиралась коллективом в состав профсоюзного комитета. И еще одна характерная черта – она никогда не отказывается ни от каких поручений. В молодости была одной из первых на сельхозработках, в составе санитарной дружины, занимавшей призовые места в областных соревнованиях. А уж какой праздник без Ирины Александровны, ее стихотворных и исполнительских талантов!

Портрет нашего юбиляра будет неполным, если не сказать о ее прекрасной семье и царящих в ней удивительных отношениях дружбы, доверия, творчества.

Коллектив ГПНТБ СО РАН от всей души поздравляет своего ученого секретаря и Хорошего Человека со славной датой! Здоровья Вам, счастья и благополучия, уважаемая Ирина Александровна!

Коллектив ГПНТБ СО РАН

Памяти Ларисы Андреевны Ступниковой,
кандидата педагогических наук,
доцента кафедры библиотековедения и библиографоведения
Омского государственного университета им. Ф. М. Достоевского



*Не забывайте друзей,
Не забывайте о том,
Что лишь единственный раз
На свете мы живем!*
(В. Добрынин)

Ушла из жизни **Лариса Андреевна Ступникова** – педагог и наставник, коллега и друг, очень дорогой для нас человек. Личность неординарная, творческая, чья жизнь многие годы была связана с книгой и читателями. Имя Ларисы Андреевны хорошо знали в библиотечном сообществе Хабаровска и Ленинграда, Москвы и Улан-Удэ, Челябинска и Харькова, многих других городов, где сегодня живут и работают ее ученики. Лариса Андреевна навсегда останется в истории омского библиотечного дела, кафедры Омского государственного университета им. Ф. М. Достоевского, где она работала долгие годы, и в памяти людей, с которыми свела ее жизнь и судьба. Ее научный руководитель, профессор А. В. Соколов, всегда считал, что Лариса Андреевна из когорты интеллигентов-книжников, служителей культуры и просвещения с ясным умом и чистой совестью. Аркадий Васильевич называл свою ученицу отличницей, потому что она была отличным аспирантом, отличным исследователем библиотечной профессии, отличным доцентом, к тому же еще надежным товарищем и очаровательной женщиной. Ее ученики единодушны: Лариса Андреевна Ступникова была УЧИТЕЛЕМ с большой буквы. Мудрый и требовательный педагог, заботливый наставник, она передала своим ученикам главное: увлеченность профессией и стремление к постоянному углублению знаний. Ее всегда отличало сердечное внимание к друзьям, коллегам и студентам, участливость и щедрость. Она заряжала окружающих своей энергией и оптимизмом, поражала высокой эрудицией и профессионализмом. Ей всегда были присущи огромное личное обаяние, темпераментность, умение добиваться своей цели, бескомпромиссность, особенно в тех случаях, когда речь шла о правде, чести и достоинстве.

*Дорогой наш друг! Вы всегда будете с нами рядом:
в нашем сердце, в нашей памяти, в истории наших библиотек!*

Ступникова Лариса Андреевна
(15 ноября 1939 г. – 31 августа 2016 г.)

УКАЗАТЕЛЬ СТАТЕЙ И МАТЕРИАЛОВ,
ОПУБЛИКОВАННЫХ В ЖУРНАЛЕ «БИБЛИОСФЕРА» В 2016 г.

БИБЛИОТЕКОВЕДЕНИЕ	КНИГОВЕДЕНИЕ
<p>Артемьева Е. Б. Тенденции развития библиотечной сети Сибири и Дальнего Востока в постсоветский период № 4, с. 31</p> <p>Джиго А. А., Майстрович Т. В. Комплексный подход к библиотечному фонду: ГОСТ Р 7.0.93-2015 «Библиотечный фонд. Технология формирования» № 3, с. 37</p> <p>Дьяченко Е. Д., Елкина Н. Н. Академик Михаил Александрович Дьяконов – председатель Постоянной библиотечной комиссии Академии наук № 4, с. 46</p> <p>Казанцева В. П., Барышев Р. А. Методическое объединение вузовских библиотек: партнерство и взаимодействие № 2, с. 26</p> <p>Качева Е. В. Сетевые проекты как инструмент развития читательской активности школьников № 3, с. 46</p> <p>Колесникова М. Н., Бахтина Е. В., Тимонин В. П. Архитектура и дизайн библиотек как предмет преподавания на библиотечно-информационном факультете № 2, с. 3</p> <p>Колесникова О. И., Русских Е. В. Развитие читательской культуры у юношества как гуманитарно-педагогическая проблема № 2, с. 31</p> <p>Мамина Р. И., Пирайнен Е. В. Роль и значение библиотеки в современном информационном пространстве № 4, с. 39</p> <p>Морева О. Н. Требования к качеству библиотечного фонда в культурологических исследованиях российских библиотекосведов № 2, с. 16</p> <p>Плешкевич Е. А. Документально-информационный подход в контексте методологии постнеклассического познания в библиографоведении и библиотекосведении № 1, с. 3</p> <p>Скарук Г. А. Электронные каталоги библиотек в борьбе за пользователя: «старые» и новые подходы № 2, с. 7</p> <p>Тараненко Л. Г. Эволюция учебно-методического обеспечения курсов библиотечного краеведения № 4, с. 51</p>	<p>Альшевская О. Н. «Гарцующий слон», «К2» и другие (местные книготорговые формирования как основа регионального книжного бизнеса) № 3, с. 9</p> <p>Базаров А. А., Ринчинов О. С. Буддийская книжная повседневность Бурятии: геоинформационные подходы к реконструкции культурного явления № 1, с. 11</p> <p>Бородихин А. Ю. Древние книги в современной библиотеке: хранение и использование № 2, с. 69</p> <p>Динер Е. В. Опыт классификации объектов, входящих в систему электронной книги № 1, с. 19</p> <p>Енгальчева (Булгакова) Е. В. Детская книга: терминологический анализ № 4, с. 94</p> <p>Илюшечкина Т. Н. «Описание Сибири» Никифора Венюкова: к истории введения в научный оборот памятника русской литературы XVII века № 4, с. 67</p> <p>Илюшечкина Т. Н. «Полоника» в собрании европейских книг сибирской академической библиотеки № 2, с. 73</p> <p>Мечковская Х. «Полоника»: дефиниция, критерии отбора, применение в польской библиографии № 2, с. 63</p> <p>Никиенко И. В. Книги на польском языке из личного собрания Сабины Ярошевской в фондах Томской областной научной универсальной библиотеки им. А. С. Пушкина: история формирования, общий обзор и перспективы изучения коллекции № 1, с. 53</p> <p>Ольчак З. Российские издания XIX века в фондах Университетской библиотеки в Варшаве № 2, с. 79</p> <p>Ооржак М. С. Издательская деятельность научных и образовательных учреждений Республики Тыва: современные проблемы № 1, с. 26</p> <p>Панченко А. М. Нормативно-правовые основы для создания и деятельности библиотек Военного министерства № 1, с. 32</p> <p>Перепелица В. В. «... Верю в будущее русского просвещения...» № 3, с. 27</p>

Петров К. В.
Общественно-политическое направление немецкой
прессы России XIX столетия № 3, с. 21

Степанов С. В.
Книжная торговля на Северо-Западе России
в XIX – начале XX века (на материалах Санкт-
Петербургской губернии) № 3, с. 15

Степичева Т. В.
Формирование представлений о традиции семейного
чтения в библиотековедческих и книговедческих
исследованиях № 1, с. 50

Тимофеева Ю. В.
Чтение детьми художественной литературы
в библиотеках Сибири и Дальнего Востока
(конец XX – начало XXI в.) № 3, с. 31

Трояк И. С.
Музеи Сибири в издательском ландшафте региона:
традиции и новые тенденции начала XXI века
..... № 4, с. 75

Трояк И. С.
«Россика» – эволюция понятия в российской науке
о книге с XIX до XXI века № 2, с. 67

Цыкина Е. В.
Электронное пиратство и современная
книгоиздательская система России № 2, с. 83

Чернышова Н. К.
Православная гимназия во имя преподобного
Сергия Радонежского (Новосибирская епархия
Русской Православной Церкви): издательская
деятельность. 1995–2014 гг. 4, с. 99

Шицкова М. А.
Характеристика административно-правового
регулирующего книгораспространения в российской
провинции во второй половине XIX в.
..... № 4, с. 88

Юдин А. А.
Неизвестные источники Тихомировского собрания
ГПНТБ СО РАН № 4, с. 80

БИБЛИОГРАФОВЕДИНИЕ

Гончарова В. В.
История развития библиографии лингвистики
в России (1860–2013 гг.) № 3, с. 3

ИНФОРМАТИКА

Гендина Н. И., Колкова Н. И.
Официальные сайты центральных библиотек субъектов
Российской Федерации как системообразующая
платформа представления информации о коренных
малочисленных народах № 4, с. 3

Гуреев В. Н., Мазов Н. А.
Изменения в парадигме поиска и использования
публикаций научными сотрудниками № 1, с. 59

Захаров В. П., Масевич А. Ц.
Опыт корпусно-ориентированного историко-
культурного исследования исторической
и политической лексики № 2, с. 47

Мохначева Ю. В.
Российско-армянское научное сотрудничество
с точки зрения совместной публикационной активности
(по базам данных «Web of Science Core Collection»,
«Scopus», РИНЦ за 2005–2014 гг.) № 3, с. 53

Ракитская Л. М.
Информационно-методическая поддержка
на сайтах региональных библиотек № 1, с. 73

Рахимова Н. М.
Определение научной продуктивности научно-
исследовательского института. Опыт работы ... № 3, с. 60

Рудакова Т. П., Сакова О. Я.
Предметизация краеведческих документов:
технологический аспект (на примере Кемеровской
областной научной библиотеки им. В. Д. Федорова)
..... № 2, с. 56

Савенко Е. Н., Балуткина Н. А.
База данных «Неподцензурная периодика Сибири
(1920–1990 гг.)» № 4, с. 24

Стегаева М. В.
Форматы представления авторитетных данных:
история и современное состояние № 4, с. 13

**Федотов А. М., Васючкова Т. С.,
Держо М. А., Иванчева Н. А., Федотова О. А.**
Модель электронной библиотеки для поддержки
системы «blended learning» в Новосибирском
государственном университете № 1, с. 66

Хроколо Ю. В.
Библиометрический анализ как основа для оценки
изученности темы «Методическая деятельность
библиотек» № 1, с. 80

Shevchenko L. B.
A scientific journal website in online scientific
communications № 4, с. 19

ОБЗОРЫ

Редькина Н. С.
Обзор современных методов оценки качества
обслуживания пользователей библиотек № 3, с. 65

Степанова А. С.
Массовая (коммуникативная) работа библиотек
в зеркале профессиональной печати.
Аналитический обзор № 4, с. 59

КНИЖНЫЕ ПАМЯТНИКИ

Лончакова Г. А.
Об одном вновь найденном памятнике древнерусской
литературы № 1, с. 85

ДИСКУССИИ

Ванеев А. Н.

Библиотечная среда и библиотечное пространство – синонимы? (Некоторые вопросы современной библиотечной терминологии) № 2, с. 91

Ванеев А. Н.

Когда в России библиотековедение стало наукой? № 3, с. 75

Мосунова Л. А.

Пути развития редакторского искусства № 4, с. 107

Плешкевич Е. А.

К вопросу о генезисе отечественного библиотековедения и его науковедческого статуса № 3, с. 80

Соколова Н. Ю.

Новые возможности отечественных универсальных классификаций (на примере ББК) № 4, с. 112

Чазова С. А.

На пути к «Библиорассвету» № 1, с. 93

МАСТЕР-КЛАСС

Бородина В. А.

Мастер-класс: от библиографического списка к картированию его содержания (на примере моделирования выставки) № 3, с. 87

ОБМЕН ОПЫТОМ

Мурашко О. Ю.

Развитие социального партнерства библиотек в пространстве кластера: опыт Белгородской области № 3, с. 95

РЕЦЕНЗИИ

Курмаев М. В.

Бессмертный труд: академическое переиздание работы Н. В. Здобнова «История русской библиографии от древнего периода до начала XX века» № 3, с. 102

Курмаев М. В.

«Духовный завет будущим поколениям» № 3, с. 101

Машенцева Л. П.

Сводный каталог-репертуар как энциклопедия местного книгоиздания № 3, с. 103

Редькина Н. С.

Новое в дополнительном профессиональном образовании библиотечных кадров: опыт Беларуси № 3, с. 105

Редькина Н. С.

Цифровые ресурсы библиотек, музеев, архивов: современные направления развития № 1, с. 96

ЮБИЛЕИ

Есть такие ученые дамы!

К 70-летию Ирины Александровны Гузнер № 4, с. 126

Крейденко В. С.

Профессионал с большой буквы № 2, с. 96

ПАМЯТИ УЧЕНОГО И ПЕДАГОГА

Гендина Н. И.

«...Счастлива жить образцово и просто» (О моих встречах с Галиной Гордукаловой) ... № 2, с. 39

Гушул Ю. В.

Памяти Галины Феофановны Гордукаловой (1950–2015) № 2, с. 42

Памяти Бориса Степановича Елепова № 1, с. 92

Памяти Ларисы Андреевны Ступниковой, кандидата педагогических наук, доцента кафедры библиотековедения и библиографоведения Омского государственного университета им. Ф. М. Достоевского № 4, с. 128

ИНФОРМАЦИЯ

Авраева Ю. Б.

«Скворцовские чтения» – XXI Международная научная конференция «Библиотечное дело – 2016: библиотечно-информационные коммуникации в поликультурном пространстве» № 4, с. 116

Артемьева Е. Б.

Сибирский региональный библиотечный центр непрерывного образования ГПНТБ СО РАН информирует № 3, с. 94

Конкурс публикационной активности № 3, с. 86

Лизунова И. В.

В поддержку книги и чтения: итоги I Международной книжной выставки и научного конгресса «Книга: Сибирь – Евразия» (Новосибирск, 1–3 сентября 2016 г.) № 4, с. 118

Межрегиональная научно-практическая конференция «Библиотека традиционная и электронная: смыслы и ценности» № 2, с. 82

Межрегиональная научно-практическая конференция «Библиотека традиционная и электронная: смыслы и ценности» № 3, с. 74

СПИСОК АВТОРОВ, ПУБЛИКОВАВШИХСЯ В ЖУРНАЛЕ «БИБЛИОСФЕРА» В 2016 г.

Авраева Ю. Б.	№ 4, с. 116	Качева Е. В.	№ 3, с. 46	Рахимова Н. М.	№ 3, с. 60
Альшевская О. Н.	№ 3, с. 9	Колесникова М. Н.	№ 2, с. 3	Редькина Н. С.	№ 1, с. 96
Артемьева Е. Б.	№ 3, с. 94	Колесникова О. И.	№ 2, с. 31	№ 3, с. 65
.....	№ 4, с. 31	Колкова Н. И.	№ 4, с. 3	№ 3, с. 105
Базаров А. А.	№ 1, с. 11	Крейденко В. С.	№ 2, с. 96	Ринчинов О. С.	№ 1, с. 11
Балуткина Н. А.	№ 4, с. 24	Курмаев М. В.	№ 3, с. 101	Рудакова Т. П.	№ 2, с. 56
Барышев Р. А.	№ 2, с. 26	№ 3, с. 102	Русских Е. В.	№ 2, с. 31
Бахтина Е. В.	№ 2, с. 3	Лизунова И. В.	№ 4, с. 118	Савенко Е. Н.	№ 4, с. 24
Бородина В. А.	№ 3, с. 87	Лончакова Г. А.	№ 1, с. 85	Сакова О. Я.	№ 2, с. 56
Бородихин А. Ю.	№ 2, с. 69	Мазов Н. А.	№ 1, с. 59	Скарук Г. А.	№ 2, с. 7
Ванеев А. Н.	№ 2, с. 91	Майстрович Т. В.	№ 3, с. 37	Соколова Н. Ю.	№ 4, с. 112
.....	№ 3, с. 75	Мамина Р. И.	№ 4, с. 39	Стегаева М. В.	№ 4, с. 13
Васючкова Т. С.	№ 1, с. 66	Масевич А. Ц.	№ 2, с. 47	Степанов С. В.	№ 3, с. 15
Гендина Н. И.	№ 2, с. 39	Машенцева Л. П.	№ 3, с. 103	Степанова А. С.	№ 4, с. 59
.....	№ 4, с. 3	Мечковска Х.	№ 2, с. 63	Степичева Т. В.	№ 1, с. 50
Гончарова В. В.	№ 3, с. 3	Морева О. Н.	№ 2, с. 16	Тараненко Л. Г.	№ 4, с. 51
Гуреев В. Н.	№ 1, с. 59	Мосунова Л. А.	№ 4, с. 107	Тимонин В. П.	№ 2, с. 3
Гушул Ю. В.	№ 2, с. 42	Мохначева Ю. В.	№ 3, с. 53	Тимофеева Ю. В.	№ 3, с. 31
Держо М. А.	№ 1, с. 66	Мурашко О. Ю.	№ 3, с. 95	Трояк И. С.	№ 2, с. 67
Джиги А. А.	№ 3, с. 37	Никиенко И. В.	№ 1, с. 53	№ 4, с. 75
Динер Е. В.	№ 1, с. 19	Ольчак З.	№ 2, с. 79	Федотов А. М.	№ 1, с. 66
Дьяченко Е. Д.	№ 4, с. 46	Ооржак М. С.	№ 1, с. 26	Федотова О. А.	№ 1, с. 66
Елкина Н. Н.	№ 4, с. 46	Панченко А. М.	№ 1, с. 32	Хроколо Ю. В.	№ 1, с. 80
Енгальчева Е. В.	№ 4, с. 94	Перепелица В. В.	№ 3, с. 27	Цыкина Е. В.	№ 2, с. 83
Захаров В. П.	№ 2, с. 47	Петров К. В.	№ 3, с. 21	Чазова С. А.	№ 1, с. 93
Иванчева Н. А.	№ 1, с. 66	Пирайнен Е. В.	№ 4, с. 39	Чернышова Н. К.	№ 4, с. 99
Илюшечкина Т. Н.	№ 2, с. 73	Плешкевич Е. А.	№ 1, с. 3	Шевченко Л. Б.	№ 4, с. 19
.....	№ 4, с. 67	№ 3, с. 80	Шицкова М. А.	№ 4, с. 88
Казанцева В. П.	№ 2, с. 26	Ракитская Л. М.	№ 1, с. 73	Юдин А. А.	№ 4, с. 80

Члены редколлегии, ответственные за разделы журнала:

Научные статьи:	д-р пед. наук Елена Борисовна Артемьева,	artem@spsl.nsc.ru
Библиотечковедение и библиографоведение	д-р пед. наук Наталья Степановна Редькина,	to@spsl.nsc.ru
Книговедение	д-р пед. наук Лариса Анатольевна Кожевникова	centre@spsl.nsc.ru
Информатика	д-р ист. наук Александр Леонидович Посадсков	knigoved@spsl.nsc.ru
Наукометрия	канд. техн. наук Сергей Романович Баженов	bazhenov@spsl.nsc.ru
Обзоры	канд. техн. наук Андрей Евгеньевич Гуськов	guskov@spsl.nsc.ru
Методология НИР	канд. пед. наук Ольга Павловна Федотова	kh@spsl.nsc.ru
Мастер-класс	д-р пед. наук Владимир Семенович Крейденко	bvtch@mail.ru
Трибуна молодых	канд. пед. наук Галина Михайловна Вихрева	vihreva@spsl.nsc.ru
Научный архив	д-р пед. наук Наталья Степановна Редькина	to@spsl.nsc.ru
Археография книжных памятников	Галина Андреевна Лончакова	rk@spsl.nsc.ru
Обмен опытом	канд. филол. наук Андрей Юрьевич Бородихин	borodichin@spsl.nsc.ru
Дискуссии	канд. пед. наук Вера Григорьевна Свирюкова	vera@spsl.nsc.ru
Информационные контакты	д-р пед. наук Ольга Львовна Лаврик	lisa@spsl.nsc.ru
Новые книги. Рецензии	канд. пед. наук Дмитрий Миронович Цукерблат	opki@spsl.nsc.ru
	д-р пед. наук Лариса Анатольевна Кожевникова	centre@spsl.nsc.ru

Editorial board members responsible for the journal sections:

Articles:	PhD (Pedag. Sci.) Elena B. Artemyeva,	artem@spsl.nsc.ru
Library Science	PhD (Pedag. Sci.) Natalia S. Redkina,	to@spsl.nsc.ru
Bibliographic Science	PhD (Pedag. Sci.) Larisa A. Kozhevnikova	centre@spsl.nsc.ru
Bibliology	PhD (Hist. Sci.) Alexandr L. Posadskov	knigoved@spsl.nsc.ru
Informatics	PhD (Techn. Sci.) Sergey R. Bazhenov	bazhenov@spsl.nsc.ru
Scientometrics	PhD (Techn. Sci.) Andrey E. Gus'kov	guskov@spsl.nsc.ru
Reviews	PhD (Pedag. Sci.) Olga P. Fedotova	kh@spsl.nsc.ru
Research Methodology	PhD (Pedag. Sci.) Vladimir S. Kreidenko	bvtch@mail.ru
Master-class	PhD (Pedag. Sci.) Galina M. Vihreva	vihreva@spsl.nsc.ru
Tribune of young	PhD (Pedag. Sci.) Natalia S. Redkina	to@spsl.nsc.ru
Scientific Archive	Galina A. Lonchakova	rk@spsl.nsc.ru
Archeography of Book Monuments	PhD (Phylol. Sci.) Andrey Yu. Borodikhin	borodichin@spsl.nsc.ru
Experience Exchange	PhD (Pedag. Sci.) Vera G. Svirukova	vera@spsl.nsc.ru
Discussions	PhD (Pedag. Sci.) Olga L. Lavrik	lisa@spsl.nsc.ru
Information contacts	PhD (Pedag. Sci.) Dmitry M. Tsukerblat	opki@spsl.nsc.ru
New Books. Book Reviews	PhD (Pedag. Sci.) Larisa A. Kozhevnikova	centre@spsl.nsc.ru

Библиосфера

Научный журнал

№ 4 • Октябрь – декабрь • 2016

Bibliosphere

Scientific Journal

№ 4 • October – December • 2016

Редактор *Т. А. Дементьева*

Библиографическое редактирование *Л. А. Мандринина*

Перевод *В. В. Рыкова*

Дизайн и компьютерная верстка *Т. А. Калюжная*

Корректоры *А. С. Бочкова, Н. Ф. Подопригора, Е. В. Тараканова*

Полиграфический участок:

Н. Ф. Починкова, художественный редактор,

заслуженный работник культуры РФ

В. И. Мазалова, начальник участка

Сдано в набор 26.10.2016. Дата выхода в свет 8.12.2016.

Формат 60×84/8. Бумага писчая. Гарнитура «Таймс».

Печать офсетная. Усл. печ. л. 15,6. Уч.-изд. л. 14,8.

Тираж 180 экз. Заказ № 274.

Цена договорная

Учредитель-издатель:

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки

Государственная публичная научно-техническая библиотека

Сибирского отделения Российской академии наук

Адрес издателя: 630200, г. Новосибирск, ул. Восход, 15.

Адрес редакции:

630200, г. Новосибирск, ул. Восход, 15, ГПНТБ СО РАН, к. 402.

Тел.: (383) 266-29-89, факс: (383) 266-29-89,

e-mail: lisa@spsl.nsc.ru, <http://www.spsl.nsc.ru/professionalam/bibliosfera/>

Полиграфический участок (типография) ГПНТБ СО РАН.

630200, г. Новосибирск, ул. Восход, 15.